



Pre and Protohistoric

STONE ARCHITECTURES

Comparisons of the social and technical contexts
associated to their building

edited by **Florian Cousseau** and **Luc Laporte**





ARCHAEOPRESS PUBLISHING LTD
Summertown Pavilion
18-24 Middle Way
Summertown
Oxford OX2 7LG

www.archaeopress.com

ISBN 978-1-78969-545-8
ISBN 978-1-78969-546-5 (e-Pdf)

© Archaeopress, UISPP and authors 2020

Cover design: Eva Gutscher

All rights reserved. No part of this book may be reproduced, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying or otherwise, without the prior written permission of the copyright owners.

Printed in England by Severn, Gloucester

This book is available direct from Archaeopress or from our website www.archaeopress.com

Contents

Content

List of Figures	iii
Préface (Catherine Perlès)	ix
Prefacio (Primitiva Bueno-Ramírez)	xi

Chapter 1

Stonemasons, and even engineers, for megalithic building in Neolithic Europe?	1
Des maçons, voire quelques ingénieurs, pour le bâti mégalithique du Néolithique européen ?	
Luc Laporte, Florian Cousseau, Philippe Gouézin, José-Antonio Linares-Catela and Hélène Pioffet	

Part I

Big and Small Stones for megaliths

Chapter 2

Dry stone, old but innovative	27
Pierre sèche, ancestrale et innovante	
Eric Vincens, Nathanaël Savalle and Claire Cornu	

Chapter 3

Megalithic architectures: a methodological experience to study their elevation	36
Architectures mégalithiques : une expérience méthodologique pour étudier leurs élévations	
Florian Cousseau	

Chapter 4

Raised stones in the open and raised stones in burial chambers: Towards a convergence of the arrangements. The example of the megaliths in the department of Morbihan	51
Pierres dressées à l'air libre et pierres dressées des espaces sépulcraux Vers une convergence des dispositifs. L'exemple des mégalithes du département du Morbihan	
Philippe Gouézin	

Chapter 5

Techniques and criteria for the geometric documentation of the excavation of the dolmen 'Alto de la Huesera' (Álava, Spain) and its virtual reconstruction	74
Técnicas y criterios para la documentación geométrica de la excavación del dolmen « Alto de la Huesera » (Álava, España) y su reconstrucción virtual	
Javier Fernández-Eraso, José A. Mujika-Alustiza, José M. Valle-Melón and Álvaro Rodríguez-Miranda	

Chapter 6

Where were the dead buried in Recent Prehistory? The problem of architectures versus chronologies in Central Alentejo (Portugal)	86
Onde se enterravam os nossos mortos na Pré-história Recente? : O problema das arquiteturas versus cronologias no Alentejo Central (Portugal)	
Leonor Rocha	

Part II

Enclosures, Tower-tombs and 'Temples'

Chapter 7

The tower-tombs of Arabia from the 4th to the 3rd millennium BC: a standardised megalithic architecture for egalitarian societies?	95
Les tombes tours d'Arabie du 4ème au 3ème millénaire av. J.-C. : une architecture mégalithique standardisée pour des sociétés égalitaires ?	
Tara Steimer-Herbet and Marie Besse	



Chapter 6

Where were the dead buried in Recent Prehistory? The problem of architectures *versus* chronologies in Central Alentejo (Portugal)

Onde se enterravam os nossos mortos na Pré-história Recente? : O problema das arquiteturas *versus* cronologias no Alentejo Central (Portugal)

Leonor Rocha

1. The current situation

Stone structures, more or less monumental in form, with different functions and chronologies, can be found all around the globe. Whilst their origin and development are central themes within research about this phenomenon, and although we possess increasingly developed methodologies for the study and analysis of their different elements, the truth is that, in most cases, we have more doubts than certainties, especially as far as the development of megalithic architectures is concerned.

In Portugal, this topic has been addressed over the years by several researchers, some through isolated comments, others in more in-depth ways, based on their own field work and/or comparative studies. When we examine the information available we verify that between the end of the nineteenth century and during the twentieth century, more than 700 megalithic monuments were excavated in the South of Portugal. These excavations provided us with more or less specific information about the monuments' typologies and associated artefacts. However, the relation between architectures, artefacts and chronologies remains poorly clarified (Apollinário 1896; Boaventura 2009; Boaventura and Mataloto 2013; Calado 2004; Cardoso *et al.* 2000; Correia 1921; Cruz 2001; Dinis 2000; Faustino and Rocha 2016; Gonçalves 1989, 1992, 1993, 1999; Jorge 1986; Kalb 1981; Leisner and Leisner 1955, 1959, 1985; Moita 1956; Morán and Parreira 2007; Oliveira 1993, 1997, 2006; Parreira 1996; Rocha 1999, 2005, 2016; Rocha and Alvim 2016; Rocha and Duarte 2009; Soares 1999, 2005, 2008; Soares 2010; Soares and Silva 1976-77, 2010; Valera 2014; Valera and Filipe 2012; Valera and Soares 2008).

This problem stems from several reasons, ranging from i) early excavations that produced flawed records, ii) the absence of organic material that can be dated, iii) the later architectural reuses and alterations which irreversibly changed the original contexts.

1. Um ponto da situação

As construções em pedra, mais ou menos monumentais, encontram-se um pouco por todo o mundo, com diferentes funcionalidades e cronologias e, apesar da sua génese e evolução serem dos temas centrais no estudo deste fenómeno e de termos, cada vez mais, melhor metodologias de estudo e análise dos seus diferentes componentes, a verdade é que, na maior parte dos casos, são mais as incertezas que as certezas, nomeadamente no que se refere à evolução das arquiteturas megalíticas.

Em Portugal, esta temática foi abordada, ao longo dos tempos, por diversos investigadores, uns sob a forma de meros comentários dispersos, outros de forma mais aprofundada, baseando-se em trabalhos de campo por si realizados e/ou em estudos comparativos. Quando analisamos a informação existente verificamos que, entre os finais do século XIX e no decurso do século XX foram escavados, no Sul de Portugal, mais de 700 monumentos megalíticos que nos forneceram informações, mais ou menos específicas, sobre as tipologias e os espólios mas, a relação entre arquiteturas, espólios e cronologias continua mal esclarecida (Apollinário, 1896; Boaventura, 2009; Boaventura & Mataloto, 2013; Calado, 2004; Cardoso *et al.* 2000; Correia, 1921; Cruz, 2001; Dinis, 2000; Faustino & Rocha, 2016; Gonçalves, 1989, 1992, 1993, 1999; Jorge, 1986; Kalb, 1981; Leisner & Leisner, 1955, 1959, 1985; Moita, 1956; Morán & Parreira, 2007; Oliveira, 1993, 1997, 2006; Parreira, 1996; Rocha, 2005, 2016; Rocha & Alvim, 2016; Rocha & Duarte 2009; Soares, 1999, 2005, 2008; Soares, 2010; Soares & Silva, 1976-77; Valera, 2014; Valera & Filipe, 2012; Valera & Soares, 2008).

Este problema tem várias origens, desde i) escavações antigas com registos deficientes, ii) à falta de material orgânico suscetível de ser datado ou, ainda, às iii) reutilizações e remodelações arquiteturais posteriores que alteraram, de forma irremediável, os contextos originais.



- i) The faulty records associated with archaeological excavations carried out in the nineteenth and twentieth centuries are, in fact, a widespread problem, at least on a European level. In Alentejo, this situation is mainly associated with two researchers, who were responsible for excavating around 40% of the monuments studied in the twentieth century, however with different origins.

V. Correia excavated the Pavia megalithic group (Mora), between 1914 and 1918, and his flawed publication was largely due to complications with the Director of the Portuguese Ethnological Museum, who did not grant him access to the artefacts, the photographs and the field records. The monograph 'El Neolítico de Pavia' (Correia 1921) is thus brief and lacks information regarding stratigraphy.

With M. Heleno, who excavated a large number of megalithic monuments in various municipalities in Alentejo (Montemor-o-Novo, Mora, Coruche, Arraiolos and Estremoz), the problem was significantly worse, since he did not publish any findings. Access to his field records was only possible in the beginning of the twenty-first century and the existing data regarding most of the excavated monuments was unclear in relation to their stratigraphy (Rocha 2005).

In fact, when we look at the old data, we notice that there are problems that can never be solved, because an archaeological dig is, by definition, destructive. What is not registered or collected, can never be recovered. Excavations with serious gaps in stratigraphy (drawings, photographs and descriptions), the selective collection of soil or even soil mixing when inventorying are some of the problems that can hardly be overcome.

- ii) The problem with chronologies usually transcends the researcher, rather depending on the conditions for conservation inherent to each region, and the Alentejo does not have good conditions. Most of the monuments have neither bones nor charcoal. However, the scarce data that has been collected reveals a very complex reality.

On the one hand, it has not (yet) been possible to date the small monuments, which present simpler architectures and which are supposedly older (Figure 1). We are, therefore, unable to establish the start of the development of megalithic structures in this region.

The analysis of the dating obtained in different types of funerary contexts (pits and ditches associated

- i) A questão dos registos deficientes associados às escavações arqueológicas realizadas nos sécs. XIX e XX é, na realidade, um problema transversal, pelo menos, a nível europeu. No Alentejo, esta realidade encontra-se sobretudo associada a dois investigadores, responsáveis pela escavação de cerca de 40% dos monumentos intervencionados no séc. XX, se bem que, com origens diferentes.

V. Correia intervencionou o grupo megalítico de Pavia (Mora, Portugal) entre 1914 e 1918 e a sua deficiente publicação deveu-se, sobretudo, a problemas com o Diretor do Museu Etnológico Português, que não lhe permitiu aceder aos espólios, fotografias e registos de campo. A monografia "El Neolítico de Pavia" (Correia 1921) é assim bastante sucinta e sem quaisquer informações estratigráficas.

Com M. Heleno, que intervencionou um conjunto alargado de monumentos megalíticos em vários concelhos do Alentejo (Montemor-o-Novo, Mora, Coruche, Arraiolos e Estremoz) o problema foi substancialmente pior uma vez que nada foi por ele publicado. O acesso aos seus apontamentos de campo só veio a ocorrer no início do século XXI e, os dados existentes para a maior parte dos monumentos intervencionados, não era claro sobre as estratigrafias (Rocha 2005).

Na verdade, quando analisamos estes dados antigos verificamos que existem problemas que nunca poderão ser resolvidos, porque uma escavação arqueológica é, por definição, destrutiva. O que não se regista ou recolhe, nunca mais se pode recuperar. Escavações com lacunas graves sobre as estratigrafias (desenhos, fotografias e descrições), ou da recolha seletiva de espólios ou ainda com mistura de espólios devido a problemas de marcação (registo), são alguns dos problemas existentes que dificilmente se poderão ultrapassar.

- ii) O problema das cronologias ultrapassa, normalmente, o próprio investigador pois depende das condições de conservação inerentes a cada região. E o Alentejo não possui boas condições. A maior parte dos monumentos não tem nem ossos nem carvões. No entanto, os escassos dados que se foram conseguindo obter revelam uma realidade muito complexa.

Por um lado não se conseguiram (ainda) datar os monumentos de pequenas dimensões, com arquiteturas mais simples e supostamente mais antigos (Figura 1). Logo, não conseguimos estabelecer o início das construções megalíticas nesta região.

A análise das datações obtidas em diferentes tipos de contextos funerários (fossas e fossos associados

Hortinha 1 - Planta da unidade estratigráfica [38]

M: 22258.0
P: -141717.0

Small graves of Hortinhas 1 (Évora)

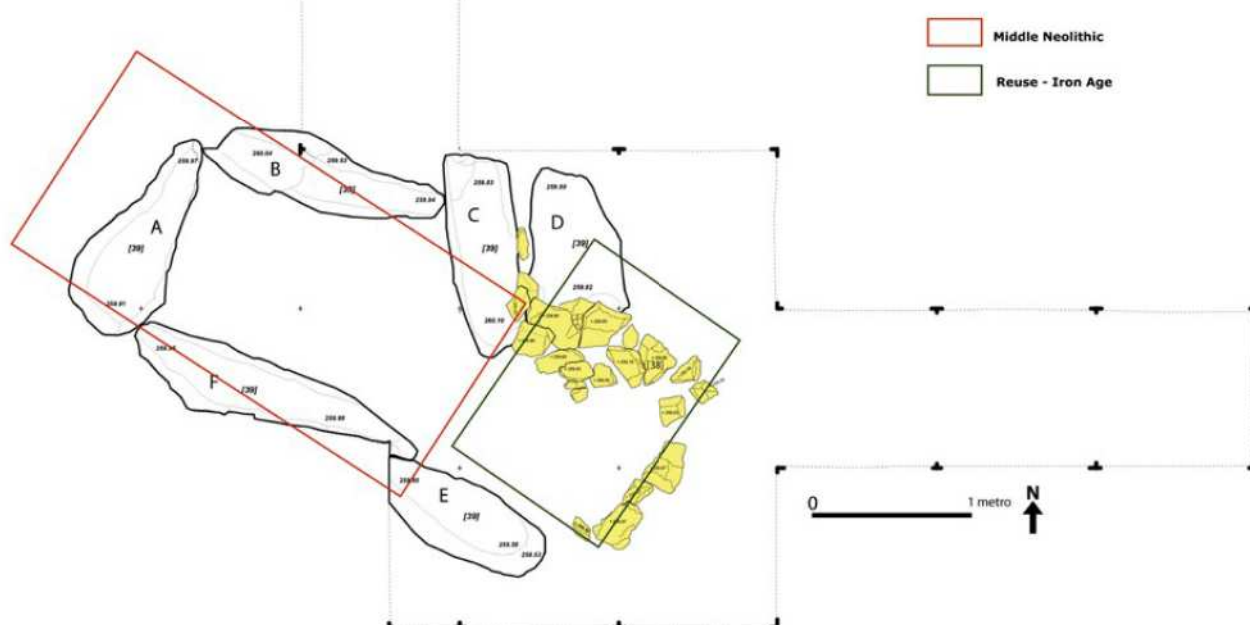


Figure 1: Small graves of Hortinhas 1 (Évora, Portugal), (Rocha, 2015).

Figura 1: Sepultura das Hortinhas 1 (Évora, Portugal), (Rocha, 2015).

with settlements, natural caves, hypogea, dolmens of different dimensions) allows us to confirm that between the end of the Neolithic and the Chalcolithic (end of the 4th millennium and 3rd millennium cal BC), funerary practices were more diverse – burials would take place both in settlements and in monuments built specifically for this purpose (Table 1). This means that in this region and during this period, a standard architecture or a specific type of burial practice (ossuaries, secondary burials, primary burials and decontextualized human bones, in rubbish dumps, have been located) does not seem to have occurred (Rocha 2005; Soares 2010; Valera 2014; Valera and Filipe 2012; Valera and Silva 2011).

Although the majority of burials are found in tombs (dolmens/passage graves, tholoi, hypogea, caves, pits), the presence of human bones in settlements is still unclear. These appear scattered in ditches, drains or dumpsters. It is not clear who these individuals were, nor even their social rank. (Were they prisoners? slaves? enemies?)

iii) Besides the problems mentioned above, the intrusions and reuses which were registered throughout the last millennia led to artefacts being removed, and to original stratigraphy and architectures being altered, thus irreversibly compromising the study of a large number of monuments.

a povoados, grutas naturais, hipogeuas, antas de diferentes dimensões) permite verificar que entre o final do Neolítico e o Calcolítico (final do 4º milénio e 3º milénio cal A.C) as práticas funerárias eram muito diversificadas, enterrando-se simultaneamente no interior dos povoados e em monumentos construídos para o efeito (Quadro 1). Não parece assim existir, neste período, uma arquitetura padrão, nem um tipo de enterramento específico (estão presentes ossuários, enterramentos secundários, enterramentos primários e ossos humanos descontextualizados, em contexto de lixeiras), nesta região (Rocha 2005; Soares 2010; Valera 2014; Valera & Filipe 2012; Valera & Silva 2011).

Apesar da maioria dos enterramentos se encontrar em sepulcros (antas, tholoi, hipogeuas, grutas, fossas), a existência de ossos humanos em contextos habitacionais ainda não está esclarecida, até porque, nestes casos, aparecem dispersos em fossos, fossas ou em contextos de lixeiras; nestes casos, não se percebe quem eram estes indivíduos, nem a sua relação social com o grupo (eram presos? escravos? inimigos?)

iii) Para além dos problemas referidos anteriormente, as violações e reutilizações ocorridas ao longo dos últimos milénios acabaram por remover espólios, alterar estratigrafias e arquiteturas originais, comprometendo irremediavelmente o estudo de inúmeros monumentos.

Monument	Site	Type	Lab	BP	Cal BC, 1 σ	Cal BC, 2 σ
Cabeçuda 1	Marvão	Passage grave	ICEN – 978	7660±60	6477-6418	6593-6378
Alcalar 7	Portimão	Passage grave	Sac – 1608	6580±60	5608-5483	5632-5391
Alcalar 7	Portimão	Passage grave	Sac – 1601	6570±70	5611-5478	5632-5379
Alcalar 7	Portimão	Passage grave	Sac – 1602	6520±60	5551-5383	5625-5320
Alcalar 7	Portimão	Passage grave	Sac – 1593	6475±55	5483-5376	5527-5325
Alcalar 7	Portimão	Passage grave	Sac – 1593	6450±60	5476-5372	5515-5314
Castelhanas	Marvão	Passage grave	ICEN – 1264	6360±110	5430-5220	5450-5060
Figueira Branca	Marvão	Passage grave	ICEN – 823	6210±50	5235-5085	5302-5007
Escoural	Montemor	Natural Cave	OxA – 4444	5560±160	4597-4240	4777-4042
4ª Cabeceira	Mora	Passage grave	Beta – 196094	4780±40	3640-3620	3650-3510
4ª Cabeceira	Mora	Passage grave	Wk – 17084	4759±41		3640-3490
Escoural	Montemor	Natural Cave	ICEN – 861	4680±80	3626-3368	3646-3125
Sobreira de Cima 3	Vidigueira	Hypogeum	Beta – 231071	4670±50	3520-3570	3630-3350
Cabeço Areia	Montemor	Small grave	Beta – 196091	4650±40	3510-3430	3520-3350
Rabuje 5*	Monforte	Small grave	Beta – 191133	4650±50	3530-3350	3620-3590
Escoural	Montemor	Natural Cave	Lv – 1923	4610±60	3516-3138	3626-3104
Sobreira de Cima 1	Vidigueira	Hypogeum	Sac – 2260	4530±50	3360-3110	3370-3030
Sobreira de Cima 4	Vidigueira	Hypogeum	Sac – 2256	4520±35	3350-3110	3360-3090
Castro Marim	Castro Marim	<i>Tholos</i>	OxA – 5441	4525±60	3350-3090	3370-2930
Sobreira de Cima 1	Vidigueira	Hypogeum	Sac – 2261	4500±70	3350-3090	3400-2900
Escoural	Montemor	Natural Cave	Lv – 1922	4500±60	3340-3101	3369-2944
Horta	Alter Chão	Passage grave	Beta – 194313	4480±40	3332-3096	3349-3026
Escoural	Montemor	Natural Cave	Lv – 1924	4460±70	3333-3024	3351-2927
Monte Canelas	Portimão	Hypogeum	ICEN – 1149	4460±110	3545-2919	3379-2881
Monte Canelas	Portimão	Hypogeum	OxA – 5514	4420±60	3260-2920	3340-2900
Escoural	Montemor	Natural Cave	Lv – 1925	4420±60	3311-2923	3336-2911
Bola da Cera	Marvão	Passage grave	ICEN – 67	4420±45	3264-2928	3331-2916
STAM-3	Reguengos	Passage grave	Beta – 153911	4410±60	3265-2919	3335-2906
STAM-2	Reguengos	Passage grave	Beta – 153911	4410±60	3100-2920	3340-2900
Monte Canelas	Portimão	Hypogeum	OxA – 5515	4370±60	3080-2910	3290-2880
Bola da Cera	Marvão	Passage grave	ICEN – 66	4360±50	3023-2910	3308-2887
OP2b	Reguengos	<i>Tholos</i>	ICEN – 955	4290±100	3017-2765	3311-2584
STAM-3	Reguengos	Passage grave	Beta – 176897	4290±40	2910-2890	2930-2880
STAM-3	Reguengos	Passage grave	Beta – 166416	4270±40	2900-2880	2920-2870
STAM-3	Reguengos	Passage grave	Beta – 166422	4270±40	2900-2880	2920-2870
Courelheiros 4	Castelo Vide	Passage grave	ICEN – 976	4240±150	3021-2611	3335-2459
Estanque	Montemor	Passage grave	Wk – 17091	4182±39		2820-2630
OP2b	Reguengos	<i>Tholos</i>	ICEN – 956	4180±80	2884-2602	2918-2497
STAM-3	Reguengos	Passage grave	Beta – 176896	4170±40	2880-2670	2890-2600
OP2b	Reguengos	<i>Tholos</i>	ICEN – 957	4130±60	2873-2580	2883-2494
STAM-3	Reguengos	Passage grave	Beta – 166423	4100±40	2851-2578	2871-2498
Sobreira de Cima 5	Vidigueira	Hypogeum	Beta – 232637	4080±40	2840-2490	2870-2480
CBS-2	Reguengos	Passage grave	Beta – 176899	3900±40	2460-2310	2480-2280
MV1	Serpa	<i>Tholos</i>	Beta – 194027	3900±40	2462- 2396	2473- 2280
CBS-2	Reguengos	Passage grave	Beta – 177471	3840±40	2340-2210	2450-2150
STAM-3	Reguengos	Passage grave	Beta – 166418	3780±40	2280-2140	2310-2050
STAM-3	Reguengos	Passage grave	Beta – 166417	3770±40	2270-2140	2300-2040

Table 1: Radiocarbon dates available for South Portugal burial sites.

Tabela 1: Datas de radiocarbono disponíveis para contextos de necrópoles do Sul de Portugal.



Monument	Site	Type	Lab	BP	Cal BC, 1 σ	Cal BC, 2 σ
STAM-3	Reguengos	Passage grave	Beta – 166421	3730±40	2200-2040	2270-2020
N. S ^a C. Olivais	Estremoz	Passage grave	Wk – 17089	3758±36		2290-2110
Cabeçuda 1	Marvão	Passage grave	ICEN – 979	3720±45	2185-2033	2274-1971
STAM-3	Reguengos	Passage grave	Beta – 166420	3720±50	2200-2030	2280-1960
Cabeçuda 1	Marvão	Passage grave	ICEN – 977	3650±110	2178-1881	2328-1698
3 ^a Barrocal Freiras	Montemor	Passage grave	Wk – 17086	3355±35		1740-1530
Castelhanas	Marvão	Passage grave	OxA – 5432	3220±65	1520-1420	1630-1320
4 ^a Zambujeiro	Montemor	Passage grave	Beta – 196093	3040±40	1380-1260	1400-1190
6 ^a Bertandos	Montemor	Small grave	Beta – 196092	1720±40	250-390	230-410
Alcalar 7	Portimão	Passage grave	Sac – 1593	1150±110	728-993	657-1148

Table 1: Continue.

Tabela 1: Continuar.

It seems that the small graves suffered less changes, in terms of their architecture. The dolmens with passages, on the other hand, present a higher variety of alterations, namely the destruction of part of the monuments, or their reuse/modification, through the construction of niches, compartments, annexed structures, amongst others. Examples of this phenomenon are the dolmen of Olival da Pega 2, in Reguengos de Monsaraz (Figure 2) (Gonçalves 1999), the small graves of Hortinhas 1, in Évora (Figure 1), or the dolmen of Lucas 6, in Alandroal (Figure 3) (Rocha 2007, 2015a). The data collected here indicates that these changes occurred very early, possibly even in the late Neolithic/Chalcolithic.

Artefacts also allow us to understand these sequences of intrusions and reuses, through their presence or absence, whether inside the monuments, or in the monuments' tumulus (García – Sanjuán 2007; Rocha 2005).

When we analyze the data, architectures and artifacts, we find that the small monuments (Figure 3) are the ones that have the least architectural changes, but the existing ones prove that they were used (reused or violated), from the middle Neolithic until, at least, the Roman period. Nevertheless the most complex architectural monuments (Late Neolithic / Chalcolithic) often exhibit modifications to the original architecture or even expansions, with the construction of other associated structures (Figure 2).

2. The problem of the architectures, stratigraphy, artefacts and chronologies...

The issue with the architectures, artefacts and chronologies lies in the fact that many megalithic monuments, besides having developed into landmarks of the territory, continued to be experienced by ancient populations, in many different ways.

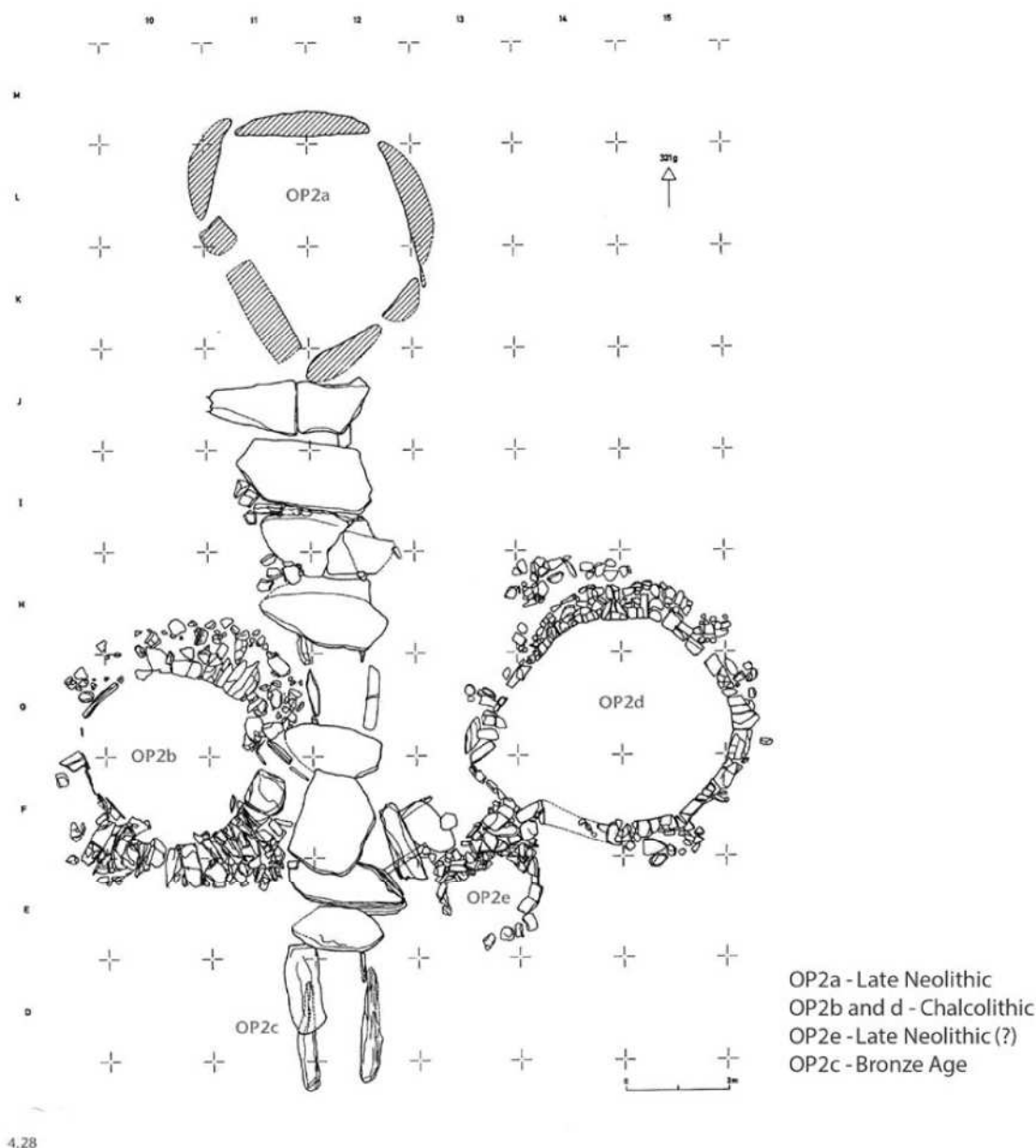
Aparentemente, as pequenas sepulturas são aquelas que menos alterações sofreram, a nível da sua arquitetura. As antas de corredor, por outro lado, apresentam uma maior variabilidade de afetações, seja pela destruição de partes dos monumentos, seja pela sua reutilização/remodelação, com a construção de nichos, compartimentos, estruturas anexas, entre outras, como exemplifica a anta do Olival da Pega 2, em Reguengos de Monsaraz (Figura 2) (Gonçalves 1999), a anta das Hortinhas 1, em Évora (Figura 1), ou a anta do Lucas 6, no Alandroal (Figura 3) (Rocha 2007, 2015a). Os dados compilados indicam que estas alterações surgem muito cedo, possivelmente logo no Neolítico final/Calcolítico.

Por outro lado, também os espólios nos permitem perceber estas sequências de violação e reutilizações, através das suas presenças ou ausências, quer no interior dos monumentos, quer nos tumulus dos monumentos (García – Sanjuán 2007; Rocha 2005).

Quando analisamos o conjunto dos dados, arquiteturas e espólios, verificamos que os monumentos mais simples (Figura 1), são os que têm menos alterações nas arquiteturas mas, os espólios existentes comprovam que foram utilizados (reutilizados ou violados) desde a sua fase inicial (Neolítico médio) até, pelo menos, ao período romano. Já os monumentos de arquitetura mais complexa (Neolítico final/Calcolítico) apresentam muitas vezes alterações da arquitetura original ou, mesmo, ampliações com construção de outras estruturas anexas (Figura 3).

2. O problema das arquiteturas, estratigrafias, espólios e cronologias...

O problema das arquiteturas, espólios e cronologias reside na evidência de que os monumentos megalíticos para além de se terem tornado marcas nas nossas paisagens, continuaram a ser vivenciados pelas populações antigas, das mais variadas formas.



4.28

Planta da Anta 2 do Olival da Pega (OP2), com as respectivas estruturas anexas.

Figure 2: Dolmen of Olival da Pega 2 and tholoi (Reguengos de Monsaraz, Portugal). (Gonçalves 1999).

Figura 2: Anta do Olival da Pega 2 e tholoi (Reguengos de Monsaraz, Portugal). (Gonçalves 1999).

The question of the reuse and/or intrusion of megalithic monuments (funerary and non-funerary) was, for a long time, not very prominent within the Portuguese archaeological literature. Most of the older publications only registered the most interesting artefacts (for their rarity, the quality of their technical execution or because they were intact), representative of the primary occupations of this type of monuments, with the dissonant elements being left unpublished.

In recent decades, we have seen a change in this way of 'doing' archaeology, through the comprehensive study of collections and the publication of all the data collected during fieldwork, through the application of new methodologies of analysis, the reanalysis of artefacts and documentation from old excavations

A questão da reutilização e/ou violação de monumentos megalíticos (funerários e não funerários) teve durante muito tempo, pouca visibilidade na bibliografia arqueológica portuguesa com a maioria das publicações antigas a registar apenas os espólios mais interessantes (pela sua raridade, boa execução técnica ou, porque estavam inteiros), representativos das ocupações primárias deste tipo de monumentos, deixando por publicar os elementos dissonantes.

Apesar de, nas últimas décadas termos vindo a assistir a uma alteração desta forma de "fazer" arqueologia, com o estudo exaustivo de coleções e a publicação de todos os dados recolhidos nos trabalhos de campo, a aplicação de novas metodologias de análise, a reanálise de espólios e documentações provenientes

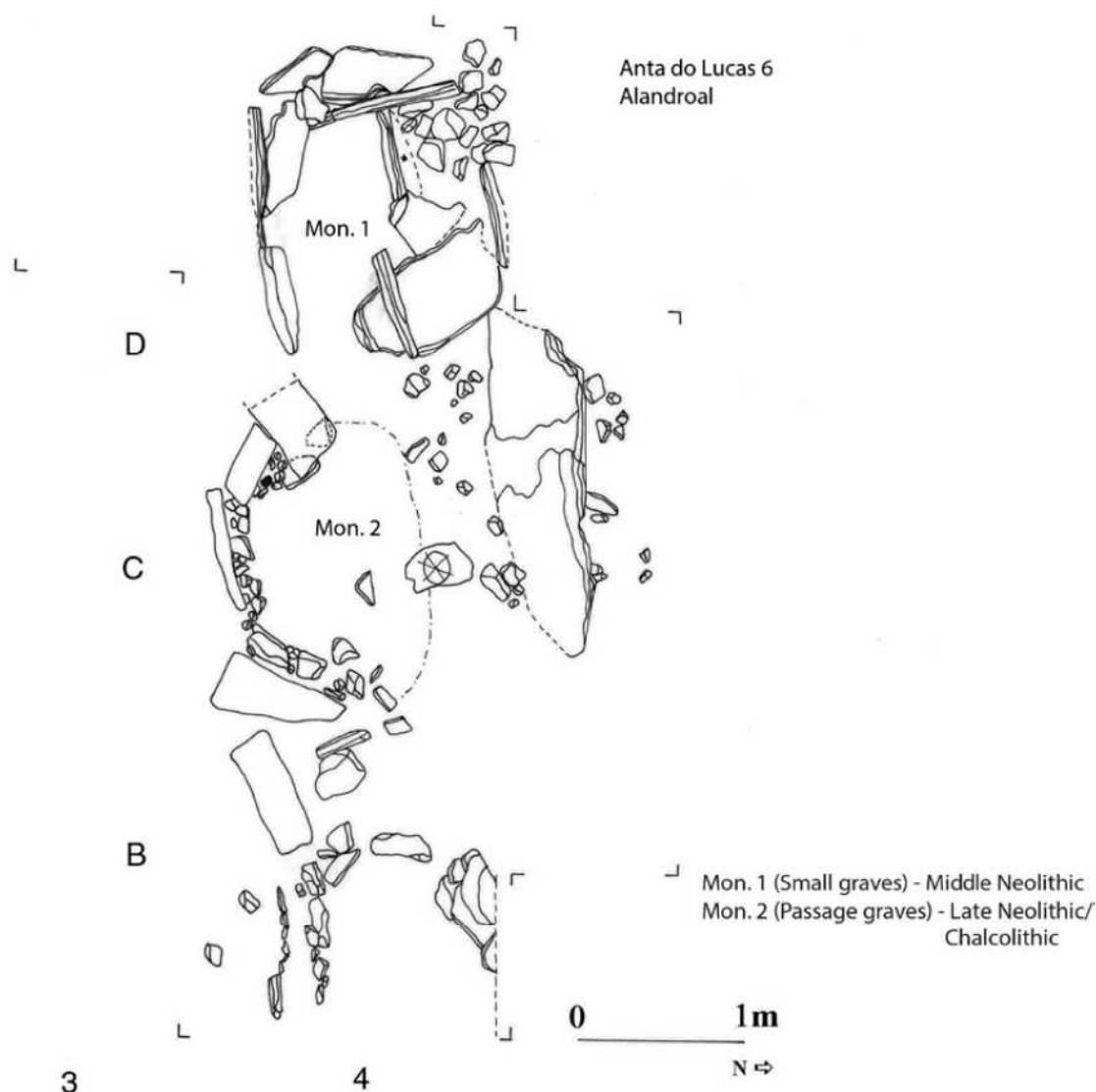


Figure 3: Dolmen of Lucas 6 (Rocha 2007).

Figura 3: Anta do Lucas 6 (Rocha 2007).

(Gonçalves 1992, 1999, 2003; Mataloto 2006; Mataloto *et al.* 2015; Oliveira 1993, 1998, 2006; Rocha 2005, 2007, 2014, 2015a; 2015b, 2016; Rocha and Alvim 2015; Rocha and Duarte 2009; Santos and Rocha 2015). Nonetheless, a lot of information has been permanently lost.

Although we do not have definitive chronological data – nor, as we mentioned before, elements which enable absolute dating – the artefacts and the alterations which occurred on the level of funerary architectures seem to indicate that these spaces were frequently used at later moments, after the *terminus* of their original occupation. (Figure 1, 2 and 3).

The small megalithic monuments show reuses mostly inside the chamber, such as in the case of the barrow of the Monte dos Condes (Mora), Hortinhas 1 (Évora) or Couto dos Algarves 2 (Crato) (Rocha, 2016).

de escavações antigas (Gonçalves 1992, 1999, 2003; Mataloto 2006; Mataloto *et al.* 2015; Oliveira 1993, 1998, 2006; Rocha 2005, 2007, 2014, 2015a; 2015b, 2016; Rocha & Alvim 2015; Rocha & Duarte 2009; Santos & Rocha 2015), muita informação ficou perdida para sempre.

Embora não disponhamos de dados cronológicos definitivos – nem de elementos que permitam datações absolutas, como referimos anteriormente – os espólios e as alterações realizadas a nível das arquiteturas funerárias apontam para utilizações frequentes destes espaços, em momento posterior ao *terminus* da sua ocupação primária (Figuras 1, 2 e 3).

Os monumentos megalíticos de pequenas dimensões possuem reutilizações, sobretudo, no espaço interior da câmara, como a mamoa do Monte dos Condes (Mora), Hortinhas 1 (Évora) ou Couto dos Algarves 2 (Crato) (Rocha, 2016).

Contrastingly, in the large funerary monuments, the preferred space seems to have been the barrows or the large entrance areas to the passages, with or without changes to the original architectures. The best examples of these complexities are found in the dolmens of Paço and Grande da Comenda da Igreja (Montemor-o-Novo), Olival da Pega 2 (Reguengos de Monsaraz), or of the Murteira (Évora) (Gonçalves 1992; Leisner 1949; Rocha 2015a). In fact, regardless of the fact that other types of monuments were being built at the time (hypogeum and tholoi), up until the Bronze Age, the burial space of the earlier monuments continued to be used – both dolmens (all kinds of typologies and sizes) and the settlements (pits and ditches).

Some of the larger funerary megalithic monuments, whether because they have been used for a long time or have been reused, show artefacts more recent than the actual monument. This phenomenon is neither local nor regional... it can be seen, it seems, all over the Iberian Peninsula (García Sanjuán 2005; García Sanjuán *et al.* 2007), and it is responsible for the anomalies recorded archaeologically. Another hypothesis to consider is the existence, in some cases, of human bone exchange between graves (Chapman 1995; Rocha 2005, 2014).

The main question seems to be, however, the motivation behind this action – opportunism or symbolism?

In the first case, it could be seen as a mere question of making use of a space which is recognised as a burial site to bury an individual who, for example, died suddenly. In other words, a simple way of making use of available resource.

The second case would imply the acknowledgement of the existence of a sacred space, which continued to be respected and worshipped during a long period of time, up until the Protohistoric period. This cycle was clearly broken from the Roman period onwards, the moment when opportunism was characterised not by reuse (respecting what was there), but by removing previous occupations, and thus destroying the original funerary contexts.

The survival of different types of megalithic architectures at different times could be examined from different perspectives, from imitation or evocation of ancient elements (García Sanjuán 2007), to the maintenance of ancient elements at later times (Figure 4) (Rocha 2005). One hypothesis does not invalidate the other, but the understanding of the polymorphism of the megalithism of the Alentejo requires a close reading of all the different realities, and only the systematic

Nos grandes monumentos funerários pelo contrário, o espaço preferencial parecem ser as mamoas ou as áreas de entrada do corredor, com ou sem transformações das arquiteturas primitivas – os melhores exemplos destas complexidades estão representadas nas antas do Paço e Grande da Comenda da Igreja (Montemor-o-Novo), Olival da Pega 2 (Reguengos de Monsaraz), ou a da Murteira (Évora). De facto, independentemente de se poderem estar a construir outros tipos de monumentos (hipogeus e tholoi), até à Idade do Bronze continuava-se a utilizar regularmente o espaço sepulcral dos monumentos construídos anteriormente – antas (de todos os tipos e dimensões) mas, também, no interior dos povoados (fossos e fossas).

Na verdade, alguns dos grandes monumentos megalíticos funerários, quer por terem tido utilizados durante um grande período de tempo, quer por terem sido reutilizados, acabam por ter um conjunto de espólios que, naturalmente, são muito mais recentes do que o monumento. Este fenómeno não é local, nem sequer regional...ele encontra-se testemunhado um pouco por toda a P. Ibérica (García Sanjuán 2005; García Sanjuán *et al.* 2007) mas é o responsável pelas anomalias registadas a nível do registo arqueológico. Outra hipótese a ter em consideração é a possibilidade de existir, em alguns casos, a circulação de ossos de determinados indivíduos, de diferentes tipologias (Chapman 1995; Rocha 2005, 2014).

A questão central parece ser, no entanto, o que motivou esta ação...oportunismo ou simbolismo?

No primeiro caso, seria uma mera questão de aproveitar um espaço que se reconhece como sepulcral para enterrar um indivíduo que, por exemplo, morre de repente. Simples gestão de recursos...

O segundo caso, tem implícita a ideia da existência de um espaço sagrado, que se continua a respeitar e venerar durante um largo período de tempo, até à Proto-história. Este ciclo quebra-se nitidamente a partir do período Romano, altura em que se passa para o período do oportunismo mas em vez de se reutilizar (respeitando o existente), se removem as ocupações anteriores, destruindo assim os contextos funerários primários.

A sobrevivência de arquiteturas megalíticas de diferentes tipos, em diferentes cronologias pode na realidade ser analisada sobre distintas perspetivas, desde a imitação ou evocação de elementos antigos (García Sanjuán 2007) até à própria manutenção de elementos antigos em épocas posteriores (Figura 4) (Rocha 2005). Uma hipótese não invalida a outra, mas a compreensão do polimorfismo do megalitismo alentejano passa por uma leitura atenta de todas as

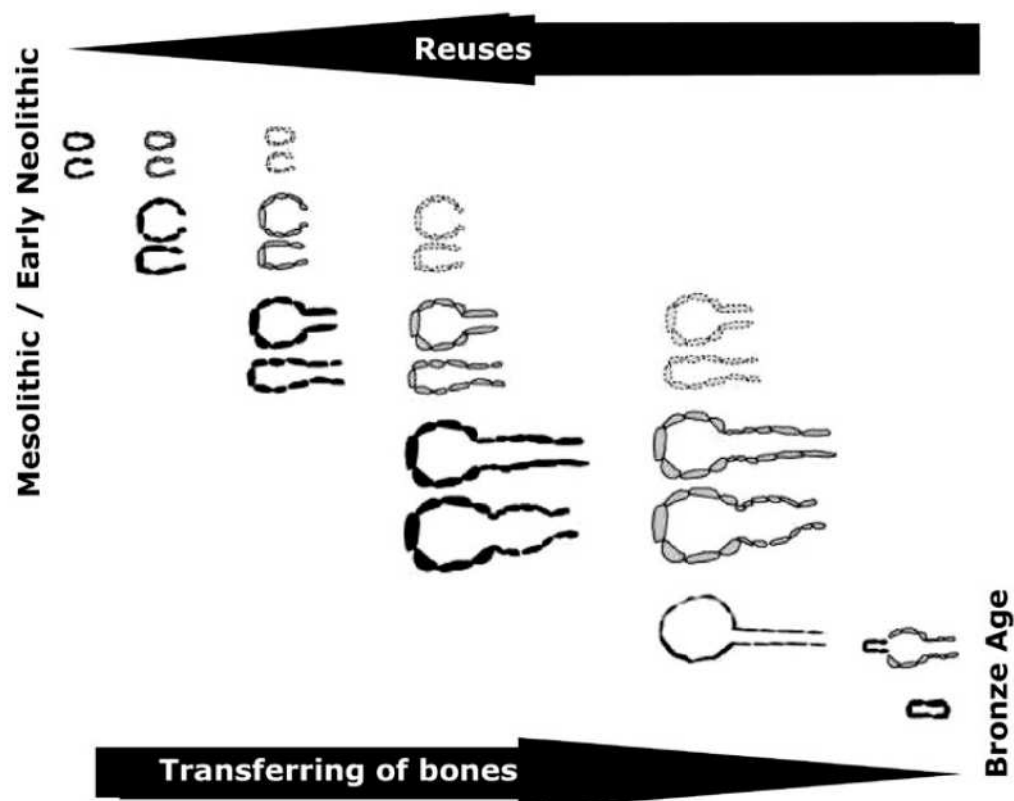


Figure 4: Evolutionary model for megalithic sites of South Portugal (adap. Rocha 2005).

Figura 4: Modelo para a evolução do megalitismo, no Sul de Portugal (adap. Rocha 2005).

recording of all the artefacts and structural changes can help us interpret these situations. It remains clear, however, that the funerary practices during this period were diverse and complex, with some individuals buried in designated spaces (funerary monuments) and others who were not.

realidades e apenas o registo sistemático de todos os espólios e alterações estruturais nos poderá ajudar a interpretar estas situações.