

**1. Idade \* 5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?**

**Crosstab**

			5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?		Total
			Melhorou	Não melhorou	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	4,5	,5	5,0
		% of Total	9,4%	,0%	9,4%
	31-40 anos	Expected Count	19,0	2,0	21,0
		% of Total	37,7%	1,9%	39,6%
	41-50 anos	Expected Count	16,3	1,7	18,0
		% of Total	26,4%	7,5%	34,0%
	51-60 anos	Expected Count	7,2	,8	8,0
		% of Total	15,1%	,0%	15,1%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,9	,1	1,0
		% of Total	1,9%	,0%	1,9%
Total	Expected Count		48,0	5,0	53,0
	% of Total		90,6%	9,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,440 <sup>a</sup>	4	,245
Likelihood Ratio	6,011	4	,198
Linear-by-Linear Association	,247	1	,619
N of Valid Cases	53		

a. 7 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,09.

1. Idade \* 5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...

Crosstab

			5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	4,3	,1	,6	5,0
		% of Total	7,4%	,0%	1,9%	9,3%
	31-40 anos	Expected Count	17,9	,4	2,7	21,0
		% of Total	35,2%	,0%	3,7%	38,9%
	41-50 anos	Expected Count	16,2	,4	2,5	19,0
		% of Total	25,9%	1,9%	7,4%	35,2%
	51-60 anos	Expected Count	6,8	,1	1,0	8,0
		% of Total	14,8%	,0%	,0%	14,8%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,9	,0	,1	1,0
		% of Total	1,9%	,0%	,0%	1,9%
Total		Expected Count	46,0	1,0	7,0	54,0
		% of Total	85,2%	1,9%	13,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,962 <sup>a</sup>	8	,762
Likelihood Ratio	6,215	8	,623
Linear-by-Linear Association	,223	1	,636
N of Valid Cases	54		

a. 12 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

1. Idade \* 5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...

Crosstab

			5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	4,3	,3	,5	5,0
		% of Total	9,3%	,0%	,0%	9,3%
	31-40 anos	Expected Count	17,9	1,2	1,9	21,0
		% of Total	35,2%	1,9%	1,9%	38,9%
	41-50 anos	Expected Count	16,2	1,1	1,8	19,0
		% of Total	25,9%	3,7%	5,6%	35,2%
	51-60 anos	Expected Count	6,8	,4	,7	8,0
		% of Total	14,8%	,0%	,0%	14,8%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,9	,1	,1	1,0
		% of Total	,0%	,0%	1,9%	1,9%
Total		Expected Count	46,0	3,0	5,0	54,0
		% of Total	85,2%	5,6%	9,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,628 <sup>a</sup>	8	,067
Likelihood Ratio	11,277	8	,186
Linear-by-Linear Association	2,182	1	,140
N of Valid Cases	54		

a. 12 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,06.

1. Idade \* 5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...

Crosstab

			5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...		Total
			Mais organizados	Não sentiu diferença	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	3,6	1,4	5,0
		% of Total	7,7%	1,9%	9,6%
	31-40 anos	Expected Count	14,9	6,1	21,0
		% of Total	28,8%	11,5%	40,4%
	41-50 anos	Expected Count	13,5	5,5	19,0
		% of Total	23,1%	13,5%	36,5%
	51-60 anos	Expected Count	4,3	1,7	6,0
		% of Total	11,5%	,0%	11,5%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,7	,3	1,0
		% of Total	,0%	1,9%	1,9%
Total	Expected Count	37,0	15,0	52,0	
	% of Total	71,2%	28,8%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,682 <sup>a</sup>	4	,224
Likelihood Ratio	7,340	4	,119
Linear-by-Linear Association	,047	1	,828
N of Valid Cases	52		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,29.

1. Idade \* 5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?

Crosstab

			5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?		Total
			Sim	Não	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	5,9	,1	6,0
		% of Total	11,3%	,0%	11,3%
	31-40 anos	Expected Count	19,6	,4	20,0
		% of Total	35,8%	1,9%	37,7%
	41-50 anos	Expected Count	17,7	,3	18,0
		% of Total	34,0%	,0%	34,0%
	51-60 anos	Expected Count	7,8	,2	8,0
		% of Total	15,1%	,0%	15,1%
	Mais de 60 anos	Expected Count	1,0	,0	1,0
		% of Total	1,9%	,0%	1,9%
	Total	Expected Count	52,0	1,0	53,0
		% of Total	98,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,682 <sup>a</sup>	4	,794
Likelihood Ratio	1,981	4	,739
Linear-by-Linear Association	,387	1	,534
N of Valid Cases	53		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

1. Idade \* 6. Atualiza os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			6. Atualiza os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,8	1,9	2,4	,9	6,0
		% of Total	,0%	3,9%	5,9%	2,0%	11,8%
	31-40 anos	Expected Count	2,6	6,0	7,5	3,0	19,0
		% of Total	2,0%	11,8%	17,6%	5,9%	37,3%
	41-50 anos	Expected Count	2,6	6,0	7,5	3,0	19,0
		% of Total	2,0%	15,7%	15,7%	3,9%	37,3%
	51-60 anos	Expected Count	,8	1,9	2,4	,9	6,0
		% of Total	7,8%	,0%	,0%	3,9%	11,8%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,1	,3	,4	,2	1,0
		% of Total	2,0%	,0%	,0%	,0%	2,0%
Total		Expected Count	7,0	16,0	20,0	8,0	51,0
		% of Total	13,7%	31,4%	39,2%	15,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	28,342 <sup>a</sup>	12	,005
Likelihood Ratio	25,385	12	,013
Linear-by-Linear Association	4,607	1	,032
N of Valid Cases	51		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,14.

1. Idade \* 7. Atualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			7. Atualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,9	1,5	2,7	,9	6,0
		% of Total	,0%	3,8%	5,8%	1,9%	11,5%
	31-40 anos	Expected Count	3,1	5,0	8,8	3,1	20,0
		% of Total	1,9%	11,5%	21,2%	3,8%	38,5%
	41-50 anos	Expected Count	2,9	4,8	8,4	2,9	19,0
		% of Total	3,8%	9,6%	17,3%	5,8%	36,5%
	51-60 anos	Expected Count	,9	1,5	2,7	,9	6,0
		% of Total	7,7%	,0%	,0%	3,8%	11,5%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,2	,3	,4	,2	1,0
		% of Total	1,9%	,0%	,0%	,0%	1,9%
Total		Expected Count	8,0	13,0	23,0	8,0	52,0
		% of Total	15,4%	25,0%	44,2%	15,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	25,160 <sup>a</sup>	12	,014
Likelihood Ratio	24,009	12	,020
Linear-by-Linear Association	3,649	1	,056
N of Valid Cases	52		

a. 17 cells (85,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,15.

1. Idade \* 8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?

Crosstab

			8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,6	2,4	2,9	,1	6,0
		% of Total	1,9%	1,9%	7,4%	,0%	11,1%
	31-40 anos	Expected Count	1,9	8,6	10,1	,4	21,0
		% of Total	3,7%	20,4%	13,0%	1,9%	38,9%
	41-50 anos	Expected Count	1,7	7,3	8,7	,3	18,0
		% of Total	3,7%	13,0%	16,7%	,0%	33,3%
	51-60 anos	Expected Count	,7	3,3	3,9	,1	8,0
		% of Total	,0%	3,7%	11,1%	,0%	14,8%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,1	,4	,5	,0	1,0
		% of Total	,0%	1,9%	,0%	,0%	1,9%
Total		Expected Count	5,0	22,0	26,0	1,0	54,0
		% of Total	9,3%	40,7%	48,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,821 <sup>a</sup>	12	,718
Likelihood Ratio	10,292	12	,590
Linear-by-Linear Association	,348	1	,555
N of Valid Cases	54		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.



1. Idade \* 9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?

Crosstab

			9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,2	2,5	2,9	,3	6,0
		% of Total	1,8%	3,6%	5,5%	,0%	10,9%
	31-40 anos	Expected Count	,8	8,8	10,3	1,1	21,0
		% of Total	,0%	18,2%	18,2%	1,8%	38,2%
	41-50 anos	Expected Count	,7	7,9	9,3	1,0	19,0
		% of Total	1,8%	18,2%	10,9%	3,6%	34,5%
	51-60 anos	Expected Count	,3	3,3	3,9	,4	8,0
		% of Total	,0%	1,8%	12,7%	,0%	14,5%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,0	,4	,5	,1	1,0
		% of Total	,0%	,0%	1,8%	,0%	1,8%
Total		Expected Count	2,0	23,0	27,0	3,0	55,0
		% of Total	3,6%	41,8%	49,1%	5,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,759 <sup>a</sup>	12	,387
Likelihood Ratio	13,739	12	,318
Linear-by-Linear Association	1,723	1	,189
N of Valid Cases	55		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

1. Idade \* 10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?

Crosstab

			10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,3	2,6	2,7	,3	6,0
		% of Total	,0%	5,5%	5,5%	,0%	10,9%
	31-40 anos	Expected Count	1,1	9,2	9,5	1,1	21,0
		% of Total	3,6%	12,7%	20,0%	1,8%	38,2%
	41-50 anos	Expected Count	1,0	8,3	8,6	1,0	19,0
		% of Total	1,8%	20,0%	9,1%	3,6%	34,5%
	51-60 anos	Expected Count	,4	3,5	3,6	,4	8,0
		% of Total	,0%	5,5%	9,1%	,0%	14,5%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,1	,4	,5	,1	1,0
		% of Total	,0%	,0%	1,8%	,0%	1,8%
Total		Expected Count	3,0	24,0	25,0	3,0	55,0
		% of Total	5,5%	43,6%	45,5%	5,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,093 <sup>a</sup>	12	,778
Likelihood Ratio	9,861	12	,628
Linear-by-Linear Association	,129	1	,719
N of Valid Cases	55		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,05.

**1. Idade \* 11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?**

**Crosstab**

			11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?			Total
			Nunca	Algumas	Sim	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	1,3	3,7	1,0	6,0
		% of Total	1,9%	7,4%	1,9%	11,1%
	31-40 anos	Expected Count	4,7	12,8	3,5	21,0
		% of Total	7,4%	27,8%	3,7%	38,9%
	41-50 anos	Expected Count	4,0	11,0	3,0	18,0
		% of Total	11,1%	14,8%	7,4%	33,3%
	51-60 anos	Expected Count	1,8	4,9	1,3	8,0
		% of Total	1,9%	9,3%	3,7%	14,8%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,2	,6	,2	1,0
		% of Total	,0%	1,9%	,0%	1,9%
	Total	Expected Count	12,0	33,0	9,0	54,0
		% of Total	22,2%	61,1%	16,7%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,682 <sup>a</sup>	8	,791
Likelihood Ratio	5,082	8	,749
Linear-by-Linear Association	,160	1	,689
N of Valid Cases	54		

a. 13 cells (86,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,17.

1. Idade \* 12. Tem acesso a toda a informação que precisa?

Crosstab

			12. Tem acesso a toda a informação que precisa?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,9	2,8	2,3	6,0
		% of Total	,0%	7,3%	3,6%	10,9%
	31-40 anos	Expected Count	3,1	9,9	8,0	21,0
		% of Total	7,3%	16,4%	14,5%	38,2%
	41-50 anos	Expected Count	2,8	9,0	7,3	19,0
		% of Total	7,3%	18,2%	9,1%	34,5%
	51-60 anos	Expected Count	1,2	3,8	3,1	8,0
		% of Total	,0%	3,6%	10,9%	14,5%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,1	,5	,4	1,0
		% of Total	,0%	1,8%	,0%	1,8%
Total		Expected Count	8,0	26,0	21,0	55,0
		% of Total	14,5%	47,3%	38,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,094 <sup>a</sup>	8	,334
Likelihood Ratio	10,998	8	,202
Linear-by-Linear Association	,519	1	,471
N of Valid Cases	55		

a. 11 cells (73,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,15.

1. Idade \* 13 a) Tomada de decisão

Crosstab

			13 a) Tomada de decisão					Total
			1	2	3	4	5	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,7	,5	2,5	2,1	,2	6,0
		% of Total	,0%	2,0%	7,8%	2,0%	,0%	11,8%
	31-40 anos	Expected Count	2,2	1,5	7,8	6,7	,7	19,0
		% of Total	3,9%	2,0%	15,7%	13,7%	2,0%	37,3%
	41-50 anos	Expected Count	2,1	1,4	7,4	6,4	,7	18,0
		% of Total	7,8%	2,0%	13,7%	11,8%	,0%	35,3%
	51-60 anos	Expected Count	,9	,6	3,3	2,8	,3	8,0
		% of Total	,0%	2,0%	3,9%	7,8%	2,0%	15,7%
Total		Expected Count	6,0	4,0	21,0	18,0	2,0	51,0
		% of Total	11,8%	7,8%	41,2%	35,3%	3,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,567 <sup>a</sup>	12	,654
Likelihood Ratio	11,118	12	,519
Linear-by-Linear Association	,317	1	,573
N of Valid Cases	51		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,24.

1. Idade \* 13 b) Inovação

Crosstab

			13 b) Inovação					Total
			1	2	3	4	5	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,1	,3	1,6	2,3	1,7	6,0
		% of Total	,0%	,0%	3,8%	3,8%	3,8%	11,3%
	31-40 anos	Expected Count	,4	1,2	5,5	7,9	5,9	21,0
		% of Total	1,9%	3,8%	7,5%	15,1%	11,3%	39,6%
	41-50 anos	Expected Count	,3	1,0	4,8	6,8	5,1	18,0
		% of Total	,0%	1,9%	11,3%	11,3%	9,4%	34,0%
	51-60 anos	Expected Count	,2	,5	2,1	3,0	2,3	8,0
		% of Total	,0%	,0%	3,8%	7,5%	3,8%	15,1%
Total	Expected Count		1,0	3,0	14,0	20,0	15,0	53,0
	% of Total		1,9%	5,7%	26,4%	37,7%	28,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,272 <sup>a</sup>	12	,978
Likelihood Ratio	5,284	12	,948
Linear-by-Linear Association	,039	1	,844
N of Valid Cases	53		

a. 15 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,11.

1. Idade \* 13 c) Actos clínicos

Crosstab

			13 c) Actos clínicos					Total
			1	2	3	4	5	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,5	,5	2,1	2,3	,6	6,0
		% of Total	,0%	,0%	6,1%	4,1%	2,0%	12,2%
	31-40 anos	Expected Count	1,6	1,6	6,6	7,4	1,9	19,0
		% of Total	2,0%	2,0%	14,3%	20,4%	,0%	38,8%
	41-50 anos	Expected Count	1,4	1,4	5,9	6,6	1,7	17,0
		% of Total	6,1%	4,1%	10,2%	10,2%	4,1%	34,7%
	51-60 anos	Expected Count	,5	,5	2,1	2,3	,6	6,0
		% of Total	,0%	2,0%	4,1%	4,1%	2,0%	12,2%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,1	,1	,3	,4	,1	1,0
		% of Total	,0%	,0%	,0%	,0%	2,0%	2,0%
Total		Expected Count	4,0	4,0	17,0	19,0	5,0	49,0
		% of Total	8,2%	8,2%	34,7%	38,8%	10,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	17,793 <sup>a</sup>	16	,336
Likelihood Ratio	16,215	16	,438
Linear-by-Linear Association	,000	1	,998
N of Valid Cases	49		

a. 21 cells (84,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

1. Idade \* 13 d) Serviços administrativos

Crosstab

			13 d) Serviços administrativos					Total
			1	2	3	4	5	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,5	,2	1,7	2,6	1,0	6,0
		% of Total	,0%	,0%	3,8%	5,7%	1,9%	11,3%
	31-40 anos	Expected Count	1,5	,8	5,7	8,7	3,4	20,0
		% of Total	,0%	3,8%	13,2%	15,1%	5,7%	37,7%
	41-50 anos	Expected Count	1,4	,7	5,4	8,2	3,2	19,0
		% of Total	7,5%	,0%	9,4%	11,3%	7,5%	35,8%
	51-60 anos	Expected Count	,6	,3	2,3	3,5	1,4	8,0
		% of Total	,0%	,0%	1,9%	11,3%	1,9%	15,1%
Total	Expected Count		4,0	2,0	15,0	23,0	9,0	53,0
	% of Total		7,5%	3,8%	28,3%	43,4%	17,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,454 <sup>a</sup>	12	,273
Likelihood Ratio	15,993	12	,192
Linear-by-Linear Association	,000	1	,996
N of Valid Cases	53		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,23.



1. Idade \* 13 e) Serviços de aprovisionamento

Crosstab

			13 e) Serviços de aprovisionamento					Total
			1	2	3	4	5	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,3	,1	2,6	2,3	,7	6,0
		% of Total	,0%	,0%	6,8%	4,5%	2,3%	13,6%
	31-40 anos	Expected Count	,8	,4	7,3	6,6	1,9	17,0
		% of Total	,0%	,0%	18,2%	18,2%	2,3%	38,6%
	41-50 anos	Expected Count	,6	,3	6,0	5,4	1,6	14,0
		% of Total	4,5%	2,3%	11,4%	9,1%	4,5%	31,8%
	51-60 anos	Expected Count	,3	,2	3,0	2,7	,8	7,0
		% of Total	,0%	,0%	6,8%	6,8%	2,3%	15,9%
Total	Expected Count		2,0	1,0	19,0	17,0	5,0	44,0
	% of Total		4,5%	2,3%	43,2%	38,6%	11,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,244 <sup>a</sup>	12	,766
Likelihood Ratio	8,777	12	,722
Linear-by-Linear Association	,133	1	,716
N of Valid Cases	44		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,14.

1. Idade \* 13 f) Gestão da farmácia

Crosstab

			13 f) Gestão da farmácia					Total
			1	2	3	4	5	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,1	,1	2,2	2,7	,8	6,0
		% of Total	,0%	,0%	4,5%	9,1%	,0%	13,6%
	31-40 anos	Expected Count	,4	,4	6,2	7,7	2,3	17,0
		% of Total	,0%	,0%	15,9%	15,9%	6,8%	38,6%
	41-50 anos	Expected Count	,3	,3	5,1	6,4	1,9	14,0
		% of Total	2,3%	2,3%	9,1%	13,6%	4,5%	31,8%
	51-60 anos	Expected Count	,2	,2	2,5	3,2	1,0	7,0
		% of Total	,0%	,0%	6,8%	6,8%	2,3%	15,9%
Total	Expected Count		1,0	1,0	16,0	20,0	6,0	44,0
	% of Total		2,3%	2,3%	36,4%	45,5%	13,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,443 <sup>a</sup>	12	,892
Likelihood Ratio	7,476	12	,825
Linear-by-Linear Association	,087	1	,767
N of Valid Cases	44		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,14.

1. Idade \* 13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos

Crosstab

			13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos					Total
			1	2	3	4	5	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,4	,6	2,6	2,0	,4	6,0
		% of Total	,0%	4,3%	4,3%	4,3%	,0%	12,8%
	31-40 anos	Expected Count	1,2	2,0	8,1	6,5	1,2	19,0
		% of Total	,0%	2,1%	19,1%	12,8%	6,4%	40,4%
	41-50 anos	Expected Count	1,0	1,6	6,4	5,1	1,0	15,0
		% of Total	4,3%	2,1%	17,0%	8,5%	,0%	31,9%
	51-60 anos	Expected Count	,4	,7	3,0	2,4	,4	7,0
		% of Total	2,1%	2,1%	2,1%	8,5%	,0%	14,9%
Total	Expected Count		3,0	5,0	20,0	16,0	3,0	47,0
	% of Total		6,4%	10,6%	42,6%	34,0%	6,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,887 <sup>a</sup>	12	,248
Likelihood Ratio	16,395	12	,174
Linear-by-Linear Association	,552	1	,458
N of Valid Cases	47		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,38.

1. Idade \* 13 h) Gestão das carreiras

Crosstab

			13 h) Gestão das carreiras				Total
			1	2	3	4	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	1,2	,7	3,1	1,0	6,0
		% of Total	,0%	2,3%	9,1%	2,3%	13,6%
	31-40 anos	Expected Count	3,7	2,0	9,4	2,9	18,0
		% of Total	6,8%	,0%	25,0%	9,1%	40,9%
	41-50 anos	Expected Count	2,7	1,5	6,8	2,1	13,0
		% of Total	9,1%	6,8%	11,4%	2,3%	29,5%
	51-60 anos	Expected Count	1,4	,8	3,7	1,1	7,0
		% of Total	4,5%	2,3%	6,8%	2,3%	15,9%
Total	Expected Count	9,0	5,0	23,0	7,0	44,0	
	% of Total	20,5%	11,4%	52,3%	15,9%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,188 <sup>a</sup>	9	,515
Likelihood Ratio	11,070	9	,271
Linear-by-Linear Association	2,961	1	,085
N of Valid Cases	44		

a. 14 cells (87,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,68.

1. Idade \* 13 i) Gestão dos horários

Crosstab

			13 i) Gestão dos horários					Total
			1	2	3	4	5	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,7	,5	2,4	2,1	,3	6,0
		% of Total	,0%	,0%	8,9%	2,2%	2,2%	13,3%
	31-40 anos	Expected Count	2,0	1,6	7,2	6,4	,8	18,0
		% of Total	4,4%	,0%	17,8%	17,8%	,0%	40,0%
	41-50 anos	Expected Count	1,6	1,2	5,6	5,0	,6	14,0
		% of Total	6,7%	6,7%	11,1%	4,4%	2,2%	31,1%
	51-60 anos	Expected Count	,8	,6	2,8	2,5	,3	7,0
		% of Total	,0%	2,2%	2,2%	11,1%	,0%	15,6%
Total		Expected Count	5,0	4,0	18,0	16,0	2,0	45,0
		% of Total	11,1%	8,9%	40,0%	35,6%	4,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,676 <sup>a</sup>	12	,097
Likelihood Ratio	21,725	12	,041
Linear-by-Linear Association	,215	1	,643
N of Valid Cases	45		

a. 17 cells (85,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,27.

1. Idade \* 13 j) Gestão orçamental

Crosstab

			13 j) Gestão orçamental					Total
			1	2	3	4	5	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,5	,7	2,5	2,1	,3	6,0
		% of Total	,0%	,0%	6,5%	4,3%	2,2%	13,0%
	31-40 anos	Expected Count	1,7	2,1	7,8	6,6	,8	19,0
		% of Total	2,2%	4,3%	15,2%	19,6%	,0%	41,3%
	41-50 anos	Expected Count	1,3	1,6	6,2	5,2	,7	15,0
		% of Total	6,5%	4,3%	17,4%	2,2%	2,2%	32,6%
	51-60 anos	Expected Count	,5	,7	2,5	2,1	,3	6,0
		% of Total	,0%	2,2%	2,2%	8,7%	,0%	13,0%
Total	Expected Count		4,0	5,0	19,0	16,0	2,0	46,0
	% of Total		8,7%	10,9%	41,3%	34,8%	4,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,436 <sup>a</sup>	12	,218
Likelihood Ratio	18,189	12	,110
Linear-by-Linear Association	1,110	1	,292
N of Valid Cases	46		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,26.

1. Idade \* 13 I) Aumento da produtividade

Crosstab

			13 I) Aumento da produtividade					Total
			1	2	3	4	5	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,5	,6	2,0	2,8	,1	6,0
		% of Total	,0%	2,0%	4,0%	6,0%	,0%	12,0%
	31-40 anos	Expected Count	1,6	2,0	6,8	9,2	,4	20,0
		% of Total	2,0%	4,0%	16,0%	18,0%	,0%	40,0%
	41-50 anos	Expected Count	1,3	1,6	5,4	7,4	,3	16,0
		% of Total	6,0%	4,0%	10,0%	12,0%	,0%	32,0%
	51-60 anos	Expected Count	,6	,7	2,4	3,2	,1	7,0
		% of Total	,0%	,0%	4,0%	10,0%	,0%	14,0%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,1	,1	,3	,5	,0	1,0
		% of Total	,0%	,0%	,0%	,0%	2,0%	2,0%
Total		Expected Count	4,0	5,0	17,0	23,0	1,0	50,0
		% of Total	8,0%	10,0%	34,0%	46,0%	2,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	56,192 <sup>a</sup>	16	,000
Likelihood Ratio	16,944	16	,389
Linear-by-Linear Association	,745	1	,388
N of Valid Cases	50		

a. 21 cells (84,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

1. Idade \* 14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?

Crosstab

			14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?			Total
			Não	Às vezes	Sempre que possível	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	3,5	1,7	,8	6,0
		% of Total	5,5%	3,6%	1,8%	10,9%
	31-40 anos	Expected Count	12,2	6,1	2,7	21,0
		% of Total	20,0%	14,5%	3,6%	38,2%
	41-50 anos	Expected Count	11,1	5,5	2,4	19,0
		% of Total	29,1%	5,5%	,0%	34,5%
	51-60 anos	Expected Count	4,7	2,3	1,0	8,0
		% of Total	1,8%	5,5%	7,3%	14,5%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,6	,3	,1	1,0
		% of Total	1,8%	,0%	,0%	1,8%
Total		Expected Count	32,0	16,0	7,0	55,0
		% of Total	58,2%	29,1%	12,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	19,357 <sup>a</sup>	8	,013
Likelihood Ratio	19,661	8	,012
Linear-by-Linear Association	,518	1	,472
N of Valid Cases	55		

a. 11 cells (73,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,13.



1. Idade \* 15. A comunicação circula fluidamente pela organização?

Crosstab

			15. A comunicação circula fluidamente pela organização?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
1. Idade	21-30 anos	Expected Count	,8	3,5	1,7	6,0
		% of Total	,0%	5,5%	5,5%	10,9%
	31-40 anos	Expected Count	2,7	12,2	6,1	21,0
		% of Total	3,6%	27,3%	7,3%	38,2%
	41-50 anos	Expected Count	2,4	11,1	5,5	19,0
		% of Total	9,1%	18,2%	7,3%	34,5%
	51-60 anos	Expected Count	1,0	4,7	2,3	8,0
		% of Total	,0%	5,5%	9,1%	14,5%
	Mais de 60 anos	Expected Count	,1	,6	,3	1,0
		% of Total	,0%	1,8%	,0%	1,8%
Total		Expected Count	7,0	32,0	16,0	55,0
		% of Total	12,7%	58,2%	29,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,939 <sup>a</sup>	8	,154
Likelihood Ratio	12,713	8	,122
Linear-by-Linear Association	,031	1	,861
N of Valid Cases	55		

a. 11 cells (73,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,13.

**2. Género \* 5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?**

**Crosstab**

			5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?		Total
			Melhorou	Não melhorou	
2. Género	Masculino	Expected Count	15,4	1,6	17,0
		% of Total	28,3%	3,8%	32,1%
	Feminino	Expected Count	32,6	3,4	36,0
		% of Total	62,3%	5,7%	67,9%
Total		Expected Count	48,0	5,0	53,0
		% of Total	90,6%	9,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,159 <sup>a</sup>	1	,690		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,154	1	,695		
Fisher's Exact Test				,651	,520
Linear-by-Linear Association	,156	1	,693		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,60.

b. Computed only for a 2x2 table

**2. Género \* 5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...**

**Crosstab**

			5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
2. Género	Masculino	Expected Count	15,3	,3	2,3	18,0
		% of Total	25,9%	,0%	7,4%	33,3%
	Feminino	Expected Count	30,7	,7	4,7	36,0
		% of Total	59,3%	1,9%	5,6%	66,7%
Total		Expected Count	46,0	1,0	7,0	54,0
		% of Total	85,2%	1,9%	13,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,460 <sup>a</sup>	2	,292
Likelihood Ratio	2,649	2	,266
Linear-by-Linear Association	1,601	1	,206
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,33.

2. Género \* 5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...

Crosstab

			5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
2. Género	Masculino	Expected Count	15,3	1,0	1,7	18,0
		% of Total	22,2%	1,9%	9,3%	33,3%
	Feminino	Expected Count	30,7	2,0	3,3	36,0
		% of Total	63,0%	3,7%	,0%	66,7%
Total		Expected Count	46,0	3,0	5,0	54,0
		% of Total	85,2%	5,6%	9,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,087 <sup>a</sup>	2	,004
Likelihood Ratio	12,120	2	,002
Linear-by-Linear Association	9,879	1	,002
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,00.

2. Género \* 5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...

Crosstab

			5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...		Total
			Mais organizados	Não sentiu diferença	
2. Género	Masculino	Expected Count	12,8	5,2	18,0
		% of Total	25,0%	9,6%	34,6%
	Feminino	Expected Count	24,2	9,8	34,0
		% of Total	46,2%	19,2%	65,4%
Total		Expected Count	37,0	15,0	52,0
		% of Total	71,2%	28,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,015 <sup>a</sup>	1	,902		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,015	1	,901		
Fisher's Exact Test				1,000	,584
Linear-by-Linear Association	,015	1	,902		
N of Valid Cases	52				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,19.

b. Computed only for a 2x2 table

**2. Género \* 5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?**

**Crosstab**

			5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?		Total
			Sim	Não	
2. Género	Masculino	Expected Count	17,7	,3	18,0
		% of Total	34,0%	,0%	34,0%
	Feminino	Expected Count	34,3	,7	35,0
		% of Total	64,2%	1,9%	66,0%
Total		Expected Count	52,0	1,0	53,0
		% of Total	98,1%	1,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,524 <sup>a</sup>	1	,469		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,840	1	,359		
Fisher's Exact Test				1,000	,660
Linear-by-Linear Association	,514	1	,473		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,34.

b. Computed only for a 2x2 table

**2. Género \* 6. Actualiza os dados relativos ao seu trabalho?**

**Crosstab**

			6. Actualiza os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
2. Género	Masculino	Expected Count	2,5	5,6	7,1	2,8	18,0
		% of Total	7,8%	13,7%	7,8%	5,9%	35,3%
	Feminino	Expected Count	4,5	10,4	12,9	5,2	33,0
		% of Total	5,9%	17,6%	31,4%	9,8%	64,7%
Total		Expected Count	7,0	16,0	20,0	8,0	51,0
		% of Total	13,7%	31,4%	39,2%	15,7%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,030 <sup>a</sup>	3	,258
Likelihood Ratio	4,131	3	,248
Linear-by-Linear Association	1,811	1	,178
N of Valid Cases	51		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,47.

2. Género \* 7. Actualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			7. Actualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
2. Género	Masculino	Expected Count	2,8	4,5	8,0	2,8	18,0
		% of Total	7,7%	9,6%	11,5%	5,8%	34,6%
	Feminino	Expected Count	5,2	8,5	15,0	5,2	34,0
		% of Total	7,7%	15,4%	32,7%	9,6%	65,4%
Total		Expected Count	8,0	13,0	23,0	8,0	52,0
		% of Total	15,4%	25,0%	44,2%	15,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,690 <sup>a</sup>	3	,639
Likelihood Ratio	1,682	3	,641
Linear-by-Linear Association	,726	1	,394
N of Valid Cases	52		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,77.

2. Género \* 8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?

Crosstab

			8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
2. Género	Masculino	Expected Count	1,6	6,9	8,2	,3	17,0
		% of Total	3,7%	13,0%	13,0%	1,9%	31,5%
	Feminino	Expected Count	3,4	15,1	17,8	,7	37,0
		% of Total	5,6%	27,8%	35,2%	,0%	68,5%
Total		Expected Count	5,0	22,0	26,0	1,0	54,0
		% of Total	9,3%	40,7%	48,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,596 <sup>a</sup>	3	,458
Likelihood Ratio	2,732	3	,435
Linear-by-Linear Association	,010	1	,919
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,31.

**2. Género \* 9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?**

**Crosstab**

			9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
2. Género	Masculino	Expected Count	,7	7,5	8,8	1,0	18,0
		% of Total	1,8%	16,4%	10,9%	3,6%	32,7%
	Feminino	Expected Count	1,3	15,5	18,2	2,0	37,0
		% of Total	1,8%	25,5%	38,2%	1,8%	67,3%
Total		Expected Count	2,0	23,0	27,0	3,0	55,0
		% of Total	3,6%	41,8%	49,1%	5,5%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,622 <sup>a</sup>	3	,305
Likelihood Ratio	3,560	3	,313
Linear-by-Linear Association	,249	1	,618
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,65.

**2. Género \* 10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?**

**Crosstab**

			10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
2. Género	Masculino	Expected Count	1,0	7,9	8,2	1,0	18,0
		% of Total	1,8%	14,5%	12,7%	3,6%	32,7%
	Feminino	Expected Count	2,0	16,1	16,8	2,0	37,0
		% of Total	3,6%	29,1%	32,7%	1,8%	67,3%
Total		Expected Count	3,0	24,0	25,0	3,0	55,0
		% of Total	5,5%	43,6%	45,5%	5,5%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,828 <sup>a</sup>	3	,609
Likelihood Ratio	1,707	3	,635
Linear-by-Linear Association	,121	1	,728
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,98.

**2. Género \* 11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?**

**Crosstab**

			11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?			Total
			Nunca	Algumas	Sim	
2. Género	Masculino	Expected Count	4,0	11,0	3,0	18,0
		% of Total	11,1%	18,5%	3,7%	33,3%
	Feminino	Expected Count	8,0	22,0	6,0	36,0
		% of Total	11,1%	42,6%	13,0%	66,7%
Total		Expected Count	12,0	33,0	9,0	54,0
		% of Total	22,2%	61,1%	16,7%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,136 <sup>a</sup>	2	,344
Likelihood Ratio	2,088	2	,352
Linear-by-Linear Association	1,908	1	,167
N of Valid Cases	54		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,00.

**2. Género \* 12. Tem acesso a toda a informação que precisa?**

**Crosstab**

			12. Tem acesso a toda a informação que precisa?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
2. Género	Masculino	Expected Count	2,6	8,5	6,9	18,0
		% of Total	7,3%	16,4%	9,1%	32,7%
	Feminino	Expected Count	5,4	17,5	14,1	37,0
		% of Total	7,3%	30,9%	29,1%	67,3%
Total		Expected Count	8,0	26,0	21,0	55,0
		% of Total	14,5%	47,3%	38,2%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,885 <sup>a</sup>	2	,390
Likelihood Ratio	1,861	2	,394
Linear-by-Linear Association	1,822	1	,177
N of Valid Cases	55		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,62.

2. Género \* 13 a) Tomada de decisão

Crosstab

			13 a) Tomada de decisão					Total
			1	2	3	4	5	
2. Género	Masculino	Expected Count	2,0	1,3	7,0	6,0	,7	17,0
		% of Total	5,9%	5,9%	13,7%	7,8%	,0%	33,3%
	Feminino	Expected Count	4,0	2,7	14,0	12,0	1,3	34,0
		% of Total	5,9%	2,0%	27,5%	27,5%	3,9%	66,7%
Total		Expected Count	6,0	4,0	21,0	18,0	2,0	51,0
		% of Total	11,8%	7,8%	41,2%	35,3%	3,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,875 <sup>a</sup>	4	,209
Likelihood Ratio	6,305	4	,178
Linear-by-Linear Association	4,056	1	,044
N of Valid Cases	51		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,67.

2. Género \* 13 b) Inova o

Crosstab

			13 b) Inova�o					Total
			1	2	3	4	5	
2. Género	Masculino	Expected Count	,3	1,0	4,5	6,4	4,8	17,0
		% of Total	,0%	3,8%	15,1%	7,5%	5,7%	32,1%
	Feminino	Expected Count	,7	2,0	9,5	13,6	10,2	36,0
		% of Total	1,9%	1,9%	11,3%	30,2%	22,6%	67,9%
Total		Expected Count	1,0	3,0	14,0	20,0	15,0	53,0
		% of Total	1,9%	5,7%	26,4%	37,7%	28,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,500 <sup>a</sup>	4	,075
Likelihood Ratio	8,540	4	,074
Linear-by-Linear Association	3,821	1	,051
N of Valid Cases	53		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,32.



2. Género \* 13 c) Actos clínicos

Crosstab

			13 c) Actos clínicos					Total
			1	2	3	4	5	
2. Género	Masculino	Expected Count	1,5	1,5	6,2	7,0	1,8	18,0
		% of Total	6,1%	2,0%	16,3%	6,1%	6,1%	36,7%
	Feminino	Expected Count	2,5	2,5	10,8	12,0	3,2	31,0
		% of Total	2,0%	6,1%	18,4%	32,7%	4,1%	63,3%
Total		Expected Count	4,0	4,0	17,0	19,0	5,0	49,0
		% of Total	8,2%	8,2%	34,7%	38,8%	10,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,288 <sup>a</sup>	4	,082
Likelihood Ratio	8,628	4	,071
Linear-by-Linear Association	1,430	1	,232
N of Valid Cases	49		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,47.

2. Género \* 13 d) Serviços administrativos

Crosstab

			13 d) Serviços administrativos					Total
			1	2	3	4	5	
2. Género	Masculino	Expected Count	1,3	,6	4,8	7,4	2,9	17,0
		% of Total	3,8%	1,9%	5,7%	15,1%	5,7%	32,1%
	Feminino	Expected Count	2,7	1,4	10,2	15,6	6,1	36,0
		% of Total	3,8%	1,9%	22,6%	28,3%	11,3%	67,9%
Total		Expected Count	4,0	2,0	15,0	23,0	9,0	53,0
		% of Total	7,5%	3,8%	28,3%	43,4%	17,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,973 <sup>a</sup>	4	,741
Likelihood Ratio	2,001	4	,736
Linear-by-Linear Association	,068	1	,794
N of Valid Cases	53		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,64.

**2. Género \* 13 e) Serviços de aprovisionamento**

**Crosstab**

			13 e) Serviços de aprovisionamento					Total
			1	2	3	4	5	
2. Género	Masculino	Expected Count	,7	,3	6,5	5,8	1,7	15,0
		% of Total	2,3%	,0%	15,9%	13,6%	2,3%	34,1%
	Feminino	Expected Count	1,3	,7	12,5	11,2	3,3	29,0
		% of Total	2,3%	2,3%	27,3%	25,0%	9,1%	65,9%
Total		Expected Count	2,0	1,0	19,0	17,0	5,0	44,0
		% of Total	4,5%	2,3%	43,2%	38,6%	11,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,259 <sup>a</sup>	4	,868
Likelihood Ratio	1,605	4	,808
Linear-by-Linear Association	,280	1	,597
N of Valid Cases	44		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,34.

**2. Género \* 13 f) Gestão da farmácia**

**Crosstab**

			13 f) Gestão da farmácia					Total
			1	2	3	4	5	
2. Género	Masculino	Expected Count	,3	,3	5,5	6,8	2,0	15,0
		% of Total	,0%	2,3%	13,6%	11,4%	6,8%	34,1%
	Feminino	Expected Count	,7	,7	10,5	13,2	4,0	29,0
		% of Total	2,3%	,0%	22,7%	34,1%	6,8%	65,9%
Total		Expected Count	1,0	1,0	16,0	20,0	6,0	44,0
		% of Total	2,3%	2,3%	36,4%	45,5%	13,6%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,945 <sup>a</sup>	4	,414
Likelihood Ratio	4,483	4	,345
Linear-by-Linear Association	,002	1	,965
N of Valid Cases	44		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,34.

2. Género \* 13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos

Crosstab

			13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos					Total
			1	2	3	4	5	
2. Género	Masculino	Expected Count	1,0	1,7	6,8	5,4	1,0	16,0
		% of Total	2,1%	6,4%	14,9%	8,5%	2,1%	34,0%
	Feminino	Expected Count	2,0	3,3	13,2	10,6	2,0	31,0
		% of Total	4,3%	4,3%	27,7%	25,5%	4,3%	66,0%
Total		Expected Count	3,0	5,0	20,0	16,0	3,0	47,0
		% of Total	6,4%	10,6%	42,6%	34,0%	6,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,093 <sup>a</sup>	4	,719
Likelihood Ratio	2,023	4	,732
Linear-by-Linear Association	,774	1	,379
N of Valid Cases	47		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,02.

2. Género \* 13 h) Gestão das carreiras

Crosstab

			13 h) Gestão das carreiras				Total
			1	2	3	4	
2. Género	Masculino	Expected Count	3,1	1,7	7,8	2,4	15,0
		% of Total	9,1%	4,5%	18,2%	2,3%	34,1%
	Feminino	Expected Count	5,9	3,3	15,2	4,6	29,0
		% of Total	11,4%	6,8%	34,1%	13,6%	65,9%
Total		Expected Count	9,0	5,0	23,0	7,0	44,0
		% of Total	20,5%	11,4%	52,3%	15,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,734 <sup>a</sup>	3	,629
Likelihood Ratio	1,907	3	,592
Linear-by-Linear Association	1,296	1	,255
N of Valid Cases	44		

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,70.

2. Género \* 13 i) Gestão dos horários

Crosstab

			13 i) Gestão dos horários					Total
			1	2	3	4	5	
2. Género	Masculino	Expected Count	1,7	1,3	6,0	5,3	,7	15,0
		% of Total	6,7%	4,4%	13,3%	8,9%	,0%	33,3%
	Feminino	Expected Count	3,3	2,7	12,0	10,7	1,3	30,0
		% of Total	4,4%	4,4%	26,7%	26,7%	4,4%	66,7%
Total		Expected Count	5,0	4,0	18,0	16,0	2,0	45,0
		% of Total	11,1%	8,9%	40,0%	35,6%	4,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,600 <sup>a</sup>	4	,463
Likelihood Ratio	4,102	4	,392
Linear-by-Linear Association	3,356	1	,067
N of Valid Cases	45		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,67.

2. Género \* 13 j) Gestão orçamental

Crosstab

			13 j) Gestão orçamental					Total
			1	2	3	4	5	
2. Género	Masculino	Expected Count	1,3	1,6	6,2	5,2	,7	15,0
		% of Total	4,3%	8,7%	8,7%	10,9%	,0%	32,6%
	Feminino	Expected Count	2,7	3,4	12,8	10,8	1,3	31,0
		% of Total	4,3%	2,2%	32,6%	23,9%	4,3%	67,4%
Total		Expected Count	4,0	5,0	19,0	16,0	2,0	46,0
		% of Total	8,7%	10,9%	41,3%	34,8%	4,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,796 <sup>a</sup>	4	,099
Likelihood Ratio	8,106	4	,088
Linear-by-Linear Association	2,828	1	,093
N of Valid Cases	46		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,65.

**2. Género \* 13 I) Aumento da produtividade**

**Crosstab**

			13 I) Aumento da produtividade					Total
			1	2	3	4	5	
2. Género	Masculino	Expected Count	1,4	1,7	5,8	7,8	,3	17,0
		% of Total	2,0%	6,0%	10,0%	14,0%	2,0%	34,0%
	Feminino	Expected Count	2,6	3,3	11,2	15,2	,7	33,0
		% of Total	6,0%	4,0%	24,0%	32,0%	,0%	66,0%
Total		Expected Count	4,0	5,0	17,0	23,0	1,0	50,0
		% of Total	8,0%	10,0%	34,0%	46,0%	2,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,882 <sup>a</sup>	4	,422
Likelihood Ratio	4,010	4	,405
Linear-by-Linear Association	,001	1	,980
N of Valid Cases	50		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,34.

**2. Género \* 14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?**

**Crosstab**

			14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?			Total
			Não	Às vezes	Sempre que possível	
2. Género	Masculino	Expected Count	10,5	5,2	2,3	18,0
		% of Total	18,2%	7,3%	7,3%	32,7%
	Feminino	Expected Count	21,5	10,8	4,7	37,0
		% of Total	40,0%	21,8%	5,5%	67,3%
Total		Expected Count	32,0	16,0	7,0	55,0
		% of Total	58,2%	29,1%	12,7%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,361 <sup>a</sup>	2	,307
Likelihood Ratio	2,240	2	,326
Linear-by-Linear Association	,768	1	,381
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,29.

2. Género \* 15. A comunicação circula fluidamente pela organização?

Crosstab

			15. A comunicação circula fluidamente pela organização?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
2. Género	Masculino	Expected Count	2,3	10,5	5,2	18,0
		% of Total	7,3%	14,5%	10,9%	32,7%
	Feminino	Expected Count	4,7	21,5	10,8	37,0
		% of Total	5,5%	43,6%	18,2%	67,3%
Total		Expected Count	7,0	32,0	16,0	55,0
		% of Total	12,7%	58,2%	29,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,929 <sup>a</sup>	2	,231
Likelihood Ratio	2,825	2	,244
Linear-by-Linear Association	,185	1	,667
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,29.

3. Categoria Profissional \* 5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?

Crosstab

			5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?		Total
			Melhorou	Não melhorou	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	5,4	,6	6,0
		% of Total	9,4%	1,9%	11,3%
	Técnico de radiologia	Expected Count	27,2	2,8	30,0
		% of Total	49,1%	7,5%	56,6%
	Médico radiologista	Expected Count	15,4	1,6	17,0
		% of Total	32,1%	,0%	32,1%
Total		Expected Count	48,0	5,0	53,0
		% of Total	90,6%	9,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,672 <sup>a</sup>	2	,263
Likelihood Ratio	4,154	2	,125
Linear-by-Linear Association	2,302	1	,129
N of Valid Cases	53		

a. 3 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,57.

3. Categoria Profissional \* 5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...

Crosstab

			5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	5,1	,1	,8	6,0
		% of Total	9,3%	,0%	1,9%	11,1%
	Técnico de radiologia	Expected Count	26,4	,6	4,0	31,0
		% of Total	50,0%	1,9%	5,6%	57,4%
	Médico radiologista	Expected Count	14,5	,3	2,2	17,0
		% of Total	25,9%	,0%	5,6%	31,5%
Total		Expected Count	46,0	1,0	7,0	54,0
		% of Total	85,2%	1,9%	13,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,383 <sup>a</sup>	4	,847
Likelihood Ratio	1,741	4	,783
Linear-by-Linear Association	,092	1	,762
N of Valid Cases	54		

a. 6 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,11.

3. Categoria Profissional \* 5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...

Crosstab

			5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	5,1	,3	,6	6,0
		% of Total	9,3%	1,9%	,0%	11,1%
	Técnico de radiologia	Expected Count	26,4	1,7	2,9	31,0
		% of Total	46,3%	1,9%	9,3%	57,4%
	Médico radiologista	Expected Count	14,5	,9	1,6	17,0
		% of Total	29,6%	1,9%	,0%	31,5%
Total		Expected Count	46,0	3,0	5,0	54,0
		% of Total	85,2%	5,6%	9,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,586 <sup>a</sup>	4	,232
Likelihood Ratio	7,007	4	,136
Linear-by-Linear Association	,901	1	,343
N of Valid Cases	54		

a. 6 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,33.

**3. Categoria Profissional \* 5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...**

**Crosstab**

			5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...		Total
			Mais organizados	Não sentiu diferença	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	2,8	1,2	4,0
		% of Total	3,8%	3,8%	7,7%
	Técnico de radiologia	Expected Count	22,1	8,9	31,0
		% of Total	40,4%	19,2%	59,6%
	Médico radiologista	Expected Count	12,1	4,9	17,0
		% of Total	26,9%	5,8%	32,7%
Total	Expected Count	37,0	15,0	52,0	
	% of Total	71,2%	28,8%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,087 <sup>a</sup>	2	,352
Likelihood Ratio	2,105	2	,349
Linear-by-Linear Association	2,036	1	,154
N of Valid Cases	52		

a. 3 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,15.

**3. Categoria Profissional \* 5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?**

**Crosstab**

			5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?		Total
			Sim	Não	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	5,9	,1	6,0
		% of Total	9,4%	1,9%	11,3%
	Técnico de radiologia	Expected Count	30,4	,6	31,0
		% of Total	58,5%	,0%	58,5%
	Médico radiologista	Expected Count	15,7	,3	16,0
		% of Total	30,2%	,0%	30,2%
Total	Expected Count	52,0	1,0	53,0	
	% of Total	98,1%	1,9%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,984 <sup>a</sup>	2	,018
Likelihood Ratio	4,515	2	,105
Linear-by-Linear Association	3,723	1	,054
N of Valid Cases	53		

a. 3 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,11.



**3. Categoria Profissional \* 6. Atualiza os dados relativos ao seu trabalho?**

**Crosstab**

			6. Atualiza os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,4	,9	1,2	,5	3,0
		% of Total	,0%	2,0%	2,0%	2,0%	5,9%
	Técnico de radiologia	Expected Count	4,3	9,7	12,2	4,9	31,0
		% of Total	3,9%	19,6%	27,5%	9,8%	60,8%
	Médico radiologista	Expected Count	2,3	5,3	6,7	2,7	17,0
		% of Total	9,8%	9,8%	9,8%	3,9%	33,3%
Total		Expected Count	7,0	16,0	20,0	8,0	51,0
		% of Total	13,7%	31,4%	39,2%	15,7%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,175 <sup>a</sup>	6	,404
Likelihood Ratio	6,020	6	,421
Linear-by-Linear Association	3,527	1	,060
N of Valid Cases	51		

a. 8 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,41.

**3. Categoria Profissional \* 7. Atualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?**

**Crosstab**

			7. Atualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,5	,8	1,3	,5	3,0
		% of Total	,0%	1,9%	1,9%	1,9%	5,8%
	Técnico de radiologia	Expected Count	4,9	8,0	14,2	4,9	32,0
		% of Total	1,9%	21,2%	28,8%	9,6%	61,5%
	Médico radiologista	Expected Count	2,6	4,3	7,5	2,6	17,0
		% of Total	13,5%	1,9%	13,5%	3,8%	32,7%
Total		Expected Count	8,0	13,0	23,0	8,0	52,0
		% of Total	15,4%	25,0%	44,2%	15,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,573 <sup>a</sup>	6	,016
Likelihood Ratio	16,085	6	,013
Linear-by-Linear Association	3,809	1	,051
N of Valid Cases	52		

a. 9 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,46.

**3. Categoria Profissional \* 8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?**

**Crosstab**

			8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,6	2,4	2,9	,1	6,0
		% of Total	1,9%	3,7%	5,6%	,0%	11,1%
	Técnico de radiologia	Expected Count	2,9	12,6	14,9	,6	31,0
		% of Total	3,7%	27,8%	24,1%	1,9%	57,4%
	Médico radiologista	Expected Count	1,6	6,9	8,2	,3	17,0
		% of Total	3,7%	9,3%	18,5%	,0%	31,5%
Total	Expected Count	5,0	22,0	26,0	1,0	54,0	
	% of Total	9,3%	40,7%	48,1%	1,9%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,193 <sup>a</sup>	6	,784
Likelihood Ratio	3,537	6	,739
Linear-by-Linear Association	,175	1	,676
N of Valid Cases	54		

a. 8 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,11.

**3. Categoria Profissional \* 9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?**

**Crosstab**

			9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,2	2,5	2,9	,3	6,0
		% of Total	,0%	3,6%	7,3%	,0%	10,9%
	Técnico de radiologia	Expected Count	1,2	13,4	15,7	1,7	32,0
		% of Total	3,6%	27,3%	25,5%	1,8%	58,2%
	Médico radiologista	Expected Count	,6	7,1	8,3	,9	17,0
		% of Total	,0%	10,9%	16,4%	3,6%	30,9%
Total	Expected Count	2,0	23,0	27,0	3,0	55,0	
	% of Total	3,6%	41,8%	49,1%	5,5%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,411 <sup>a</sup>	6	,621
Likelihood Ratio	5,191	6	,520
Linear-by-Linear Association	,865	1	,352
N of Valid Cases	55		

a. 8 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,22.

**3. Categoria Profissional \* 10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?**

**Crosstab**

			10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,3	2,6	2,7	,3	6,0
		% of Total	,0%	5,5%	5,5%	,0%	10,9%
	Técnico de radiologia	Expected Count	1,7	14,0	14,5	1,7	32,0
		% of Total	3,6%	23,6%	29,1%	1,8%	58,2%
	Médico radiologista	Expected Count	,9	7,4	7,7	,9	17,0
		% of Total	1,8%	14,5%	10,9%	3,6%	30,9%
Total	Expected Count	3,0	24,0	25,0	3,0	55,0	
	% of Total	5,5%	43,6%	45,5%	5,5%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,983 <sup>a</sup>	6	,811
Likelihood Ratio	3,408	6	,756
Linear-by-Linear Association	,016	1	,899
N of Valid Cases	55		

a. 8 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,33.

**3. Categoria Profissional \* 11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?**

**Crosstab**

			11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?			Total
			Nunca	Algumas	Sim	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	1,1	3,1	,8	5,0
		% of Total	1,9%	5,6%	1,9%	9,3%
	Técnico de radiologia	Expected Count	7,1	19,6	5,3	32,0
		% of Total	18,5%	31,5%	9,3%	59,3%
	Médico radiologista	Expected Count	3,8	10,4	2,8	17,0
		% of Total	1,9%	24,1%	5,6%	31,5%
Total	Expected Count	12,0	33,0	9,0	54,0	
	% of Total	22,2%	61,1%	16,7%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,282 <sup>a</sup>	4	,369
Likelihood Ratio	4,970	4	,290
Linear-by-Linear Association	,936	1	,333
N of Valid Cases	54		

a. 5 cells (55,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,83.

**3. Categoria Profissional \* 12. Tem acesso a toda a informação que precisa?**

**Crosstab**

			12. Tem acesso a toda a informação que precisa?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,9	2,8	2,3	6,0
		% of Total	,0%	7,3%	3,6%	10,9%
	Técnico de radiologia	Expected Count	4,7	15,1	12,2	32,0
		% of Total	14,5%	30,9%	12,7%	58,2%
	Médico radiologista	Expected Count	2,5	8,0	6,5	17,0
		% of Total	,0%	9,1%	21,8%	30,9%
Total		Expected Count	8,0	26,0	21,0	55,0
		% of Total	14,5%	47,3%	38,2%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,548 <sup>a</sup>	4	,006
Likelihood Ratio	17,045	4	,002
Linear-by-Linear Association	5,483	1	,019
N of Valid Cases	55		

a. 5 cells (55,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,87.

**3. Categoria Profissional \* 13 a) Tomada de decisão**

**Crosstab**

			13 a) Tomada de decisão					Total
			1	2	3	4	5	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,4	,2	1,2	1,1	,1	3,0
		% of Total	,0%	2,0%	,0%	3,9%	,0%	5,9%
	Técnico de radiologia	Expected Count	3,6	2,4	12,8	10,9	1,2	31,0
		% of Total	11,8%	5,9%	29,4%	9,8%	3,9%	60,8%
	Médico radiologista	Expected Count	2,0	1,3	7,0	6,0	,7	17,0
		% of Total	,0%	,0%	11,8%	21,6%	,0%	33,3%
Total		Expected Count	6,0	4,0	21,0	18,0	2,0	51,0
		% of Total	11,8%	7,8%	41,2%	35,3%	3,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	19,112 <sup>a</sup>	8	,014
Likelihood Ratio	23,159	8	,003
Linear-by-Linear Association	4,051	1	,044
N of Valid Cases	51		

a. 11 cells (73,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,12.

### 3. Categoria Profissional \* 13 b) Inovação

Crosstab

			13 b) Inovação					Total
			1	2	3	4	5	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,1	,3	1,3	1,9	1,4	5,0
		% of Total	,0%	,0%	,0%	5,7%	3,8%	9,4%
	Técnico de radiologia	Expected Count	,6	1,8	8,2	11,7	8,8	31,0
		% of Total	1,9%	3,8%	22,6%	15,1%	15,1%	58,5%
	Médico radiologista	Expected Count	,3	1,0	4,5	6,4	4,8	17,0
		% of Total	,0%	1,9%	3,8%	17,0%	9,4%	32,1%
Total	Expected Count	1,0	3,0	14,0	20,0	15,0	53,0	
	% of Total	1,9%	5,7%	26,4%	37,7%	28,3%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,689 <sup>a</sup>	8	,369
Likelihood Ratio	10,698	8	,219
Linear-by-Linear Association	,036	1	,849
N of Valid Cases	53		

a. 11 cells (73,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,09.

### 3. Categoria Profissional \* 13 c) Actos clínicos

Crosstab

			13 c) Actos clínicos					Total
			1	2	3	4	5	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,1	,1	,3	,4	,1	1,0
		% of Total	,0%	,0%	,0%	,0%	2,0%	2,0%
	Técnico de radiologia	Expected Count	2,5	2,5	10,8	12,0	3,2	31,0
		% of Total	8,2%	6,1%	22,4%	20,4%	6,1%	63,3%
	Médico radiologista	Expected Count	1,4	1,4	5,9	6,6	1,7	17,0
		% of Total	,0%	2,0%	12,2%	18,4%	2,0%	34,7%
Total	Expected Count	4,0	4,0	17,0	19,0	5,0	49,0	
	% of Total	8,2%	8,2%	34,7%	38,8%	10,2%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,783 <sup>a</sup>	8	,120
Likelihood Ratio	9,799	8	,279
Linear-by-Linear Association	,424	1	,515
N of Valid Cases	49		

a. 11 cells (73,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

### 3. Categoria Profissional \* 13 d) Serviços administrativos

Crosstab

			13 d) Serviços administrativos					Total
			1	2	3	4	5	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,5	,2	1,7	2,6	1,0	6,0
		% of Total	,0%	,0%	3,8%	3,8%	3,8%	11,3%
	Técnico de radiologia	Expected Count	2,3	1,1	8,5	13,0	5,1	30,0
		% of Total	7,5%	1,9%	17,0%	22,6%	7,5%	56,6%
	Médico radiologista	Expected Count	1,3	,6	4,8	7,4	2,9	17,0
		% of Total	,0%	1,9%	7,5%	17,0%	5,7%	32,1%
Total	Expected Count	4,0	2,0	15,0	23,0	9,0	53,0	
	% of Total	7,5%	3,8%	28,3%	43,4%	17,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	Df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,491 <sup>a</sup>	8	,704
Likelihood Ratio	6,980	8	,539
Linear-by-Linear Association	,105	1	,746
N of Valid Cases	53		

a. 11 cells (73,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,23.

### 3. Categoria Profissional \* 13 e) Serviços de aprovisionamento

Crosstab

			13 e) Serviços de aprovisionamento					Total
			1	2	3	4	5	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,1	,0	,9	,8	,2	2,0
		% of Total	,0%	,0%	,0%	2,3%	2,3%	4,5%
	Técnico de radiologia	Expected Count	1,2	,6	11,7	10,4	3,1	27,0
		% of Total	4,5%	,0%	29,5%	20,5%	6,8%	61,4%
	Médico radiologista	Expected Count	,7	,3	6,5	5,8	1,7	15,0
		% of Total	,0%	2,3%	13,6%	15,9%	2,3%	34,1%
Total	Expected Count	2,0	1,0	19,0	17,0	5,0	44,0	
	% of Total	4,5%	2,3%	43,2%	38,6%	11,4%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,679 <sup>a</sup>	8	,465
Likelihood Ratio	8,281	8	,406
Linear-by-Linear Association	,210	1	,647
N of Valid Cases	44		

a. 11 cells (73,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,05.

### 3. Categoria Profissional \* 13 f) Gestão da farmácia

Crosstab

			13 f) Gestão da farmácia					Total
			1	2	3	4	5	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,0	,0	,7	,9	,3	2,0
		% of Total	,0%	,0%	,0%	4,5%	,0%	4,5%
	Técnico de radiologia	Expected Count	,6	,6	9,8	12,3	3,7	27,0
		% of Total	2,3%	2,3%	20,5%	27,3%	9,1%	61,4%
	Médico radiologista	Expected Count	,3	,3	5,5	6,8	2,0	15,0
		% of Total	,0%	,0%	15,9%	13,6%	4,5%	34,1%
Total	Expected Count	1,0	1,0	16,0	20,0	6,0	44,0	
	% of Total	2,3%	2,3%	36,4%	45,5%	13,6%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,207 <sup>a</sup>	8	,838
Likelihood Ratio	5,533	8	,699
Linear-by-Linear Association	,035	1	,851
N of Valid Cases	44		

a. 11 cells (73,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,05.

### 3. Categoria Profissional \* 13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos

Crosstab

			13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos					Total
			1	2	3	4	5	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,2	,3	1,3	1,0	,2	3,0
		% of Total	2,1%	,0%	2,1%	2,1%	,0%	6,4%
	Técnico de radiologia	Expected Count	1,9	3,1	12,3	9,9	1,9	29,0
		% of Total	4,3%	8,5%	25,5%	21,3%	2,1%	61,7%
	Médico radiologista	Expected Count	1,0	1,6	6,4	5,1	1,0	15,0
		% of Total	,0%	2,1%	14,9%	10,6%	4,3%	31,9%
Total	Expected Count	3,0	5,0	20,0	16,0	3,0	47,0	
	% of Total	6,4%	10,6%	42,6%	34,0%	6,4%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,047 <sup>a</sup>	8	,532
Likelihood Ratio	6,610	8	,579
Linear-by-Linear Association	2,783	1	,095
N of Valid Cases	47		

a. 11 cells (73,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,19.

### 3. Categoria Profissional \* 13 h) Gestão das carreiras

Crosstab

			13 h) Gestão das carreiras				Total
			1	2	3	4	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,6	,3	1,6	,5	3,0
		% of Total	2,3%	,0%	2,3%	2,3%	6,8%
	Técnico de radiologia	Expected Count	5,5	3,1	14,1	4,3	27,0
		% of Total	13,6%	9,1%	31,8%	6,8%	61,4%
	Médico radiologista	Expected Count	2,9	1,6	7,3	2,2	14,0
		% of Total	4,5%	2,3%	18,2%	6,8%	31,8%
Total		Expected Count	9,0	5,0	23,0	7,0	44,0
		% of Total	20,5%	11,4%	52,3%	15,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,890 <sup>a</sup>	6	,823
Likelihood Ratio	3,140	6	,791
Linear-by-Linear Association	,644	1	,422
N of Valid Cases	44		

a. 9 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,34.

### 3. Categoria Profissional \* 13 i) Gestão dos horários

Crosstab

			13 i) Gestão dos horários					Total
			1	2	3	4	5	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,2	,2	,8	,7	,1	2,0
		% of Total	,0%	,0%	2,2%	2,2%	,0%	4,4%
	Técnico de radiologia	Expected Count	3,1	2,5	11,2	10,0	1,2	28,0
		% of Total	8,9%	6,7%	22,2%	22,2%	2,2%	62,2%
	Médico radiologista	Expected Count	1,7	1,3	6,0	5,3	,7	15,0
		% of Total	2,2%	2,2%	15,6%	11,1%	2,2%	33,3%
Total		Expected Count	5,0	4,0	18,0	16,0	2,0	45,0
		% of Total	11,1%	8,9%	40,0%	35,6%	4,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,896 <sup>a</sup>	8	,984
Likelihood Ratio	2,371	8	,967
Linear-by-Linear Association	,113	1	,737
N of Valid Cases	45		

a. 11 cells (73,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,09.



### 3. Categoria Profissional \* 13 j) Gestão orçamental

Crosstab

			13 j) Gestão orçamental					Total
			1	2	3	4	5	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,2	,2	,8	,7	,1	2,0
		% of Total	,0%	,0%	2,2%	2,2%	,0%	4,3%
	Técnico de radiologia	Expected Count	2,5	3,2	12,0	10,1	1,3	29,0
		% of Total	6,5%	6,5%	28,3%	17,4%	4,3%	63,0%
	Médico radiologista	Expected Count	1,3	1,6	6,2	5,2	,7	15,0
		% of Total	2,2%	4,3%	10,9%	15,2%	,0%	32,6%
Total	Expected Count	4,0	5,0	19,0	16,0	2,0	46,0	
	% of Total	8,7%	10,9%	41,3%	34,8%	4,3%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,345 <sup>a</sup>	8	,911
Likelihood Ratio	4,374	8	,822
Linear-by-Linear Association	,000	1	,995
N of Valid Cases	46		

a. 11 cells (73,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,09.

### 3. Categoria Profissional \* 13 l) Aumento da produtividade

Crosstab

			13 l) Aumento da produtividade					Total
			1	2	3	4	5	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,3	,4	1,4	1,8	,1	4,0
		% of Total	,0%	,0%	2,0%	6,0%	,0%	8,0%
	Técnico de radiologia	Expected Count	2,5	3,1	10,5	14,3	,6	31,0
		% of Total	4,0%	10,0%	20,0%	26,0%	2,0%	62,0%
	Médico radiologista	Expected Count	1,2	1,5	5,1	6,9	,3	15,0
		% of Total	4,0%	,0%	12,0%	14,0%	,0%	30,0%
Total	Expected Count	4,0	5,0	17,0	23,0	1,0	50,0	
	% of Total	8,0%	10,0%	34,0%	46,0%	2,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,750 <sup>a</sup>	8	,675
Likelihood Ratio	7,932	8	,440
Linear-by-Linear Association	,457	1	,499
N of Valid Cases	50		

a. 11 cells (73,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

3. Categoria Profissional \* 14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?

Crosstab

			14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?			Total
			Não	Às vezes	Sempre que possível	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	3,5	1,7	,8	6,0
		% of Total	7,3%	3,6%	,0%	10,9%
	Técnico de radiologia	Expected Count	18,6	9,3	4,1	32,0
		% of Total	38,2%	14,5%	5,5%	58,2%
	Médico radiologista	Expected Count	9,9	4,9	2,2	17,0
		% of Total	12,7%	10,9%	7,3%	30,9%
Total		Expected Count	32,0	16,0	7,0	55,0
		% of Total	58,2%	29,1%	12,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,275 <sup>a</sup>	4	,370
Likelihood Ratio	4,826	4	,306
Linear-by-Linear Association	3,382	1	,066
N of Valid Cases	55		

a. 6 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,76.

3. Categoria Profissional \* 15. A comunicação circula fluidamente pela organização?

Crosstab

			15. A comunicação circula fluidamente pela organização?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
3. Categoria Profissional	Administrativa	Expected Count	,8	3,5	1,7	6,0
		% of Total	,0%	9,1%	1,8%	10,9%
	Técnico de radiologia	Expected Count	4,1	18,6	9,3	32,0
		% of Total	10,9%	38,2%	9,1%	58,2%
	Médico radiologista	Expected Count	2,2	9,9	4,9	17,0
		% of Total	1,8%	10,9%	18,2%	30,9%
Total		Expected Count	7,0	32,0	16,0	55,0
		% of Total	12,7%	58,2%	29,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,268 <sup>a</sup>	4	,015
Likelihood Ratio	12,509	4	,014
Linear-by-Linear Association	4,636	1	,031
N of Valid Cases	55		

a. 6 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,76.

**4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?**

**Crosstab**

			5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?		Total
			Melhorou	Não melhorou	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	32,6	3,4	36,0
		% of Total	60,4%	7,5%	67,9%
	Razoavelmente	Expected Count	15,4	1,6	17,0
		% of Total	30,2%	1,9%	32,1%
Total		Expected Count	48,0	5,0	53,0
		% of Total	90,6%	9,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,369 <sup>a</sup>	1	,543		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,011	1	,917		
Likelihood Ratio	,399	1	,528		
Fisher's Exact Test				1,000	,480
Linear-by-Linear Association	,363	1	,547		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,60.

b. Computed only for a 2x2 table

**4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...**

**Crosstab**

			5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	30,7	,7	4,7	36,0
		% of Total	59,3%	1,9%	5,6%	66,7%
	Razoavelmente	Expected Count	15,3	,3	2,3	18,0
		% of Total	25,9%	,0%	7,4%	33,3%
Total		Expected Count	46,0	1,0	7,0	54,0
		% of Total	85,2%	1,9%	13,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,460 <sup>a</sup>	2	,292
Likelihood Ratio	2,649	2	,266
Linear-by-Linear Association	1,601	1	,206
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,33.

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...

Crosstab

			5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	30,7	2,0	3,3	36,0
		% of Total	57,4%	5,6%	3,7%	66,7%
	Razoavelmente	Expected Count	15,3	1,0	1,7	18,0
		% of Total	27,8%	,0%	5,6%	33,3%
Total		Expected Count	46,0	3,0	5,0	54,0
		% of Total	85,2%	5,6%	9,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,111 <sup>a</sup>	2	,211
Likelihood Ratio	3,927	2	,140
Linear-by-Linear Association	,617	1	,432
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,00.

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...

Crosstab

			5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...		Total
			Mais organizados	Não sentiu diferença	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	24,2	9,8	34,0
		% of Total	46,2%	19,2%	65,4%
	Razoavelmente	Expected Count	12,8	5,2	18,0
		% of Total	25,0%	9,6%	34,6%
Total		Expected Count	37,0	15,0	52,0
		% of Total	71,2%	28,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,015 <sup>a</sup>	1	,902		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,015	1	,901		
Fisher's Exact Test				1,000	,584
Linear-by-Linear Association	,015	1	,902		
N of Valid Cases	52				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,19.

b. Computed only for a 2x2 table

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?

Crosstab

			5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?		Total
			Sim	Não	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	35,3	,7	36,0
		% of Total	67,9%	,0%	67,9%
	Razoavelmente	Expected Count	16,7	,3	17,0
		% of Total	30,2%	1,9%	32,1%
Total	Expected Count	52,0	1,0	53,0	
	% of Total	98,1%	1,9%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,158 <sup>a</sup>	1	,142		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,150	1	,698		
Likelihood Ratio	2,315	1	,128		
Fisher's Exact Test				,321	,321
Linear-by-Linear Association	2,118	1	,146		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,32.

b. Computed only for a 2x2 table

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 6. Atualiza os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			6. Atualiza os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	4,5	10,4	12,9	5,2	33,0
		% of Total	7,8%	13,7%	27,5%	15,7%	64,7%
	Razoavelmente	Expected Count	2,5	5,6	7,1	2,8	18,0
		% of Total	5,9%	17,6%	11,8%	,0%	35,3%
Total	Expected Count	7,0	16,0	20,0	8,0	51,0	
	% of Total	13,7%	31,4%	39,2%	15,7%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,861 <sup>a</sup>	3	,049
Likelihood Ratio	10,298	3	,016
Linear-by-Linear Association	5,287	1	,021
N of Valid Cases	51		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,47.

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 7. Atualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			7. Atualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	5,2	8,5	15,0	5,2	34,0
		% of Total	5,8%	13,5%	30,8%	15,4%	65,4%
	Razoavelmente	Expected Count	2,8	4,5	8,0	2,8	18,0
		% of Total	9,6%	11,5%	13,5%	,0%	34,6%
Total		Expected Count	8,0	13,0	23,0	8,0	52,0
		% of Total	15,4%	25,0%	44,2%	15,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,926 <sup>a</sup>	3	,048
Likelihood Ratio	10,286	3	,016
Linear-by-Linear Association	7,420	1	,006
N of Valid Cases	52		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,77.

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?

Crosstab

			8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	3,3	14,7	17,3	,7	36,0
		% of Total	9,3%	25,9%	29,6%	1,9%	66,7%
	Razoavelmente	Expected Count	1,7	7,3	8,7	,3	18,0
		% of Total	,0%	14,8%	18,5%	,0%	33,3%
Total		Expected Count	5,0	22,0	26,0	1,0	54,0
		% of Total	9,3%	40,7%	48,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,399 <sup>a</sup>	3	,334
Likelihood Ratio	5,256	3	,154
Linear-by-Linear Association	,954	1	,329
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,33.

**4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?**

**Crosstab**

			9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	1,3	15,5	18,2	2,0	37,0
		% of Total	3,6%	25,5%	32,7%	5,5%	67,3%
	Razoavelmente	Expected Count	,7	7,5	8,8	1,0	18,0
		% of Total	,0%	16,4%	16,4%	,0%	32,7%
Total	Expected Count	2,0	23,0	27,0	3,0	55,0	
	% of Total	3,6%	41,8%	49,1%	5,5%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,865 <sup>a</sup>	3	,413
Likelihood Ratio	4,384	3	,223
Linear-by-Linear Association	,249	1	,618
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,65.

**4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?**

**Crosstab**

			10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	2,0	16,1	16,8	2,0	37,0
		% of Total	3,6%	25,5%	32,7%	5,5%	67,3%
	Razoavelmente	Expected Count	1,0	7,9	8,2	1,0	18,0
		% of Total	1,8%	18,2%	12,7%	,0%	32,7%
Total	Expected Count	3,0	24,0	25,0	3,0	55,0	
	% of Total	5,5%	43,6%	45,5%	5,5%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,585 <sup>a</sup>	3	,460
Likelihood Ratio	3,477	3	,324
Linear-by-Linear Association	1,734	1	,188
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,98.

**4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?**

**Crosstab**

			11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?			Total
			Nunca	Algumas	Sim	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	8,0	22,0	6,0	36,0
		% of Total	16,7%	35,2%	14,8%	66,7%
	Razoavelmente	Expected Count	4,0	11,0	3,0	18,0
		% of Total	5,6%	25,9%	1,9%	33,3%
Total		Expected Count	12,0	33,0	9,0	54,0
		% of Total	22,2%	61,1%	16,7%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,602 <sup>a</sup>	2	,165
Likelihood Ratio	3,981	2	,137
Linear-by-Linear Association	,212	1	,645
N of Valid Cases	54		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,00.

**4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 12. Tem acesso a toda a informação que precisa?**

**Crosstab**

			12. Tem acesso a toda a informação que precisa?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	5,4	17,5	14,1	37,0
		% of Total	10,9%	34,5%	21,8%	67,3%
	Razoavelmente	Expected Count	2,6	8,5	6,9	18,0
		% of Total	3,6%	12,7%	16,4%	32,7%
Total		Expected Count	8,0	26,0	21,0	55,0
		% of Total	14,5%	47,3%	38,2%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,594 <sup>a</sup>	2	,451
Likelihood Ratio	1,576	2	,455
Linear-by-Linear Association	1,296	1	,255
N of Valid Cases	55		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,62.



4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 13 a) Tomada de decisão

Crosstab

			13 a) Tomada de decisão					Total
			1	2	3	4	5	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	4,1	2,7	14,4	12,4	1,4	35,0
		% of Total	9,8%	5,9%	25,5%	23,5%	3,9%	68,6%
	Razoavelmente	Expected Count	1,9	1,3	6,6	5,6	,6	16,0
		% of Total	2,0%	2,0%	15,7%	11,8%	,0%	31,4%
Total	Expected Count	6,0	4,0	21,0	18,0	2,0	51,0	
	% of Total	11,8%	7,8%	41,2%	35,3%	3,9%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,065 <sup>a</sup>	4	,724
Likelihood Ratio	2,719	4	,606
Linear-by-Linear Association	,107	1	,744
N of Valid Cases	51		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,63.

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 13 b) Inovação

Crosstab

			13 b) Inovação					Total
			1	2	3	4	5	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	,7	2,0	9,5	13,6	10,2	36,0
		% of Total	1,9%	5,7%	20,8%	26,4%	13,2%	67,9%
	Razoavelmente	Expected Count	,3	1,0	4,5	6,4	4,8	17,0
		% of Total	,0%	,0%	5,7%	11,3%	15,1%	32,1%
Total	Expected Count	1,0	3,0	14,0	20,0	15,0	53,0	
	% of Total	1,9%	5,7%	26,4%	37,7%	28,3%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,768 <sup>a</sup>	4	,217
Likelihood Ratio	6,798	4	,147
Linear-by-Linear Association	5,283	1	,022
N of Valid Cases	53		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,32.

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 13 c) Actos clínicos

Crosstab

			13 c) Actos clínicos					Total
			1	2	3	4	5	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	2,6	2,6	11,1	12,4	3,3	32,0
		% of Total	4,1%	6,1%	20,4%	26,5%	8,2%	65,3%
	Razoavelmente	Expected Count	1,4	1,4	5,9	6,6	1,7	17,0
		% of Total	4,1%	2,0%	14,3%	12,2%	2,0%	34,7%
Total	Expected Count	4,0	4,0	17,0	19,0	5,0	49,0	
	% of Total	8,2%	8,2%	34,7%	38,8%	10,2%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,453 <sup>a</sup>	4	,835
Likelihood Ratio	1,480	4	,830
Linear-by-Linear Association	,684	1	,408
N of Valid Cases	49		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,39.

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 13 d) Serviços administrativos

Crosstab

			13 d) Serviços administrativos					Total
			1	2	3	4	5	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	2,7	1,4	10,2	15,6	6,1	36,0
		% of Total	7,5%	3,8%	15,1%	30,2%	11,3%	67,9%
	Razoavelmente	Expected Count	1,3	,6	4,8	7,4	2,9	17,0
		% of Total	,0%	,0%	13,2%	13,2%	5,7%	32,1%
Total	Expected Count	4,0	2,0	15,0	23,0	9,0	53,0	
	% of Total	7,5%	3,8%	28,3%	43,4%	17,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,334 <sup>a</sup>	4	,363
Likelihood Ratio	6,056	4	,195
Linear-by-Linear Association	,715	1	,398
N of Valid Cases	53		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,64.

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 13 e) Serviços de aprovisionamento

Crosstab

			13 e) Serviços de aprovisionamento					Total
			1	2	3	4	5	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	1,3	,6	12,1	10,8	3,2	28,0
		% of Total	2,3%	2,3%	22,7%	27,3%	9,1%	63,6%
	Razoavelmente	Expected Count	,7	,4	6,9	6,2	1,8	16,0
		% of Total	2,3%	,0%	20,5%	11,4%	2,3%	36,4%
Total	Expected Count	2,0	1,0	19,0	17,0	5,0	44,0	
	% of Total	4,5%	2,3%	43,2%	38,6%	11,4%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,660 <sup>a</sup>	4	,616
Likelihood Ratio	3,022	4	,554
Linear-by-Linear Association	1,086	1	,297
N of Valid Cases	44		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 13 f) Gestão da farmácia

Crosstab

			13 f) Gestão da farmácia					Total
			1	2	3	4	5	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	,6	,6	10,2	12,7	3,8	28,0
		% of Total	,0%	2,3%	18,2%	31,8%	11,4%	63,6%
	Razoavelmente	Expected Count	,4	,4	5,8	7,3	2,2	16,0
		% of Total	2,3%	,0%	18,2%	13,6%	2,3%	36,4%
Total	Expected Count	1,0	1,0	16,0	20,0	6,0	44,0	
	% of Total	2,3%	2,3%	36,4%	45,5%	13,6%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,963 <sup>a</sup>	4	,291
Likelihood Ratio	5,660	4	,226
Linear-by-Linear Association	2,920	1	,088
N of Valid Cases	44		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

**4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos**

**Crosstab**

			13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos					Total
			1	2	3	4	5	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	1,9	3,2	12,8	10,2	1,9	30,0
		% of Total	6,4%	6,4%	21,3%	25,5%	4,3%	63,8%
	Razoavelmente	Expected Count	1,1	1,8	7,2	5,8	1,1	17,0
		% of Total	,0%	4,3%	21,3%	8,5%	2,1%	36,2%
Total		Expected Count	3,0	5,0	20,0	16,0	3,0	47,0
		% of Total	6,4%	10,6%	42,6%	34,0%	6,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,264 <sup>a</sup>	4	,371
Likelihood Ratio	5,243	4	,263
Linear-by-Linear Association	,000	1	,995
N of Valid Cases	47		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,09.

**4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 13 h) Gestão das carreiras**

**Crosstab**

			13 h) Gestão das carreiras				Total
			1	2	3	4	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	5,5	3,1	14,1	4,3	27,0
		% of Total	15,9%	11,4%	27,3%	6,8%	61,4%
	Razoavelmente	Expected Count	3,5	1,9	8,9	2,7	17,0
		% of Total	4,5%	,0%	25,0%	9,1%	38,6%
Total		Expected Count	9,0	5,0	23,0	7,0	44,0
		% of Total	20,5%	11,4%	52,3%	15,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,001 <sup>a</sup>	3	,112
Likelihood Ratio	7,768	3	,051
Linear-by-Linear Association	3,734	1	,053
N of Valid Cases	44		

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,93.

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 13 i) Gestão dos horários

Crosstab

			13 i) Gestão dos horários					Total
			1	2	3	4	5	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	3,2	2,6	11,6	10,3	1,3	29,0
		% of Total	8,9%	8,9%	17,8%	24,4%	4,4%	64,4%
	Razoavelmente	Expected Count	1,8	1,4	6,4	5,7	,7	16,0
		% of Total	2,2%	,0%	22,2%	11,1%	,0%	35,6%
Total	Expected Count	5,0	4,0	18,0	16,0	2,0	45,0	
	% of Total	11,1%	8,9%	40,0%	35,6%	4,4%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,110 <sup>a</sup>	4	,130
Likelihood Ratio	8,964	4	,062
Linear-by-Linear Association	,068	1	,794
N of Valid Cases	45		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,71.

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 13 j) Gestão orçamental

Crosstab

			13 j) Gestão orçamental					Total
			1	2	3	4	5	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	2,5	3,2	12,0	10,1	1,3	29,0
		% of Total	6,5%	8,7%	19,6%	23,9%	4,3%	63,0%
	Razoavelmente	Expected Count	1,5	1,8	7,0	5,9	,7	17,0
		% of Total	2,2%	2,2%	21,7%	10,9%	,0%	37,0%
Total	Expected Count	4,0	5,0	19,0	16,0	2,0	46,0	
	% of Total	8,7%	10,9%	41,3%	34,8%	4,3%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,262 <sup>a</sup>	4	,372
Likelihood Ratio	4,938	4	,294
Linear-by-Linear Association	,033	1	,856
N of Valid Cases	46		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,74.

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 13 I) Aumento da produtividade

Crosstab

			13 I) Aumento da produtividade					Total
			1	2	3	4	5	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	2,6	3,2	10,9	14,7	,6	32,0
		% of Total	8,0%	4,0%	28,0%	24,0%	,0%	64,0%
	Razoavelmente	Expected Count	1,4	1,8	6,1	8,3	,4	18,0
		% of Total	,0%	6,0%	6,0%	22,0%	2,0%	36,0%
Total	Expected Count	4,0	5,0	17,0	23,0	1,0	50,0	
	% of Total	8,0%	10,0%	34,0%	46,0%	2,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,159 <sup>a</sup>	4	,057
Likelihood Ratio	10,926	4	,027
Linear-by-Linear Association	3,041	1	,081
N of Valid Cases	50		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?

Crosstab

			14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?			Total
			Não	Às vezes	Sempre que possível	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	21,5	10,8	4,7	37,0
		% of Total	40,0%	18,2%	9,1%	67,3%
	Razoavelmente	Expected Count	10,5	5,2	2,3	18,0
		% of Total	18,2%	10,9%	3,6%	32,7%
Total	Expected Count	32,0	16,0	7,0	55,0	
	% of Total	58,2%	29,1%	12,7%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,252 <sup>a</sup>	2	,882
Likelihood Ratio	,250	2	,882
Linear-by-Linear Association	,005	1	,942
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,29.

**4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar? \* 15. A comunicação circula fluidamente pela organização?**

**Crosstab**

			15. A comunicação circula fluidamente pela organização?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
4. Acha que os sistemas de informação podem auxiliar na gestão hospitalar?	Muito	Expected Count	4,7	21,5	10,8	37,0
		% of Total	9,1%	41,8%	16,4%	67,3%
	Razoavelmente	Expected Count	2,3	10,5	5,2	18,0
		% of Total	3,6%	16,4%	12,7%	32,7%
Total		Expected Count	7,0	32,0	16,0	55,0
		% of Total	12,7%	58,2%	29,1%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,246 <sup>a</sup>	2	,536
Likelihood Ratio	1,215	2	,545
Linear-by-Linear Association	,874	1	,350
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,29.

**4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado? \* 5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?**

**Crosstab**

			5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?		Total
			Melhorou	Não melhorou	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado?	Sim	Expected Count	31,7	3,3	35,0
		% of Total	58,5%	7,5%	66,0%
	Não	Expected Count	16,3	1,7	18,0
		% of Total	32,1%	1,9%	34,0%
Total		Expected Count	48,0	5,0	53,0
		% of Total	90,6%	9,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,480 <sup>a</sup>	1	,488		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,039	1	,844		
Likelihood Ratio	,520	1	,471		
Fisher's Exact Test				,651	,442
Linear-by-Linear Association	,471	1	,493		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,70.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado? \* 5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...

Crosstab

			5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	30,7	,7	4,7	36,0
		% of Total	55,6%	1,9%	9,3%	66,7%
Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado?	Não	Expected Count	15,3	,3	2,3	18,0
		% of Total	29,6%	,0%	3,7%	33,3%
Total		Expected Count	46,0	1,0	7,0	54,0
		% of Total	85,2%	1,9%	13,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,615 <sup>a</sup>	2	,735
Likelihood Ratio	,927	2	,629
Linear-by-Linear Association	,178	1	,673
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,33.

4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado? \* 5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...

Crosstab

			5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	30,7	2,0	3,3	36,0
		% of Total	61,1%	3,7%	1,9%	66,7%
Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado?	Não	Expected Count	15,3	1,0	1,7	18,0
		% of Total	24,1%	1,9%	7,4%	33,3%
Total		Expected Count	46,0	3,0	5,0	54,0
		% of Total	85,2%	5,6%	9,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,433 <sup>a</sup>	2	,066
Likelihood Ratio	5,144	2	,076
Linear-by-Linear Association	4,841	1	,028
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,00.



4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado? \* 5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...

Crosstab

			5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...		Total
			Mais organizados	Não sentiu diferença	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado?	Sim	Expected Count	25,6	10,4	36,0
		% of Total	50,0%	19,2%	69,2%
	Não	Expected Count	11,4	4,6	16,0
		% of Total	21,2%	9,6%	30,8%
Total		Expected Count	37,0	15,0	52,0
		% of Total	71,2%	28,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,065 <sup>a</sup>	1	,799		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,065	1	,800		
Fisher's Exact Test				1,000	,523
Linear-by-Linear Association	,064	1	,801		
N of Valid Cases	52				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,62.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado? \* 5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?

Crosstab

			5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?		Total
			Sim	Não	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado?	Sim	Expected Count	33,4	,6	34,0
		% of Total	62,3%	1,9%	64,2%
	Não	Expected Count	18,6	,4	19,0
		% of Total	35,8%	,0%	35,8%
Total		Expected Count	52,0	1,0	53,0
		% of Total	98,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,570 <sup>a</sup>	1	,450		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,899	1	,343		
Fisher's Exact Test				1,000	,642
Linear-by-Linear Association	,559	1	,455		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado? \* 6. Actualiza os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			6. Actualiza os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado?	Sim	Expected Count	4,7	10,7	13,3	5,3	34,0
		% of Total	9,8%	19,6%	27,5%	9,8%	66,7%
	Não	Expected Count	2,3	5,3	6,7	2,7	17,0
		% of Total	3,9%	11,8%	11,8%	5,9%	33,3%
Total		Expected Count	7,0	16,0	20,0	8,0	51,0
		% of Total	13,7%	31,4%	39,2%	15,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,359 <sup>a</sup>	3	,949
Likelihood Ratio	,359	3	,949
Linear-by-Linear Association	,012	1	,914
N of Valid Cases	51		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,33.

4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado? \* 7. Actualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			7. Actualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado?	Sim	Expected Count	5,4	8,8	15,5	5,4	35,0
		% of Total	11,5%	17,3%	30,8%	7,7%	67,3%
	Não	Expected Count	2,6	4,3	7,5	2,6	17,0
		% of Total	3,8%	7,7%	13,5%	7,7%	32,7%
Total		Expected Count	8,0	13,0	23,0	8,0	52,0
		% of Total	15,4%	25,0%	44,2%	15,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,379 <sup>a</sup>	3	,710
Likelihood Ratio	1,323	3	,724
Linear-by-Linear Association	,822	1	,365
N of Valid Cases	52		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,62.

4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado? \* 8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?

Crosstab

			8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	3,2	14,3	16,9	,6	35,0
		% of Total	3,7%	29,6%	29,6%	1,9%	64,8%
Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado?	Não	Expected Count	1,8	7,7	9,1	,4	19,0
		% of Total	5,6%	11,1%	18,5%	,0%	35,2%
Total		Expected Count	5,0	22,0	26,0	1,0	54,0
		% of Total	9,3%	40,7%	48,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,619 <sup>a</sup>	3	,454
Likelihood Ratio	2,889	3	,409
Linear-by-Linear Association	,204	1	,652
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,35.

4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado? \* 9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?

Crosstab

			9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	1,3	15,1	17,7	2,0	36,0
		% of Total	,0%	34,5%	27,3%	3,6%	65,5%
Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado?	Não	Expected Count	,7	7,9	9,3	1,0	19,0
		% of Total	3,6%	7,3%	21,8%	1,8%	34,5%
Total		Expected Count	2,0	23,0	27,0	3,0	55,0
		% of Total	3,6%	41,8%	49,1%	5,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,955 <sup>a</sup>	3	,047
Likelihood Ratio	8,736	3	,033
Linear-by-Linear Association	,308	1	,579
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,69.

4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado? \* 10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?

Crosstab

			10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	2,0	15,7	16,4	2,0	36,0
		% of Total	1,8%	30,9%	29,1%	3,6%	65,5%
Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado?	Não	Expected Count	1,0	8,3	8,6	1,0	19,0
		% of Total	3,6%	12,7%	16,4%	1,8%	34,5%
Total		Expected Count	3,0	24,0	25,0	3,0	55,0
		% of Total	5,5%	43,6%	45,5%	5,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,701 <sup>a</sup>	3	,637
Likelihood Ratio	1,621	3	,655
Linear-by-Linear Association	,076	1	,782
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,04.

4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado? \* 11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?

Crosstab

			11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?			Total
			Nunca	Algumas	Sim	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	7,8	21,4	5,8	35,0
		% of Total	11,1%	38,9%	14,8%	64,8%
Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado?	Não	Expected Count	4,2	11,6	3,2	19,0
		% of Total	11,1%	22,2%	1,9%	35,2%
Total		Expected Count	12,0	33,0	9,0	54,0
		% of Total	22,2%	61,1%	16,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,462 <sup>a</sup>	2	,177
Likelihood Ratio	3,871	2	,144
Linear-by-Linear Association	3,214	1	,073
N of Valid Cases	54		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,17.

4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado? \* 12. Tem acesso a toda a informação que precisa?

Crosstab

			12. Tem acesso a toda a informação que precisa?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	5,2	17,0	13,7	36,0
		% of Total	7,3%	29,1%	29,1%	65,5%
Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado?	Não	Expected Count	2,8	9,0	7,3	19,0
		% of Total	7,3%	18,2%	9,1%	34,5%
Total		Expected Count	8,0	26,0	21,0	55,0
		% of Total	14,5%	47,3%	38,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,092 <sup>a</sup>	2	,351
Likelihood Ratio	2,115	2	,347
Linear-by-Linear Association	2,041	1	,153
N of Valid Cases	55		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,76.

4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado? \* 13 a) Tomada de decisão

Crosstab

			13 a) Tomada de decisão					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	3,9	2,6	13,6	11,6	1,3	33,0
		% of Total	5,9%	3,9%	29,4%	25,5%	,0%	64,7%
Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado?	Não	Expected Count	2,1	1,4	7,4	6,4	,7	18,0
		% of Total	5,9%	3,9%	11,8%	9,8%	3,9%	35,3%
Total		Expected Count	6,0	4,0	21,0	18,0	2,0	51,0
		% of Total	11,8%	7,8%	41,2%	35,3%	3,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,475 <sup>a</sup>	4	,242
Likelihood Ratio	5,963	4	,202
Linear-by-Linear Association	,101	1	,751
N of Valid Cases	51		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,71.

**4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado? \* 13 b) Inovação**

**Crosstab**

			13 b) Inovação					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado?	Sim	Expected Count	,7	2,0	9,2	13,2	9,9	35,0
		% of Total	1,9%	3,8%	15,1%	24,5%	20,8%	66,0%
	Não	Expected Count	,3	1,0	4,8	6,8	5,1	18,0
		% of Total	,0%	1,9%	11,3%	13,2%	7,5%	34,0%
Total		Expected Count	1,0	3,0	14,0	20,0	15,0	53,0
		% of Total	1,9%	5,7%	26,4%	37,7%	28,3%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,374 <sup>a</sup>	4	,849
Likelihood Ratio	1,687	4	,793
Linear-by-Linear Association	,148	1	,701
N of Valid Cases	53		

a. 5 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,34.

**4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado? \* 13 c) Actos clínicos**

**Crosstab**

			13 c) Actos clínicos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado?	Sim	Expected Count	2,6	2,6	11,1	12,4	3,3	32,0
		% of Total	4,1%	8,2%	20,4%	30,6%	2,0%	65,3%
	Não	Expected Count	1,4	1,4	5,9	6,6	1,7	17,0
		% of Total	4,1%	,0%	14,3%	8,2%	8,2%	34,7%
Total		Expected Count	4,0	4,0	17,0	19,0	5,0	49,0
		% of Total	8,2%	8,2%	34,7%	38,8%	10,2%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,944 <sup>a</sup>	4	,063
Likelihood Ratio	10,121	4	,038
Linear-by-Linear Association	,360	1	,549
N of Valid Cases	49		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,39.

**4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado? \* 13 d) Serviços administrativos**

**Crosstab**

			13 d) Serviços administrativos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado?	Sim	Expected Count	2,7	1,4	10,2	15,6	6,1	36,0
		% of Total	5,7%	1,9%	22,6%	30,2%	7,5%	67,9%
	Não	Expected Count	1,3	,6	4,8	7,4	2,9	17,0
		% of Total	1,9%	1,9%	5,7%	13,2%	9,4%	32,1%
Total		Expected Count	4,0	2,0	15,0	23,0	9,0	53,0
		% of Total	7,5%	3,8%	28,3%	43,4%	17,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,697 <sup>a</sup>	4	,449
Likelihood Ratio	3,593	4	,464
Linear-by-Linear Association	1,259	1	,262
N of Valid Cases	53		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,64.

**4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado? \* 13 e) Serviços de aprovisionamento**

**Crosstab**

			13 e) Serviços de aprovisionamento					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado?	Sim	Expected Count	1,4	,7	13,0	11,6	3,4	30,0
		% of Total	4,5%	2,3%	29,5%	25,0%	6,8%	68,2%
	Não	Expected Count	,6	,3	6,0	5,4	1,6	14,0
		% of Total	,0%	,0%	13,6%	13,6%	4,5%	31,8%
Total		Expected Count	2,0	1,0	19,0	17,0	5,0	44,0
		% of Total	4,5%	2,3%	43,2%	38,6%	11,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,649 <sup>a</sup>	4	,800
Likelihood Ratio	2,540	4	,638
Linear-by-Linear Association	1,158	1	,282
N of Valid Cases	44		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,32.

**4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado? \* 13 f) Gestão da farmácia**

**Crosstab**

			13 f) Gestão da farmácia					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado?	Sim	Expected Count	,7	,7	10,9	13,6	4,1	30,0
		% of Total	2,3%	2,3%	20,5%	34,1%	9,1%	68,2%
	Não	Expected Count	,3	,3	5,1	6,4	1,9	14,0
		% of Total	,0%	,0%	15,9%	11,4%	4,5%	31,8%
Total		Expected Count	1,0	1,0	16,0	20,0	6,0	44,0
		% of Total	2,3%	2,3%	36,4%	45,5%	13,6%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,418 <sup>a</sup>	4	,659
Likelihood Ratio	2,982	4	,561
Linear-by-Linear Association	,008	1	,930
N of Valid Cases	44		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,32.

**4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado? \* 13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos**

**Crosstab**

			13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado?	Sim	Expected Count	2,0	3,3	13,2	10,6	2,0	31,0
		% of Total	4,3%	6,4%	25,5%	23,4%	6,4%	66,0%
	Não	Expected Count	1,0	1,7	6,8	5,4	1,0	16,0
		% of Total	2,1%	4,3%	17,0%	10,6%	,0%	34,0%
Total		Expected Count	3,0	5,0	20,0	16,0	3,0	47,0
		% of Total	6,4%	10,6%	42,6%	34,0%	6,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,000 <sup>a</sup>	4	,736
Likelihood Ratio	2,939	4	,568
Linear-by-Linear Association	,774	1	,379
N of Valid Cases	47		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,02.



**4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado? \* 13 h) Gestão das carreiras**

**Crosstab**

			13 h) Gestão das carreiras				Total
			1	2	3	4	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	6,1	3,4	15,7	4,8	30,0
		% of Total	9,1%	11,4%	34,1%	13,6%	68,2%
Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado?	Não	Expected Count	2,9	1,6	7,3	2,2	14,0
		% of Total	11,4%	,0%	18,2%	2,3%	31,8%
Total		Expected Count	9,0	5,0	23,0	7,0	44,0
		% of Total	20,5%	11,4%	52,3%	15,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,756 <sup>a</sup>	3	,124
Likelihood Ratio	7,216	3	,065
Linear-by-Linear Association	1,632	1	,201
N of Valid Cases	44		

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,59.

**4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado? \* 13 i) Gestão dos horários**

**Crosstab**

			13 i) Gestão dos horários					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	3,4	2,8	12,4	11,0	1,4	31,0
		% of Total	6,7%	8,9%	28,9%	22,2%	2,2%	68,9%
Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado?	Não	Expected Count	1,6	1,2	5,6	5,0	,6	14,0
		% of Total	4,4%	,0%	11,1%	13,3%	2,2%	31,1%
Total		Expected Count	5,0	4,0	18,0	16,0	2,0	45,0
		% of Total	11,1%	8,9%	40,0%	35,6%	4,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,722 <sup>a</sup>	4	,605
Likelihood Ratio	3,856	4	,426
Linear-by-Linear Association	,440	1	,507
N of Valid Cases	45		

a. 7 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,62.

**4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado? \* 13 j) Gestão orçamental**

**Crosstab**

			13 j) Gestão orçamental					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado?	Sim	Expected Count	2,9	3,6	13,6	11,5	1,4	33,0
		% of Total	4,3%	6,5%	34,8%	23,9%	2,2%	71,7%
	Não	Expected Count	1,1	1,4	5,4	4,5	,6	13,0
		% of Total	4,3%	4,3%	6,5%	10,9%	2,2%	28,3%
Total		Expected Count	4,0	5,0	19,0	16,0	2,0	46,0
		% of Total	8,7%	10,9%	41,3%	34,8%	4,3%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,267 <sup>a</sup>	4	,514
Likelihood Ratio	3,280	4	,512
Linear-by-Linear Association	,105	1	,746
N of Valid Cases	46		

a. 7 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,57.

**4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado? \* 13 l) Aumento da produtividade**

**Crosstab**

			13 l) Aumento da produtividade					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/efectuado?	Sim	Expected Count	2,6	3,3	11,2	15,2	,7	33,0
		% of Total	6,0%	4,0%	26,0%	30,0%	,0%	66,0%
	Não	Expected Count	1,4	1,7	5,8	7,8	,3	17,0
		% of Total	2,0%	6,0%	8,0%	16,0%	2,0%	34,0%
Total		Expected Count	4,0	5,0	17,0	23,0	1,0	50,0
		% of Total	8,0%	10,0%	34,0%	46,0%	2,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,429 <sup>a</sup>	4	,351
Likelihood Ratio	4,604	4	,330
Linear-by-Linear Association	,082	1	,775
N of Valid Cases	50		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,34.

4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado? \* 14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?

Crosstab

			14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?			Total
			Não	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	20,9	10,5	4,6	36,0
		% of Total	38,2%	20,0%	7,3%	65,5%
Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado?	Não	Expected Count	11,1	5,5	2,4	19,0
		% of Total	20,0%	9,1%	5,5%	34,5%
Total		Expected Count	32,0	16,0	7,0	55,0
		% of Total	58,2%	29,1%	12,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,291 <sup>a</sup>	2	,865
Likelihood Ratio	,286	2	,867
Linear-by-Linear Association	,064	1	,801
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,42.

4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado? \* 15. A comunicação circula fluidamente pela organização?

Crosstab

			15. A comunicação circula fluidamente pela organização?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 a) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	4,6	20,9	10,5	36,0
		% of Total	7,3%	38,2%	20,0%	65,5%
Através da monitorização do trabalho marcado/effectuado?	Não	Expected Count	2,4	11,1	5,5	19,0
		% of Total	5,5%	20,0%	9,1%	34,5%
Total		Expected Count	7,0	32,0	16,0	55,0
		% of Total	12,7%	58,2%	29,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,291 <sup>a</sup>	2	,865
Likelihood Ratio	,286	2	,867
Linear-by-Linear Association	,248	1	,618
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,42.

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?

Crosstab

			5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?		
			Melhorou	Não melhorou	Total
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count % of Total	22,6 43,4%	2,4 3,8%	25,0 47,2%
	Não	Expected Count % of Total	25,4 47,2%	2,6 5,7%	28,0 52,8%
Total		Expected Count % of Total	48,0 90,6%	5,0 9,4%	53,0 100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,114 <sup>a</sup>	1	,736		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,115	1	,735		
Fisher's Exact Test				1,000	,555
Linear-by-Linear Association	,112	1	,738		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,36.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...

Crosstab

			5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count % of Total	21,3 38,9%	,5 ,0%	3,2 7,4%	25,0 46,3%
	Não	Expected Count % of Total	24,7 46,3%	,5 1,9%	3,8 5,6%	29,0 53,7%
Total		Expected Count % of Total	46,0 85,2%	1,0 1,9%	7,0 13,0%	54,0 100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,201 <sup>a</sup>	2	,549
Likelihood Ratio	1,581	2	,454
Linear-by-Linear Association	,177	1	,674
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,46.

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...

Crosstab

			5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count % of Total	21,3 35,2%	1,4 3,7%	2,3 7,4%	25,0 46,3%
	Não	Expected Count % of Total	24,7 50,0%	1,6 1,9%	2,7 1,9%	29,0 53,7%
Total		Expected Count % of Total	46,0 85,2%	3,0 5,6%	5,0 9,3%	54,0 100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,246 <sup>a</sup>	2	,197
Likelihood Ratio	3,369	2	,186
Linear-by-Linear Association	3,149	1	,076
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,39.

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...

Crosstab

			5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...		Total
			Mais organizados	Não sentiu diferença	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count % of Total	16,4 30,8%	6,6 13,5%	23,0 44,2%
	Não	Expected Count % of Total	20,6 40,4%	8,4 15,4%	29,0 55,8%
Total		Expected Count % of Total	37,0 71,2%	15,0 28,8%	52,0 100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,051 <sup>a</sup>	1	,822		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,051	1	,822		
Fisher's Exact Test				1,000	,531
Linear-by-Linear Association	,050	1	,824		
N of Valid Cases	52				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,63.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?

Crosstab

			5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?		Total
			Sim	Não	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	24,5	,5	25,0
		% of Total	47,2%	,0%	47,2%
	Não	Expected Count	27,5	,5	28,0
		% of Total	50,9%	1,9%	52,8%
Total		Expected Count	52,0	1,0	53,0
		% of Total	98,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,910 <sup>a</sup>	1	,340		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	1,293	1	,255		
Fisher's Exact Test				1,000	,528
Linear-by-Linear Association	,893	1	,345		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,47.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 6. Actualiza os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			6. Actualiza os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	3,0	6,9	8,6	3,5	22,0
		% of Total	9,8%	15,7%	9,8%	7,8%	43,1%
	Não	Expected Count	4,0	9,1	11,4	4,5	29,0
		% of Total	3,9%	15,7%	29,4%	7,8%	56,9%
Total		Expected Count	7,0	16,0	20,0	8,0	51,0
		% of Total	13,7%	31,4%	39,2%	15,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,427 <sup>a</sup>	3	,143
Likelihood Ratio	5,597	3	,133
Linear-by-Linear Association	1,912	1	,167
N of Valid Cases	51		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,02.

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 7. Actualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			7. Actualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	3,4	5,5	9,7	3,4	22,0
		% of Total	9,6%	11,5%	13,5%	7,7%	42,3%
	Não	Expected Count	4,6	7,5	13,3	4,6	30,0
		% of Total	5,8%	13,5%	30,8%	7,7%	57,7%
Total		Expected Count	8,0	13,0	23,0	8,0	52,0
		% of Total	15,4%	25,0%	44,2%	15,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,937 <sup>a</sup>	3	,401
Likelihood Ratio	2,964	3	,397
Linear-by-Linear Association	,876	1	,349
N of Valid Cases	52		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,38.

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?

Crosstab

			8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	2,2	9,8	11,6	,4	24,0
		% of Total	1,9%	20,4%	22,2%	,0%	44,4%
	Não	Expected Count	2,8	12,2	14,4	,6	30,0
		% of Total	7,4%	20,4%	25,9%	1,9%	55,6%
Total		Expected Count	5,0	22,0	26,0	1,0	54,0
		% of Total	9,3%	40,7%	48,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,316 <sup>a</sup>	3	,510
Likelihood Ratio	2,800	3	,424
Linear-by-Linear Association	,095	1	,757
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,44.

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?

**Crosstab**

			9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	,9	10,5	12,3	1,4	25,0
		% of Total	1,8%	18,2%	25,5%	,0%	45,5%
Através da acessibilidade às marcações?	Não	Expected Count	1,1	12,5	14,7	1,6	30,0
		% of Total	1,8%	23,6%	23,6%	5,5%	54,5%
Total		Expected Count	2,0	23,0	27,0	3,0	55,0
		% of Total	3,6%	41,8%	49,1%	5,5%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,999 <sup>a</sup>	3	,392
Likelihood Ratio	4,133	3	,247
Linear-by-Linear Association	,200	1	,654
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?

**Crosstab**

			10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	1,4	10,9	11,4	1,4	25,0
		% of Total	1,8%	21,8%	21,8%	,0%	45,5%
Através da acessibilidade às marcações?	Não	Expected Count	1,6	13,1	13,6	1,6	30,0
		% of Total	3,6%	21,8%	23,6%	5,5%	54,5%
Total		Expected Count	3,0	24,0	25,0	3,0	55,0
		% of Total	5,5%	43,6%	45,5%	5,5%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,943 <sup>a</sup>	3	,400
Likelihood Ratio	4,084	3	,253
Linear-by-Linear Association	,459	1	,498
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,36.



4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?

Crosstab

			11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?			Total
			Nunca	Algumas	Sim	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	5,3	14,7	4,0	24,0
		% of Total	13,0%	22,2%	9,3%	44,4%
	Não	Expected Count	6,7	18,3	5,0	30,0
		% of Total	9,3%	38,9%	7,4%	55,6%
Total		Expected Count	12,0	33,0	9,0	54,0
		% of Total	22,2%	61,1%	16,7%	100,0%

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 12. Tem acesso a toda a informação que precisa?

Crosstab

			12. Tem acesso a toda a informação que precisa?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	3,6	11,8	9,5	25,0
		% of Total	9,1%	18,2%	18,2%	45,5%
	Não	Expected Count	4,4	14,2	11,5	30,0
		% of Total	5,5%	29,1%	20,0%	54,5%
Total		Expected Count	8,0	26,0	21,0	55,0
		% of Total	14,5%	47,3%	38,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,490 <sup>a</sup>	2	,475
Likelihood Ratio	1,495	2	,474
Linear-by-Linear Association	,126	1	,722
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,64.

**4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 13 a) Tomada de decisão**

**Crosstab**

			13 a) Tomada de decisão					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	2,6	1,7	9,1	7,8	,9	22,0
		% of Total	3,9%	5,9%	15,7%	15,7%	2,0%	43,1%
	Não	Expected Count	3,4	2,3	11,9	10,2	1,1	29,0
		% of Total	7,8%	2,0%	25,5%	19,6%	2,0%	56,9%
Total		Expected Count	6,0	4,0	21,0	18,0	2,0	51,0
		% of Total	11,8%	7,8%	41,2%	35,3%	3,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,260 <sup>a</sup>	2	,323
Likelihood Ratio	2,264	2	,322
Linear-by-Linear Association	,085	1	,771
N of Valid Cases	54		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,86.

**4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 13 b) Inovação**

**Crosstab**

			13 b) Inovação					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	,4	1,3	6,1	8,7	6,5	23,0
		% of Total	,0%	5,7%	15,1%	13,2%	9,4%	43,4%
	Não	Expected Count	,6	1,7	7,9	11,3	8,5	30,0
		% of Total	1,9%	,0%	11,3%	24,5%	18,9%	56,6%
Total		Expected Count	1,0	3,0	14,0	20,0	15,0	53,0
		% of Total	1,9%	5,7%	26,4%	37,7%	28,3%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,949 <sup>a</sup>	4	,139
Likelihood Ratio	8,432	4	,077
Linear-by-Linear Association	2,502	1	,114
N of Valid Cases	53		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,43.

**4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 13 c) Actos clínicos**

**Crosstab**

			13 c) Actos clínicos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	1,6	1,6	6,9	7,8	2,0	20,0
		% of Total	6,1%	4,1%	12,2%	14,3%	4,1%	40,8%
	Não	Expected Count	2,4	2,4	10,1	11,2	3,0	29,0
		% of Total	2,0%	4,1%	22,4%	24,5%	6,1%	59,2%
Total		Expected Count	4,0	4,0	17,0	19,0	5,0	49,0
		% of Total	8,2%	8,2%	34,7%	38,8%	10,2%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,415 <sup>a</sup>	4	,660
Likelihood Ratio	2,409	4	,661
Linear-by-Linear Association	1,185	1	,276
N of Valid Cases	49		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,63.

**4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 13 d) Serviços administrativos**

**Crosstab**

			13 d) Serviços administrativos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	1,8	,9	6,8	10,4	4,1	24,0
		% of Total	5,7%	1,9%	15,1%	15,1%	7,5%	45,3%
	Não	Expected Count	2,2	1,1	8,2	12,6	4,9	29,0
		% of Total	1,9%	1,9%	13,2%	28,3%	9,4%	54,7%
Total		Expected Count	4,0	2,0	15,0	23,0	9,0	53,0
		% of Total	7,5%	3,8%	28,3%	43,4%	17,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,862 <sup>a</sup>	4	,581
Likelihood Ratio	2,917	4	,572
Linear-by-Linear Association	1,707	1	,191
N of Valid Cases	53		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

**4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 13 e) Serviços de aprovisionamento**

**Crosstab**

			13 e) Serviços de aprovisionamento					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	,8	,4	7,8	7,0	2,0	18,0
		% of Total	2,3%	,0%	13,6%	20,5%	4,5%	40,9%
	Não	Expected Count	1,2	,6	11,2	10,0	3,0	26,0
		% of Total	2,3%	2,3%	29,5%	18,2%	6,8%	59,1%
Total		Expected Count	2,0	1,0	19,0	17,0	5,0	44,0
		% of Total	4,5%	2,3%	43,2%	38,6%	11,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,465 <sup>a</sup>	4	,651
Likelihood Ratio	2,825	4	,588
Linear-by-Linear Association	,462	1	,497
N of Valid Cases	44		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,41.

**4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 13 f) Gestão da farmácia**

**Crosstab**

			13 f) Gestão da farmácia					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	,4	,4	6,5	8,2	2,5	18,0
		% of Total	,0%	2,3%	11,4%	20,5%	6,8%	40,9%
	Não	Expected Count	,6	,6	9,5	11,8	3,5	26,0
		% of Total	2,3%	,0%	25,0%	25,0%	6,8%	59,1%
Total		Expected Count	1,0	1,0	16,0	20,0	6,0	44,0
		% of Total	2,3%	2,3%	36,4%	45,5%	13,6%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,098 <sup>a</sup>	4	,542
Likelihood Ratio	3,816	4	,431
Linear-by-Linear Association	,617	1	,432
N of Valid Cases	44		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,41.

**4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos**

**Crosstab**

			13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	1,2	2,0	8,1	6,5	1,2	19,0
		% of Total	2,1%	4,3%	14,9%	17,0%	2,1%	40,4%
	Não	Expected Count	1,8	3,0	11,9	9,5	1,8	28,0
		% of Total	4,3%	6,4%	27,7%	17,0%	4,3%	59,6%
Total		Expected Count	3,0	5,0	20,0	16,0	3,0	47,0
		% of Total	6,4%	10,6%	42,6%	34,0%	6,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,979 <sup>a</sup>	4	,913
Likelihood Ratio	,975	4	,914
Linear-by-Linear Association	,231	1	,631
N of Valid Cases	47		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,21.

**4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 13 h) Gestão das carreiras**

**Crosstab**

			13 h) Gestão das carreiras				Total
			1	2	3	4	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	3,9	2,2	9,9	3,0	19,0
		% of Total	11,4%	9,1%	15,9%	6,8%	43,2%
	Não	Expected Count	5,1	2,8	13,1	4,0	25,0
		% of Total	9,1%	2,3%	36,4%	9,1%	56,8%
Total		Expected Count	9,0	5,0	23,0	7,0	44,0
		% of Total	20,5%	11,4%	52,3%	15,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,848 <sup>a</sup>	3	,183
Likelihood Ratio	4,979	3	,173
Linear-by-Linear Association	1,580	1	,209
N of Valid Cases	44		

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,16.

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 13 i) Gestão dos horários

Crosstab

			13 i) Gestão dos horários					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	2,1	1,7	7,6	6,8	,8	19,0
		% of Total	4,4%	6,7%	11,1%	20,0%	,0%	42,2%
	Não	Expected Count	2,9	2,3	10,4	9,2	1,2	26,0
		% of Total	6,7%	2,2%	28,9%	15,6%	4,4%	57,8%
Total		Expected Count	5,0	4,0	18,0	16,0	2,0	45,0
		% of Total	11,1%	8,9%	40,0%	35,6%	4,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,063 <sup>a</sup>	4	,194
Likelihood Ratio	6,861	4	,143
Linear-by-Linear Association	,024	1	,876
N of Valid Cases	45		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,84.

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 13 j) Gestão orçamental

Crosstab

			13 j) Gestão orçamental					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	1,7	2,1	7,8	6,6	,8	19,0
		% of Total	2,2%	10,9%	13,0%	13,0%	2,2%	41,3%
	Não	Expected Count	2,3	2,9	11,2	9,4	1,2	27,0
		% of Total	6,5%	,0%	28,3%	21,7%	2,2%	58,7%
Total		Expected Count	4,0	5,0	19,0	16,0	2,0	46,0
		% of Total	8,7%	10,9%	41,3%	34,8%	4,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,443 <sup>a</sup>	4	,077
Likelihood Ratio	10,231	4	,037
Linear-by-Linear Association	,329	1	,567
N of Valid Cases	46		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,83.

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 13 l) Aumento da produtividade

Crosstab

			13 l) Aumento da produtividade					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	1,8	2,2	7,5	10,1	,4	22,0
		% of Total	2,0%	4,0%	14,0%	22,0%	2,0%	44,0%
	Não	Expected Count	2,2	2,8	9,5	12,9	,6	28,0
		% of Total	6,0%	6,0%	20,0%	24,0%	,0%	56,0%
Total		Expected Count	4,0	5,0	17,0	23,0	1,0	50,0
		% of Total	8,0%	10,0%	34,0%	46,0%	2,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,083 <sup>a</sup>	4	,721
Likelihood Ratio	2,488	4	,647
Linear-by-Linear Association	1,220	1	,269
N of Valid Cases	50		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,44.

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?

Crosstab

			14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?			Total
			Não	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	14,5	7,3	3,2	25,0
		% of Total	27,3%	9,1%	9,1%	45,5%
	Não	Expected Count	17,5	8,7	3,8	30,0
		% of Total	30,9%	20,0%	3,6%	54,5%
Total		Expected Count	32,0	16,0	7,0	55,0
		% of Total	58,2%	29,1%	12,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,233 <sup>a</sup>	2	,199
Likelihood Ratio	3,304	2	,192
Linear-by-Linear Association	,266	1	,606
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,18.

4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações? \* 15. A comunicação circula fluidamente pela organização?

Crosstab

			15. A comunicação circula fluidamente pela organização?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 b) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade às marcações?	Sim	Expected Count	3,2	14,5	7,3	25,0
		% of Total	5,5%	27,3%	12,7%	45,5%
	Não	Expected Count	3,8	17,5	8,7	30,0
		% of Total	7,3%	30,9%	16,4%	54,5%
Total		Expected Count	7,0	32,0	16,0	55,0
		% of Total	12,7%	58,2%	29,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,064 <sup>a</sup>	2	,969
Likelihood Ratio	,064	2	,969
Linear-by-Linear Association	,002	1	,969
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,18.

4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?

Crosstab

			5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?		Total
			Melhorou	Não melhorou	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	26,3	2,7	29,0
		% of Total	52,8%	1,9%	54,7%
	Não	Expected Count	21,7	2,3	24,0
		% of Total	37,7%	7,5%	45,3%
Total		Expected Count	48,0	5,0	53,0
		% of Total	90,6%	9,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,686 <sup>a</sup>	1	,101		
Continuity Correction <sup>b</sup>	1,361	1	,243		
Likelihood Ratio	2,795	1	,095		
Fisher's Exact Test				,164	,122
Linear-by-Linear Association	2,635	1	,105		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,26.

b. Computed only for a 2x2 table



4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...

Crosstab

			5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	25,6	,6	3,9	30,0
		% of Total	51,9%	,0%	3,7%	55,6%
	Não	Expected Count	20,4	,4	3,1	24,0
		% of Total	33,3%	1,9%	9,3%	44,4%
Total		Expected Count	46,0	1,0	7,0	54,0
		% of Total	85,2%	1,9%	13,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,840 <sup>a</sup>	2	,147
Likelihood Ratio	4,238	2	,120
Linear-by-Linear Association	3,006	1	,083
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,44.

4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...

Crosstab

			5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	25,6	1,7	2,8	30,0
		% of Total	50,0%	1,9%	3,7%	55,6%
	Não	Expected Count	20,4	1,3	2,2	24,0
		% of Total	35,2%	3,7%	5,6%	44,4%
Total		Expected Count	46,0	3,0	5,0	54,0
		% of Total	85,2%	5,6%	9,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,274 <sup>a</sup>	2	,529
Likelihood Ratio	1,272	2	,530
Linear-by-Linear Association	,988	1	,320
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,33.

4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...

Crosstab

			5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...		Total
			Mais organizados	Não sentiu diferença	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	20,6	8,4	29,0
		% of Total	44,2%	11,5%	55,8%
	Não	Expected Count	16,4	6,6	23,0
		% of Total	26,9%	17,3%	44,2%
Total		Expected Count	37,0	15,0	52,0
		% of Total	71,2%	28,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,125 <sup>a</sup>	1	,145		
Continuity Correction <sup>b</sup>	1,322	1	,250		
Likelihood Ratio	2,122	1	,145		
Fisher's Exact Test				,218	,125
Linear-by-Linear Association	2,084	1	,149		
N of Valid Cases	52				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,63.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?

Crosstab

			5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?		Total
			Sim	Não	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	30,4	,6	31,0
		% of Total	56,6%	1,9%	58,5%
	Não	Expected Count	21,6	,4	22,0
		% of Total	41,5%	,0%	41,5%
Total		Expected Count	52,0	1,0	53,0
		% of Total	98,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,723 <sup>a</sup>	1	,395		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	1,086	1	,297		
Fisher's Exact Test				1,000	,585
Linear-by-Linear Association	,710	1	,400		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,42.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 6. Actualiza os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			6. Actualiza os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	4,0	9,1	11,4	4,5	29,0
		% of Total	9,8%	15,7%	21,6%	9,8%	56,9%
	Não	Expected Count	3,0	6,9	8,6	3,5	22,0
		% of Total	3,9%	15,7%	17,6%	5,9%	43,1%
Total		Expected Count	7,0	16,0	20,0	8,0	51,0
		% of Total	13,7%	31,4%	39,2%	15,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,045 <sup>a</sup>	3	,790
Likelihood Ratio	1,070	3	,784
Linear-by-Linear Association	,023	1	,881
N of Valid Cases	51		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,02.

4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 7. Actualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			7. Actualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	4,5	7,3	12,8	4,5	29,0
		% of Total	11,5%	9,6%	26,9%	7,7%	55,8%
	Não	Expected Count	3,5	5,8	10,2	3,5	23,0
		% of Total	3,8%	15,4%	17,3%	7,7%	44,2%
Total		Expected Count	8,0	13,0	23,0	8,0	52,0
		% of Total	15,4%	25,0%	44,2%	15,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,129 <sup>a</sup>	3	,372
Likelihood Ratio	3,193	3	,363
Linear-by-Linear Association	,148	1	,700
N of Valid Cases	52		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,54.

4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?

Crosstab

			8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	2,9	12,6	14,9	,6	31,0
		% of Total	7,4%	25,9%	24,1%	,0%	57,4%
Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Não	Expected Count	2,1	9,4	11,1	,4	23,0
		% of Total	1,9%	14,8%	24,1%	1,9%	42,6%
Total		Expected Count	5,0	22,0	26,0	1,0	54,0
		% of Total	9,3%	40,7%	48,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,324 <sup>a</sup>	3	,344
Likelihood Ratio	3,781	3	,286
Linear-by-Linear Association	2,814	1	,093
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,43.

4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?

Crosstab

			9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	1,1	13,0	15,2	1,7	31,0
		% of Total	1,8%	18,2%	34,5%	1,8%	56,4%
Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Não	Expected Count	,9	10,0	11,8	1,3	24,0
		% of Total	1,8%	23,6%	14,5%	3,6%	43,6%
Total		Expected Count	2,0	23,0	27,0	3,0	55,0
		% of Total	3,6%	41,8%	49,1%	5,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,386 <sup>a</sup>	3	,223
Likelihood Ratio	4,453	3	,216
Linear-by-Linear Association	1,084	1	,298
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,87.

4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?

Crosstab

			10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	1,7	13,5	14,1	1,7	31,0
		% of Total	3,6%	21,8%	29,1%	1,8%	56,4%
	Não	Expected Count	1,3	10,5	10,9	1,3	24,0
		% of Total	1,8%	21,8%	16,4%	3,6%	43,6%
Total	Expected Count	3,0	24,0	25,0	3,0	55,0	
	% of Total	5,5%	43,6%	45,5%	5,5%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,764 <sup>a</sup>	3	,623
Likelihood Ratio	1,773	3	,621
Linear-by-Linear Association	,007	1	,932
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,31.

4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?

Crosstab

			11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?			Total
			Nunca	Algumas	Sim	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	6,9	18,9	5,2	31,0
		% of Total	11,1%	37,0%	9,3%	57,4%
	Não	Expected Count	5,1	14,1	3,8	23,0
		% of Total	11,1%	24,1%	7,4%	42,6%
Total	Expected Count	12,0	33,0	9,0	54,0	
	% of Total	22,2%	61,1%	16,7%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,420 <sup>a</sup>	2	,811
Likelihood Ratio	,418	2	,811
Linear-by-Linear Association	,100	1	,751
N of Valid Cases	54		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,83.

4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 12. Tem acesso a toda a informação que precisa?

Crosstab

			12. Tem acesso a toda a informação que precisa?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	4,5	14,7	11,8	31,0
		% of Total	5,5%	25,5%	25,5%	56,4%
	Não	Expected Count	3,5	11,3	9,2	24,0
		% of Total	9,1%	21,8%	12,7%	43,6%
Total		Expected Count	8,0	26,0	21,0	55,0
		% of Total	14,5%	47,3%	38,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,131 <sup>a</sup>	2	,345
Likelihood Ratio	2,145	2	,342
Linear-by-Linear Association	2,077	1	,150
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,49.

4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 13 a) Tomada de decisão

Crosstab

			13 a) Tomada de decisão					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	3,3	2,2	11,5	9,9	1,1	28,0
		% of Total	2,0%	5,9%	19,6%	25,5%	2,0%	54,9%
	Não	Expected Count	2,7	1,8	9,5	8,1	,9	23,0
		% of Total	9,8%	2,0%	21,6%	9,8%	2,0%	45,1%
Total		Expected Count	6,0	4,0	21,0	18,0	2,0	51,0
		% of Total	11,8%	7,8%	41,2%	35,3%	3,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,845 <sup>a</sup>	4	,144
Likelihood Ratio	7,197	4	,126
Linear-by-Linear Association	3,341	1	,068
N of Valid Cases	51		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,90.

**4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 13 b) Inovação**

**Crosstab**

			13 b) Inovação					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	,6	1,7	7,9	11,3	8,5	30,0
		% of Total	,0%	3,8%	7,5%	28,3%	17,0%	56,6%
	Não	Expected Count	,4	1,3	6,1	8,7	6,5	23,0
		% of Total	1,9%	1,9%	18,9%	9,4%	11,3%	43,4%
Total		Expected Count	1,0	3,0	14,0	20,0	15,0	53,0
		% of Total	1,9%	5,7%	26,4%	37,7%	28,3%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,733 <sup>a</sup>	4	,068
Likelihood Ratio	9,292	4	,054
Linear-by-Linear Association	2,502	1	,114
N of Valid Cases	53		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,43.

**4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 13 c) Actos clínicos**

**Crosstab**

			13 c) Actos clínicos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	2,2	2,2	9,4	10,5	2,8	27,0
		% of Total	2,0%	2,0%	18,4%	28,6%	4,1%	55,1%
	Não	Expected Count	1,8	1,8	7,6	8,5	2,2	22,0
		% of Total	6,1%	6,1%	16,3%	10,2%	6,1%	44,9%
Total		Expected Count	4,0	4,0	17,0	19,0	5,0	49,0
		% of Total	8,2%	8,2%	34,7%	38,8%	10,2%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,075 <sup>a</sup>	4	,194
Likelihood Ratio	6,281	4	,179
Linear-by-Linear Association	2,366	1	,124
N of Valid Cases	49		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,80.

**4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 13 d) Serviços administrativos**

**Crosstab**

			13 d) Serviços administrativos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	2,2	1,1	8,2	12,6	4,9	29,0
		% of Total	1,9%	1,9%	9,4%	30,2%	11,3%	54,7%
	Não	Expected Count	1,8	,9	6,8	10,4	4,1	24,0
		% of Total	5,7%	1,9%	18,9%	13,2%	5,7%	45,3%
Total		Expected Count	4,0	2,0	15,0	23,0	9,0	53,0
		% of Total	7,5%	3,8%	28,3%	43,4%	17,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,777 <sup>a</sup>	4	,148
Likelihood Ratio	6,910	4	,141
Linear-by-Linear Association	4,346	1	,037
N of Valid Cases	53		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

**4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 13 e) Serviços de provisãoamento**

**Crosstab**

			13 e) Serviços de provisãoamento					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	1,2	,6	11,2	10,0	3,0	26,0
		% of Total	,0%	2,3%	22,7%	29,5%	4,5%	59,1%
	Não	Expected Count	,8	,4	7,8	7,0	2,0	18,0
		% of Total	4,5%	,0%	20,5%	9,1%	6,8%	40,9%
Total		Expected Count	2,0	1,0	19,0	17,0	5,0	44,0
		% of Total	4,5%	2,3%	43,2%	38,6%	11,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,787 <sup>a</sup>	4	,148
Likelihood Ratio	7,967	4	,093
Linear-by-Linear Association	1,040	1	,308
N of Valid Cases	44		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,41.



**4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 13 f) Gestão da farmácia**

**Crosstab**

			13 f) Gestão da farmácia					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	,6	,6	9,5	11,8	3,5	26,0
		% of Total	,0%	,0%	25,0%	29,5%	4,5%	59,1%
	Não	Expected Count	,4	,4	6,5	8,2	2,5	18,0
		% of Total	2,3%	2,3%	11,4%	15,9%	9,1%	40,9%
Total		Expected Count	1,0	1,0	16,0	20,0	6,0	44,0
		% of Total	2,3%	2,3%	36,4%	45,5%	13,6%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,442 <sup>a</sup>	4	,245
Likelihood Ratio	6,123	4	,190
Linear-by-Linear Association	,003	1	,960
N of Valid Cases	44		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,41.

**4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos**

**Crosstab**

			13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	1,8	3,0	11,9	9,5	1,8	28,0
		% of Total	2,1%	6,4%	21,3%	25,5%	4,3%	59,6%
	Não	Expected Count	1,2	2,0	8,1	6,5	1,2	19,0
		% of Total	4,3%	4,3%	21,3%	8,5%	2,1%	40,4%
Total		Expected Count	3,0	5,0	20,0	16,0	3,0	47,0
		% of Total	6,4%	10,6%	42,6%	34,0%	6,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,263 <sup>a</sup>	4	,515
Likelihood Ratio	3,333	4	,504
Linear-by-Linear Association	1,894	1	,169
N of Valid Cases	47		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,21.

**4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 13 h) Gestão das carreiras**

**Crosstab**

			13 h) Gestão das carreiras				Total
			1	2	3	4	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	5,1	2,8	13,1	4,0	25,0
		% of Total	6,8%	2,3%	36,4%	11,4%	56,8%
	Não	Expected Count	3,9	2,2	9,9	3,0	19,0
		% of Total	13,6%	9,1%	15,9%	4,5%	43,2%
Total		Expected Count	9,0	5,0	23,0	7,0	44,0
		% of Total	20,5%	11,4%	52,3%	15,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,918 <sup>a</sup>	3	,075
Likelihood Ratio	7,072	3	,070
Linear-by-Linear Association	4,748	1	,029
N of Valid Cases	44		

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,16.

**4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 13 i) Gestão dos horários**

**Crosstab**

			13 i) Gestão dos horários					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	2,8	2,2	10,0	8,9	1,1	25,0
		% of Total	2,2%	2,2%	24,4%	22,2%	4,4%	55,6%
	Não	Expected Count	2,2	1,8	8,0	7,1	,9	20,0
		% of Total	8,9%	6,7%	15,6%	13,3%	,0%	44,4%
Total		Expected Count	5,0	4,0	18,0	16,0	2,0	45,0
		% of Total	11,1%	8,9%	40,0%	35,6%	4,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,210 <sup>a</sup>	4	,184
Likelihood Ratio	7,097	4	,131
Linear-by-Linear Association	4,931	1	,026
N of Valid Cases	45		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,89.

**4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 13 j) Gestão orçamental**

**Crosstab**

			13 j) Gestão orçamental					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	2,3	2,8	10,7	9,0	1,1	26,0
		% of Total	2,2%	6,5%	19,6%	23,9%	4,3%	56,5%
	Não	Expected Count	1,7	2,2	8,3	7,0	,9	20,0
		% of Total	6,5%	4,3%	21,7%	10,9%	,0%	43,5%
Total		Expected Count	4,0	5,0	19,0	16,0	2,0	46,0
		% of Total	8,7%	10,9%	41,3%	34,8%	4,3%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,802 <sup>a</sup>	4	,308
Likelihood Ratio	5,594	4	,232
Linear-by-Linear Association	3,309	1	,069
N of Valid Cases	46		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,87.

**4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 13 l) Aumento da produtividade**

**Crosstab**

			13 l) Aumento da produtividade					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	2,2	2,8	9,5	12,9	,6	28,0
		% of Total	2,0%	4,0%	20,0%	28,0%	2,0%	56,0%
	Não	Expected Count	1,8	2,2	7,5	10,1	,4	22,0
		% of Total	6,0%	6,0%	14,0%	18,0%	,0%	44,0%
Total		Expected Count	4,0	5,0	17,0	23,0	1,0	50,0
		% of Total	8,0%	10,0%	34,0%	46,0%	2,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,142 <sup>a</sup>	4	,534
Likelihood Ratio	3,540	4	,472
Linear-by-Linear Association	2,457	1	,117
N of Valid Cases	50		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,44.

4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?

Crosstab

			14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?			Total
			Não	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	18,0	9,0	3,9	31,0
		% of Total	30,9%	20,0%	5,5%	56,4%
	Não	Expected Count	14,0	7,0	3,1	24,0
		% of Total	27,3%	9,1%	7,3%	43,6%
Total		Expected Count	32,0	16,0	7,0	55,0
		% of Total	58,2%	29,1%	12,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,654 <sup>a</sup>	2	,437
Likelihood Ratio	1,681	2	,431
Linear-by-Linear Association	,001	1	,972
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,05.

4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado? \* 15. A comunicação circula fluidamente pela organização?

Crosstab

			15. A comunicação circula fluidamente pela organização?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 c) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da acessibilidade ao trabalho já realizado?	Sim	Expected Count	3,9	18,0	9,0	31,0
		% of Total	3,6%	36,4%	16,4%	56,4%
	Não	Expected Count	3,1	14,0	7,0	24,0
		% of Total	9,1%	21,8%	12,7%	43,6%
Total		Expected Count	7,0	32,0	16,0	55,0
		% of Total	12,7%	58,2%	29,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,688 <sup>a</sup>	2	,261
Likelihood Ratio	2,707	2	,258
Linear-by-Linear Association	,689	1	,407
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,05.

4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?

Crosstab

			5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?		
			Melhorou	Não melhorou	Total
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	26,3	2,7	29,0
		% of Total	49,1%	5,7%	54,7%
	Não	Expected Count	21,7	2,3	24,0
		% of Total	41,5%	3,8%	45,3%
Total		Expected Count	48,0	5,0	53,0
		% of Total	90,6%	9,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,062 <sup>a</sup>	1	,803		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,063	1	,802		
Fisher's Exact Test				1,000	,591
Linear-by-Linear Association	,061	1	,805		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,26.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...

Crosstab

			5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	25,6	,6	3,9	30,0
		% of Total	48,1%	1,9%	5,6%	55,6%
	Não	Expected Count	20,4	,4	3,1	24,0
		% of Total	37,0%	,0%	7,4%	44,4%
Total		Expected Count	46,0	1,0	7,0	54,0
		% of Total	85,2%	1,9%	13,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,275 <sup>a</sup>	2	,529
Likelihood Ratio	1,646	2	,439
Linear-by-Linear Association	,285	1	,594
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,44.

4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...

Crosstab

			5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	25,6	1,7	2,8	30,0
		% of Total	50,0%	3,7%	1,9%	55,6%
	Não	Expected Count	20,4	1,3	2,2	24,0
		% of Total	35,2%	1,9%	7,4%	44,4%
Total		Expected Count	46,0	3,0	5,0	54,0
		% of Total	85,2%	5,6%	9,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,894 <sup>a</sup>	2	,235
Likelihood Ratio	2,998	2	,223
Linear-by-Linear Association	2,077	1	,150
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,33.

4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...

Crosstab

			5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...		Total
			Mais organizados	Não sentiu diferença	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	19,9	8,1	28,0
		% of Total	40,4%	13,5%	53,8%
	Não	Expected Count	17,1	6,9	24,0
		% of Total	30,8%	15,4%	46,2%
Total		Expected Count	37,0	15,0	52,0
		% of Total	71,2%	28,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,437 <sup>a</sup>	1	,508		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,125	1	,723		
Likelihood Ratio	,436	1	,509		
Fisher's Exact Test				,553	,361
Linear-by-Linear Association	,429	1	,513		
N of Valid Cases	52				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,92.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?

Crosstab

			5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?		Total
			Sim	Não	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	28,5	,5	29,0
		% of Total	54,7%	,0%	54,7%
	Não	Expected Count	23,5	,5	24,0
		% of Total	43,4%	1,9%	45,3%
Total		Expected Count	52,0	1,0	53,0
		% of Total	98,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,232 <sup>a</sup>	1	,267		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,009	1	,924		
Likelihood Ratio	1,608	1	,205		
Fisher's Exact Test				,453	,453
Linear-by-Linear Association	1,208	1	,272		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 6. Actualiza os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			6. Actualiza os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	3,8	8,8	11,0	4,4	28,0
		% of Total	7,8%	17,6%	19,6%	9,8%	54,9%
	Não	Expected Count	3,2	7,2	9,0	3,6	23,0
		% of Total	5,9%	13,7%	19,6%	5,9%	45,1%
Total		Expected Count	7,0	16,0	20,0	8,0	51,0
		% of Total	13,7%	31,4%	39,2%	15,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,407 <sup>a</sup>	3	,939
Likelihood Ratio	,408	3	,939
Linear-by-Linear Association	,001	1	,981
N of Valid Cases	51		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,16.

4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 7. Actualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			7. Actualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	4,5	7,3	12,8	4,5	29,0
		% of Total	7,7%	15,4%	23,1%	9,6%	55,8%
	Não	Expected Count	3,5	5,8	10,2	3,5	23,0
		% of Total	7,7%	9,6%	21,2%	5,8%	44,2%
Total		Expected Count	8,0	13,0	23,0	8,0	52,0
		% of Total	15,4%	25,0%	44,2%	15,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,551 <sup>a</sup>	3	,908
Likelihood Ratio	,554	3	,907
Linear-by-Linear Association	,045	1	,832
N of Valid Cases	52		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,54.

4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?

Crosstab

			8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	2,8	12,2	14,4	,6	30,0
		% of Total	7,4%	18,5%	27,8%	1,9%	55,6%
	Não	Expected Count	2,2	9,8	11,6	,4	24,0
		% of Total	1,9%	22,2%	20,4%	,0%	44,4%
Total		Expected Count	5,0	22,0	26,0	1,0	54,0
		% of Total	9,3%	40,7%	48,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,967 <sup>a</sup>	3	,397
Likelihood Ratio	3,446	3	,328
Linear-by-Linear Association	,008	1	,930
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,44.



4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?

Crosstab

			9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	1,1	13,0	15,2	1,7	31,0
		% of Total	1,8%	20,0%	29,1%	5,5%	56,4%
Através de um registo pormenorizado?	Não	Expected Count	,9	10,0	11,8	1,3	24,0
		% of Total	1,8%	21,8%	20,0%	,0%	43,6%
Total		Expected Count	2,0	23,0	27,0	3,0	55,0
		% of Total	3,6%	41,8%	49,1%	5,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,129 <sup>a</sup>	3	,372
Likelihood Ratio	4,240	3	,237
Linear-by-Linear Association	2,111	1	,146
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,87.

4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?

Crosstab

			10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	1,7	13,5	14,1	1,7	31,0
		% of Total	3,6%	21,8%	25,5%	5,5%	56,4%
Através de um registo pormenorizado?	Não	Expected Count	1,3	10,5	10,9	1,3	24,0
		% of Total	1,8%	21,8%	20,0%	,0%	43,6%
Total		Expected Count	3,0	24,0	25,0	3,0	55,0
		% of Total	5,5%	43,6%	45,5%	5,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,849 <sup>a</sup>	3	,416
Likelihood Ratio	3,966	3	,265
Linear-by-Linear Association	,763	1	,382
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,31.

4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,692 <sup>a</sup>	2	,260
Likelihood Ratio	2,685	2	,261
Linear-by-Linear Association	2,070	1	,150
N of Valid Cases	54		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,83.

4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 12. Tem acesso a toda a informação que precisa?

**Crosstab**

			12. Tem acesso a toda a informação que precisa?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	4,5	14,7	11,8	31,0
		% of Total	5,5%	29,1%	21,8%	56,4%
Através de um registo pormenorizado?	Não	Expected Count	3,5	11,3	9,2	24,0
		% of Total	9,1%	18,2%	16,4%	43,6%
Total		Expected Count	8,0	26,0	21,0	55,0
		% of Total	14,5%	47,3%	38,2%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,446 <sup>a</sup>	2	,485
Likelihood Ratio	1,439	2	,487
Linear-by-Linear Association	,431	1	,512
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,49.

**4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 13 a) Tomada de decisão**

**Crosstab**

			13 a) Tomada de decisão					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	3,6	2,4	12,8	10,9	1,2	31,0
		% of Total	7,8%	2,0%	23,5%	23,5%	3,9%	60,8%
	Não	Expected Count	2,4	1,6	8,2	7,1	,8	20,0
		% of Total	3,9%	5,9%	17,6%	11,8%	,0%	39,2%
Total		Expected Count	6,0	4,0	21,0	18,0	2,0	51,0
		% of Total	11,8%	7,8%	41,2%	35,3%	3,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,904 <sup>a</sup>	4	,419
Likelihood Ratio	4,576	4	,334
Linear-by-Linear Association	,868	1	,352
N of Valid Cases	51		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,78.

**4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 13 b) Inovação**

**Crosstab**

			13 b) Inovação					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	,6	1,8	8,2	11,7	8,8	31,0
		% of Total	1,9%	1,9%	13,2%	22,6%	18,9%	58,5%
	Não	Expected Count	,4	1,2	5,8	8,3	6,2	22,0
		% of Total	,0%	3,8%	13,2%	15,1%	9,4%	41,5%
Total		Expected Count	1,0	3,0	14,0	20,0	15,0	53,0
		% of Total	1,9%	5,7%	26,4%	37,7%	28,3%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,339 <sup>a</sup>	4	,674
Likelihood Ratio	2,695	4	,610
Linear-by-Linear Association	,595	1	,441
N of Valid Cases	53		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,42.

**4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 13 c) Actos clínicos**

**Crosstab**

			13 c) Actos clínicos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	2,4	2,4	10,1	11,2	3,0	29,0
		% of Total	4,1%	2,0%	24,5%	22,4%	6,1%	59,2%
	Não	Expected Count	1,6	1,6	6,9	7,8	2,0	20,0
		% of Total	4,1%	6,1%	10,2%	16,3%	4,1%	40,8%
Total		Expected Count	4,0	4,0	17,0	19,0	5,0	49,0
		% of Total	8,2%	8,2%	34,7%	38,8%	10,2%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,004 <sup>a</sup>	4	,557
Likelihood Ratio	3,031	4	,553
Linear-by-Linear Association	,287	1	,592
N of Valid Cases	49		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,63.

**4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 13 d) Serviços administrativos**

**Crosstab**

			13 d) Serviços administrativos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	2,3	1,1	8,5	13,0	5,1	30,0
		% of Total	3,8%	3,8%	7,5%	32,1%	9,4%	56,6%
	Não	Expected Count	1,7	,9	6,5	10,0	3,9	23,0
		% of Total	3,8%	,0%	20,8%	11,3%	7,5%	43,4%
Total		Expected Count	4,0	2,0	15,0	23,0	9,0	53,0
		% of Total	7,5%	3,8%	28,3%	43,4%	17,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,887 <sup>a</sup>	4	,042
Likelihood Ratio	10,836	4	,028
Linear-by-Linear Association	,809	1	,368
N of Valid Cases	53		

a. 5 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,87.

**4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 13 e) Serviços de aprovisionamento**

**Crosstab**

			13 e) Serviços de aprovisionamento					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	1,2	,6	11,7	10,4	3,1	27,0
		% of Total	2,3%	2,3%	29,5%	20,5%	6,8%	61,4%
	Não	Expected Count	,8	,4	7,3	6,6	1,9	17,0
		% of Total	2,3%	,0%	13,6%	18,2%	4,5%	38,6%
Total		Expected Count	2,0	1,0	19,0	17,0	5,0	44,0
		% of Total	4,5%	2,3%	43,2%	38,6%	11,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,650 <sup>a</sup>	4	,800
Likelihood Ratio	1,995	4	,737
Linear-by-Linear Association	,265	1	,607
N of Valid Cases	44		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,39.

**4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 13 f) Gestão da farmácia**

**Crosstab**

			13 f) Gestão da farmácia					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	,6	,6	9,8	12,3	3,7	27,0
		% of Total	,0%	2,3%	27,3%	20,5%	11,4%	61,4%
	Não	Expected Count	,4	,4	6,2	7,7	2,3	17,0
		% of Total	2,3%	,0%	9,1%	25,0%	2,3%	38,6%
Total		Expected Count	1,0	1,0	16,0	20,0	6,0	44,0
		% of Total	2,3%	2,3%	36,4%	45,5%	13,6%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,953 <sup>a</sup>	4	,138
Likelihood Ratio	7,777	4	,100
Linear-by-Linear Association	,006	1	,939
N of Valid Cases	44		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,39.

**4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos**

**Crosstab**

			13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	1,8	3,0	11,9	9,5	1,8	28,0
		% of Total	6,4%	4,3%	25,5%	19,1%	4,3%	59,6%
	Não	Expected Count	1,2	2,0	8,1	6,5	1,2	19,0
		% of Total	,0%	6,4%	17,0%	14,9%	2,1%	40,4%
Total		Expected Count	3,0	5,0	20,0	16,0	3,0	47,0
		% of Total	6,4%	10,6%	42,6%	34,0%	6,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,969 <sup>a</sup>	4	,563
Likelihood Ratio	4,022	4	,403
Linear-by-Linear Association	,231	1	,631
N of Valid Cases	47		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,21.

**4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 13 h) Gestão das carreiras**

**Crosstab**

			13 h) Gestão das carreiras				Total
			1	2	3	4	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	5,3	3,0	13,6	4,1	26,0
		% of Total	13,6%	6,8%	36,4%	2,3%	59,1%
	Não	Expected Count	3,7	2,0	9,4	2,9	18,0
		% of Total	6,8%	4,5%	15,9%	13,6%	40,9%
Total		Expected Count	9,0	5,0	23,0	7,0	44,0
		% of Total	20,5%	11,4%	52,3%	15,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,072 <sup>a</sup>	3	,070
Likelihood Ratio	7,338	3	,062
Linear-by-Linear Association	1,980	1	,159
N of Valid Cases	44		

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,05.

**4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 13 i) Gestão dos horários**

**Crosstab**

			13 i) Gestão dos horários					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	3,0	2,4	10,8	9,6	1,2	27,0
		% of Total	6,7%	4,4%	26,7%	20,0%	2,2%	60,0%
	Não	Expected Count	2,0	1,6	7,2	6,4	,8	18,0
		% of Total	4,4%	4,4%	13,3%	15,6%	2,2%	40,0%
Total		Expected Count	5,0	4,0	18,0	16,0	2,0	45,0
		% of Total	11,1%	8,9%	40,0%	35,6%	4,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,677 <sup>a</sup>	4	,954
Likelihood Ratio	,679	4	,954
Linear-by-Linear Association	,031	1	,860
N of Valid Cases	45		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,80.

**4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 13 j) Gestão orçamental**

**Crosstab**

			13 j) Gestão orçamental					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	2,3	2,8	10,7	9,0	1,1	26,0
		% of Total	6,5%	4,3%	21,7%	21,7%	2,2%	56,5%
	Não	Expected Count	1,7	2,2	8,3	7,0	,9	20,0
		% of Total	2,2%	6,5%	19,6%	13,0%	2,2%	43,5%
Total		Expected Count	4,0	5,0	19,0	16,0	2,0	46,0
		% of Total	8,7%	10,9%	41,3%	34,8%	4,3%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,495 <sup>a</sup>	4	,827
Likelihood Ratio	1,526	4	,822
Linear-by-Linear Association	,000	1	,990
N of Valid Cases	46		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,87.

**4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 13 l) Aumento da produtividade**

**Crosstab**

			13 l) Aumento da produtividade					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	2,2	2,8	9,5	12,9	,6	28,0
		% of Total	6,0%	4,0%	22,0%	24,0%	,0%	56,0%
	Não	Expected Count	1,8	2,2	7,5	10,1	,4	22,0
		% of Total	2,0%	6,0%	12,0%	22,0%	2,0%	44,0%
Total		Expected Count	4,0	5,0	17,0	23,0	1,0	50,0
		% of Total	8,0%	10,0%	34,0%	46,0%	2,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,038 <sup>a</sup>	4	,552
Likelihood Ratio	3,448	4	,486
Linear-by-Linear Association	,652	1	,419
N of Valid Cases	50		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,44.

**4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?**

**Crosstab**

			14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?			Total
			Não	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	18,0	9,0	3,9	31,0
		% of Total	30,9%	16,4%	9,1%	56,4%
	Não	Expected Count	14,0	7,0	3,1	24,0
		% of Total	27,3%	12,7%	3,6%	43,6%
Total		Expected Count	32,0	16,0	7,0	55,0
		% of Total	58,2%	29,1%	12,7%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,782 <sup>a</sup>	2	,676
Likelihood Ratio	,811	2	,667
Linear-by-Linear Association	,631	1	,427
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,05.



4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado? \* 15. A comunicação circula fluidamente pela organização?

Crosstab

			15. A comunicação circula fluidamente pela organização?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através de um registo pormenorizado?	Sim	Expected Count	3,9	18,0	9,0	31,0
		% of Total	9,1%	30,9%	16,4%	56,4%
	Não	Expected Count	3,1	14,0	7,0	24,0
		% of Total	3,6%	27,3%	12,7%	43,6%
Total		Expected Count	7,0	32,0	16,0	55,0
		% of Total	12,7%	58,2%	29,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,782 <sup>a</sup>	2	,676
Likelihood Ratio	,811	2	,667
Linear-by-Linear Association	,213	1	,644
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,05.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?

Crosstab

			5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?		Total
			Melhorou	Não melhorou	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count	10,0	1,0	11,0
		% of Total	20,8%	,0%	20,8%
	Não	Expected Count	38,0	4,0	42,0
		% of Total	69,8%	9,4%	79,2%
Total		Expected Count	48,0	5,0	53,0
		% of Total	90,6%	9,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,446 <sup>a</sup>	1	,229		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,388	1	,533		
Likelihood Ratio	2,459	1	,117		
Fisher's Exact Test				,571	,296
Linear-by-Linear Association	1,419	1	,234		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,04.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...

Crosstab

			5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count % of Total	9,4 18,5%	,2 ,0%	1,4 1,9%	11,0 20,4%
	Não	Expected Count % of Total	36,6 66,7%	,8 1,9%	5,6 11,1%	43,0 79,6%
Total		Expected Count % of Total	46,0 85,2%	1,0 1,9%	7,0 13,0%	54,0 100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,469 <sup>a</sup>	2	,791
Likelihood Ratio	,682	2	,711
Linear-by-Linear Association	,271	1	,602
N of Valid Cases	54		

a. 3 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,20.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...

Crosstab

			5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count % of Total	9,4 14,8%	,6 ,0%	1,0 5,6%	11,0 20,4%
	Não	Expected Count % of Total	36,6 70,4%	2,4 5,6%	4,0 3,7%	43,0 79,6%
Total		Expected Count % of Total	46,0 85,2%	3,0 5,6%	5,0 9,3%	54,0 100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,860 <sup>a</sup>	2	,053
Likelihood Ratio	5,356	2	,069
Linear-by-Linear Association	3,421	1	,064
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,61.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...

Crosstab

			5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...		Total
			Mais organizados	Não sentiu diferença	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count	7,8	3,2	11,0
		% of Total	17,3%	3,8%	21,2%
	Não	Expected Count	29,2	11,8	41,0
		% of Total	53,8%	25,0%	78,8%
Total		Expected Count	37,0	15,0	52,0
		% of Total	71,2%	28,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,773 <sup>a</sup>	1	,379		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,254	1	,614		
Likelihood Ratio	,828	1	,363		
Fisher's Exact Test				,477	,317
Linear-by-Linear Association	,758	1	,384		
N of Valid Cases	52				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,17.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?

Crosstab

			5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?		Total
			Sim	Não	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count	10,8	,2	11,0
		% of Total	20,8%	,0%	20,8%
	Não	Expected Count	41,2	,8	42,0
		% of Total	77,4%	1,9%	79,2%
Total		Expected Count	52,0	1,0	53,0
		% of Total	98,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,267 <sup>a</sup>	1	,605		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,470	1	,493		
Fisher's Exact Test				1,000	,792
Linear-by-Linear Association	,262	1	,609		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,21.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 6. Actualiza os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			6. Actualiza os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count	1,5	3,5	4,3	1,7	11,0
		% of Total	2,0%	7,8%	11,8%	,0%	21,6%
	Não	Expected Count	5,5	12,5	15,7	6,3	40,0
		% of Total	11,8%	23,5%	27,5%	15,7%	78,4%
Total		Expected Count	7,0	16,0	20,0	8,0	51,0
		% of Total	13,7%	31,4%	39,2%	15,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,371 <sup>a</sup>	3	,338
Likelihood Ratio	5,011	3	,171
Linear-by-Linear Association	,215	1	,643
N of Valid Cases	51		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,51.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 7. Actualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			7. Actualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count	1,7	2,8	4,9	1,7	11,0
		% of Total	3,8%	7,7%	5,8%	3,8%	21,2%
	Não	Expected Count	6,3	10,3	18,1	6,3	41,0
		% of Total	11,5%	17,3%	38,5%	11,5%	78,8%
Total		Expected Count	8,0	13,0	23,0	8,0	52,0
		% of Total	15,4%	25,0%	44,2%	15,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,770 <sup>a</sup>	3	,622
Likelihood Ratio	1,808	3	,613
Linear-by-Linear Association	,320	1	,571
N of Valid Cases	52		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,69.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?

Crosstab

			11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?			Total
			Nunca	Algumas	Sim	
4.1 d) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	6,9	18,9	5,2	31,0
		% of Total	14,8%	37,0%	5,6%	57,4%
Através de um registo pormenorizado?	Não	Expected Count	5,1	14,1	3,8	23,0
		% of Total	7,4%	24,1%	11,1%	42,6%
Total		Expected Count	12,0	33,0	9,0	54,0
		% of Total	22,2%	61,1%	16,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,728 <sup>a</sup>	3	,631
Likelihood Ratio	2,921	3	,404
Linear-by-Linear Association	,415	1	,519
N of Valid Cases	54		

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,20.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?

Crosstab

			9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	,4	4,6	5,4	,6	11,0
		% of Total	1,8%	7,3%	10,9%	,0%	20,0%
Através do horário das próprias marcações?	Não	Expected Count	1,6	18,4	21,6	2,4	44,0
		% of Total	1,8%	34,5%	38,2%	5,5%	80,0%
Total		Expected Count	2,0	23,0	27,0	3,0	55,0
		% of Total	3,6%	41,8%	49,1%	5,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,056 <sup>a</sup>	3	,561
Likelihood Ratio	2,414	3	,491
Linear-by-Linear Association	,376	1	,540
N of Valid Cases	55		

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,40.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?

Crosstab

			10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	,6	4,8	5,0	,6	11,0
		% of Total	,0%	12,7%	7,3%	,0%	20,0%
Através do horário das próprias marcações?	Não	Expected Count	2,4	19,2	20,0	2,4	44,0
		% of Total	5,5%	30,9%	38,2%	5,5%	80,0%
Total		Expected Count	3,0	24,0	25,0	3,0	55,0
		% of Total	5,5%	43,6%	45,5%	5,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,010 <sup>a</sup>	3	,390
Likelihood Ratio	4,086	3	,252
Linear-by-Linear Association	,610	1	,435
N of Valid Cases	55		

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,60.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?

Crosstab

			11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?			Total
			Nunca	Algumas	Sim	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	2,4	6,7	1,8	11,0
		% of Total	3,7%	13,0%	3,7%	20,4%
Através do horário das próprias marcações?	Não	Expected Count	9,6	26,3	7,2	43,0
		% of Total	18,5%	48,1%	13,0%	79,6%
Total		Expected Count	12,0	33,0	9,0	54,0
		% of Total	22,2%	61,1%	16,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,135 <sup>a</sup>	2	,935
Likelihood Ratio	,139	2	,933
Linear-by-Linear Association	,108	1	,742
N of Valid Cases	54		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,83.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 12. Tem acesso a toda a informação que precisa?

Crosstab

			12. Tem acesso a toda a informação que precisa?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count % of Total	1,6 3,6%	5,2 10,9%	4,2 5,5%	11,0 20,0%
	Não	Expected Count % of Total	6,4 10,9%	20,8 36,4%	16,8 32,7%	44,0 80,0%
Total		Expected Count % of Total	8,0 14,5%	26,0 47,3%	21,0 38,2%	55,0 100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,707 <sup>a</sup>	2	,702
Likelihood Ratio	,731	2	,694
Linear-by-Linear Association	,606	1	,436
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,60.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 13 a) Tomada de decisão

Crosstab

			13 a) Tomada de decisão					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count % of Total	1,2 3,9%	,8 ,0%	4,1 5,9%	3,5 7,8%	,4 2,0%	10,0 19,6%
	Não	Expected Count % of Total	4,8 7,8%	3,2 7,8%	16,9 35,3%	14,5 27,5%	1,6 2,0%	41,0 80,4%
Total		Expected Count % of Total	6,0 11,8%	4,0 7,8%	21,0 41,2%	18,0 35,3%	2,0 3,9%	51,0 100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,320 <sup>a</sup>	4	,506
Likelihood Ratio	3,777	4	,437
Linear-by-Linear Association	,079	1	,778
N of Valid Cases	51		

a. 8 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,39.

**4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 13 b) Inovação**

**Crosstab**

			13 b) Inovação					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count	,2	,6	2,6	3,8	2,8	10,0
		% of Total	,0%	,0%	5,7%	5,7%	7,5%	18,9%
	Não	Expected Count	,8	2,4	11,4	16,2	12,2	43,0
		% of Total	1,9%	5,7%	20,8%	32,1%	20,8%	81,1%
Total		Expected Count	1,0	3,0	14,0	20,0	15,0	53,0
		% of Total	1,9%	5,7%	26,4%	37,7%	28,3%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,782 <sup>a</sup>	4	,776
Likelihood Ratio	2,482	4	,648
Linear-by-Linear Association	,827	1	,363
N of Valid Cases	53		

a. 7 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,19.

**4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 13 c) Actos clínicos**

**Crosstab**

			13 c) Actos clínicos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count	,9	,9	3,8	4,3	1,1	11,0
		% of Total	2,0%	4,1%	8,2%	6,1%	2,0%	22,4%
	Não	Expected Count	3,1	3,1	13,2	14,7	3,9	38,0
		% of Total	6,1%	4,1%	26,5%	32,7%	8,2%	77,6%
Total		Expected Count	4,0	4,0	17,0	19,0	5,0	49,0
		% of Total	8,2%	8,2%	34,7%	38,8%	10,2%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,272 <sup>a</sup>	4	,686
Likelihood Ratio	2,016	4	,733
Linear-by-Linear Association	,840	1	,359
N of Valid Cases	49		

a. 8 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,90.



**4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 13 d) Serviços administrativos**

**Crosstab**

			13 d) Serviços administrativos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count	,8	,4	2,8	4,3	1,7	10,0
		% of Total	1,9%	,0%	3,8%	7,5%	5,7%	18,9%
	Não	Expected Count	3,2	1,6	12,2	18,7	7,3	43,0
		% of Total	5,7%	3,8%	24,5%	35,8%	11,3%	81,1%
Total		Expected Count	4,0	2,0	15,0	23,0	9,0	53,0
		% of Total	7,5%	3,8%	28,3%	43,4%	17,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,127 <sup>a</sup>	4	,713
Likelihood Ratio	2,346	4	,672
Linear-by-Linear Association	,504	1	,478
N of Valid Cases	53		

a. 7 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,38.

**4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 13 e) Serviços de aprovisionamento**

**Crosstab**

			13 e) Serviços de aprovisionamento					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count	,4	,2	3,5	3,1	,9	8,0
		% of Total	2,3%	,0%	6,8%	9,1%	,0%	18,2%
	Não	Expected Count	1,6	,8	15,5	13,9	4,1	36,0
		% of Total	2,3%	2,3%	36,4%	29,5%	11,4%	81,8%
Total		Expected Count	2,0	1,0	19,0	17,0	5,0	44,0
		% of Total	4,5%	2,3%	43,2%	38,6%	11,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,094 <sup>a</sup>	4	,542
Likelihood Ratio	3,827	4	,430
Linear-by-Linear Association	,751	1	,386
N of Valid Cases	44		

a. 8 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,18.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 13 f) Gestão da farmácia

Crosstab

			13 f) Gestão da farmácia					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count	,2	,2	2,9	3,6	1,1	8,0
		% of Total	2,3%	,0%	9,1%	6,8%	,0%	18,2%
	Não	Expected Count	,8	,8	13,1	16,4	4,9	36,0
		% of Total	,0%	2,3%	27,3%	38,6%	13,6%	81,8%
Total		Expected Count	1,0	1,0	16,0	20,0	6,0	44,0
		% of Total	2,3%	2,3%	36,4%	45,5%	13,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,692 <sup>a</sup>	4	,153
Likelihood Ratio	6,821	4	,146
Linear-by-Linear Association	4,013	1	,045
N of Valid Cases	44		

a. 8 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,18.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos

Crosstab

			13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count	,5	,9	3,4	2,7	,5	8,0
		% of Total	,0%	2,1%	8,5%	6,4%	,0%	17,0%
	Não	Expected Count	2,5	4,1	16,6	13,3	2,5	39,0
		% of Total	6,4%	8,5%	34,0%	27,7%	6,4%	83,0%
Total		Expected Count	3,0	5,0	20,0	16,0	3,0	47,0
		% of Total	6,4%	10,6%	42,6%	34,0%	6,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,422 <sup>a</sup>	4	,840
Likelihood Ratio	2,422	4	,659
Linear-by-Linear Association	,003	1	,959
N of Valid Cases	47		

a. 8 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,51.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 13 h) Gestão das carreiras

Crosstab

			13 h) Gestão das carreiras				Total
			1	2	3	4	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	1,6	,9	4,2	1,3	8,0
		% of Total	4,5%	2,3%	9,1%	2,3%	18,2%
Através do horário das próprias marcações?	Não	Expected Count	7,4	4,1	18,8	5,7	36,0
		% of Total	15,9%	9,1%	43,2%	13,6%	81,8%
Total		Expected Count	9,0	5,0	23,0	7,0	44,0
		% of Total	20,5%	11,4%	52,3%	15,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,191 <sup>a</sup>	3	,979
Likelihood Ratio	,190	3	,979
Linear-by-Linear Association	,185	1	,667
N of Valid Cases	44		

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 13 i) Gestão dos horários

Crosstab

			13 i) Gestão dos horários					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	1,0	,8	3,6	3,2	,4	9,0
		% of Total	2,2%	2,2%	6,7%	6,7%	2,2%	20,0%
Através do horário das próprias marcações?	Não	Expected Count	4,0	3,2	14,4	12,8	1,6	36,0
		% of Total	8,9%	6,7%	33,3%	28,9%	2,2%	80,0%
Total		Expected Count	5,0	4,0	18,0	16,0	2,0	45,0
		% of Total	11,1%	8,9%	40,0%	35,6%	4,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,328 <sup>a</sup>	4	,857
Likelihood Ratio	1,098	4	,895
Linear-by-Linear Association	,083	1	,773
N of Valid Cases	45		

a. 8 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,40.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 13 j) Gestão orçamental

Crosstab

			13 j) Gestão orçamental					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count	,8	1,0	3,7	3,1	,4	9,0
		% of Total	2,2%	2,2%	10,9%	4,3%	,0%	19,6%
	Não	Expected Count	3,2	4,0	15,3	12,9	1,6	37,0
		% of Total	6,5%	8,7%	30,4%	30,4%	4,3%	80,4%
Total		Expected Count	4,0	5,0	19,0	16,0	2,0	46,0
		% of Total	8,7%	10,9%	41,3%	34,8%	4,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,620 <sup>a</sup>	4	,805
Likelihood Ratio	2,017	4	,733
Linear-by-Linear Association	,794	1	,373
N of Valid Cases	46		

a. 8 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,39.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 13 l) Aumento da produtividade

Crosstab

			13 l) Aumento da produtividade					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações?	Sim	Expected Count	,9	1,1	3,7	5,1	,2	11,0
		% of Total	2,0%	2,0%	2,0%	14,0%	2,0%	22,0%
	Não	Expected Count	3,1	3,9	13,3	17,9	,8	39,0
		% of Total	6,0%	8,0%	32,0%	32,0%	,0%	78,0%
Total		Expected Count	4,0	5,0	17,0	23,0	1,0	50,0
		% of Total	8,0%	10,0%	34,0%	46,0%	2,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,105 <sup>a</sup>	4	,130
Likelihood Ratio	7,315	4	,120
Linear-by-Linear Association	1,429	1	,232
N of Valid Cases	50		

a. 7 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,22.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?

Crosstab

			14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?			Total
			Não	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	6,4	3,2	1,4	11,0
		% of Total	16,4%	3,6%	,0%	20,0%
Através do horário das próprias marcações?	Não	Expected Count	25,6	12,8	5,6	44,0
		% of Total	41,8%	25,5%	12,7%	80,0%
Total		Expected Count	32,0	16,0	7,0	55,0
		% of Total	58,2%	29,1%	12,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,633 <sup>a</sup>	2	,163
Likelihood Ratio	4,963	2	,084
Linear-by-Linear Association	3,553	1	,059
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,40.

4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através do horário das próprias marcações? \* 15. A comunicação circula fluidamente pela organização?

Crosstab

			15. A comunicação circula fluidamente pela organização?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 e) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	1,4	6,4	3,2	11,0
		% of Total	1,8%	16,4%	1,8%	20,0%
Através do horário das próprias marcações?	Não	Expected Count	5,6	25,6	12,8	44,0
		% of Total	10,9%	41,8%	27,3%	80,0%
Total		Expected Count	7,0	32,0	16,0	55,0
		% of Total	12,7%	58,2%	29,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,354 <sup>a</sup>	2	,187
Likelihood Ratio	3,797	2	,150
Linear-by-Linear Association	,924	1	,337
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,40.

4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?

Crosstab

			5.1. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação que diferenças significativas sentiu?		Total
			Melhorou	Não melhorou	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	17,2	1,8	19,0
		% of Total	28,3%	7,5%	35,8%
	Não	Expected Count	30,8	3,2	34,0
		% of Total	62,3%	1,9%	64,2%
Total		Expected Count	48,0	5,0	53,0
		% of Total	90,6%	9,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	4,680 <sup>a</sup>	1	,031		
Continuity Correction <sup>b</sup>	2,800	1	,094		
Likelihood Ratio	4,541	1	,033		
Fisher's Exact Test				,050	,050
Linear-by-Linear Association	4,591	1	,032		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,79.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...

Crosstab

			5.2. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para o utente é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	16,2	,4	2,5	19,0
		% of Total	27,8%	1,9%	5,6%	35,2%
	Não	Expected Count	29,8	,6	4,5	35,0
		% of Total	57,4%	,0%	7,4%	64,8%
Total		Expected Count	46,0	1,0	7,0	54,0
		% of Total	85,2%	1,9%	13,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,157 <sup>a</sup>	2	,340
Likelihood Ratio	2,400	2	,301
Linear-by-Linear Association	,514	1	,473
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,35.

4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...

Crosstab

			5.3. Neste momento, após a instalação dos sistemas de informação, para os profissionais é...			Total
			É melhor	É pior	É indiferente	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count % of Total	16,2 25,9%	1,1 3,7%	1,8 5,6%	19,0 35,2%
	Não	Expected Count % of Total	29,8 59,3%	1,9 1,9%	3,2 3,7%	35,0 64,8%
Total		Expected Count % of Total	46,0 85,2%	3,0 5,6%	5,0 9,3%	54,0 100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,109 <sup>a</sup>	2	,211
Likelihood Ratio	2,964	2	,227
Linear-by-Linear Association	2,542	1	,111
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,06.

4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...

Crosstab

			5.4 No que diz respeito aos turnos, estes são...		Total
			Mais organizados	Não sentiu diferença	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count % of Total	12,8 19,2%	5,2 15,4%	18,0 34,6%
	Não	Expected Count % of Total	24,2 51,9%	9,8 13,5%	34,0 65,4%
Total		Expected Count % of Total	37,0 71,2%	15,0 28,8%	52,0 100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	3,263 <sup>a</sup>	1	,071		
Continuity Correction <sup>b</sup>	2,205	1	,138		
Likelihood Ratio	3,175	1	,075		
Fisher's Exact Test				,108	,070
Linear-by-Linear Association	3,201	1	,074		
N of Valid Cases	52				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,19.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?

Crosstab

			5.5 Prefere realizar os turnos com o auxílio dos sistemas de informação?		Total
			Sim	Não	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	18,6	,4	19,0
		% of Total	34,0%	1,9%	35,8%
	Não	Expected Count	33,4	,6	34,0
		% of Total	64,2%	,0%	64,2%
Total		Expected Count	52,0	1,0	53,0
		% of Total	98,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,824 <sup>a</sup>	1	,177		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,089	1	,766		
Likelihood Ratio	2,086	1	,149		
Fisher's Exact Test				,358	,358
Linear-by-Linear Association	1,789	1	,181		
N of Valid Cases	53				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

b. Computed only for a 2x2 table

4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 6. Actualiza os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			6. Actualiza os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	2,5	5,6	7,1	2,8	18,0
		% of Total	2,0%	5,9%	23,5%	3,9%	35,3%
	Não	Expected Count	4,5	10,4	12,9	5,2	33,0
		% of Total	11,8%	25,5%	15,7%	11,8%	64,7%
Total		Expected Count	7,0	16,0	20,0	8,0	51,0
		% of Total	13,7%	31,4%	39,2%	15,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,987 <sup>a</sup>	3	,029
Likelihood Ratio	9,121	3	,028
Linear-by-Linear Association	2,293	1	,130
N of Valid Cases	51		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,47.



4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 7. Atualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?

Crosstab

			7. Atualiza em tempo real todos os dados relativos ao seu trabalho?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	2,9	4,8	8,4	2,9	19,0
		% of Total	,0%	7,7%	25,0%	3,8%	36,5%
	Não	Expected Count	5,1	8,3	14,6	5,1	33,0
		% of Total	15,4%	17,3%	19,2%	11,5%	63,5%
Total	Expected Count	8,0	13,0	23,0	8,0	52,0	
	% of Total	15,4%	25,0%	44,2%	15,4%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,213 <sup>a</sup>	3	,027
Likelihood Ratio	11,733	3	,008
Linear-by-Linear Association	3,058	1	,080
N of Valid Cases	52		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,92.

4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?

Crosstab

			8. Existe alguma cooperação entre os grupos de trabalho com as diferentes áreas organizacionais?				Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	Sempre	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	1,9	8,1	9,6	,4	20,0
		% of Total	1,9%	14,8%	18,5%	1,9%	37,0%
	Não	Expected Count	3,1	13,9	16,4	,6	34,0
		% of Total	7,4%	25,9%	29,6%	,0%	63,0%
Total	Expected Count	5,0	22,0	26,0	1,0	54,0	
	% of Total	9,3%	40,7%	48,1%	1,9%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,349 <sup>a</sup>	3	,503
Likelihood Ratio	2,697	3	,441
Linear-by-Linear Association	1,028	1	,311
N of Valid Cases	54		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,37.

4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?

Crosstab

			9. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação inter serviços?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	,7	8,4	9,8	1,1	20,0
		% of Total	3,6%	14,5%	14,5%	3,6%	36,4%
	Não	Expected Count	1,3	14,6	17,2	1,9	35,0
		% of Total	,0%	27,3%	34,5%	1,8%	63,6%
Total	Expected Count	2,0	23,0	27,0	3,0	55,0	
	% of Total	3,6%	41,8%	49,1%	5,5%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,244 <sup>a</sup>	3	,155
Likelihood Ratio	5,748	3	,125
Linear-by-Linear Association	,292	1	,589
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,73.

4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?

Crosstab

			10. Na sua opinião, os sistemas de informação melhoraram a comunicação dentro do próprio serviço?				Total
			Não	Um pouco	Bastante	Muito	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	1,1	8,7	9,1	1,1	20,0
		% of Total	1,8%	14,5%	16,4%	3,6%	36,4%
	Não	Expected Count	1,9	15,3	15,9	1,9	35,0
		% of Total	3,6%	29,1%	29,1%	1,8%	63,6%
Total	Expected Count	3,0	24,0	25,0	3,0	55,0	
	% of Total	5,5%	43,6%	45,5%	5,5%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,299 <sup>a</sup>	3	,729
Likelihood Ratio	1,241	3	,743
Linear-by-Linear Association	,545	1	,460
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,09.

4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?

Crosstab

			11. As responsabilidades e os papéis de cada um estão bem documentados e definidos relativamente aos sistemas de informação?			Total
			Nunca	Algumas	Sim	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	4,2	11,6	3,2	19,0
		% of Total	9,3%	22,2%	3,7%	35,2%
Através da maior facilidade de comunicação?	Não	Expected Count	7,8	21,4	5,8	35,0
		% of Total	13,0%	38,9%	13,0%	64,8%
Total		Expected Count	12,0	33,0	9,0	54,0
		% of Total	22,2%	61,1%	16,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,904 <sup>a</sup>	2	,636
Likelihood Ratio	,950	2	,622
Linear-by-Linear Association	,781	1	,377
N of Valid Cases	54		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,17.

4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 12. Tem acesso a toda a informação que precisa?

Crosstab

			12. Tem acesso a toda a informação que precisa?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar?	Sim	Expected Count	2,9	9,5	7,6	20,0
		% of Total	9,1%	21,8%	5,5%	36,4%
Através da maior facilidade de comunicação?	Não	Expected Count	5,1	16,5	13,4	35,0
		% of Total	5,5%	25,5%	32,7%	63,6%
Total		Expected Count	8,0	26,0	21,0	55,0
		% of Total	14,5%	47,3%	38,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,862 <sup>a</sup>	2	,020
Likelihood Ratio	8,403	2	,015
Linear-by-Linear Association	7,406	1	,007
N of Valid Cases	55		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,91.

**4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 13 a) Tomada de decisão**

**Crosstab**

			13 a) Tomada de decisão					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	2,1	1,4	7,4	6,4	,7	18,0
		% of Total	11,8%	,0%	17,6%	3,9%	2,0%	35,3%
	Não	Expected Count	3,9	2,6	13,6	11,6	1,3	33,0
		% of Total	,0%	7,8%	23,5%	31,4%	2,0%	64,7%
Total		Expected Count	6,0	4,0	21,0	18,0	2,0	51,0
		% of Total	11,8%	7,8%	41,2%	35,3%	3,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,507 <sup>a</sup>	4	,001
Likelihood Ratio	22,211	4	,000
Linear-by-Linear Association	8,246	1	,004
N of Valid Cases	51		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,71.

**4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 13 b) Inovação**

**Crosstab**

			13 b) Inovação					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	,4	1,1	5,0	7,2	5,4	19,0
		% of Total	1,9%	,0%	15,1%	7,5%	11,3%	35,8%
	Não	Expected Count	,6	1,9	9,0	12,8	9,6	34,0
		% of Total	,0%	5,7%	11,3%	30,2%	17,0%	64,2%
Total		Expected Count	1,0	3,0	14,0	20,0	15,0	53,0
		% of Total	1,9%	5,7%	26,4%	37,7%	28,3%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,523 <sup>a</sup>	4	,074
Likelihood Ratio	9,842	4	,043
Linear-by-Linear Association	,397	1	,528
N of Valid Cases	53		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

**4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 13 c) Actos clínicos**

**Crosstab**

			13 c) Actos clínicos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	1,4	1,4	5,9	6,6	1,7	17,0
		% of Total	4,1%	4,1%	8,2%	12,2%	6,1%	34,7%
	Não	Expected Count	2,6	2,6	11,1	12,4	3,3	32,0
		% of Total	4,1%	4,1%	26,5%	26,5%	4,1%	65,3%
Total		Expected Count	4,0	4,0	17,0	19,0	5,0	49,0
		% of Total	8,2%	8,2%	34,7%	38,8%	10,2%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,257 <sup>a</sup>	4	,516
Likelihood Ratio	3,192	4	,526
Linear-by-Linear Association	,001	1	,977
N of Valid Cases	49		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,39.

**4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 13 d) Serviços administrativos**

**Crosstab**

			13 d) Serviços administrativos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	1,4	,7	5,4	8,2	3,2	19,0
		% of Total	3,8%	1,9%	11,3%	13,2%	5,7%	35,8%
	Não	Expected Count	2,6	1,3	9,6	14,8	5,8	34,0
		% of Total	3,8%	1,9%	17,0%	30,2%	11,3%	64,2%
Total		Expected Count	4,0	2,0	15,0	23,0	9,0	53,0
		% of Total	7,5%	3,8%	28,3%	43,4%	17,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,953 <sup>a</sup>	4	,917
Likelihood Ratio	,937	4	,919
Linear-by-Linear Association	,702	1	,402
N of Valid Cases	53		

a. 5 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,72.

**4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 13 e) Serviços de aprovisionamento**

**Crosstab**

			13 e) Serviços de aprovisionamento					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	,6	,3	5,6	5,0	1,5	13,0
		% of Total	2,3%	,0%	11,4%	9,1%	6,8%	29,5%
	Não	Expected Count	1,4	,7	13,4	12,0	3,5	31,0
		% of Total	2,3%	2,3%	31,8%	29,5%	4,5%	70,5%
Total		Expected Count	2,0	1,0	19,0	17,0	5,0	44,0
		% of Total	4,5%	2,3%	43,2%	38,6%	11,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,440 <sup>a</sup>	4	,487
Likelihood Ratio	3,459	4	,484
Linear-by-Linear Association	,302	1	,583
N of Valid Cases	44		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,30.

**4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 13 f) Gestão da farmácia**

**Crosstab**

			13 f) Gestão da farmácia					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	,3	,3	4,7	5,9	1,8	13,0
		% of Total	2,3%	,0%	4,5%	13,6%	9,1%	29,5%
	Não	Expected Count	,7	,7	11,3	14,1	4,2	31,0
		% of Total	,0%	2,3%	31,8%	31,8%	4,5%	70,5%
Total		Expected Count	1,0	1,0	16,0	20,0	6,0	44,0
		% of Total	2,3%	2,3%	36,4%	45,5%	13,6%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,011 <sup>a</sup>	4	,061
Likelihood Ratio	9,283	4	,054
Linear-by-Linear Association	1,850	1	,174
N of Valid Cases	44		

a. 7 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,30.

**4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos**

**Crosstab**

			13 g) Gestão administrativa dos recursos humanos					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	1,0	1,7	6,8	5,4	1,0	16,0
		% of Total	4,3%	4,3%	12,8%	10,6%	2,1%	34,0%
	Não	Expected Count	2,0	3,3	13,2	10,6	2,0	31,0
		% of Total	2,1%	6,4%	29,8%	23,4%	4,3%	66,0%
Total		Expected Count	3,0	5,0	20,0	16,0	3,0	47,0
		% of Total	6,4%	10,6%	42,6%	34,0%	6,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,703 <sup>a</sup>	4	,790
Likelihood Ratio	1,606	4	,808
Linear-by-Linear Association	,774	1	,379
N of Valid Cases	47		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,02.

**4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 13 h) Gestão das carreiras**

**Crosstab**

			13 h) Gestão das carreiras				Total
			1	2	3	4	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	2,9	1,6	7,3	2,2	14,0
		% of Total	11,4%	2,3%	11,4%	6,8%	31,8%
	Não	Expected Count	6,1	3,4	15,7	4,8	30,0
		% of Total	9,1%	9,1%	40,9%	9,1%	68,2%
Total		Expected Count	9,0	5,0	23,0	7,0	44,0
		% of Total	20,5%	11,4%	52,3%	15,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,130 <sup>a</sup>	3	,248
Likelihood Ratio	4,028	3	,258
Linear-by-Linear Association	,904	1	,342
N of Valid Cases	44		

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,59.

**4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 13 i) Gestão dos horários**

**Crosstab**

			13 i) Gestão dos horários					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	1,6	1,2	5,6	5,0	,6	14,0
		% of Total	6,7%	2,2%	4,4%	15,6%	2,2%	31,1%
	Não	Expected Count	3,4	2,8	12,4	11,0	1,4	31,0
		% of Total	4,4%	6,7%	35,6%	20,0%	2,2%	68,9%
Total		Expected Count	5,0	4,0	18,0	16,0	2,0	45,0
		% of Total	11,1%	8,9%	40,0%	35,6%	4,4%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,902 <sup>a</sup>	4	,141
Likelihood Ratio	7,309	4	,120
Linear-by-Linear Association	,002	1	,967
N of Valid Cases	45		

a. 7 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,62.

**4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 13 j) Gestão orçamental**

**Crosstab**

			13 j) Gestão orçamental					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	1,3	1,6	6,2	5,2	,7	15,0
		% of Total	6,5%	,0%	10,9%	13,0%	2,2%	32,6%
	Não	Expected Count	2,7	3,4	12,8	10,8	1,3	31,0
		% of Total	2,2%	10,9%	30,4%	21,7%	2,2%	67,4%
Total		Expected Count	4,0	5,0	19,0	16,0	2,0	46,0
		% of Total	8,7%	10,9%	41,3%	34,8%	4,3%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,482 <sup>a</sup>	4	,166
Likelihood Ratio	7,744	4	,101
Linear-by-Linear Association	,008	1	,928
N of Valid Cases	46		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,65.



4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 13 l) Aumento da produtividade

Crosstab

			13 l) Aumento da produtividade					Total
			1	2	3	4	5	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	1,4	1,8	6,1	8,3	,4	18,0
		% of Total	4,0%	6,0%	12,0%	14,0%	,0%	36,0%
	Não	Expected Count	2,6	3,2	10,9	14,7	,6	32,0
		% of Total	4,0%	4,0%	22,0%	32,0%	2,0%	64,0%
Total		Expected Count	4,0	5,0	17,0	23,0	1,0	50,0
		% of Total	8,0%	10,0%	34,0%	46,0%	2,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,466 <sup>a</sup>	4	,651
Likelihood Ratio	2,725	4	,605
Linear-by-Linear Association	1,759	1	,185
N of Valid Cases	50		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?

Crosstab

			14. Para utilizar os sistemas tem tido ou teve a formação específica para trabalhar com ele?			Total
			Não	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	11,6	5,8	2,5	20,0
		% of Total	20,0%	12,7%	3,6%	36,4%
	Não	Expected Count	20,4	10,2	4,5	35,0
		% of Total	38,2%	16,4%	9,1%	63,6%
Total		Expected Count	32,0	16,0	7,0	55,0
		% of Total	58,2%	29,1%	12,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,616 <sup>a</sup>	2	,735
Likelihood Ratio	,614	2	,736
Linear-by-Linear Association	,001	1	,972
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,55.

4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação? \* 15. A comunicação circula fluidamente pela organização?

Crosstab

			15. A comunicação circula fluidamente pela organização?			Total
			Nunca	Às vezes	Sempre que possível	
4.1 f) De que modo podem os sistemas de informação auxiliar na gestão hospitalar? Através da maior facilidade de comunicação?	Sim	Expected Count	2,5	11,6	5,8	20,0
		% of Total	7,3%	23,6%	5,5%	36,4%
	Não	Expected Count	4,5	20,4	10,2	35,0
		% of Total	5,5%	34,5%	23,6%	63,6%
Total		Expected Count	7,0	32,0	16,0	55,0
		% of Total	12,7%	58,2%	29,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,702 <sup>a</sup>	2	,157
Likelihood Ratio	3,870	2	,144
Linear-by-Linear Association	3,598	1	,058
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,55.