

Maria Tereza Amado

A Língua do Ver na Espanha dos Áustrias:
criação de memória e fixação de ideais.



ANEXO II
vol. II



DISCURSOS ACERCA DA NATUREZA DA HISTÓRIA

Évora, 1997

Sigalión



Fernandez Pedro del Pulgar



“Abriose sin estrepito, y ofrecio a mis ojos una virgen hermosissima, vestida de una estola candida. Eran sus cabellos como los raios del sol, la frente tersa, los ojos christalinos, y todas las demas facciones con tan perfecta simetria que aunquesupe admirarla, no sabre referirla. Delineada está en mi fantasia, pero ni abrá pincel que sepa correr las lineas, ni yo podre explicar sus perfecciones con palabras. Estava coronada con pimpolos de Palmas: porque spre goza de triumphos en sus contiendas. Trahia un Laurel, en la mano, y parecia mas que le ofrecia que retenerle. Entre apacible, y severo su semblante causava amor, y reverencia. Deseava hablarla, pero suspendiame la admiracion, y detenia el respecto el atractivo de el amor. Y con el que me tenia por mi candidez desplego la purpura de sus labios, y repitio lo que resono en mis oidos quando el sueño díó descanso á la fatiga de mis desvelos. Y prosiguió: Yo fui tu protectora en el attico Museo. Yo la que spre te he defendido por que spre me has amado. Quien sino yo te hubiera dado aliento en los pasados conflictos? sin mi como pudieras aver vencido tan fuertes contrarios? Y pues por mi entraste en la contienda no te dejaré hasta que se reconozca el efecto de tu victoria, y consigas la ultima palma con que buelvas laureado a tu Region Etherea. Yo asistí á Sigalió, y Astrea para que pronunciasen en tu favor la sentencia, y quedasen condenados Auberto, y su Comentador a las rimerias sombras. Que importava el aver vencido, sino se conseguia el efecto? Salve clarissima Virgen, dixé, y pues estoí en tu gracia, y recives en tu patrocinio mi defensa, en tus manos pongo este Dialogo. A ti le dedico, y consagro con que estara seguro su patrocinio. Sea don a tus Aras, pues de ti tubo principio, y el fin deseado. Asistale tu luz; para que salga a la luz comun, que concebido en claridades no puede ocultarse en sombras. Y además de esto te suplico no te retires tanto de los Mortales, que avitarán en tinieblas densas. Reconozco que es la Region Etherea tu propio, y nativo domicilio; pero no es el de la tierra impropio, pues se ilustra con la luz que proviene del celestial emispherio. Nadie carece en la Region sublunar de luz, sino quien cierra a su esplendor los ojos.”

SÍGALION
Fernandez Pedro del Pulgar

2.5. *Sigalión*, de Pedro Fernández del Pulgar - Transcrição do manuscrito (9-4-1\H-37-560\9-560) existente na Real Academia de la Historia, de Madrid, reconversão para base de dados e materiais e análise.

2.5.1. Personagens e respectivos códigos.

PERSONAGENS

Legenda:

0	Exórdio
1	Narrador
2	Cand. Philaeto
3	Sigalion
4	Astrea
5	Luciano
6	Hunibaldo
7	Anio
10	Dextro
11	Hugo Portuc.
12	Luit Prando
13	Perseo
14	Minerva
15	Hieropros
16	Belerofonte
17	Escrivano
18	Eumenídes
19	Gregorio
20	Documentos
21	Sota
22	Quintanilla
23	Roig
24	Barleth
25	Lupian
26	Ch. de Nimphas
31	Gallo
34	Leon
36	Illan Perez
37	Celicolas
5,6,7	Luci.;Hunib.;Anio

2.5.2. Ordem sequencial do diálogo, com indicação da personagem e número de palavras por fala.

A intriga, assente em tal quantidade de personagens, acaba por resultar numa estrutura simples, pois Candido, advogado, ajudado pelo juiz, Singalón, vai interrogando, uma a uma, as cinco personagens mais importantes (Luciano, Hunnibaldo, Annio, Gregorio Argaiiz e Roig), de modo a ir neutralizando os seus argumentos e as suas provas. Assim, ao longo de uma sua presença de 60% na obra, vai tornando clara a posição de falsários daqueles a quem acusa, evidenciando a verdade da posição que assume face à história, servindo-se habilmente dos testemunhos de outros falsários e da colaboração dos restantes intervenientes, que acabam por dar grande colorido e autoridade¹ à narrativa.

Esta lista indica o início de determinada fala, possibilitando assim a mais rápida identificação do respectivo excerto na obra que a seguir se transcreve.

¹ É o caso do privilégio de Pallas para que Candido imprima o diálogo (sequência nº5), considerado elemento paratextual e por isso integrado no exórdio.

n	Texto	Personagem	Palavras
1#0	Su Autor D. Pedro Fernandez Pulgar SU SIGALION, o chit	0	3209
2#2	AL LECTOR Candido Philaeto Hispano Por orden de Astre	2	4891
3#20	ZEPHALION POLICENSE FERRANTINO A los R.mos P	20	3460
4#3	de Sigalion Critico severo en el Attico Museo, para que Ca	3	1154
5#00	de la Magestad Mithica de Pallas, para que Candido Phila	00	268
6#1	EL SIGALION Ô Chiton de los Chronicones fabulosos intro	1	276
7#2	Preludio Candido Philaeto: Atencion criticos severos. Prest	2	622
8#1	Erigese el Museo de Athenas. Celeberrimo ha sido entre lo	1	4415
9#1	Entran los Dialogistas en el Museo. Descrivese su adorno,	1	1840
10#1	Despiertan los Dialogistas con una controversia que entre s	1	334
11#3	Que voces son estas, no solo descompuestas, faltando a	3	1005
12#2	Respondi: Pues no me conoces? No sabes que estube en	2	388
13#3	Asi lo avia entendido, dixo sigalion, y prosiguió: Estos tres	3	622
14#2	Confieso que quando ví enojado a Sigalion, y que tan fuer	2	409
15#3	Tomarè lias, y Yuan Danzante. Respondio Sigalion. Di tod	3	37
16#2	Cobrè con esto nuevo aliento, y proseguí diciendo: Has d	2	841
17#4	Que es esto, dixo Astrea, estas voces parecen titulos de Li	4	1270
18#2	Acabó Astrea, y no fue menester mucho para rendirme à s	2	719
19#7	Respondieron: Subimos por una voca de fuego, que se ab	5;6;7	91
20#2	Yo entre mi candidez oculto algun resguardo, que los Politi	2	233
21#34	No soi aborto de la tierra, dixo, ní soí bravo como has im	34	92
22#2	Sea en hora buena dixè, y lo mismo hicieron mis compañe	2	919
23#5	como se reconoce, que este comentador preciado de Histo	5	275
24#7	A mí en lo que a su mal parecer le convino, todo me ha co	7	361
25#6	yo no se que mis escritos aian llegado a sus manos (42) q	6	950
26#2	Como vi que todos tres decían verdad con claridad, y mas	2	1318
27#5	Ya sabemos el dictamen de Candido Philaeto: pues candi	5	129
28#6	Dices bien, y tambien juzgo que revivirà el credito de mis	6	161
29#7	Amigos míos yo precisamente estoi metido en el garlito, c	7	500
30#2	Yo con lo que avía oido dixè á mí sayo: esto está malo: po	2	1299
31#3	La variedad del estilo no hace al caso, para la verdad del h	3	91
32#5	Así es el hecho como le ha referido Candido Philaeto, aun	5	82
33#7	Vengo en lo mismo que Luciano, que aunque soí mas ínte	7	65
34#6	No tengo que oponer, y como menos interesado vengo a s	6	37
35#3	En fin por veras de-posiciones es cierto lo que ha referido	3	399
36#2	Aunque ví a Sigalion tan justamente enojado, y resuelto a	2	536
37#3	Bien veis quan templado estoi de lo que estube al principi	3	322
38#2	Suplicote á Sigalion, pues nos ha remitido tanto, nos perm	2	454
39#3	A todos os hè perdonado, vengo en lo que Candido Philale	3	196
40#5	Ríndote ô Sigalion las debidas gracias de la templanza de	5	191
41#7	Yo Señor Sigalion, no puedo negar soí interesado, pero fue	7	85
42#6	Yo Señor Sigalion soí un pobrete. Pasè de Francia à Espa	6	275
43#3	Parece que estais arrepentidos, ô lo mostrais, pero presto	3	44
44#2	No sè Señor Sigalion como mostrar mí agradecimiento, p	2	501
45#3	Bueno esta, digo Sigalion. Vaianse à descansar, que yo ta	3	81
46#2	Esto no es vencer dar, y recibir, no es valentia. Animo Hu	2	152
47#6	Eso no Cavallero mio. Cierra España, cierra España, y qu	6	138
48#5	Caiga, y celebremos à Minerba con esta fiesta, que se guel	5	207
49#7	Mucho se razona, y poco se executa. Conformome en todo	7	44
50#2	O traídor Hunnibaldo! ya yo me espantava q[ue] hícieses	2	782
51#3	Que gritos, y que vocería es esta? Segunda vez en mí pre	3	199

n	Texto	Personagem	Palavras
52	#2 Ay señor Sigalión! estoí muí fatigado, y no puedo hechar	2	129
53	#3 Ay fue quando me cogío el sueño tan de recío, y me metío	3	38
54	#2 Pues resistióse Annío, coadjubole Luciano, y querían írse,	2	203
55	#3 Quiétese V.m. Candido Philaeto, anímese, y cobre alient	3	343
56	#2 Pues ya que V.m hà conocido la falsedad de Hauberto, y l	2	78
57	#7 Es así, pero quisiera oír â mis compañeros, que aun (59)	7	57
58	#2 Pareceme mui bien, que con eso, con la confianza que te	2	53
59	#5Lo que yo digo es, que en mentir, señor Annío, es nino de t	5	200
60	#6 Yo estoí pasmado de oír semejantes embelecós. Aquí sí q	6	268
61	#7 Pareceme bien lo que aveís dicho, y me conformo en todo	7	442
62	#2 Detenganse Vms. que aunque han declarado sus sentímie	2	245
63	#7 Vm. píde bien, y no ay cosa como pedir, sí dan; pero yo n	7	669
64	#2 Eso no que tengo garras aun contra los Phantasmas (seg	2	110
65	#5 No haga V.m. eso Señor Cand. Phil. que esto no ha de ser	5	77
66	#6 Tiene razon Cand. Philaeto. No le amedrente a V.m. con l	6	429
67	#5 Todo eso me parece bien, pero repare V.m. que son much	5	51
68	#6 Ya Cand. Phil. ha oho lo que importan, lo demas correrà p	6	48
69	#7 Que desacato es este que se hace conmigo? Hunibaldo m	7	188
70	#2 Que es esto un Viterbiense, y un Samosatense contra un	2	92
71	#6 O amigo Philaeto pues así has montado en colera para q	6	240
72	#7 Ay ay que Hunibaldo me ha sacado un ojo con sus origíne	7	97
73	#2 Eso de tirar los mamotretos no lo vereis en veros días aun	2	127
74	#18 buena va la danza, no miráis no reconoceís que como en	18	73
75	#2 Pues mas ridículo es lo que prosigue: este dominio de Es	2	2081
76	#3 Vamos â otro punto, que sí se dà lugar â réplicas, y contra	3	35
77	#2 El Cap.1º de la Corona R[ea]l. es de el Rey Mathusalem, y	2	113
78	#7 Ya lo dice el Comentador en refiriendo los tales matrimoni	7	55
79	#2 Por cierto excelente fundamento. Lo 1º falta de ajustar, la	2	2005
80	#7 No vè Vm. la razon de el Commentador, que Mathusalem	7	36
81	#2 Sí hallaramos en la sagrada Escritura que fuese estilo de	2	303
82	#3 Bueno està para esta Scena, que no se hà de tirar âmoler,	3	236
83	#2 Doíte gracias, ô sigalion por que aías aprovado mí discurs	2	22
84	#7 Yo también estoí contento de averme convencido con las	7	24
85	#3Cierrese por ahora el Museo, y yo quiero dar fin â este col	3	118
86	#2 Con tu licencia, ô gran sigalion, se me ofrece una Duda. S	2	249
87	#3 No me parece mal el argumento. pero que dirà Vm. â lo q	3	390
88	#2 Digo, que aunque Eusebio en la Versión de Christophorso	2	333
89	#1entre sigalion y Candido Philaeto. Dase la razon porque no	1	67
90	#2 No bien hechò el fallo Sigalion para que saliesemos del M	2	484
91	#3 Alavo la obediências, y promptitud, y por que no abra avid	3	441
92	#2 Obedecimos todos, congratulamonos con Sigalion, y nos	2	102
93	#3Ya veo que estais armados como unos Relojes para entrar	3	67
94	#2 Haceme novedad, y apresto paciencia por que el respecto	2	22
95	#3 Antes que entreis en la disputa es preciso salir de una dud	3	367
96	#2 No en vano, ô gran Sigalion procurè venir âAtenas â tu gr	2	303
97	#37 Bien juzgamos que segun lo que hà resonado hà de aver	37	479
98	#10 Yo fui hijo de Paciano Obispo de Barcelona antes que as	10	4239
99	#3 Dixo muí diéstramente Dextro en defensa de su dedo, y ta	3	61
100	#10Yo no fue Maximo, sino un humilde hijo de S. Benito. Fui	10	1148
101	#3 Verdaderamente que viene bien la doctrina de Maximo co	3	33
102	#2 Los adiccioneadores Heleca, Tayon Braulío, y Valderedo d	2	80

n	Texto	Personagem	Palavras
103#11	A mi me atribuien una epistola que escrivia a Mauricio O	11	683
104#3	Um. Señor Candido Philaeto refiere cosas mui altas en el	3	63
105#2	Yo creí que perseveravan en Athenas noticias del Apostol	2	59
106#3	Esta bien. Prosigue con tu quento, que en este punto est	3	31
107#12	He estado escuchando vuestras deposiciones, y casi no	12	303
108#7	No quiero traher en mi abono mas seguridad que el mism	7	1059
109#2	Sobre lo que han dicho Luciano, y Hunibaldo es oro sobre	2	199
110#7	Yo Sigalion he dicho lo que siento y no he de mudar dicta	7	1439
111#2	He reconocido Señor Anío, que Um. quiere exercitar su bu	2	983
112#7	Díga V.m. todo lo que quisiere, que le oígo con mucho gus	7	49
113#2	Digo pues que reconozco que no son chinas las palabras d	2	2330
114#6	Bastantemente se ha provado la suposición de esa inscrip	6	288
115#2	Pues vaia el examen de la 2ª proposición que los Hebreos	2	1337
116#6	Esta observacion me convence para la suposición del (10	6	28
117#2	El examen de la 3ª proposición juzgo ha de ser mas exact	2	203
118#6	Ya sabe Um. que esa historia de Aristeas se tiene tambien	6	24
119#2	Bien se la controversia q[ue] ay sobre este punto de que s	2	333
120#6	Pudiera responderse que avia en Jerusalem Synagoga de	6	50
121#2	Esa respuesta es efugio que facilmente se cerrará. Lo 1º	2	328
122#6	De esa tambien habla Auberto, y dice al año 3614. Los Es	6	51
123#2	No estava olvidado de esa noticia, ni de lo que trahe el Co	2	813
124#6	Con mucha fidelidad ha referido V.m. los Autores que trat	6	660
125#2	Mucha fuerza me hacen sus razones de V.m. y me inclinar	2	78
126#6	Tambien sabe Um. que Florian del campo en el libro 3 dic	6	55
127#2	No estoi a la deposicion de Florian de Ocampo, no porque	2	1114
128#6	Solo falta para que quede todo lo dicho sea indubitable sa	6	32
129#2	Pues eso se pondrá a la letra. Dice Garibay, (111 v) en el	2	144
130#6	Esto que dice Garibay no solo no patrocina à Auberto Cex	6	49
131#2	Pues lo mismo vena V.m. en la relación de Florian de Oca	2	324
132#6	Segun las relaciones de Garibay, Florian de Ocampo, y to	6	115
133#2	Mas es de admirar, que no abriese los ojos para reconocer	2	209
134#6	Vm. tiene razon: por que no ay Autor Griego, Latino, ní Ca	6	47
135#2	Pues tambien es locura decir que Alexandro embió exercit	2	346
136#6	Pareceme que se ha concluido con Auberto, (113 v) en el	6	38
137#2	Pues yo quiero concluir con Juliano en este punto de la Le	2	1285
138#6	yo estoi convencido. Pero si Um. se acuerda reserve una	6	39
139#2	no es facil dar la respuesta, ni tampoco se ha de dar lugar	2	1361
140#6	no ha tocado Um. en un punto que confirmara grandement	6	51
141#2	Señor mío, no se puede apurar todos, que faltan los instru	2	81
142#6	Vasta esa congetura, y dígo que estoi admirado tanto de l	6	301
143#2	Um. Señor Hunibaldo, ha discurrido como un Merifalte, y h	2	972
144#6	Bien dixo Vm. que este argumento era como el guevo de	6	135
145#2	No toma en toda su obra a Narbona, ní esas sedes en la b	2	26
146#2	Pues dejemos esta disputa, que estoi convencido, que tod	2	201
147#3	Cese Candido Philaeto, que pues Hunibaldo está convenc	3	113
148#2	Todo se debe (ó Gran Sigalion) a tu sagrado solío: pues c	2	196
149#3	Todo lo que Candido ha dicho está en el Areopago de Me	3	65
150#2	Era hombre Lupian poco curioso en su persona, y casa: no	2	1180
151#7	Todo està bien menos esto ultimo: que aunque ao Homine	7	64
152#2	Ya que estamos en esos terminos yo provarè el hecho con	2	802
153#7	Si es cierto como Vm. asienta q[ue] no se halla el original	7	182

n	Texto	Personagem	Palavras
154	#2 Pues aora duda V.m. que no se halla original ó copia de A	2	130
155	#7 Pues Um. dice se de traslado al Comentador, el responde	7	108
156	#2 Esta es pamplina: porque es llano, segun dice el Don. Lob	2	134
157	#7 No tengo que responder, y Um. segun derecho ha provado	7	205
158	#2 Um. tiene no solo motivo para escrupulizar, sino vastante	2	482
159	#7 Parece arrojó lo que Um. dice, porque nadie podrá presum	7	25
160	#2 Se yo provare la posibilidad de hacer semejantes tracamu	2	1412
161	#7 Digo que estoi admirado de semejantes ficciones y q[ue] e	7	83
162	#2 Aunque Um. està convencido, quiero afianzar mas las pre	2	2994
163	#7 Lo que infiero de todo lo que Um. ha dicho es que Lupian,	7	159
164	#2 Parece que Vm. Señor Anio se ha olvidado de que es Mro	2	128
165	#7 Perdone Vm. que como todo lo mas que contiene este Chr	7	188
166	#2 Confieso que todo lo que estos hombres han (135 v) escrit	2	188
167	#7 Esta bien, aceto el partido, y aia brava gira ya que nos hall	7	33
168	#2 Parece que no se acuerda V.m. de las clausulillas que citò	2	18
169	#7 Si acordava, pero pareciome que con lo dicho por lo gener	7	20
170	#2 Son ellas tan especiales que deben ser singularmente pon	2	73
171	#7 Tiene Um. razon, que es desvergüenza, y locura, que tal c	7	175
172	#2 Pues que diremos de la comparacion de los Martires incog	2	28
173	#7 Prosiga Um. y no repare mucho en eso: que Padres de la l	7	63
174	#2 es mui diferente la aplicacion mittica de San (136 v) Ambr	2	743
175	#7 Mui bien ponderada està la clausula, y se infiere que el Co	7	48
176	#2 Dice que la poblacion de España, que escriviò Rodrigo Me	2	398
177	#7 Si Señor, yo me doi por convencido, y pues lo estan Lucia	7	34
178	#2 No mí Sr. Hasta ahora solo ha sido responder a los argum	2	77
179	#3 Yo nombro á Anio, por Procurador de todos, que ninguno	3	61
180	#7 Obedezco. Pero que tiene mas que decir Sr. Candido Phil	7	986
181	#5: Sin duda que Anio es un Apolo, y ha proferido un Oraculo	5	62
182	#6 Estremada proposicion! Ea Señores, vaia de fiesta. Arda	6	128
183	#2 En verdad que iré bien despachado, segun la comision, á	2	86
184	#3 Candido Philaeto ha de decir quanto tubiere pensado, que	3	244
185	#3 Perdoneme Um. Señor Sigalion que yo crei que entrava U	3	120
186	#2 Yo cesàra en mis proposiciones refractinas de Auberto, y s	2	461
187	#7 Ahora, Señor mio, Um. pide bien, pero es mucho negocio	7	61
188	#2 Yo tambien tengo lo mismo, porque siempre lo tube, en ra	2	100
189	#3 Pareceme, segun veo a Candido Philaeto enardecido que	3	275
190	#2 Dejamos el coloquio precedente en que, aia sido este Chr	2	521
191	#7 El argumento que Um. hace es negativo, y no concluye en	7	69
192	#2 Comienzo por esto ultimo. Y para prueba de que admitier	2	1981
193	#7 Reconozco no solo el buen zelo, y el cuidado que V.m. en e	7	322
194	#2 Mui bien me parece esta asercion de Ciceron en la 2ª tusc	2	1309
195	#7 Anio Ya dixè á Um. que si hubieran pasado estos libros po	7	211
196	#2 Pues eso q[ue] Um. pide es mui facil, y comienzo por la cl	2	4386
197	#7 Bueno và esto, para su intento de Um. con otros dos, òtre	7	21
198	#2 Pues vaia otro quento. Ya Um. abrá leído la clausula del	2	1732
199	#7 No pase Vm. mas adelante que estoi convencido de que e	7	140
200	#2 Bien pudiera concluir; pero, pues ay tiempo, sí Um. se ha	2	46
201	#7 Yo le oigo a Vm. con tanto gusto, que ninguna narracion,	7	49
202	#2 En uncs que llama el Comentador fragmentos, y se recon	2	1793
203	#7 Por cierto notable embeleco! Estoi tan lejos de creer q[ue]	7	109
204	#2 Constame que en el tal Convento, ni ay rosario, ni decena	2	343

n	Texto	Personagem	Palavras
205#7	Todas las dificultades se vencen con que segun el Comen	7	96
206#2	la intencioncilla de Vm. esta bien disimulada. Las narices	2	337
207#7	Pues ya que no sea eso, pudo ser que el gallo que està en	7	80
208#2	No lo meta Um. a chanza, que yo hablo muí de veras.V.m	2	157
209#7	Ya nos dà elComentador comprovación, y bien autentica:	7	31
210#2	Bien se reconoce en esta comparacion lo docho del Come	2	361
211#7	La consecuencia està bien deducida, y me parece, que co	7	71
212#2	Por las noticias que trahe Lucio Marineo Siculo de la fuent	2	42
213#7	Muchas noticias tengo de esos Lagos, y de la historia de	7	41
214#2	Pues es comun tradicion que su advocacion es de San Vic	2	201
215#7	Parece que el tal Auberto que quiere quitar la Hermíta àS.	7	37
216#2	Pues considere Um. que yo estube en Bribiesca, y allí no	2	3945
217#7	Aquí el Comentador ni refiere todo el texto de mi Beroso,	7	100
218#2	No puedo pasar por ese modo de citar del Comentador U	2	4413
219#7	Confieso que dixé grandes disparates hablando de Cham,	7	111
220#2	Y aun lo que Um. dixo tambien lo es, tocante á la estancia	2	731
221#3	Pues cierrese el Museo, en saliendo los Agonistos. (182 v)	3	23
222#2	Omíto en esta scena dar quenta de como he pasado la no	2	280
223#7	Tenga Um. Sr. Cand. Phil. que esas palabras que cito Lati	7	963
224#2	tenga Um. Señor Anío, que Um. vá poniendo tantas cosas	2	174
225#7	V.m.en sus discursos no quiere interrupcion, y esto debe s	7	191
226#2	Confieso que he leído mui despacio todo lo q[ue] Um. refi	2	41
227#3	Diga Anio todo lo que quisiere: no le quede por anzia qual	3	37
228#7	Pues prosigo repitiendo la ultima clausula, para continuar	7	852
229#2	No prosiga Um. adelante que harta materia ay que desen	2	32
230#7	Mejor la tendrá Um. si oie a Beroso. Dice pues. Hercules h	7	251
231#2	Si hemos de estar a los Escritores ciertos muí mal negoci	2	2660
232#7	Pero tambien sabe Um. que luego pone Diodoro otros Dio	7	52
233#2	Ya yo iba á eso mismo, y con eso mismo he de provar lo q	2	1304
234#7	Convenzome en que el 1º Osiris 2º y 3º es fabula, y q[ue]	7	63
235#2	Estoi en que Diodoro es de ese parecer, y que Um. fué PI	2	1144
236#7	Um. me ha convencido, y confieso mí yerro, que Hercules	7	44
237#2	Si estamos a lo que dice Ciceron que el Hercules Egipció f	2	1144
238#7	Bien sabe Um. q[ue] Hesiodo en la Theogonia escrivio la	7	1075
239#2	. Pero vê aqui Vm. q[ue] no ay fundamento para que fuese	2	2147
240#7	Yo afianzado estoí con el Texto de Pomponio mela que bi	7	19
241#2	No huyrè esa dificultad; antes he de traher todo el texto de	2	3504
242#7	No se canse Vm. en eso, que tambien lo he reconocido. Y	7	47
243#2	eso se hace con gran facilidad: Sí no hubo Hercules, Oron	2	666
244#7	eso q[ue] Um. ha oho, vá en consecuencia de lo que dice	7	118
245#2	Al lugar de Philostrato se puede responder lo mismo que s	2	3101
246#7	Es cierto lo que Um. dice q[ue] fuera temeridad, y mas qua	7	344
247#2	Pues vaya otra maior temeridad, y maior ignorancia de Au	2	575
248#7	Vincencio Cartario trahe a Juan Bocacio en el lib. de la ge	7	56
249#2	Ya hablé algo de Demorgogon con ocasion de que se intit	2	2448
250#7	Sierto lo que Um. que ya sabe quanto se deben evitar en l	7	178
251#2	Admito la disculpa del Comentador en la falta de inteligen	2	1376
252#7	Debí de querer decir el Comentador, que era otro diverso	7	45
253#2	En materias tan sagradas se hade hablar con toda propied	2	701
254#7	Mire Vm. que dice el Comentador: A este Señor creo que f	7	49
255#2	No es muí cierto, que hubiese tales aras en España. Lo qu	2	1900

n	Texto	Personagem	Palavras
256	#7 Todo eso vá mui bien trahido al proposito: porque clarame	7	46
257	#2 Ya yo iva á referirla, y ponderarla; pero Vm. es mui vivo, y	2	1294
258	#7 Pues digo que me doi por concluido, y que aunque el Com	7	80
259	#2 Propuse en lo ultimo de nro coloquio, que avia en estos lib	2	120
260	#7 Holgareme, que Vm. concluia en este punto, como en lo d	7	23
261	#3 Diga Cand. Phil. que ya ha avido aquí semejantes controv	3	31
262	#2 Tocose en uno de los Coloquios con Hunibaldo, que el Co	2	43
263	#7 Y ayo avia hecho reflexion sobre el caso, y me admirava,	7	153
264	#2 Pues el Comentador dice: Muchos Doctores de la Iglesia h	2	48
265	#7 Repartamos el trabajo: yo pondré á la letra lo que el Come	7	187
266	#2 Mal entiende este Autor lo que lee. Pongamos las palabra	2	576
267	#7 Dice el Comentador: Pero sígamos las palabras de S. Hier	7	175
268	#2 Aun no estan las palabras de S. Hieronimo enteramente c	2	89
269	#7 prosigue el Comentador. Y que estas penas ficesen en tru	7	154
270	#2 Tambien está diminuto el texto de S. Hieronimo: porque n	2	916
271	#7 Pongamos primero las palabras del Comentador para que	7	157
272	#2 explique S. Hieronimo á S. Hieronimo. Esto es las palabra	2	863
273	#7 Vengo en eso, y prosigo con lo que dice el Comen. Josep	7	118
274	#2 Si leyera mas adelante el Comentador sea lo que quisiere	2	539
275	#7 No puedo negar que Vm. ha convencido claramte. que los	7	100
276	#2 Quiero ir respondiendo inmediatamente á cada proposició	2	489
277	#7 La segunda: Averte dado ingenio industrioso para ir dispo	7	95
278	#2 Aqui parece que el Comentador tacitamente reprehende a	2	556
279	#7 La 3ª razon: el aver intentado los pesos, y las medidas par	7	350
280	#2 Quando admitamos que Cain no tubiese culpa en esta inv	2	539
281	#7 A eso dice el Comentador: A las autoridades de todos los	7	37
282	#2 Esta respuesta es voluntaria, y contra el sentir de los Sant	2	51
283	#7 Dice el Comentador: Puede ser, que aunque peço matand	7	68
284	#2 No buscamos el pudo ser; sino el fué. Y asi traiga el Come	2	57
285	#7 Con todo eso se queda este punto opinable, porque no ay	7	251
286	#2 No pase Vm. mas adelante, que yo no me fundo en ese lu	2	403
287	#7 Pero dice el Comentador, que se satisface sobradamente	7	188
288	#2 Si Herodes fué excepción de la regla, por que no Cain? P	2	3432
289	#7 Mucho me huelgo de aber oido la interpretacion que Vm.	7	41
290	#2 Pues no tiene menor eficacia el texto de S. Judas Tadeo,	2	2571
291	#1Refiere C. Ph. á Sigalion el conflicto con Luciano Hunibald	1	40
292	#2 Entregado estava el sueño, y vageando la Phantasia entre	2	513
293	#3 Es asi , y no sè que fue la causa de este sueño repentino,	3	52
294	#2 Pues fuí continuando mí instancia y Annio por las conveni	2	499
295	#3 Mucho siento ver á Vm. tan fatigado. Beva Vm. de la frasq	3	283
296	#2 Que es dormir mas, descansar, ô tomar alivio hasta que V	2	88
297	#3 Aun està Vm. con el calor de la escandescencia, no es tod	3	191
298	#2 Vm. es experimentado, y prudente sobre sabio, y así recib	2	142
299	#3 Tenga V.m. que no lo decia por tanto, quede algo para cel	3	77
300	#2 No necesito de dormir que estoí hecho un lince. Pero el q	2	355
301	#3 Que es eso Sr. Candido Philaeto V.m. Poetiza? Es efecto	3	24
302	#2 pues ahora sale V.m. con eso despues que ha hido mí Ro	2	360
303	#3 Ahora Sor. Candido Philaeto, bien le decia yo á V.m. que	3	142
304	#2 Sea en hora buena que yo como ví que trahia V.m. versos	2	118
305	#3 Vengo en lo que V.m. dice quanto es de mí parte; pero ve	3	42
306	#4 mi camino fue en un buelo, como quando partí desta Regí	4	445

n	Texto	Personagem	Palavras
307#3	Con razon Astrea avitas la Region Christalina y aunque yo	3	399
308#4	Estoi â tu obediencia, y pues apuntò Candido Philaleta qu	4	29
309#3	Primero es que respondas al brindis que te hizo y yo de n	3	29
310#4	Hago la razon. Que licor tan suave es este Galactismo! mi	4	50
311#3	Estoi en que no lo conocieron aunque refiere Ovidio los Ri	3	84
312#2	Señor Sigalión yo Poetize con la (255) presencia de Astre	2	66
313#3	No ay que temer eso, que la presencia de Astrea me tiene	3	27
314#4	pUes prestame, ô Sigalión algo de tu Silencio para oír con	4	113
315#3	Diga Candido Philaleta, y no repita nada de lo que ha oho,	3	52
316#2	Ya he recapacitado, y rebiento por hablar si V.m. no ha re	2	72
317#3	Diga Candido Philaleta que Astrea, y yo nos entederemos	3	39
318#2	Puse la mano en la Caveza, haciendo del pensativo, y ant	2	372
319#3	La consecuencia es legitima. Sí la menor no tiene alguna	3	40
320#2	Si Señor. Dice que le cita â Auberto Luitprando en el año	2	599
321#3	Pero dirà el Comentador que aunque sea falsa esta clausu	3	29
322#2	Confiesocabe la posibilidad Metafisica, pero ahora pondre	2	745
323#3	Bastantemente ha provado Candido Philaleta el primero p	3	18
324#2	El 2º punto es que no ha avido tal Auberto en el mundo Y	2	227
325#3	Acuerdome de lo que se dixo de Auberto, tocante al Mona	3	47
326#2	El 3º punto es que este Chronicon y todos los escritos Aub	2	127
327#3	Ese es un punto mui substancial para la Hirarchia Eclesias	3	47
328#2	La Iglesia de Cartagena, al año 37 la fundo Santiago, y es	2	863
329#3	Vasta esto de contradicciones claras. Ay otra cosa? No qu	3	25
330#2	A esta clase se reducen los olvidos que ay en las series d	2	941
331#3	No solo son vastantes las noticias que has dado, sino exu	3	83
332#4	No en vano, ô Candido Philaleta, te embie de la Region Et	4	98
333#2	El caso es Sres. que ay mucho por donde conocer estos e	2	279
334#3	Ya Divina Astrea has oido â Candido Philaleta. Ya està e	3	117
335#4	El mismo cuidado que â Sigalión me tiene solicita, y me h	4	112
336#3	Por falta de almoadas no te negaras Astrea â la (264 v) â	3	126
337#4	obedezco â tu Consejo, y me voi â mi Retiro, y he de hac	4	21
338#2	Vuestro imperio solicita en mi gustosissimo obsequio. Y p	2	688
339#1	Confieren Astrea y Sigalion la consulta con la almoada. De	1	32
340#2	Luego que reconocí que la claridad matutina pulsaba las f	2	326
341#3	Has nos despertado â mui buen tiempo que ya de la Cons	3	162
342#4	Estoi Candido Philaleta mui agradecida â tu cuidado pues	4	90
343#3	Segun lo que refieres ô Divina Astrea no dudo que la admi	3	105
344#4	Pues escucha Sigalión que por obedecerte dire lo que he	4	823
345#3	Excelente relacion has hecho Astrea, no pudiera Apeles pi	3	153
346#4	Prosigo en mí narracion somnifera, igualmente serà veridi	4	672
347#3	No he tenido tanta aiuda para aprovecharme del sueño co	3	1081
348#4	Esto mui bien viene con lo que me dixo Iris, yvamos confo	4	18
349#3	Aguarda un poco que tengo otro pedazo de quento que se	3	507
350#4	Lo que Sigalión ha referido es lo que trahe Luciano en el L	4	77
351#3	asi es, y la relacion que tu hiciste tambien es descripción	3	658
352#4	Mucho me he alegrado con lo que me has referido y es cie	4	85
353#3	Es asi, pero sin lo precedido quien avia de entrar en la Co	3	264
354#4	ofreceseme una dificultad que no ma parece pequena, y e	4	250
355#2	serà para mí de gran gusto, y mas despues de aver oido l	2	83
356#3	No puede hacerse lo que pedís por ser contra el estilo de	3	209
357#4	Pues ya que ni Lupian, ni el Comentador de Auberto no ve	4	2324

n	Texto	Personagem	Palavras
358	#3 Verdaderamente se reconoce Astrea que vajaste de los Or	3	1160
359	#2 Quando vi firmado el decreto de Sigalion en que se afianz	2	1359
360	#13 Ay verà V.m. que no lo levanto de mí Caveza. Y si V.m. l	13	30
361	#2 No dúdo que es muy erudito; pero me hace suma dificulta	2	511
362	#13 Mui bien està lo discurrido; pero para el punto del princíp	13	60
363	#2 V.m. dice mui bien porque no se ha cenado mal. El sueño	2	67
364	#1Leense Cartas de Hieronimo Roman de la Higuera en que	1	139
365	#2 Candido Philaleta al Lector. No se como habras quedado	2	864
366	#1del Dialogo en defensa de la verdad Historica de españa, i	1	81
367	#2 Luego que Sigalíon y Astrea firmaron la sentencia en mí f	2	174
368	#14 ha sido mucho el tiempo que en (291) esta Scena os av	14	248
369	#2 Salieron como unos Rayos Minerva, y astrea del Museo, q	2	783
370	#3 Deten tu oración Candido Philaleta que los Hieropíos hace	3	101
371	#15 A las puertas del Museo Sor. Sigalíon ha llegado Belerof	15	159
372	#16 Ni aun puedo dar razon de ella. Sirva lo que dixè à los Hi	16	96
373	#2 Entrò Perseo con las cartas con tanta presteza como marc	2	33
374	#13 Esta dice: Hieronimo Ficulneo Belomontano à Candido P	13	122
375	#3 La fachada y Epigraphe, ô Lemma de las cartas buena es;	3	93
376	#2 Leanse, digan lo que dixeren que segun me pusieron en el	2	89
377	#3 Que dice Astrea que es interesada en las glorias de Cand.	3	120
378	#2 Minerva que estava devajo de la Cortina à oír mi oración c	2	132
379	#1Leense las Cartas de Ficulnes, Luciano, Hunibaldo y Anio	1	23
380	#2 Amaneció el día, y llegamos Perseo, y yo al Museo, no bie	2	93
381	#3 Sí por cierto por que por lo que he participado lo he experi	3	112
382	#4 Es cierto lo que Vm. Sor. Sigalíon dice. Pero yo mas aten	4	132
383	#3 Si hubieramos de decir las excelencias de Minerva ocupar	3	51
384	#2 Si Señor, y estan buenas asi en el contenido como en el e	2	80
385	#3 Pues lealas Perseo mui despacio en voz ínteligible y sin t	3	62
386	#17 Lo que se hubiere de hacer de las Cartas se reserva à mi	17	26
387	#13 Leo no solo por la obligacion de obedecer à tu mandado	13	124
388	#3 Ya he oho que Perseo se contenga en las metas de su mi	3	34
389	#13 Perdoneme V.m. que me atrastro el afecto de Candido P	13	35
390	#20 Juan Annio Viterbiense pasò por esta Region de buelta d	20	2647
391	#20 brincar, sudar, y espeler el veneno con que se ha de restí	20	4905
392	#3 Buenas à lo que entiendo estan las cartas, y segun mí díct	3	94
393	#4 Conformome contudíctamen, por que no ay cosa que fund	4	52
394	#2 Mui bien me està que se execute lo que teneís discurrido.	2	112
395	#3 Yo tambien lo estimara para concluir este juicio, y tengo	3	170
396	#4 Parece quiero reconocer los vidros, y tambien conozco el l	4	72
397	#3 Tengo noticias de ese Rio, de sus aguas, y de sus efectos	3	80
398	#2 Verdaderamente que me hallo con nuevo espíritu ocasion	2	411
399	#3 Deten tu oración Candido Philaleta no oyes la pulsación e	3	95
400	#18 Llegamos Sor. Sigalíon al reconocimiento de lo q[ue] nos	18	99
401	#2 No le desagradò à Minerva esta resolución pues embio do	2	243
402	#3 Aunque en la realidad aya unas mismas festividades no so	3	911
403	#2 Yo Sor. Sigalion he menester prevenir pocas frasis. Ya V.	2	222
404	#3 Bien està, vaiase Candido Philaleta à su Hospicioy mañan	3	220
405	#1Entran Argaiz, Sota, Quintanilla, y Roig en el Museo de Ath	1	17
406	#18 Ya que los Rayos del Sol nos han hecho abrir los ojos pa	18	146
407	#3 Ya dais principio à los Saturnales atticos, y yo le irè contin	3	438
408	#2 Al punto que los Saturnalistas reconocieron que en el Mus	2	64

n	Texto	Personagem	Palavras
409	#3 Soi de ese mismo dictamen por que los saturnalistas hace	3	67
410	#18 Pesía nuestra furia! Que linda pachorra! Ni aun Chocolat	18	50
411	#3 Id â vuestro estado que siempre estais en estado furioso.	3	177
412	#19 No Sor Sigalion, no es este papel analecta, â mis bolume	19	96
413	#3 Pues que es esto? Hasta aqui tan acre defensor de Aubert	3	137
414	#19 No soi fantasma Sor. Sigalion, fuilo, y bien horrenda, el	19	3752
415	#3 Què dice Astrea de la pretension de este buen viejo? Astr	3	30
416	#2 Yo Señor Sigalion digo que es el complemento de mi dese	2	98
417	#3 Pues lea esta confesion Perseo, ô leala el mismo Gregorio	3	19
418	#19 Pues con tu lícencia leo. Yo Gregorio Monge, alias el Ma	19	710
419	#19 de ímprimir, y lo que me entregò â trozos por que nunca	19	660
420	#3 Que te parece Astrea de la declaracion, y confesion del al	3	31
421	#4 Como en mi tiempo no se usaban confesiones porque co	4	59
422	#3 Hable Candido Philaeto pues tiene arta materia y està en	3	20
423	#2 Algunas circunstancias faltan en esta confesion pero no ay	2	78
424	#3 Apruevase la confesion de Gregorio Monge. Subscrivala e	3	87
425	#4 Señor Gregorio Monge no se alborote sientese mui de asi	4	17
426	#2 Cierta que con sus tomos dos veces siete es, aunque trah	2	73
427	#3 Bueno està de Sorbentesíos, y Candido Philaeto entregue	3	150
428	#2 Aunque no es seguro aplear de repente vaía de repente la	2	247
429	#19 En verdad Sor. Sigalion que yo he satirizado mucho en	19	46
430	#3 Tenga paciencia Gregorio Monge pues por eso la debe ex	3	275
431	#21 Yo Señor Sigalion vengo â este attico Museo citado de m	21	94
432	#3 Diga el Maestro Sota, que lo que le ha oho Gregorio Mong	3	24
433	#21 Digo pues que quise meterme â hacer papel en el ludo lít	21	116
434	#3 Está bien, y segun eso, V.m. por Sota de oros, y el Revere	3	37
435	#21 Mucha merced nos hace V.m. pero mí compañero pienso	21	436
436	#2 Si Señor al pasar â Atenas por la Mantua Carpentana tube	2	227
437	#3 Es cierto que estos Reverendos son mui remisos en enme	3	68
438	#21 Reconozco mí culpa, y enquanto â mi Historia de los Duq	21	92
439	#3 Eso serà de grande ímportancia, pois sí ay algo que muda	3	28
440	#21 Pues và de quento. Mí Compañero Gregorio Monge com	21	571
441	#4 Que este buen viejo obrò como en la edad dorada, y si bol	4	41
442	#2 Digo que estoí mui contento pues conduce esta declaració	2	114
443	#3 Apruevase, y admítese la confesion de Sota, recivala Pers	3	52
444	#2 Quien buscare quimeras en el Historiar con aquestas figur	2	58
445	#3 Sientese Padre Sota con su Gregorio que seran dos figur	3	74
446	#22 Yo Sor. Sigalion tambien sali del Ergastulo del cuerpo. C	22	254
447	#3 Enfin hallo verificado que quando riñen los compadres se	3	39
448	#22 Digo pues que no me hepreciado de Historiador sino de	22	848
449	#3 Que bien me ha parecido tu declaracion! Como se conoce	3	31
450	#22 Si Señor, un escrupulillo, y es que reconocí como ínsíno	22	103
451	#3 Negra pretension de antigüedad que ha ocasionado tantos	3	24
452	#22 Pido perdon, y protexto que fué con este sentir comun en	22	305
453	#4 Que pues ha hablado tan claro y manifiesta su yerro es	4	30
454	#2 Que ha hablado el Maestro Quintanilla con ingenuidad His	2	136
455	#3 Tenga Candido Philaeto, restañe el corriente â sus Esdruj	3	189
456	#2 Aqui estamos Señor Sigalion los cinco Hispanos que la no	2	260
457	#3 Defense estas nocturnas narraciones, y haga la que trahe	3	23
458	#2 Suplicote se cierran las puertas del Museo (333) no nos so	2	41
459	#3 Cierren las Eumenides las puertas del Museo, y adviertan	3	142

n	Texto	Personagem	Palavras
460	#23 Yo Sor. Sigalion tube noticia de este Dialogo por que Hu	23	55
461	#2 Tenga V.m. Señor Roíg, no nos meta eso de la venida de	2	143
462	#3 Eres un lince memorioso Candido Philaleta, tienes razon e	3	35
463	#23 Prosígo con mí quento. Refiriome Hunibaldo la noticia de	23	472
464	#3 Esta bien con que lo referido conduzga al quento y sino co	3	57
465	#23 Yo soi mui formal, y como depende la formalidad de que	23	135
466	#3 Eso no es necesario que otros han puesto muchos que cla	3	62
467	#23 Dice el S 14 p. 96 consta manifestamente ser fingimient	23	210
468	#3 Pase V.m. eso y dexelo para su tiempo por lo que V.m. di	3	30
469	#23 Pues voi â Auberto. En la p. 314 dice: acerca de los Obis	23	205
470	#3 Basta lo referido quien quisiere leerà las demas observaci	3	118
471	#23 Pues Señor Sigalion, aun son mas claras, y ciertas las de	23	178
472	#3 Prosiga ahora V.m. con la demonstración que ofrece en s	3	22
473	#23 Presupongo ahora lo que V.m. sabe que salio Auberto po	23	2216
474	#3 Excelente confesión pues se denota en su contextura que	3	38
475	#4 Si por cierto: porque no se movio de ligero en mudar de S	4	124
476	#2 Aunque veo la estimación que Sigalion y Astrea han hech	2	1172
477	#3 dices bien Candido Philaleta, y me parece que esto es lo q	3	297
478	#2 Suplico â Sigalion me oiga un brebe Discurso (342) que n	2	24
479	#3 Díga Candido Philaleta con toda brevedad que aunque de	3	25
480	#2 Propuse quando empezè â hablar delante de Astrea el cre	2	1488
481	#3 Mui bien ha discurrido. Candido Philaleta, es oro sobre az	3	22
482	#4 Doime parabienes de averle embiado del Christalino globo	4	19
483	#3 Cese esto por ahora, que es tiempo de Saturnales. Vaians	3	88
484	#23 Doite ô gran Sigalion muchas gracias, que sí hubiera de	23	35
485	#4 Suplicote ô Sigalion, se dexa esa narración que ya sabes	4	106
486	#3 Vaiansè como he oho, y no dudo pasaran bien la noche, C	3	121
487	#4 Boi como un trueno tras los Agonistas que van saliendo de	4	30
488	#2 Dejando descripciones del aurora que ya estaras cansado	2	295
489	#3 No es menester por que ya entran en el Museo Gregorio.	3	76
490	#2 Aqui con tu licencia es necesario prevenir un supuesto qu	2	1801
491	#23 En la Verdad Triunfante S 1º pag. 4 digo: Quando comen	23	610
492	#2 Tres cosas hallo en esta declaración de Roíg. La 1ª el Juic	2	152
493	#23 Es así que fue Esteban Balucio â quien escriví, y respon	23	27
494	#2 Luego ya Pedro Moliauson es embustero aunque le llame	2	239
495	#3 Gran maldad! Ya està juzgada por juez superior. Que hubi	3	49
496	#19 Que estoí arrepentido, y así retrato lo que dixè aviendo í	19	24
497	#2 Oiga V.m. lo que dixo que no pudiera hablar con mas aud	2	439
498	#19 No puedo hacer mas que callar y reconocer mí pecado, y	19	41
499	#23 Este es mí dictamen, y así proseguí diciendo: Este es el	23	174
500	#3 Es mui buena advertencia, y bien fundada, y que manifies	3	23
501	#2 Por eso me pareció necedad que dixese Argaíz que una cl	2	85
502	#19 Y por eso consta que yo fuí un mentecato, y por eso pad	19	27
503	#3 ya estoí enterado de la fe que se debe dar al Chronicon de	3	123
504	#23 En la p. 101 de la verdad triunfante digo: Que aya avido	23	86
505	#2 Bien se hecha de ver que V.m. Señor Maestro Roíg no sist	2	372
506	#19 Bien me tomia yo eso, y asi en el maior credito de los (3	19	1083
507	#23 Que las reconozco, y solo falta la clausula en que le adv	23	44
508	#3 Pues tiene razon Gregorio, que todo lo que ahora se dixer	3	42
509	#2 Pues mi Padre Roíg este me atento. Yo hallo en v. P. gran	2	485
510	#23 En quanto â las ponderaciones que hize de Liberato, y el	23	184

n	Texto	Personagem	Palavras
511	#2 Y yo en lo que he ponderado del hecho, y digo que el que	2	75
512	#19 Pues Roíg dice que no tiene mas que decir yo dirè lo que	19	68
513	#2 Que bien oho! de suerte que sí el que contradice se precia	2	54
514	#19 Dice el Abad: Lo que aquí dirè de esos m.s. (suponiendo	19	832
515	#2 Mucho ay que averiguar en esta carta. Y si hemos de esta	2	1241
516	#3 Bueno està Candido Philaleto, has declarado bien tu conc	3	79
517	#4 Segun lo que he oido hasta ahora, es que ay aquí grandes	4	44
518	#2 Yo imagíno suponen esta Cogulla por mejor bulla. Que Ch	2	31
519	#3 Verdaderamente que aunque ofreci estar Jocosos, y Letabu	3	169
520	#4 Lo que me parece es, que es materia la del Chronicon de	4	250
521	#3 Yo tambien estava en lo mismo, y por eso dixè que para d	3	34
522	#2 Forno asi mi Silogismo; para que un libro nuevamte. apar	2	2030
523	#3 Cesa Candido Philaleto que en breve compendio has dem	3	52
524	#4 Es cierto que estoí admirada, como sín mas prevención q	4	46
525	#2 Como le halle por patrocinante de Dextro procurè ver sí er	2	28
526	#3 Sigalíon. No parece es muí dificultoso. Pero bueno serà c	3	259
527	#1 Abrese el Museo para dar sentencia sobre el Chronicon de	1	48
528	#2 Continuò ô gran Sigalíon Minerva su liberalidad en favore	2	212
529	#3 Ya sabeís el estado en que quedò la scena precedente. Te	3	45
530	#2 Bien quisiera que Roíg digera algo sobre lo que en la Sce	2	42
531	#23 Yo no he de hablar palabra. Remitome â lo dicho con Mo	23	77
532	#22 Que â mi no se me dà un pito, ní de Auberto, ní de Liber	22	118
533	#3 Las partes en este negocio han concluido, y así Astrea dil	3	34
534	#18 Parece Sigalíon, Que estas divertido, no ves que entran	18	157
535	#3 Seaís muí bien venidos, que es cierto aveís sido deseado	3	187
536	#24 Puede ser que aya trahído pellejo, y quede vacío en la H	24	1507
537	#3 Escusado ha sido tu camíno: por que acà tenemos todos t	3	118
538	#24 Para eso tambien venia â este Museo â hacer mis retrata	24	116
539	#3 Sientate que eso es para muí despacio. Tengo noticia de t	3	88
540	#25 Yo Señor Sigalíon reconocí a V.m. en la Espelunca del s	25	81
541	#3 Y què es lo que Lupian pretende que aqui no subsisten sin	3	25
542	#25 Yo explicarè mi concepto. Pero yâ V.m. sabe que fui Org	25	36
543	#3 Vaia que tiempo es de Saturnales, servíra de diversión âlo	3	35
544	#25 Pues comienzo mi deposición con un versillo del Baile e	25	47
545	#3 Yo tambien sè algo de eso, y responderè en el mismo ton	3	50
546	#25 Yo soí Antonio de Nobis alias Lupian Zapata mas de Lu	25	227
547	#3 Don Nobis detèn la musa y el rasgo de tu guitarras que p	3	110
548	#25 Sientome aunque con recelo de llebar buena sotana ma	25	23
549	#18 Con tan buena visita de este motílon el museo de Atena	18	17
550	#2 Como oy ensarcinado tanto embeleco entendí que era Sa	2	39
551	#3 Este Antonio de Nobis, Lupian Zapata por estraños camin	3	14
552	#4 En su gesto barrunto segun le veo que hace transformací	4	78
553	#18 Detente otra vez Sigalíon: por que ô la dírversion de este	18	295
554	#3 Con vuestra advertencia algo percivo, no tanto como deci	3	481
555	#19 No se sobresalte Sor. Sigalíon que â lo que descubrimos	19	105
556	#3 O valgame mí faretrada quadrilla que tiene valor, y no se	3	637
557	#4 Yo no hice consulta sobre la suposición y falsedad del Chr	4	104
558	#3 A mí me sucedió lo mismo, pero no obsta para dar el decr	3	858
559	#2 Ya que el diálogo tan felizmente se ha concluido y el audit	2	66
560	#25 Y como mas audaz pido en nombre de todos dejes habla	25	31
561	#24 Yo por mi y en nombre delos Campiones Mantuanos lo s	24	86

n	Texto	Personagem	Palavras
562	#3 Pues yo en mí nombre digo que no quiero en Castellano p	3	38
563	#2 Seanos lícito, ô gran Sigalíon hacer una pregunta. Que es	2	144
564	#3 Esta es nueva moda íntroducida en este Museo para cele	3	210
565	#4 Sea norabuena. Aceto, y me harè rajas, aunque pese â las	4	90
566	#2 Como es eso â mí se me nota depesada, ahora lo veran e	2	70
567	#3 No es eso lo que aquí se estila. Esto es un vaile cantado c	3	257
568	#26 Choro de Nimphas: Preste Apolo su lira por que en metri	26	39
569	#18 Choro de Eumenides: La Cithara de Orpheo que â Euridi	18	38
570	#3Solo aya música y cantico eco no aya de dolor que las glor	3	19
571	#26 Choro de Nimpha.Si el soberano Apolo por vencer al Phit	26	37
572	#4 Buele buele su fama rode la bola que vencer monstruos ta	4	39
573	#26 Choro de Nimphas: Pues que sciencia sagrada en tu conf	26	37
574	#18 Eumenides:Reconoce el Abismo aunque de la verdad es	18	34
575	#4Por eso será deposito el cielo de aqueste diálogo y yo he d	4	20
576	#3Por eso como verídico en este museo Atico el original aute	3	74
577	#2 No Sor. por que reconozcoque toda la música se dirige â	2	52
578	#3 Cesen los canticos, y los lazos. Cesen las imágenes en su	3	86
579	#25 Con la experiencia ô Sigalíon de tu benignidad que no se	25	80
580	#3 Diga Nobís que no quíero negarme â lo que fuere de gusto	3	25
581	#25 Digo que el vaile precedente ha sido de gran primor, per	25	332
582	#3 Por mi sea en ora buena. Que le parece â Astrea? Astrea:	3	90
583	#25 Pues sí es gusto tuío que vengan Luciano, Huníbaldo, y	25	31
584	#3 Pues vengan mañana luego que amanezca al Museo (377	3	67
585	#1Concluiese el Dialogo con el Baile de Antonio Nobis y sus	1	31
586	#25 Etele Sor.Sigalíon estamos â tu obediencia, no solo los q	25	31
587	#3 Seais bien venidos que por las cartas que escrivisteis âCa	3	131
588	#25 Oye el estrivillo que se ha de íntercalar, y dos coplillas q	25	113
589	#3 Mucho me alegro de averte oído el estrivillo: por que me h	3	160
590	#25 Chiton, Chiton Ya se descubrió mí treta que era una lind	25	82
591	#19 Yo Gorigore Zigara le seguí como una jara, no sè como t	19	57
592	#21 Todo el Juicio se me agota de que Juguè esta pelota y ta	21	60
593	#22 Quintanilla: Este Chronícon de Auberto Jamas le tube po	22	73
594	#23 Qualquiera que â Auberto abona quedará como una mon	23	61
595	#24Yo tratè â Lupian Zapata no luego que â uno se trata se c	24	60
596	#7chiton, y aiuda mí canto pues se ha desecho el encanto qu	7	58
597	#6Sin duda que aqui fue Troya y que de tanta Tramo ya con	6	68
598	#5Con todo mí Dialogismo que mentí como yo mismo no co	5	61
599	#3 Salgan estos tenebriones, quemense estos Chronícones	3	60
600	#4Que lindamente han vailado como yo tenia pensado por c	4	62
601	#2Pues la danza no han errado sin duda es vaile ensaiado q	2	100
602	#3 Pues Chiton Chiton que ya no ay mas danza y cesa la ch	3	98
603	#25 Salva la obediencia, algo ay que hacer Señor Sigalíon. Q	25	152
604	#3 Condescendiendo â tu ruego. Abreviemos. Diga Caído	3	36
605	#2 Dice asi buelto â la letra. Deten el paso Caminante Aqui y	2	569
606	#25 Han me parecido agridulces, y gustè siempre de agridulc	25	158
607	#2 Lindo Epitafio. Ello es cierto que V.m. se conocía mejor qu	2	556
608	#3 Este Candido Phílaeto sale siempre con una media espad	3	93
609	#2 A puto el postre salieron todos los bailarines, y Astrea ní	2	203
610	#18 No te asustes Candido Philaeto que no venimos â darte	18	177
611	#6 El 1º punto es proceder por los años de Christo, y no por l	6	101
612	#2 Este argumento es concluíente, pero hechavan por la maí	2	29

n	Texto	Personagem	Palavras
613	#6 Numerar 40 años hasta el nacimiento de Christo desde la	6	90
614	#2 A mi me parece que ese argumento tiene falencia, porque	2	75
615	#6 Señor mio yo he visto las obras del Venerable Beda de la	6	130
616	#2 Pero ve aqui V.m. que este compute le imbentase Auberto	2	25
617	#6 Mucho me admira que quien introducía un nuevo compute	6	137
618	#2 V.m. hace mui buena congetura; pero si el Comentador pr	2	74
619	#6 Proponga V.m. lo que en favor de este compute dice el Co	6	54
620	#2 Pues dice asi el Comentador: al año 42 lo que pide averig	2	50
621	#19 Para resolverlo se advierta que en esto ha avído gran va	19	294
622	#6 Harto hizo el Comentador en lo que ha dicho Pero sí hubie	6	81
623	#2 Prosigue: En tanta variedad de opiniones la que lleba nue	2	32
624	#6 Pongamonos en terminos del compute de la version vulga	6	206
625	#2 Dà la razon: por que à esta opinion dice el Comentador se	2	58
626	#6 Mucho me dà V.m. que pensar por que por las opiniones d	6	99
627	#2 Oiga V.m. al Comentador que el se declarara no se fatigu	2	257
628	#6 Sin ser juicio temerario me atrevo à decir que el Comenta	6	493
629	#2 Enquanto à la cita de Suarez V.m. concluye, y no me hace	2	39
630	#6 Pues ahora vea V.m. como toda la Erudición para en aver	6	582
631	#2 Bien sera referirlo para que conste quan tumultuariamente	2	34
632	#6 Pues dice asi Fr. Alonso de Espina en el lugar del lib_3_f	6	2507
633	#2 Ya que no sea à proposito para provar el compute de Aub	2	230
634	#6 No ay duda que la quenta de las Olimpiadas es cierta y se	6	790
635	#2 Bien arguie Vm, y omíto el que el Comentador buelve à q	2	344
636	#6 en medio de los años desde el excidio del Templo de Salo	6	783
637	#2 Alegrome de ver à V.m. tan piadoso, y yo siguiendo su ex	2	54
638	#6 Vamos al texto de S. Pablo.Rom 5_ quiere provar de el qu	6	459
639	#2 Mui bien està discurrido, y entendido à la letra el lugar de	2	136
640	#6 Eso bien lejos vâ de la mente del Comentador pues si hab	6	68
641	#2 Prosigo: Pregunta luego Santo Tomas, sí la ley subintrò p	2	487
642	#6 Muí bien està explicada la abundancia del delicto pero mu	6	25
643	#2 Pues oiga V.m. la superabundancia de la gracia que va en	2	588
644	#6 Su tiempo se le vendrà de hablar. Dígo que V.m. hacerrad	6	1581
645	#2 V.m. ha concluido que es moderna la Chronologia de Aub	2	59
646	#6 Eso es materia para muchos dialogos pues sabe V.m. lo q	6	29
647	#2 Yo dirè el compute que tengo ajustado que me parece es	2	1811
648	#6 Si das licencia con brevedad se tocarà esta materia y que	6	289
649	#2 Con tu licencia, ô Sigalíon digo que por lo menos los Doct	2	422
650	#7 yo puse por Reyes de España en mí libro 1º Tubal 2lbero	7	95
651	#3 Ahora vaia el Cathalogo de los Reyes que Gorigore puso e	3	28
652	#2 Pone Poblada à España desde el tiempo de Adan, y así el	2	694
653	#7 lo cierto es que por esta cadena se han eslabonado tantos	7	107
654	#2 Eso serà para despues; ahora sepa V.m. que D. Joseph P	2	1425
655	#7 Yo creo que Ariz los hallò donde yo hallè los Reyes que p	7	39
656	#2 Ello ay mucho que hacer, y manos à la obra que aunque s	2	40
657	#3 Tenga Sor. Candido Philaeto que esa es materia de un Si	3	36
658	#2 V.m. Sigalíon no habrà tenido noticia que Aríz trahe una c	2	83
659	#7 Lastima es que no hubiese topado Lupian con esa historia	7	135
660	#2 De eso de D. Pelayo bien pudiera yo decir algo pero guard	2	38
661	#3 Eso no darè por cierto, y mas sí se hubieran de averiguar	3	40
662	#2 Està bien advertido, pero sí à V.m. le parece prosigamos n	2	420
663	#7 Siempre el Comentador ofrece mucho, y dà poco, y es por	7	156

n	Texto	Personagem	Palavras
664	#2 Es para mí de mucha autoridad Benedito Pereira, pero s	2	953
665	#7 Oiga V.m. al Comentador sobre Auberto el año 1659 p. 25	7	1419
666	#2 Pues oigase la impostura atribuida al Juliano Arcipreste d	2	59
667	#36 Dixo lllan Perez, â mí que con este nombre soí conocido	36	1018
668	#2 Harelo así, pero coadiubo este punto con lo que dixo Pheli	2	2019
669	#3 Verdaderamente se verifica en este caso lo que comunme	3	97
670	#2 Yo tambien digo con San Bernardo, que vil operimento bu	2	454
671	#3 En verdad que me parece que està tambien provada la fic	3	50
672	#2 Prosigo, â Liberato no le ví en mí Región. Es nuevo trasto,	2	33
673	#19 Puede ser venga â tu museo como interesado. Si le vem	19	377
674	#2 Respondo lo que dixé de Liberato, y Auberto que Lupian n	2	73
675	#3 Y el Comentador como no ha parecido viendo que se ha d	3	55
676	#2 A eso no puedo responder sino por congeturas. Sí Gorigor	2	182
677	#3 Pues prosigo con mis interrogaciones. Siendo los Chronic	3	109
678	#2 Ese es otro quento, y para hablar con toda claridad, descif	2	446
679	#3 Llegò â Atenas la voz de su Bibliotheca, y de su autor, y s	3	37
680	#2 Pues copio â la letra su clausula Hieronimo Roman de la	2	1060
681	#3 Segun lo referido la habilidad de Higuera era buena, la fid	3	34
682	#2 Esa fue cortesanía, y la ficción es clara. Es muí modesto	2	810
683	#3 Estoí admirado de lo que Candido Philaleta ha referido, y	3	117
684	#2 A eso hê de dar concluyente respuesta: por que no le hubo	2	1006
685	#3 Lo del pleito de la Talichristia, ya se sabia en Atenas y ant	3	136
686	#2 Aun tiene mas. Ví en poder de D. Geronimo Diaz Ximenez	2	209
687	#3 Pues como no ha venido al Museo? que era papel que hac	3	89
688	#2 No entiendo estas seguridades de conciencias que se usa	2	299
689	#5 Digo que viniendo â esta Jornada, oy un hecho, y ya sabia	5	287
690	#3 Concluo con otra pregunta que es precisa para que esta (3	65
691	#2 Aun mas se pudiera añadir, para fundar en que era interes	2	777
692	#3 No tengo mas que preguntar. Lo que infiero de todo lo dic	3	1397
693	#2 Cierta Señora Sigalón que cada día crece mas la admiraci	2	273
694	#1 Coloquio entre Candido Philaleta y Luciano Antiloquio Ca	1	33
695	#2 Salve sapientissimo Sigalón, y presta venigno auditorio â	2	4933
696	#3 En quanto â las aves que llevò el Gallo de Lucian todas so	3	558
697	#2 No nos estava mal el obedecer, y así comenzamos âprova	2	178
698	#18 Vaia un tono al son de nuestras liras que son la primera l	18	450
699	#2 Al mismo tempo se acabaron nuestros gorgoritos, y los de	2	112
700	#3 Acavara yo para mañana, lo bueno, es bueno (452 v) Qua	3	39
701	#2 No se admire V.m. Sor. Sigalón de nuestra admiración. Y	2	263
702	#3 Buena està dixo Sigalón la disculpa, y la lisonja no parec	3	135
703	#2 Permiteme ô gran Sigalón hablar una palabra antes que L	2	93
704	#5 Pues què no avia de hacer yo mí Decimilla? Con licencia	5	97
705	#6 Vâ la mia, que aunque Franzes peregrinè en España, y ap	6	72
706	#7 Pues yo aunque soí Italiano tambien sè la Poesia Español	7	100
707	#1 entre Luciano Samosatense y Candido Philaleta. Simu:ia	1	71
708	#5 Ya que ha llegado la hora para mi tan deseada de obedec	5	329
709	#2 Verdaderamente que es discreto Luciano pues previene la	2	284
710	#5 Yo me he de valer de mis noticias, y de mí pico. Si obtubi	5	42
711	#2 Pues digo que es supuesto el Chronicon de Auberto Hispal	2	88
712	#5 Pues yo propongo, que aunque no tenga el Chronicon de	5	1472
713	#31 que piensas Luciano? Pero para que te lo pregunto? Atie	31	515
714	#5 Obedecí, montè en mí Gallo, y el en colera como un gans	5	142

n	Texto	Personagem	Palavras
715	#31 Dejemos esto para otra ocasion, y vamos navegando, pu	31	28
716	#5 Fue continuando su buelo, y entre varios sucesos que exp	5	1452
717	#2 Yo Señor Luciano he escuchado â V.m. con grandísima at	2	919
718	#2 Digame V.m. primero que quiero reformar en parte (465)	2	721
719	#2 En concediendome V.m. Señor Luciano que todo este agr	2	225
720	#5 Digo que me afirmo en lo dicho, y que paso por lo que V.	5	218
721	#2 Aqui tambien prosigue V.m. su ironia. Que hace el que le	2	422
722	#5 V.m. ha interrumpido mí discurso, y no sè sí ha hecho bie	5	292
723	#2 De eso vastantemente se discurrió en la Mantua Carpenta	2	35
724	#5 No me parece mal el anagramma, si como se descifrò en	5	479
725	#2 V.m. sale con gentil Pamplina, y aunque es ironia hace vis	2	107
726	#5 Asi lo entiendo, y quedo convencido que todos los Codice	5	394
727	#2 V.m. Sor. Luciano es muí consiguiente; antes avia pegado	2	388
728	#5 Hele de satisfacer â V.m. quitando algunas equivocacione	5	494
729	#2 Cierta Sor. Luciano que quando o`y â V.m. tan serio en el	2	289
730	#5 He leído al Comentador, como Vm, y no puede decirse de	5	707
731	#2 Luego si ni el Comentador con sus, ní Vm con sus arguci	2	63
732	#5 V.m. procede mui juridicamente. Puede ser que sepan alg	5	100
733	#2 He leydo el fragmento de Melo en Eusebio lib. . de prepar	2	226
734	#5 Respondo con el Comentador, que dice no estavan perdid	5	59
735	#2 Vuelbo â instar mi argumento. O lo que existiaen tiempo d	2	706
736	#5 Sepa V.m. que no lo sabe todo, y que yo tambien hecatad	5	137
737	#2 Vamos al 3º autor que es Cilicio. Aqui ha andado V.m. mu	2	83
738	#5 Ya sè que en el prologo de la primera parte le llamò Cecili	5	163
739	#2 Pues tomo el argumento, y le retuerzo. Luego sí con quant	2	149
740	#5 Dice bien Vm, pero si me admitiera que Cilicio era Cecilio,	5	385
741	#2 En esto ultimo no vengo: por que si Cecilio Cavallo insufla	2	132
742	#5 No concluia V.m. tan presto que aun ay otros escrupulillos.	5	95
743	#2 Para mi intento, bastava eso, pero quitese ese escrupulo	2	44
744	#5 Pues và el segundo escrupulillo, y es movido de tan inaud	5	196
745	#2 No me atrevo â quitar â V.m. ese escrupulo. Podrà ser qu	2	705
746	#5 Y aun por eso se podia discurrir que tubo tiempo para que	5	39
747	#2 No digo que no tenia alma que organizase su cuerpo, con	2	268
748	#5 Cierta Sor. Cand. Phil. que estoí admirado, por qué ni pue	5	63
749	#2 Pues testificò en Madrid el Doctor Blanes que decia su her	2	472
750	#5 Como compondrà V.m. todo lo referido, con lo que dice el	5	54
751	#2 Lo 1º el desacreditar â Lupian es credito de vidos y muerto	2	1109
752	#5 Eso no aver yo asistido â Lupian, guarda, y tubiera por gra	5	502
753	#2 Eso que V.m. dice, bien se reconoce en lo que por el Tribu	2	49
754	#5 Pues este Erasmo se congratulo con Lupian, ô Lupian se c	5	66
755	#2 Yo asi lo entiendo, y añadiendo lo que le pareció de aquel	2	195
756	#5 Ni lo he leído, ni soñado, ni se ha oido en el Infierno, y â n	5	76
757	#2 Ahora viene bien ajustar lo que arriva se tocò del crédito q	2	767
758	#5 Digo Sor. que me ratifico en lo que he oho, y siento así del	5	165
759	#2 Verdaderamente Señor Luciano que V.m. es hombre de gr	2	273
760	#5 Mucho he reconocido, y aunque es tarde oirè â V.m. de bu	5	35
761	#3 Vasta para primer Coloquio que eso de ajustar tantas false	3	250
762	#2 Vivas Sigalion en tu Solio augusto pues nos haces favor â	2	64
763	#1 Coloquio entre Hunibaldo y Candido Philaleto Antiloquio R	1	34
764	#2 Ya Señor que las aves Esquilas dulces de Sonora pluma di	2	2478
765	#3 No lo ha garlado mal Candido Phílaeto. Yo se que lo habr	3	73

n	Texto	Personagem	Palavras
766#1	entre Hunibaldo, y Candido Philaeto. Buelvese à tratar iro	1	44
767#6	Yo ô gran Sigalíon no puedo hablar sobre la segunda part	6	291
768#3	Aunque es invocación brutescas todo se permite en el Mus	3	74
769#6	Pues con tu licencia le dirè mí concepto que le tengo tan p	6	242
770#2	Yo pienso que la furia Francesa de este Agonista ha de di	2	95
771#6	Eso se verà muí presto, y voí al caso. No soi versado en	6	537
772#2	Que poco dichoso ha sido V.m. en que el Comentador no l	2	754
773#6	Señor mí, ya sabrà V.m. lo que dixo cierto Personage (A	6	84
774#2	Pues que V.m. es insigne Rethorico, tanto como lo fue Au	2	22
775#6	Reformo mí dicho. Pareceme que en esa Libreria fue don	6	264
776#2	V.m. ha movido una especie que uniéndola con otra que y	2	315
777#6	Mucha fuerza me hace este argumento; pero me queda un	6	170
778#2	Buelbo à decir que es lastima que no le aia oido à V.m. el	2	577
779#3	No se hable mas en el estilo Ironico que no gusta Minerva	3	238
780#2	A mí me tocò responder al tener de la pregunta por no salt	2	90
781#3	Ello es cierto que nadie puede con facilidad retener el con	3	36
782#2	Digo pues que son de libros de Cavallerias (502) las narra	2	292
783#6	No pase V.m. adelante que así me lo parece, yo me doí p	6	1380
784#2	Bien le dixè à V.m. que su furia Francesa avia de ser cont	2	35
785#6	Yo tengo algunas cosas particulares que decir, y no es raz	6	36
786#3	Diga lo que quisiere: HUnibaldo, y no sea Candido Philale	3	76
787#2	Callarè como un muerto, menos que quando sea necesari	2	26
788#3	Pues doí por concluso el coloquio de Hunibaldo, y mañan	3	43
789#2	Permitete Sigalíon lo que pide que à mí me ha de estar m	2	73
790#3	Diga Candido Philaeto, no le quede nada en el tintero que	3	40
791#2	Digo pues que aunque no ay duda que Jamon Melo, y Cili	2	3293
792#3	No me ha parecido mal la congetura, pero lo que me ha p	3	76
793#2	Por donde le vino el llamar à la segunda Reyna que pone	2	596
794#32	Digo que concuerdan con Auberto no solamente Genebr	32	755
795#6	Con tu favor y permiso lo ha hablado lindamente.	6	10
796#2	No he tenido que replicarle por que ha ajustado con erudic	2	15
797#3	Cierrese el Museo.	3	3
798#6	Pues està citado para mañana Anníon concluirè con tu licen	6	18
799#3	No quede Hunibaldo desconsolado.	3	5
800#6	Vamos .Continuase el Coloquio de Juan Aníon con C. ex	6	55
801#2	Puede aver cosa mas descabellada aunque admítamos la	2	26
802#7	Pues con ese presupuesto oiga Vm al Comentador que en	7	119
803#2	Vamos poco à poco que ní en la tierra de Promisión fuero	2	261
804#7	Pareceme que esto es claro veamos el segundo texto.	7	10
805#2	Mas claro es el 2º es el cap. 18 de los Jueces. Llegaron lo	2	135
806#2	No estava olvidado, ní tenia hechado al tranzado lo que lo	2	399
807#7	Mire Vm que Monzero en el libro citado de Vitubo cap. 18	7	99
808#2	Bien cierto es que no leyò el Comentador à Monceio ni à	2	1542
809#7	Pareceme que Vm ha concluido contra esta parte de la cl	7	12
810#2	Dice el Comentador que tenían aun Imagenes que adoras	2	393
811#7	Mas al caso híciera para comprovacion de la clausula si h	7	21
812#2	Eso es de mas recondita erudición, y no es para el Comen	2	425
813#7	Pero podrá decir el Comentador que tampoco se halla pro	7	48
814#2	Vien conoce Vm que se entra en el hecho con duxeza, y a	2	1108
815#7	Tenga Vm que es facil de inferir que de aquí se formò la cl	7	44
816#2	Es muí probable congetura que otras clausulas ay formad	2	1100

n	Texto	Personagem	Palavras
817	#7 Puede ser que estos Escritores no tubiesen entera noticia	7	37
818	#2 Eso de puede ser, es quento largo, y lo cierto es que Julia	2	191
819	#7: Pues ve ay Vm otra Sinagoga que se llamava la maíor, y	7	21
820	#2: Tambien vê Vm que no puede ser la de Santa maria de A	2	253
821	#7 Vm dixo que en la tal Sinagoga avía unos letreros, puede	7	20
822	#2: Oigalos Vm Refierelos Tamaío algo díversos en la versio	2	17
823	#7: Vaya la de Rades por mas antigua, y se puede advertir la	7	24
824	#32 Tiene así mismo otros dos letreros grandes de letras Heb	32	777
825	#7 Lo que me parece es, que de aquí se infieren muchas cos	7	357
826	#2 Vm ha discurrido bien, y me previno mí concepto y siendo	2	42
827	#7: Asi lo confieso. Pero qual es la tercera captividad?	7	10
828	#2: Aquí era menester la inteligencia de los Rabinos. Parece	2	203
829	#32 Dice el Comentador: Esto sucedió en tiempo del Santo Pr	32	617
830	#7 No solo dice que estava el cuerpo, sino los huesos, y con	7	219
831	#2 Y que le parece â Vm de este juício del Comentador que c	2	53
832	#7 Lo que me parece es que tiene mal cranío el Comentador,	7	105
833	#2 Asi me lo parece, y si se anda â estas mudanzas de voces	2	293
834	#7 Consequencia es clara pues el Profeta Hieremias unío la	7	1120
835	#2 Bueno es tener amigos. Algo mejor defienda Vm al Come	2	347
836	#3 En esta Scena no se ha de tratar otro punto, y así determi	3	49
837	#2 Yo las tengo de prompto, y conducen para confirmar mas	2	3768
838	#7 Reconozco lo bien discurrido; pero de todo procura el Co	7	218
839	#2 He visto el tal discurso del Comentador, y le he ponderado	2	150
840	#7 V.m. ha díscurrido bien, y se vê el cuidado con que ha tra	7	24
841	#2 Pues oiga V.m. un argumento abinconvenientí que â mi m	2	753
842	#7 Fuerza me hace este argumento de alegorias tan bien fun	7	27
843	#2 Pues añada V.m. que ese ha sido sentir de todos los Hebr	2	302
844	#7 Pues esta translación de la caveza de Moises no tiene aut	7	81
845	#3 Bueno està por ahora. Mañana se bolverà al Dialogo, y m	3	34
846	#2 No puedo dejar de traer un lugar de S. Hieronimo que cie	2	953
847	#6 Este punto es muí intrincado, y no me atrevo con tanto au	6	57
848	#2 Yo he discurrido despacio sobre este punto, y pienso que	2	599
849	#6 No es muí moderna esa interpretación pues la trahe el Par	6	60
850	#2 No es lo que V.m. dice muí llano: por que el Hebreo Capní	2	1585
851	#6 Advierta V.m. que el Maestro Fr. Luis de Leon quiere forta	6	68
852	#2 Antes advierta V.m. que con ese texto de Josippo se desa	2	281
853	#6 V.m. ha procedido en este lugar de Abdias entendiendo el	6	70
854	#2 Aunque vamos en esa inteligencia con todo eso no se ha	2	1267
855	#6 Mui bien està lo que V.m. ha díscurrido segun los Doctore	6	53
856	#2 Oiga V.m. al Pe. Francisco de Rivera que lo comprehende	2	2635
857	#6 En quanto â que Josepho hijo de Gorion, no es autor de q	6	77
858	#2 Pudiera sobre eso hacer vastante demonstración, pero va	2	986
859	#6 Por cierto que no he visto cosa mas erudita, y mas bien aj	6	169
860	#2 En esto de obras Posthumas no ay que insístir mucho por	2	136
861	#6 Bien dice Vm, y yo confieso que con lo que se ha se pudie	6	55
862	#2 Pensarà el Comentador que huímos la dificultad síno le sa	2	806
863	#6 Lo que yo hallo es que todos los testimoníos víenen âpara	6	928
864	#2 Para saber qual es el díctamen fijo del Padre Mariana en	2	1199
865	#6 Pero dice el Pe. Pineda de rebus Salom. sup. que quando	6	80
866	#2 Admito esta sentencia del Pe. Pineda que lo confirma (56	2	460
867	#6 Yo tambien advierto que el modo con que Mariana puso la	6	279

n	Texto	Personagem	Palavras
868	#2 Eso del computo es materia larga, y despues se tocarà alg	2	841
869	#6 Parece que lo que dice el Comentador tiene fundamento e	6	143
870	#2 Aqui se aluzinò Josepho. Y así advirtio Saliano año 3428 q	2	1160
871	#6 No parta V.m. tan aprisa que aunque se califican estos tex	6	454
872	#2 Confiesole â V.m. que es fuerte argumento, y que le esfue	2	120
873	#6 No tengo que decir sino admitir esa era; pero ay alguna va	6	38
874	#2 Materia es muí larga el examen de la era de Nabonasar, a	2	143
875	#6 Mui prevenido es Vm, y así no solo vale por dos sino por	6	22
876	#2 Aun con toda esa prevencion será arto que salga con victo	2	1537
877	#6 Vasta esto tocado por maior que no dudo estará mui ajust	6	76
878	#2 Responderete â V.m. con palabras de Alderete en el lib. 3	2	1552
879	#6 Bien se reconoce que todo esto es fabuloso como las dem	6	140
880	#2 Muí bien lo tiene V.m. ponderado. Estas contradiciones de	2	506
881	#6 Todo està bien díscurrido, pero tiene dos defensores esta	6	50
882	#2 A entrambros he leído, y ninguno puede contrastar lo oho	2	3650
883	#6 Mui bien està díscurrido, y parece se ha concluído contra	6	746
884	#2 No estava olvidado de lo que V.m. ha propuesto; aunque	2	369
885	#6 Pero dice Vibar que fueron dos Sitios de Tiro por Nabucho	6	91
886	#2 Bien reconocerà V.m. Hunibaldo que todo esto no es mas	2	3834
887	#6 Pero dice Víbar: Demas de esto en aquel íntersticio de 13	6	171
888	#2 Mal le vâ â Vibar pues muda ítos. Ahora se entra en los te	2	676
889	#6 parece que se ha respondido concluíentemente â la imagi	6	42
890	#2 Ya V.m. sobre lo que tocante â ese punto queda oho y lo h	2	23
891	#3 Eso será en otra Scena que esta ha sido larga, y no poco (3	72
892	#6 Dice: que aviendo profetizado Hieremias cap. 23. el Sitio	6	105
893	#2 No concuerda con el modo que pone Mariana y todo es vo	2	37
894	#6 Dice que con esta Batalla, y vitória se hizo Señor, y dueño	6	99
895	#2 Esto es materia muí larga, y pide una Scena entera para e	2	24
896	#3 Vaianse los Dialogistas que estará el Gallo de Luciano cui	3	33
897	#7 Sor. Sigalíon este punto que Hunnibaldo quiere tratar pare	7	97
898	#3 Díga Hunnibaldo entre tanto que hacen la ensalada que g	3	32
899	#6 El Pe. fr. Francisco Xodar en el libro de la venida de Santi	6	492
900	#2 eso es tomar las cosas â bulto, ô a carga cerrada. Porque	2	633
901	#6 V.m. concluye bien, y yo cierro mí diálogo, sí bien me pica	6	41
902	#2 Yo estoy en que fue en tiempo de Pompeyo, y en los años	2	392
903	#6 Bastantemte. ha satisfecho V.m. â mí curiosidad, y hace	6	128
904	#2 Yo tambien deseo lo mismo, y sí venzo este contrario será	2	114
905	#1 Refierese el Coloquio entre Hunibaldo, y Candido Philalet	1	11
906	#2 Recordo ô gran Sigalíon al Sol, no, de su espuma cana, l	2	244
907	#3 No sè como se sirvió esa cena, y estube con cuidado por	3	244
908	#31 Yo no necesito de tu bolsillo, ní de tu Tesorero Perseo pa	31	69
909	#3 Con esto se despídío, y no será de mí disgusto saber lo qu	3	40
910	#2 Pues referírelo, ello por ello. Estavamos en casa de Hulo	2	338
911	#31 Deponed vero cuidado, alimentos son que con dificultad	31	254
912	#2 Segun eso lo que nos traes que comer será arena de la go	2	60
913	#31 Es verdad dixo el Gallo que ese fue el principio, y se lla	31	389
914	#2 Todavía estoy con algun rezelo, por que todo lo que narras	2	89
915	#31 Ya dixé que Apollonio tirano vío esa mesa, y añado que	31	868
916	#7 yo desde luego me acomodo a comer, que como tengo no	7	100
917	#6 Yo no reparo en platos, sino en vasos. Oigo de boca deste	6	126
918	#5 Poca merced haceís â mi Gallo pues dudáis de la exacció	5	107

n	Texto	Personagem	Palavras
919	#2 Aquí comenzò el Gallo â cantar Quiquíriques, y los Moch	2	610
920	#31 Ya que os veo gustosos aunque presto os verè satisfech	31	226
921	#2 Comenzaron los Mochuelos sus Castañetadas, y el mas a	2	37
922	#31 Ô tu que naciste en Delos que descubrió entre las Ondas	31	474
923	#2 Aquí llegò el Gallo quando me quedè dormido sín que lo í	2	174
924	#3 Alegrome que tan bien ayáis pasado la noche, y quedo co	3	272
925	#2 Vivas con sumo aplauso Dígalion en tu Solio, que con esa	2	39
926	#3 Yo la concedo, y lo oírè con gusto, que le estoí agradecido	3	94
927	#6 Con el precepto que me íntimaste, ô gran Sígalíon, aunqu	6	720
928	#2 Juzgo que he de refutar vastamente todas estas chimeras	2	782

2.5.3. Ordem do diálogo com numeração das sequências.

Esta terceira lista, com a numeração das sequências, completa a leitura, por permitir a visualização de cada fala no gráfico, nas partes do texto e no conjunto da obra.

2.5.4. Transcrição do manuscrito.

Como se transcreve o manuscrito na versão de base de dados, de modo a indicar-se a marcação da fala de cada personagem, para se poder validar o trabalho de análise discursiva que usámos no texto, tivemos que omitir qualquer referência a deficiências, transcrevendo-o tal qual está no original, apesar das suas muitas deturpações e erros - como aliás já o copista adverteira em nota lateral.

Projecta-se fazer posteriormente uma edição crítica.

#0 Su Autor D. Pedro Fernandez Pulgar

SU SIGALION,

o chiton

de los chronicones fabulosos, y supuestos, que se han publicado en España, desde el año 1594.

con titulo de Historiadores antiguos.

MANIFIESTASE

que son ficciones de Autores modernos, y en especial el Chronicon de Auberto Hispalense

FANTASIA

en un Dialogo Jocosario, dividido en dos partes, ante Sigalion Critico severo de Athenas. Publicole Candido Philaeto Hispano, principal Interlocutor, por orden de Sigalion.

IMPRIMIOSE

en el Prelo Atheniense del Buho nocturno.

PUBLICASE DE NVEVO

por Cephalion Pollicense Ferrantino, en la Prensa Antuerpiense de Iuan Meursio.

AÑO 1683

Introeunt Vrbes variae sub imagine formae,
Vivideant quae prava viris quae recta gerantur.
Ex Diodoro Siculo, lib. I Bibliotheca

(2)

IVAN MERVSIO TYPOGRAPHO

Antuerpiense dà rason al Lector, de esta nueva impresion del Sigalion, ô Chitón de los Chronicones.

Tienen sus hados las Academías, como los libros. No ai cosa en que no de sus dentelladas el tempo pues es grande tragador de Mundos, oí Athenas, y su Academia esta reducida a poco mas que un Tugurio, ó Alqueria. Y cada dia va faltando: por que està en poder del Turco, a quien ofende el nombre de las sciencias: pues aun su Religion, ó supersticion defiende solo con las armas. Grande fue la Bibliotheca de Athenas; esta se acavó, como la de Philadelpho; pero como se preservaron algunos libros de esta, tambien de aquella, tienen los libros sus hados, al que ha de vivir le toca mejor genio que le pueda defender de qualquiera incursión. No vasta el quererlos preservar con el cedro, para que no les corroian las lineas. Ni las laminas de bronce huíen la corrucion de la edad. Pero el que le asistio buen genio; de todo se preserva.

Esto le ha sucedido al sigalion, ó Chiton de los Chronicones supuesto en España, que aviendose impreso en Athenas, en el Prelo del Buho nocturno, y que con la incursión barbara pudo parecer al mismo tempoque nacia. Se ha preservado, y paró en manos de Cefalio Pollicense Ferrantino, que le remitió a los P.P.R.R. Daniel Papebrochio, y Godefrido Henschenio, para que yo le diese á la luz comun, en mi Prelo. Por ser cosa que pertenecia á Athenas me llevo mas la atencion: pues ai tanto trabajado por los Meursios, en este puneto, y así me entregué á la leccion deste Dialogo. Hallé en el mucha erudicion Attica, y en el punto para que se escribió, concluie con evidencia. Bastava el juicio de los P.P.R.R. Papebrochio, y Henschenio, para que le imprimiese sin mas especulacion; pero diome mas impulso el conocimiento de quan importante es, que le consigue por mi curiosidad. Deseo servir a los Lectores, en no gastar mas tiempo para que pierdan el suio. Y asi les ofrezco este Dialogo: porque entiendo daran por bien empleado el que gastaren en su leccion. No quisiera exceder la meta de Typographo, pero combido, por lo que me precio de buen gusto, á todos los que le tienen: porque no solo es por

(2 v)

razon del asunto provechoso, sino por el language entretenido, tocando vastante erudicion no vulgar, que sirve de reminiscencia a los noticiosos y incitativo a los poco leidos en las buenas letras. La escritividad decia un Docto, es peor que la garrulidad, que esta se desvanece con el aire; aquella estiende las Bibliothecas, y es mas propia para vaciar las bolsas, que para llenar de erudicion las cabezas. Pero en este escrito se conoce que Candido Philaeto no solo es versado en las principales sciencias, sino que curso el estudio Philologico, y Poetico. Aunque vivieran Aristarcho, y Aristophanes, Criticos tan rigurosos, ô por demasiado severos, ô sumamente embidiosos, que a ninguno de los de su tempocontaron en el numero de los Poetas, para que se reconozca que la posesion de la gloria est posthuma, y no acompaña a los escritores, sino que les sigue; con todo eso juzgo que avian de admitir a Candido Philaeto pues, asi como en la Prosa, tiene en la Poesia invencion, erudicion, y locucion. Halle alguna dificultad en los idiotismos de la lengua, y varias alusiones, que a los estrangeros, aunque mas aian procurado aprender la lengua castellana, siempre les son dificultosos; pero heme valido de los españoles eruditos que residen en Amberes: estos me los han declarado, y los he puesto a la margen, para que sirvan de comentarios. Parecerale a alguno, que en materia critica de tanto peso, no se debian introducir fantasias; pero ha convenido, para que con algun rebozo se digan las verdades. Mucho sirven talvez para decir con energia las parabras, y como algunas obras de la naturaleza se hacen mas utiles, si se templan con el arte, asi estas fantasias, sueños, ó furors Poeticos, refrenados con el arte, son mas provechosos. Este es mi juicio, y por esto me determine a imprimir el sigalion. Y no se admiren, ni me digan, estoi sin el porque en obra tan juiciosa, ô critica me parecen bien los donaires que el Autor usa, valiendose de lo que, con acierto, dixo un Poeta Castellano.

En la sal del donaire son mui pocos
a los que hace graciosos sin ser locos.

Porque Candido Philaleta entre los pocos es uno, y aun unico, que no ai donayre donde no aya erudicion, y con esta no es aire

(3)

el donaire. No dudo que Candido Philaleta no es el nombre propio del Autor; pero es propio del asunto: pues Candido Philaleta quiere decir estudioso, ó Amante de la verdad, con candidez, y sinceridad. Y a se que otros han usado deste nombre entre los modernos, y entre los antiguos, sanchionalon, Autor Pheniz, que escrivio con gran verdad, quiere decir Philaleta; buelta la lengua Phenicia en Griega. Pero con mucha razon ha tomado el Autor este nombre: porque todo su estudio, y conato es buscar la verdad, la ama, y la consigue, y patrocina, y yo que tambien la amo, con mucho gusto publico su defensa, para que la conozcan todos los que la desean. Vale.

Juan Merusio

APROVACION

de D. Beleanis de Grecia Cavallero andante, por comision del Consejo de las Nimphas coturnadas y Bureo de la armada Pallas.

Mandame vero especiosidad, Pharetradas Ninfas, y coturnadas virgines; Mondongas un tiempo; y a del Bureo de la armada Pallas, emulas de las Tirias Virgilianas, por un decreto, q[ue] como Cavallero andante, encuentre a mis aventuras, que a caso se os caió al poner en cinta las haldas, que especule un Dialogo Agonistico, intitulado, sigalion, o Chiton de los Chronicones supuestos. Y quando vi el decreto no me parecio ocupacion de Cavallero andante: pero luego que lei el tema, inscripcion, o titulo del Dialogo, me eleve en un entusiasmo, y dixè: sin duda es aventura, y que me han tenido por el Cavallero de el Phebo, o que por su comunicacion tambien versè el tripode de Apolo. Pero no teniendo por ahora bagage para caminar a Delphos, me fui a la Caldera de Pedro Brotello; para dar mi parecer ajustado encuentre alli a Mari Sabidilla, tube con ella algunas conferencias y he hecho algunos parentesis a mis aventuras, por obedecer a vero

(3 v)

Palladonis decreto. Y así a ratos perdidos, y mientras me enfrenavan el Palafren, he tomado mis sorbos de Dialogo, en ver de Chocolate, y mi sugo tan bien que he apurado todo el Dialogo. Aseguro a vera especiosidad que me ha divertido, y aprovechado, aun para el exercicio de buscar aventuras, y desfacer tuertos, y que sino le aveís asistido puede serviros de entretenimiento, sí por no encontrar ciervos en las Monterías, andais â cara de gangas, y que sera lastima deshacerse desta maula. He reconocido la ciencia y acrimonia de Candido Philaleta, que con ella ha puesto a sus coagonistas, como unos pimientos. Mas por el consiguiente que bien parados quedan Auberto, y su comentador? Que buen trato ha hecho a los demas que en parte han cooperado? si tienen la faz, como por el Dialogo se colige, temo que han de ser empleo de las aventuras de mis andantes cavalleros, o de D. Quixote, que busca Malandrines. Y en todo caso han quedado hechos Matachines, o Mamarrachos de Carnesto lendas y verdaderamente que todo lo merecen porque el cognominado Auberto Hispalense que es el principal obgeto de el agon de este Dialogo, y aun su Comentador Gorigore Zegara son extravagantes figuras, y segun las aventuras que han hallado, parecen pretendientes de nuestro gremío. Y si he de decir mi sentir no les admitiera en el aunque mas pretension hicieran porque en todo tiran â diestro, y a siniestro, y erran el escopo, y nunca dan

en el blanco, y así les falta el carácter de andantes Cavalleros, como bien ha provado Candido Philaeto. Por esto no les tengo por andantes, sino por quadrupedantes si yo encontrara a Candido Philaeto, a este si que le cediera yo mis aventuras, porque se gobierna por veras punterias, que uno oculo librato, quando os tapais de medio ojo, ni se escapa ciervo de brujuleo, ni ai cosa exempta de nuestro registro. Que bien tiro Candido Philaeto a sus Agonistas Luciano Hunnibaldo, y Annio Defensores de Auberto, y su Comentador Que bien deo despues tras Liberato, y sus publicadores. A ninguno de todos deo gneso sano. Y aunque tubo el fracaso de el mal tratamiento de golpes en el conflicto, revivio con los brindes del licor Leucoteo, de modo que quedo invencible, y despues celebros el triunfo vailando como un descosido. Y así soi de parecer que se debe imprimir

(4)

este agonístico Dialogo: para que aia Chiton con estos Chronicones, como lo dice el titulo. Yo revestido del zelo de Candido Philaeto valientemente he atisbado a los tales Auberto, Comentador, y los demas Chronicones, desde la atalaia deste Dialogo, y segun lo que en el se dice, aun no es menester abrir los ojos, que a qualquiera punteria se topara con sus embelecocos. Y pues en esta obra se consigue el fin que se desea, y no se halla en ella cosa alguna contra la mejor erudicion de las fabulas alelanas merece ser digno de las cimerias sombras, que se imprima en el Prelo del Buo nocturno, que aunque parece todo esto es condenarle a que no vea la luz comun; por aqui suelen correr con mas estimacion los libros, como avemos experimentado en estos tpo. El nombre de Candido Philaeto parece supuesto; pero sin duda le conocen los Tertulios, y yo estoi en que es Cephalion Policense: por que he visto otras obras suias, y esta concuerda en el estilo, y en la erudicion. Confieso quisiera ver el escrito original de Auberto, o un codice Palentino, q[ue] se dice en este Dialogo le saco Lupian, no leyendo bien, de la letra Longo bardica, para reconocer si tenia en el Cavalleros andantes, puestos en sus dipticas, y calificados por Sanctos, como se halla en Luitprando el noble Cavallero Rolando, segun en el Dialogo se refiere, siendo así que en España se canta mui comunmente:

Mala la hubisteis Franceses

La caza de Roncesvalles.

Y no lo hubieran habido mal, sieran dignos de Calendario: porq[ue] aunque para mi no era vastante testimonio, me contrapusiera a Dn. Quixote, que me hace oposicion diciendo, son mas gloriosas sus aventuras: pues ai en Auberto muchos Cavalleros de su linea, y ocupacion y que espera se pondra en el Cathalogo Aubertino, Sancho Panza Sí es que pasa en tempo de Gorigore desta vida a la otra: pues es vastante calificacion el aver tenido el gobierno de la Insula Barataria . Pero aunque esto es para contraponerme a D. Quixote, no para tenerlo por seguro, porque que gloria puede sacarse deste Almanac Aubertino, y de la glosa de su Comentador, pues pone por Santa el alma de Cain, que fue vago sobre la tierra, y profugo de la faz del señor, y una alma tan corva que jamas andaba recta, ni supo desfacer un tuerto, y llevo tras si tantos, por su camino torcido, y desvio

(4 v)

de la verdad. No quiero hacer otras consideraciones, porque no pretendo parecer erudito; pero quando lei la inhumanidad de aver cortado la cabeza de Moisem, para que erechielo, un Judiazo, la llevase a Toledo, sin aver sido hallado su sepulcro, que yo tambien he andado por aquel parage a buscar esta aventura, que nadie negara era buen empeño conseguir la manifestacion de lo que tanto se ha ocultado, y no tope con el, y reconocí la grande erudicion con que deshace esta fabula Candido Philaeto, me confirme en que no solo era digno que se imprimiese este Dialogo en el Prelo del Buho, sino que se imprimiese con letras de oro, y saliese a la luz, y vista de todos los eruditos, para que se acabasen de desterrar tan ridyculas

fabulas. Este es mi parecer Pharetradas Nimphas, y como tal, para que en todo tempoconste de el, pongo mi subscripcion con toda claridad, porque procure asentar la mano como asente el juicio, suspendiendo por la necesidad la fatiga de mis aventuras.

D. Beleanis de Grecia

APROVACION

de Licon hijo de Aschanacte Troiano, Maestro en Athenas de la Philosophia Didascalica, por comision de Sigalion, Critico severo en el Museo Atheniense

Por beneficio de Palas me he conservado en Athenas en el exercicio de la moral Philosophia, y en tan dilatado tempole ha habido para introducirme en todo genero de erudicion, pues conduce para la Philosophia, qualquiera curiosa noticia. Aviendo reconocido sygalion mi genio me remise el examen de algunas obras que se han de dar a la Prensa y a mi me ponen en prensa para aprobarlas: por que no uso del estilo de algunos, que con leer el titulo, y el Autor, ponen su aprovacion, sin mas examen. Remitiome sigalion este Diallogo, primera, y segunda parte, y estava bien ocupado; pero la

(5)

ocupacion mas perfecta cede a la obediencia regulada. Suspendí la correccion de mi libro de de los niños, obra bien necesaria en estos , y comencè a leer este Dialogo. Como el estilo es tan diverso del que usamos los Philosophos, no gustè del, al principio, pero proseguendo, por cumplir el mandato, me he alegrado infinito: porque tiene vastante erudicion, tocada con ligereza, y con ella entre las chanzas, clava el diente con eficacia. Algo tiene del estilo de Luciano, que fue Antagonista, y mucho de la sal, y yèl del Bilbilitano. La substancia que contiene el Dialogo, es quinta esencia de la Historia porque deshace los embustes de fingido Auberto y sacude al Comentador el polvo, y en algunas partes le casca de modo que no le ha de cubrir pelo. Los Dialogistas tambien se le sacudieron a Candido Philaeto; pero no van bien parados, pues quedaron convencidos. No ai victoria en la Palestra, aunque sea literaria, que no sea a costa de gran fatiga. Esto quanto a la primera parte. En la segunda, no se van en dulce los nuevos Dialogistas, aunque se gasta mucha chanza. Todos van bien lacrados, y entre ellos el Autor de Liberato, y lo merece: porque es perjudicialissimo embustero qualquiera, que de los desvaneos de su imaginacion, saco semejante trasto. Parece se rastrea su Autor, aunque queda el juicio suspenso, y se defiere el castigo. Basta que quedan conocidos sus embustes, y increíbles sueños, y embelecios. En las sentencias que Sigalion diò ai mucho que admirar; pero no lo sabre decir. O como quando abre los labios, a todos nos los cierra, y a los que estan mas ojo alerta a la rigurosa crise hace cierran los ojos a sus decretos, y que solo les quede el arqueo de las cefas, indice de la admiracion. He reconocido por este Dialogo que el escrito de Auberto, y aun el Comento son obras de algun sophista, ó Sopísta criado en los refectorios de España: porque tienen mucha crasicie, y que los que no lo conocen tienen la vista poco clara, y como dixè de unos semiphilosophos, digo de estos semihistoricos: aberrare ratiotinatione, quasi prava quadam regula, Historiam rectam explorantes, et illamfluctuantibus aquis sive in perverso speculo, quasi faciem suam intuentes; que su racionacion va errada: porque exploraron la Historia recta con mala regla. La miran como los que quieren ver su cara en mal espejo, o en las aguas que fluctuan. No van a buscar la verdad

(5 v)

sino a ensalzar a quien les ministrò la sopa, y el bodrio. Y à Lupían le hago alguna gracia en compararle à quien busca su cara en el agua porque no la mirava con gracia, y solo podia ver al vino. Quien viò la pureza, y sinceridad de la Historia de España en que fue versado un tiempo contenida en la meta de la verdad, no mui copiosa por la injuria de los tpos, pero mui veridica por la justificacion de sus Autores; y ahora la ve rica de mentiras abundante de fabulas, sobrepujando las attellanas, vestida de la fe Griega, que intento desacreditar a Athenas, como no hade condolerse? Quien lee las Apologias en defensa destes delirios, tan acres, como si los impugnadores de Aubeto tocaran en cosas sagradas, siendo asi que le impugnan por defenderlas como si es recto Aristarcho, no ha de prorrumper en escandescencia? Bien es menester poner al Comentador freno, porque se ha desvocado mucho, y lo sera grande la publicacion deste Dialogo, Buelvome a Candido Philaleta, y sea quien fuere, que parece el nombre simulado, no debe reputarse entre los comunes agonistas: pues combate como superior esfera. Bien introducido esta que vajo del ethereo globo, aunque viva en este emisferio, como lo tengo entendido. Hele cobrado especial cariño, y de los dos vasos tericleos que mandava a un hijo de Calino, revoco la manda, y los mando a Candido Philaleta. Son estimables, especialmente por la capacidad, porque en cada uno se gasto un Therebinto. Pareceme son proporcionados, por si se le ofrece otro Dialogo. Digo esto porque en este he reconocido que despues del conflicto, en que le zurraron la badana sus agonistas, y sigalion le brindo con la frasquera de Luciano, se excedio a si mismo. Con que energia hablo, segun demuestran sus clausulas? Que profundidad tiene en sus sentencias? Que suavidad en las palabras? Parece estava con el lactonismo en los labios, y con los fumosos espiritus en los sesos. Estos hombres son menester para estas funciones, y es mucha razon se premien sus trabajos. Arto importara que se quedara en Athenas para los conflictos, en que solemos hallarnos; reconociendo extravagancias en tantos libros como en este tempose escriben, sin Juicio, y sin genio. A Sigalion fuera de alivio, al attico Museo de credito, y a toda la Republica Literaria de gran provecho. Pero ya que eso no es facil, salga a luz este Dialogo, que le juzgo por mui digno del comun aplauso, y

(6)

util para universal aprovechamiento. Sepase la verdad de la Historia, pues trae tan maravillosos efectos, en especial cooperando a la moral Philosophia. Y excite con esta obra Candido Philaleta à otros muchos, a la defensa de la verdad, que con ser tan amable tiene pocos defensores, ô porque el temor les ocupa, o su luz les deslumbra; y el contrario la mentira lisongea con apacible engano, y tiene de muchos el patrocinio; pero en este Dialogo la verdad se halla patrocinada totalmente.

Licon hijo de Aschanacte.

#2AL LECTOR

Candido Philaleta Hispano

Por orden de Astrea descendí de la Region etherea, à especular un ruido portentoso en el mundo, que presagiava el nacimiento de un monstruo literario en la region sublunar, y Siguiendo los ecos de su estruendo llegue a la Mantua Carpentana, y halle quinze tomos publicados por Gorigore Cigara, fundados sobre un Chronicon de Auberto los mas, y algunos que son comento de Dextro, y Maximo: todos comprobados con los Chronicones supuesto, y libros sospechosos en la fe historica, y halle tambien agregado un Chronicon de Liberato, hasta ahora inaudito. Reconocilos, y halle en ellos tan inauditas extravagancias, disonantes de

las Historias recibidas, que por esto solo se califican de ficciones. Y reparando que ofrece su Autor comprobar cerca de tres mil clausulas, que contiene el Chronicon de Auberto, con Autores, Concilios, y privilegios de Archivos, bolví a hacer nuevo reparo en ellos, y examinar mui de espacio si cumple el Comentador lo que promete. Y despues de leidos todos estos volumenes, que ha sido necesaria mucha paciencia para leerlos: pues no ai en ellos cosa que pueda aliviar al Lector que desea saber la verdad, noto que nada tiene comprobado con suficiente fundamento

(6 v)

y que es toda esta obra un farrago perjudicialissimo, no solo a la Historia secular, sino a la Ecclesiastica, y sagrada, y que perturba el orden ecclesiastico, y Monastico, y se opone al exacto Juicio con que la Iglesia Romana expone los Santos a culto. Tube dicha de encontrar con Luciano Samosatense, Univaldo, Frances, y Juan Annio Viterbiense, que venian de el otro mundo, movidos de el mismo horrisono estruendo, que me hizo vajar del ethereo glovo. Entre en conversacion con ellos, y nos convenimos en ir a Athenas, a tener en su Museo, ante Sigalion critico severo un Dialogo, sobre la verdad, y fidelidad deste Chronicon de Auberto, y lo que sobre el se ha comentado, y otras incidencias: por parecer, que con tan acertado Juicio, o se recogerian los libros si lo merecian, o correrian si era seguro el Chronicon de Auberto: porque este Museo es la mejor palestra literaria, y se exercitavan en ella en Dialogos los eruditos, unos para cultivar el ingenio para que no se hebetase por ocioso, y otros que segun Platon, y Diogenes Laercio, como noto su Comentador Aldrobantino, se decian Agonisticos: porque se disputava en ellos contra las arrogancias de los sophistas, que conficciones, y apariencias phantasticas procuravan obscurecer la verdad. Es la verdad alma de la Historia, y es necesario ir con mucho tiento, que aun el afecto de alabar las acciones de quien se escribe, se ha de detener, y comprimir, porque la verdad no peligre. Y asi dixo bien Baronio, annoChristo 306 n° Habenis plane indiget historicae veritatis oratio, ne ex arcto, rectoque tramite veritatis in latum laudationum campum prosilieris que cumque sibi grata, atque incunda usurpans, nullo habito exactu rerum lectu comentitia interdum veris admisceat. Convenimonos pues todos quatro, y tubimos en Athenas nuestro Agonistico Dialogo, y salio a mi favor el decreto, declarando que el Chronicon de Auberto es supuesto, y los Comentarios dignos de embiarlos a las rimerias sombras a la espelunca del sueno, y que jamas salgan a la luz de este emispherio. Tocarse los meritos de los Autores concordantes, y quedan excluidos de la palestra literaria porque aunque ligeramente se hace clara la ficcion, y queda evidentemente convencida. Impero sigalion se publicase, y inopinadamente vino al Museo

(7)

Gorigore Zigara, descifrando su nombre de Gregorio Argaiz, dejando el apellido, y contentandose con solo el nombre de Gregorio Monge, que a muchos a enfadado, por parecer indica supercilio, y trahia en su compañía al Padre Sota, que escribió los Duques de Cantabria al Padre Quintanilla, que escribió el Tabernaculum Foederis, y al Padre Roig, que escribió las antigüedades de Girona, y hacen sus confesiones, con que se dio motivo, para que sigalion confirmase su decreto, y interpusiese su Juicio, calificando sus escritos, segun sus meritos. Ocurrieron D. Antonio Zapata, que se ajusta ser el Autor del Chronicon de Auberto, y consortes, y D. Joseph Pellicer, que se intitula Barlethservan, oficio de la Casa de Borgona, y todos los conocidos impugnadores destes Chronicones supuestos, y se celebra jocosamente el triunfo de mi Agon. Esto es lo que contiene este Dialogo, en su 1ª y 2ª parte. La utilidad es conocida, y asi candido Lector puedes entrar en la leccion deste Dialogo, y si Juxgas es fantasia que penso Candido Philaeto, y que no puedes entrar con buena fé en su leccion, por

que no conoces su Auctor, pues eres candido dejate llevar de la sinonimia del nombre, que suele obrar *sympatia*, como la influencia de los Astros, y la uniformidad de las complexiones. Amante de la verdad eres, y sino no leas, y amante de la verdad es Candido Philaeto. Esto te aseguro, y no procures saber el nombre, por que por ahora no conviene manifestarle Tiempo ay de callar los secretos a los amigos, segun lo dio a entender Callimacho, en el hymno in *delum* que dice.

Inuntum tibi neme oracula pandere
nam neque adhuc sedes cura est mihi Delphos Philo,
necdum etiam excidit; sed adhuc fera bellua Phito
prorepens ter trinis Parnasum Orbibus ambit.

Deja que este monstruo de Auberto este caido, que en estandolo dira su nombre propio Candido Philaeto. No quiere ni que los argumentos tengan fuerza por la autoridad del Autor, sino por la misma verdad, ni si vence, quiere la gloria, sino que la verdad triunfe Callando el nombre tiene mas libertad para escribir a Gorigore, y callando el nombre Candido Philaeto, tiene licencia para encar a Gorigore el diente. Asi parece lo dio a entender Calimachos

(7 v)

quantumvis fugias propere te consequar,
in te thincharus mea tela (Gorigore) divis hec opera

Harate novedad el estilo, que es serio burlesco, y parece no conducia para la autoridad que pide tan grave materia, ni al ser en presencia de tan grave Juez el Dialogo; pero ya sabras que dixo Tertuliano, contra los Valentinianos, c.6. *congruit, et veritati xidere, et qz tans, de emulis suis ludere*. Conviene a la verdad hacer irrision de la mentira, y burlarse con alegria de la oposicion de sus emulos. Tan ridiculos son en su genero los figmentos Aubertinos, como los lones Valentinianos, y igualmente son ridiculos los comentarios de Auberte, y todos los libros del Comentador. Todo es un monstruo, y segun lo que se ha reconocido de su incorregibilidad, no vasta, como dixo Tertuliano: *Ostendere, non imprimere vulnera, apuntar, no imprimir las heridas*. Esto te advierte, por si ya que admitas la disculpa de la jocosidad, estranes la *satyra*, y *invectiva*, que en varias partes se estila en este Dialogo. Por los escritos del Comentador de Auberto consta que varones peritos le demostraron las heridas que le podian causar; pero irritose el tal Comentador del amago. Y pues no causa en el la verdad el efecto que debiera, fue preciso pasar a causar la herida. Una amigable advertencia debia ser estimada; pero recibida por ofensa es argumento de intencion danada, o de sobervia proterva. Cada cosa se recibe al modo del que la recibe. En Potonia ay unos pastos floridos, y amenos; pero los Asnos que alli se alimentan prorrumpen en rabia. Y no esta el dano en los pastos, sino en las qualidades de los Asnos, que reciben sus flores en alimento. Si lees las advertencias que se han hecho a Gorigore, no hallarás en ellas veneno, si lees su instruccion Historica, hallarás a Gorigore con rabia. No depende del alimento, sino del Asno, que con su mal natural le ha recibido, y su calor venenoso convierte el antidoto en veneno, y rabia asinina. Y asi pues Gorigore esta rabioso, y envenenado, es necesario punzarle con la *invectiva*, para que expela el veneno. Ya no es contra su persona, pues salio de la region de los vivos, sino contra sus libros, para que pasen con el a la region de los muertos, por que no envenenen los vivos. Lee Lector, que yo espero de tu

(8)

candido Juicio, que caerà toda esta maquina fantastica de *Chronicones fingidos*, y todo quanto sobre ellos se fia calificados, porque es sin fundamento. Y asi decia Julio 2 *oficiorum Ficta omnis celeriter tamquam flosculi decidient: nec simulacrum quidquam, potest esse diuturnum*. Esto es comun en Athenas, despues de mi Dialogo y no ai duda que es este

aplausos por impulso divino, quando todos vienen en uno. Y asi dixo Valerio Max. Omnium observatio contactu aliquo religionis innexa est, et quoriam non fortuitu motu, sed divina providentia constare creditur.

Para poner brevemente el contenido deste Dialogo, puse en la fachada unos versos, que Didero Siculo, e el lib. 1 de su Biblioteca que dicen

Introcient urbes variae sulo imagine forme
ut videant que prava viris que recta

Y lo que en ellos concivo, es lo que explico en este soneto y es el contenido deste chiton de los Chronicones supuestos

Al temblor, y erujido de los montes,
gemido triste resono en el cielo,
que apresuro mi acelerado buelo
a investigar diversos orixontes.
Nuevos monstros halle janos Bifrontes,
que simulando la verdad y zelo
pisan de Athenas el sagrado suelo,
al flete de avarientos Acherontes
La lux ha desmentido sombras vanas
en el agon de un culto Dialogismo
que ha desterrado burlas castellanas
Las sombras que han venido del abismo
buelven con luz, y con verdades llanas
se desvanece todo el Aubertismo.

No creas Lector, lee, y veras: porque de lo que te propongo se hace evidencia tan clara que solo puede dejar de convencerse la protervia que no permite abrir los ojos a quien no quiere desenganarse. Y porque quanto te detengo en preambulos te

(8 v)

suspendo el conocimiento de la verdad, que como candido deseas, ceso en la persuasion, y provoco a la leccion; que espero no te ha de causar nausea, y que con el gusto de aver comenxado has de proseguir hasta acavar este Dialogo, aunque es largo. Lee tambien las licencias, y aprovaciones que todo hace al quento, y no son de mal genio. Con buen genio te juzgo; y sino no leas, ni uno, ni otro.

Candido Philaeto

CANDIDO PHILAETO HISPANO

A los valerosos campeones que en la palestra historica defienden la verdad, con sinceridad, autoridad, y razon, contra los lubricos palestristas, que, con larvas de Autores fingidos, descaradamente hacen frente, o testarean con sus testas malas, y levantan polvo, para confundir la Historia.

S.P.D.

Aunque por no faltar al estilo, puse su poco de delantal a mi Dialogo, y hice unas advertencias al candido Lector, con especialidad os escribo, valerosos campeones, que en la

palestra literaria travajais en defensa de la verdad, y pureza de la Historia, por cuió agón mas exactamente sois dignos de la Corona, que los que cogieron con sus curriculos, el polvo Olympico. No pude hablaros despacio. quando os reconocí en el Museo de Athenas, no solo por la falta de tiempo, sino que, como era temposaturalicio estavamos de chanza, y mogiganga, y no era decente â vera autoridad: que aunque, como sabios, sabeis que ai tempode reir, tambien yo se que ai tempode callar, y que lo es el no estar decente para el decoro de la persona, con quien se habla. Con el pie estoí en el estrivo, ô por mejor decir, para calzarme los talaes de Mercurio, que me remitio, sabiendo por Astrea que avia acavado mi Dialogo, y que le tenia impreso, y no he querido negarme a esta mistiva, y congratularme con vosotros, y a que

(9)

no pude en Athenas, por ser tan acelerada la partida, como fue vera venida inopinada. El portador es el Pegaso, que vino en el bello Rophonte, de un empeño que se toca en el Dialogo, y porque tambien estavan las Ninfas empeñadas en embiarle, para que sigalion encaminase este Dialogo a varias Regiones, que como suelen asistir en Athenas a Minerva, tienen amistad con sigalion, que como pobrete le hacen algunos socorros, y este era mui preciso para que saliese de su empeño, como en el Programa ha insinuado. Quando entre con mis Antagonistas en el Museo, reconocí algunas imagenes, cuias coronas estavan frescas, y hice especial reparo. Lei las inscripciones, reconocí los Libros que estavan en la Bibliotecha, y vi el origen de la Religion Hieronimiana, su defensa, y otros tomos que estavan con el nombre de el Rey Godo, q[ue] rubrico la verdad catholica con la purpura de su sangre. Vi las disertaciones Agropolitanas Eclesiasticas, y un discurso por San Fructos Patron de la Iglesia de Segovia. Vi innumerables escritos de Barleth servan, de que testifica su Bibliotheca. Vi la Bibliotheca Hispana, nuevamente en dos tomos, escrita por un Equite Jacobeo, que tambien tenia otro tomo de exilio. Vi un Discurso historico Juridico contra Auberto. Vi otro discurso manuscrito del Patronato de S. Antonino Apamicense, en que refiere un canonigo Palentino que tiene en su poder el original que dixo Lupian avia copiado del codice en letras Longobardicas de Auberto Y despache por el ala Posta para presentarle en el Museo, y me le trugeron con una carta de otro canonigo Palentino que hace paralelo deste codice m.s. con el Auberto impreso, y convence la poca fidelidad de el impreso, y la ficcion de el m.s. Vi dos tomos escritos por este mismo de la Historia secular, y eclesiastica de Palencia, y otro del Patronato de su Iglesia Cathedral a favor del Apamiense S. Antonino, en los cuales queda convencido de falso Auberto. Vi otro codice cesaraugustano, de quien dice Gorigore que sin decir Aguava arroja Aguas en que anega los codices supuestos de Dextro, y consortes. Mucha estimacion se hace de estos escritos en Athenas: porque reconocen el zeloso empleo, y acertado Juicio. Conferi las imagines con veros semblantes, y con este conocimiento venere mas veras personas, ó valerosos campiones, que aveis sacado la cara, y adelgazado las plumas en defensa de la verdad que tanto amo. Tambien ai otra imagen que aunque no tiene Indice de sus libros, da noticias de que puede escribir muchos: porque asi en la jurisprudencia, como en la Historia, y todo genero de Letras tiene

(9 v)

muchas, y singulares noticias, patrocina la verdad, y Cortes administra justicia, no se negando en quanto puede a la gracia. Al numero llegais de las Musas, y estais aunque mas en el numero en igual paralelo de estimacion que los siete sabios. Entregue al Pegaso algunos codices de mi Dialogo, para que con todo cuidado los pusiese en veras manos: por que reconocí vero gran juicio, y aseguro el mio, si es de vero agrado este trabajo. Recivid este pequeño don que os ofrezco reconocido a vera util ocupacion, y segun mi genio Admitiale en

vero patrocinio, que yo ofrezco la correspondencia a veros escritos, que aunque por veros estan seguros de la malevolencia, tras todo pueden temer por ser verdaderos, la maledicencia de la ignorancia. Prosegua animosos en veros asumptos, y si os faltaren plumas desplumad al Pegaso, que orden lleva de las Musas para que no haga resistencia: pues en lugar de las plumas que le pelareis se las sustituirá la fama, de las con que aligera con veros escritos buela en entrambos mundos. Por ella sigalion tambien las desea para autorizar sus decretos: tanto venera vero ingenio por ser de su genio. Y ofendido de entendimiento obtusos, tardos, estupidos, credulos, garcilocos, como los que he debelado en mi agonistico Dialogo; se complace en los veros, espeditos, prompts, perspicaces, agudos, reparados, y sobre todo exactamente criticos. Admira vero exercicio en defensa de la verdad Historica, en tempoque solo se tiene por Historia lo que es gloria fabulosa, y fantastica. Vosotros sabeis, que saber lo que no es verdad, es ignorancia. Los ignorantes se casan con lo que leel, aunq[ue] no lo examinen, y asi se estrechan en lazos con la mentira, porq[ue] no les falte novia. De la ignorancia les nace la misma credulidad y tienen por malignidad, y arrogancia la que es crisi perfecta. Quien no reconoce el fondo de los principios, precisamente no conoce el fondo de las ilaciones, y o no sabra deducirlas, o las sacará mal iladas. Quien no sabe lo que es necesario para que un codice sea autentico en su linea, no la tirara derecha, y consiguientemte. le admita a carga, o a mollera cerrada, y se expone a que le tengas por de cabeza redonda. Esto he reconocido en el Autor comentador

(10)

de Auberto, con que tiene buena cabeza para chinchones, por ser obtuso de comisuras, aunque se reconoce que tiene los sesos tan llenos de telarañas, que parece cabeza de Perro tonto. Si bien otros juzgan que los cascos que tiene son de Corcho, ó de calabaza: porq[ue] averse persuadido a dar credito a Lupian, y mas aviendole tratado, y comparar su ingenio al de el divino. Dionisio, y su memoria a la de esoras, no puede ser efecto sino de semejantes cascos. Al contrario los sabios no son facilmente credulos, ni tienen por malignos, y arrogantes los que se detienen en hacer crisi de los codices que nuevamente aparecen, y procuran examinarlos conforme a los requisitos para admitirles. Feliz por vosotros es este siglo, que sino fuera por vera crisi, de Historico pasara a Mithico. Susurrase en Athenas que ai otros muchos en España que sienten lo mismo que vosotros, en sus museos domesticos, aunque no han sacado la cara a oponerse frente a frente con estos Monstruos. Por no saber sus nombres no les escribo, y remito mi Dialogo. Pediale de Pegaso los codices que fueren necesarios para entregarselos, que no dudo seran conocidos, y asistentes a las Academias que el Exmo. Marques de Mondejar tiene en su Museo. Tambien lleva orden el Pegaso que esparza algunos al aire, para que la fortuna los lleve a los no conocidos, pero deseosos de saber la verdad. Prosegid digo otra vez, y despreciad Apologias de necios, pues tan lejos estan estas de conseguir lo que intentan, que consiguen lo contrario: pues con sus dicterios imprudentes han ocasionado que sigalion pusiese en Athenas veros nombres, escritos, y imagines, quando intentaron indecorarles. La censura de ignorantes audaces es credito de los eruditos. No desacredito en Athenas a Aristides, a Temístocles, a Tucidides, a Xantipo, a Alcibiades la embidia, que les calumniava por invasores del Reyno: por que publicava con la oposicion la grandeza de sus meritos, y les acreditava de Sabios. No se oponen estes mordaces Apologizantes sino q[ue] quien puede desvanecer sus ignorancias, y ficciones. Bastava para premiode veros desvelos el juicio q[ue] se ha hecho en Athenas de veros escritos, y, como dixo Plinio, no es

(10 v)

menester mas premio de una sentencia que el aver juzgado bien y esto consta a los que tienen Luz como el sol no puede estar escondido asi tampoco vosotros que estais asistidos de mucha luz. Todos ponen en vosotros los ojos. Y no penseis que salis a Luz, sino que veros escritos son el oriente de ella. No podeis hablar sin q[ue] recivan vera voz todas las Naciones. Y asi aunque se aian esparcido estos Tenebriones por diversas partes, vera luz los ha de desterrar. vero ingenio es tan copioso que ministra noticias para todos. En fin hemos acavado con este Monstruo Aubertino. Y yo porque esta impaciente el Pegaso cierro mi carta con lo que dixo ennodio: Peryt desiderabili spectaculo quod adquisierunt furta belluarum: delear oblibio quod fecerunt. Lo que adquirieron los hurtos de las bestias acave con spectaculo vistoso: borre el olvido lo que hicieron. Cumplido esta mi deseo: pues Auberto, y sus comentarios estan condenados a perpetuo olvido. Y el fin de el Dialogo fue la celebracion con danzas, y donaires, spectaculo q[ue] visteis, y aplaudisteis Valete
Vuestro mas afecto S.
Candido Philaleta.

A LA VERDAD DEDICA su Dialogo Candido Philaleta.

Acabado estava de copiar mi Dialogo, aunque no estava perfecto, y deseando cumplir con los preceptos de Sigalion, y Astrea que me mandaron le publicase, me hallava rerniso, por averme venido al pensamiento lo que dixo el comico, que el obsequio consigue amigos, y la verdad origina aborrecimiento y concita enemigos tantos quantos la aborrecen que son muchos. Por una parte me impelia el precepto, y esperaba de los imperantes el patrocinio; y por otra temia el odio de los enemigos, y bacilava en buscar quien me pudiese defender en el intermedio que bolira a la Region etherea, y deseava que alguno tomase en su cargo

(11)

la defensa desta obra que dejava en la Region sublunar: que aunq[ue] por su verdad estava defendida, tambien por su verdad avia de ser impugnada. En este desvelo impensadamente me acometio el sueño, y medio dormido senti me retorcian la oreja; y me decian: Aprende dormido lo que no has discurrido despierto. Vacilar en la eleccion de sugeto a quien has de dedicar su Dialogo, y vengo a intimarte un decreto que la sabiduria ha resuelto en su supremo solio. Yo soi la Verdad hija primogenita de la Sabiduria. Esta manda que me dediques este Dialogo. A quien se ha de dedicar la defensa de la verdad, sino a la verdad misma. Y quien ama la verdad por que ha de buscar otro patrocinio? pues es como la luz que a si misma se defiende. Sabido es que adelgaza la Verdad, mas no quiebra yo soi la que te hablo. Y si quieres conocerme sai de tu pesado sueño, y reconocerás con claridad que vengo a tu patrocinio. Sacudi el torpor de mis sentidos, y abri los ojos por ver si la potencia sensitiva experimentava lo que la intelectual tenia asegurado, que la verdad era adecuacion del entendimiento a la realidad, que en realidad existe. Ya el espectro que me hablo se avia ausentado, y aunque avia salido en parte de mi perplexidad, no halle a quien poner mi Dialogo en las manos Bolvi otra vez a la confusion q[ue] me aflixia, y entre en solicitud de buscar a quien con tanta energia me hablava. Recorri mi memoria por ver si avia hallado escrito dela verdad el domicilio, y acordeme que decia Pontano en sus Progygnasmas que en la tierra no le tenia fiso: por que aporto una noche en casa de una vieja, de donde salio con intento de andar siempre fugitiva, y como suelen ser preguntonas deseava encontrarla por si la avia son sacado el punto fiso de su avitacion tentando vine à encontrar con el anil esqueleto, como encontraron con Troia los Griegos. Quien eres, me dijo en Castellano, y que buscas? Respondila: soi Candido Philaleta que he buelto a esta Region por postiminio. Un

traslado soi de los siete Durmientes. Y aunque ha muchos a que sali de esta Region, los tuos son tantos

(11 v)

que sino me conociste puedes conservar frescas las noticias de tus maiores. Busco a la verdad, que me han dicho fue tu guespeda/[huespeda], y juzgo no la abrás deshechado, si la has conocido. Respondiome con un profundo suspiro que salio de el cavernoso esqueleto, como si subiera del seno mas profundo de la tierra: Ai hijo, dixo, no te canses, que anda desterrada de este emispherio la verdad que buscas. Y no me admiro que no tenga fijo Hospicio, que paga mal los Hospedages de los que la abrigan: porq[ue] nada disimula, y a mi me pago el buen hospicio que la hice, con decirme que tenia un ojo tuerto, cuio disimulo procurava para mi consuelo, ya que el tempoavia plegado el cutis de mis mexillas, sin poder ocultar las rugas con quantas mudas aprendi para mis mudanzas. Para que quieres hallarla, que te costará caro su desengaño, y viviras con poco consuelo, pues sabrás el Adagio que dice: Desdichado del que no vive engañado. El Desengaño es lo que quiero, la respondi. Mui bien la conozco, y por eso la busco. Y si como preguntona, la sonsacaste algun habitaculo perpetuo, pidote me le reveles, que la buscare aunque atropelle imposibles, que no bastarán á impedir mi fatiga las maiores dificultades, aunque se me opongán fuegos, y peñascos. Solo se, dixo, que si está en este emispherio estará de secreto: porque aunque ai algunos que la vien, y reciben tampoco son conocidos: por que tienen ser de mas que humanos, que yo por serlo, y tener aunque me ves en los guesos, los afectos juberiles, no la pude sufrir. Despedime con consuelo, por juzgar seria uno de los que podian darla hospicio, pues me asegurava eso el aver vajado de la Region Etherea. Recogime a mi retiro, y considerando lo que percevi en el sueño, y lo que la vieja, ó deposito de la carrera de los siglos me avia dicho, se me puso a la presencia ocular una nube. Abriose sin estrepito, y ofrecio a mis ojos una virgen hermosissima, vestida de una estola candida. Eran sus cabellos como los raios del sol, la frente tersa, los ojos christalinos, y

(12)

todas las demas facciones con tan perfecta simetria que aunquesupe admirarla, no sabre referirla. Delineada está en mi fantasia, pero ni abrá pincel que sepa correr las lineas, ni yo podre explicar sus perfecciones con palabras. Estava coronada con pimpolos de Palmas: porque siempre goza de triumphos en sus contiendas. Trahia un Laurel, en la mano, y parecia mas que le ofrecia que retenerle. Entre apacible, y severo su semblante causava amor, y reverencia. Deseava hablarla, pero suspendiame la admiracion, y detenia el respecto el atractivo de el amor. Y con el que me tenia por mi candidez desplego la purpura de sus labios, y repitio lo que resono en mis oidos quando el sueño dió descanso á la fatiga de mis desvelos. Y prosiguió: Yo fui tu protectora en el attico Museo. Yo la que siempre te he defendido por que siempre me has amado. Quien sino yo te hubiera dado aliento en los pasados conflictos? sin mi como pudieras aver vencido tan fuertes contrarios? Y pues por mi entraste en la contienda no te dejaré hasta que se reconozca el efecto de tu victoria, y consigas la ultima palma con que buelvas laureado a tu Region Etherea. Yo asisti á Sigalión, y Astrea para que pronunciasen en tu favor la sentencia, y quedasen condenados Auberto, y su Comentador a las rimerias sombras. Que importava el aver vencido, sino se conseguia el efecto? Salve clarissima Virgen, dixes, y pues estoí en tu gracia, y recibes en tu patrocinio mi defensa, en tus manos pongo este Dialogo. A ti le dedico, y consagro con que estara seguro su patrocinio. Sea don a tus Aras, pues de ti tubo principio, y el fin deseado. Asistale tu luz; para que salga a la luz comun, que concebido en claridades no puede ocultarse en sombras. Y además de esto te suplico no te retires tanto de los Mortales, que avitarán en tinieblas densas. Reconozco que es la Region Etherea tu propio, y nativo domicilio; pero no es el de la tierra

impropio, pues se ilustra con la luz que proviene del celestial emispherio. Nadie carece en la Region sublunar de luz, sino quien cierra a su esplendor los ojos. No temas al odio que algunos

(12 v)

te apropian por hijo, que como de especie viperina te quiere quitar la vida; que sin duda es supositio de los q[ue] se entregan a la mentira, y ay campeones valerosos, que por ser tus alumnos pelean contra el. De tu retiro depende el no llegar a conocerte. Date áconocer que tu candida pureza no puedo ocasionar sin suma estimacion. Que contrario se puede oponer, que no le venian tus lucientes raios. No son menos activos que los de Apolo que pudieron vencer Phitones. Tambien como el naciste en Delos, que se interpreta raiz de claridad. Yo espero que igualmente con el mereces las Aras, y te han de tributar honores los que con tu asistencia trugeres a tu conocimiento. Yo el mas rendido desde luego impondre en ellas coronas de Jazmines, y candidas Rosas, que sean simbolo de tu ser. No dudo que alado enxambre de los hijos de las Ninfas te canten Hymnos en acordes choros y que el recto Juicio te admita en casto Hymineo, para que fecunda de el aia exercito que pelee contra la Mentira, que tiene tan estendidos su fuero en odio de la verdad. Con placido semblante abrazo la verdad mi oferta, como quien la deseava y quando experimente favor tan soberano prorrumpi en afectos diciendo: Espero en agradecimiento de tu favor poner a tus pies los despojos de mis victorias. Ya ni temo las calumnias de los indiscretos, ni el rigor de los incorregibles: que el odio de la verdad es hijo de la Ignorancia, y son debiles las armas de los que contra la Verdad pelean. Sabes convertir el Laurel en Hasta, y la Estola candida en Malla, y te constituies fuerte Belona para debelar sus opuestos. Con este seguro procederè a la publicacion de mi Dialogo, que te consagro. Pues tiene tan eficaz defensa, poco importa la oposicion, si ha de parar en triumpho. Salgan Tenebriones con Apologias que han de ser materia de holocausto al fuego de tu altar y los Nebulones sequaces se han de desatar en niebla, que

(13)

a tus soplos se esparza como ceniza. Ahora se cumple todo mi gozo, y bolverè a mí Region sin cuidado; pues he ofrecido a la Verdad holocausto que le ha servido de triunfo.

Candido Philaeto

#20 ZEPHALION POLICENSE
FERRANTINO

A los R.mos Padres eruditissimos continuadores de las Actas de los Santos que comenzaron Iuan Bolando, y Godefrido Henschenio, y continua Papebrochio.

S.P.D.

No puedo congratularme con VV.P.P.R.R. dando gracias de tan erudita, y provechosa obra como la continuación de las Actas de los santos que insinuo escribir Heriberto Rosuvido, y comenzo a publicar el venerable Padre Juan Bollando sino con remitir àVV.PP.R.R. este Dialogo intitulado: sigalion, o chiton de los Chronicones modernos publicados con titulos e Autores antiguos. Especialmente los que han salido con los mentidos nombres de Auberto Hispalense, y Liberato Gerundense, porque creo ha de servir de recreacion à la fatiga en las horas que permite tanto desvelo, y me persuado han de ser de algun provecho, porque conduce àdesterrar fabulas de la Historia Ecclesiastica, en que poneis tanto cuidado, como reconocen los eruditos, que leen tan bien trabajados escritos. Pareciole a Juan Bollando, por su grande ingenuidad

(13 v)

que bastava no usar de los Chronicones de Dextro, y Consortes que hasta entonces se avian publicado; pero maior acierto ha sido ser rigurosos christianos Aristharcos, como vosotros lo sois, y desvanecer tan putridos escritos: porque como está maculado con ellos el Martyrologio Hispano, que tubo à los principios buen recibo, no bastava la pretermision en los de veras Actas sino se deshacian tantas chimeras. Parecióme mui bien lo que dixisteis a 8. de Abril pag. 182. cuias palabras pongo en Castellano: No es facil en este siglo erudito, en que a todas las cosas se busca fondo suponer plomo por oro, de modo que el engaño se oculte mucho tpo. Al principio acaso (estos escritos supuestos) reciben algun aplauso mientras resplandecen cubiertos con especie de gran nombre. Pero quando mas intimamente se consideran, y reciben examen juicioso se buelve en risa la admiracion, y con modo maravilloso perjudican a la causa para cuió patrocinio fueron fabricados. Asi les ha sucedido a los escritos que con los nombres de Dextro, Maximo, Luitgrando Juliano, salieron à luz al principio deste siglo. Fueron recibidos de los Españoles con aplauso, que se gozavan de que se hubiese dado sin esperar, tanta luz a sus Historias, honores de tantos santos se tragesen à su Region, que algunas tradiciones patrias se fortaleciesen con tan grandes testigos. La impostura conocieron primero los estrangeros. Despues los conocieron los Españoles mas sagaces. En cuias palabras solo disiento que fuesen primero que los Españoles los Estrangeros en conocer esta impostura; porque luego que se comenzaron à publicar m.s. algunas clausulas las tubieron los Varones de España por sospechosas. Y aun por lo que contra estos chronicones dixo D. Juan Perez Canonigo de Toledo, y despues Obispo de Segorve se enmendaron algunas clausulas que salieron

(14)

impresas diferentes de las q[ue] se dieron m.s. porq[ue] aunque en España se recibieron con aplauso de algunos que solo atienden a la gloria de la Nacion; siempre ai muchos que solo atienden a que prevalezca la verdad, y desestiman la gloria fingida, y desprecian el rigor de los que les satirizan, y tienen por poco afectos a su Patria. Esto se reconocerà mas bien en este Diálogo donde contiende Candido Philaleto Hispano con Luciano samosatense Hannibaldo Frances, y Juan Annio Biterbiense que se introducen en esta fantasia por defensores de un chronicon intitulado de Auberto Hispalense que el año 1668 publico el Maestro Fr. Gregorio Argaiz con titulo de Poblacion Ecclesiastica de España Y Candido Philaleto tan valerosamente les confuta y prueba la ficcion, y falsedad que no parece puede tener consistencia. Pero antes que se imprimiese le reconocio por Monstro el exmo. Sor. Marques de Mondejar en el Discurso por S. Fructuoso Patron de la Iglesia Cathedral de Segovia Y ya publicado el tal chronicon de Auberto se opusieron a el Dn. Joseph Pellicer imprimiendo el primer Libro de las Antiguedades de España que dejo m.s. D. Lorenzo de Padilla, el Pe. Fr. Hermenegildo de S. Pablo en el origen de la orden Hieronimiana, y el Dr. Dn. Pedro Fernandez de Pulgar en una carta que esta impresa antes de la Defensa Hieronimiana, adonde confiriendo el Auberto m.s. con el impreso, y haciendo ponderaciones sobre el m.s. se conoce que todo es supuesto por Dn. Antonio Lupian Zapata, que es el que primero comenzó a publicar esta chimera. No basto esto para detener al Nuestro Argaiz antes continuo en publicar sus escritos, conviciando a sus opositores, y en un libro que intitulo Instruccion Historica Apologetica satiriza a quantos contra el han escrito, y pasó a continuar sus tomos todos fundados sobre Auberto, comprovados con el Beroso de Annio, Dextro, y Consortes, y para

(14 v)

apadrinarlos saco un Chronicon de Liberato q[ue] dice fue Abad Pampilonense, y primero Monge Biclarense Y corria con tanta aceleracion su pluma que publico un tomo que dice es el

Quince, y falta. Doí esta noticia por si no ha llegado a la vera tan entera. Que en quanto al chronicon de Auberto ya lo reconozco a 24 de Abril en la pag. 271 adonde tratais de S. Gregorio Illiberitano, y despreciais no solo lo que el Maestro Argaiz escribe, sino la censura que hace por que os oponéis a sus ficciones. Tan enfadado se hallo el Autor de ver la presumpcion de Argaiz, siendo tan poca su ciencia, que no quiso manifestar su nombre por parecerle era indignidad entrar con el en contienda. Bastantemente muestra su erudicion el que se encubre con el nombre de Candido Philaeto, pero no le quedo por corta, ni mal hechada, porque con toda eficacia, y pruebas relevantes dixo todo lo que sentia en la fantasia de este Dialogo. Yo le halle impreso en Athenas en el prelo del Buo nocturno, y os le embio para que si os parece le imprima Juan Meursió, porque me parece erudito, y que contra los chronicones de Dextro, M. Maximo, Luitprando, Juliano y sus adversarios, y contra las Adicciones â M. Maximo de Jafon, y Valderedo, tiene vastante convencimiento sobre lo que tantos han escrito, y contra Aulo Halo, y su Publicador Salazar Tamayo Autor del Martyrologio Hispano contiene un mateahogazado en la precaucion al Dialogo. Pero contra Auberto, y su Comentador, y Liberato que fue el principal intento de Candido Philaeto, procede con tanta acrimonia que no les deja gueso sano, y a Lupian Zapata le da su merecido, y al Nuestro Fr. Gregorio Argaiz le obliga a confesar la verdad, que no ha sido poco. A esto se agregan las confesiones de el Maestro sota, que se valio de el tal chronicon, aunque suprimiendo el nombre de Auberto

(15)

con el de un Autor antiguo en los Duques de Cantabria, y las confesiones de el Nuestro Quintanilla que dió al chronicon de Auberto titulo de Alcoran Mahometico, y de el Pe.Maestro Roíg, gran soldado un tempopor Dextro, y consortes, gran proclamador por Auberto, y que embio al Nuestro. Argaiz el Chronicon de Liberato. Pero ya, reducido a la verdad, que es un gran testigo, no solo contra Dextro, y consortes, sino contra Auberto, y Liberato. Todo esto vereis mui por extenso en este Dialogo, que creo os ha de causar gran contento solo me podia retraher de remitirle el que contiene satyra mui clara contra el Mro. Argaiz, Dr. Antonio Lupian Zapata el Pe. Higerá que es de vera orden, Juan Annio que es Dominicano, y Dr. Juan Tamayo Salazar y que vera modestia no parece admitira leccion de tan rigurosa Apologia. Pero quando considero lo que Argaiz tiene escrito, esparcido en sus volumenes y coacerbado en su Instruccion Historica, y Apologetica, hallo que no es ofensa, sino defensa dela injuria que en ella hizo, y esta haciendo a personas tan condecoradas, pues no se ha recogido por quien debia esta Instruccion Historica Apologetica que es una desmesurada satyra. Lupian no tiene que perder: por que los que le conocieron no estranaran lo que en el Dialogo se dice, y mucho mas dio que decir con el modo con que hizo testamento a la hora de su muerte pues quando el hizo tan poca estimacion de su fama, como lo demostro con sus hechos, y a la hora de su muerte por escrito, no ai razon porque se oculte lo que el quiso realmente que se manifestase. A Dn. Juan Tamaío Salazar se le nota de somnoliento, y se da la causa de su sueño, pero el le imputa a los Canonigos Palentinos porque persisten en defensa de su Patron Antiguo, y atribuyendoles lo que no les pasó por el pensamiento. Y finalmente en Juicio

(15 v)

contradictorio es licito decir las faltas que conducen para desautorizar los testigos, porque puede peligrar la verdad. Quien viere el aparato de tanta autoridad con que se pretexta la fidelidad de estos Libros, sino tiene gran conocimiento de las materias, preciso pues asienta a ella por la autoridad extrinseca que es la que lleva a los mas al credito de la Historia. Y asi hizo mui bien Candido Philaeto en decir que conducia para quitarles la autoridad. A la verdad no falta quando ellos faltaron tanto a la verdad. Ni descubre faltas que por los mismos

no esten descubiertas. Lo que en Argaiz se nota consta de sus escritos, o se convence de ellos. Lo que de Zapata se publica solo con ponderar sus hechos se manifiesta. Lo que se refiere de Annío ya esta en otros. Autores dicho, que solo lo repite Candido Philaeto. Lo que se dice de Higera se prueba con sus m.s. y la intencion que tubo en tantas ficciones se calla. Luego parece no tiene inconveniente se publique lo que dice Candido Philaeto, no solo porque conduce a acreditar la verdad en materias tan graves como estos Autores procuraron obscurecer, y para obstar a introducir tantas fabulas en cosas tan sagradas, sino porque son publicas, y notorias ya las suposiciones de estos escritos. Pudiera reparar alguno en el estilo, que siendo en materia tan grave debia ser totalmente serio. Pero la graciosidad, sin faltar a la energía, de Candido Philaeto, puede hacer mas plausible este escrito, con que andará en manos de todos los que tubieren buen gusto. Luego parece conveniente se publique para que destierre, como Dn. Quixote todos los libros de Cavallerias, que lo son en la Historia Auberto, y sus Commentos, Liberato, y sus defensas, Malandrines que Candido Philaeto caio, y aniquiló. Esto es lo q[ue] yo siento, y sugeto a vero

(16)

gran juício. No dudo que si asentís al mío tomara por su quenta la impresion Juan Meursio, que como tiene el sobrescrito de averse tenido en Athenas este Dialogo, le agregara a todo lo demas q[ue] Meursio escribió deste instituto.

Zephalion Pollicense Ferrantino

DANIEL PAPEBROCHIO,
Y GODEFRIDO HENSCHENIO,
responden a Zephalion Pollicense.

Con sumo gusto leimos vera carta, porque ya teniamos alguna noticia de vera ocupacion, porque nos la díó el exmo. Sr. Marques de Mondejar de que parava en vra. Biblioteca el Dialogo que Candido Philaeto avia tenido en Athenas. Comenzamos a leer le, y sobreseimos de la mas precisa obligacion para acabarle. Porque aunque no somos tan peritos en la lengua Española como los naturales que perciven mejor algunos. Adagios, y Idiotismos propios de su lengua. Con todo eso Candido Philaeto escribe con tal gracia que excita a su leccion. Y sí alguna cosa ai que totalmente no se perciba, tenemos en nuestro colegio algunos Españoles, que pudieron explicar la energia de la locucion, y el alma de la sentencia. En realidad de verdad concluie Candido Philaeto que Auberto es Autor supuesto, que Dn Antonio Lupian, alias Antonio Nobis es su Autor, que los comentos son ridiculos parte Lupianos, y parte Argaicinos, que Liberato es dela misma harina, y que no es caso dable que dejen de persuadirse a esta verdad leyendo este Dialogo, sino los que no quieran conocerla. Y asi estuvimos con Juan Meursío, y luego se dedicó a imprimirle, pasandole primero por las

(16 v)

censuras necesarias. Y no hubo tope en darlas porque todos los Censores reconocieron eran justissimas las invectivas contra personas que se oponen a verdad tan justificada. Y con mucha razon se deprime la autoridad de quien la pretende para defensa de mentiras tan perjudiciales a la verdad, y a la religion. Con eso tambien se justifica el juício que hicimos de Auberto, y su comentador, despreciando el que hizo de nosotros, que tengo por cierto que no nos ha leído, por que nos reputa en el numero de solo colectores, o copiadores de m.s. y no de Historiadores quando en los discursos prevíos a las Actas de los Santos disputamos lo historico así en la chronologia, y topographia como en los hechos, confiriendolo con los coetaneos, y procurando averiguar la verdad Historica por todos los principios que la pueden hacer verísimil, y para que se vea que entendemos la Lingua Castellana, y pudimos hacer

juicio deste Diálogo, queremos poner en castellano lo que diximos de Auberto, y su comentador, que puede servir de aprovacion del Dialogo de Candido Philaeto, asi en lo que dice de Dextro, y consortes, como de Auberto, y Liberato. Decimos, pues a 24 de Abril, pag. 171. nº7. tratando de S. Gregorio Illiberitano, que no dudo lo abreis leído: salio en el año 1668. en España un nuevo Monstruo (de estas palabras usa en lo que ahora nos escribe Dn. Gaspar Ibañez de Peralta Marques de Agropoli versadissimo en la verdadera antiguedad) con el nombre de Auberto Hispalense, con notas de Fr. Gregorio Argaiz que pasa por infinitas ineptias de este nuevo figmento, con tan seguro pie como sino repugnaran a toda la Historia Eclesiástica. Y al principio de la obra propone un Martirologio con nombre de Gregorio Betico consaucinado. En el se ponen con sus nombres casi 180. Martires, como dice el titulo, en España, fuera de otros Anonymos ya con numero

(17)

cierto ya incierto, que en la persecucion sangrienta de Díoecleciano, y Maximiano ilustraron con su sangre mas de 130 lugares expresados con sus nombres, en cuiá ilustración pone el comentador todo su cuidado. Y de los Martires de que ai la dificultad, ni reconoce que todos excepto algunos pocos son ignotos totalmente a sus ciudadanos y juzga que para comprobacion de esta verdad vasta que buena parte dellos se nombren en los pretensos chronicones de Dextro, y Auberto. Una cosa hizo bien el figulo de este nuevo Martirologio, que fue no cuidar de poner el dia de el martirio en que quiso fuesen coronados, sino en mui pocos, con que nos eximio de el cuidado de convencer sus fabulas, pues no tienen cierto lugar para que las toquemos en nuestra obra. Y no es necesario mas convencimiento que el que por la maior parte no tienenotro fundamento sino los escriptos de igual, o mas evidente impostura. De los quales cuidamos menos quanto, la verdad hallo en la misma España. Vindices mas acres. Por que la gran confusion de la Historia Eclesiastica, y la deturpacion de el culto de los Sanctos de España, que con las mentiras de los figmentos de Dextro era preciso tolerar, no pudo dejar de mover a los mismos Españoles para apretar la pluma en defensa de su patria, que no necesitava de fabulosas alabanzas. Y para que comprovasen nuestro juicio a cerca del Pseudo Dextro, y sus sequaces, insistiendo con maior exaccion, y claridad en el apurar con singularidad todas sus cosas. Por lo qual no nos movemos a la censura de Argaiz, que dice de nosotros, que no damos alguna eficaz razon que le obligue a deshechar a Dextro, y declaranos que no somos Historiadores, ni chronologos, sino meros colectores de las vidas como las hallamos escritas, que nos

(17 v)

embiaron de Espana los Espanoles, de Italia los Italianos, y así dice, no les admitimos en el numero de los que debemos estar sollicitos de refutarlos. Porque no teniendo otro estudio por su pusilanimidad que travajar en expurgar las enmiendas accidentales con que macularon dhas vidas la poca diligencia de los Libreros que las trasladavan de la lengua Gotica esto solo pretenden contra Dextro, que no se aia fielmente copiado. Esto Argaiz, que debio adaptar la voz copiado a la lengua Latina para manifestar que no entendía nuestros. libros, porque de otra suerte como con verguenza se hubiera atrevido a mezclar nuestras palabras latinas a las sua Españolas? en que decimos: Nec ea fide esse scriptum ut cuis authoritate stare cogamur. Que en buen Español quiere decir que no está escrito con aquel credito que nos obligue a estar a su autoridad. Vea pues Argaiz si quien ha dibulgado ya cinco volumenes grandes en lengua Española se juzgue por indigno de el grado de escritor; o quieramos ser retirado a las Sillas de los Copistas Digo. con solecismo Español copistas: porq[ue] si vuelvo a hablaren Latin, y con ciceron digo Libreros; Argaiz q[ue] solo está acostumbrado a la lengua Hispana, en la qual el librero se toma por Bibliopola, o Mercades de Libros, segunda vez no lo entienda aml. Nosotros que no estavamos desocupados para proponer en la prefacion del

mes de Febrero sino es sumariamente la razon porque los chronicones nuevamente publicados juzgavamos se atribuian a Dextro, y otros grandes Autores, diximos de el primero que Dextro hijo de Paciano varon de castigada eloquencia, y esclarecido en la locucion (usando de lo que de el dixo S. Hieronimo) y dado a la leccion de Ciceron de suerte que S. Hieronimo dice: Fu Ciceron, no podia escribir tan barvaramente este Dextro presente. Demás de esto diximos que un varon grave, ni

(18)

otro qualquiera no avia de señalar a España quantos con levíssimo juicio pudiese tomar, y reducirlos a clase de santos, pues se podia dudar si fueron Christianos. Y que esto se hace en el pretendido chronicon de Dextro lo demostramos en sus lugares. Ni que avía de numerar en lugar de los Consules Romanos, o de la Era Hispana , los años desde el nacimiento de Christo, y esto con impericia. Y aviendo dicho esto permitimos que los españoles tubiesen este Chronicon en el lugar que quisiesen; pero que nosotros no juzgavamos que era la omnimoda Historia de Dextro, de quien solo hace mencion S. Hieronimo, porque esta es una farrago

ni está escrita con aquella fe, esto es con madurez de juicio, seleccion de Autores, diligencia de examinar la verdad, y excusion, fabulas, y cautela de minusculos (porque todas estas cosas concilian fe al escritor, mas que la que se pide al Librero, óCopista) para hallarnos obligados a estar a su autoridad. Pero dejemos a un hombre que pelea con Larvas como el finge para sí, quando leis el titulo de nuestra. obra, y los nombres primero citados por su adversario que alegava nuestras palabras, solas las que dice: porque el intento solo era no de trasladar argumentos, porque atendia a la brevedad sino de manifestar que avia muchos que eran de su parecer en que el pretendido Chronicon de Dextro, ni era de Dextro, ni de algun Escritor fidedigno, dejando a otros el cuidado de leer los Autores vulgarmente conocidos, y de q[ue] conociesen por si mismos las razones que a cada uno hubiesen movido. Lease, no digo nuestro mes de Marzo, ó este de Abril, adonde con mano entera mas libre derribamos carros de mentiras casi en cada día, sino aun el mes de Febrero

(18 v)

adonde fuimos con mas remisión, y hallará nuestra censura aprovada no en un lugar, con evidente convencimiento de figmentos que se ofrecieron. Sí merecemos algun nombre entre los Historiadores, o Chronologos, y si somos meros colectores de las vidas, podra juzgar lo Argaiz quando se dignare de reconocer por si mismo nuestras obras, y explorarlas mas propriamente: porque hemos hecho cuidado de no responder a su censura antes de recibir sus obras de España. Esta traduccion hemos hecho para que se reconozca si podemos hacer juicio de la obra de Candido Philaeto, y para que se vea lo que sentimos de Auberto, y su Comentador, y así mismo de Dextro, y consortes. A que se puede agregar lo que decimos en 8 de Abril p.801 de suerte que solos los que se hallan interesados se empeñan en ser defensores. Damos las gras de que nos aiáis embiado este Dialogo: porque nos ha divertido, y advertido de muchas cosas que para nuestra ocupacion pueden ser de provecho. Estamos travajando el mes de Maío sobre los tres tomos que se han impreso, adonde se veran mas claramente muchas imposturas de estos chronicones con toda certeza manifiestas. Y si llegan por aca los tomos de Argaiz reconoceremos si tienen algo a que le responder, ó digno de impugnar: porque segun lo que en el Dialogo se prueva mas es para omitido por ridiculo que para embarazarse en impugnarlo despues de el Dialogo de Candido Philaeto Vale.

Daniel Papebrochio. Godefrido Henschenio.

(24)

<T>PROGRAMA</T>

#3de Sigalion Critico severo en el Attico Museo, para que Candido Philaleta publique el Dialogo que tubo en su presencia, sobre descubrir la ficcion del Chronican de Auberto.

Don Sigalión Crítico severo de Athenas por D(on)a Pallas Cerebruna Printeza Montaraz de el Museo, Presidente de los agones Literarios constituido en el solio fabricado de plumas vivas de Mochuelos que las faretradas Virgines arrancaron à estas miseras Avis para llenar el estrado Paladío, y despues compusieron el Dosel de mí Trono de el residuo, Varon sellado de labios, como el Arpocrates egipcio, Hieroglifico no solo de sabios, sino de insensatos, que hipocritas de los cuerdos, se acogen al silencio, y estiran con misterio las cejas, porque aun para manifestar su ignorancia les faltan palabras, largo de orejas, y abundante en ojos, tan Pobrete que no tengo para una Tunica talar de Baieta burda; y asi cubro mí desnudez con un pellejo de Lobo que en sus monterías, cazaron las Ninfas. Por la presente, y su tenor, aviendo visto la copia de el Dialogo que Candido Philaleta escribió por mí mandado, y tubo en mí presencia con Luciano, Hunnibaldo, y Annío y retubo en su memoria por especial favor de Minerva, y q[ue] es el por el, como tambien testifica mí secretario Perseo. Y aviendo reconocido asimismo las aprobaciones de varones tan eruditos como Dn. Belianis de Grecia, à quien le cometió el Bureo de las Ninfas, y Licon Philosopho Didascalico Atheniense, por remision mia. Y que aseguran hallan cosa q[ue] no sea conforme al estilo de Athenas, y tiene mucha erudicion castellana,

(24 v)

porque es digno que se de a la prensa, para desterrar toda fabulosa Historia, interpongo este programa, decreto ó arresto para que con toda autoridad se publique. Comun estilo es dar licencia quando concurren semejantes circunstancias para que se imprima todo lo q[ue] se controvierte en el Museo de Athenas. Pero no solo doí permiso a Candido Philaleta, sino que le ímpongo precepto, porque la necesidad es urgente, por que este Dialogo, ó fantasia es un colirio de la vista sobresaltada, como la tienen oí en España los que sín crisi leen la Historia, y se contentan con la antigüedad simulada, sin atender a la verdad que es el alma de la Historia. Orden es esta ímposicion deste precepto de la faretrada Pallas, que se hizo tamañita luego que se acabó el Dialogo, y se bolvió a meter en el cogote de Jobe para tomar mejor acuerdo. ya se reconoce cede en gloria de Candido Philaleta, y lo merece: porque su energía en decir igualó a su entender, y la eficacia de las razones a lo bien formado de los sylogismos. Pero su erudicion lo venció todo. Paso del estilo preceptivo al panegirico, porque tambien se que gusta de eso Minerva. Si Socrates embió a Xenophonte a Delfos para pedir oraculos q[ue] manifestasen algunos futuros; porque no se ha de manifestar este Dialogo, que es un oraculo Delphico en declarar embustes preteritos? Pues no es menos digna, y dificultosa la noticia de los preteritos, sino dejaron alguna senda q[ue] la de los futuros. Por q[ue] ha de ser de más estimacion lo que sussurrava el tripode de Apollo, que lo que ha salido del Quadrupedío, ó quatropea de este Museo? Acaso son mejores los pies de mesa, ó vanco Apolineos que los de Astrea, y Candido Philaleta? Tambien tiene este Dialogo algo de el Quadrupedante que en el Parnaso bicipite rompió el fresco licor que difundió Helicon, pues tiene parte de poesia, y no lo desmerecen las cartas q[ue] entrego Bellorophonte viniendo en el Pegaso. Parece que con esto

(25)

pueden rociar el destemplado cerebro los Quadrupedes q[ue] siguen a Auberto, y su Comento. Y tenga entendido el mundo que en imprimiendose este Dialogo se ha de poner en las alas de el Pegaso (que no dudo bolvera por aquí Belerophonte en venciendo el Monstro con quien fue a pelear) para que volando por Europa, y aun por el nuevo mundo, le esparza; que no ha de ejercer siempre el oficio de Fontanero con su herradura, sino el de correo tambien con sus alas. Sirva tambien de restañar, caudales que corren a borbollones por el campo de la Historia tan turbidos, y venenosos que introducen brutal suspension no solo a quien los bebe, sino a los que oien su horroroso ruido. Y ante todas cosas ha de ir a la Corte de España que es adonde mas corre este veneno. Y todo esto ha de ser con paso acelerado, pues no temera la fatiga: que bien alentado está con los sorbos que tomo de su fuente, que no se prohibió a las bestias. Así quiero que se esparza la fama de Candido Philaeto, que está bien calificada por los que aprobaron el Dialogo. No puedo dejar de alabar sus aprobaciones: por que ceden mucho en gloria del Autor. Licon no ai duda que le leyo ad unguem; no como los Aprobadores de estos tpos que se contentan con leer los titulos, y con un par de lugarcillos Poliantheados, ó Teatro humanados para parecer eruditos. Hacen elogios a sus Autores que no merecen, y así se desacreditan quando los Doctos reconocen grandes necesidades en los aprovados libros. De Dn. Belianís se podia temer que como Cavallero andante no hubiera tenido tpo; pero le ha bastantemente registrado. El tiene uñas, y entre sus burlas saca sangre de veras de estos Monstruos Aubertinos. Estos Aprobadores si que han cumplido con su obligacion, y no los de Auberto, y sus Comentaríos, que si les hubieran leído hubieran estorvado su publicacion, y el Dialogo Agonistico. Conduce tambien

(25 v)

a gloria de Candido Philaeto el aver visto a sus Antagonistas convencidos, que huieron de mí Museo de verguenza, despues que introdugeron con Candido Philaeto la peleona de Malícia, por no air a cara descubierta la sentençia. Ya se que estuvieron de secreto con las Eumenides a ver lo que resultava; pero ahora se verá todo en publico y las confesiones de todos los interesados, q[ue] importan mucho. O fuerza de la Verdad, a quien no puede obscurecer la mas densa nube de mentiras! Eres luz contra cuia actividad no prevalecen las sombras. Despides raíos cuia eficacia destierra las tinieblas. Aunque eres defençia, y panegirista de ti misma, y por ti misma ibas segura á qualquiera Región, con todo eso has desatado mis labios para que te alabe, y a Candido Philaeto, que es amante de la verdad para que te defendiese, á quien por esta causa alabo. Y sí como tengo tantas orejas para oír, y tantos ojos para ver tubiera tantas lenguas para hablar todas las ocupàra en una alabanza. Buelvo pues a declarar el precepto de la impresión de este Dialogo, y que le intime Perseo a Candido Philaeto. Dada en el Museo Attico, estando en mí solío, bien despierto por estar bien dormido.

Sigalion Theos
Perseo Secretario.
Lugar del Sigillo.
Noctuas Athenas.

(26)

<T>PRIVILEGIO</T>

#00de la Magestad Míthica de Pallas, para que Candido Philaeto imprima el Dialogo intitulado Sigalion, ô Chiton de los Chronicones supuestos.

Doña Pallas nacida del cogote de Jobe optumo, Maxumo concebida entre beleidades fantasticas, y memorías de Danae, Europa, y otras baratijas, por su favor Attica Minerva, y Protectora dell Attico Museo, que preside sigalión . Por la presente, y su tenor damos facultad a Candido Philaeto para que pueda imprimir un Dialogo Agonístico, primera, y

segunda parte, que ha tenido en Athenas, con Luciano Samosatense, Hunnibaldo Franco y Juan Annio Biterviense, sobre la suposicion de los Chronicones que en el se contienen, y le intitula Sigalion, ó Chiton de los Chronicones supuestos. Constanos está aprobado por Dn. Belianis de Grecia cavallero andante, por comision de mí Bureo, y por Astyanacte gran Philosopho, a quien lo cometió Sigalion. Y atento, está oh forme a los preceptos de mi Museo, y casca fuertemente a sus Dialogistas, dandoles lo que merecen, y en nada se opone a la verdad, es digno se publique, y mas siendo en todo conforme a lo que se dialogizó delante de Sigalion, como lo testifica Perseo mí Secretario. Dúre este privilegio a Candido Philaleta lo que el quisiere, y aiasse con el como Marta con sus Pollos. Ninguno otro le imprime, pena de que le costara su dinero. Dada en nuestro magnifico Templo de Athenas sellada con nuestro sello de las Noctuas Athenas, y refrendada de nuestro Secretario Persea, dia de las Kalendas Gregas año 1725 del computo Philadelfense y 1784. de el seleucense

Yo Pallas

Por su mandado,

Perseo Secretario

Sigillo. Noctuas Athenas.

(19)

#1EL SIGALION

Ô Chiton de los Chronicones fabulosos introducidos en España con nombres de Escritores antiguos, desde el año 1594.

FANTASIA ACADEMICA

en Dialogo Agonistico en defensa de la verdad, y sinceridad de la Historia de España. Reducece a su candor antiguo.

Dividese en dos partes.

PRIMERA PARTE.

Examinase el Chronicon intitulado de Auberto Hispalense Monge Dumiense. Convencese de supuesto, y fabuloso. Dasele la nota de Escritor Apocrypho. Descubrese que es su Autor Antonio de Nobis cognominado D. Antonio Lupian Zapata y Aragon. Y el tambien es Autor de todo lo que con el nombre de Auberto, Gregorio Illiberitano Wbalaboso, Merio, y Juan Monacho publico su Comentador, y que este en parte cooperò â esta ficcion, y que los Comentarios son en mucha parte Plagios cometidos contra Antonio Nobis.

TOCANSE

las ficciones del Beroso Anniano, y Consortes, las de L.Fl. Dextro y sus continuadores M. Maximo, Luitprando, y Adicionadores de el Chronicon, y Adversarios de Juliano Arcipreste de S^a Justa. Dicense
sus Autores.

Interlocutores de esta Primera Parte

Por la Verdad

Candido Philaleta Hispano.

Por la Ficcion.

Luciano Samosathense.

Hunnibaldo Franco.

Juan Annio Viterbiense.

Agonotheta
Sigalion Presidente de el Museo Altico.
Asesora.
Astrea habitadora del Ethereo globo.
(falta a p. 19 v)

(20)

EL SIGALION

ô chiton de la Historia ficticia. Fantasia critica en que se demuestra ser hipolimeo, o supuesto el Chronicon que se ha publicado con nombre de Auberto Hispalense Monge Dumiense Descubrese su Autor, y manifiestase la nimia credulidad, y poca erudicion de su Commentador

EN

un Dialogo que se tubo en Athenas. Fueron interlocutores Candido Philaeto Hispano, Luciano Samosathense, Hunnibaldo Frances, y Juan Annio Viterbiense. Ante Sigalion Critico severo de el Museo.

#2Preludio

Candido Philaeto: Atencion criticos severos. Prestad benevolo oido, amantes de la verdad de la Historia, que aunque soi interesado os he de referir con toda candidez como lo insinua mi nombre en Dialogo que se tubo en Athenas, sobre el credito de Auberto Hispalense Monge de Dumio que en estos tpos se ha dado a la luz comun, quando debiera averse desterrado a las cimerias sombras. No es voluntaria esta relacion, precepto es de Minerva intimado por Sigalion su critico severo de el Museo de Athenas. Execucion es de su mandato, como pudiera dejar de obedecerle? Andaos en dimes, y diretes con tales superiores. Lo que les ha caido en gracia no admite replica. Viene con un sin embargo, y es tan inexorable su decreto si llega a intimarse, que tienen por inobediencia la suplica. Y como à Deidades no ai recurso de mejor informados para esperar mudanza, valgame

(20 v)

la disculpa de el ser mandado, y tened paciencia si pillaraí fastidio. Fue el caso que fui interlocutor en un Dialogo que se tubo en Athenas con Luciani Hunnibaldo, y Juan Annio, sobre la averiguacion de la fidelidad de un Chronicon intitulado de Auberto Hispalense Monge Dumiense. Y como a mas lo quírrubío me ha mandado sigalion Presidente del Museo que le refiera al pie de la letra, sin que quede cosa alguna en el tintero. Bastava ser precepto suis, para que fuese prompta mi obediencia. Pero siendo decreto de Minerva, es miel sobre velas. Y aunque obro por reverencia no desavida el temor. Y confieso que he concebido un poquito de mucho miedo. Quien avia de querer experimentar su enojo? Y que bíbrase su Lanza, pues si la enristra no ai coletto, ni malla que la resista, ni esta segura la mas dura panza, aunque se revista de un cuero de Buphalo, que se opone a la violencia de un Mosquete. Ya se sabe es mortal la herida que visita el vareo de los Luajares, Y no es cosa de quento, aunque tendra bien que contar quien se opusiese à su quento. Y aunque no se digne de executar el castigo de la inobediencia por su mano, tiene unas Ministrillas que llaman Eumenides, con sus flagellos, y unos Ministriles que se dicen Hieropíos con sus Alabardas, y todos hacen un acervo de infernales furias, y si saben que dan gusto a Minerva se

emberunchan, y no ai resistencia a su violencia. Y así sea por esto, ó por estotro, ello se ha de contar: vaia pues de quento, que será un quento de quentos. Lo que yo aseguro es la verdad, que aunquesoi tan interesado soi igualmente veridico. Y quien avia de atreverse a dar a Minerva, y a Sigalion dedo falso? Porque como Minerva salió de el cogote de Jobe sabe mas que Merlín, y tiene una memoria como un Grillo, y tan segura como la que maquino el otro con su Arte, de quien dixo un Docto que era menester otra memoria para el Arte. Pues sígalion como calla tanto rumía mucho, y á puro rumiar tiene muelas de Gallo. Pues los Antagonistas no son leidos, y ha de pasar por su negístra

(21)

y sí discrepa un punto de la verdad perdiamos el travajo, y el olio. Yrà dividida esta Fantasia critica en scenas como se tubo: pues en la armonía hacen consonancia las pausas, y en las jornadas sirven de alivio las Ventas. Y antes de dar principio a mí relacion es preciso hacer algunos presupuestos para su mejor inteligencia. Porque el Dialogo es para todos, y no estan todos en algunas noticias, que como pasa el tempolas olvidan muchos. Y aunque esten esparcidas en los antiguos escritores, no los tienen a la mano todos.

S.I.

#1Erigese el Museo de Athenas.

Celeberrimo ha sido entre los antiguos Mithologos, y no ha faltado quien le celebrase entre los modernos el juicio de Páris sobre la contienda que tubieron las tres Diosas, Juno, Pallas, y Venus acerca la Manzana de Oro. El hecho fue el que refieren muchos y no sabe ninguno. Algun tempole descrivi en mis arronías, y ahora en suma. Fue el caso que en las bodas de Peleo, y Thetis que se celebravan en el Aula de el Centauro Chiron, adonde fueron convocadas todas las Deidades. Erinnis porque no fue convidada quiso introducirse, y introdujo la Discordis. Arrojo una Manzana de Oro, y se arrojaron las Diosas à cogerla, como naufragaron los Argonautas por el Vellochino de oro. Jupiter por quietar el symposio dixo: Nadie la heche la garra: que ha de ser premio de la maíor hermosura. Obedecieron a su mandato esperavan la contienda, y deseavan saber el Juez de ella. Nombro Jupiter á Páris Garzon de Idda, y a Mercurio encargo le intimase el decreto. Previnieronse las Díosas, dieron un tiento à las Redomillas: que aunque estavan con aparato de convidadas

(21 v)

no lo estavan de competidoras. Entraron en la contienda Juno, Pallas, y Venus; que las demás no se atrevieron. Aceto Páris la Judicatura, convirtió en Garnacha el Pellíco, ó la Zamarra. Dío quenta Mercurio de Jobe, y este a las Díoses q[ue] vajaron como unos... al Monte Idda, que entonces no se usavan los Santiamenes. Parecieron ante Paris, y el con sus buenos cascos, aunq[ue] no de calabaza, pues dicen q[ue] son de corcho
cascos de cavallo viejo,

y cascos de Galan mozo,

quitandose de consultas, y Asesores, siguiendo las leyes de el Bureo, como las estila la Mantfla las hizo poner en pelota, despues de aver oido à faz sus informes, y sus promesas, y adjudicó la Manzana a Venus por mas hermosa.

quanto Pallas por bellosa

y por zamba perdió Juno.

Aunque Pallas por entonces no se hallo gustosa à pocas reflexiones se hallo consolada: porque discurriendo que una silaba que la sobra por bellosa la avía quitado el caracter de bella. Si tanto es lo demás como lo de menos, dixo, quiero con la mudanza de una letra pasarme de Bellosa à Belona, que en una Letra no se repara como no sea de cambio, y esa es question de orthographia, y facilmente se compondran los Orthographos, y ethimologos.

entremos en exercitos varoniles: mas acreditados son que los melindres de la damera. Los unos prevalecen con el tpo; los otros los predomina el tpo: pues marchita las flores mas fragantes, y agosta la primavera de la hermosura. Y aunque mas procuren componerse las Quintanônas, no hacen papel sino se meten à Dueñas, y a ser asociadas del soplon, y del entremetido. Vamos a los exercicios de la guerra, y en campañas Marcialestriunfe mi hasta, que con ella adquirire no una sino muchas Manzanas de Oro, sere aclamada no de un Pastorcillo con su zamorra, sino de valerosos capitanes cuios cristados Morriones, y azeradas

(22)

Mallas registra el sol, y los escudos de oro en que reberveran sus raios, les hacen mas lucidos. Ynvocaranme en los conflictos, serè aclamada en sus triunfos. Y vaste para mí consuelo lo que ya tengo experimentado, que aquel gran varon q[ue] de Bretaña vino Lanzarote de mi Lanza tomo el apellido, y ya en España ay titulo de Marquesado de este nombre. Ea suene el Tarantara à Imbomel el Parche, el clamor de las Tubbas, el clamor de las Trompetas. Pues que dire de mis congresos literarios? Su honor equilibra los Marciales. Con armas, y con letras se adorna la Republica, y la Magd. mas imperante necesita de literarios congresos, que son el nervio de la paz, y de la guerra. Usarè de el nombre de Minerva, que Pallas, Bellona, y Minerva todo es uno; que ya se sabe que Pato, Ganso, Anser, y Anaron quatro cosas suenan, y una cossa son, como cayo, Marco, Julío, y Ciceron. Yo naci de el cogote de Jobe: catame sabía. soi bellosa: a poco temposoi barvada, y si me caso seran mis hijos los de la Barbusta. Esto se consigue à poder de años, como qualquiera Abadesa, aunque sea lampiña. Pues que mas me quiero? Venus rueda la bola con su Manzana, que yo soí muger de asiento, y no pequeño. Bien le consto à París en su registro. Mas quiero ser venerada de Marciales, y Minervios, de Paladines, y Academicos: que estos tambien me pueden dar para Manzanas, y aun para Peras, y mas si acuden á sus tias que para esso siempre estan preparadas. Yo hede tener en Troía mi Paladio, en Sagunto de España mí Templo, mí Tribunal en el Areopago de Athenas, semejante al de Marte, y en las mismas Athenas se ha de poner mí Museo. Quanto mas es esto que una Manzana de Oro, quando suela estar cargado de Oro el mas Mentecato? Aunque me estoi en mis

(22 v)

trece de que fue injusto el juicio de París pues no hallo en mi mas falta que un poco de bello, que facilmente podría quitarle. Pero no se irá en dulce el Rapagoncillo que han de pagar el Pato el, y la Elenilla que le prometió Venus por Esposa, que he de poner fuego a el, y a ella, y al Alcazar de Priamo, y he de acavar con los Troianos: que á mi me vastan para esso los relinchos, y bufidos de un cavallo. Y me he de valer de Juno que á soplos atizará el fuego, pues es la fuerza de los Dioses, y convertirá en cenizas los marmoles, y esto con su buen aire, que es la que la hizo Diosa.

Juno dixo como que; yo he perdido por zamba? Por mi fé, que no ha de quedar Algebrista que no consulte, y que he de conseguir que se verifique en mi el Adagio: Estas si que son piernas & cada qual se fue a executar sus resoluciones, de que se siguió el incendio, y fin de Troya, que no es de mí quento, sino la execcion dell Museo Atheniense, que para esso ha sido este presupuesto.

Ya que Pallas se vío vengada de París, y celebrosu triunfo como Bellona quíso poner en execucion su dictamen como Minerva. Y metida a entendida porque salió de el cogote de Jobe sin reparar que fue a golpes de Neptuno que se le rompió con una hacha, porque era tan grande, y fuerte el lobanillo que le sirvio de panza para concebirla, que bramava el picaron para parturirla. Y no vastaron los Chirurgos

(72)

vastaron los cirujanos con sus lancetas, y fue menester que viniere Neptuno con su Tridente, y aun no pudo romperla, y convoco los steropes de la Herrería de Bulcano, para que ayudasen à dar golpes como en sus yunques, con que es preciso no fuese concepto sutil, ní delicado, ademas que de el mejor cogote suele salir un fuerte dísparate. En fin ella salio barbada, y se presumió torda: esto es Doctora añadiendo anagratíma una letra, por que ya se usaban las luengas barbas por caracter de tordos, ô Doctores, aunque solo argúe averse escapado de los Barbítosores por no ser capaces de prima tontura. Barbara introdución para persuadir à la bulgaridad imperita, como sino fuera íntonso Apollo, Pero entre ellas de las Musas, y hubieran buscado barbados las avitadoras del Parnaso, pero estos ímitan la clin del Pegaso, que aunque es alado es bestias. Formò pues Mínerba su Areopago, que fue muí celebre en el mundo, donde se vían las causas políticas, cíviles, y criminales, y presidía síempre que quería en todas las Juntas: por que era domicílio para los certámenes dívinos, y humanos. También servía para las competencias literarias, que entonces andava muí unida la varía erudición, con la sciencia del derecho, y no es fácil que se tenga esta perfecta, sino se acompaña de la Philosophía. Y así para provar Ciceron que era Philosopho se remíte à sus oraciones, que eran alegatos judíciales. Pero por que eran muchos los negocios, y los Literarios embarzavan los Políticos, por que florecian en aquella Ciudad, y en todo el Reino Attico los íngenios en todo genero de sciencias, y es raro el que quiere ceder en el íngenio, y la erudición síempre estuvo espuesta à disputas, y aun convienen para el aumento

(72 v)

de la sciencia varias escuelas, y talvez es necesario que aia superior Tribunal que resuelva las dudas. Trato de erígir Tribunal aparte, y le íntitulo Museo, à diferencia del Areopago. Colocò este Tribunal en frente del mismo Areopago adonde Orestes la erigió. Ara despues que se vío libre del Juicio en que le conviniéron sobre la muerte de su madre à fuerza de su buena habilidad, y ínsuflaciones de Mínerva, que se le inclino por lo que ella se supo. Díole el nombre de Museo por que solía el celebre Poeta Museo Discipulo de Orpheo, ô su hijo, cantar en aquel sitio sus versos, y allí le dieron sepultura, y quiso Minerva honuestrar sus cenizas, y celebrar su memoria: pues vivifica su memoria los íngenios, y renacen en la memoria de los doctos.

Condujo Mínerva à este Museo las Eumenídes que solían asistir al Ara que Epímenídes las avía erígido por librar de peste à Athenas, y persuadió à los Athenienses que las erigiesen templo, y que el Areopago cuidase de elegir los sacrificulos, permutando una peste en otra peste. Parecióla à Mínerva que eran aproposito estas furias para dar castigo à los Literatos incorregibles, pues pecan de obstinación, y merecen castigos infernales. Díeronlas por sus Flagellos el nombre de Díasas severas, y elles se han metido à graves. Teníalas experimentadas en el castigo que se daba en Areopago à los Homícidas, y como à tales quiso castigasen à los Hados, pues deguellan con sus temas. Son hijas de Acheronte, y de la noche, negras como su obscuridad, pero preciadas de Damas, como si fueran competidoras de la Aurora, afectan melindre que parecen al Lic. Bídriera, y se encíntan, y engalanan de modo q[ue] agotan

(73)

la calle maíor de Athenas, que predomína à todas las de el Orbe: por que aquí fue donde díxo Mínerva: Tegete tela. Descalabran con sus nombres Alecto, Thesíphone, y Megera, que es lo mismo que porfia, odio, y embidia. Cubren sus cabellos con coronas de flores, por que son cumulos de Serpientes, que índican sus envenenados pensamientos. Y como tienen poco de

Templo, y Ara, no ay tenerlas contentas sino las ofrecen sacrificios. Han de ser las víctimas obejas negras preñadas, y todas se han de convertir en cenizas. El tempodel sacrificio es la quietud de la noche, con gran silencio. El fuego es de Cedro, Alno, Henebro, y Ramno, con mucho genero de yerbas, y todo rociado con vino, mulso, clarea hiprocas, ô Limonada. Los Sacrificulos se han de coronar de Narcisos, y Lobo, y han de estar mirando al oriente: Gentil figurería para unas piltrafas hijas: de un pobre Baíquero, y de la noche. Pero los continuados fletes con que la pagavan el tránsito de el Letheo las hizo tener estos humos. Quién mas merced las hace dice que son hijas de Pluton; y Proserpina; sí bien tengo por cierto que esta es otra trincapíscarea, que no hà salido de aquellas Zahurdas, y son tan honuestradas las unas como las otras, y así huíen de que sean sus sacrificulos los nobles: por que no las den con los dichos, y nuebes sí no corresponden â lo que las piden. Son Porteros del Museo los Hieropeos, que en otra parte llaman esbirros, y en otra corchetes. Sua obras son antíphrasís de su nombre: pues nada tienen de pios, ní de sacros, sino lo que corresponde al nombre de Esbirro, y Corchete, que debe de ser uno el caracter de este ministerio, y en conociendo uno estan conocidos todos, y ya pueden no comprarse por que se conocen.

(73 v)

Ay en este Museo muchas Aulas, donde se ventilan puntos de varía erudición, y de varios modos: Unas veces refiriendo cada qual sus obras en prosa, y en verso, otras por modo de disputas, y otras por interlocuciones, y Dialogos entre los Agonistas Literarios âimitación de los Olympicos. Quanta erudición se halla en los antiguos, salio deste Museo. De aquí formò Agillio sus noches atheas. Alexandro ab Alexandro sus días genyales. Símon Macolo sus días caniculares. Sílio Vísciola, y Joachín Camerario sus horas sucesivas. Macrobio sus Saturnales. P. Bictorio, y Mureto sus varias Lecciones. Atheneo las cenas de los Dipnosophistas. Jacobo Pontano sus Atticas bellarias, y progímnastas. Celio Rodígino sus Lecciones antiguas. Políciano, Manio, y Brodeo sus miscilaneas. Movarino, y Bargas sus Hediasmas. Heraldó sus animadversiones. Gaspar Bartio, Adriano Turnebo, y Cerdasus adversarios. Gronovio, y Albaspíneo sus observaciones. Aldo Manucio sus Clíleadas, y del Vís sus adagios. Domínico Manio su Políjantea, y otros sus Florilegios. Beierlinc, y Conuestrado Lyconsenes su theatros. Y finalmente no ay escrito de estimación que no aia salido deste Museo. Presidia en el Minerba, por que dejava la hasta, y tomaba el Candido Peplo que le tegian las Virgenes Esgastinas, matizando en el sus insignes hechos en paz, y en guerra, con vivísimos colores, con que estava una Reverenda Doctora, y solo la faltava un bonete colorado para hacer buen papel en una Mogíganga, pero usaba de solídeo de ese color con que no la hacia falta. Yâ tenemos formado el Museo.

(74)

II

Elige Minerva Presidente de el Museo.

Aunque Minerva es tan preciada de docta, como pharetrada Díosa, es mas frequentes en fatigar las Selvas, entregada al exercicio de la montería con sus cothurnadas Nímphas, que también tienen Ara en Atenas que Amphitrion su Rey sela edificò, para que enseñasen âaguar el vino, de que salieron grandes Discipulos, y aun Maestros los Taberneros de Madrid por el interès, sín atender â la salud de los vivientes, y bebientes. Y el D.or Pardo deseoso de la salud todos contra el epígramatorio Bilbilitano, que tubo por maldad degollar el falerno. Minerba pues con el exercicio de la Caza, algunas veces se hallava embrutecidos los sentidos, que este efecto causa el tratar con bestias, y se escusaba de vajar â presidir en el Museo. Otras

veces pillaba fastidio de tanta erudición, y procurava divertirse con las Musas que se precipitaban del Parnaso a divertirla con Raguillos de el Bocalini, con los Platos de Salas Barbadillo, con el buen humor de la Musas, o Musas de Quevedo que gustava mucho de estos por que lo merecen. Y tambien pasava algunos ratos con otras obrillas de muchos, que piensan han soñado en el Parnaso, y siempre estan dormidos: por que bebieron aguas de Helicon encenagadas

(74 v)

que pasaron por Papaveras, y Belinos, y se permite que beban de ellas las bestias. Otras veces tiene ocupaciones domesticas con estas Damas que sustituyen a las Nymphas quando se andan con sus purpuros cothurnes a buscar Mochuelos por los veriquetos, y asi tambien tienen su Ara en Atenas, y las dan el nombre de Ylisis: por que en desembarazandose de la ocupacion Minervica vajan al Rio Ylisis, sustituto de la fuente Hipocrene, y alli se van, y tegan choros, como Mereydes, y se guelgan como unas Nymphas, y ya refrigeradas suelen pasar con Minerba al Agra acaza, que es donde primero la comenzo quando vino de Delos, y despues la continuan por unos flatos que la sobrevinieron con las fatigas que tubo en las machinas que fraguava para acabar con Troya, y la dio este Remedio, que estava en el exercito de los Achirios, gran Cirufano, y por herencia Medico, como hijo de Esculapio.

Por todas estas causas hacia Minerba algunas intermisiones, o parentesis en la Presidencia del Museo, y reconoció que era falta considerable, y trató de elegir Presidente. o Governador que de continuo asistiese. Procuró que fuese el mas sabio. Bien quisiera entrarse en el cogote de Jove a considerarlo; pero era ya grandecilla, y a Jove se le avia cerrado la mollera, y avia sabido que no era gran cabeza por muchos quentos que se decian, y que se avia transformado en bestia, y estava furioso como un Toro, y no se que chismes de una Vaca, y otras

(75)

bestialidades. Acordose del Juicio de Paris, y como estava riquilla (que pocas veces empobrecen las Presidencias) propuso que se diese una Manzana de oro al mas Sabio, que no siempre avian de ser señores del oro los necios, y que mas mordieron de la Manzana. Dibuese en Atenas el thesis desta disputa, y aunque de ordinario los sabios desprecian el oro, reconociendo era decreto de Minerba acudieron todos. Propuso Minerba la cuestion para el examen, y fue qual era lo mas perfecto, y aquilatado, y la quinta esencia de la Sabiduria, discurrieron con variedad, y ultimamente dixo Sigalio, que concurrio con los demas, que era el silencio a tiempo, y el hablar a tiempo. No ay duda, dixo, que ay tiempo de hablar, y tiempo de callar, pero la sabiduria esta en conocer este tiempo: por que todas las acciones morales para que sean buenas consisten en la Medrocridad, pero el topar con ella pertenece a la prudencia, y esta no la hallara sino se vale de la suprema sabiduria. Vinieron todos los sabios del congreso en la resolucion, y Minerva con aplauso de todos le dio la Manzana de oro, y todos ostentaron sus noticias en aclamacion de Minerba por la buena eleccion, y en parabienes a Sigalio.

Como no es lo mismo la especulacion que la praxis, quiso Minerba experimentar a Sigalio en algunas Juntas. Supoquemellas callaba a tiempo, y q[ue] hablava a tiempo, que oia con agrado, que hablava con magisterio, q[ue] su erudicion

(75 v)

ni era bulgar, ni pesada, pero que sobresalia. Vio que correspondia al grado que se le avia dado, y hacia la grande armonia el prudente silencio, porque por Garriloca avia deshechado la corneja, y por la Taciturnidad admitio a sus Aras al Mochuelo, y por que observa el tiempo de callarla agrado el Gallo, y le hizo poner en el chapitel de su Templo, y dixo: esto ha de ser no andemos por las ramas, resuolvome a que Sigalio sea Presidente del Museo: este ha de ser el critico severo de los congresos Literarios. Con esto esta bien socorrida esta Plaza,

aunque me vaía â caza, aunque no vea tan presto los raíos de la luz, aunque duerma mas las siestas, y aunque me entretenga con las Musas, ô me ocupe en otras menudencias domésticas. Y dicho, y hecho te dió la embestídura por la imposición de un birrete colorado, que hizo apresuradamente de un Solídeo viejo de los con que avía presidido Minerba el tiempo que se ocupò en eso, que fue necesario ajustarle para que no se le entrase hasta los ojos, por que es Mínerva de gran cabeza, y tiene terribles cascos. Desde entonces Sígalíon preside en el Museo de Atenas: no es fácil ajustar el tiempo por que era Míthico, y no avían comenzado la Olímpíadas, ní otras Eras en aquel tiempo.

Dícen que Sigalíon es hija de aquella Díosa tan celebrada en Egípto, y aun en todo el mundo llamada Ysís Hermana, y muger de Ofixís. Y aun ay quíen dice que su madre se sabe quíen fue el Padre de Sigalíon, quíeren

(76)

que fuese hijo adoptivo de Ysís, y que le hallò espuesto segun le hallaron afortunado. Otros juzgan le hubo de Larce en sus peregrinaciones quando buscava â Ofixís muerto â la víolencia de Tiphon, que le hizo pedazos, y le arrojó por esos trigos. Y Isis por hallarle paseo todos los campos, y por todo el mundo, en companía de Anubís, y otros Phantasmas. Víno â España, con Geríon, pasó â Francia con Gaíferos, de allí â Bretaña con Lanzarote, fue â lober â Escocía, â Germanía con Tuíson, y finalmte. halló â su Osírís, y bolvió â Egípto donde le dio sepultura, y le puso su epitaphío, que refiere Díodoro Sículo, y es tan verdadero que le puso Juan Annío en su Berozo caldeo. Algunas veces en estas peregrinaciones se quedava Ysís â la Luna de Valencía, ôtras en Ventas, y Hosterías, como la cogía la noche, que no llevaba Furríel para prevenir posadas, y en estas mansiones suceden raras abenturas, y no ay que fiar destas Deidades que la mas presumida de Partenopea, si se la averiguan los pasos se hallará que fue Matrona, y sus partos, y que tubo sus travesuras, y no avía que fiar mucho de Ysís, que Barthro dice que era tuerta, ô vízca, y es mucho que fuese buena, segun dice el Bilbilitano: Lumíne lesas, rem magnam prestas, si bonus es.

Lo cíerto es que Ysís crió â Sígalíon, ô fuese hijo de ganancia, ôadoptivo. El en la viveza era hijo del Díablo, y un retrato de Merlín, â quíen por no hallar otro peor la dieron ese padre, aunque son imposibles en la realidad

(76 v)

estas generaciones. Entre tanto orgullo, y travesura era Sígalíon saturníno, y de natural callantriz, muí ceñudo, y cegíjunto por predominío de la melancolía, y asi fue muí del agrado de Ysís, como por silenciosa la noche que no hubo ninguna que no saliese â hacer algun poseo, unas veces â lo claro, y otras â lo turbío, tan irrefragablemente que parece es Ysís la misma noche. Amò mucho Ysís â este Sigalíoncillo, y tubo con el mucho cuídado, temiendo no se le desgraciase como Dytís, que por arrancar las cebollas que avía hallado â las orillas del Mílo, caió en el, y como guebo pasado por agua se fue â ver con Acheronte en el Lethes, y â darle la salsa de los salpícones para que la llevase â los campos elíseos, que es un genero de delicia que promete Mahoma â sus maiores devotos. Y este es un genero de noticia muí recondíta que hasta ahora no han descubierto los antiqvaríos, y este es el origen de los salpícones.

Puso Ysís â este muchacho por nombre Sígalíon, que en Castellano quíere decir silencio, ô chilva de las taravillas, por que le hallò en no sè que Díosa, que fue mucho hubiese méritos para tenerle. Fue pasando Sígalíon la puericia, haciendo travesuras, callando lo mas de el tiempo, y diciéndo, quando hablava, maravillas. Y quando le hallo capaz de instruición, reconociéndo su buena índole le entregò â Mercurío (no al Trimegísto que no avía nacido entonces, sino al que con sus talaes, hijo de Maía, y nieto de Atlante, es correo de Jove) para q[ue] le enseñase

(77)

los primeros rudimentos que como era Ysís cultíniparla quiso no le faltase al chíquilla esta gracia, aunque de su natural era taciturno. Hízolo bien Mercurio, que como internuncio de los Dioses, y và à diversas naciones, en todas lenguas es culto, y multifario. Quando Sigalíon estava garzoncillo, y para entrar en estudios maiores, aunque era grande la sabiduría de Mercurio, reconocio Ysís que le faltava tiempo para la enseñanza: por que Jupiter le ocupava mucho en sus mensajes, dímes, y díretes, y en embíar nudillos, de que el amargamente se queja por Luciano en el Dálogo Mercurius. Trato pues Ysís de bolver à Sigaliôn à Egipto à la escuela de Arpocrates, por que despues de aver reconocido en sus peregrinaciones todos los eruditos; hallò que eran niños de teta en su comparación, y que esta era la voz que corría en todo el mundo y que era la mas uníbersal, y mas docta, y mas antigua la escuela de Arpocrates, por que en aquella Región se cursava despues que Mersaím fundo la Uníbersidad, la aumentò Zoroastres, y otros Phantasmones, y no se avía quedado Arpocrates enzaga, por que àdemas de las singulares noticias fue Maestro del Silencio. Aquí aprendio Pítagoras esta cucaña, con otras quando paso à Egipto à aprender supersticiones, que otros quieren hacer misterios siendo unas grandes necedades. Aquí aprendio las suías Orpheo, y las puso à la lixa, y por no oírlas se bolvió Eurídice à los Infieros. Y aquí el que llamaron

(77 v)

Dívino Platon recogía lo que vasto para hacer un místo con lo que leyo, y no entendió en los libros sagrados, que formo unas ideas que no caben en entendimiento humano, y ocasiono los errores Orígenes que tanto dieron que entender. Esta escuela cursò Sigalíon, y salió igualmente erudito que silencioso, tanto que pensaron los mismos Egepcios que la alma de Arpocrates se avia transmigrado à Sigalíon, por que no inventò la transmigración de las almas Pítagoras, que en Egipto la aprendió con otra cantidad de fantasias que no se contaràn con sus numeros.

Ya provento Sigalíon con licencia de Ysís pasó à Grecia, por que fue con Agenòr à Phoenica, y despues à Grecia, que es un largo quento. Y con el pasó à Grecia la Philosophía Egípcia, que fue madre de toda superstición. Aquí Florecio Sigalíon entre todos los Philosophos, y vino ppor los pasos que hè contado que son tan ciertos como las Dinastias de los Egepcios, que refiere Manethon, el Sebenita, los saros, y Moros de Beroso Caldeo, y las genealogíase exíodo, que no quiero tocar en las de nuestros tiempos de Infantes supuestos, y Infantas descarreadas, que à cada paso salen como aventuras de Malandrines. No bien se díbulgò la noticia de que Sigalíon era nombrado por Presidente del Museo de Atenas, y crítico severo quando de todo el uníberso acudieron los sabios, porq[ue] antes por la presencia de Minerva no acudían, temiendo, ò venerando su magestad, y por que quando hacia

(78)

aquellos parentesis, como presidía el que por antigüedad le tocava se exponían à la contingencia de caíga como caíere, y así eran las sentencias de donde diera. Pero luego que fue instítuido Sigalíon dieron en ír todos à Atenas, como las Damas en comer varro, en tener sus Agones literarios y no aí que admirar, que sí quando hizo le Movò los certámenes Olympicos iban los Agonistas, como Moscas à la miel, à molerse como los que se guelgan al juego de quebranta guesos, sín tener mas premio que el aplauso, y no hubo necio preciado de fuerte que ni acudiese à estos juegos: por que no avían de acudir à Atenas los preciados de sabios, que ademas de la alavanza llevaban una corona de olíva, y con aceitunas, que no despojavan de ellas sus ramas las Musas, por que era abundantíssima la tierra? Pallas, que era la inventora con sus influencias la fecundava. Que era ver entrar en este Museo los eruditos, y presumidos de tales mui alegres, que salían cabízvajos? porq[ue] no valía la garrulidad, sino la erudición. Que otros macilentos, y desconfiados, que salían laureados? Que era oír tanta

diversidad de materias, y barios discursos sobre una misma materia? Que las contiendas literarias para apurar la verdad, y recogerla pura? Que era ver la mucha lección de muchos con poco ingenio, y el mucho ingenio de algunos Araganes, que quieren competir con los de mucha lección, quando es menester que se junte todo? Aquí aplaudia Sigalión â los unos; aunque les reprehendía su elacion. Aquí reprehendía â los otros su araganeria, (78 v)

y les exortava al trabajo. Aquí se registravan algunas obras, y se hallavan Plagiarios, y salían sin pluma, como la corneja. Y aquí se vían los que con sus plumas avían volado, y salían renovados. Qual nueva Phenix en flagrantes plumas. Y en fin salía cada qual como cido por lo que era: por que en esto de saber, como en dineros, y calidad â la mitad de la mitad, sino ay un Sigalión, que de â cada qual lo que merece.

Por la causa que despues díre me halle precisado â venir â Atenas, estando yâ en la Región de los Celícolas. Y si lo que hasta ahora hê referido es digno de admiración, no lo es menos lo que vímos, y así es deposición no deducida de Historías antiguas, que suelen ser fabulosas; sino de vista de ojos, que no padecieron engaño; como muchas veces los ojos de las obstreticas, aun quando no quieren hacer trampantojos. Demas que tengomís testígos, que son mis Antagonistas, que no me dejaran mentír, porque lo quieren todo para sí, y registraron el Aula, que estava en la forma que dirè:

(28)

<T>NVM. I</T>

#1Entran los Dialogistas en el Museo. Descrivese su adorno, y la figura de sigalion Presidente del Museo.

Entramos pues en este Attico Museo yo Candido Philaeto Luciano Samosatense, Hunnibaldo Franco y Annío Biterviense un dia de el mes que el Astro de maíor calor, colocado en el mas fogoso sígno del Zodiaco, hace arder los mares, secar los rios, y agotar las fuentes, que lisongeavan los campos con perpetua corriente de christales: quando quedan ímmobiles sí persisten, algunos estanques: quando los hombres, si tienen adonde, se meten á Peces quando los Brutos que son simbolo de la lealtad, la convierten en furor quando la Fiera que los egipcios llaman Orige tributa a este Astro, adoraciones, clavando en el, sin pestanear los ojos, como los canes los dientes en los que encuentran: era pues, hablando con sinceridad un dia de caniculares esto es ir a las menos, y mas claro; que estas descripciones con tantos ambages (perdonenme los criticos preciados de muí Retóricos) son impertinentes. Estava en su solío sigalión pero dormido, que la ociosidad, y frescura de el sitio le debia de aver provocado a sueño. No le desolozó nuestra entrada: por que las Eumenides, que estavan en paños menores a la puerta, gozando el aura postmeridiana, nos previnieron con cecco, y punto en boca. Y aunque nos dieron licencia para entrar en el Museo nos hicieron andar en un píe, como Grullos; y en esse de puntillas. Entendimos que era tempode chiton a la mas orgullosa tarabilla, con que no nos atreviamos a musitar. Con esta precaucion recorriamos el Aula de Sigalion. Llegamos a su Trono, y estava el Socarron pernitendido, gozando de el reposo. Dava unos ronquidos horrisonos como una Pesquera de Molino. Y babeava como si Esculapío le hubiera recetado el Argento vivo. Al compas de los soplos de el sornabironazo ivan las

Eumenides que nos precedían midiendo los pasos, sin poner en el pavimento los coturnos. Y con señas, melindres,

(28 v)

ellos nos movían al reparo de el curioso adorno de el Museo y aun a risa de ellas mismas. Todo se andará, dixen; pero me consideran al que está en el solío de el Museo. Mírele muí despacio, y creiera que era el mismo Arpocrates Egípcio, que conocí en mí tpo: porque con el índice con que sellava los labios decía: Punto en boca. Y en lo demas correspondía a la emblema con que le delineo. Andres Alciato tan erudito, como jurisperito. Pero repare que estava mas mozo, y peor figurado. Que estava desnudo, y sobrecubierto de una piel de Lobo. Con muchas orejas, y muí largas. Y con muchos ojos muí vivos. Con su poco de Birrete, como Italiano, pero colorado. Y con una figura que parecía chino. Repare tambien en los adornos de el solío, todo el Dosel variado de Noctuas Athenas, ó Mochuelos, y otros simbolos e la erudición Attica, entremezclados con Hieroglíficos de la egipcia. En esta confusion me socorrió la memoria con la noticia de Ausonio de el Juez del Attico Museo, y dixen a mí salo: este no es el Arpocrates egipcio; que es Sigalión, aquel reputado hijo de Isis, que por su silencio tempestivo se llevo como mas sabio, la Manzana de Oro prometida al mas sabio de Athenas. Este es el que contrapuso el mérito de la sabiduría a la gracia de la hermosura: pues tubieron igual premio, aunque esta obtuvo por los cascos vanos de París, y la otra por los buenos cascos de Minerva. Este es aquella gran cabeza de tordo para dar sentencias y con lengua de Papagaío, ó Pícaza para referirlas. Este es el que con la piel de Lobo que tiene sobre el puro cordoban dice que es astuto, y silencioso, y no se yo si recibirá qualquier bolsillo por no se perseverar desnudo. Este es el que Mozo, y mal figurado dice es gran figura. Por los muchos ojos curioso, y por las muchas orejas amigo de oír quentos. Y este es el que yo busco para mí desempeño. Halleme muí gustoso de que avia de comparecer ante Juez tan justificado y que hubiese buuelto por Posthimiño a su solío; porque estava con algunas noticias de que por las incursiones Barvaras se avia deteriorado el Museo de Athenas, y Sigalión no presidia en el Museo despues que la sabiduría se ha buuelto en charlatanería. Pero viendole restituído al solio, y como le he figurado tube por

(29)

cierto que no podían peligrar mí verdad, y justicia ante juez tan sabio, y severo, que me avia de oír pues tenía orejas de cien Asnos, y avia de ser bien mirado con mas ojos que la coladon Pabon, y mas prespicaces que los de Argos. y a que sacie mí vista en Sigalión que era lo que mas me importava, dixen a las Eumenides, y mis compañeros esparzamos ahora los ojos por toda el Aula, pues el sueño de Sigalión lo permite. Todo lo miravamos, y admiravamos, punto por punto; pero punto en boca. Y el arqueo de las cajas era el Índice de nuestra admiracion. No necesitavamos de hacer preguntas porque las inscripciones obra de la erudicion attica, las preocupavan con la exacta delineacion de todo lo que se podia ofrecer a la curiosidad de el mas preguntador. Especulamos todo el Museo. No sera facil referirlo todo, ni todo lo refirieron los que tomaron por su cuenta este asunto, Aulo Gellío, Juan Meursío, y Ubbon emmío. Dire algunas cosas que llevaron mas mi atencion, y por eso se estamparon mas firmemente en mi fantasia, de las cuales serán las que juzgo que excitaran a los curiosos para que procuren verlas todas.

Estava delineado el triunfo que Apolo tubo de Marsías con mas vivos colores que le pinto Apulcío en sus floridos. Soplavan entrambos con sus flautas, hechos unos odres, barvado Marsías como una cabra; lampiño Apolo como una Ninfa. Las Musas alegres de ver a Apolo triunfante, por ser Presidente de su Parnaso, olvidaron la mesura y hacian la tabla de la risa. Manifestavan los colmillos de mensura Jabalina, mostrando dientes al tpo, contra quien rabiavan porq[ue] no perdona a ninguna hermosura. Estava el pobre Marsías a otro lado

desollado: así le pararon las Musas. Parecía un oso sin pellejo, padeciendo la ignominia de vencido. Mejor le hubiera estado quietarse á los azotes de Minerva, que le cascò quando le quito las flautas, y se las mandó arrojar porque nunca gustó de Flauteros despues que las toco ella, y se vío en las christalinas aguas con cara de Panadera, y hecha una odrina. Pero pues no creíó Marsias a Minerva buena madre: porque Midas con sus orejas

(29 v)

Asinimas estimó en menos la cithara que las Flautas, y las bolvió a coger, y tocar, y porque aí quien entre infular reverendas canonicas con flauta, y tamboril sea asno a la lyra; tomese lo que le vino de las Musas, malas madrastras. Apolo aunque vencedor estava corrido por aver entrado en tan desigual certamen; que vencer en desigual contienda mas es ignominia que victoria. Y no necesitava de haber hecho duelo de la vana presumpción de Marsias, que no es gran cosa ser grandes Flauteros, y Tamboriteros. Cubria Apolo quanto podia con el Laurel de su corona, las mexilas, porque no vastavan para ocultarlas las premulsas, y caproneas con que estavan sus cabellos anteventulos, y propendulos. Al brujulco de mí curiosidad, aunque tenía caladas las antías en la purpura que entre tantos celages se dispensava á la vista, aparecía su justa erubescencia. Y de verle tan mesurado algunas Musas con donaire le hacian gestos. Y aun el los hacía de ver colgada de un arbol la piel de Marsias, que no podia servir ni aun para embolver su citara. Estava Amphion con su instrumento y su falsete convocando los peñascos para cercar a Thebas: ellos tan animados que parecía se querian precipitar sobre los Mirones. Y el tan suspenso con las fantasias de su musica, que no parecia animado, aunque es obra de mucha alma tanta fantasia. Estava el otro Amphion hecho un Panarra en el Aracinto convocando sus Ganados, y perdido el sentido con la dulzura de sus consonancias. Euridice huía de Orpheo con averla sacado de el Infierno. Tal debia de ser su condicion, aunque tan dulce su armonia. Pero el enamorado viendo que no pudo detenerla con la Lira, la arrojó, y hechava largo el paso por seguirla como convidado hambriento, y el jaguimon como un puno. Al modo de estos Panarras avía otros que celebros la Grecia por insignes que causan embidia a los modernos. Reconocimos los triunfos de Minerva en paz, y en guerra, que estavan a las mil maravillas delineados. A la diestra en el adito de el Museo estava la Diosa sin alas con una Granada en la mano derecha, y en la sinestra

(30)

la Galea, no tan Quintanona como en el Monte Idda, que se avia remozado, mostrando alegría por las victorias, o fue favor del Artifice que la quería benigna. Indicava en la Granada que estavan en su mano tantos Reynos como granos, y solo debian estar en la mano de los sabios los Reynos. En la parte siniestra era grande la variedad de pinturas. Estavan Diomedes, y Ulises, aquel con las saetas de Philoclates en la mano, que las trahia de Lemno y este con el Paladío que saco de Troía, porque no pereziese en el incendio. Estava Polixena dispuesta al sacrificio junto al Tumulo de Achilles; y Ulises en el Nausica bañandose con unas doncellas que díó embobarron despues de la victoria de Troía, y en lugar de venir a España a poblar a Lisboa, ó sea despues de averla poblado, se fue a bañar al Nausica como en Agua rosada, como otros grandes capitanes que se han metido a Epicureos. Estava Alcibiades con los instrumentos equestres de la victoria en Nemea; y Perseo muí contento con la cabeza de Medusa, que era una muí linda alaja estava Museo con un Joben que llevaba unas Hidrias, pero llenas de vino, como estubieron las de el Architiclino. Con estos soplos se hizo Museo gran Poeta, soñando en Athenas mejor que en el Parnaso q[ue] con calices fecundos salió mas disento que su padres orpheo, aunque era Poeta de Sabolengo. Estava la señal del asiento que hizo el Sileno quando vino a esta Región con Baco, que era hombre viejo, y de grande

asiento, y no pudo estar en pie en tanto que oro Baco en el Museo porque fue algo largo. Estaban en lo restante de el sitio innumerables imagines coronadas de laureles, yedras, palmas, y varias flores, sin que olgase erudicion de Saturnino, Tertuliano, y Paschalío. Unas eran antiguas, y otras modernas, y entre ellas no pocas de los eruditos de España en todas edades, que no reconocen los de su patria, y les veneran las ajenas, y quedâra obliterada su memoria sino las hubiera preservada

(30 v)

de el olvido la moderna Biblioteca Hispana, que es acerrímo vindice de su gloria, y la consigue su Autor por su erudicion rara.

<T>NVM. IT.</T>

#1Despiertan los Dialogistas con una controversia que entre si tienen, á Sigalíon. Reconoce su enojo y quien son

La admiracion de tantas cosas que arrebatavan la vista, y todos los sentidos, y potencias exteriores, y interiores, la distancia de el lugar de el sitio, adonde tenia sigalion su solío, nos olvido de su sueño. Comenzamos a hablar sobre la chronologia de algunas Imágenes antiguas, y modernas, y se movieron algunas controversias originadas de lo que aviamos leído en las Bibliotecas. Metidos ya en disputas, y despreciado el punto en boca que las Eumenides nos avian puesto; dejando estas controversias nos metimos de hoz y de coz en algunos presupuestos del punto sobre que aviamos venido a Athenas, pareciendonos que era bien tenerlos diferidos y asentados para no cansar a Sigalion con presupuestos, y entrar legitima, y inmediatamente en la disputa. Hicieron señas las Eumenides para que callasemos, y enfadaronse viendo que no obedeciamos a sus señas. Enristraron los flagelos, previniendo con vastantes señales el castigo de el rompimiento de el silencio. Hicieron de ojo á los Hieropíos vínieron con sus alabardas, y hicieron amenazas; pero nada fue bastante a detenernos: porque Eumenides, y Hieropíos se quedaron en amenazas, por no despertar a Sigalíon que aun estava dando ronquidos. Nosotros, dejando los presupuestos pasamos à la principal controversia, y encendidos en ella, el calor subió a enojo, y los accidentes de el fueron tales que dimos voces como unos descosidos. Sobresalto nuestra inquietud

(31)

la quietud de el profundo sueño de Sigalion. Comenzó a limpiarse los ojos, abriolos entre bostezos, y regaños, y los tenia truces, y encarnizados, como los ponía Harpocrates quando Issis estav con los suíos torvos inmitiendo furias á los que no la tributavan à su gusto el culto. Registro Sigalion en un abrir, y cerrar de ojos el Aula con la prespicacia de su vista, y olvidado de la etymologia de su nombre, y de su significacion que como dixes es silencio, dixo en voz tan alta que excedió las muestras:#3 Que voces son estas, no solo descompuestas, faltando a mí decoro, sino obsoletas, y inusitadas contra el estilo de el Attico Museo? Pero aquí estan las Eumenides para el castigo de el rompimiento de el silencio, y la Amalthea Onomastica, y el Diccionario de Alonso de Palencia, que han olvidado por el Nebrixa los Españoles, por si ai duda en su inteligencia. Mas me admiran los semblantes de los desafortados clamoreadores, que quiero conocerlos. Aquí de mí reminiscencia. Pareceme que ya en mis tpos fueron condenados en este Museo ádeportacion a la Isla de el olvido, y que fue el castigo sin embargo, y perpetuo Ya lo reconocerá Perseo en el Archivo; si bien me parece no es necesario, porque lo que digo sin duda alguna es cierto. Pues como la audacia de estos sugetos se ha tragado la erubescencia, y desprecia mí decreto? Y como sin presentar memorial y recibir nuevo orden mío han llegado a penetrar este sitio? Sin duda las Eumenides que le guardar, por viejas han perdido la memoria; y estos Hieropíos por

modernos tienen de mí decreto ignorancia. En ellos, y ellas puede valer la disculpa pero en los delinquentes no la ay. Pareceme que aquel preciado de Maestro por las infulas que lo indican, cargado de comentarios de Beroso Methastenes, Manethon, y otras baratijas, ó Sabandijas es Juan Annío

(31 v)

Biterviense, que fiado en su autoridad hizo relacion que le avia entregado estos Libros un Provincial de Armenia, y los quiso meter por la barra en el mar de la erudicion antigua, y pasarlos a la Isla Salvagina, y lo consiguió. Y despues quiso aportarlos a las Academias celebradas, y entro en ellas, y tubo no mal recivo. Y hubiera hecho muchoasiento si Antonio Augustino, y Latino Latinio no le hubieran descornado la flor, y deshecho su aguja de marear. Descubrieron las inscripciones que supuso en las urnas de Bitervo, y con otras razones que se ponderaron en este Museo se vío la causa, se descubrió la falsedad, y suposicion, se le mudo el nombre de Juan Annío en el de Juan de las Viñas y se le condeno ádeportacion a la Isla del olvida. Y es mui justo el nombre de Juan de las Viñas: porque imita al Autor de la Purichinela: pues todo quanto estos tpos , y comentarios contienen son titeres, tramoías, y mogigangas. Y le asento tan bien el nombre que refieren los pasajeros que de Viterbo vienen á Athenas, que llaman en Bitervo la Casa de Juan Annío la casa del Embustero.

El otro que está en avito de Peregrino, y trahe por compañero un Gallo sin duda es Luciano Samosatense gentil alhaja para un escaparate. El avito, y el companero dice fue grande embustero, y el methodo de escribir Historia que tiene en la mano, denota el Autor. Elquiso ser por sus transformaciones desconocidas, y fue por ellas mas conocido que la Ruda: pues paso de Gentil a Christiano, de Christiano a Atheísta, y todos le hecharon su calcilla Quiso tener alma de Gallo teniendola de Cantaro. Pusose

(32)

en avito de Peregrino, o Romero, porque Galvan no le conociese; y sucediole al contrario: pues no ay quien no conozca a Luciano por el Gallo. El tercero es el Frances Hunnibaldo. No todos le conocen: pero yo bien le conozco. Algunos años ha que escribió 18. libros de los Reyes de Francia, desde la perdida de Troia hasta la muerte de Antenor, y los 12 hasta Clodoveo, que es hasta donde pudo mentir con algun disimulo. En el Libro que tirr abierto se descubren algunas Imágenes Illienses con bragas Francesas, y estan salpicadas las faces con la espuma que el caballo Dureto babio, y esparció al aire cabeceando fogoso al anhelante relincho que le causavá la fatiga de el ardor del encido Alcazar de Priamo. Aquí vivio el tal. Hunnibaldo con su libro embuelto en un pedazo de reverenda cogulla de Trithemío, y otros admnuculos; pero no le valió: porque le tomo tan por su quenta Juan Isarzo Pontano, que hizo evidente prueba de la ficcion. Con que quedo descubierta la maraña, y se le mando acompañase à Annío en su deportacion.

El quarto es Candido Philaleta Hispano, cursarte un tempode algunas Universidades, y no poco en este Museo. Llegò el tempode su Apotheosí, y aunque nos congratulamos q[ue] llegase a gozar el premio de su erudicion, tubimos el desconsuelo de carecer della. En este no ai la mas leve duda que es el. Aí esta su estatua coronada de Jazmines, y de Azucenas: por que por su candidez son simbolo de la verdad, y aunque ha tempoque se cortaron ni se han marchitado, ni perdido su fragancia, y candidez: porque simbolizan la verdad q[ue] prevalece

(32 v)

contra el tpo, y astucia. Por eso se dice que la verdad adelgaza mas no quiebra, Y aunque en este Museo no se dan de ordinario coronas, pero se permiten en las Imágenes las que en otra parte merecieron. Y es cierto que Candido Philaleta por su verdad, y erudicion triunfo contra

todas las ficciones, y percibió coronas. Aquí las presentó, y se reconoció su crisis, y la aprobó el Museo, se le erigió estatua en la forma que se la erigieron por el certamen.

Estos son los cuatro que miro, y admiro. Notable quatrínca! Estraña union, ó coacervacion! Luz y tinieblas, mentira, y verdad, dolo, y sinceridad, tizne, y candidez. Que es esto? A la candidez de mí solío pertenece separar de estos tres Embusteros à Candido Philaeto. Pero antes (suspenda la curiosidad esta separacion) es necesario averiguar este hecho, no digan que es la Justicia de Peralvillo, aunque por la razon que he dicho pudiera executarse sin embargo el castigo.

<T>II</T>

Examina Sigalion la causa de aver venido sigalion con sus Compañeros al Museo

Yo estava ya tamanito de ver à Sigalion tan airado, quando mudando el tono dixo con voz suave: Lleguese aca Candido Philaeto. Cobre aliento, llegue al solío hice el debido acatamiento, y dixo Sigalion: Tu no eres Candido Philaeto? #2 Respondi: Pues no me conoces? No sabes que estube en este Museo hecho un Pausan para que hiciesen de mí un dibujo en tales quales lineas de que despues se formó aquella estatua? No se te acuerda que en mí semblante se reconocia que me estavan devanando las tripas y no se como, segun de sentimiento se demudava el Nostro pudieron dibujar mi figura aun que lo soí tan grande. No ves

(33)>/PP>

estos mamotretos antiguos que Tubal llevo en las alforjas quando partió ó le arrojaron del campo de Senaar al Occidente, y desde España por mar, en carreta vinieron a Athenas, y despues de algunas edades me los entregaste quando sali de aquí a mí Apotheosi? Bien cierto es que sabes que estan en ellos la poblacion de España; no la secular de Mendez Silva q[ue] escribió lo que le referian por cartas, ni la Eclesiastica de Gorigore Aubertina; que una, y otra no son dignas de mí verdad candida. No te acuerdas de aver leído aquí los sucesos de Tubal desde que salió dell Monte Gordío, con que se desata el nudo gordio con que quitan a Tubal la poblacion de España; y se la quieren dar a Tarsís unos, y otros a los Iberos de el Asia? Siendo así que en quanto à Tarsís solo se le debe la Colonia, que vino desde Tiro a Carthago, y despues se dilatò en España. Y tambien fueron de España los Iberos al Asia, aunque despues bolvieron algunos por posthíminio a su patria originaria. No sabes que con tu consejo llevè estas alhajas a la Region etherea quando vino por mí la saturnina Astrea, porque se iban introduciendo en el Mundo y aun hacian asiento la falsedad, y la mentira, y temió me maculase, aunque era de la edad dorada? No sabes que vino por mí Mercurío con sus talaes, y quisieron las Ninfas de Minerva tomar la moda para arrimarlos a sus cothurnos para andar mas ligeras, y lo mismo esperavan las Ninfas, y tambien las Eumenides estavan en eso encasquetadas, y sino hubiera quebrado Minerva con su hasta el modelo, todos os quedarais sin estas carantamaulas, q[ue] bolaran a buelo suelta a querer el oficio de el hijo de Maya, que no fueran menos embusteras q[ue]

(33 v)

el, y Jupiter no las desechara? #3 Asi lo avia entendido, dixo sigalion, y prosiguió: Estos tres no son Luciano, Hunnibaldo, y Annío? Ellos son, dixen, como entre dientes, y regaños. Lo avias pronunciado quando te desolazaste de tu sueño. Pues aora bien dixo, ya que estan conocidos los sugetos, examinemos el delicto de la descomposicion ante mí solío. Y por mí sagrado silencio, y por los Mochuelos de Minerva que es lo que mas puedo Jurar, pues los tiene á sí consagrados, que no se han de ir los delinquentes sin castigo. Dime Candido

Philaleto, pues el amor de la verdad corresponde a tu nombre, y mi deseo, y se que la diras, aunque sea contra tí mismo, pues lo tube experimentado, y en tu Region mejor lo abräs apprehendido. Qual es el motivo de aver venido a este Museo? Qual el de traer tal compañía? y de la descomposicion en el? Que voces tan desentonadas fueron estas que jamas se han oido ní en las conciones de Areopago, ni en los Panegiris, ni Dialogos deste Museo? Aun en los Saturnales, y Bacanales no suelen ser tan descompuestas. No dudo de tu sabia candidez, que estás en mis sagrados ritos, y q[ue] no has olvidado lo q[ue] con tanta diligencia aprendiste. Pues los tres no ignoran los castigos que experimentaron por descompuestos? Y tambien saben que sus pleitos no los pueden meter a voces; pues como las dieron tan desafortadas? Tambien tu debias saber que la disimilitud de tus costumbres no eran para asociarte con ellos. No aí convencion de la luz de la verdad con la tinieblas de la mentira. Si el amor de la verdad te ha originado alguna disputa pierdes el olío, y el trabajo. Por incorregibles les desterre à la Isla de el olvido. El mentir en ellos por ser tanta la costumbre se ha buuelto naturaleza, y son los primeros que creen sus mentiras. Convencerlos con testimoníos authenticos es confortarles en sus falsos juicios. Lo peor

(34)

es que tengo noticia que no solo ahora síno otras muchas veces han quebrantado su deportacion, y de la Isla de el Olvido bolvieron al comercio de algunas gentes que son de la Isla salvagina han traído sus escritos, y tienen ya discipulos q[ue] pueden ser Maestros. Si este es el motivo pierdes el olío, y el trabajo porque gastaràs inutilmente el tpo. Responde a lo q[ue] te he preguntado, y en acavando buelvetes a tu Region etherea a gozar de la feliz compañía de Astrea, y de la pudíccia, que dice con tu candidez, y a tratar con los Celicolas que son con los que tienes sympatía. Llevate tus mamotretos antiguos por si el transcurso del tpo. hace q[ue] se mejoren los siglos, y buelven los Españoles al candor primero en sus Historías que no lo tengo por imposible pues ay quien defienda la verdad, y se oponga a estos Monstruos. Aí abras visto imagines de este siglo coronadas, y tengo noticia de otros que trabajan con valor Agonistico en la misma palestra sin temor, y con desprecio de la maledicencia. Llevarás a Astrea esa nueva, que yo se le será mui gustosa. Ea refiere el quento, que yo me buelvo à mi acostumbrado silencio. Solo interpondre las preguntas necesarias, para esterarme bien de el caso. No quiero q[ue] mí total silencio sea motivo para q[ue] Apolo me condene por necío, como al Harpocrates Egipcio por parecer de el Vocalino, a quien admitio por su Asesor Apolo en el Parnaso, despues que de Poeta se pasó à Jurista. Sientense todos, y habla Candido Philaleto.

<T>NVM III.</T>

Refiere Candido Philaleto el motivo de aver entrado en el Museo con Luciano, Hunibaldo, y Anio, y la causa por que se descompusieron en presencia de sigalion.

(34 v)

#2 Confieso que quando ví enojado a Sigalión, y que tan fuertemente improperava a mis compañeros, con no ser molde de Arteres, me bolví a poner tamañito, y que la seguridad de la consciencia hizo que se me pusiese el alma en un hilo. Pero con el razonamiento de Sigalion me recobré de modo que hice segunda vez el acatamiento debido, y desaté mí taravilla con valor, deseando que fuese rapida como quando al Molino se le hecha toda el agua. Bien tomara unos Bizcdichos, y un trago de buen vino, porque la sesion avía sido larga. Tome la narracion con su poco de exordio, y dixeste desta suerte.

Bien sé, ó gran Sigalion, la verdad que se ha de tratar en tu presencia, y que ha de proferír la lengua lo que el corazon siente. Y como al Harpocrates egipcio se le consagravan los Pesigos porque la fruta es de corazon en forma, y la hoja la tiene de lengua, que es Emblema de la

verdad q[ue] ante el se profesava. Así sino pasó esta consagracion a tu Solío, descifro en mí narracion este emblema por lo que se debe a tu grandeza por lo que debo a mí mismo, y por lo que debo a tu confianza. Mucho me desconsolava quando me comenzaste a decir me bolviere a la Region Etherea en diciendo la causa de nuestra desatención sin decir el motivo de mí venida a esta Region sublunar, y a tu Museo, y me ímproperavas de ímprudente de verme con estos socios en lugar de Penates, porque si a la primera faz tiene esos visos esta asociacion, y compañía, a tu especulacion adecuada, si me das licencia para que la refiera, has de conocer que ha sido operacion de gran prudencia. Porque aunque brujuleaste mí venida, no se hace pleno Juicio por la imaginaria, aunque sea de persona mui discreta. Conozco vastantemente estos sugetos, y tenia entendido lo que les has dicho. Tan lejos estoy de que me tiznen como ellos de perder su colar. No intento

(35)

lavar el Etíope, sino que se conozca lo negro de su tez, y el color de los que les siguen, ó en algun modo les apadrinan, y con tu sentencia perciven por el oídio lo que por sus cataratas no ven. Y así, si das licencia hablarè en todo, ó sino estarè á tu riguroso mandado y en acavandotomarè buelo, que es lo que dice el adagio castellano: #3Tomarè lias, y Yuan Danzante. Respondio Sigalion. Di todo lo que qui quisieres, no quede por corta, ni mal hechada. Oirè con mucho gusto. Vasta que aias vajado á esta Region à cumplir de Astrea el precepto. #2 Cobre con esto nuevo aliento, y proseguí diciendo:

Has de saber, ô gran Sigalion, (pues parece que no ha llegado àtu noticia, a caso por aver estado en otro profundo sueño, como el que tenías quando estramos en este Museo; que de otro modo no fuera facil averlo ignorado) que en el mas placido dia que gozava la tierra a benígnas influencias de la celestial esfera, quando el Toro con sus doradas puntas abre el cielo, y por esa claraboía vajan suaves auras, con que los campos se visten de hermosas, y fragantes flores, corren las fuentes desatadas en liquidos christales, y se alegran naturalmente todos los vivientes, ó por decirlo con el Lirico Cordoves:

Era del año la estacion florida
quando el mentido Robador de Europa
Media Luna las armas de su frente
y el sol lo mas dorado de su cuello
encampos de Zafiro pace estrellas;

Caso inopinado (no solo à los mas peritos que contemplan las influencias de Orbes, y Astros con el instrumento de Galileo de Galileis, sino á los residentes en el concavo de la Luña, que distan poco unos de otros, y a todos los celicolas, que deben saber con certeza estas influencias) se estremecieron los montes, bramavan en sus cabernas los vientos sin poder cerrar lolo sus vocas, para que no diesen tan fuertes soplos, que mas parecian bramidos de alguna justa queja, que resonancia nativa de sus flatos. Crugian, dandose unos con otros los

(35 v)

peñascos. A su estrepíto, y son desordenado, y sín compas hacían baile paloteado los troncos. Acorrujavanse los irracionales. Tenian mas pavor, que al Leon los yernos del cid, los racionales. Todos estavan tamanitos, que aun no se atrevian á bostezar por voca de titere. Por las de la tierra subian oscuros, y horrorosos bostezos, que daban á los terrenos tapavoca, y llegaron enteros ála Region étherea, muí presumidos de cometas. Entre ellos resonavan ecos de voces nunca oidas, entre mezcladas de gemidos. Todo era horror estraño por todas partes. Penetraron los oidos de Astrea, y los demás celicolas, y dixo: Como en tempomas quieto que en el que podian anidar los Alciones, ai en la tierra tanta turbacion! Como el placido mes se ha convertido en Diciembre! Parece se ha turbado el orden de la naturaleza, y se ignora la

causa en la Región etherea: Como pasan estos clamores á tan ímpenetrable Region, y libre de peregrinas impresiones: Como llegan aquí los ecos de semejantes estruendos. Tubo consejo con los celicolos circumvecinos, que estavan no menos admirados, y despues de alguna conferencia, como pedia tan inopinado suceso, abrió sus purpureos labios, á que aprestamos con grande atencion los oidos, y fuè necesario todo cuidado para percivir lo que Astrea decia, porque perseverava el ruido, y resonavan los antecedentes ecos. Sin duda, dixo, paren los Montes, que estas señales concuerdan con las que cantó el Poeta Benusino de sus abortos, y en estos ya se sabe que aí claro anuncio de portentos. Y pues para serlo ha de tocar en algun extremo, temo que ha de ser por carta demas : porq[ue] las señales no son para menos, y que este aborto ha de causar espanto, y no hemos de prorrumpir en risa, como quando el Raton nos provoco a ella en la otra parturicion de los Montes. Vinimos en lo mismo, y antes de acavar de deliberar que convenia hacer en este caso, etele aquí dicho, y hecho como lo aviamos pensado. Despues de muchos, y penosos bostezos, oimos un fiero estallido. Rompiose un obscuro vapor

(36)

y á la luz del relampago vímos, que como á temporadas el Ethna, y el Besuvío arrojan por sus vocas de fuego quanta vascosidad ai en las entrañas de la tierra, y obscurecido el aire se turban los mortales con semejante diluvío de ímundicias, y a un a larga distancia padecen grave infortunio los vivientes. Así en España en la Carpentania se abrió una voca de fuego en un pedazo de tierra cognominada Zigara nevada en la sumidad, lo demás cubierto de una nube negra. Descifrose facilmente el Anagrama, y reconociera así: por que despues que vaje a la tierra, no cesava la misma voca de fuego de arrojar inmundicias entre las llamas, que aun duravan. No se si diga que fuè aborto mas perjudicial que los del Ethna, y Besuvío: Porque salieron gran cantidad de Monstros, y sabandijas, haciendo horrible ruido con sus irracionales, y inauditas articulaciones. Los ecos que resonavan con grande aceleracion repetian: Poblacion Eclesiastica de España, Poblacion Eclesiastica de España, que es Alma de la de Mendez Silva. Corona Rl. de España, por España. Credito de los muertos. Mas credito de los muertos. Comentarios de Dextro. Comentarios de M. Maximo. Chronicon de Auberto Hispalense. Adversarios de Auberto: Adiciones de Ubalabonso Merio. Adiciones de Juan Monacho. Mantirologío de Gregorio Iliberitano. Comentarios sobre estos. Soledad laureada. Soledad laureada. Theatro Monastico. Theatro Monastico. Instruccion historica. Historia de Valvanera. La Verdad en su punto. Historia de Monserrate. La Perla de Cataluña. Quince y falta chronicon de Liberato. Todo por Gorigore Cigara.#4 Que es esto, dixo Astrea, estas voces parecen titulos de Libros, y aun parece que se divisan sus Tomos. Pues como salen de los profundos senos, y cavernas de la tierra, donde ai sempiterna obscuridad: porque alla no penetra la luz para poder esscribirse. Ni de tan densas tinieblas pueden salir a la luz comun partos del ingenio, aunque sean de tan mal genio, como dicen estos titulos. Y como sino hemos visto salir

(36 v)

sino Monstruos, y sabandijas irracionales, se oíen articulaciones de voces, que resuenan en estos, que en algun modo parecen racionales ecos. Y pasando á la sustancia, que nombres son estos? Que yo jamas he oido que aia chronicones de Auberto Hispalense adicionado de Vbalabonso Merio ní Juan Monacho, ní Chronicon de Liberato, ní Martirologío de Gregorio Iliberitano. Que este escribió un libro de la recta Fee, dedicado á la Emperatriz Placidia es notorio, y así anda entre las manos, calificado de todos por elegante, y docto. Tambien es cierto, escribió otros tratados; mas nadie ha dicho, que escribió Martirologío. Yo he atendido a todas las Bibliotecas, que se han registrado, ya las obras, q[ue] se han publicado por varones notablemente curiosos, y he reconocido mucho, que antes no estava impreso; pero no he

reconocido semejantes escritos, como los que son fundamento de escribir tales y tantos libros. Que aian corrido con nombres de Dextro y Marco Maximo unos Chronicones, ya es viejo, pero que se ha conocido su ficcion, tambien es notorio, y aun se barrunto desde que nacieron, y asi el bolver â comentarlos, es bolverse a la edad de los ninos. En fin en todo quantoha dado el parto presente de los montes, no aî cosa, que no sea monstrodidad: pues es inaudito todo, y no imaginado. Respondimos todos a Astrea: sin duda ninguna es Monstruo, y aborto deste parto de los montes. Dixo Astrea: No solo es uno, sino muchos Monstruos. Pusose a considerar el caso y bolvió â tomar de los celicolas consejo. Enterados de el , y hecha toda reflexion sobre el punto, salió el decreto, y se me intimo diciendo: Yo me he resuelto en sentir, que este monstruoso parto no se ha de celebrar con risa, como el del Raton, aunque no es posible de se detener mucho para eso, que de todo tiene el Padre. Pero junto con la ridiculez ha de ser perjudicialissimo, que no se opondre lo uno a lo otro, porque sin duda estas sabandijas, ó Monstruos, que hemos oido, son libros, y son lo que suenan. De los Autores comentados algunos son ignotos, y inauditos, en el sitio de donde han salido, y asi es preciso que los comentarios sean extraordinarios, como el temposino son peores como lo temo: porque esto de Corona Rl. de

(37)

España, por España, Poblacion Eclesiastica Aubertina, y alma de la de Mendez Silva, cuja alma, ní cuerpo no obra bien en la Inquisicion de España. Esto de soledad laureada, y Theatro Monastico de las Iglesias de España, Perla de Cataluña, y Instruccion Historia Apologetica, y los demas de la farina misma, o es fantasia desconcertada, ó embolismo historico Chimera, óesphinge, ó el Monstro Storaciano, de cabeza humana, cerviz equina, y en lugar de terminarse en pez, pues no sale del mar, sino de la tierra, ha de acavar en serpiente, y eso suena la Instruccion Historica Apologetica que temo no sea toda un veneno, sino es que se termine en cauda Asintna, que no se que me barrunto de aquel titulo quince y falta, y otro que no se percivió bien, quando se acavo el parto, y se cerró el vorago, por donde salieron estos estravagantes mamotretos. Y así, Candido Philaleto, tu has de vajar a la contienda, que es digna de tu erudicion. No dudo tendras feliz corona, venciendo tanta mostrosidad: por que el conflicto es literario, en q[ue] estas tan versado, y enseñado a llevar triunfos, y merecer coronas. Vaja pues, Candido Philaleto a la tierra. A ti te toca emprender este agon. La necesidad es precisa, y conforme á tu genio el certamen. Alla ya no aî muchos Bellerophontes, que pueden vencer chimeras, antes abrazan con todo gusto las chimeras los mas que ahora escriven Historias. Vajé por tí, para sacarte otro conflicto, aunque era menor el empeño; y ahora hago empeño de meterle en este conflicto: por que con el baño de Celicola, aunque sea maîor concebirás maîor animo, especialmente por tocar en lo sagrado, que esos titulos ó no los entendió quien los inscribió, o precisamente han de contener cosas sagradas Y quando vimos que los ecos salian de irracionales articulaciones bien se deja entender, que aî mucho peligro en estos libros es materia la que indican para grandes Maestros, no solo en Theología, síno en Historia sagrada, ecclesiastica, y profana, y que no guelgo noticia de chronologia, Geographia, y toda buena literatura. Era menester para este assumpto un

(37 v)

Julío Africano, un Eusebio Cesariense, un Hieronimo Seridonense, un Prospero Aquitanico, un Sigisberto Gemblacense, un Georgio Syncello, un Zonaras, un Sozomeno, un Oderico Vital un Cedreno, y otros desta erisdicion. Y descendiendo a los modernos, un Baronio, un Zobio, un Espondano, un Oderico Raynaldo, unos Sammanthanos, un D. Fernando Ughello, un Servetio, un Pyrro Siculo, un Lecomt, un Amphortio, un Esmitheo, un Edmundo Camprano, y otros desta linea, que no estoî contenta con Egidio Abulense, por credulo, ní con un Dn. Juan Tamaio Salazar, por subdolo. Pues que será un Gorigore Zigara, que ní curso

escuela, y se dispuso en los patios de los litigios para la borla literaria? Y así, no aí Candido Philaeto sino vajar á la Region de los mortales, reconocen esta chimera, y procurar vencerla. Si se padeciere en la demanda tu candidez bolvera purpurea á la Region Etherea, donde tendras prevenida la inmascible palma, si alla te negaren la corona. Cargarás de testimonios autenticos antiguos, que alla entre los mas obligados. Comunicarás con algunos hombres de singular erudicion, que algunos aí, aunq[ue] pocos. Ten consistencia, y fortaleza, aunque padezcas oprobrios, que siempre los temo porque son defensa de ignorantes, que como tales siempre son defensores de ignorancias, y ficciones: porque como les falta la Sciencia, se acogen a la audacia , a la poca verguenza, ó desverguenza, que es el fidelium de su refugio, quando se hallan vencidos, y no tienen otro efugio. Yo congeturo que tambien te abra tocado tu parte en la Instruccion Historica, y Apologetica, que aunque estas aca retirado, algo debes de aver dicho. Y como va, y viene Mercurio que es parladorcillo, y amigo de contar quantos, talvez publica secretos, por ostentar, que es del congreso de los celicolas, y que no solo es tabelion de Jobe, lo abra publicado porq[ue] he entreoido que escriviste una carta a cierto Hierominiano Monge, sobre la fidelidad de el Chronicon de Auberto. Y asi te abran metido en docena, ó en la catorcena de aquellos

(38)

tratdos de la Instruccion Historica Apologetica, que allí temo que a los que aman la verdad, solo por eso se les satiriza y echo su copla, sin atender al sagrado, ni a la dignidad de la persona. Que satiras, que dicitrios no abra en la tal Instrucción? por que hasta ahora de quantas Instrucciones Historicas se han publicado, que son innumerables, ninguna ha sido Apologetica. Enfin, nunca mucho costó poco. Padecerás por la verdad: esa es tu natural inclinacion. Ese es el contenido de tu nombre. Quien ama la verdad esta expuesto a padecer por ella. No te le pusieronà caso, mudandote el antiguo. En tí conviene el nombre con la realidad, que no suele ser todas las veces.

#2 Acabó Astrea, y no fue menester mucho para rendirme à su obediencia; antes me pareció larga la platica, pues sin su precepto me hubiera puesto haldas en cinta, á no pender ad unguem de la voluntad de Astrea, porque se me estavan comiendo las plantas, luego que oí los extravagantes ya referidos nombres de libros, ecos de las irracionales voces, no por que me picava lo que ya sabia de la Instruccion Historica Apologetica, que avía despreciado por ridiculo, sino por defensa de la verdad, que me tenia estomagado, tanto como enfadado de las presumpciones de Gorigore Cigara que en defensa de sus chimeras avia oido, y a Mercurio, que llevaba, y trahia quentos, y a otros que pasavan a esta Region les tenia con la verdad desengañados. Prestome sus talaes Mercurio, que estava despacio: porque los Dioses estavan en una Dieta que no se acabará en muchos siglos, sino hechan pr algun atajo. Era sobre el origen de las calzas atacadas, y ponlevies de los cothurnos. Materia digna de todo este Congreso, por ser de grandissima importancia, y justo empleo de tan juiciosas Deidades, especialmente por la incidencia de ajustar la antiguedad de los Egípcios, y Chaldeos, que mintieron, a qual mas, qual menos, introduciendo los chaldeos el computo de Chiliades, Saros, y Neros antes de la creacion del Mundo que Moyses avia declarado, y los egipcios poniendo Dynastias de Reyes, que llegan a tpos imaginarios, y exceden larguissimamente la creacion del mundo muchos siglos. Ya que me vi calzados los talaes de Mercurio, Astrea me socorrio de los mamotretos antiguos que me avia prevenido, escritos unos en tempode Philadelpho

(38 v)

y otros en tempode Pelayo, y mas adelante hasta el doceno siglo que son los ciertos, y pertenecientes al caso. En un buelo lleguè al concavo de la Luna, y como por la candidez es synonimo su apellido con el mío, aunque homonima en la substancia, y no de mi genio, ni tiene conmigo sympathía por sus continuas mudanzas de crecientes, y menguantes, y así continuamente es una menguada, y la verdad de mí sobre escrita es inmutable, y plena. Hice allí mansion, y me admitio con placido semblante que por ser plenilunio estava carifrita, y apacible. No me desagrado el sitio. Quien aí, si tiene viveza de ingenio, que no fríse un si es no es, con los avitadores del concavo de la luna. Vinieron luego estos domiciliavos Lunaticos a preguntar novedades de la Region Etherea mas superior, y dixen. Hanse oido unos extraordinarios ecos, que subieron de voces irracionales de la tierra, y no ai otra cosa. Y así decidme, que ai de nuevo en la tierra, que tendréis mas noticia por estar mas cercanos. Y porque vienen de ordinario a este concavo extraordinarios correos: pues son tantos los que por sus fantasticos entusiasmos Poeticos padecen lucidos intervalos. Como ocupan esta Region por garrilocos, al instante tumultuariamente refirieron el hecho, ello por ello, como lo he referido, aunque con diferentes estilos, ya Lopico, ya Gongorino, ya Quevedico, ya Solisico, que en esto no se ajustan, y estan divididos por sus clases, y conservan sus tesones: pues ai sequella, aun del Boscan, Juan de Mena, y Garci Laso. Querian decirme su juicio sobre el parto de los Montes Gorigorino. Y como en sus cascacos hizo la crisi de materias serias poco asiento, y asi no es segura. Tome buelo sin decir ai quedan las llaves, y llegue con el en un santiamen a la Mantua Carpentana, que era el sitio donde se abrio la tierra, y fue tan grande mi dicho que cai a plomo cerca del vorago, que aun no se avia cerrado, y halle claras señales dedonde avia sido el aborto. Pocas veces sana la cicatriz el mas perito chirurgo, y mas si se rasca la llaga el enfermo. En este sitio halle a los tres socios que estan presentes, Luciano, Hunibaldo, y Anío. Conocilos, al instante que los vi: porque tenía sus imagines impresas en mi fantasia, por ser singulares sus fachadas, y cataduras.

(39)

Ellos no me conocieron, porque nunca conocieron lo que suera verdad, y candidez, y si la conocieron nunca se dieron por entendidos, y asi ahora hicieron lo mesmo. Que haceis aqui, dixen; pues por sentencia de Sigalion en el Museo de Athenas, vera Region es la Isla del olvido? #5 #6 #7 Respondieron: Subimos por una voca de fuego, que se abría en la Manzua Carpentana, en una parturicion horrisona de los Montes. Venimos a examinar con curiosidad unos extraordinarios ecos, ó titulos de unos libros, y su contenido: porque hicieron novedad allá en nuestra Region, con aver oido en ella titulos extraordinarios asi de Ortodoxos, como de Heterodoxos, que hacen ruido, como con cascabeles, aunque no entran en su danza los eruditos, que se van a la sustancia, y a la verdad, y no se andan en estas quisquilias, y nenias. #2Yo entre mi candidez oculto algun resguardo, que los Politicos llaman prudencia, y los Malevolos convierten en subdolidad, y malicia. Y juzgue que el Principe de las tinieblas avia embiado esta trinca, para conseguir la perseverancia de la mentira, que tanto desea, y cooperasen á suscitar, y defender las sepultadas ficciones (que, un tempotubieron cabida) de Luciano, Hunibaldo, y Anío con estas que se hallan en Auberto, y sus comentarios, y demas referidos libros. Quedese esta presumpcion en sus terminos. Estavan muí conformes por la simpatia de sus costumbres, que no lo embarazava la diferencia de sus Regiones, y Climas. Trahian sus Libros, como lo has reconocido. Hallavame confuso, por no poder hablar con ellos en este negocio con vastante fundamento. Y maior confusion me causava, que como la Mantua carpentana estava tan otra, aun no tenia noticia de las Tabernas Librarias, y no sabia donde hallar estos Libros Gorigorinos, para este congreso, ô otro. Pero inopinadamente apareció un Leon, que a la primera faz parecia aborto del mismo estallido de los Montes: por que tenia en sus garras variedad de volumenes con los titulos extravagantes referidos. Que es

esto, dixe, eres custodío nuevo del Guerto de las Esperides, que parece aparado semejante; ô eres el Leon Cleones, que despues. que sirvio a Hercules de zamorra

(39 v)

con su piel, has resucitado en tu brabura, para custodío, deste monstruoso parto de los Montes?#34 No soi aborto de la tierra, dixo, ní soí bravo como has imaginado, ni es tan bravo el Leon como le pintan. Veís como estiendo las garras, y no bibro las vnas. Reconozco que trahes las teseras pacificas de Castillos, y Leones, que aunque sea de Region estraña, en qualquiera se hallan, porque las dejan sacar los Españoles, a quien enganan los estrangeros con Diamantes de Bohemia, y tirtañas. Permutemos estos Libros con esos Castillos, y Leones. Yo soí Leon hño de Oveja, y solo dirijo mi saña a estas permutas.#2 Sea en hora buena dixe, y lo mismo hicieron mis compañeros. Cada qual recogio sus volumenes, y un juego destas cartas. Convenimonos todos en leerlos, y jugar con ellos para entrar en conferencia de todos, cada qual segun la intencion que trahia. Reconoci el contenido, halle que son fraguados sobre el chronicon de Auberto, no conocido, ni oido hasta este siglo, que se compruevan con los Chroniconesya conocidos por supuestos de Dextro, Máximo, Luitprando, y Juliano, que coaduíva un tal Liberato inaudito. Halle que la realidad no corresponde a los titulos, y inscripciones, antes es todo lo contrario: por que la poblacion Ecclesiastica es avitacion de Fantasmas, que auyentaron a los avitadores racionales. La soledad Laureada es selva de espinas, abrojos, y cambrones. El Theatro Monastico es scena de representaciones fabulosas, mudando por instantes los avitos, y parando en entremeses ridiculos, y graciosas mogigangas, y que no ai farsa mas execrable. La Corona de España es cadena de hierros mal eslabonados. La verdad en su punto es mentira de hombre sin punto de verdad. La Perla de Cataluña se pone en una concha, que si fuera posible, hace titubear la Historia recibida de la mejor Perla. La Instruccion historica es ignorancia manifiesta de escribir la Historia. La contera que la añade de Apologetica, se convierte en necia, y desmesurada satyra. El credito, y mas credito de los muertos, es descredito, y mas descredito de los vivos

(40)

sí pudiera vacilar su credito. Los comentarios de Dextro, y Maximo son una mutila, y mala traduccion de otros Comentarios conocidos. El Quince y falta argue la pelotera de sus cascós. Muchos de los Archivos que cita, no los ha visto. Los privilegios que dice ha leído, unos no ha leído, y otros ha viciado. El tempode Auberto estaañadido en muchas clausulas de que está convicto Gorigore, aunque no lo confiesa; pero confiesa que enmendò otras à su arbitrio, para que dixesen lo que soñava hacia a su quento. Asi lo dice en su Instruccion Historica, y estas son sin quento, ní par. Y con todo eso quiere, que en materia Historica controvertida sea Auberto fin de la guerra, quando ní aun para entrar en guerras tiene la menor arma para su defensa. El Liberato no se sabe de donde ha salido, lo que se sabe es, que salió de mano de Gorigore viciado. Los escritos parte es defloracion plagraria, como los Comentarios de Dextro, y Maximo; parte, y aun lo mas de los Comentarios de Auberto, y Theatros Monasticos es Hurtado, no de Mendonza, sino de Lupian Zapata, y aforrado en su cuero el Liberato que publica, hasta ahora nadie le libra de su...(sic) y parece primo hermano de Auberto, segun los arcaduces por donde ha salido, que se hicieron para llevar Gorigore el agua à su Molino. Tambien trahe algunos epitaphios, que huieron la noticia de Ambrosio de Morales, y de Iano Grultero. Finalmente todo este farrago se queda en los ecos; y titulos de los libros, y en ellos muchas cosas que desdican del estado de su Autor, y solo se pueden tolerar diciendo:

Este Autor solo procura
con este texto, y comento,

que pronuncie el mas atento:

Texto, y comento es locura.

Y viendo el tempo que ha perdido el Comentador, y ha hecho perder a los Typographos, y a los Lectores, me acorde de

(40 v)

la exclamación de Persío. O cuidados de los hombres, quantavaciedad aí en las cosas! Quantas Bibliotecas tendran ocupados los cajones con estos volumenes, y pensaràn sus dueños, que tienen algo, aunque sea borra, y es aura vana, que se deshecha à leves soplos. Ya que estava capaz del contenido destes libros, y reconocí el farrago de ineptias, migas, fabulas, y nenias maiores que las attelanas, porque el principal fundamento de tanta scripturicion es el chronicon intitulado de Auberto Hispalense, y los Autores con que Gorigore intenta comprobar sus clausulas, son los asertos Chronicones de Dextro, y consortes, Liberato, y Aulo Halo, y un nuevamente aparecido Martirologío de Gregorio Iliberitano, inserto en Auberto, y despues desmembrado, y que lo coaduiua con el Moro Abulcacin, y con el Beroso de Anío, un catalogo de Archivos que dice Gorigore ha registrado, Archeros imaginarios de Auberto, de la Guarda Alemana, y Gígantones de la Puente de Mantible, que no convenía menos a Auberto, que le hacen descendiente de un Aleman, que vino á Sevilla, en la segunda venida que Carlo Magno hizo à España, como fue a Turquía, me determine a entrar con Luciano, Hunibaldo, y Anío en conferencia, y declararles quien era, y manifestarles mí persona. Yo, señores míos, dixé, os he conocido, y me quiero dar tambien a conocer, por si acaso no me aveís conocido. Yo soi Candido Philaeto aquel antiguo Español, que llevó Astrea un tempo a colocar entre los celicolos, despues de aver cursado algunas Academias, y especialmente el Museo de Athenas. He vajado de la Region Etherea, embiado por la misma Astrea à lo mismo que me dixísteis aveís venido. Veo aveís reconocido estos Libros, y yo tambien he procurado reconocerlos. Hablemos algo sobre el caso, ventilemos los puntos, que parecieren dificultosos, y tendremos con esto pleno conocimiento, para que vosotros, y yo cumplamos con nuestros

(41)

mandatos, y salgamos de nuestros empeños. Vinieron en ello, tome la mano, y entre al principio con algo de admiración, por lo inaudito del chronicon de Auberto, por lo extraordinario de lo contenido, por la especialidad de los titulos de los libros, y otras cosillas a este tono. Respondió Luciano, hablando por maior tambien: #5como se reconoce, que este comentadorpreciado de Historiador, y que se intitula Chronista gl. (general) de su Orden, no ha leído methodo de escribir Historia, quando pudiera aver leído a Philipe Glaserio, Juan Bodino, Francisco, Patricio, Juan Pontano, Francisco Valduino, Juan Antonio Viperano, Francisco Robortello, Christoval Mileo, Simon Grineo, Celío secundo corion, Juan Sambucho, David Cithreo, Freigio Leandro, Reynecío, Justo Lipsío, Filemano, Bernarcío, Agustin Mascardo, Antonio Posevino Degoreogoar, y otros muchos que tratan del metodo de leer, y escribir Historia. Y si estos no han llegado á su noticia, por que son de pueblos en Francia, Olanda, Italia, y Alemania, y cosas de allende el mar, y no se estiende tanto su Aguja nautica, pudiera aver leído a Sebastian Fogío Hispalense, a Ambrosío de Morales, y Florian de Ocampo, que le vastavan. Pero parece, que este Comentador se entró á escribir la Historia, ócomentarla, desapercibido de todo lo que es erudicion, y sus principios, y que los methodos de escribir Historia se le fueron a los cerros de Ubeda, y no busca cosas tan encumbradas. Reconoico que le agradan extravagancias, y asi las busca, y como lo sean, aunque sean sueños, no repara, y para perseverar en ellos debanea en satyras. Y ya que es inclinado a sueños pudiera aver leído mi Metodo de escribir Historia. Allí enseñó á mentir con verguenza, a satirizar con disimulo, y a escribir quimeras con apariencias de realidades, que

lo demas es ser Seurra et tríbío Asno á la Lyra, y sutor mas alla de la chinela, y nuestro de la Purichinela ó hacer juego de Masicoral, y entrarse á Juan de las

(41 v)

Vinas. Juan Anno dixo:#7 A mí en lo que a su mal parecer le convino, todo me ha copiado en su primera parte el Autor del Chronicon de Auberto, pero como corro con mal nombre, aunque bien merecido, disimula el mío con los de Jamon, Melo, y Cilicio, que son fantasmas, que admiran necíos; Paparrones, y Espantaninos, que tales Autores jamas les he oido. Es cierto que ai cosas en el tal Chronicon, que yo no pude soñar, y aun no son dignas de estas fantasmas, si las juzgan racionales. Pues el Comentador, se vale de mi unas veces a lo claro, y otras a lo turbío, porque procura a costa agena parecer erudito, y no es facil parecerlo, por mas que lo afecte, y solicite: siendo un pobre mal romancista, pleitista, y archivista, y en la erudicion de qualquiera materia un pobre Trompeta. Lo que yo se decir con toda seguridad es, que no tubo precavencia como yo, ô llamemos la modestía, antes se hecho con la carga, como si hubiera nacido en la Insula, Formentaria, porque yo me contube en los cancelos de la Religion, que profesava, y nada dixé, que desdigesedella. Hice de las Mythologias vanas verdades históricas y a esas agrege otras mentiras, fingiendo Reyes en España como hacen Reyes por Carnestolendas, quando van a correr el Gallo los ninos de la escuela, ó se hacen Reyes para las meriendas. Yo tomava el pretexto de la denominacion de los Ríos, y Ciudades; pero el, de los espacios imaginarios de su Calvatuena. Yo nunca pronuncié invectivas, ní satiras, pero aquí son niños de teta Jubenal, Persio, y Lucilio, y Horacio, el Satyricon de Barclaío, y quantos en España lo han tomado por su quenta, y especialmente Quevedo en su Fortuna con seso. Alguna arrogancia ostente en mí prologo de Beroso, por dar a entender que no tenia miedo, aunque le tenia grandissimo, por la poca seguridad de mi conciencia, y esto està con modo, y verguenza, que en la realidad el estimulo de la conciencia me picava, y tenía tamañito. Pero aquí parece no avía consciencia, sino ignorancia, y con eso aí una gran satisfaccion desmedida, y sin mesura. Hunibaldo dixo:#6 yo no se que mis escritos aian llegado a sus manos

(42)

que no es tan curioso ô docto, ó lo disimula. Pero bien podeís aver conocido en ellos mí modestía. No me metí como Anío, a suponer, y comentar Autores, ní como Luciano a hacer diálogos. Metime en poner lisas, y llanas mentiras (como Luciano en la que llamó Historia verdadera) con tal desembarazo, como si fueran verdades apuradas. Seguí el methodo q[ue] dió de escribir Historia, que sirve para mentir con buena capa, y se escapa la verdad a los que no son muí versados en la Historia. Trato de las origines Francas, subiendolas hasta la guerra de Troía, y aunque por ser fabula inaudita temi el mal recivo, hubo quien lo creiese por el buen modo. Es gran cosa disimular la mentira con exemplares, que otras cosas semejantes se quantan de los Romanos, y pocos son los que no las creieron. Tube grande apoío en Trithemío que las creío, y copió en su Historia como un Bendito, y asi las creieron otros mentecatos, hasta que se han desengañado los modernos, que huien destas narraciones, como del fuego. Juzgo pasaran adelante, sino la hubiera reparado. Genebrardo, y Juan Isacio Pontano no las hubiera aplicado el Lapis Lydí. A buen seguro que no hallará el Comentador Gorigore el apoío que yo; antes he oido en la Mantua Carpentana, que no le aplauden los doctos de su familia, y aun otros muchos que no se atreven a hablar, porque dicen: Por aquí va la danza; y con ese sequito hace a los que le contradicen sus satiras, que para todos tiene. A tanto llega su audacia fundada segun lo que muchos piensan, en su inocencia, y algunos en su ignorancia: por que de todo tiene el Padre: que asi me lo dixeron en la Mantu a Carpentana, y aun se dixo, y coligieron de sus escritos, quando llegaron a Francia, no se que exemplo ha seguido este Comentador, ni a quien ha imitado. Pero no aí que buscarle

(42 v)

Prototipos porque ni ha leído domesticos, ni estraños, excepto los Autores supuestos, y solo conoce algunos Autores por los títulos, y con ser tan imperito solo por aver leído estos Autores supuestos, y hipobolimeos, quiere ser como ellos Archetipo de sus volumenes fantasticos, y intromete sus clausulas fingidas en ello, y hace sus crisis voluntarías, tirando tajos a diestro, y a siniestro, y las transmuda cometiendo Anacronismos. Afirma que todo su estudio fue en los Archivos: es cosa rara, tiene singular simphía con ellos por ser de yerros, sacudíoles el polvo, y con el puso los escritos de lodo, que es en lo que vienen aparar los polvos. Finalmente el no sabe otra cosa, y como lomas que se halla en estos libros es mentíra se hace antítipo de la verdad. Bien pudiera aver aprehendido a estudiar la verdad, y escrivírla de Leon Hostiense, Arnaldo Wíon, Antonio de Yepes, Angelo Anuse, Bruskió, Príncipes de la Historia Benedictina, y otros muchos, que en la Historiagraf fueron insignes de que estan llenas las Biblióthecas Posevina, y Gesneriana; pero estos para el tal estan en Jauja. No se si se ha valido, ô imitado a Constantino Caétano, pero no es tan erudito, aunque igualmente arrojado en aplicar para su Santo, y tambien tiene por exemplar â Tritemio que creio mis origines Francas, y las puso en su Historia, como estoto los escritos de Auberto, por lo qual le notan de nímiamente credulo, aunque en otros escritos sea erudito. Tambien parece esta templadoal genio de Bucelino, que no es rigurosa crisi, pero pienso que no le ha leído, aunque le aia alguna vez citado. Alla se lo ha en parte con el sol del Occidente, pero que sol material ay aunque sea de Bodegon que no tenga su acaso, y aun tengo noticia que aí quien siga su carrera, y ha de cortar las riendas a sus cavallos, y estoí creiendo que este Comentador

(43)

algunas veces ha escrito lo que no ha visto, ni oido, sino lo que ha soñado, ô le han insuflado: por que como han conocido alguna sinceridad, y mala crisi, y en lo que hace al fin de ensalzar su Religion, es credulo, le han susurrado lo que vasta para hacerle ridiculo. Quien aí que no tenga orejas de Asno? dixo Persio; pero este tenia orejas, sesos, y el juicio. Bien rara cosa ser por una parte muí presumido de sabio, y por otra tan insensato, y credulo; y por otra parte rigido, y iracundo. Esto hacen los varios temperamentos. Y ya que nombré â Persio: que poco le debe este Comentador de aver leído? pues en nada le ha imitado, porque este Autor escribió sus satiras con disimulo. Disculpole de su leccion: porque es lubrico, y necesita de mucha agudeza para su inteligencia; pero pues se metió supra crepidam de el afectado título de Historiador, a Satyrico frecuente, debiera como satirista leer, ô buscar quien le enseñase la inteligencia de los Principes en este exercicio, Persio, Lucilio, Marcial, y Jubenal, y entre los modernos el satyricon de Berclaío, y no dejar entre renglones a Petronío, quando de este, y de los demás antiguos aí tantos, y tan buenos Comentos, pudiera saber que dixo el Bilbilitano:

Este modo he acostumbrado

a guardar en mis Librillos,
que no nombro las personas
quando reprehendo los vicios.

Jubenal era tan modesto, que refiere de el Domicio Calderino, que jamas se atrevió a leer sus satyras a un Auditorio moderado. El Barclaío en su Satyricon procede con Anagramas, y Petronío se hizo obscuro, por que disimulo las personas debajo de una clave, y por falta della oí esta ininteligible. Esto dixo Hunibaldo.

#2 Como vi que todos tres decían verdad con claridad, y mas de lo que yo esperava, por que estava en diferentes concepto, que avia formado de sus escritos, dixé entre mi con admiracion: O lo que

(43 v)

de doctos, y de discretos, sin ser el discreto, ni docto. Y así espero que se han de acreditar mis Dialogos, y mí Methodo, y Historia, y ha de llegar a ser tpo, y se han de tener por misterio mis sueños: por que nadie dudará que exceden en agudeza, y erudición en tercío, y quinto a los sueños de Auberto. Respondióle Hunibaldo;#6 Dices bien, y tambien juzgo que revivirá el credito de mis Orígenes Francas: porque son texto con no mal pretexto. No le tiene mejor, ni tan bueno Auberto. Pienso presentarselas al Comentador de Auberto, y si las toma por su quenta, con la ayuda de Trithemío, y de vecinos, ha de escribir sobre ellas, mas que el Tostado sobre Eusebío, y aun mucho mas. Seràn sin duda otros volumenes quince y falta: porque si ha escrito todo este acervo de volumenes, solo porque al titulo deste disparatado Chronicon de Auberto Hispalense, se le anadió la contera de Benedictino en Dumío. Que hará

(46)

con mis Orígenes Francas, en sabiendo (que no faltará quien se lo diga) que las patrocinò, y compendió Trithemío Sphanamense Benedictino? Bien pueden hechar agua perene á los Molinos de papel en España, y hacer otros, que no han de vastar los que aora ay en España, Genova, Francia, y Alemania, Olanda, y China. Juan Anío dixo:#7 Amigos míos yo precisamente estoi metido en el garlito, como aveis visto, y he de hacer lo que pudiere, porque dure esta maraña. Sobre el titulo de mí oficio de Maestro del Sacro Palacio, siempre ha de aver quien me defienda, por mas que han convencido mí ficcion. Por otra parte, aunque pobre, y mendicante tambien entro en el Monachato en la significacion, que dice Religioso. El Comentador es de mi genío, ha me hecho su poco de defensorío, lo que ha podido segun sus cortas noticias. Por fas, â por nefas el me defiende, ôpara decir la realidad por nefas y no por fas. Yo he de hacer lo mismo por el. Y asi en todo caso he de defender quanto, y como pudiere a Auberto, consortes, y su comento. Aíudadme, y vamos conformes. Manos á la obra. Venga lo que viniere. De donde diere, que no puede ser peor de lo que estamos, ni ha de ser el cuervo mas negro que las alas. Es imposible dejemos de tener sequito, entrando en controversía, que es infinito el numero de los necios, y no solo entre los necios, sino entre los literatos hemos de tener sequito, que no solo los necíos son incapaces de hacer juicio en estas materias; pero aun los mas recívidos por doctos no saben desentrañar puntos historicos. Ya sabemos lo que desta materia se sabe, que es muí poco, y son muí pocos los que con perfeccion la saben, y es gran cosa el parecer de los que parece que en alguna materia saben: porque dan su parecer en todo, por no parecer ignorantes con el vulgo. Los demás se iran tras ellos, como carneros a portillo. Ya lo veís en los pareceres que se firman, aun en materias graves, que van siguiendo al primero por no travajar, y se hace una cadena de necios.

(46 v)

Esta materia de la Historia los mas la toman por encima, y por un poco de diversion; otros totalmente la ignoran. Unos dicen: como se avia de fingír? Otros por no imputar culpa a personas que no debian cometerla por su estado, juzgan pr sus conciencias las agenas, y se quedan con grandes ignorancias, por su santa rusticidad, y falta de crísí, y acreditan todo quanto hallan escrito por que no les tengan por ignorantes, y malevolos. Valgamonos desta ocasion para bolver á introducirnos, que ya ha tempoque pasò el juicio de Athenas, abra faltado la memoria, y finalmente hemos de decir peor està, que estava, que ay mucha ignorancia, y es ocasion que puede bolver por postlyminío nuestra astucia en las ficciones Historicas. Convinieron Luciano, y Hunibaldo, y dixeron: Bien esta lo discurrido de Anío, que es conforme a nuestros geníos, y a lo que aviamos dicho. **Pero que hemos de hacer con Candido Philaleto, a quien hemos dicho lo contrario, y esta en que nuestro dictamen es el suío y que somos contrarios de Auberto, y de sus Comentos. Dixo Anío: Eso es menester pensarlo.#2** Yo con lo que avía oido dixé á mí sayo: esto está malo: porque sin duda alguna sí nos metemos á individual conferencia, y disputa de las clausulas de Auberto solo, hemos de

tener grande embarazo. Si en presencia de Matritenses son pocos los que pueden ser jueces, por poco versados en esta erudicion, y lo mismo en las demás Academias. Los que ay serán recusados por aver declarado su dictamen. El campo está descubierto, aunque el enemigo encubierto à su parecer. Luciano, Hunibaldo, y Anio son hombres obstinados, y se han de arriesgar. Huirles el cuerpo no es credito. Con esta consideracion me resolví a darles con la suía en consecuencia de la conferencia que aviamos tenido. Entré en su Gavinete, y dixé: Aunque reconozco que no sentís bien de Auberto, y sus Comentos, y de todos estos Libros

(47)

de Gorigore, como ni yo tampoco, y parece que en lo que hemos hablado les damos lo que merecen, hagamos una, y buena. Pues estamos conformes en el sentir, procuremos le acreditar con el mejor juicio, pues tendremos de el nuestro gran propugnaculo, y quedarán con grande elogio nuestros entendimientos. Este es el empeño con que vaje de el Christalino glovo, y teneis el mismo pues venís de la Region del desengaño. Bien sabeis que en el juego de los siete Sabios se dice que para tomar consejo, y resolver questiones literarias por arduas que sean, aí en Athenas una sede publica, y que es singular, no solo por sola, sino por eminente. Caminemos allá, sí os parece, que aunque la distancia es larga; para nuestro modo de correr la posta, es conta. Por todo el mundo corre que el que all preside es calificado, á juicio de los sabios: pues oie con silencio, resuelve con madurez, porque está libre de afectos. Reusaron al principio la fornada, y davan sus excusas aparentes, por la condenacion antigua en Athenas; pero yo que sabia la verdad les dixé: Eso se remedia con veros pasaportes, y mí instancia, que puede servir para la y interpretativa. Lo cierto es que quien les detenía era el estímulo de su conciencia, y no poder lograr en Athenas la suía. La conciencia que les picava, les deteníe, como a las bestias q[ue] tienen mala manã, que en picandolas para que vaian adelante, van acia otras, y es menester ponerlas fuego detras quando se les pica, para que vaian adelante. Fuieste aplicando, y picando, y dixé: Si no gustais de mí propuesta yo me resuelvo en ir a Athenas: propondré mis dudas, oire la resolucion dellas. Si concluí, como lo espero, obtendrá decreto autentico. Publicarele en todo el mundo, y luego, cogere los talaes de Mercurio, tomare lias, y Juan Danzante, y bolveréme al Ethereo Globo, dejando muerto este Monstruo Aubertico. Recorrieron lo que Anio avia dicho, que no podia ser mas negro el cuervo que las alas, ní estar peor el caso que estava. Antes si podia estar peor lo avia

(47 v)

de estar: pues nadie me avia de contradecir: con q[ue] la causa Aubertina iba volada, y la suia que comenzava con el a tomar buelo, que dava sin plumas. Si vamos allá, puede ser, acaso no será, que el posse es ampla materia. E a, Candido Philaeto, dixeron tienes mucha razon: vamos à Athenas, averiguese de raiz esta causa Aubertina. Diles las gracias, y ellos, y yo simulamos gran contento, y proseguí: Vamos muí bien prevenidos en la leccion destes Libros para que no seamos molestos al Juez en la relacion de los hechos, y no aia ocasion de porfias, y solo sean con razon las contiendas en los drös. Ya sabeis que tiene el Juez natural prompto, y severo, y es discrecion huír el peligro. Iguales iremos en las postas, porque Mercurio, que no lo entendí, me ha llevado los talaes, y no se porque medío, ní para que. Sin duda se los calzò el ente elucidado, que algun intervalo lucido le llevo a hallarse a la Dieta, porque podia hacer papel en aquella Dieta tan importante. En las siestas podemos recorrer estos volumenes, que aunque han entrado los calores tienen hartas frescuras. Y a abreis leído el prohemio, en que previene el Comentador, que Auberto tiene 2662. clausulas, que las ha contado por parecer hombre de quenta, y tambien quiere parecer de razon, pues dice, que tiene provadas mil con privilegios, mil con Autores, seiscientas con Concilios, y las sesenta y dos no

repugnantes. Tambien previene que su estudio en 36 a(no)s. ha sido en 46. Archivos, y es nuevo Gymnasiarca, y no es para coplear de repente. El aparato no es para tomado â bulto, ní tumultuariamente, síno para sacudir con especialidad, y hoja, por hoja a estos volumenos el polvo, que de los Archivos no se les habra pegado poco pues se quedó el Autor con lo sacudido, sino es que todo se quedase en las telaranas de sus cascós. Yo tengo muchos privilegios que he hallado en la Mantua Carpentana, fielmente copiados para colacionar los citados. Vosotros soís leidos en Autores antiguos. Las

(48)

impresiones antiguas, y modernas de Concilios son comunes. No aí sino manos a la obra, y hacer el cotejo con diligencia, por que no nos quede por anxia, y deshagase este encanto, viendo lo que aí en pró, y en contra. Tendremos nuestro Dialogo Agonístico en el Museo de Athenas, que allí se examinan las sofisterías, y salen las verdades aquilatadas: pues no aí lambique como la disputa, si aí quien presida con autoridad. Ynterpondrà el Juez su decreto, y mediante su resolucion bolveremos a nuestras Regiones, en qualquier suceso, como es justo, pues hemos hecho lo que nos ha tocado. Convinieron en todo, cumplimos lo pactado, seguimos nuestra derrota, llegamos a Athenas, entramos en tu Museo, a la hora que sueles hacer juicio, con la prevencion de aver hablado a los Hieropios, y Eumenides. Estas nos llevaron á tu solío. Estavas dormido. Registramos todo el Museo. Comenzamos a conferir el informe di nuestro caso. La conferencia paro en disputa. Olvidados de la gravedad del sitio, la disputa paso a porfia, creció entema, llego á pendencia, que era lo que yo temía. Despues llegamos á las manos, y se levantaron con el dolor gritos, y voces, y gritos llegaron á tus oidos. Yo di los maiores: porque me halle afligido, que eran tres contra mí, y ni Hercules vasta contra dos. No hubo quien se pusiese por medio, ni á mí lado: que las Eumenides, y Hieropios parece, gustavan de la escarapela, que aunque amenazavan con flagelos, y Alabardas, todo se quedo en amago. Debian ellas de temer no se ajase la Dameria, y ellos esperavan alguna pecunia de las penas de Camara. En fin yo perdí la modestia á tu solío, y rompí el sueño, porque fuí el q[ue] mas levante el bramo: por que tube por mejor que se rompiese tu sueño, que el que se rompiese mi bolis, y

(48 v)

andubiesen por el suelo mis cascós, y mis sesos, que aunque soí Candido, por guardar el colete trabajo como un Negro. Despertaste, oiste parte de lo que pasava, conociste los que el delicto cometian, diste tu reprehension, y hiciste amenazas, mandaste hiciese mi narracion, y : Esta es la Historia digna de eterna, y inmortal memoria, ajustada á la verdad, si la memoria me ha hecho falta. Y si quieres enterarte mas dígan mis Compañeros, que con sus diversos estilos, refrescaràn tu fantasia, y yo tomarè aliento, por si es necesario satisfacer a alguna pregunta.

Determina Sigalion lo que se ha de hacer en orden al castigo que resulto por la culpa de los Dialogistas; suspendese por intercesion de Candido Philaleta, y disposicion de Minerva: determina que se tenga el Dialogo: danse a Sigalion las gracias.

Respondió Sigalion: #3La variedad del estilo no hace al caso, para la verdad del hecho; antes es mas conforme a buena Retorica la narracion sencilla, como ha sido la tua, ni gusto de los estilos de los tres, que yales he oido, el de Luciano por presumido de docto, y los de Hunibaldo, y Anío, porque afectan antiguedad para sus simulaciones, y causan fastidio, y mi hacen pillar nausea. Pero dígan, si ai algo que advertir en tu narracion, ô por olvido, ô por cuidado, y si está adecuada al Hecho. Dixo Luciano:#5 Así es el hecho como le ha referido

Candido Philaleto, aunque el Relator no es tan Candido como yo tenia concebido: porque ha descubierto lindas flores, y se pone de varios colores con ellas. Tiene muchas arrobos de roña ocultas, y me avía enganado su nomen clatura, y catadura, y el ser de la edad Aurea y aver vajado de la Region Etherea. Ello es menester comer

(49)

muchas hanegas de sal, para perceber bien con quien se trata. Anío dixo:#7 Vengo en lo mismo que Luciano, que aunque soí mas interesado que el, me ha llegado el tempode decir la verdad, por que mentí en mis libros para muchos siglos, y solo el Diablo no se cansa de fingir embelecicos. Vaíase el para puto, que aunque tube diferente intento, no estoí obstinado, y reconozco que s hombre de toda verdad Candido Philaleto. Prosiguió Hunibaldo:#6 No tengo que oponer, y como menos interesado vengo a ser como tercero. Confieso mi pecado, y mudo de intento, que no ha de llamar siempre â una puerta el Diablo.

Con esta confesiones, dixo Sígaliôn: #3En fin por veras de-posiciones es cierto lo que ha referido Candido Philaleto. Si señor, respondieron todos. Y prosiguió: pues disculpole en lo que le avia culpado de venir con vosotros á mí Museo. Suspendo por ahora el que se vuelva â la Region Etherea, que yo verè como ha de cumplir el mandato de Astrea, pues no pudo prevenir el encontrar con vera trinca. Y las Eumenides apresten sus flagelos, que han de exercer un castigo en estos tres atrevidos, que sea sonado por todo el mundo,y ande por las gacetas muí cascabeleado, ya que se han introducido en ellas los flagelos. Tres culpas tienen gravissimas Luciano, y Hunibaldo, y Anío. La primera, como ya dixè el aver quebrantado la pena de la deportacion a la Isla del olvido. La segunda la perseverancia en sus maldades y aver querido engañar a Candido Philaleto, reconociendo la verdad, y querer ir contra ella, contra su propia conciencia, que es gravissimo delicto. Y la tercera el delito ante mí solío, que aunque el desacato fuè ex abrupto, se pudieran aver prevenido, para no precipitarse en mi Museo. Complice es Candido Philaleto, pero merece disculpa: porque patrocinava aun un sentir de sus socios, causa justa, y en mí Museo fue laureado, y fuè benemerito desta Aula. Pero unos sugetos que de aui fueron condenados, ni debieran entrar sin

(49 v)

cedula de Mínera, y debieran, ya que avian entrado ser mas atentos: que a un Juez de mí autoridad debe ser singular el decoro, y maior quando estoí durmiendo, que a otros quando estan despiertos: pues suelen estar dormidos, y yo estoí velando, aun quando estoí durmiendo. Philosophia peripatetica que sabe Anío, y pudiera averla enseñado á Luciano, y Hunibaldo? Ea Eumenides, manos a los flagelos. Pero que es esto? como se detienen las Eumenides? Unas veces muí promptas al castigo, y aora tan remísas? Mas si quieren a los tres para novíos, porque han venido de caliginosos senos? Ola, aqui de los sacrificulos, y Hieropíos. Prevenid veros instrumentos, que estos tres han de ser olocausto al Ara de la Justicia, y ha de tener un buen espectaculo Mínera: pues oí no ha salido á Montería. Goce de el Candido Philaleto: pues por lo que ha padecido se ha acogido al ara de la misericordia, que â tantos ha valido en Athenas, y el la merece, aunque aia incurrido en alguna culpa.

#2 Aunque ví a Sigaliôn tan justamente enojado, y resuelto a hacer justicia, como le reconocí conmigo tan misericordioso, y q[ue] no obstante mi delito avia templado su enojo, y que las Eumenides se detenian, y que los sacrificulos, y Hieropíos no se apresuravan, dixè: Aqui aí especial providencia de Mínera, o algun influxo de Astrea. Y como me importava el tener con los tres el Dialogo, considerando la pureza de mi consciencia, tome licencia para interponer mi deprecacion, y dixè: Suplicote, ô gran Sigalion, que temples tu enojo, y pues has reconocido mí verdad, que para tí es el maior merito. Este presente ante tu grandeza, y te pido con toda humildad condesciendas a mi ruego. Suspende el rigor de tu ira, y temple tu severidad por un breve rato. Es de animos celestes saber templar las íras. Aun Jupiter sabe

dejar los Rayos, si el Amor se los procura quitar de las manos. Grande es el que me has mostrado. Yo los remito mi injuria; y la simulacion se despica con que estren en la disputa conmigo, que sera su castigo, como lo espero, mí victoria,

(50)

y el desacato ante tu presencia, por aver sido caso repentino, y ocasionado de la casual disputa, que no aí hombre cuerdo acavallo. Tambien puede ir en la colada el aver roto la deportación de la Isla del olvido, ya has visto que fue por particular privilegio, pues dispenso quien es mas interesado en sus castigos, alla en los senos profundos. Yo ofrezco mí remision por sacrificio à tus aras. ó á tu solio, acompañela tu benignidad, que suele ser esmalte a la severidad, y a la justicia. Talvez se perdona un delito aun que sea atroz, por algun bien comun á la Republica: por que ha lugar la epiticia, y aqui es cierto se ha de seguir un gran bien a la Republica. Si exerces el castigo en estos tres, aunque no sea de muerte, dase comptemcto a la justicia; pero no se tendrà el Dialogo, á que veniamos. Malograrse mi intento, y perderemos en magnifico aparato para que la verdad triunfe en tu juicio. Perdonales, y buelvetes a tu natural antiguo. No por executar una venganza justa se deje de apurar una verdad que tanto importa. Tu semblante, y severidad ha corregido á estos pobretes. Bien les ves aturridos, y hechos unas badeas, y con caras de condenados? Sirvales esto por castigo, y estoí cierto que estaran con grande atención a tu decoro. Por estar satisfecho de mi justicia hago esta eficaz instancia. Voí á la verdad, y no he de meter à vocés mí pleito. Todos hemos de obrar con suma atención: porque ademas de ser debido à tu solio, y q[ue], siempre estuvimos con este conocimiento, ahora estas bien despierto, y la importancia de la disputa te suspenderà de modo que no tenga por donde estrar el sueño. Y aí mucha diferencia de un Juez dormido, aunque este exteriormente despierto, a un Juez interior, y exteriormente despierto, como de lo vivo a lo pintado. Bien sabes, como he referido, que vaje al mundo sublunar por mandato de Astrea. Pienso la sera grato lo que intento, y tu deseas su agrado: dixes. Y respondió Sigalion:#3 Bien veis quan templado estoí de lo que estube al principio: porque entonces echava chispas por los ojos

(50 v)

que parecian fraguas de Vulcano: Ya esta escandescía esta convertida en los términos precisos de Justicia. Pero no dá lugar la Justicia, a la Piedad, que pide Candido Philaeto. El delicto personal remito, como el ha remitido su ofensa. La venida al Museo remito: pues fue a peticion de Candido Philaeto, y tambien remito el quebrantamiento de su deportacion de estos tres a la Isla de el olvido. que ai allà por las corrientes del Letheo unas mithicas Deidades superiores, que embían por aia no solo los que avitan las Islas del Olvido, pero aun los que se pasean por los Eliseos campos. Lo que no remito es, que simulando la verdad, quisiesen patrocinar la mentira. Sean badana Luciano, Hunibaldo, y Anio à la zurra de las Eumenides y destrozo á lo implacable de sus iras. Ellos han buelto a mí Museo, pagarán con las setenas, pues merece qualquier castigo este delicto. Y aunque dices, Candido Philaeto que conviene la disputa porque presumes la victoria, puede ser sea confianza vana, no pienses que te han de valer esos mamotretos viejos. Sus ancianidades son comprobacion de la fê cana, pero eso no corre con esta trinca. Estan fortalecidos en sus quimeras, porque se ha perdido el decoro à la antigüedad, y se han subido a las barvas de la fé publica. Piensan que sus escritos son como de Ephoro, Abideno, Alexandro Polistor, juba Rey de Mauritania, y otros desta clase; pues que has de hacer con toda tu prevencion, que como antigua la negaran la fidelidad por inaudita, y no es tan conocido el caracter de la Región Etherea, que no pueda padecer peligro su autoridad, en la Region sublunar. Llevense estos los castigos, y en lo que toca a tu Legacia, despues nos veremos, que mas dias ay que longaniza. Replique:#2 Suplicote á Sigalíon, pues nos ha remitido tanto, nos permitas tener este Dialogo, porque has de lograr tu

crisi en mas importante juicio que el que te dio la Manzana de Oro, y el solío, que por tu sabiduría has merecido. Pudiera temer los Agonistas por doctos

(51)

y rezelo lo que dices de mis mamotretos; pero tengo razones tan superiores, que no las han de contrastar la maior astucia, ni eloquencia. Serà el premio que te espera la conservacion de tu credito, no solo en Athenas, donde es bien notorio, sino en la Region Etherea adonde esparcian unas voces los nuevos avitadores de el concavo de la Luna, de que tu sabiduria estava antiquada, que las voces que usavas eran unas obsoletas y otras demasiado de llanas. Reconozco por lo que he experimentado que todo salio de sus malos cascos, de donde salen tantos equivocos retruecanos, y fantasias, porque no gustan de la solidez de los discursos de Athenas. De todo me confirmarè mas en este dialogo, y llevarè relacion ajustada. Alla tambien suben à ser divos los que por sus hechos lo merecieron, como Castor, y Pollux, Hercules, y otros fantasmones, que la mythologia dice se hicieron de los hombres, a diferencia de los que nacieron con caracter de mythicas Deidades. No es de menor agon el literario Museo, que el trabajo herculeo: pues este à veces suele en la prueba de fuerzas graduar de Ganapanes, ó Esportilleros; y el otro arguie ingenuidad, ingenio, y nobleza. Y no falta quien diga, que la sabiduria le dio à Hercules las victorias, y que sus trabajos mas fueron operaciones de su entendimiento que violencias de su maza.

Pusose à deliberar Sigalion, porque resoluciones repentinas son de Bachilleres de estomago, que se juzgan por omniscios, y son los maiores mentecatos, y quando estava cogitabundo, y reconcentrado en sí mismo entrò una Nímpha muí voquí fruncida haciendo reverencias aulicas à los circunstantes sín levantar los ojos. Y levantando algo las vasquiñas para poder mober los cothurnos, que el melindre, y sobrante de las faldas es autoridad que honuestra: por que arrastra, y avían entrado ya en esa moda. Llegò à Sigalión, y tirò de una oreja, y le dio un nudillo, que era decreto de Minerva: por que avía estado de

(51 v)

secreto en la Tribuna de la Aula divirtiéndose en oír nuestra relacion, por que se debió de hallar en Casa ociosa, y la llebò la curiosidad de oír cosa tan inopinada, de que la abrían dado especial noticia. El contenido del nudillo, que algo se entendió, aunque le leío entre dientes: Dese gusto à Candido Philaleto en lo que pide, que gustarè de oír esta singular controversia. Sigalión sín intermediar otra razon dixo:#3 A todos os hè perdonado, vengo en lo que Candido Philaleto hà pedido. Y por que esta sesion ha sido larga, í à vuestras posadas, recorred vuestras alforjas, y memorias, y estad en este Museo al romper el Alva. Venid prevenidos, de suerte que sea el Agon. Dialogo ethico muí à gusto de Minerva, à quien debeis favor tan especial que ha obrado con vosotros, no solo lo general que en este Museo se estila, sino muí especial favor, como en su decreto me ha indícado. Es cierto que con toda mi experiencia me hallava indeterminado, y confuso sobre admitir à Lupiano, Annio, y Hunibaldo à la disputa, que en la remision, ô moderacion de la pena poco avía q[ue] dudar: pues siempre ay lugar à que arbitre la benignidad para que no se heche toda la ley acuestas. Pero estos entendimientos divinos como juzgan por altissimas causas, dán salida à lo que no alcanzan los entendimientos humanos. Por esta razon algunos sucesos que los hombres no tienen por..... segun las razones superiores que tienen en su mente los Dioses, son justissimos, y en sabiendolo es lo del Guebo de Suanelo.

Adelantose Lupiano, y dixo:#5 Ríndote ô Sigalión las debidas gracias de la templanza de tus iras, y à Minerva de su benignidad, y sí de aquí escapo tendras lugar en mis dialogos, y en uno tratarè como no ay en la deidades grandes iras, y en especial para los rendidos. Y en tí se dá lo mismo: pues quanto se dà permiso à un hombre los imitas. O como ha de sonar con el

nombre campanudo Sígalión! Que no sè como se me escapo sen ellos? Pero ya lo sè. Como me avía de agradar el nombre del

(52)

silencio siendo tan grade hablador? Ahora que hè reconocido por experiencia quanto amas la verdad, y el silencio, ya que serà preciso no observe silencio pues hà de ser preciso DIALOGÍZAR, te imitarè en hablar verdad, no te pesarà oírlo de mi boca, que acaso es la primera. En boca cerrada no entra Mosca; pero tampoco de boca cerrada sale verdad. Entren nora buena Moscas; pero salgan verdades. No he venido a este Museo por negocio propio, pero estoí gozosísimo de aver de DIALOGÍZAR en este Museo, que estava ya enmohecida mi habilidad.

Prosiguó Annio: #7Yo Señor Sígalión, no puedo negar soí interesado, pero fue à fuerza de querer hacerme recibir mentecatos, que yo estava contento en el seno del olvido, y reconocido de que en Athenas se hubiessen conocido mis ficciones. Pasaba con paciencia mi deportacion, y así he venido algo violento: por que no me persuadía que en Athenas no perseverase el conocimiento de mis ficciones. Pero remito mi enmienda al modo de proceder en el Dialogo, que sera de todo lo que hago buen testigo.

Hunibaldo dixo:#6 Yo Señor Sígalión soí un pobrete. Pasè de Francia à España, metime à pregonar randas, guarniciones. Salíome mal, como al otro que pregonaba: Perrí chic, Perrí grand, Perrí de totili suerte. Tratè de mudar el trato, y pusele de amolar tiguera, y cuchillo. No me fue mejor. Pasè à vender fuelles, y ratoneras. Y aun en esto no tube dicho por que me dijo cierto amigo, que sí tratava en sombreros no se avian de usar cabezas. Y pardiez sín ser de los Doce Pares me metí à Genealogista, y à fingir orígenes francas, y las deduje de los que se preservaron, y huieron de Troya, sino fueron los que la vendieron. No me salió mal: por que en esto de admitir antigüedad en los orígenes, cada qual busca una Infanta descarreada, y un Infante phantástico antiguo. Pero no se que impulso me arrojó à reconocer el estrepito de los Montes que Candido Philaeto hà referido. Ello fue mi concurso inopinado, vine al Museo, metime en bulla, subioseme el humo à las narices, prorrumpí con colera Francesa, di voces, y aun tire mis ciertos mogicones à diestro, y à siniestro. Ya esto lo has perdonado, pero me alegro de entrar en el Dialogo, que aunq[ue]

(52 v)

no se hà de tocar en mis orígenes francas, por que ya las tienen por apocrifas los propios, que no son tan necios que quieran resucitarlas como las de Annio, que se matarán por ellas en Viterbo, y ahora las han defendido en Italia, y España. Pero como fuí en ficciones tan perito, puedo servir de algo para descubriri las ficciones del Híspalense, y Dumíense Auberto.

Respondió Sígalión: #3Parece que estais arrepentidos, ô lo mostrais, pero presto se verà sí es cierto, y sí continuas el arrepentimiento. De buena os aveis librado. Agardeceollo à Candido Philaeto, que sus importunas, aunque oportunas preces movieron el ánimo magnánimo de Minerva.

Yo Candido Philaeto dije:#2 No sè Señor Sígalión como mostrar mi agradecimiento, por que soí el mas beneficiado, y debia ser el mas agradecido, no solo por mí; sino por mis compañeros. Entre tanto que ellos hablaban sino me hà insuflado Apollo, han resonado en mi phantasia los rebuznos del Asno de Apuleio, que son poco mas a menos, que los relínchos del Pegaso. Y con tu licencia há de prorrumpir en unos estemporales consonantes de un Romance, que perdonará tu grande erudición por repentinis, y no se sí fueran peores de pensado:

O Sígalión hijo de Ysis se conciben partos tales
que siempre luce en las noches, que han de encandilar el Orbe.
y si la obscurecen nubes O tu que con tu silencio.

tu te alumbras con faroles. hablas mas que los que en voces
Superior al Conde Claros, rethoricamente vanas
que este â su hijo dejole son sabíos â borvollones
se alumbrase con candie O tu que estàs punto en boca,
y escurecióse su nombre. y quando el silencio rompes
Y tu â costa de Minerba dísciernes el tiempo de
Olívas esprímes con que el mas sabío de los hombres.
arde en luces el Museo O tu acuí luenga oreja
por que alumbre tu cogote ningun musitar se esconde,
Que no era bien que estubiera y que orejones dar puedes
sin lampíones, centro adonde â infinitos Bodegones.
(53)

O tu que Argos vigilante Pués nos admítes â ser
examinas los ríncones, Dialogístas, por que conste
y haciendo el dormido sabes que han de vencer las verdades,
quién habla, como, y adonde y no se logren ficciones.
O tu, que de la gran Memphis, Rindo postrado â tu solío
y la que Helíos díó su nombre las gracias de los favores
híeroglíficas noticias que tan benevolo esparces,
pasaste al Griego Orízonte liberal â troche, y moche
O tu, que Harpocrates Griego Y â estos pobres Agonístas
al Phario hace monígote, honuestra con tu pecho noble,
y qual sí malandrín fuera pues servímos â tu juego
le destíerras Dn. Quijote. Pendangas, y Perícones.
O tu, âquién venera Apollo, Y explicando mas mí afecto
y las Musas reconocen y justas deprecaciones.
que eres de todos los sabios O! llebe mí voz Mercurío
Períco el de los Palotes. al Altítonante jobe.
O tu, aquién la gran Mínerva, O quíera que tu bonete
que de los sesos de jobe colorado se coloque
salío, eligio del Museo en las Celestes espheras,
Juez Aristarco, y Arconte. y le encasqueten los Díoses.
O tu, que en tribunal tanto y con el Geminís hagas
sin decir oste, ní moste una trinca por que goces
das fallos, con que estremeces en el ternario de Ausonio
â Minos, y su consorte tu versecillo, y tu mote.
Pues tanto has favorecido O quíera benigna Astrea
â estos pobres tagarotes hacer un ínsigne ínforme,
sirvan de don â tus aras y se repese en la Libra
mis mal formados coplones. lo que Candido conoce.
Pues depusiste las iras Y propone en estos versos
que conceviste, â las voces que aunque con sus tropezones
con que te desolazaron correran, como hà corrido
tan fuertes clamoreadores. el Bachiller de la Torre.

#3 Bueno esta, dígo Sígalíon. Vaíanse â descansar, que yo también necessito de recogerme, y mas aviéndome dado en los cascós con este Romance. Ea, hechen las Eumenídes la doble, no sea que los demas quíeran meterse â Poetas. Yo me doí por metrificado. Candido Philaeto hà

cumplido por todos. Punto en boca, y metome âSialión. Y aquí dá fin el Preludio de esta phantasia crítica, y se proseguirá con las scenas del Agon.

(54 v)

y como atendi las ultimas razones dije:#2 Esto no es vencer dar, y recívir, no es valentía. Animo Hunnibaldo, caígan estos embusteros, conterraneos somos, y un tiempo fuímos unos, que muchos Pueblos que oy son de España. fueron un tiempo de Francia. Ya sabes lo de la Gallía Gothica, y la Vasconía Vaceía. Allí reinaron los Godos hasta Ubamba, y mas adelante. Y aquí poblaron los de los campos vaceos, que despues se llamaron campos de los Godos. Y pudiera alegar otras memorías que no ignoras. Ea, cierra España, cierra España, contra el Samosatiense, y Víterviense. Valor que ya sabes que Luciano es hombre dado â Perros desde que le despedazaron, y tiene en el alma el veneno de los dientes caninos. Cierra con el, que yo cierro con Annío:

Sean ardientes los golpes de tus manos,
dos Etnas, que martillan dos Bulcanos.
Que yo postema de Sobervía, y saña,
aunque has visto mí flema, tergo maña.

Hunnibaldo:#6 Eso no Cavallero mío. Cierra España, cierra España, y que se llebe sola la gloria deste Agon cooperando Francia? No quedo en el concierto, primero es la razon de estado de que España no consiga gloria con aiuda de Francia, quando Francia no hà de ser partícipe de la gloria. Amígos Luciano, y Annío caiga Candido Philaeto, que para curar el ojo de Luciano no faltará de Fierabras el Valsamo. Caiga digo, que despues veremos lo que nos estubiére mas a proposito. Caiga el Español Philaeto:

Muí preciado de docto hà presumido
que hà de premiár Astrea su tropheo.
digo con mas corage zurrainido
que aqui tengo unas riendas de sobes
hà de quedar mui blando, y muí manido
segun la furía que en vosotros veo,
Marcharemos los tres en los Rocines
que alquilan los valientes Malandrines.

(55)

Luciano: #5Caíga, y celebremos â Minerba con esta fiesta, que se guelpa, como en una Huerta de ver andar â puñadas, desde que por su nacimiento â la margen de la Laguna Tritonide, las doncellas Machíes, y Auses se dividían en vandos, y se golpeavan unas âotras, y â la que fuese mas constante, y hubiese recívido mas golpes, la ponían en una carroza, y cerca de la misma Laguna con aparato de armas la paseavan con alegría, aplauso, y algazara, y despues la llevaban â su Casa. Y fuera mejor antes, y embolverla en una sabana envínada, ô llamar un Algebrista: pues quedava (17)

descoiuntada. Llevese también ahora Candido Philaeto este triúmpho de ser bien golpeado, ya que en el Agon literario ha vencido.

No sè si le sabra tan bien como el otro, pero sea víctima de Minerva bien manida: pues irá bien golpeada, quedará como una vírgen Machíe laureado, ya que Minerva tanto le ha favorecido. Y el que de nosotros diere mas golpes â este pobrete hará mas obsequiosa Diana. Llevente en Carroza, cojale el carro, ô sea enfermo de carreton, y síno le llebaren â la Laguna Trítónide hechenle en un charco, ô en una carcaba, que â nosotros poco nos ímporta.

Annio: #7Mucho se razona, y poco se executa. Conformome en todo, y manos â la obra:

Candido Philaeto, que me mira?
Que enciende los bolcanes de mí ira!
Y si và mí pujanza viento en popa,
le hè de tragar como si fuera sopa.

Candido Philaeto:#2 O traïdor Hunnibaldo! ya yo me espantava q[ue] híciéses cosa buena, y que preservases con España, y nõ faltases, viendo la tuía. Siempre me tenía cuidadoso quando te ví de mí parte lo que con tus compañeros avías musitado en la Mantua Carpentana, y que todos los tres aviaís de hacer de las vuestras.

Pero aunque sea solo la fuerza de la verdad me hade dar
(55 v)

fuerzas, y el triumphi, y he de poner mí trofeo, aunque os pese, quando buelva â mi Región
Etherea:

En la barríga de la blanca Aurora
en el solar antiguo de los días,
donde hace pucheros, donde llora
el Alva Aljofaradas Perlesías,
en la parte del Cielo mas pintora
donde bebe la luz sus niñerías,
en el nido del solo adonde el suelo
entre sí es, ô no es, le vè el mal pelo.
En el concabo claro de la Luna
donde habla clamores con locura
de los que allí conocen fue su cuna
y buelven â tener la sepultura
En la esfera de Phebo que oportuna
raíos reparte â toda criatura,
y finalmente en los Ethereos globos
Aula que no se hizo para bobos.

Pero que es esto? No es tiempo de conceptos sino de clamores! Que tempestadhâ sido esta de golpes? Quando me estava en Enthusiasmos Poéticos desfallezco? La muerte se aproxima. Sigalión, Sigalión este no es fin de la contienda, sino de la vida. Eumenídes, Hieropeos, que haceís metidos en vuestras Zahurdas, quando veís que han disparado sobre mí infernales furías, como no me asístís, pues sabeís soí acepto â Sigalión? Para quando son vuestros Flagellos, y vuestras Alabardas, pues os tiene aquí Sigalión para évitar violencias? Astrea, por tí vagè del Cielo â esta contienda, venga el socorro de tu zelestíal solío, pues no ay socorro en este Museo, que juzgava yo era Emulo del Cielo con el patrocínio de Mínera, y la Presidència de Sigalión, y tanto aparato. Astrea, Astrea; pero como han de llegar mís voces a tus oídos sí todo es truenos, y relampagos:

Nube de polvo nos esconde ciega
que hà empañado la luz del sol, y el día

(56)

Yo hè llevado muí buen tantaran
y estoí perdido como Dn. Beltran
En polvo estoí vañado, de tal modo
que presto me verè todo de todo.

Pero ya ay claridad. Que es esto? Parece sueño. Aquí no estan Luciano, Hunnibaldo, y Annío; pero han quedado en mí sus efectos.

Ahora necesito de mas socorro: pues me aflige el desconsuelo de no poder tomar venganza justa. Que importa aver vencido en la Palestra literaria; si quedo vencido en la Gímnica? Yo estoy en peligro de la vida. Serè segundo Othriades, y rubricaré con mí sangre la victoria. Por este camino será especiosa mí contienda. Algo me avía prevenido Astrea. Sigalión, Sigalión favorece à un afligido. Astrea, Astrea favoreceme, que Sigalión se duerme, ô disimula, ô se hace sordo. No creiera tal de su vigilancia, y atención. Solo me hallo, y no en soledad amena cerca de el tajo, sino en el Athico Museo, cerca del solío de Sigalión, que es para mí peor que Gongora Soledad, ô Callejon obscuro. Aun no aprendo a Gavilan, que con tales alas, y con sus uñas pudiera dar algunos vuelos, y buscar los que me han maltratado, y clavarselas. Y quando no topara con ellos pudiera volar por esos aires, y apropiarme à mí Región, para que oíese Astrea mis clamores. O divina Minerva, y ceríbruna Pallas! no parece posible que se escapen mis voces de tus oídos, sino te has buuelto à enjaular en el cogote de Jove. Y por sí allí descansas, ô en tu Gavinete estas dormidas: à vosotras clamo Noctuas Athenas, vigiles custodías desta Díosa, volae y refer~idla mí aflicción. Hacedla notorios mis suspiros, que no dudo de su piedad condescienda à ellos de qualquier modo que lleguen à sus oídos. A ninguna Deidad falta la piedad, y se hace maior con los ruegos la que corresponde benífica à ellos. Aquel diablo de Luciano, ô aquel Gallo que tiene el diablo, en el cuerpo ha fraguado algun embeleco; deshacedle: pues no es menor

(56 v)

habilidad. Parece llegaron à la noticia de Minerva, por medio de los Mochuelos, mis clamores: pues estando en ellos vajaron dos Pharetradas Nímphas al trono de Sigalión, y le retorcieron las orejas con tan buen aire, que si hubiera de corresponder à su estirijon la latitud se hubieran alargado un palmo. Luego reprehendieron à las Eumenídes, y Hieropeos. Abrió los ojos, y los oídos Sigalión: Algo me iba alentando, pero como à quien duele duele, y le es dado al doliente que se queje bolví à clamar à Astrea, y aqui Sigalión dixo:#3 Que gritos, y que vocería es esta? Segunda vez en mí presencia? Ante mí solío? En el circo del Museo? Por vida de la Pharetrada Pallas, y por el cogote de Jobe, y por todos los Mochuelos que acuden à Minerva, que no han de quedar sin castigo estos atrevidos, ahora pagaran el delito primero. Ola Ola Eumenídes, Hieropíos? Pero que es esto? parece que no hè salido del sueño? Sí, no estoy bien despíerto? Pero los ojos estan despavilados. Aquí no están Luciano, Hunnibaldo, y Annío. Solo veo à Candido Philaeto, y oigo sus quejidos, y clamores, invocando à Astreas. La puerta del Museo está cerrada, que las Eumenídes, y Hieropeos no pudieron abrirla por aver hechado la doble, que esta devajo de mí almohada. Pues que abrá sido esto? Suspende Candido Philaeto un poco tus quejidos, y pues el referir las penas es alivio del dolor, dime que hà sucedido entretanto que me tubo cogido el sueño? Que han hecho tus Coagonístas? Eran sombras, ô Larbas Nocturnas simulando à Luciano, Hunnibaldó, y Annío, embiadas por el de Morgogon Lupianal, y Zapatuno? Pues sin abrir las puertas del Museo se han escapado, y tu estás mal ferido?

Candido Philaeto:#2 Ay señor Sigalión! estoy muí fatigado, y no puedo hechar el habla del cuerpo. Las Eumenídes, y Hieropeos díran lo que han visto, y oído, que allí retiradas tenían sus soliloquíos. Dijeron: Lo principal no hemos visto: por que se

(57)

cubrió el Museo de sombras. Algo hemos oído, pero fueron truenos, y relampagos, y con el miedo no nos atrevimos à salir, aunque oíamos quejar à Candido Philaeto. Pase, dije, por disculpa que no estoy para Fiscalizar, ní quiero quejarme de tu sueño, por que todo hà sido un encanto, y como pudiere referire el quento. Ya viste como todos tres vinieron en lo que era

razon, por que lo convenció mí razon, y argumento, y pediles que díesen su parecer por escrito firmado, y sigillado.

Sigalión:#3 Ay fue quando me cogió el sueño tan de recío, y me metió en un sopor tan profundo, que con dificultad dísperte, aúñ retarciéndome tan fuerte las orejas las Nímphas, que las tengo bien doloridas. Candído Philaleta:#2 Pues resistióse Annío, coadjubole Luciano, y querían írse, agarre â Annío coadjubome Hunnibaldo, hubo lúndas puñadas, que desde afuera rieron bien las Eumenídes, aunque ahora estàn tan mesuradas. Como íbamos qual mas, qual menos, esforce â Hunnibaldo, cierra España dícíendo, y hizo de las suías, y juntose con los dos. Yo, aunque ní Hercules contrados, esforceme contra tres, y para montar en colera, me díó un furor Poético, y en este intermedio ellos tubieron furor diabólico. Avía obscuridad, truenos, y relampagos, y llobió sobre mí una tempestad de golpes, como si las Cumenídes vibraran sus Flagelos, y los Híeropeos me mídieran las espaldas con sus Varapalos. Desparecieron luego que me víeron bien parado, por que cesando la teanpestad (sic), y su obscuridad no les ves. O es encanto Magíco del Gallo de Luciano, ô ellos no eran en la realidad lo que representavan sino lo que Um. ha dicho Larbas Nocturnas, ô Demoníos con formas humanas: porque eran desaforadas las fuerzas con que fulmínavan coces, y puñadas. Yo estoí muí mal parado deseo animarme para referír el quento, y hacer de las tripas corazon. Pero parece que

(57v)

no las tengo, ní aun remedío humano, clamo al divíno: Astrea, Astrea. Sigalión:#3 Quíetese V.m. Candído Philaleta, anímese, y cobre aliento, que aquí ay un poco de Ambrosía, que me hà embíado Mínera, y es tan salutifera, y reparatriz de las fuerzas perdidas en estos conflictos, que el valsamo de Fierabras, con que curaba las heridas era una agua chírle. Harto siento verâ Vm. tan mal tratado, y tan aflígido. O pesía mí sueño, que ocasionô tal conflicto! que sí yo estuviera despíerto, contra toda Magía tengo contra veneno, que Malgesí me lo dejò conficionado, y contra las Larbas ay sus conjuros, que no ay cosa â que no se pueda ocurrír en este Museo. Pondrase remedío para adelante, que para lo hecho no ay mas.

(falta a p. 58)

(58 v)

y Zapatados. Maravillavase Tíchiades en el Philoseudes de Luciano nuestro. Coagonista, que hubiese hombres tan ínclínados â mentir que no solo míntiesen sin ser cosa de provecho; pero se les và el alma por oír otros mentirosos. Que aía quíen mienta quando tiene ínterès malo es, pero vaía: Míntio Ulíses, por redímír su vída, y la de sus compañeros, merecen se las perdone. Míntieron Herodoto, y Clesiasgnído por hacer celebres sus Hístorias. Míntio Homero, y míntio Vírgílio, por hacer celebres sus Poemas. Míntieron otros Poetas introduciéndo varias transformaciones de los Díoses de la Gentilídad, para embobar símplies adoradores con el oropel de sus embustes. Míntio Grecia hasta las Olímpiadas, por que sín las mentiras estavan desnudas sus Hístorias. Pero que míntiese Zapata en su Auberto por comer, y beber, pudiéndo para esto tocar sus teclas? Que míntiese Gorígorí por ilustrar su Relígion, quando tiene tantas verdades con que ilustrarse, que puede ilustrar muchos mundos con las glorías que le sobran? Esto es no solo demencia, sino ser furías ínfernales que no gustan sino de Monstros, y absurdos horrendos. Quísiera hallar un Pharmaco opuesto al Anacardo, para entrar en olvído de lo que he oído. Porq[ue] està envenenada mí memoria, y me hace espanto mí misma phantasia, con los Monstruos que el tal Auberto, y su Comentador han dejado ímpresos en ella.

Candido Philaleto:#2 Pues ya que V.m hà conocido la falsedad de Hauberto, y las temeridades Teológicas, que pudiera provar otras muchas.

Ya que Um. està enterado de la demencia, y malos çascos del Comentador, que sín duda son peores que los de Lupían Zapata que es el que fraguo á Hauberto: entra ahora el condescender â mí suplica, que parece es justicia, aunque yo lo pido de gracia, y es que se ponga por escrito el parecer de Um.

Annio:#7 Es así, pero quisiera oír â mis compañeros, que aun
(59)

que han dicho en parte su sentir, puede ser que aían adelantado su censura despues que han oído nuestra disputa. Den su voto con individualidad, que sí vamos conformes bolveremos también conformes â nuestras Regiones, y V.m con todo aplauso â la suía.

Candido Philaleto:#2 Pareceme mui bien, que con eso, con la confianza que tengo de sus juicios, que no discrepan de el tuío, pues se hà hecho evidencia del caso conseguire mas gloriosamente mí intento.

Sigalion: Dígan Luciano, y Hunnibaldo su ultimo dictamen como Annio hà pedido, y ha conformado en eso Candido Philaleto.

Luciano: #5Lo que yo digo es, que en mentir, señor Annio, es niño de teta su Beroso, y que estan en mantillas su Methastenes, Maneton, y Lesbío, que no han sacado los brazos de las Mantillas los origenes de su Caton, y que todos los demas trastos, aunque no dicen taíta, mama, no se ha visto en nuestras Regiones, cosa mas descarada, ní tan monstruosa. Conocese que todo es una vil escoria, despues que se ha metido en la fragua de nuestra disputa, y se hà aquilatado la verdad en el crisol de nuestro Dialogo, adonde Um. en especial hà manifestado quan dignamente mereció el grado de Maestro de el Sacro Palacio. Las origenes francas de Hunnibaldo son Perlas netas. Mío Phantasías llamadas verdades Historicas, son Diamantes bien labrados. Mi Peregrino, con andar tan desfarrapado, y pobre, que ni tiene esclavina, ní calabaza es un Galan de Corte. Ni Gallo en sus: Quiquiriquies roncós raciocina. Hauberto solo es Príncipe de embustes, y mentiras, sea quien quisieren su Autor. Al primero, y al segundo, y ultimo tapon todo es

(59 v)

Su Comentador no se queda en zaga, sea Lupían, ô Gorigore Zígara, antes se adelanta, y todo es hezes.

Hunnibaldo dijo:#6 Yo estoí pasmado de oír semejantes embelecos.

Aquí sí que fue Troya, no en mis orígenes francas. Aquí sí que venía mejor el fuego, que no en el Alcazar de Priamo. Todas mis mentiras cabían en una Uña del Cavallo Troyano; aquí todo el Cavallo Troyano cabe en la menor mentira. El Comentador es como unas natas de cundido, con que guarnece su avito negro el es babas, ô espumas de los arguidos del Cavallo Troyano. Y por ser las mentiras, y embustes en las materias que son, se infiere que Autor y Comentador tenían almas de Cavallo, y por otra parte, de sus rebuznos se colige que son de burros, Y así señor Luciano esto està concluso, vamonos â nuestra Región obscura, que ya cansa tanta claridad. Desengañados estamos del parto de los Montes que es un monton, ô monte de disparates. Allà haremos relación de nuestra Legacia. Bien saben nuestra facultad, y que no eramos vastantes â resistir tanta fuerza de la verdad. Dè Sigalion el decreto que quiere, que no le avemos menester. Vamonos Señor Luciano â nuestra Región, que como no ay luz se miente con sombra, ô apariéncia, y allí todo pasa. Pero aquí aviendo tanta luz como Candido Philaleto hà manifestado, quien miente mas parece que es descarado que no desembarazado con cara descubierta. Bien pueden Auberto, y Zígara sín que les salgan colores al rostro andar por toda Europa mejor que Marí Pizorra, que andava â cara descubierta,

por que vendió el manto, y no tenía toca. por que âgente tan descarada nada les sobresalta, y así nada les colorea, ní causa verguenza.

Annio:#7 Pareceme bien lo que aveís dicho, y me conformo en todo, yo pense tener abrigo, y cubrirme con las ojas que sobre

(60)

Auberto se han escrito, ya que Híguera no me hizo sombra con las suías, pero peor está que estava, que ní aun para si tienen abrigo. Higuera acudió â Fulda para dar pretesto â sus ficciones. Yo a los Montes de Armenia para las mías. Pero estos hecharon por los cerros de Ubeda, y aunque unas veces dice Lupían que salió Auberto por los mismos Arcaduces que Destro, aludiendo â Fulda; titubea otras, y va â parar â Sn. Diónísio de París, sín ser Par de Francia, y aun en mentír no tiene par ní quenta en sus fabulosos quentos, y fue âbuscar â Galicia el Monasterío Dumíense, para hechar â Hauberto una cogulla fantastica, puedo decír â imitación del Cordoves que describió de Galicia las montañas una Decima â lo aseudo verídico de las Aubertinas clausulas:

O Historiador de Galicia	Yo con todas mis quimeras
en quien falta la verdad,	Berosos, y Manetbones,
y toda tu falsedad	no halle tales Gigantones
es ignorancia, y malicia!	tales monstruos, tales fieras,
todo el juicio se desquicia	tu cursate en las esferas
de Andantes, y Malandrines,	de espacios imaginarios,
que con sus malos Rocines	que disparates tan varios
pasearon esta Historia,	y tan locos desvarios
y hallaron santos con gloria	hacen cuerdos â los míos.
de juego de Matachines.	y â mis catones, y Fabios.

Enfin todos nos damos por vencidos en este Agon. Sea laureado Candido Philaleta, que bien lo hà merecido: pues hà hecho evidencia en todo lo que contra Auberto, y su Comentador hà propuesto en este Diálogo. Yo también me quiero ir â mí Region, como han dicho Luciano, y Hunnibaldo. Dame licencia (O gran Sigalión) que tan poco necesito de esperar tu decreto, como no le esperan mis compañeros. Manda que nos franqueen la puerta del Museo, y nos iremos â nuestro pian pian, y cantando las tres Anades

(60 v)

madre. Y tu (o Candido Philaleta) goza con felicidad de tu triumpho, y recoge de Sigalión el decreto, y pues cres amante de la verdad, como dice tu nombre, no te asombre queramos huír de tí los amantes de la mentíra. Tu ezes Philaleta, y nosotros Philosendes. Puedes poner por tîmbre en tus blasones lo que en su confesiones dixo el Phenix Africano: Ubi que veritas presides: omnibus diversa consulentibus liquide respondes. Y nosotros lo que añade: Sed non omnes liquide audiunt. Temo que hà de aoer algunos que no oigan líquidamente, por mas que clamoree tu verdad pues tan poco oíen todos â la verdad, aunque clamorea en las Plazas.

Candido Philaleta:#2 Detenganse Vms. que aunque han declarado sus sentimientos en voz, yo los he memester por escrito, y deben subscrivir con sus annulos signatorios â la moda que usaron en su tiempo quando estavan en el numero de los vivos, que para eso hê respondido â quantas objeciones han propuesto, y todo lo que yohê propuesto lo he provado. Lo que pido conviene â mí credito, y es premio de mí merito. No es tan desapacible el sitio que no se pueda estar en el algun rato mas, y aun debieran Vms. esperar de Sigalión el Decreto: Señor Sigalión, no se abra el Museo tomen algun descanso pues hà sido largo el Diálogo, y llebe yo testimonio con que responda â los que me quisieren oponer que traigo testigos muertos. Si

llebo estas deposiciones con sus caracteres y sus Sígillos, que son conocidos, y difíciles de contrahacer sabran que aveís estado en la Región de los vivos, y que hablasteis con la verdad, y desengaño que tienen los muertos. Mucho importa la sentencia del Juez para lo público; y exterior; pero mucho hace para mudar de parecer en lo interior en ver que los interesados le mudaron viniendo de la Región de los muertos. Pues Vms. han caído de su causa, y confiesan mi Justicia asistan a la sentencia, y concurran a todo lo que conduce al triumpho de la verdad, para que se celebre con maior gloria, y aplauso

(61)

en todas Regiones.

Annio:#7 Vm. pide bien, y no ay cosa como pedir, si dan; pero yo no he de dejar por escrito mi parecer firmado, y sellado Luciano, y Hunnibaldo hagan lo que quisieren pues son dueños de su libertad. Contentese Um. con lo que ha conseguido, y vastara referirlo: pues esta tan acreditado de verídico. Y si consigue el decreto de Sigalón, que parece saldra, como es justo, a su gusto, para que quiere mas testimonio? Lo que abunda no doña, pero no hace falta. Mi dictamen no es capricho, tengo prudente fundamento. Que queria Um. que el que commentò Auberto se declarase por mi enemigo, y que me meta en docena o catorcena con los que contra el han escrito? Eso es bueno para Luciano, y Hunnibaldo; pero no para Annio, por que ellos son singulares, pero yo tengo otro respecto que es el de mi familia. No quiero ser Apendice de la instruccion Historica, que es la satira mas desmesurada que hasta ahora se ha dado a la estampa No es asi como quiera el desembarazo del Comentador de Auberto? Con creer ciegamente en el, y querer que en toda matyeria que trata sea el fin de la guerra si le dan guerra con el, dira que Auberto no sabe lo que se dice. Hablo de experiencia pues sabe Um. arguiendole cierto personage que Auberto decia que S. Benito avia guardado la regla de S. Basilio, y que por no hallarse convencido el Comentador con este texto espreso, puso la clausula truncada, y interrumpida con unos puntillos para que no hiciese sentido, y no lo entendiese el enfermo respondio que no se embarazava en decir que no sabia lo que se decia Auberto. Decia bien si hablara de todo Auberto, pero mucho decir es presuponiendo era Monge Benedictino: pues quien tiene este desembarazo contra el mismo Auberto que es la niña de sus ojos, o el niño de la Vollona que hara si ve mi parecer contra Auberto de mi letra, y subscrito con mi

(61 v)

Sigillo sin poder aver tergiver acion. Si desacredito sui comentarios y todo lo doi por comenacio? Ay del Sevilla, si el agua llega a la Almenilta! Bien pudiera desde luego hechar la barva en remojo, pues lo visto pelar la de su hermano. No dejara, ni a mi, ni a mis hermanos queso sano, quanto mas, pelo en las barvas. Esto importaria poco para con los cuerdos, pero para que es bueno andar en boca de necios? Este es el motivo que tengo para negar lo que V.m. pide, no piense es por hallarme obligado de una apologia que hizo en defensa de mi Beroso: por que es tan ridicula que solo sirvio de manifestar que a mi Beroso por lo que tiene de falso le tiene gran caricia, que en lo demas, peor esta que estava. Yo no quiero oposicion de familias que suele introducir por estas cosas que en comenzando, con dificultad se acaba, aya razon, o no la aya, por que hacen razon, o razon de Estado la tema. Ya V.m. sabe la que comenzo desde la Cuna, o desde la Concepcion, y lo que ha sido necesario para apagar la que parecia avia de llegar hasta la Sepultura. Yo voi como Luciano, y Hunibaldo convencido de la verdad. Llevo averiguado el parto horroroso de los montes. Estoy enterado de lo que es Auberto, y su Comento. Y asi me voi a entrar por donde sali al reves del tordo. A Dios mi S. Cand. Philaeto. Vamos Luciano, y Hunibaldo. Abrase el Museo, o no se habra que para nosotros no ay Clausura, y no se me da dos pitos de Sigalón que tambien como nosotros es Phantasma, y Fantasma por fantasma esteve Pedro en casa, y

nosotros vamos a las nuestras, y hagamos de las nuestras. Demos a Sígálon, y Candido Philaleto esta gatada ya que hasta aquí hemos hecho luguta de Maríramos, o la gata ensogada. Tomemos lias, y Juan Danzante, y vamos adelante.

Cand. Phil:#2 Eso no que tengo garras aun contra los Phantasmas
(seguem-se 4 follas sem qualquer indicação de pp.)

y no he de soltar a Annio hasta que firme, y sígne que despues le dire el sueño, y la soltura. Yo le conozco muí bien, y ya los mas le conocen, pues por sus ficciones llaman en Viterbo su Casa la del Embustero como ya se ha dicho. Y ahora sele luce: pues sale con esta quimera del pretexto de in familia. Que la importa se la oponga Gorigore Cigara? Como esos necios se han opuesto, y triunfa dellos. Por otra cosa debe estar la monta aunque no se declara.

Luciano:#5 No haga V.m. eso Señor Cand. Phil. que esto no ha de ser por fuerza. Valgase V.m. de sus razones, y maña. No ve V.m. que Annio es Sacerdote, y estará descomulgado por poner en el manos violentas? Yo muí bien se el Canon que aunque no fue antes que yo me metiese a Atheo, despues aca lo he sabido por los que pasan a mí Región, por estar en el incursos, y no absueltos.

Hunnibaldo:#6 Tiene razon Cand. Philaleto. No le amedrente a V.m. con la Censura del Canon que yo también se algo de eso. Aquí no ay imposición de manos violentas, sino hechar las garras para que Annio haga lo que debe que yo estoí prompo a hacer lo que Candido Philaleto pide. Por que no se hade hacer quanto se pudiere por que se acave este embleco de Auberto? Precípítese esta Esphínge pues la ha llegado su dedipo. Acabese esta quimera pues la ha venido su Belerophonte. Sí conviene al derecho de Candido Philaleto, y gusta dello por que no se ha de satisfacer a su derecho, y hacer su gusto? Hase de malograr untrabajo tan honustrado, y tan lucido como en este dialogo ha tenido por no escribir un rengloncito que diga: Aubertus damnatur: Veligni tradatur cum suis comentarys. Condense Auberto, o entreguese al fuego Auberto con sus Comentarios. Sí le costare a Annio verguenza por lo que aquí resulta contra su Beroso, y consortes, y comentarios, ya está conocido, y no puede ser mas negro el cuerbo que sus alas, y ya no tiene que perder ni puede crecer en alas para volver a volar. Si se halla obligado del Comentador por que escribió aquella mala defensa aunque lo niega, bien ha

provado Cand. Philaleto que debe estar desobligado, y finalmte. sí teme la oposición a la familia, y la pluma picante de Gorigore Zigara, puede ser que viendo este Dialogo le pigue a Cigara la mosca y le levante roncha que tenga algo que rasear, y con eso escuse escribir Apologías, y instrucciones Históricas, no dudo mude de estilo, y comience a aprender a hablar que ya por el tiempo aunque le ha perdido entra en la edad de los niños, y puede volver a la escuela como ellos, y tomar las cartillas que recitava a otros que podian ser sus maestros. Pues venimos como Compañeros, seamos lo en toda fortuna. Mís orígenes Francas quedan convencidas de falsas. La verdadera Historia de Luciano, se ha conocido que es ficción; pues que importa que corran la misma fortuna las ficciones Annianas, Berosinas, Manethonas, Metastinas, y toda la demas socia baorisna? No han de durar siempre las mentiras. La permanencia es solo para la verdad. Acavese con la falsedad, y suposición. Caigan Dextro, M. Máximo, Luitprando, y Juliano, y Consortes ficulneos, Auberto, Liberato, y Consortes Lupianales. Aprenda el Comentador de Auberto a leer verdades, y entenderlas, y luego comente a tente bonete, o tente Cogulla, o haga lo que quisiere en materia de escribir como no sean ficciones.

Luciano:#5 Todo eso me parece bien, pero repare V.m. que son muchos los Comentarios, y estan muí divididos, y es menester dejar su conjunción al tiempo, y no tomarlo tan a pechos,

y que no ímportan mucho nuestras subscripciones comó aya el decreto de Sígalion y buenos executores del decreto.

Hunnibaldo:#6 Ya Cand. Phil. ha dicho lo que ímportan, lo demas correrà por cuenta de Sígalion, y no metamos palabras de por medio. Yo darè firmada mí opinión. Dè V.m. la suía, y Annío dê la suía en la forma acostumbrada de decreto, y pongamos nuestros Sígilos.

Annío:#7 Que desacato es este que se hace conmigo? Hunibaldo me maltrata de palabras. Cand. Phil. de obras: pues me tiene asído con violencia. Sígalion calla, ô dísímula, ô duerme. Luciano tu que con facilidad haces â todas manos, ambídextro, anterographío, ôAntropodemon, aquí contra los dos, haz de las tuías. Ya yo estoí desasído, resiste la furia Francesa, que yo me entenderè con el Hispano Philaleta. Yo le embísto con fuerza, y tarde le llegará el socorro de España. A ellos, â ellos, tirales tus diálogos, y Historia que yo le he cascado en el Bolís con mí Beroso, y Consortes, y Comentarios, y pienso le he dado un tresguílon que no le ha de cubrir pelo. Yo estoí hecho un perro. Pídele prestada la colera â tu Gallo como sí fuera Ganso. Con eso â entrambos nos cantará otro gallo, contra estos Híspanos. Y gallo del Hispano, no me admiro, pero del gallo estoí absorto, pues aviendo venído con nosotros se ha puesto de parte de Cand. Phil.. Su compañía ha sido como su palabra Francesa, y su colera es la quinta esencía de Francía. Cand. Phil:#2 Que es esto un Víterbiense, y un Samosatense contra un Hispano, esto es desacato, y desvergüenza. No debeis de saber lo que dixo Quevedo en su Orlando? pues oídlo, y les tendreis míedo, ya que no tenéis vergüenza.

De España víenen hombres, y Deidades
prodígios de la vida, de tal suerte
que cuentan por afrenta las edades
y el no morir sin aguardar la muerte.
Hombres que quantas hace habilidades
el yelo ínmenso, y el calor mas fuerte
las desprecian con rabanos, y queso
preciados dellevar la corte en peso.

Hunnibaldo:#6 O amigo Phílaleta pues así has montado en colera para quando es la Francesa, no deben estos mis Compañeros.

de conocer mí furía mezclada con algo deflema: pues sepan que aunque no con versos de Quevedo que no le tomarè en la boca por lo mal que nos trata, también sabrè en versos explicarme.

De Francía víenen hombres de tal flema
que venden randas, fuelles, ratoneras
mas sí de sus empeños hacen tema
arden qual hornos, fraguas, carboneras.
La oposición de Annío es quien me quema
y pega chispas â mís pedorreras
ya yo he montado en colera Francesa
en Luciano, y en el he de hacer presa
Olvidado han los brios paladines,
pues no temen amagos de mí saña
con ellos he de hacer los Matachines
que es un ludibrio que ha estílado España

y síno se entran luego à volatínes
y en huir de mis garras se dan maña
consequíre sín duda la vitoria
y aquí no tendran paz, ní despues gloria
Quiero dar â los dos mui buena mano
casquemos sín decir oste, ní moste
el postre es puto dise el Castellano
podran sín detencion oler el poste
todo nuestro travajo queda en vano
sí ilesos van, y sin pagar el coste
â ellos Philaleto, zurra al nido
y saldrar vencedor, y Annío vencido.

Cand. Phil. Manos â la obra Hunibaldo soí de tu díctamen.

Mueran estos brivones â puñadas
â coces mogícones, y pancadas.

Annío:#7 Ay ay que Hunibaldo me ha sacado un ojo con sus orígínes Francas, y temo no me saque el otro Cand. Phil, con sus mamotretos viejos de las antigüedades de España. Parecía mesurado, y con gran denuesto me tiene asíolo. Mas colera tiene que el Frances. Temo que aunque me desasa del que está hecho un perro, ha de ser un Leon desatado. Mas vale tuerto que ciego. Ya estoy suelto, y el apercive desde afuera guardando la vista sus entablados quadernos, con q[ue] me puede romper los cascos. Brio Luciano, â ellos.

(62)

Cand. Philaleto:#2 Eso de tirar los mamotretos no lo vereis en veros dias aunque sea a costa de muchos golpes. Lo quisierais para recogerlos, y que no aya con que convencer vuestras ficciones.

No os vereis en ese espezo, ní Annío se canse en hacer punteria ya que esta tuerto. Uñas tengo que con ese cuidado ha dias que no me las corto, y mis mamotretos los pongo â los pies de Sigalión que les sirvan de asilo. A ellos Hunibaldo pues Luciano esta de parte de Annío, y tu de la mía. Así se comenzó el combate, y andavamos âqual mas qual menos. Sigalión callava, y las Eumenídes, y Hieropíos, hicieron una emboscada, y desde allí se reían viendo la escarapela. Decían las Eumenídes â los Hieropíos:#18 buena va la danza, no mirais no reconoceis que como en otra ocasión dixo Quevedo.

Se mazan, se machucan, se martillan
se acrivan, y se punzan, y se sajan
se desmígazan, muelen, y acrivíllan
se despiernan, se hunden y se razan
se carduzan se abrumen, y se trillan
se yenden, y se parten, y desgazan
tan cabal, y tan justamente obran
que las mismas heridas que dan cobran.

(62 v)

Candido Philaleto:#2 Pues mas ridículo es lo que prosigue: este dominio de España desde el principio del mundo lo confiesa Fr. Juan de la Puente, y la población la confirma D.n Alonso de Cartagena. Sí erà dominio sín población todo se lo concedo. Sí era con población, y esta fue por los Gígantes fue â la 1ª generacion. Pero vamos el texto que habla de la población, que es el de Dn. Alonso de Cartagena: Memo autem dicere potest. qui fuerunt: si qui ab initio seculi ante dilubium in Hispania regnarunt, quia impossibile esset hoc scire cum omnis chronice post dilubium principium narrationis assumant. Mec aliqua authentica Historia

reperiri potest, que ante aquas diluby gesta hominum narret, excepto canone sacro: quia ab initio creationis mundi sermonem assumens tam ante Noe, quam etz postea; multa historia, profetica revelatione descripsit. Quicumque tamen fuissent, si aliqui fuerunt, qui Hispaniam gubernassent, suó inundatione aquarum constat perysse. Nadie puede decir quien fueron aquellos que desde el principio del siglo reinaron en España antes del dilubio, por que es imposible saberlo: pues todos los chronistas pues todas las chronicas toman el principio de la narracion despues del dilubio. Y no se puede hallar Historia autentica que narre los hechos de los hombres antes de las aguas del dilubio excepto el sagrado Canon, que comenzando su locucion desde el principio de la creacion, asi antes de Moeses como despues, por rebelacion Prophetica describio muchas cosas historicamente. Pero qualesquiera que aian sido, si hubo algunos que gobernaron a España consta que perecieron en la inundacion de las aguas. Esto dice Dn. Alonso de Cartagena, que es mui buen texto no para lo que le trae el Commentador: pues nada afirma. Pero para inferir lo que es el Comentador pues escribe lo que dice Dn. Alonso de Cartagena, que es imposible de saber, lo que no ay en Historia autentica, ni aun

(63)

en su Auberto, lo que no soño el Beroso Anniano, ni Um, en su Comento, ni en los Reyes de España, y aunque lo diga Fray Juan de la Puente importa poco, pues no ay para decirlo fundamento, que no es lo mismo imaginar quimeras que escribir Historias, y hacer congeturas verisimiles cabe; pero afirmar de hecho lo q[ue] no tiene fundamento en testimonio autentico, es audaz delirio. Pues vamos ala confirmacion. De suerte, que por que los descendientes de Cain, o los Gigantes aviendo inventado las armas oprimian a todos, se infiere que vinieron a España, la pasearon, hallaron las Minas, y fabricaron aqui las armas. Para que esta confirmacion fuese eficaz era necesario que en ninguna otra parte del mundo hubiese material de que edificar armas, por que si en otra parte le ay no prueba, y es lindo modo de oprimir a todos dejar a todos, y venirse a España a reconocer minas, no les iba mui bien pues mudavan hitos. Ya lo adoba con los lugares de Cain de arriba, y Cain de avajo que ay en Asturias. Esto ya esta re^ido en otra Seena, y solo con referirlo esta impugnado. Quien les dijo a los Pobladores de Asturias que se llamaban asi estos lugares antes del dilubis? Que en las ruinas de la Ciudad de Enoch se discurra vaia: por que edificio Cain esta Ciudad, como dice el Genesis. Pero Ciudad llamada Cain quien la soño antes del dilubio? Ni los Repobladores destas Ciudades fueron Hebreos, quando se hubieran escapado algunos cimientos de las aguas del dilubio para darlas estos nombres, con que sera voz corrupta, al modo que a Cobadonga llama Codonga, y otros de este modo.

Annio: Tambien me conformo con lo que Um. ha discurrido.

Candido Philaleto: Pues oiga Vm. la ultima prueba, fundada en las palabras del Deuteronomio, quando el Altissimo dividia las gentes, quando dividia los hijos de Adam, interpreta quando los estendia por todo el mundo para que lo poblasen viviendo su padre Adam. Esta es interpretacion voluntaria. El Abulense

(63 v)

en la question 4ª sobre este capitulo dice: Aqui se pone el 2º beneficio, que es de la gratuita eleccion, por que sin meritos suos eligio Dios a los Hebreos, como consta Malachiq. 1º quando dividia el Altissimo las gentes, dandoles diversos ydionas, por que antes era la tierra de un labio, y despues se dividieron en muchas lenguas, como consta el capitulo 11. del Genesis, y por esto se digeron muchas gentes, por que si hubiera permanecido una lengua, no se digeran muchas gentes, propiamente quando separava los hijos de Adam, esto es los hijos de los hombres. La mismas sentencias se ha repetido lo qual se hace muchas veces en este

cantico. Constituyó los términos de los pueblos, esto es de los Cananeos Hebreos, Etheos, Phareceos, Gebuseos, Amorreos, y Gergeseos, segun el numero de los hijos de Israel: Es el sentido, que Dios quando dividió las lenguas separò para sí â los hijos de Israel, haciendo dellos un Pueblo, y separò siete gentes, ô pueblos en la tierra, adonde despues avitó Israel, dandoles al principio aquella tierra, pero conservando para despues a favor de los hijos de Israel, por que era tan grande quanto vastase â los hijos de Israel: esto es â toda la muchedumbre dellos. Y esta esposición tiene abenezza, y es vastamente consona â la letra, por que se dice: Constituyó los terminos de los pueblos: esto es hizo que fuesen los terminos tan grandes, y el ambito de la tierra de aquellas gentes quanto vastase para Israel. De otro modo puede exponerse, que quando Dios dividía las gentes: esto es dividiendo los Ydiomas, constituyó los términos de los pueblos, segun el numero de los hijos de Israel: Esto es hizo que hubiese tantas gentes, y pueblos quantos eran los hijos de Israel: por que como hubo 10 gentes, segun las 10 lenguas, así fueron 10 los hijos de Israel que entraron en Egipto. En la letra de los 10 Ynterpretes se dice: segun el numero de los hijos de Dios, y algunos exponen que quando dividia Dios las gentes: Esto es quando las

(64)

crió, constituyó los términos de los pueblos segun el numero de los hijos de Dios: esto es, preordenò que tantos hombres fuesen salvos quantos eran los hijos de Dios, así los que permanecieron, como los que caieron, por que estos se llaman hijos de Dios, Job 38 en aquellas palabras: quando me alababan los Astros matutinos, y hacían Jubilo todos los hijos de Dios. Y habla allí de los Angeles. Y aunque esta sentencía acaso fuese verdadera, con todo esto es muí peregrina, y así puede ser el sentido el que antes se ponía que se llamen hijos de Dios los hijos de Ysrael, por que eran especialmente sus hijos, como consta arriva cap. 29. porque aunque todos los hombres son hijos de Dios, pero aquellos que pertenecen â el mas especialmente son precípuamente hijos de Dios, porque por naturaleza es uno el hijo de Dios padre, por que le engendrò antes de los siglos. Nosotros somos hijos de Dios por que recibimos el espíritu de adopción: esto es el nos recibió voluntariamente. Y por que el que adopta â uno tiene de el especial cuidado, Dios segun que tiene de nosotros mas especial, ô menos especial cuidado, así se dice que nos recibe, ô no recibe por hijos, y esto es de dos modos, ô segun que algunos se llegan mas â Dios, ô segun que Dios comunica â algunos mas bienes, por que por ambas â dos cosas nos cercamos â Dios, y nos llamamos hijos de el, por que al principio el genero humano se dividió en dos cabezas, esto es en Caín, y en Seth, que fueron dos hijos de Adam, de quien procedieron los demas, ô los otros que despues engendro Adam se mezclaron con las líneas de estos. Aquellos que pertencían â la línea de Caín eran muí carnales, y ponían todo su bien en la presente felicidad, y así fueron llamados hombres, como sí solo fueran hombres, y no anhelasen â otro maior bien que fuese sobre el hombre. Los hijos de Seth, como íntuídos con las costumbres paternas, y de sus abuelo el primer hombre reberenciaron â Dios viviéndo honestamente

(64 v)

quanto aquella edad lo permitío, y así no se llamaron hombres como sí solo supieran las cosas humanas, sino se llamaron hijos de Dios, como se dice en el Capitulo alegado. Viendo los hijos de D. las hijas de los hombres: Esto es los hijos de Seth, que se llaman hijos de Dios, vieron las hijas de los hombres: esto es vieron las hijas de la stirpe de Caín. Todos pues los que siguen los deseos santos, y los d'rigen â Dios, y se regulan por el movimiento de la divina gracia se llaman hijos de Dios. Así consta Rom.1. quando se dice: Los que de el espíritu de Dios son hijos de Dios, en el qual clamamos Abba, que quiere decir Padre, por que el espíritu dà testimonio â nuestro espíritu, que somos hijos de Dios. De segundo modo se llaman hijos de Dios aquellos â quien Dios dà muchos bienes, por que parece que atesora para ellos como,

el padre âtecora para los hijos. Y se este modo los Hebreos se dicen hijos de Dios (en este temposegun los 10) por que Dios les prometía, y daba muchos bienes, como consta destos cinco libros de Moises, y casi en todo el Canon del testamento viejo. Y así es conveniente este sentido, y ambas â dos de estas exposiciones referidas conviene al propósito. Esto el Abulense, y así, segun el, es fuera de propósito la exposición de el Comentador.

Concuerdan con esta exposición los Ynterpretes de la Sagrada Escritura comunmente. Veanse la glosa interlineal de Nicolás de Lira. Qualquiera gente recibió la tierra como suya por derecho hereditario, la que ocupò al principio de la división de la tierra, por que segun dice la glosa marginal: Comienza Moises por su Orden â contar los beneficios esparcidos en el pueblo ingrato, y desperdiciados: conviene â saber que aviendo repartido los hombres en la Torre de Babel para poblar la tierra, dejava so los doce en qualquiera lengua, de suerte q[ue] so los doce congregava en uno. Y prosigue Caietano explicando aquellas palabras, quando separava los hijos de Adam. No te engañe el nombre de Adam, y Juzgues que se habla de la división de la tierra antes del dilubio, hecha en tiempo del primer

(65)

padre, por que la voz Adam, entre los Hebreos es nombre comun, como entre nosotros la voz hombre: Y aqui â la letra se habla de la división de la tierra que se hizo despues del dilubio por que esta està escrita, y la podían anunciar los ancianos â los hijos, por que la avían sabido por el libro del Genesis. Y aun que parece que Oleastro dà â entender que esta división fue al principio del mundo, despues se declara, y lo explica despues del dilubio. Y quando hable del principio del mundo, como pudiera decir: ab eterno? Pero siente que no tubo efecto al principio, antes de el dilubio, ni que fuese entonces avitada toda la tierra. Son sus palabras: Procura Moises mostrar que Dios hizo con Ysrael oficio de padre, de suerte que ningun bien dejò de hacer que sea decente â un padre, y lo 1º como desde el principio del mundo los eligio para sí, como porción por que les avía aparejado tierra para su herencia, y por que ellos no podían saber que avían sido elegidos, y que tenían tierra aparejada, les remite â sus padres, ya los días antiguos fue esta división de las gentes, y dección en tiempo de Abraham Genes. 11. Dirantelo (prosigue) lo que se sigue que fuiste elegido desde el principio, y que tenías tierra apercívída, y eligida por el señor, quando el excelso hizo que las gentes tubiesen herencia: esto es quando a cada gente distribuió su herencia, lo qual como dijimos fue despues de el dilubio, quando edificaron la Torre Babilónica. Y consta de este lugar que el C(riado)r al principio del mundo dividió las tierras â las gentes, y que la división de las cosas no es solo por derecho de las gentes, sino en particular Esto Oleastro.

Y por el contexto segun ponderan el Abulense, Caietano, Oleastro, y otros se reconoce la verdad de esta interpretacion, y quan consiguiente es al intento.

Annio. Bien se hà ventilado este juicio. Estoí convencido, y le

(65 v)

sugeto â Sigalón.

Sigalón:#3 Vamos â otro punto, que sí se dà lugar â réplicas, y contra réplicas, no ay questión que no pueda durar un Siglo, sí se admíten sophisterías. Lo substancial està ya tocado.

Candido Philaeto:#2 El Cap.1º de la Corona R[ea]l. es de el Rey Mathusalem, y de Noema Reyna, y principio de la Monarchía de España. Todo lo dicho ímpugna esta conclusion. Pero lo que me hace novedad es, que Mathusalem casase con Noema, nieta de Caín: por que aunque los hijos de Dios, que eran los descendientes de Seth, viendo las hijas de los hombres, que eran las descendientes de Caín, hermosas las recibiesen por mugeres, y esto fuese quando reinava Mathusalem, segun lo autoriza el Comentador con la autoridad de Freculpbo Obispo

Luxoviense en su Historia, y Hubiesen nacido los Gigantes. Que fundamento puede aver para que Mathusalem casase con Noema nieta de Caín?

Año:#7 Ya lo dice el Comentador en refiriendo los tales matrimonios ingenera, por estas palabras: De donde saco yo, que Mathusalem casò con Noema hija de Lamec, de la línea de Caín, pues puso à su hijo el nombre de su padre Lamec, y no el de su padre de Mathusalem llamandole Jared.

Candido Philaleto:#2 Por cierto excelente fundamento. Lo 1º falta de ajustar, la chronologia de que Noema viviese en estado nubil con Matusalem, por que la Chronologia de los hijos de Caín, no la trahe la escritura sagrada, Y aunque Naclero, y Saliermo hacen su paralelo, esto es voluntario. Lo 2º segun el Patarca, Cutychio, todos los Patriarcas de la línea de Seth adjuravan à los descendientes no se juntasen con las hijas de los hombres, y entre ellos refiere à Mathusalem, con que tenemos tiempo en contrario de lo que dice el Comentador.

(66)

Lo 3º aúda Josepho en el Lib. 1 de sus antigüedades cap. 3º donde dice: Que los hijos de Seth perseveraron por 7 generaciones, reverenciando un Dios Cr. de todas las cosas, y teniendo siempre respecto à la virtud. Pero procediendo el tempo (que parece es à la octava generacion) y de allí adelante de generacion de sus patrios institutos, con que no avemos de decir que degenerò Mathusalem. Lo 4º sí se hà de dar crédito à lo que refiere Georgio Sincello de el lib. 1 de Enoc que también lo refiere Athanasio Kirkeroen el Obelisco Pamphilio, està libre Mathusalem de aver cometido este delito de aver casado con Noema descendiente de Caín. Son las palabras: Creciendo innumerablemente el numero de los hombres, tubieron hijas hermosísimas, de quien se aficionaron íntensamente los Egregoros, (esto es los hijos de Dios, y descendientes de Seth) y cautivos de su amor se dejaron llebar de varios errores, exortandose unos à otros, diciendo: elijamos mugeres de las hijas de los hombres de la tierra. El Príncipe de estos, semiaxas, dijo: Recebo que no aveis de cumplir esto, y yo solo hè de ser acusado por Reo deste pecado. Respondieronle todos, y dijeron: Afirmemos todos este nuestro proposito con juramento, con todas las execraciones posibles, para que no nos podamos apartar del, hasta que tenga efecto. Obligaronse con juramento, y execraciones. Eran 200. en numero los que en tempode Jared (esto es antes que naciese enoch) subieron à la cumbre del monte Hermon, que le llamaron así por el juramento, y las execraciones que en el con toda su voluntad hicieron.

Los Príncipes de estos se llamavan así:

1º Semiazas, capitan de todos.	8º Zaziel.	16.Sarimas.
2º Aorcuph.	9º Balcíel.	17.Eumíel.
3º Araciel.	10.Azalzel.	18.Tyriel.
4º Chovabíel.	11.Pharmaro.	19.Jumíel.
5º Horammamí.	12.Amarul.	20.Sabíel.
6º Damíel	13.Anagemas.	
7º Samphic.	14.Thausael.	
	15.Samíel	

estos, y todos los demas se casaron con las Caínitas al a(n)o 1170 de el mundo,

(66 v)

(segun los 70) y perseveraron con esta insania hasta el dilubio. Los que nacieron de estos se dividieron en tres generos: el prim. fueron los Gigantes, hombres de procera estatura. Los Gigantes procrearon los Maphilinos, de estos nacieron los Elvideos à imitacion de la estatura procera. Creció también el numero de los hijos, y maridos, y mugeres. Se enseñaron unos à otros hechizos, y encantaciones.

El 10. de los Príncipes Azael enseñó a hacer espadas, cotas, y todo instrumento vellico, y â purificar los metales de la tierra, y â disponer el oro, y la plata, para que sîrviesen de adorno â las mugeres, y dió modo como puliesen los colores, y âiudasen â la hermosura con piedras selectas, y preciosas. Estas cosas escojieron para sí, y para sus hijas los hijos de los hombres, y aviendo violado el mandato de Dîos impelieron â los sanctos al error, y finalmente pervertidas las sendas de la justîcia, se introdujo impiedad grande sobre toda la tierra.

Semíazar que era el Capítan de estos, âdemas delo referido abrio camîno para fomentar odios, y prevenir daños â otros, con raíces de yerbas.

Pharmaro Príncipe XI invento hechizos, encantaciones, prestigios, y los impedimentos de las encantaciones.

El IX. (que es Baleiel) hallò el cuerpo de los Astros.

El IV. (que es Cobabiel) hallò la Astrología.

El VIII (que es Zaciel) la inspection del aire.

El III (que es Araciel) la inspection de la tierra.

El VII (que es samphic) la inspection del sol.

El VIII (que es Sariel) hallò, y expuso las señales de la luna.

Finalmente cada uno empezò â revelar estos Arcanos â sus mugeres, y hijos, y despues los Gigantes comenzaron â comer carne humana. De aquí el numero de los hombres cada día se disminiía, y parece que casí se acabava.

Los demas hombres enfadados de tanta maldad, lebantaron la

(67)

voz al Cielo, y pidieron que su memoria, y deprecacion se presentase ante Dîos. Oiendo estos clamores quatro Archangeles grandes Miguel, Uriel, Raphael, y Gabriel desde el cielo pusieron los ojos en la tierra, y viendo tanta sangre derramada en ella, y conocida toda la impiedad, y iniquidad dixeron unos â otros los espíritus, y ánimas de los hombres suspiran, diciéndo: presentad nuestro juicio, y la violencia de muerte que padecemos a la gloria de la magestad, y al que con su grandeza es Señor de Señores, y dixeron: Tu eres Señor de Señor, Dîos de los Dîoses, y Rey de los Reyes, y Dîos de los Siglos, y el Trono de tu gloria permanecerà en todas las generaciones de los siglos, y tu santo nombre serà bendito por todos siglos por que tu hiciste todas las cosas, y tienes poder para todo. Todo està manifiesto â tu presencia, todo lo ves, y nada se te puede ocultar. Ves lo que hizo Azael, los daños, que hà causado, los delitos que hà cometido, las maldades que hà inducido, sobre la tierra, las artes, y engaños con que la hà corrompido. No ay secreto que no aía manifestado, y reveló lo que desde el principio estava escondido, y encerrado en los Cielos. Tudiste potestad â Semíazas sobre todos los que a el se unieron, y son sus familiares; pero ellos vajaron â las hijas de los hombres, y se aúntaron con ellas, y con ellas se macularon. No hubo cosa mala que no las enseñasen, y las instruieron para que híciesen lo mas abominable. Demas de esto mira como las hijas de los hombres les parieron hijos Gígantes. El obscuro contagio de la corrupcion anda por toda la tierra, y no ay lugar que se reserve â la iniquidad. Testificanlo las almas que están presentes de los que perecieron â sus violencias, y sus suspiros llegaron hasta las puertas de el cielo, y no pueden apartarse por la gravedad de las maldades que se han cometido en la tierra.

(67 v)

Pero antes que sucedan las cosas las supiste. Veslas, y las permítes, y no hablas palabra. Que es o que ahora se ha de hacer? Respondió el altíssimo, y el sto. excelso hablò, y embió â Uriel al hijo de Lamec, diciéndo: Vee â Noe, y díle: Fortalecete con la virtud de mí nombre, y denuncia el fin que hà de venir, perecerà del todo la tierra, y díle hà de venir dilubio de toda la tierra, para que todas las cosas perezcan, y se vorren de la superficie de la tierra. Enseña al

justo lo que hà de hacer, al hijo de Lamec, y ínstrúe su ánimo para que se guarde sín peligro, y se escape del daño por el síglo, supuesto que por su ínstrúia pullularà nueva planta, y se cultivarà, y consistira por todas las generaciones de el síglo. Y díxo â Raphael: Vè Raphael, y líga â Azael, apríeta sus manos, y píes con vínculos, y embíale â las tñieblas. Abre el desierto de el desierto de Dudael, entrale en el, pon sobre el píedras agudas, y asperas, índuce sobre el tñieblas que avíte para síempre, y quede sín vista para que no, vea la luz, y en el día del juício aparezca para ser consumído. Sana la tierra corrupta por los Egregoros. Manifiesta la Cícatriz de su llaga, para que se cure esta llaga que han causado. No sea que por los secretos que han revelado, de que con perícia estan sus descendíentes embutídos, y la tierra, por ellos, y por la maldad de Azael, y sus delitos està desierta. Perezcan todos los hijos de los hombres, y escríve sobre ella todos los delitos que hasta ahora han cometido.

Y de jo â Gabriel: Tu Gabriel parte â los Gígantes spuríos, nacídos de adulteríos, aparta los hijos de los Egregoros, de los hijos de los hombres. Muebanse guerras. Concíta una parte contra la otra. Conmuebanse uno contra otro los exercítos, para que se acaben matandose unos â otros, y la vída mas díuturna dellos se corte, y no tengan lugar sus padres de buscarlos, aunque se

(68)

prometan eternídad, y gozar de esta luz por 500. años.

A Miguel díxo: Ve Miguel, yâ semíazas, y â otros que se ham mezclado con las hijas de los hombres, y estan maculados con sus ínmundícias, entralos en vínculos de prísiones. Y quando fueren muertos sus híjos, y hubíeren vísto el estrago de sus amados llevados â los extremos retíros de la tierra hasta 7. generaciones al término de el juício de ellos al fin de su consumáción, hasta que se acabe el Juício del síglo de los síglos. Entonces seràn arrevatados al confuso chaos de fuego, â tormentos, y vínculos de eterna carcel. Qualquíera que con ellos fuere condenado, y adjudícado â sus castígosse encerrarà atado con grillos hasta el fin último de su descendencía.

Autoríza esto Zedreño por estas palabras: Los Egregoros, que eran descendíentes de Seth, llevados de error, descendieron, y eligieron para si mugeres de las híjas de los hombres, y engendraron aquellos celebres Gigantes. Estos Gigantes por razon de Seth fueron robustos, y de vastíssimos cuerpos, y monstruosos, y por eso avomínables, por lo qual se les puso el nombre de Gigantes. Pero por razon de el ímpio Caín fueron válidos, fortíssimos, y de firmíssima fortaleza. Su vída fue mui entregada â homicídios, y impíedad, y lascívía. Algunos los llamaron Anguípedes: ô por que su ánimo fiero era de vestía envenenada, síntener pensamíento bueno, ô por que, como algunos dixeron, teníendo guerra con algunos que avitavan en lo excelso trepavan acía arríba, con píes, y manos, y sobre su víentre como rifueran culebras. Pero también muchas veces desde arríva fueron muertos, por que le arrojavan dardos. Muchos destes consumio Díos, híriéndoles desde el Cíelo con globos de fuego, ô con raíos. Pero muchos que quedaron, como con ningún

(68 v)

níngun sentído de pena se movíesen, y no se apartasen en nada de su crímínosa vída, despues acabò con todos el dílubío. Estos, conformes, juraron en el monte Hermoním que avían de elegir mugeres de las híjas de los hombres, i de la descendencía de Caín. Y pusieron este nombre al monte por que en el hícieron conformes juramento, y se ligaron con maldíciones. Estos enseñaron â sus mugeres hechízos, y encantamíentos, y el 1º Azael X Príncipe dellos (por que los principales que descendieron eran 200) los enseñó âfabrícar espadas, y cotas, y todos los instrumentos Bellicos, y demas de esto â sacar de las entrañas de la tierra oro, y plata, y los demas metales. Demas esto qualquíera de los Príncipes enseñó alguna cosa: uno el adorno del cuerpo, otro píedras precíosas, y tinturas, otro las raíces de las yerbas, otro

sciencia, y lo que podía hacer ineficaces las encantaciones, otro la Astronomía, y observación de las estrellas, otro la consideración del Aires.

Otro las señales de la tierra, otro las señales del sol, y la luna. Hasta aquí Zedreño.

Este es el caracter de los que casaron con las hijas de los hombres, que fueron hombres pessimos, que despreciaron los mandatos, de sus maiores, que les mandavan no se casasen con las descendientas de Caín. Y así Caétano hablando destes casamientos dice: Demuestrase la multitud de los vicios por la caída de los justos, para que de que los justos desde entonces declinaron de el bien, se entienda la innumerable multitud de los que pecaban, y que los vicios fueron entonces comunes. Pues por que avemos de poner en este numero â Mathujalem, quando no ay testimonio con que provarlo, ni ha venido â la imaginación de los hombres? Pues los testimonios que ay individuos tengan la autoridad, q[ue] quisieren no numera â Mathusalem.

(69)

Annio:#7 No vè Vm. la razon de el Commentador, que Mathusalem puso â su hijo el nombre de Lamec, que era el padre de Noema, y no el nombre de su padre, q[ue] era Jared.

Candido Philaeto:#2 Sí hallaramos en la sagrada Escritura que fuese estilo de poner nombres â los hijos de los ascendientes, parece que podía ser de alguna monta este argumento. Pero sino hallamos exemplar alguno: por que se hà de inferir que puso Mathusalem el nombre â su hijo, por el nombre del padre de Noema? Esto es totalmente voluntario, y es muí ridículo modo de escrivir Historias, como Vm. hizo en los Reyes de España, deducirlas por los nombres de los Ríos, poniendo Reyes inauditos hasta entonces. Y de el mismo modo es ridículo querer que fuese muger de Mathusalem, Noema, por que Mathusalem puso â su hijo el nombre de Lamec, que también le tubo el padre de Noema. Comun sentir es de los expositores sagrados, que los nombres que pusieron los Patriarchas â sus hijos fueron presagios de los sucesos futuros, con que no atendieron â los nombres de los predecesores, ní se halla nombre de algun predecesor continuado en los sucesores. Sí hubiéramos de estar â lo que dicen los Hebreos, refiere Genebrardo que Noema fue muger de Noe, y madre de Sem Cham, y Japhet en el Beresith Peabba. Pero los mas modernos lo contradicen, como Rabbi, Ysaac. por que juzgan que toda la posteridad de Caín pereció en el dilubio. Y en esto juzgan bien. Y así como de esto se infiere que Noema no fue muger de Noe, también se infiere que no fue muger de Mathusalem. Sea por cierto Noema de las gracias; que quieren los Rabbinos, que refiere Genebrardo no era muger a proposito para Mathusalem, que estava

(69 v)

abjurado por su padre, y por todos sus maiores para que no casase con hija de los hombres.

Annio: No tengo que responder, y así pase Vm. â los demas Reyes de la Corona R[ea]l. Argaízina.

Sigalion:#3 Bueno està para esta Scena, que no se hà de tirar â moler, y conduce â la distinción. Aquí se terminan los Reyes asertos antes del dilubio, y quedan sepultadas para siempre estas fantásticas memorias, hasta ahora inaiditas, y verdaderamente mal fundadas: pues poner fundada, y poblada â España por los Gigantes, y hacer Reyes â Adam, y sus descendientes por la línea de Seth, es uno de los maiores disparates que se pueden pensar, como hà provado Candido Philaeto. Hacer â Mathujalem el primer Monarca de España, de donde se podrá provar? Que Noema fuese su muger es adivinar, ô por mejor decir soñar. Que se dilatassen los hombres por varias tierras antes del dilubio, vaia; pero parece fue, segun dice Genebrardo, que esta primera edad se pasó en la Siria, Egipto, Arabia, Petrea, Chaldea, Mesopotamia, Asiria, Armenia, y otros lugares Mediterraneos de Asia. A que proposito iban los Gigantes â España? Que lo de las armas que fabricaron, y por ellas pasar â Vizcaia â hacer Herrerias es el maior error que puede pensar un entendimiento desconcertado. Tan esteril es

la tierra referida de metales, que no pudieron hallarlos allí? Ya se vio lo que se ha referido del libro de Henoch. Y quien les dio a los Gigantes noticia dellos? Y si vinieron a España gran colera tenían, pues siendo Región tan frugífera la dejaban por bolverse a pelear con los hijos de Dios.

Candido Philaeto:#2 Doite gracias, o sigalion por que aias aprovado mí discurso. Con eso entrarè en la scena siguiente

(70)

con aliento.

Annio:#7 Yo también estoí contento de averme convencido con las razones de Candido Philaeto, pues se irá conociendo que mí entendimiento es ingenuo.

Sigalion: #3 Cierrese por ahora el Museo, y yo quiero dar fin a este coloquio con lo que dicen Hornio, y el Cesariense Eusebio. Dice el 1º ponderando aquellas palabras de Severo Sulpuio, hablando de la causa del dilubia, que abundava ya el genero humano: No solo se llenò el orbe de numero de avitadores, sino que fue poblado de Reynos, y Provincias, por que no debemos fingir el Orbe antes del dilubio menos inculto que estuvo despues de el dilubio. Florecieron excelentissimamente lugares, ciudades, Pagos, Palacios, Gulas, y deleites de los oidos. Y finalmente como fue el Orbe despues de 1600 años, se debe juzgar que fue así antes de el dilubio, en igual espacio de tiempo.

Candido Philaeto:#2 Con tu licencia, o gran sigalion, se me ofrece una Duda.

Sigalion: Diga Philaeto: Yo hago un argumento para lo contrario a que no puede responder Annio: El mundo antes de el dilubio se comenzo a poblar por Adam, y Eva, despues del dilubio por Sem, Japhet, Cham, y sus mugeres. Estos son tres principios, antes uno: luego antes del dilubio se poblo en los 1656 a(no)s dos partes menos. Este argumento es calculatorio. Y luego también es cierto que poblarían las partes mas finitimas, y no se avian de venir a los terminos del mundo, que es España. Y añado contra Hornio lo que dice Hornio, pregunta: si la America fue avitada antes del dilubio? Asi lo siente Opmerio en su chronologia, y Lescreboto, aquel por el argumento de la fabula Atlantica de Platon, y este p(o)r que quiere que allí fuese criado Adam, o que aquella fue

(70 v)

la Patria de Noe. Pero uno, y otro son Nugas, porque aunque los hombres se avian multiplicado inmensamente. no sería tanto que hubiesen penetrado al nuevo mundo, apartado todo el Oceano. Y aun las Regiones de nuestro continente no fueron tan avitadas como le pareció a spedio, que dixo estava poblada la Britania, a que no puedo asentir. También son fabulas de los Griegos que estubiese poblada Tunachia, Pelasgica, Attica, como lo son las Dinastias primeras de los Egipcios, y de los Chinos que caen en este tpo. esto Hornio. Y lo mismo se debe sentir de España.

Sigalion:#3 No me parece mal el argumento. pero que dirà Vm. a lo que dice Eusebio lib. 1º cap.2º. La longeva, y antigua edad de los hombres no pudo percivir con su anima la doctrina de Christo, que era verdaderamente excelentissima en sabiduria, y verdad. Por que el primer hombre luego al principio caio precipitado de aquella vida que gozava en el lugar lleno de deleite, y bien abenturanza, despreciando el precepto divino en este mortal, y caduco estado de vida, y así commutò aquellas delicias de que un tempogozava con esta execrable tierra. Los que eran sus descendientes aviendo llenado todo el Orbe de las tierras con su muchedumbre, saliendo cada día peores tomaron un modo de vivir bestial, todos, uno, o otro excepto, y una vida no vital. Y demas de eso pusieron en su animo ni fundar Ciudad, ni instituir forma de Republica, ni frequentar las Artes, ni las Sciencias, y no tubieron ni ley de juicios, ni aun el nombre de virtud, y de Filosofia, y dispersos en vagas, y inciertas sedes entre las bestias, en soledad, y lugares desiertos, pasaron la vida entre hombres agrestes, y

cruelles, labefaetando con la exuberancia de su maldad, recibida spontaneamente, la facultad de razonar, y

(71)

de hablar, y conferir entresí. nacida de las fuentes de la naturaleza, y el seminario de la mansedumbre entregado a los animos de los hombres, se entregaron a sí mismos todos a la maldad, y al maleficio de todo genero, en tanto grado que macularon algunas veces con detestable maldad entre sí mismos sus cuerpos: algunas veces se matavan unos a otros, y algunas se comían cruelmente unos a otros. No Raras veces intentaron tener guerras con Díos, y tentar Giganto Machías: esto es las guerras de los Gígantes, que andan en boca de todos, y tenían en su animo juntar la tierra al Cielo interponiendo un muro. Y finalmente ímpelidos de un furor de inmoderada, y ímportuna arrogancia trazaban de turbar de el Cielo al mismo Díos, Governador de todas las cosas. Pero Díos que todas las cosas contempla, a estos que seguían este modo, y razon de vida, les emprendió con dilubios, y incendios, como si fueran una selva agreste dilatada, o difundida por toda la tierra. Aquí se ve que todo el orbe fue poblado antes del dilubio.

Candido Philaeto:#2 Digo, que aunque Eusebio en la Versión de Christophorsono, y Holsugio dice así: Que los descendientes de Adam avían poblado todo el Orbe de la tierra antes de el

(falta 71 v)

(79)

SCENA II

Precaucion previa al Dialogo

Coloquio

#1 entre sigalion y Candido Philaeto.

Dase la razon porque no vinieron a Athenas Dextro, Marco Maximo Luitprando, Juliano y otros interesados, que se citan en los Comentarios de Auberto Hispalense.

Tocase

aunque brevemente con demostracion clara, que los chronicones que han salido con estos nombres son fingidos. Declarase su Autor, y asimismo se descubren otras ficciones.

Asisten con Candido Philaeto Luciano Hunibaldo y Anio.

Antiloquio.

Candido Philaeto:#2 No bien hecho el fallo Sigalion para que saliesemos del Museo, quando todos obedecimos con gran promptitud, por que mis compañeros Luciano, Hunnibaldo, y Annio no las tenían todas con sígo, ni estaban asegurados de el miedo de la amenaza del castigo que les arguía la conciencia, y les zumbavan las tripas, y deseavan salir de el conflicto, segun despues me refirieron. Y yo

(79 v)

aunque tenía la consciencia segura y me avía recobrado de el sobresalto, por que estava de Sigalion favorecido: contodo eso estava de mí narración fatigado. Hecharon, aunq[ue] â su pesar, las Eumenídes la doble, que bien quisieran algun cortesano colloquio, y noticias de las Damas Carpentanas, que son las que ahora, mas que en todas las Cortes, se lleban lagala; pero vajamos el morro sin darnos por entendidos, rezelosos de Sigalion, que no sabíamos sí estava dormido, ô despierto, aun que puso en la voca el índice, y estava recogido. El miedo guardò la luña, aunque se ofreció ocasion de parlamenta, y de vendímia. Fuimos todos quatro de camarada â nuestra posada, y como no avíamos prevenido al Atica Hosterero, nos hallamos precisados â pasar la noche toledana. Cada qual recorrió su Alforja, y no avía mucha substancia, que la jornada no avía sido corta, y la prevencion del camino no avía sido larga, y se avían reforjado poco en Atenas las Alforjas. Enfin se tomò un refresco, y cada qual se retirò â su tugurio. Yo recorrí mí memoria de las especies que en el camino avía recogido de estos libros Aubertinos. No dudo hicieronlo mismo mis compañeros, que como no se sabía quien avía de hablar primero, como cuerdos debieron estar todos prevenidos. Es cierto que los tres no son lerdos, como todos los que les conocen han reconocido. Dormimos un rato, que la falta de alimento no dió lugar â mucho sueño. Y apenas por las rimas de las ventanas, (que no avía pocas, ni pequeñas, como se vè en todas las Hosterías) se vío que despuntava el Aloa sus luces, quando con voz alegre dije:

(80)

Ea amigos Palestritas, ya la Aurora nos convoca al Agon, y las herraduras de sus cavallos, chípeando nos concitan armónicamente âparecer ante Sigalion. Mas vale que esperemos â las valuas del Museo, que no que nos hechen menos. Pareceme que estavan con el mismo cuidado, y así â pocos bostezos nos pusimos en el lúminar de el domicilio, que sírvio de Hospicio. Caminamos al Museo, y llegamos quando los Hieropios pulsaron con sus Alabardas las puertas, y las Eumenídes les abrieron mal tocadas, y con sus carillas entre dormidas, que parecían, lo que son, furias Infernales. Ofrecimonos â su obediencia, y entre bosteros, y regaños nos presentaron ante Sigalion. Hicimos nuestro debido rendimiento, y nos recibí con semblante placido, y cara de bien dormido, por que estaria bien cenado, mejor que nosotros, que lo avía tomado con tiempo. Dijo:#3 Alavo la obediencias, y promptitud, y por que no abra avido mucha prevencion en la Hostería, que las de Atenas no son como las de Francia, y imítan mucho â las posadas de España, quiero manifestar en vuestro alivio mi benevolencia, para que entreis con aliendo en la disputa. Tomae un trago de el cotonismo, que es el escaveche de los Helocotones, hame le presentado Atheneo en la copa de la Amalthea onomástica, sobrole de una cena de sus Dípnosophistas, es muí bueno por que refresca en los caniculares, y abriga en el Imbierno, muí parecido al chocolates que es bebida de todos tiempos, segun le gradeia la experiencia, ô lo persuade la Gula. Y aunque parece dificultoso q[ue] sírva para entrambos efectos, lo abremos de creer, por que la comun acepcion lo testifica, que en estas materias haze

(80 v)

gran prueba y debemos dejarnos convencer, por que es terrible cosa ir contra lo que todos dicen, ô lo que la imaginación â todos persuade. No dudo que Hunnibaldo bebera como un Frances, aunque sea bebida attica, que díra como al Gitano, el Gallego que se engañaron trocando los burros: fago de conta, q[ue] blebo la miña, y aunque trahe ruín capa, sabra el adagio de España, que díce: Devajo de ruín capa . Luciano como docto en Bacanales saturnales, y simposios, y por el avito que tomò de peregrino no deshecharà rípio, aunque le cueste un Dialogo, que con menos ocasion hizo otros. Annio que ser regular querrà ir con medida; pero yo le permito por ahora excepcion de la Regla, y observe la del Ternario de Ausonio, pues este congreso es Mithico, y irregular. Candido Philaeto, como hà vajado del

Ethereo Globo, y antes, y ahora hà versado en españa tendrà en la memoria los Sanmartines, Lúgena, Peroxímenas, y Rívadavías, que no le abran desmemoriadolos Nectares, y Ambrosías. Pero al hambre no ay malpan, y también le llevará la curiosidad de saber à que sabe el cotonismo, y reconocerà sí acaso en su tiempo se usaba en España: por que dicen que no ay devajo del sol cosa nueva. Aca ay lamíel Hiblea, y attica, y otros ingredientes que le hacen mas picante, y mas sabroso. Fiese de mí, que aunque es Candido no le hará daño ponerse purpureo para entrar en la disputa, y sí al tirarse con el cotonismo no afloja, seran sus mejillas

ô Purpura nevada, ó Nieve Roza.

Pareceme que esta es buena prevención para entrar en el DIALOGO, que he oído decir que algunos son mas valientes quando lleban en lugar de casco dos dedos de licor Bachico sobre
(81)

sus cascos.#2 Obedecimos todos, congratulamonos con Sigalión, y nos hallamos tan expeditos, y despavilados, que juzgavamos eramos unas Aguilas entre Mochuelos Atticos, sínò el Astería de Aristoteles, ô del estelino de Asculano: porq[ue] como el Aguila mira los raíos del sol, y el Astería, ô Estelino no quita los ojos de Mercurio, así estavamos admirando en Sigalión, sín pestañear, su prudencia, y tantas luces de sabiduría, y guardando su mandato para comenzar nuestro Agon.

Pero antes quiso hacer algunas preguntas, que son las sigtes.

COLOQVIO

entre Sigalion, y Candido Philaeto.

Num Iº

Pregunta Sigalión como no vinieron à este congreso Dextro y consortes.

Sigalión: #3 Ya veo que estaís armados como unos Relojes para entrar en vuestro DIALOGO, y que cada instante de detención se os hace una hora. Pero no hà llegado la hora por que antes que se entre en el es preciso que yo tenga otro Dialogo con Candido Philaeto. No tiene que asustarse, ní fruncirse que estoí en que le hà de ser de mucho gusto.

Candido Philaeto: #2 Haceme novedad, y apresto paciencia por que el respecto que se debe à tu autoridad enmudece la mas audaz eloquencia.

Sigalión: #3 Antes que entreis en la disputa es preciso salir de una duda, que es muí de la materia, y la he prevenido

(81 v)

esta mañana: por que también es para mí grata la Aurora, como lo es à las Musas, y à todos los que se entregava las sciencias, segun lo que hè percivido entre aquellas desafortadas voces que me desolazaron. Auberto dice que sigue à Jamon, Melo, y Cílicio en la 1ª p. Y en la 2ª à Dextro y à su continuador M. Maxº y su Comentador comprueba los escritos de Auberto con los dos Dextro, y M. Max. y sus Adicionadores Braulio, Heleca, y Valderedo, Hugo Portucalense, Luitprando Cremonense, y Juliano Arcipreste de Sta. Justa, Gregorio Illiberitano, y un tal Liberto Gerunderse, y Pampilonense cuio chronicon estampò: pues como no han venido à este Congreso? Y el mismo Auberto que era mas interesado, aunque el no hubiese publicado sus escritos, sínò D. Antonio Lupian Zapata, y no debiera faltar este: pues debia venir à defender su fidelidad. Y el Comentador de Auberto Gorigore vastante empeño tiene. No les suscità el terremoto del monstruoso parto? A qualquiera seno pudo llegar su estruendo. Todos son interesados. La causa parece precisa: pues à los unos toca de derecho la defensa de su causa, y à otros por incidencia. Que sabes Candido Philaeto en este punto?

conozco muí bien algunos â Auberto, Liberato, Jamon, Melo, y Cícilio no conozco, de Lupian, y Gorigore han llegado a este Museo la voces, no las personas. Los que conozco, que son Dextro, y Consortes, y el Illiberitano, no estarían dormidos, que nunca se durmieron en las pajas, que eran muí despavilados, y menos se dormirían en las culcítas, donde ahora descansan, que antes se hacen linceas en ellas. La admiración me hà movido esta duda, y no hè de entrar en la disputa de la autoridad del Chronicon de Auberto Hispalense sin resolverla, y aunque no te toca precisamente

(82)

aclararla, puede ser que tengas alguna noticia: por que son muchas las que has manifestado, aun en lo poco que te he oído, y esto conduce â tu negocio.

NumºII

Respuesta general â la pregunta de Sigalón

Candido Philaeto:#2 No en vano, ô gran Sigalón procurè venir âAtenas â tu gran Tribunal, y sugetarme con todo rendimiento â tu gran juicio: pues solo con esta pregunta aunque no estubiera tan calificado, demuestras que es el mas recto y seguro. Con razon tienes tan largas orejas, para que nada se te escape, y tantos ojos para que nada huía de tu circunspección. Con razon te dan ese vonete colorado, que índica eres Auditor benemeritísimo, y en la Rota de tantos juicios rueda bien la bola: por que tienes gran bolis. Yo he de procurar dar entera satisfacción â tu pregunta, sí mis compañeros tubieren otra cosa que decir, no tienen poca dicha en saber los fundamentos â que han de satisfacer, que no seran pocos, y con poco fundamento.

Enquanto â Jamon, Melo, y Cícilio no son conocidos en mí emispherio, de su existencia se tratará en el Dialogo que ay mucho que decir sobre ese punto. Lo mismo digo de Auberto, y Liberato, para allà son trastos que no han hecho ruido, también se tratará eso en los Diálogos, y así hablarè de los sugetos conocidos Dextro Marco, y Maximo. Digo Marco, y Maximo: por que fueron dos individuos, y han querido de los dos hacer uno, que es un Mostro Vicipide, y conado sín estar en el Parnaso. Braulio, Heleca, Valderedo, Hugo Portucalense, Luitprando Cremonense, y los Julianos digo los Julianos por que también de dos individuos formaron uno, que es otro Monstro, y

(82 v)

Gregorio Illiberitano, todos oieron los bramidos, previos al aborto que hè referido de el parto de los montes. También oieron los racionales ecos, ô títulos de libros que resonavan de aquellas repetidas irracionales voces: por que como Celicolas estavan con mígo en el Ethereo domicilio, y fueron de los que consultò Astrea. Y dijeron:#37 Bien juzgamos que segun lo que hà resonado hà de aver en los tales libros que en la Carpentana se han parturido, comprobaciones de los que han salido con nuestros nombres: por que desde el año de 1594. que estos libros que se nos han atribuido comenzaron â fraguarse por Hieronimo Roman de la Higueza. No aí cosa que con ellos no aion maculado en España, y aun en otras Regiones, por que salieron no con mala mano, por la autoridad que los público. Y en virtud della, y la sinceridad de los escritores que juzgaron por su consciencia la agena tubieron buen recivo, pero en la realidad el nombre de esos chronicones, Adiciones, y Adversarios es nuestro; no la realidad de lo contenido. Tienen nuestra voz; no son obras de nuestras manos. No llebamos nosotros aquel fruto, ní se cubre nuestro fruto con hojas de Higuera, ní se mezcla con fruto de Higuera, que solo llebava Higos podridos: porque ní la ignorancia del computo de los tiempos, ní el modo de computarlos, ní el tumultuario con que se refieren los Romanos Pontífices, ní el estilo barbaro con que estan escritos, simulando antigüedad, quando para eso

avían de tener elegancia, ni la extravagancia de algunos sucesos, ni la trabucación de muchos, ni la falsedad de otros, ni tanto numero de Martíres, y otros santos atribuidos à España, que se sabe claramente son de otros Reínos, aunque entonces se ignoravan, ni tantos Obíspos que sacan de sus Dócesis, y trahen à España à agenos, cabían en nuestros entendimientos. Como podian sostenerse en la sutilidad de nuestras

(83)

plumas tan pesados íerros? Que por mas que los han procurado alígerar sus doctos Commentadores latínos, han quedado mas pesados, por que los mismos Comentadores latínos han cometido ínfínitos yerros, y los Comentarios Españoles han agregado maíores yerros, de suerte que todo es una Herrería de Bulcano, travajando esteropes voluntarios, y entrandose à hacer íerros sobre tantos yerros. Conocemoslo claramte. los de esta Región Etherea, pero también lo conocen ya quantos han avierto los ojos en la sublunar, y lo han manífestado por escrito, y huíen de poner cosa suía en sus escritos quantos escriven con crisis, y no tumultuariamente, nímiamente credulos, y deseando que crezcan sus volumenes con todo lo que allan escrito. Lastíma tenemos à los escritores sínceros de España que se fueron con la fee que se debe dar à la Hístoria, por que han cargado con ellos, y les han de abrumar, y no los han de hechar de sí tan presto que à otros, que brutalmente como gente de tomo, y lomo los han tomado à su cargo. Sírvales de castígo su peso. En esto convínieron estos celícolas en general en la conferencia que sobre esto tubieron.

Num. III

Responde Dextro descubriendo la ficción de el Fragmento que se publico con su nombre.

Pero en particular dixo Dextro:#10 Yo fuí híjo de Paciano Obíspos de Barcelona antes que ascendiese à la cathedra, y por su buen exemplo, à demas de la ínclínación, me entreguè à las letras. Comencè à escrivír una omnímoda Hístoria con íntento de dedícala à S. Híeronímo Dr. Maximo con quíen tenía correspondencia por que à mí ínstancia

(83 v)

avía escrito el cathalogo de los escritores Eclesiásticos, àímítacion del Cathalogo de los escritores que avía hecho tranquilo. Con efecto se la dedíque. Corrió la voz de mí obra; no corrió mí libro. Esto hacen los accidentes del tíempo. No se hallarà nadie que sea testigo de su publicación, ní quíen aía referido un texto, ní Fragmento de Dextro. Solo se halla mí nombre en las Bibliotecas; no authoridad mía en las Hístorias antiguas. De lo que díxo S. Híeronímo en el libro de los Eclesiásticos Escritores: Dícese q[ue] Dextro híjo de Paciano escrivío una omnímoda Hístoria. y me la dedíco: pero no hà llegado à mís manos hasta ahora. Paso à Honorío Augusto donense sín otra díligencia, ní testímónio esta relación. Vease la nota que hízo Auberto Mireo. No aãnde numero sophronío, por que lo que S. Híeronímo avía puesto en latín lo transfirio en Gríego. Tampoco aãden numero Raphael Volaterrano, y Gesnero, pues solo copíaron à estos, sín otra comprovación de la existencia de mí Hístoria. Lo mismo hícieron Antonio Posevino, y Ríoche, y así todo para en la relación de S. Híeronímo. Por lo qual díxo Víbar en su Apología, que no se apartava nínguno ní un canto de R. de àdicho de el testímónio de Híeronímo, pues casí no se halla otra cosa escrita de Dextro, en los escritores díbulgados, y es necesario seguirle como estrella celeste. De aquí se conoce que quando el mismo Vibar trahe varios Autores, en comprovación de mí omnimoda Hístoria no hízo mas que gastar papel, y juntar borra, pues todos víenen à parar en lo que depone S.

Hieronimo, y así es espanta vellacos en sus Apologeticos, ô engaña bobos, ô nimíamente credulos, que como digan cosas de España las creen, aunq[ue] se apoíen con Amadis de Gaula, ô m.s. trahidos de la Insula Barataria por Sancho Panza. Y como este Sto. D. no depone de la existencia de mí omnimoda Historia, sino que se dice que la escribió, el dícese es cierto. Pero que saliese â luz nadie lo dice, y así se quedò mí omnimoda Historia en el tintero, y la comprobación por estos testimonios que Junto Vibar en el aire. Muchas cosas se dice escribieron algunos Autores, y es cierto se escribieron; pero no se publicaron, y que se perdieron. Menos prueba Baronid, aunque le citan para comprobación del Fragmento que ahora se publicó con mí nombre: pues aun no llegò este â sus manos. Condoliose de la pérdida de mí Historia por la relación de St. Hieronimo, y esta es testimonio de que Baronio no le hallò en tantas Bibliotecas como avía registrado, y es mucho se huiese de su diligencia sí andubiera por ellas. Zobiò caió miserablemente en la credulidad deste Fragmento, como otros modernos, tiene la misma díscolpa que ellos, y no le autoriza, pues no trahe fundamento de su certeza. Pero demos caso que se hubiera publicado mí omnimoda Historia, y los testigos que se han referido fueran de vista de ojos de ella, y que sea cierta su existencia de que se infiere que este fragmento que llaman de L. Fl Dextro que publicó Higuera corresponda â mí Historia, y tenga identidad con ella, y sea fiel copia, este traslado del original? Por que no ay texto alguno con quien cotejarla, pues ningun Autor de los que precedieron al año 1594 trahe el mas mínimo Fragmento. Antes se infiere lo contrario: pues lo que dice S. Hieronimo es, que se decía que yo escribía omnimoda Historia, y este Fragmento ní es omnimoda Historia, ní aun Historia, sino un mal Chronicon. Y ya se sabe que el Chronicon es obra diferente que la Historia. Traher â M. Maximo, y los coadherentes en comprobación de que es mio este Fragmento, a viendo salido todos por una mano, es de mostrar la mano de toda la ficción,

(84 v ?)

que es la de Higuera. Y así en quanto â autoridad extrínseca, no aí fundamento que patrocine â Higuera para decir que este Fragmento con título de Dextro es mio. Pues la Epistolilla dedicatoria â Paulo Orosio, en que le dice: Que por aver muerto S. Hieronimo le toma por su patrocinio, contiene innumerables yerros que no podían correr en tiempo de Dextro, y mucho menos los podía decir el mismo Dextro por no saber quien era, que oficios avía tenido, ní el día en que vivía, descubrieronlos las Dísertaciones Eclesiásticas Agropolitanas â que otro añadió ôtras advertencias que no se han publicado, y lo deseo para darle también las gracias. Lo que ahora se me ofrece es, que ní Orosio, ní otro alguno refiera esta publicación, ní se acuerden de Orosio para su existencia, siendo âel la epístola Preliminar. No era esto para omitido: pues estubiera con la autoridad de averse dedicado â Orosio, muí acreditado Dextro, q[ue] si fuera verdad yo lo estimara mucho. Cosa que causa admiración es, quanto se diferencian y oponen los ingenios de los hombres: pues de unas mismas flores unos sacan miel, y otros veneno como sucede â las Avelas, y â las Abispas, y nos objetan lo mismo con que les convencemos. Juzgan (dice Vilar) que se reprueva la authoridad deste chronicon por que no està escrito â S. Hieronimo, y el motivo para esta asseveración es la carta preliminar â Orosio, y dice Quien abrâ tan mentecato que no vea que el que quisiera fingir el chronicon avía totalmente de dedicar esta obra â Hieronimo? O porque le avía de venir â la mente Orosio, y deshechar â S. Hieronimo â quien te ya estava dedicado el tal Chronicon como dice el sto. en el libro de los escritores Eclesiásticos? Y como estendiera el chronicon hasta el año 14 de el Príncipe Theodosio, leyendo en el mismo S. Hieronimo que escribió el libro de los escritores el a(n)o 14 de Theodosio

(85)

Ahora el chronicon de Dextro excede muchos años: es de el año de Theodosio 393. que fue el año 14 de Theodosio, hasta el año 430. de Christo, que es el Consulado 13 de Theodosio el Junior. Verdaderamente ninguno se apartará, ni un canto de un Real de á dicho de el testimonio de S. Hieronimo, pues casi no se halla otra cosa escrita de Dextro en los escritores divulgados, y era necesario seguir este como estrella celeste. Luego supuesto que el Autor se aparte mucho deste blanco, que sin duda siguiera qualquier moderno, es consecuencia que neguemos totalmente que es fiction de moderno, y restituamos esta obra á su Autor verdadero. Esto dijo Vibar; Y yo digo que Vibar hà menester avibar: por que sí la misma Epistola que dedico la omnimoda Historia que tenía escrita hasta el año 430 á S. Hieronimo, luego hablo del Consulado de Theodosio el Junior, y no de el maior Theodosio. Y aun que fue ignorancia que no cabía en escritor moderno que sea versado en la chronologia, caio en moderna que se durmió como suele dormitarse el buen Homero. El hecho se conoce por la preliminar Epistola. El por que se durmió es querer averiguar por que le vino el sueño á Homero. Procura despues el buen Vibar avibar el ingenio para responder al argumento hecho, y perdiola doble, y dió con los guebos en la Ceniza pues todo quanto congetura se deshace con decir la tal epistolilla que avía llegado al año 430. y que la avía dedicado á S. Hieronimo que ya estava muerto. De suerte que aunque S. Hieronimo hable de relacion, y de lo que otros dezean, y de aquí podia díscurrir sí avía añadido el tal libro hasta el año 430. sí el mismo dice que lo que escribió hasta el año 430. dedico á S. Hieronimo, y era muerto el Sto que Dextro como tan amigo no podia ignorar, ni nadie peres era San

(85 v)

Hieronimo en todas partes conocido. Argumento es claro que la Epistola la fingió moderno que se hallunizó con el consulado de Theodosio, no sabiendo con distincion el año que vivieron los Theodosios.

Prosigo ponderando lo que dijo Vibar, y que buena complexion tenía pues no aí veneno que no convierta en sustancia, el tener muchas enmiendas, ô erratas el tener muchas noticias que nadie sabe, ni pudo imaginar, dice que arguie es verdadera obra mia, y que esto hace muí en su favor, por que síno tubiera estas erratas, ni extravagancias qualquiera desconfiara de su antigüedad. No avía de ser tan inerte, y flojo que no tubiese cosa especial, ni tan puro que no le pudiesen macular los que le trasladasen? Pues esto no se concedió á los libros sagrados? Excelente discurso! Claro está, que no aí libro antiguo que no estubiese expuesto á malos escribientes, pero esto se reconoce, y se corrige; pero tener errores manifiestos, y extravagancias que no se hallan en los coetareos recibidos, es argumento de fiction, de malos cascos modernos, y chimericos. Excelente caracter busco para calificar libros antiguos, tener errores, y extravagancias, y maculas delos Amanzienses. Yo lo contrario juzgo: porque mientras esta una pintura, ô copia mas cerca del original, está mas semejante á el, quando está mas lejos puede admitir mas disimilitud.

Yo no sé sí hubo dos Dextros, pero que á mí me ponen de modo que por la epistola preliminar no me conozco, y consiguientemente la obra que se me atribúe no es mia, palmariamente lo haré manifiesto. Dícele á Paulo Orosio que despues que bolvió del Oriente adonde, como sabe fue Prefecto de el Pretorio se hallò grandemente enfadado de las ocupaciones de

(86)

los officios publicos, y totalmente se bolvió á aquellos estudios en que pasó buena parte de su vida, síno con alavanza por lo menos sín vergüenza. Y la verdad es, que yo primero fui

Conde de las cosas privadas, como se verá en una ley que está en el código de Justiniano en el lib. 7 tit. 37. que es la 2.ª pronunciada en Constantinopla por los Emperadores Valentiniano, Theodosio, y Arcadio (non. Julij siendo Consul Valentiniano 4º y Eutropio el año 38). Después pasó a ser Prefecto Pretorio; pero no lo fue del Oriente sino de Italia Y S. Hieronimo que en el lí. 2º contra Rufino no dice que fui Prefecto de el Oriente, sino que fui Prefecto Pretorio. Yomò este yerro el que fingió la carta por que hallò en el Código Theodosiano esta nota en la ley 53 de curso publico año 395. Dextro P.P.O. y en la Ley 54. Dextro P.P.O. Pero Jacobo Gothofredo ajustò que era Prefecto Pretorio de Italia como consta de la ley 2. de indulgentiis debitorum, que fue el año 395 publicada 9. cal. Aprilis, que habla de la Provincia de Campania, que era de mi Jurisdicción. Y pues todas las leyes que aí en el año 395 así las 53 de curso publico, la 2. de Indulgentys debitorum, la 2.ª ò ultima síquis pecunias, la 54 de curso publico, la 5. de executoribus, y la 46 de Decurionibus, y la 27. de Pretoribus, son a Dextro Prefecto de Italia, manifestamente se debe corregir la inscripcion de las leyes que tienen P.P.O. por ser entonces Prefecto Pretorio de Italia, ò interpretar que quiere decir Prefecto Pretorio Orbis: esto es de todo el mundo, pues siendolo de Roma que era cabeza de todo el mundo el Prefecto Pretorio de Roma presidía a todos los Prefectos. Y así de los Prefectos Pretorio del Oriente que trae Jacobo Gothofredo en la noticia de las Dignidades del código Theodosiano no me pone, y esta plaza ocupada, y me pone por Prefecto de Italia el año 395.

(86 v)

De suerte, que desde el año 390. fueron Prefectos Pretorios de Illirico, y Italia Polemio, Taciano, Apodemio, y al año de 395 entre yo, que tube algunos negocios de Illirico, y por eso me pudieron llamar Prefecto del Oriente. Pero esto que yo sabia lo ignoro el que con mi nombre fraguo la tal epistola preliminar, y así es supuesta. Pero esto aunque no importa mucho porque el Prefecto de el Pretorio del Oriente, segun se colige de la ley 54 de Episcopis, et clerico, y lo notò Gothofredo a la ley 1. de el lib. 1º de el Código de Oficio Prefectorum tit. 36. habitaban en Roma, y asi se em pudieron encargar los negocios que tocaban Campania, y por esta razon me pudieron llamar Prefecto de Italia. Como puede decirse que escribí el Chronicon despues que acabe este oficio? Sí el año de 395 le tenía, y el año 392. escribió su libro de los escritores Eclesiasticos a Dextro S. Hieronimo. Lo que es cierto es que le acabò el año 14 del Principe Theodosio como el mismo S. Hieronimo dice, y así antes le avía escrito Dextro que escribiese. Pues como puede dejar de ser ficcion que escribiese Dextro el Chronicon despues de aver sido Prefecto Pretorio de el Oriente, sí el año 395 fui Prefecto, y el de 392 escribí a S. Hieronimo, y el Sto. dice que avía dedicadole su omnimoda Historia. Quando S. Hieronimo escribió el lib. 2. contra Rufino dice: casi abra 10 años que Dextro mi amigo que administrò la Prefectura del Pretorio me pidió que hiciese un índice de los Autores de nuestra Religion. Y si fuera la Prefectura del Pretorio del Oriente lo especificara, pero diciendolo absolutamente el Analogo está por el principal significado, y así explico mi Prefectura de Italia. Y no dijo que era Prefecto Pretorio quando le hizo esta suplica, sino que explica la dignidad de Dextro, que ya entre los diez años que pasaron desde la suplica el año

(87)

que escribía contra Rufino avían pasado. Y esto es cierto pues la Prefectura fue el año de 395. y los demas años hallamos ocupados con otros Prefectos como ya digo. Luego decir que se aplicò a escribir despues de ser Prefecto, es yerro, y ignorancia que no cabe en el sugeto que escribe, y sabe lo que ha sido. La edad de Dextro admito como me la ponen, aunque yo se la edad que tube; pero decir que fue mi muerte al año 444. y que escribía al año 882. acabava de escribir el chronicon que sacan en el año de 440. es el maior absurdo que se puede

imaginar: por que me hacen incestuoso, y à mí podra mal Christiano, y poco pudico, quando le veneran por Santo, y S. Hieronimo dice que fue muí casto. Avia ya ley del Concilio Illiberitano en que los Obispos que avian sido casados se abstendian del matrimonio: pues mi padre observò esta ley, que era preceptiva, y obligava devajo de grave pecado. Es cierto murio mi padre Paciano aunque en esto aia controversia el año 392. y se puede ver en Hieronimo Pujades, que se ajusta con lo que en Episcopologio Barcinonense dice Diago, y se verifica porque al año 394 murio Marciano, que me sucedio en el Obispado, y al año 400 era Obispo de Barcelona Olimpyo, que se hallò en el primer Concilio Toledano. Pues si al año 444 me asianan el transito desta vida a la otra, aunque tubiese 86 años con todo eso soi hijo incestuoso, por que soi hijo de Paciano, despues que era Obispo, y esto es nefas presumirlo de mi padre Paciano, porque sucedio à Pretextato, que el año 347 subscriviò en el Concilio Sardicense, y ay de distancia hasta el año 444 trece años, los qualles no vivio Pretextato, y asi antes entro a ser Obispo mi padre Paciano, y consiguientemente me engendrò siendo ya Obispo. Lo qual no solo es falso sino execrando, segun su santidad, y el grado de Sanctidad en que le gradua S. Hieronimo.

Mejor es la congetura de Puxades, que con sinceridad, y conforme a buenos principios, dice que fue mi muerte el año

(87 v)

396 a 398 porque en este caso mi nacimiento fue antes que mi padre fuese Obispo, y asi pudo usar licitamente del uso del matrimonio: pues siendo mi muerte de edad de 86 anos que dilatan mi vida, y la muerte de mi padre el año 392 viene à ser mi nacimiento el año 36. y la edad de mi padre de ciento, y tantos anos y así aunque esto no es regular cabe en lo posible, a que no me opongo; pero argüie que es ficción que se le puso en los cascos por no ajustar bien los calculos al que fraguo la epistola preliminar del Chronicon Hypotolimeo: porque todo fue voluntario arrimado al yerro de que escrivia, y dedicava el Chronicon a S. Hieronimo el año 430 de Christo y 13 del Consulado del Junior Theodosio, y ya se vee como se dixo que es falso. Con que se reconoce, que este Chronicon aparecido no me deja gueso sano: pues ni el nacimiento ni la muerte, ni la ocupacion de mi oficio la pone en la forma que fueron.

Pero que digo? Ni aun el nombre me dejan sano. Yo me llame Dextro, y no se hallarà otro prenombre; pues catale que ya soi Dextro, ya soi Marco Dextro, ya son L. Flavio Dextro. Y esto en ninguna parte se halla escrito: pues solo se halla mi nombre en S. Hieronimo, y en el Código Theodosiano. Aqui no ay mas que Dextro, y en el Codice aparecido si hubiera prenombrados no hubiera auido variaciones. Pues de donde salieron sino del Autor que las publicò: pues de donde salieron sino del Autor que las publicò: pues quien en una cosa tan leve varía, no tenia la cabeza bien asentada, y con tan mal asiento, o fundamento no puede subsistir su ficcion, y aunque es questión de nombre pasa por la inferencia à ser questión de re

Y todo lo que he dicho me parece muí del caso * a

Como podian ignorar los antiguos esta mudanza de Dedicacion y porque la avian de callar? Y aunque sobre la tal epistola dedicatoria se aian hecho tantas advertencias, no puedo ommittir una que a mi parecer convencerà a qualquiera, de que es obra supuesta con mi nombre, y no mía. Dice la tal epistola: La omnimoda Historia, que desde la creacion del mundo, hasta estos nuestros

(88)

tiempos esto es hasta el ano de Christo 430 y el Consulado 13 de Theodosio el Junior, y avia dedicado al Sto. Presbytero Hieronimo, no tan locupletada Vida De que consta que el ano 430 Dextro escrivia su Historia y la dedicava a S. Hieronimo y antes no, pues llegava al año 430 y el consulado 13 de Theodosio. Esto es falso, luego esta carta no es de Dextro. Pruevo que sea

falso porque quando S. Hieronimo escribió el libro de los Escritores Ecclesiasticos en que hace memoria de la omnimoda Historia, y de la dedicatoria a S. Hieronimo, era el año 14 del Principe Theodosio, y refiere sus escritos hasta aquel dia del Principe, y dice es el año en q[ue] escribe el Cathalogo de los Escritores Ecclesiasticos y refiere lo que ha escrito Dextro pues es materia clara que era el Príncipe Theodosio primero, que murió el año 395 en Milano 16 de Enero de 60 años de edad como trae Maxiano Scoto con autoridad de la Historia Tripartita. De suerte que Graciano eligió por consorte del Imperio a Theodosio el año 395 y murió el año 430 y el Theodosio que vivia el año 430 es el Junior que comenzó el año 424 al fin y llegó hasta el año 451 y el año 430 era el 13 de su gobierno: pues aora es materia corriente entre los Historiadores, que S. Hieronimo murió de 91 el año 421. Asi lo trae Maxiano Scoto, Gravio y otros. Agrego a esto lo que escribió Gabriel Penoto a que no satisface Vivar por mas que se fatiga antes lo pone de peor data en esta, y otra Apologia. Quiso defender Vivar este engaño por persuasion del Padre Portocarrero que le mostro una carta en que se decia avia venido este fragmento de Fulda. Pero aqui quisiera que hablasen cartas, y sallasen barbas: por que tambien es supuesta esta carta Y sino vease la narracion del lugar y de donde vino el tal fragmento, y de las personas que le dirigieron a España. Esta es la maior Belerma: por que aunque fuera cierto que existia el fragmento, bastava para perder su credibilidad, y poner a los cuerdos en sospecha. Ya le trae Fr. Agustin de Jesus, que fue Arzobispo de Braga, ya le trae Don Baltasar de Zuñiga Embajador de Alemania, ya le embia desde Fulda el

(88 v)

Padre Torralva, y esto decia Higuera y su carta era la que el Padre Portocarrero enseñava y Vivar se afirma en esto, y que lo demas fueron voces vagas. Pues esta es la maior patraña: porque ni el tal fragmento estuvo en Fulda, ni el Padre Torralva trae desto evidente testimonio el Padre Melchor Incoser en la defensa de la carta a los de Mecina, de la primera edicion adonde refiere el Pe.Lamberto Stravio que lo averiguo exactamente. Ya lo vio Gorigore, pero no responde. Fuera de que en Christoval Bonirio, en las antigüedades Fuldenses, consta que se quemó el Convento, y Bibliotheca de Fulda, y que no quedo papel no libro ni una Bula de indulgencia, que no se avia de preservar del fuego, este fragmento, y otros como enoch de las aguas del diluvio, y elias del fuego de su Carroza, como se dice en las Origenes Augustinianas. Pero lo que mas hace en mi favor, y me purga de tantas ignorancias, como el aserto preservado, y aparedico Dextro contiene es una Historia de Toledo que escribió el Padre Higuera y se conserva en seis tomos m.s. Alli dice que le embiaron este Chronicon, y en una carta a Losada, tom. 15 Miscell de Villaumbrososa, dice que tambien le embiaron la continuacion de Maximo a Dextro, y la Historia de Maximo, y todo lo demas que el publicó. Pero en la Historia de Toledo se ve que machinava de su calvatuena muchas cosas, sin citar a Dextro teniendole en la mano, y despues se hallan en el. De suerte que de las cosas que en la Historia escribió soñando, se compuso el Dextro mintiendo para comprobarlas. Tambien se hallan muchas clausulas de su mano en diversos fragmentos que escribió, y no estan uniformes ni en lo impreso ni en lo m. Argumento claro de que Higuera las formava, y reformava anadia, y quitava como se le antojava. Tambien se hallan clausulas que repartió, y se veen en las origenes Augustinianas, y no estan en el Dextro impreso, que se copió del que embió Higuera a Zaragoza, desde Belmonte de la Mancha, y dice que le confirio clausula por clausula con el original, que concuerda con el. Esta impresion hizo Fr. Juan Calderon, y aunque

(89)

tiene muchos yerros de la Emprinta en lo sustancial de las clausulas nada falta, y se que se ha conferido con otra copia, que se saco del Codice, que embio Higuera a Zaragoza, y concuerda

con el de Calderon. Con que se reconoce que el tal fragmento que me atribuyen, y publicó Higuera es un fantasma, que se cubuío con sus ojas. Y lo que dicen que antes que se publicara la venida de Tulda, andava en Toledo no se que Maní Manta en la Císta, y que le tubo el Obispo Poetía, y D. Juan de Vergara; este fue ruido de Duende, que nadie ha visto, y muchos dicen que le sienten. Tampoco vino este fragmento desde Tulda à Barcelona, como dice Cornelio a Lapide, que no estubo ni en Barcelona ni en Tulda este Padre, y sería otra voz vaga como la de Fr. Agustin de Jesus, y de D. Baltasar de Zuñiga. Pues otra chimera de que estava en la Bibliotheca Olivariense en Madrid en Lengua Lemosína; si que se recorrieron todos los m.s. y no avia tal fragmento, y esto ha sido sueño. Cosa raras, que ní estos Codices ní los que tenía Higuera aian parecido, siendo tan precisos para su crédito! Que ay millares de fragmentos m.s. de Higuera, y caiese tal miseria sobre el que vino de Fulda! Que se preservase como Enoch y Elias, para testificar tantas que llaman verdades; y no se preservase de lo que le importava tanto para su credibilidad! Que bien lo sustitúe una defensa que ay en el Chronicon de S. Hierotheo, con doce argumentos! Todos son ruidos, y cascabeles. Pues el Credito, y mas Credito de los Muertos, de Gorigore? Me han causado vivo sentimiento de verme en tales manos, y aunque fuera digno de credito el tal fragmento, bastava para perderlo. Al-renuncio del Credito de los Muertos Gorigorino por lo que me toca, y porque tirò a desacreditar los vivos. Pero quedan bien acreditados con negar por estos, y otros muchos fundamentos, que es mío el tal fragmento, que corre con nombre de Lucío Fl(avio) Dextro, y decir que es Ficulneo, ô Higuero. Esto dixo Dextro:

(89 v)

Num III

Descubrese la ficcion de la continuacion à Dextro, con nombre de Marco Maximo Obispo de Zaragoza, y adiccionadores, y fragmentos de Hugo Portucalense, y de Anastasio Cesaraugustano.

Sigalion:#3 Dixo muí díestramente Dextro en defensa de su dedo, y tambien ha apretado el Pulgar Candido Philaeto, refiriendolo Candido Philaeto: Para deshacer esta chimera de la ficción de la continuacion al Chronicon de Dextro con nombre de Marco Maximo fue preciso que hablasen de por sí Marco, y Maximo: porque como dixen, de dos individuos hizo Higuera uno. Marco dixo: #10Yo no fue Maximo, sino un humilde hijo de S. Benito. Fui Poeta, no Historiador, sino que me quieran dar ese grado porque hice una oracion verdadera, aunque en dysticos, de los milagros de mi P. S. Benito: como se vé en la Bibliotheca Floriacense de Juan Bosco, y en Paulo Baunefrido en la Historia de los Longobardos. Querermé hacer uno con Maximo Obispo de Zaragoza, es querer lo imposible de hacer de dos individuos uno. Aqui nos veis divididos, y àlla nos hallo divididos trithemio. Y S. Isidoro, que hablo de Maximo Cesaraugustano nunca le llamó Marco. Ya se que sobre esta distincion se ha escrito, aunque no se que los Dextristas, y Marco Maximístas se aian desengañado. Pero que les hemos de hacer sino vastan evidencias? Abunden en su sentido. Ello es cierto que yo no continúe a Dextro, ni le tomé en la mano, ni puedo pasar por esta ficcion, ni por otra que hizo Gorigore mi hermano. Apropiame un Strophe de un Hymno, para comprobar cierta cosa que Auberto refiere, que tubo mi P. S. Benito, quando dixo la primera Misa, y que en parte en las demás se continuava. Y trahe un Brevianio antiguo de Cataluña, que pare el tal Hymno de mal latin. Lo cierto es, que tal cosa no se oío en mí tiempo, por que no lo hubiera callado, quando escrivi los milagros de mi P. S. Benito, porq[ue]

(90)

no avia motivo para no referirlo, siendo un tan singular prodigio. Ahora ya anda por los claustros pintado, solo porque lo dice el tal Chronicon con nombre de Auberto, y en los pulpitos à cada paso repetido. Grande lastima es, que el pulpito que avia de ser sugeto de las

quintas esencias de las verdades, se aia convertido en theatro de fabulas por algunos de orejas prurientes, que se convierten a oirlas, y aplaudirlas. Pues lo que aseguro es, que ni yo hice tal strophe en mi Hymno, ni viene al caso pintado. Aí està mi Hymno sano, y bueno, y de buen latin, y no como Gorigore trahe el del Breviarío de Cataluña, que esta bien estroprado. Sin duda no leio la Bibliotheca de Juan Bosco. Bien se yo que el primero que descubrio esta ficcion del Strophe de mi Hymno fue Candido Philaeto, aunque se hizo Plagio en el Marco distinguido de Maximo. Enfin yo no tengo con la continuacion a Dextro bueno, ní malo, aunque el tiene tanto malo. Alla se avenga con el Maximo, que es el que hacen mí 2ª parte. Máximo Cesaraugustano dixo: En quanto a la distincion de Marco, y mía bien claramente lo ha dicho Marco. Pero en quanto a la continuacion del Chronicon de Dextro, que se me aplica, es fuerza purgarme desta patraña. Cosa rara es, que porque S. Isidoro dixo, y es la verdad, que escriví una Historia de los Godos con estilo elegante, y que trabajava otras obras, me aian achacado la continuacion â Dextro, y que es una dellas. No me estava mal que me atribuiesen los versos de Marco; pero este farrago de disparates, que ay en la continuacion â Dextro no la paso, ni me acordè de Dextro, ni le tomè en la mano, ni jamás ha estado â la mano Dextro: pues como el mismo dixo, fui oido, mas no visto. Perdióse la Historilla que escrivi, y aunque algunos han pensado que es la que con titulo de Historia de los Godos por S. Isidoro, publicaron Phelippe Labbé, y Hugo Grecío, mas copiosa que la que anda entre las Obras de S. Isidoro, y en la edicion de Vulcanio bien

(90 v)

se reconoce en el estilo, que no es la mía sino la de S. Isidoro y mas si se hace collacion con la de los Suevos, y Vandalos, que eles san mas copiosa no la hace distinta. El tiempo hace que algunos codices sean mas copiosos que otros, por causa de los amanuenses, ó porque, algunos no quieren por no cansarse copiarlo todo. Si pareciera mí Historia bien clara pareciera la ficcion de la tal continuacion Maximina. Algunos quisieron decir que esta continuacion era mí Historilla, pero era mas provido Higuera que en una causa que escribe a Losada dixo, que tenía uno, y otro, que todo se lo avian embiado de Tulda. Mucho es que esta Historia no la publicase, o citase; pero no estava fraguada que tal seria ella si tenía de el Chronicon la tinta. Valgome para demostrar esta ficcion de lo que dixo Dextro que autor antiguo, ni moderno hasta Higuera se acordo de la continuacion a Máximo. Quien puso algun Fragmento? S. Isidoro dice escrivia otras obras. Y aqui quíeren meter la addiccion a Dextro por la barra: de la proposicion indecisa â la particular no se hace buena prueba, ni de lo innominado a lo nominado, y así no consta la existencia de esta continuacion de autor antiguo, aun mas destituida està que el fragmento de Dextro. Por la misma Historia de Toledo de Higuera se descubre mas claramente esta mentira, no solo por que de las clausulas voluntarias hacia clausulas precisas en esta continuacion, sino por que refiriendo los que se hallaron en el Concilio Toledano, en que los Godos abjuraron la Herigia Arriana, que fue en tiempo de Recaredo pone a Maximo Cesaraugustano, que entonces no era Marco, ni tampoco era autor deste Chronicon: pues dice: Hallose tambien Fulgencío Maximo autor del Chronicon que continúa a Dextro. Si este argumento no concluí escusada es la Dialectica tambien dice en una clausula: Aqui acavo su Chronicon Máximo. Y asi en la Historia de Toledo no le buelve a citar Higuera. Y luego aparecieron impresas por la copia que embio â Zaragoza addicciones de Máximo: claro

(91)

indicio de que entonces no las avia fabricado. Tambien se halla diferencia de las clausulas que dava antes a las que díó despues quando embió el codice a Zaragoza. Vease en lo que trahe Sandoval en las fundaciones de San Benito, tratando de la mision, que hizo este Santo Patriarca â España, y tambien se valió Yepes de las mismas clausulas, que son mui diferentes

de las impresas. El mentir quiere memoria, y no debia de tener mucha Higuera, ó acaso vacilava. Si hubiera de referir los embustes que me levanta en materias que fui testigo de vista, eso fuera materia larga. La mejor cosa es echarme la cogulla de Marco, que por eso hizo de los dos individuos uno, y no cabiamos en ella entrambos, que entonces no eran tan anchas, ni manicatos, ni plicatos, segun se vén en las efigies de las antiguedades de Fulda. No niego que fui contemporaneo a Marco Poeta; pero el se tubo en Casino Monge; yo en Zaragoza Arcediano. Y quitandome el Marco, que no le tube, ni lo ignoràran S. Isidoro, y Trithemio; quien jamás hizo Monge à Maximo Cesaraugustano.

Sigalion:#3 Verdaderamente que viene bien la doctrina de Maximo con su nombre, y que el argumento con que convence ser ficcion la continuacion de Dextro, que se le aplica, es maximo.

Candido Philaleto:#2 Los addicionadores Heleca, Tayon Braulío, y Valderedo dixeron: Remitimonos à lo dicho, que como accesorios seguimos la naturaleza del principal: y en esto de mudar Higuera nuestra supuestas clausulas, de su letra se aplican por Higuera a Valderedo, y impresas a Heleca Braulío y Tayon. De esto ay mucho, y con raras mudanzas. Con esa condicion nos puso Higuera en esta danza, y nos puso la mascara que quiso; pero quitemonos la mascara, todo es embuste.

Hugo Portucalense dixo:#11 A mi me atribuien una epistola que escrivia a Mauricio Obispo de Braga, y no solamente no es mia, sino indigna de persona capaz de razon moderada:

(91 v)

porque tiene mas mentiras que letras. Dicen q[ue] este, y otro fragmento de Anastasio Cesaraugustano vinieron de Cerdeña, por mano de un Provincial amigo de Higuera, y estubieron alla como Dextro, y consortes en Fulda. Estos se fraguaron entre Higuera, y Losada y vinieron de Cerdeña como el Beroso de Anío vino por mano de otro Provincial, de Armenia. Bastantemente deshace este embuste Gaspar Estazo en las Antiguedades Lusitanas, y se que ay un Castellano que aprieta el Pulgar sobre la falsedad de esta maraña. Lo bueno es que introducen aqui una clausula del supuesto Dextro, y dicen, que es de la Historia a Orosío, y no es Historia sino Chronicon. Y si la tal carta se escrivio por los anos 1110 que yo vivia, quien entonces tenia al tal Dextro en España sino es el fingido Juliano Arcipreste de Santa Justa de que diràn los que estan presentes, quando les toque su tanda. Pues la fabula de hacer a S. Pedro de Rates un Samuel resucitado por Santiago, y que Caledonio Bracarense escrivio su vida, no vasta para que a cortas luces se reconozca la falsedad desta carta. O estava gozando de la vision beatifica, ó estava suspensa para esta resurreccion. Quien dirà esta suspension sin una autoridad autentica mui clara? Pues para exceptuar de la regla general a alguno de los que en el Limbo estavan aguardando la libertad de aquella prision, es necesaria una autoridad muí autentica, que lo afianzase, y de esto no ay ninguna hasta que salió esta patraña. Y sabemos por el evangelio que no quiso Abraham embiar a lazano, para que predicase a los hermanos del Ricoavariento, para enseñarles la verdad, que dío a entender deseava: por que tenian a Moises, y à los Profetas, y quien no creiria aunque alguno resucitase de entre los muertos. Pues como avia de resucitarle Santiago para el mismo efecto? Si estava Samuel en la gloria gozando de la vision Beatifica, tambien es cosa extraordinaria que vajase a predicar Samuel, y a ser Obispo de Braga, porque es sin exemplar

(92)

que aun en S. Pablo ay disputa, si viò la divina Esencia, y no es lo mismo un rapto, que la vision habitual, y por modo de estado, y aun dice el Apostol que oio arcanos, que no es licito a un hombre hablarlos. Pues q[ue] avia de hablar Samuel, sino hablo lo que vío S. Pablo, pues para no hablar en eso bien podia hablar Santiago, que arto avia visto, y arto avia experimentado en Christo. Fuera de que ó Samuel quedava viador solo, ó viador, y

comprehensor, esto es para Christo lo primero es ríguoso quitar a un hombre de la vision Beatifica, y traerle de aquel felicissimo estado al miserable de esta vida, averle dado el premio, de sus virtudes, y traerle al agon de las contiendas: es necesario que lo diga quien tenga infalibilidad para que se crea. Yo por lo menos me hallo en esta Region, no tengo noticia. Por razon del fin para que se finge esta resurreccion tiene maior implicancia: por que dicen fue para que creiesen los Judios de España lo que Santiago predicava; y es cierto que hasta despues de la muerte de Christo no hubo Judios en España, como ya sienten los mas doctos de España. Pero admitamos que ubiese en España esta gabilla; quien conoceria à Samuel por su catadura? En que lámínas estava su persona efigiada? Los Judios hacian monumentos a los Profetas; pero no les hacian retratos, ni los Profetas eran tan vanos que se hiciesen retratar a sí mismos. Entre los Gentiles hallamos Pintores celebrados, pero entre los Hebreos no hallamos ni Pintores, ni Estatuarios. Pues no aviendo pintura, ni efigie deste tal Samuel, como avian de conocer su fachada? Tampoco sabemos hubiese escritura, que le describiese, y quando pasaron los Judios à España segun dicen, que les picava para que trugesen de Samuel la memoria?

Sigalion:#3 Um. Señor Candido Philaleto refiere cosas mui altas en el Museo de Athenas es mas vajo el buelo; mas acá ay posada. Pero tras todo segun las proposiciones que Hugo Portucalense ha dicho, la consecuencia va bien ilada. Esto bien lo alcanzo por mi attica Philosophia, pero la realidad de las

(92 v)

proporciones, no es de la Philosophia attica.

Candido Philaleto:#2 Yo creí que perseveravan en Athenas noticias del Apostol de las gentes, del Areopagita Dionísio del divino Hierotheo, y de Publio; pero pues Sigalion no las tiene, quedese la narracion de Hugo Portucalense quanto à esto sagrado para tribunal mas supremo, y vaste lo que dixé al principio para satisfacer la pregunta que Sigalion me hizo. Pero

Sigalion:#3 Esta bien. Prosigue con tu quento, que en este punto estoi satisfecho

Num IIII

Declarase la ficcion de la continuacion de M. Maximo atribuida a Luitprando.

Candido Philaleto: Luitprando dixo:#12 He estado escuchando vuestras deposiciones, y casi no era necesario hablar palabra, para que se reconociese la ficcion de la continuacion del Chronicon, y adversarios, que me han atribuido, porque siendo ficcion todo lo que se os ha atribuido, tambien lo es lo que a mi se me atribuíe como accesorio, segun dixeron los Addicionadores Balderedo, Heleca, Taón, y Braulío. Una es la mano que lo publica, y una es la mano q[ue] lo continua, pero tras todo he de dar razon de mí persona. Bueno es, que por que escrivi mi legacion, y el compendio de las vidas de los Pontifices, que escribió Anastasio Bibliothecario, me hallase Higuera à proposito para la continuacion de los Chronicones supuestos de Dextro y M. Maximo. Ni estube en Toledo, ni en España, ni tengo necesidad de referir los pasos de mí vida, que bien los refieren los Bollandos en la prefaccion a las actas de los Santos al mes de Febrero, pag. 18. tienen los bien contados, y en todo, y por todo los ratifico, por que estan, como sí yo mismo lo hubiera declarado. Yo no pude estar circumspectivamente en dos lugares y quando fuera posible no avia para que se obrase este milagro. Por mis escritos se deduce el hecho, y ningun testimonio se prueba el * Sigalion. Está mui bien todo eso. Pero antes tengo yo que

(93)

hablar mí poquillo, que no conduce poco para la prosecucion de el Dialogo. Y es decir el gozo que he tenido de aver oido el presupuesto, que Annio ha hecho y se reconoce que despues que oio la sentencia del juicio que se hizo de sus libros en mi tribunal, está mui

aprovechado, y asi para el caso presente ha de ser mui util su discurso, si corresponde lo obrado a lo hablado.

Annío:#7 No quiero traher en mi abono mas seguridad que el mismo hecho. Y asi, con tu licencia dare principio a manifestar en este punto mi concepto.

Sígalion: Diga Annío que le atenderè con mucho gusto.

Annío: Digo pues que he leído estos libros Aubertinos con mucho cuidado, y pasando de curioso a ceremonioso revestido, como si aora la fuera del ministerío de Maestro del Sacro Palacio y aunque he atendido a lo historico secular, y profano mucho mas â lo Eclesiastico, y sagrado. Y es cierto si el juicio no me engaña, que aunque en lo secular, y profano tiene muchas extravagancias, son mucho maiores en las materias eclesiasticas, y sagradas. Y aun[ue] yo puse en el Beroso extravagantes genealogias, tube tanto respecto â lo sagrado que solo mudè la patria â S. Lorenzo, que es un accidente, dejando intacta la substancia. Pero el tal Auberto perdió tanto la verguenza en esta materia, oponiendose â las dípticas sagradas, que como refiriò Hunibaldo, por lo que en el avia especulado, y ponderado, admite tantos santos inauditos, que ofende los oidos piadosos, y causa irrision contra la Iglesia Catolica en los Heterodoxos. Y lo peor es, que el Comentador los admite, y persuade a su veneracion, y que busquen sus Relíquias los pueblos, y les admitan por Patronos, de donde les avecinda. No acordandose del Breve de Urbano 8º que moralmente hablando es ímposible, que no aia leído, ô no ha de aver leído libro que en estos tiempos se aia escrito de este punto. En estos pueblos adonde pone Auberto estos Santos inauditos, ai algunos, que son sino muí eruditos, tan sanos como el Comentador, y se han persuadido a creerle

(93)

por parecerles conduce a honor de su patria, sín atender a lo que observa la Iglesia Romana, y lo que es ridiculez sobre suma ignorancia ha hallado el Comentador una precision para interpretar las Rubricas bien extraordinaria porque hablando de S. Eulidío, â quien Auberto hace primer Obispo de Segovia que es cosa inaudita, y de quien no ay en los Martirologios noticia de su existencia, dice que no se le puede dar rezo, conforme al Breviario Romano; pero si conforme al Breve de Gregorio 13. Como si se opusiera el Breve de Gregorio 13 al Martirologio Romano; quando el Breve de Gregorio 13 va conforme al Martirologio, que es que ha de constar sin duda alguna de la existencia, y santidad del Santo natural, para darle rezo que es el intento de Gregorio 13 explicando otra Bulla de Pío V como se vê en el Breviario Romano usual, al principio de los Santos de España. Y para constar de la naturaleza, y patria del Santo, aunque ay otros testimonio, es el mejor el Martirologio Romano, por su aprovacion Pontificia, y el recivo de todas las Iglesias. Y segun esto, reconociendo es esta precision ridicula, que sera la persuasion a los pueblos a que busquen las reliquias de estos Santos Aubertinos, y que les recivan por Patronos, y mas con la Bulla que ay de condendis nobis Patronis? Por que para este caso nada puede servir el Chronicon de Auberto, que hasta aora no tiene el grado de probabilidad de los que requieren la Iglesia, y Gregorio 13 para provar la existencia, y santidad de alguno, para darle rezo por santo, y natural. Aseguro a Sígalion que si yo hubiera estado en España, y corriera por mi quenta el reconocimiento de los libros que se dan a la prensa como un tiempo corrió en Roma, quando fui Maestro del Sacro Palacio, que no se le hubiera dado al Comentador Licencia para imprimir la poblacion Eclesiastica de España Aubertina, ni todo lo que della tiene dependencia, y se funda

(94)

en semejante carantamaula. Y aun en el estado presente siento que ay bastante causa para recoger estos libros prohibirlos, y aun entregarlos publicamente al fuego, solo por este motivo

que he dicho, pues es perjudicialissimo a la Iglesia Catholica, que con tanta atencion, y riguroso examen expone los santos al publico culto.

Y aunque esta materia es tan perjudicial tiene otras no menos perjudiciales, como decir que al Hercules Gaditano se le puede dar culto de Dulia: punto cuía irreligion se ha ya tocado, y fuera mejor dar al Comentador que lo sono, con la porra de Hercules en el bolis, para que experimentase la virtud de tan sancta Reliquia. Y aunque fuera de palo de encina no se si le tocara su virtud, y le hiciera efecto por tener los cascos llenos de ayre en lugar de sesos.

Pareceme que no era necesario traer estos Libros à Athenas à tu severo juicio, porque aquí nunca han venido à examen las fabulas Attellanas, y no me parece que abrà hombre, que tenga mediano juicio, que no se conforme con el mío, y no juzgue que texto, y comento son obras dignas del fuego, pues perturban la Religion Catholica, confunden la Hierarquia Ecclesiastica de España, desacreditan su Historia secular, ecclesiastica, y sagrada, inducen à idolatría, son sediciosos, y escandalosos: pues motivan pleitos por las sedes Episcopales antiguas que introducen contra lo comunmente recibido, y que consta de los Concilios de España, son nocivos a la Nacion Española, pues la hacen contemptible en las estrañas, porque admite semejantes patrañas por Historias, repugnan a la sagrada en su computo, y dicen que no ai que reparar porque es antiguo, dice el comentador tratando de la edad de Abraham, pudo ser tubiescotra intencion de lo que suena; pero lo que suena suena à Chamusquina, por la oposicion a la sagrada escritura, y aunque lo he

(94 v)

deseado, no he hallado salida. Deseara por el buen afecto, que me tubo auidante. Ayudele Dios que puede. Ya que se reconocio la ficcion de mi Beroso, me he metido a tan ingenuo, que no puedo faltar a todo lo que me parece es verdad, y aborrezco toda ficcion, y como la reconozco en estos escritos Aubertinos, y el poco ingenio, y gran simplicidad mixta con vanidad, sin tener por que, de sus Comentadores, estoi en ser el mas fino defensor de que Candido Philaleto prueba y ha concluido que son fabulosos, y que el Chronicon de Auberto es obra moderna con larva de escritor antiguo, sea quien fuere el autor de texto, y comento, y que no se debe hacer caso de estos escritos.

Candido Philaleto:#2 Sobre lo que han dicho Luciano, y Hunibaldo es oro sobre azul lo que Vm. dice Señor Anio, miel sobre ojuelas, y pulidissima filigrana, sobre materia estimable, y solida. Bien se reconoce, ô Sigalion el respecto à tu Mag. pues puesto dos tres han mudado, y dicen a las claras lo que en la Mantua Carpentana decian entre dientes a las yemas: pues como dixen al principio, venian con animo de defender à Auberto. Esto se debe a la autoridad de tu solio. Pero como yo no solo deseo dejar vencidos a mis contrarios, sino que se vea que son convincentes ex ví terminorum mis argumentos, y que no ha sido convencion de compadres, sino victoria à fuerza de razones, y que deshago quantas defensas tenian prevenidas, no me contento con la confesion de Anio sino que diga quanto tiene en su bolis, en defension de Auberto, y que sobre esto le impongas precepto. No le quede por conta, ni mal echada, muestre su habilidad pues es tan docto, y experimente tambien como Luciano, y Hunibaldo la eficacia de Candido Philaleto, que sin argucias, y con fundamentos solidos sale victorioso de sus contrarios, y de todas sus sofisterias.

Anio.#7 Yo Sigalion he dicho lo que siento y no he de mudar dictamen, porque le he hecho con consideracion de todo lo que he oido, y discurrido; pero pues insta Candido Philaleto, dice

(95)

los argumentos que en defensa de Auberto avia excogitado para que se aclare la verdad, conforme al estilo deste Museo cumplire con el Oficio de Dialogista, con la obligacion de aver querido defender el Comentador de Auberto mi Beroso, y lo mas principal con tu gusto,

pues he reconocido en tu semblante gustas se continúe el Dialogo. Si Candido Philaeto satisface a mis dudas, segun tu juicio, el mío es, que queda cerrada la puerta á otros defensores Aubertinos: pues con lo que Luciano, y Hunibaldo han tocado, y yo propondré, se abran recogido todos los cabos, y quedaran cerrados los Puertos, para que nadie se embarque, aunque traiga mucho vizcdicho, en esta vasta navegacion, y acavemos con Auberto, y su comento. Si es arrogancia sujeta esta à tu discrecion, y sabiduria.

Sig. Vaia de Dialogo, y quitemonos de otros quentos.

Anio. Pues digo lo primero que aunque se ha ventilado tanto sobre si el Chronicon de Auberto vino de Paris, y esto se ha declarado que es incierto; venga de donde viniere no se puede dar total por falso, ficticio y supuesto, y esto se hace verisimil con este exemplo. Si a mi me participó el Beroso un Provincial de Armenia; por que no le daria el Auberto a Lupian otro Provincial de la China, Getulia, í de Scithia elada, í de Jaupa, que hubiese aportado à Francia? Tanta posibilidad ay de la venida del Beroso à Italia desde el Armenia, como de esotras Regiones a Francia. Demos que no hubiese el tal Provincial llegado a Paris, quando Lupian fue Mochiller, y que esta ocupacion no admita la curiosidad de buscar Chronicones, ni los que los conservan busquen Mochilleres; porque ese Provincial no se he pudo dar en la Mantua Carpentana, pues vienen á parar en ella semejantes Marimantas, y otras similes savandijas, a reconocer extravagancias, despues que se publicaron libros, que escriven las tarascas, y Gigantones, las noches de Madrid como si fueran las atticas, y despues que salió a luz el Cid resucitado, y la Verdad en el potro, que

(95 v)

es obra de un gran Rocin, y rebuzno de un asno, y el Rey Gallo, que ha quiquiriqueado, despepitandose, hasta llegar su canto al nuevo mundo. Yo no me puedo persuadir a que Lupian compuso este libro. Como avia de fraguar tantas clausulas, aunque sean disparates, y disparata(da)s. Eran acaso moco de Pabo? Asi son ellas? que estan echas a machamartillo, y mas diciendo el Comentador, que vienen con lo que se halla en los Archivos 46 que ha registrado, y no quiere decir con los yerros, sino con los papeles, y privilegios como pedrada en ojo de Boticario. Casí hace el Comentador el mismo argumento. Son sus palabras: Pues el que exetutò tal mentira, como no dejarà de ser tenido (qualquiera que fuese) por un ingenio soberano, y por un entendimiento divino, no de otro modo que la memoria de Esdras, y el juicio de Diónisio Areopagita. Esto es imposible; luego la contradictoria es posible, y aun cierta.

Argumento es este tan eficaz, y de tanto peso que se hizo en favor de las obras del divino Dionisio Areopagita: por que cosas tan realizadas como contienen, que parecen de espiritu mas que humano no las podia componer ninguno que míntiese, y supusiese el título que tienen. Pues siendo el chronicon de Auberto de tal calidad, que requiere una memoria la de Esdras, y un ingenio como el del divino Areopalgita Dionisio, como puede ser obra de Lupian, que era, como se ha referido; y asi fue dadiva, á lo que he congeturado, y exemplificado de algun Provincial escondido.

De aqui infiero que se debe dar credito á texto tan autentico; q[ue] fuè bien gastado el tiempo en el comento; que hizo mui bien en poblar con el a España; que son dignas de avitarse las soledades Laureadas: estas si que son soledades; y no has de Gongoza, que se han comparado a las noches de invierno. Pero las Aubertinas son deudas del Conde Claros, que se acostava por serlo tanto sin cadil, y asi pueden registrarse sin el aunque estan hechas a su moco. Persuada el Comentador con este texto a buscar Martires incognitos, que yo aseguro tope con ellos, como con una aguja en un Pajar, que por las descripciones

(96)

geograficas, seràn derechos a ellos, como a buscar el Minotauro en el laberinto de Creta, sin el ilo que hacia el camino cierto.

Y para mas fuerza deste argumento oiga Um. dos clausulillas del Comentador, que son como unas natas y como asi me las quiero. Seràn dice estos Martires, y sus dichosas muertes como los animales sacrificados en las aras de la antigüedad, que si de sus entrañas y corazones puestas en manos de Sacerdotes, y presentadas a la vista conocian los sucesos que estavan escondidos en los secretos del tiempo, y en las voluntades humanas; estos tambien, y su sangre derramada por la Fé, sus cuerpos despedazados, y atormentados, y sus entrañas echadas à las fieras, ó puestas en el fuego, y aora presentadas a los fieles, seràn feliz aguero de la devocion que les diere, ó les negare, y de la voluntad que se tubiere á mis deseos.

Que bien pensado!

Cierto que està bien dicho y aplicado!

El exemplo adecuado viene al caso:

No lo dixo mas tierno Garcilaso!

Las palabrillas no son barro, o chinas; son piedras lagreñas: tomelas V.m. á peso y verá que no le ajusta el mas perito contraste, ni el que se puso en Madrid con aquel aparato para ajustar las sacas de paja, quando avia amerñazas de flagelos contra los que defraudasen los piensos, ni el que defraudava las faltriqueras para ajustar el peso de los Doblones, que no se podia decir oropesa, sino orocorta, aunque fuese traza de oropesa. Pondere Um. aquella maravillosa Aruspízina, y feliz aguero de devocion. Cierto que me ha enternecido, y que es una grande erudicion, pues es una quinta esencia de quanto en su Aruspicina fingió la Idolatría. Con que sinceridad lo escribe el Comentador, con que devocion, con que simpleza! No dixera otra cosa, aunque estuviera con la candela en la mano, ni se le alcanzó otra cosa para el paso en que estava, buscando, ó que dejasen buscar Santos inauditos, como

(96 v)

sino hubiera tantos canonizados, a quien poder ofrecer con toda seguridad culto.

Vaia otra clausulilla, que V.m. ha de estimar mucho, por que es muí en credito de España, y con ella se confirma su poblacion y se recobra en su opinion con las naciones estrangeras, que es lo que Um. y yo tocamos que por Auberto se hacia irrision entre ellas. Toda la poblacion de España (dice) que escribió Rodrigo Mendez Silva ha sido quanto a lo material del cuerpo representando la primer fabrica de barro, de que Dios compuso al hombre. Esta (la poblacion Eclesiastica fundada sobre Auberto) representará el alma, y el espiritu que le infundió, para que fuese cuerpo vivo: porque toda esta poblacion es de las Iglesias Cathedrales.

En verdad que este paralelo de la fabrica del hombre, en que Díos puso su cuidado, del modo como lo consideró Tertuliano á las dos Poblaciones referidas, que no es barro, sino lo hubiera puesto el Comentador de lodo, queriendo animar, ó espiritualizar a Rodrigo Mendez Silva: Ay es quien quiera el tal Rodrigo, el insigne Lusitano! Ay es quien quiera darle alma, quando el tribunal de la Santa Inquisicion se hallò sin ella, y pocas veces las buelven á tener los que por aquel camino las pierden. Esta es la eficacia del Chronicon de Auberto, y su Comento dar alma a quien no la tiene. Pero que mucho si se hallan infinitos personajes en el, que ni tubieron cuerpos, ni almas, que mucho es que hallasen alma para el tal Rodrigo, si para una poblacion de Asturias hallaron el alma de Caín, ó otro tal como el? Lo que hasta aora se sabia era, que quando tenía el alma en el cuerpo, se hallava allà en el territorio de Damasco, o otras finitimas Regiones profugo, y temblillon, y aora saca el Comentador el alma de Cain del Infierno, para que reconozca poblaciones que hizo en Asturias por los veriquetos.

(97)

Pareceme tiene energia el argumento, y que no es barro. Vaía respondienddo Candido Philaleto, que tengo prevenidas mis replicas para darle a mano, ya que ha gustado de continuar el dialogo.

Candido Philaleto:#2 He reconocido Señor Anío, que Um. quiere exercitar su buen ingenío, manifestar su buen... entretener âSigalion y experimentar su erudicion, que a todas esas luces se puede mirar su argumento. Pero no puedo dejar de advertírle, que he conocido su genío. Mui bien hizo en hacer el presupuesto de que no estava apasionado de Auberto, y su Comentador, y le doí entero credito Pero no se ha purgado de que no está ofendido: porque aunque vasta para fee dello su palabra, no se que se trasluce en este argumento de obra pues con el me ha puesto el puñal en la mano para degollar estos Monstruos porque con el motivo del argumento, con las mismas premisas que Um. ha trahido, y con no se que cosillas, que ha entremezclado, he de penetrarles el corazon. Yo amo a las personas con el candor del primer síglo; aborrezco la malicia como obra del último, quando llegó el tiempo de no sostener la doctrina, y para curarla es necesario císuras y cauterios.

Vamos poco á poco: porque se ha tocado mucho, y es necesario satisfacer â todo, ô por mejor decir valirme de todo lo que V.m. ha propuesto, que todo conduce para mí asumpto mirado con otro viso.

Comencemos por lo ultimo. Eso que dice el Comentador de la venída de Cain a España, y las poblaciones que afirma subsisten en Asturias lo deduce el Comentador de su Beroso de Um. en el libro 1º. Por aquí ya Um. está en el conocimiento de que está mal acreditado: porque España no estuvo poblada antes del diluvío. Cita el Comentador para provar esta poblacion antediluviana en el año 1656 de su Chronicon Aubertino a Fr. Juan de la Puente, y a D. Alonso de Cartagena, y estos testigos no concluyen: porque Puente tiene en su libro muchas fantasias, y D. Alonso de Cartagena no lo dice, no se puede deducir
(97 v)

de sus palabras, q[ue] son estas en el C 3 de su Anazephaleosí de los Reyes de España. Nadie podra decir quien fueron los que desde el principio del síglo en España reinaron, porque fuera imposible saberlo: pues todas las chronicas toman el principio de su narracion, despues del diluvío. Ní se puede hallar historia autentica, que quente los hechos de los hombres antes del diluvío sino es el canon sagrado, que comenzando a hablar desde el principio del mundo,asi antes de Noe, como despues, descrivió muchas cosas con revelacion Profetica. Pero qualesquiera que fueron si hubo algunos que governasen a España consta que perecieron en la inundacion de las aguas. Esto Don Alonso de Cartagena.

Ya se vè que no afirma cosa alguna desta tal población, antes la condicional, si hubo algunos nuhil ponit in esse. Y el decir que nadie puede afirmar quienes fueron, porque no ay Chronícones autenticos, refuta su Beroso de Um. que el fue el que le oblige al Comentador a decir tantas desproporciones, como por decir que los Gigantes oprimian a todos confiados en sus fuerzas y por aver inventado armas, le ocasiono decir, que siendo España la armeria de toda Europa, era indicio que se forjaron en ella por pobladores suíos, y que tubal Cain, y los aficionados al exercicio militar vinieron á España, y la pasearon, visitando sus mínas nas, y es cosa particular que sin aver ensaiadores que les llevasen estas nuevas, y sin saber que tal cosa avia en España, pues nadie avia venido, se les antojo este paseo, y que avia de aver mínas, y que se avian de hallar materiales para fabricar armas, y si tenian guerra viva con los finitimos, en verdad que aviendo la distancia que ay desde Damasco, que estaria las armas bien â tiempo, y dejavan las minas de Damasco, de que se fabrican los alfanges Damasquinos, y se venian á España á buscar los que á veces por la dureza del temple son como unos mazos. Celebre es Bilbilis, por su río Salon, para el temple de las armas; pero no tienen menos

propiedad las aguas Damasquinas: Quien dejava lo cierto por lo dudoso, y pudiendo, como Hercules

(98)

Rengo, y Tucapel usar de porras, se andava por los veríquetos de Vizcaia a hacer paseos, donde podian darse mil porradas. Tambien le ocasiono al Comentador a ratificarse, a que el nombre de los lugares que ay en Asturias de Cain, se lo dieron los descendientes de Caín, sino fue el antes del diluvio á devocion de su abuelo ó en memoria de Tubal cain su 2º nieto. Repitelo en la Corona R(ea)l de España, c. d. que Tubal Cain fundo la Monarquia de España, y aqui halló las minas del hierro, por los tales pueblos Caines, y de llamarse Asturias Libanenses, en memoria de la Ciudad que Um. dijo llamada Henoah, que estava sita en el monte Libano. Y si todos perecieron en el diluvio como es de fé, quien conseuvo este nombre que es cierto le tubieron las Asturias despues del diluvio? Porque aunque Um. dice que Noe visitó todas las tres partes del mundo, no ay texto que diga que estuvo en Asturias, ni conservò en el arca los nombres de las poblaciones antediluvianas. Y todo lo que esta escrito en la Biblia como dice Dn. Alonso de Cartagena, lo supo Moises por relacion divina.

Y por lo que escribe D. Alonso de Cartagena advierto quan falso es lo ultimo con que salió el Comentador de que Auberto se avia hallado en su libreria: porque segun su grande estudio, y curiosidad, no dudo le hubiera leído, y si le tubiera por autor autentico le hubiera seguido, y puesto muchas en el Anazephaleosis de los Reyes de España. Pues una de dos: ó no estava en ella, que es lo cierto, ó le despreciò pues no le sígue. Parece que he respondido a lo ultimo del argumento de V.m. aora demos tras lo demas.

Anío:#7 Diga V.m. todo lo que quisiere, que le oígo con mucho gusto, y lo abrá reconocido asi en el modo, con que me he portado en los dialogos de los demas coagonistas, sino en este, que estoi como un lince para percibir sus respuestas.

(98 v)

Candido Philaeto:#2 Digo pues que reconozco que no son chinas las palabras del Comentador que V.m. ha citado: porque siempre echa cantos, y piedras lagareñas. Lo mismo hace el que fraguó el texto de Auberto. No hago caso de pocas cosas, que si hubiera de reparar en menudencias, poco ai en todo el quince y falta de los libros Aubertinos, que no sea digno de reparo por sus muchas faltas, y mucho que puede servir de tropiezo á muchos.

Digo lo 2º que Um. me embiste por la Dialectica, en virtud de un entymema de la clausulilla del Comentador. Debe de juzgar que se me ha olvidado Dialectica, ó que no la aprendí, como me ve sin avitos luengos, siendo en esto del sentir del Comentador, que le parece no puede disputar cosas eclesiasticas sino quem arrastrare opalandas; pero ya se sabe que no hace el avito al Monge, ni el arrastrar baietas dà erudicion, y que los avitos de las ciencias no se anejan á los avitos regulares. Aunque en muchos se hallen esto proviene del estudio, y no de la profesion.

Vemos en el Comentador, que trae avito reverendo, y en sus escritos no demuestra avito científico, ni tiene su Reverencia la reverencia que debia a los sugetos que estan con vastantes reverendas condecorados, como se vè en la catorcena de su ínstruccion Historica. Es cierto que no le hallará Um. mui docto con todo su avito luengo, monicato, y cucullato. Y con tener su poco de borla de Maestro, haseme venido á la memoria lo que dixo el Lirico Español de otro Doctor, quando estava con impulsos de Doctorando, y era tal como nuestro Comentador. Dice Gongora:

Este pues Doctorandico
amaneció con golondro
de Doctor una mañana
que se le alterò el meollo.

(99)

Pidióle borla el testuzo
y entre vano y verdonzoso
le dixo a su Señor tío:
Pater noster yo soi pollo,
Del guevo que ya empollasteis,
con vera pluma me honuestro,
dejadme caer en esta
tentacion de semidocto,
Ya que lo soi de la haz,
hacedme del reves fondo:
Doctor dígo: y sea una borla
Giralda del Capitolío.

Quien se criò en solicitar pleitos, no iba fecundando Laureles para que le circunden las sienes, ni los que pisan Agentes los patios de las Chancillerias se empollan para ser al revès Tordos. Pero si tienen Señores tios, se les alteran los meollos de ordinario, porque son vanos, y no siempre son vergonzosos, y caen en la tentacion de semidoctos. Asi en el presente caso.

Lo 3º vamos al argumento formado de las clausulas del Comentador, y reducida a mas breves terminos, parece que se forma así: Para componer el texto de Auberto es necesario un entendimiento divino, y un ingenio soberano, y una memoria como la de Esdras, y un juicio como el del divino Areopagita: Esto es imposible que lo tubiese Lupian; Luego es posible, y aun cierto, que no lo compuso. Pareceme que lo he puesto en forma.

Anío: Está mui bien sillogizado solo espero la solución.

Candido Philaleto: Creo he de satisfacer. Y lo primero dígame el Sr. Anío: serà facil que se halle en un sugeto un entendimiento divino, y un ingenio soberano, y una memoria como la de Esdràs, y un ingenio como el del divino Areopagita? Todo lo

(99 v)

puede la Magd. divina. Pero discurrense por todos los siglos, y vease si se reconoce semejante sugeto. Luego no ha avido en el mundo quien pueda componer el Chronicon de Auberto. Que celebrado hubiera sido en el mundo sugeto con tales calidades? No le avia criado la divina omnipotencia para sepultarle en el olvido. Pues como la divina providencia dispuso que en ningún siglo hubiese memoria de Auberto, hasta que Zapata le manifestò, esto ni dice con el comun curso de la providencia divina, ni con los casos de la providencia singular: que quando la omnipotencia se emplea en tan singulares obras, siempre la acompaña la providencia para que no sean ocultas.

Lo 2º respondo en la misma forma que està resumido el argumto. Para fraguar el Chronicon que se ha publicado con nombre de Auberto, es menester un embustero noticioso, y un ingenio chimerico, y audaz, y una memoria loca, y tener poca verguenza: todo esto lo tubo Lupian: Luego es posible que lo compusiese, y aun es moralmente cierto que lo compuso: porque el lo publicò, y no es facil que se hallase en otro sugeto todo lo que en las premisas he propuesto. La maior deste syllogismo no necesita de prueba pues V.m. le ha leído, y estará enzenado de lo que contiene, y por lo que en los dos coloquios se ha dicho està verificado, y es desverguenza ósuma necedad que el Comentador dixese que era necesario para componerle un ingenio divino, y soberano, porque no tiene cosa de ingenio, y todo es un sarrago de disparates opuesto a las Historias recibidas. Ni el Comentador debe de saber que cosa es ingenio. Aqui ni ay cosa de discurso, ni de Sutileza. Pues que dirè de querer que el que compuso a Auberto tubiese el juicio de Dionísio Areopagita? Este gran Doctor fue en sus escritos un portento de la gracia. Toca en sus escritos lo mas realzado de la Theologia

Escolastica, Mystica, y Symbolica. Es la fuente de donde dimanar las mejores noticias de la Hierarquia Angelica y Ecclesiastica, y en todo lo que escribe vuela tan alto que le
(100)

llamaron Ave del Cielo. Y esto bien lo sabe Um. y de la estimación q[ue] hizo de el el Dor. Angelico, pues estan llenos de sus autoridades sus escritos, y comento su libro de los divinos nombres, y aun he visto toda la Theologia de Santo Thomàs reducida á principios del divino Diónisis. Pues que tiene que ver esto con las clausulas de un Chronicon, aunque sean verdaderas? Y que sera si son las del Chronicon de Auberto falsas, disparatadas y ridiculas, como V.m. ha reconocido? Luego no tiene juicio ni verguenza quien dixo que era menester la memoria de Esdras, para componer a Auberto: por que cotejando lo que Auberto dice en una parte. con lo que dice en otra, se reconoce era desmemoriado, como falto de entendimiento, pues se contradice a cada paso, y tiene anacronismos, y otros muchos yerros en el computo del tiempo. Luego no necesitava de tener la memoria de Esdras el Compositor de Auberto: pues por lo dicho se reconoce tenía memoria de Grillo, y local.

Y hablando en la realidad para hacer un Chronicon fingido por la pauta de uno verdadero, no es menester mas ingenio ni mas memoria que saber introducir mentiras à sombra de las verdades, y desembanastar clausulas de un mal cerebro, y embanastarlas como sardinas con las clausulas verdaderas, como ponen en una banasta las sardinas saladas con las frescas. Poner a los sujetos que introducen nombres incognitos, y inauditos, que hagan numero con los verdaderos, porque no ay monumentos con que impugnarlos. Y esto es lo que hizo Um. con su Beroso, y para esto no se valiò Um. ni de su ingenio ni de su juicio ni de su memoria: porque nada de eso es necesario, que no es efecto del entendimiento, sino del atrevimiento.

La proposicion menor del Syllogismo de que Lupian fui embustero noticioso, ingenio chimerico, y atrevido, y que tenia una memoria loca, y poca verguenza, juzgo que queda vastantemente provado en los coloquios antecedentes. Pero al buen pagador no le duelen prendas, ni al que desea dar satisfacion de lo que dice escasear noticias, y en materia tan grave, y q[ue] conduce a la

(100 v)

verdad de la Iglesia, debe prevalecer la verdad, aunque toque en el credito de qualquier sujeto que la obscurece.

Dice el Comentador, que como no temendo libros Lupian avia de poner tantas noticias que se hallan en los Autores? Pero esto es querer alucinar, y no ir a la verdad por que Lupian leyò mucho. No tenia libros propios, ni caudal para tenerlos; pero tenia libros agenos quantos ay en los conventos adonde frequentò los Refectorios. Yo tengo copia de la Historia de Burgos, que escriviò y la lei original y cita muchos Autores, y la exhibirè. Estubo en S. Juan de Burgos mucho antes que publicase el Chronicon de Auberto: porque en la Historia de esta Ciudad no le cita. Alli ay buena Bibliotheca y vastavale el m.s. de Sigisberto, que enseñava por Auberto, que allí ay artas noticias a que arrimar sus quimeras. Y pues el dice que copió tantos privilegios, de los que no viciò, pudo sacàr verdades y tomar especies, para coacervar tanto farrago de mentiras. Vm, Señor Anio, parece que no està en esto ó lo disimula, si por el Chronicon de Auberto lo ha conocido y asi he de procurar convencerlo. Pudo ser corriese en tiempo de Vm. en Viterbo el adagio que devajo de mala capa ay buen bebedor: pues pasando de lo literal que se verificava en Lupian de que arto se ha dicho à lo acomodaticio del adagio, y à las habilidades necesarias à nuestro proposito, para chronizar Aubertinamente aunque el Comentador le pone con mala capa, avia en Lupian copia de bebida. El celebre Chicarolo de Italia, en materia de fabricar embustes fuè nino de teta comparado con Zapata.

(Lo q[ue] se sigue, q[ue] es principio de una plana no ala con la clausula antecede. y parece faltan ojas.

(102)

hoc stratum die, et mortuus est, tributum ad exigendum. Lo demàs lo borrò la antigüedad. Hasta aqui Pineda.

Puede ser, que V.m. aia visto Señor Hunibaldo un libro que solo trata de la falsedad desta inscripcion. Yo le he visto, pero ni le tengo a la mano, ni me acuerdo de lo que contiene. Y asi dirè lo que yo he discurrido. Y lo primero, como propuse, no puede aver texto mas à proposito para reconocer que Juliano es libro moderno, y no del tiempo en que quieren floreciese Juliano: por que este sipulcro se descubrió el año 1480. Pues como dice Juliano que se vè su sepulcro por los años 1112 quando Juliano escrivia. Luego es argumento claro que se escrivia Juliano despues de los 1480. Y no obsta el poder decir que por los años de 1112 era manifiesto el sepulcro de Adoniram, y pudo llegar a noticia de Juliano porque no avia motivo para que siendo publico se bolviese à ocultar. Ademàs que si fuera publico, como llegò a noticia de Juliano; por que no avía de llegar à noticia de los Hebreos Hispanos? Y que no llegò es cierto: pues si lo fuera los Hebreos Hispanos pusieran su version, diciendo era Collector de tributos y no lo hicieron así, antes le hacen Prefecto de los Operarios del Monte Libano, como consta del Pe. Pineda referido.

Lo 2º este Adoniram es el mismo que fue collector de los tributos de David, luego de Salomon: pues porque no serà tambien el colector de los tributos de su hijo Roboam? porque el modo con que el sagrado texto lo refiere indica que era el mismo Prefecto que tenia su padre Salomon. Pone la muerte de Salomon que reynò 40 a. Luego al C.12 la division de las diez Tribus que siguieron a Jeroboam; y a Roboam siguieron los que avitavan en Judà, esto es en el primer año, y al principio de su Reyno. Y prosigue: Missit ergo Rex Roboam Aduram (los Setenta Adoniram) qui erat super tributa. Embio el Roboam a Adoram

(102 v)

(ó Adoníram) que era sobre los tributos. Ni precede memoria de su muerte, ni de su eleccion, sino el q[ue] era sobre los tributos. Luego era ya, y era el que tenía su padre. Y el ponerle muerto en tiempo de su padre en España por el epítafio de Monbriedo es el thesis de la disputa; y no se ha de resolver por el la question quando ay tantos fundamentos para que sea supuesto y la exposicion de la Escritura sagrada que he ponderado es mas congrua. Y asi el Abulense en la q. 11 sobre el C. 12 del 3º libro de los Reyes dice, que no le embio Roboam a pedir los tributos sino a hablar a las diez Tribus, para que bolviesen a la obediencia de Roboam, y que le embió por ser hombre de autoridad pues era Prefecto de su padre en este ministerio. Son sus palabras. Al 2º se ha de decir que no fue embiado Aduram a recoger tributos, sino que como era varon anciano, y venerable, a cui a autoridad cederia el pueblo les revocaría facilmente. Dicese empero, que era sobre los tributos, no para significar que iba à pedir tributos, sino para denotar quien era este Aduram conviene à saber que era aquel que recogia los tributos, porque arriva en el cap. 4 se dice que este Aduram era sobre los tributos. Ve aquí que es el mismo que tenía Salomon sobre este ministerio, y á este le apedrearon los Israelitas, y murió allí. Luego no murió en Sagunto de España. Y si opongas que no podia ser el mismo Aduram ó Adoniram: porque Salomon vivió 40 a(no)s y se ocupò Aduram en este ministerio, y tambien lo fuè en tiempo de David: pues al C. 20 del 2 lib. de los Reyes se pone Aduram sobre los tributos; se responde de dos maneras: ò que le puso David a lo ultimo de su vida, pues fue despues de aver vencido à los Idumeos, y quatro a. antes que muriese, poco mas, ó menos, como se colige del contexto e que fue otro Aduram distinto. Y asi en el c. 4 del 3. libro se pone Adoniram hijo de Abda, sobre los tributos; lo qual no està quando le nombra David, sino solo Aduram

(103)

Y à esto parece que se inclina el Abulense en la q. 31 sobre el C. 20 del 2 de los Reyes, pues dice que asi tambien se llamava el que puso Roboam.

Hunibaldo:#6 Bastantemente se ha provado la suposición de esa inscripcion de Adoniram, y el estar el sepulcro en el Alcazar donde no ay memoria que governasen Judios, que quando los habiera podian ser en la forma que suelen està algunos mercaderes en algunos lugares, como los Ingleses en Bilbao, y los mí en Malaga, como avian de llevarle a enterrar al Alcazar. Y no era este estilo de enterrar a los Judios, como se puede ver en el Padre Soprani, que escribe latamente de esto. Y asi fue que hallaron alli aquel sepulcro, y despues le pusieron los Judios modernos esa inscripcion, y es otra tal como la de Abba Abel, y como la piedra de Merida. Y asi dixo bien Ambrosio de Morales en las Antigüedades de las Ciudades de España, f. 79 pag.2. Una cosa quiero advertir aquí, que entre las piedras antiguas que comunmente se tienen deste lugar (Monviedro) anda una escrita en Hebreo, donde trasladan que dice, estava alli interrado Adoniram Críado del Rey Salomon, que viniendo acá à España a coger sus tributos, murió en aquella Ciudad. Todo lo desta piedra es burla, porque ni la ay; ni la hubo jamas en Murvedro, como hombres doctos con mucha curiosidad han querido averiguar, y desuío todo lo que alli dicen contenia, es tan desvariado, y fuera de toda verisimilitud que sin otra prueba parece ser fingido, y desatinadamente inventado. Sepulturas de Judios artas ay allí como en otros lugares del Reyno de Valencia, y de Cataluña.

Pero quando no aya esta piedra certifica otro Hebreo que el viò una de un sepulcro del tiempo del Rey Amasias, que dice...

(103 v)

pero el mismo pone en duda que no sea ficcion. Vease Candido Philaeto:#2 Pues vaia el examen de la 2ª proposición que los Hebreos antes de David en España usavan de los siclos en que estava escrita la Urna del mana, y la vara, y que edificaron para el culto de Dios muchas synagogas en España. En quanto al edificio de las Sinagogas lo que ay que ponderar es, que se descubre la ficcion de Juliano, y aun alguna ignorancia: porque como ya adverti las Synagogas comenzaron despues de la captividad de Babilonia; pues como comienzan en Juliano antes David?

Vamos à las monedas, que usavan en España. Remitenos el que sacò à Juliano a Antonio August en sus Dialogos de las medallas, al Pe. Juan Luís de la Cerda. He los visto, pero quien en esta materia es mas copioso es el Pe. Serario en la q. 5. sobre el c. 7. de Josuè . De lo que Serario refiere se hará el juicio de lo que escribió el Pseudo Juliano. Dice Serario, n. 2 tratando de la figura de el síclo. Como oí se pone grande estudio en la inquisicion, y inteleccion de las monedas antiguas, se ven à cada paso muchos siglos. Vi uno, ó otro de buena plata, y otros muchos de plomo en poder del Rmo. y Illmo. Julio Obispo Herbipolense, amantissimo de todas doctrinas y de todos los doctos. Del primero describió la figura Antonio Augustino (trahela en dos lugares) y Arias Montano en el Aparato, y Belarmino en la Gramatica Hebrea ultima Villa pando sobre Ezequiel en el Aparato, lib. 2 de ponderib disp. 4.c.1. y siguientes, Rabí Azarias lib. 3. c 56 y pienso que el primero fue Gullermo Postello lib 12 de las lenguas, en la lengua , y alfabeto Samaritano. Del segundo no se si alguno aía expresado la forma. Pondré ante los ojos del Lector una y otra dando a cada una dos imagines, como dos rostros que son los que tienen

(104)

en la faz de la primera está la semejanza de un Caliz, ó una Urna, imagen de la que se dice que estubo puesto el Manà, con Letras Samaritanas, ó Libanicas, Seckel Israel, esto es, síclo de Israel añadido cerca de la voca del Caliz de lo qual despues, pero segun Beza y Maffio y

esto es Salomon Rey en la otra faz del mismo prior dinero está una flor que se dice significa la vara de Aaron floreciente, n.17 ad Hebr. 9 Y con las mismas Letras Jerusalem Ledoschac esto es Jerusalem la Santa. En la otra moneda en la una faz esta la misma Urna, ó por mejor decir la azerra del incienso quotidiano, como lo indica el incienso que vá subiendo. En la otra facie está la misma flor, pero en una, y otra moneda ay las mismas inscripciones; pero con letras Hebraicas ositadas. Contodo eso antes que hubiese tabernaculo, y Arca no puede aver duda en que fuè otra la figura del siclo y en otros pueblos otra: porque del Siclo Hierichantino que quando Alham por ventura no tenían otras imagines.

La antigüedad desta moneda es clarissima, por el cap. del Genesis 21. quando Abraham compró en 400 siclos el campo para dar sepultura à Sara; pero no sé la edad de los siclos que ahora se enseñan si puede repetirse de quando Hierusalem permaneció, ó fue destruida: porque es cierto que algunos se han acuñado en este siglo a imitacion mas antigua de los otros. Y los mas antiguos casi sospecho que abrà 400 a(no)s. poco mas, ó menos, que se comenzaron a acuñar en Europa a imitacion de los que en Ptolemaide, ó en Acon vío, y en el fin de sus Comentarios describe R. Moises Gerundense sobre el Pentateuco, porque Arias Montano en su libro de el Siclo puso una historilla no inepta para ilustrar estas cosas, Con estas palabras: Refiere Rabi Moises hijo de Nehemano Gerundense, que el año que esto escribe fue desde España a Palestina a visitar los sagrados lugares, y que en una nave llevo a Acon que ahora llaman

(104 v)

Jacha, y que allí los moradores le enseñaron una moneda de plata antiquissima, pero vistosa por las senales y letras. En un lado estava la forma del vaso, que lleno de manà sepuso en la sagrada arca para memoria de los siglos por mandado de Díos, y cuidado de Moísem, y en el otro lado estava delineado aquel ramo admirable, que puesto en el haz de muchas varas con el nombre de Aaron, quando algunos emulos mormuravan de su dignidad sacerdotal, al siguiente dia le vío todo el pueblo floreciente, y que estava coronado de almendra. Y tambien tenia inscripciones en la misma moneda con caracteres Samaritanos, que antiguamente eran comunes a todo Israel, antes que las diez tribus se apartasen de las dos, que era llanamente la Lengua Hebrea. De una parte estava escrito, Schel Israel, que en Latin suena, Siclus Israelis (y en castellano siclo de Israel) por la otra parte Jerusalaim kedasch, esto es Jerusalem Sancta. Esta moneda manifestava en primer lugar grande antigüedad, pues fue acuñada con el nombre de Israel en aquel tiempo que todas las doce tribus tenían comun concordía, y en que a Hierusalem la tenían todos por Ciudad Sancta, y regía, y era comun a todos una misma razon de religion de los negocios publicos de moneda y de letras. La qual, despues de hecha la division fue muí diferente en una, y otra parte: porque los Judios, como dicen todos los Escritores, para no comunicar con los Israelitas schismaticos en algun uso de las cosas sagradas, inventaron aquella forma de letras que aora tambien se usa, esto es quadrada, mudando mucho las figuras del caracter primero. Pero (añade serarío) si los siclos vinieron aqui de Ptolemaides, i de otra parte de Palestina, quanto fueren mas antiguos, seran tanto mas ciertos, y mas agradables a los estudiosos de estas cosas. Esto Serarío, que prosigue en el peso, en el precio, en los nombres, en las partes, en la division, y en la accepcion que en otras naciones tubo el siclo, que se pueden ver, y omito, por que no hacen a nuestro

(105)

asumpto. Y aora para el pondero quan olvidada estava lanoticia de esta moneda en España: porque si el año 1100 poco mas, ó menos, en que escrivia Rabi Moises Gerundenses no avia noticia de ella, por donde la tubo Juliano que era por el mismo tiempo? Y por lo que la moneda tiene, segun la exposición de Mafio, que de Bozano hago caso, fue moneda que acuno Salomon; pues como usavan de esta moneda los Hebreos que estavan en España antes

de David, y Salomon? No hago mucho incapie en esta materia porque es de poquissima importancia: porque, ó corria aquella moneda antes de David, ó no corria. Si corria, claro está que usaran los Hebreos de la moneda corriente, pero probabemte se infiere que no corria la tal moneda de lo que tengo dicho, y coadiuva á provar la ficcion de Juliano, que como quando vivia el Pe. Higuera que le fingió era publica la noticia desta moneda por los escritos referidos, se valiò de ella, para poner la clausula referida. Pero hanos dado ocasion para apurar la verdad de que no avia Judios en España en tiempo de Salomon, y que es ficticio el epitafio de Adoniram en Sagunto, ó Mombiedro: porque en tiempo de Salomon no se avian dividido las diez tribus de las dos, y así usavan de caracteres Samaritanos, como queda provado por el lugar proximamente referido de Arias Montano; pues como el epitafio está escrito en caracteres Hebreos, y no en los Samaritanos, que eran comunes, pues los Hebreos quadrados no se avian inventado? Y segun dice S. Isidoro en el libro de oblitu Patriarcharum, cap. 61 fue Esdras el q[ue] inventó las letras Hebreas que fue mucho despues de Salomon. Mucho es menester para que la mentira no deje rastros para conocerse; y aqui le ha dejado con vestigios tan claros, que no los puede aver mas evidentes.

Hunibaldo:#6 Esta observacion me convence para la suposición del
(105 v)

epitafio de Adoniram, y en lo demás en una materia tan recondita es vastante prueba.

Candido Philaleto:#2 El examen de la 3^a proposición juzgo ha de ser mas exacto. Dice Juliano, que de los 72 Interpretes que embio Eleazaro Pontifice de los Hebreos avia elegido los 54 ancianos 6. de cada una de las 9 tribus de España, y de las 3. tribus que avitavan en Jerusalem 18. Esta clausula sin mas prueba que de lo que della resulta, se conoce que es disparatada: porque en Hierusalem no avitavan solo 3. tribus, sino de todas las tribus, por lo que arriva se ha dicho, y en España quando hubieran venido Judios; de que consta que solo eran de los nueve Tribus? porque no ay texto que hable desto, sino el texto de Juliano, y este no dice que vinieron las 9 tribus à España sino de las 12. Y quando estubieran las 9 en España; porque avia de embiar por los de las 9 tribus mas a España, que a los sitios adonde tenian sus propias sedes? pues no consta que los de España fuesen mas peritos, ni ay motivo para pensarlo. Fuera de que para averiguar mas bien este punto tenemos la historia de los 72 Interpretes de Aristeas, de donde se ha de sacar la verdad.

Hunibaldo.#6 Ya sabe Um. que esa historia de Aristeas se tiene tambien por supuesta, y asi lo han sentido hombres mui doctos.

C. Phil.#2 Bien se la controversia q[ue] ay sobre este punto de que se pueden ver Antonio Posevino en el Aparato, verbo Aristeas el Cardenal Belarmino de Scriptoribus ecclesiasticis, y sobre el al Pe. Philipe Labbe, que unos la defienden por autentica esta historia como corre impresa en la Bibliotheca de los Padres de la impresion de Paris, y aparte por Midelndolpio, y otros la tienen por supuesta. Pero para lo que yo la he menester daré un lugar autentico que trahe Josepho en el lib. 17 de las Antigüedades judaicas

(106)

cap. 2 escribe el Rey al Pontifice Eleazaro, y el le responde, y entre otras cosas, que luego al punto ofreció sacrificios por el, por su muger, y hijos, y que todos pagaron los votos para que les venga lo que desean, y su Principado se guarde en paz. Y añade: Y para interpretar nuestra Ley, que pides recibir por tus conveniencias, eligi seis varones los mas ancianos de cada tribu, los quales embió con la Ley. Será de tu piedad, ó justicia, que despues que ayan hecho la translacion, nos las remitas con todo cuidado por portadores. Vale. Aqui claramente se reconoce que recibir la carta, ofrecer las hostias, recibir los votos de la muchedumbre, elegir los seniores, y embiar la ley todo fue a un tiempo. Luego no embió Eleazaro Pontifice de los Hebreos a España por los 54 Seniores de las nueve tribus. Fuera mal vista tanta detencion, y



fuera agravio de los q[ue] estaban en Jerusalem, que como he dicho avia de los doce tribus. Y quando no los hubiera, pues este modo de eleccion fuè voluntaria en Eleazaro, aviendo Peritos de la ley en Jerusalem, que no podian serlo mas los de España, debiera antes elegir de las tribus, o Tribu que alli avia luego al instante, que embiar à España, y detener el gusto, y petition del Rey Philadelpho, de quien esperavan tantas conveniencias a los Hebreos, como se pueden ver en el mismo Josepho.

Hunibaldo:#6 Pudiera responderse que avia en Jerusalem Synagoga de los Hebreos Españoles, y que de ellos eligio de las nueve Tribus, y asi quando dice Juliano que eligió de las nueve tribus de España, eran de los que estaban en la Synagoga de España, que estava en Jerusalem.

Cand. Phil.#2 Esa respuesta es efugio que facilmente se cerrará.

Lo 1º porque en la misma narracion de Juliano se excluye: pues hablando de las tres tribus dice que vivian en Jerusalem. Luego

(106 v)

quando habla de las nueve Tribus supone q[ue] vivian en España.

Lo 2º fuera una queja mui justificada de las demas Synagogas que eligiese 54 varones de sola una synagoga, y ninguno de las demás. Y que motivo podria aver para esta particular pues en todas las Synagogas se disputava de la Ley. Lo 3º solo Juliano dice que avia Synagoga de los Judios de España en Jerusalem, quando en el nº 53 dice que no consintieron en la muerte de Christo: pero esto no es facil de provar: porque solo quatro Synagogas se refiere en el cap. 6 de los Actos Apostolicos, que son la de los Libertinos la de los Cirenenses, la de los Alexandrinos, la de los de Cilicia, y Asia. Y aunque se dice que disputavan con S. Estevan, y que avia otras que no disputavan, es menester que aia texto que lo diga, ó de donde se infiera; y no le ay.

Luego el efugio de que eligió Eleazaro de las nueve Tribus que estaban en la Synagoga de España, que tenia en Hierusalem queda cerrado.

De aquí se infiere ser falso lo que añade Juliano, que de los descendientes de estos avia hombres en Toledo, y convirtió muchos à la fé Santiago en España: porque si no fueron de España no dejaron descendientes en ella, porque despues no vinieron, que despues de Philadelpho no describe Juliano otra transmigracion. Y segun la tradicion de España esta copiosa conversion de Santiago de tantos Judios no cabe. De esto ahora no es necesario tratar, por, que no aí cosa mas evidente, ni que ma convenza la falsedad de Auberto, que siguio en esto à Dextro.

La 4ª proposicion es sobre la Legacia que hicieron los Hebreos Españoles à Alexandro magno.

Hunibaldo:#6 De esa tambien habla Auberto, y dice al año 3614. Los Españoles embiaron à Alexandro á Maurino Juez por embajador, por causa de la opresion de los Cartagineses. Embió con el

(107)

su exercito, y venció a los Cartagineses. Despues Alexandro reynò en España por tan grande beneficio.

Cand. Ph.#2 No estava olvidado de esa noticia, ni de lo que trae el Comentador sobre esta clausula, ni de la remision que hace á los Comentarios de Dextro, al año 37 n. 1. ni de lo que dice en la Corona Rl. Tocarelo todo, y iri diciendo mi parecer. Y lo primero no se puede dejar de admitir, que los Españoles embiaron embajada a Alexandro, quando iba à Babilonia, ó estando en ella, por que lo refiere Arriano en el lib. 7 por estas palabras. Yendo a Babilonia le salieron al camino Legados de Africa, y dandole la novabuena por tantas prosperamente sucedidas le impusieron la Corona del Reyno del Asia. Tambien de Italia le embiaron

Legados, los Butros, los Lucanos, y Tuscos, congratulandole de la vitoria. Dicese que tambien hicieron lo mismo los Cartaginejes tambien (se dice asi se ha de suplir) que vinieron Legados de los Etiopes, y de los Seithas, que avitavan en Europa. Item de los Celtas, y de los Hispanos, pidiendo amistad, y dandole parabienes, cuios nombres, y cultos entonces primero conocieron los Macedones. Tambien dicen que algunos destos vinieron para que Juzgase de sus controversias, y que entonces principalmente por estas cosas le pareció á el, y a los que con el estavan, que era Señor del mundo. Pero Arido, y Asclepiades, que tambien es escritor de las cosas de Alexandro, dicen que tambien es escritor de las cosas de Alexandro, dicen que tambien los Romanos embiaron Legados, y que enterado de sus institutos, y costumbres, dixo, como baticinando, que avian de ser los prepotentes de toda Republica. Pero yo ni lo afirmo por cierto, ni lo desecho por del todo increíble; aunque ningun Escritor de las cosas Romanas aya hecho mencion de esta Embajada, ni aquellos áquien mas sigo Ptolomeo, y Aristobulo. Pero no parece consentaneo

(107 v)

á la razon, que los Romanos gente q[ue] entonces principalmente cuidava de la libertad, embiasen Legados tan lejos á un Rey alienigena por tantos espacios de mar, y tierras. Specialmente quando ni el miedo, ni alguna esperanza, ni razon alguna de utilidad les moviese, y que aborrecian a los Tiranos, y Reyes, como opresores de la libertad agena M. Q. curció. Nunciavasele que Legados de diversas partes del Orbe, y aun de todas partes avian concurrido a Babilonia, y aguardavan su venida. En tanto grado avia acometido á todo el Orbe el terror de su nombre, que todas las gentes le cedujavan como a Rey, que les estava destinado. Apresurava pues venir a Babilonia, como a hacer Junta de todo el Orbe, y aviendo venido allí, recibió á todos los legados con benignidad, y los remitió á sus casas.

Orosio en el lib. 3º (no 19 como cita el Comentador de Auberto) despues como quien avia rodeado la Meta entrando del Oceano en Río Indo, bolvió con celeridad a Babilonia adonde le aguardavan Legados de las Provincias atemorizadas de todo el Orbe, esto es de los Cartagineses, y de las Ciudades de toda el Africa, y tambien de los Españoles, de los Gallos y de Sicilia, de Cerdeña, y de mas de esto de mucha parte de Italia. Tanto temor del Capitan constituido en el Sumo oriente avia acometido á los pueblos del ultimo occidente, que desde este parage mirases una legacion peregrina en todo el mundo, adonde con dificultad creieras que avia llegado el rumor. Pero Alexandro en Babilonia, quando aun estava sediento de sangre, mal castigado su deseo, murió aviendo bebido veneno. Maurino Español fue á Babilonia á hacer suplica á Alexandro, y buscò voluntariamente Señor sangriento por no recibirle por enemigo, y buscando las metas, y términos

(108)

de las tierras, y infelizmente conocido uno, y otro Oceano, y con todo eso la memoria de la necesidad violenta, ó falta con el olvido, ó se envileció con la antigüedad, y nosotros juzgamos que ha de quedar en perpetua recordación, que estando la maíor parte del orbe segura, el Latron sagaz biòlo un angulo, como si la paz de los Godos, y Suevos, para no decir trocada la suerte, el Indio, el Asirio, sino tambien aun el mismo Español que padece al enemigo aia hecho suplica

Sigue Fretulpho Obispo Leyoviense tan a la letra a Paulo Orosio, que trae las mismas palabras, y así no es necesario referirlas.

Justino en el lib.12 dice: Bolviendo de las ultimas plaias del Oceano a Babilonio, le dieron nuevas (a Alexandro de las legaciones de los Cartaginenses, y de las demás Ciudades del Africa, y tambien de las Españas, de Sicilia, de la Gallia, de Cerdena, y tambien de algunas de Italia, que todos estavan esperando su venida a Babilonia. Tan gran temor de su nombre avia acometido a todo el mundo que todas las gentes le adulavan, como a Rey destinado para

ellas. Esta causa, le hizo apresurar el camino de Babilonia, como para hacer junta de todo el Orbe

Hunibaldo:#6 Con mucha fidelidad ha referido V.m. los Autores que tratan de la legacia que hicieron los Espanoles à Alexandro; pero yo mucho dificulto della: por que los modernos que van siguiendo a los antiguos no hacen numero. Y asi Justino Orosio y Freculpho, que copia à Orosio, todos se han de referir à lo que dice Arriano, que fue segun prueba Alexandro Gabuardo en tiempo de Adriano, y Marco Antonino, y lo confirma con autoridad de Eusibio, y Trogo Pompeio à quien abrevio Justino su discipulo, como dice Martino Polono fue en tiempo

(108 v)

de Antonino Pio, que tendria por la concurrencia a Arriano. Y asi pues Arriano no afirma esta legacia de los Espanoles à Alexandro, y solo refiere que se decia, yo hallo para que no fuese las razones que el mismo Arriano dà para que no hiciesen legacia los Romanos. Y tengo en mi favor que Diodoro Siculo que vivio en tempode Julio Cesar, y de Augusto, como prueba Enrico Stephano, y es anterior à Arriano, y examinó las Historias antiguas, no refiere esta legacia de los Espanoles à Alexandro, aunque dà algun motivo para que pudiesen opinarlo algunos. Son sus palabras en el lib. 17: Era Agesias Archonte en Athenas, y en Roma Caio Proctelio, y Lucio Papicio administrava el Consulado, era la Olimpyada 14 en que vencio Micina Rhodio: en este tiempo vinieron Legados a Alexandro casi de toda la redondez de las tierras, parte a gratularle de los hechos que felicissimamente le avian sucedido; parte para ofrecerle Coronas, otros para establecer amistad, y confederacion, muchos para ofrecerle dones, y algunos para purgarse de los delitos que les obgettavan: porque fuera de aquellos que las naciones del Asia las Ciudades, y Provincias avian embiado; tambien llegavan al Rey. Legados de Europa, y Africa. De Africa los Cartaginenses, y Aslo Phenices, y todos los que avitavan el mar, hasta las columnas de Hercules. De Europa las Ciudades de los Griegos, y los Macedones, los Illirios, y los mas avitadores de el Adria, las gentes de los Traces, y los Galathas finitimos á estos, cuia gente entonces comenzò á ser conocida de los Griegos. Todos estos embiaron Legados. El Rey recivio el cathalogo, y determinò el orden de responder à todos, á quien primero, y a quien despues, sin que ninguno quedase sin respuesta. Y primero oio à los que avian venido por causa de cosas sagradas. El 2º lugar dio à los que avian trahido dones

(109)

Despues a los que con los finitimos avian trahido controversias. Las ultimas partes eran de aquellos que contradecian la restitution de los desterrados. A los eltos, pues, fue a quien primero oyò, despues destos a los Hamonios Delfios, y Corinthios, despues a los Epidauras, y a los demas dandoles la prerrogativa de audiencia por la magestad de los templos. Lo primero de que cuidava era de dar respuestas gratas a todas las legaciones, y despedirlas placadas, y venebolas. Estas acavadas trato de hacer el funeral de Ephetion Y luego murio segun Dioro século en el lib. 18 al principio, al año 2. de la Olympiada 14 siendo Archonte en Athenas Cephisodoro, y Consules L. Furio, y D. Junio. Esto es lo que dice Diodoro Siculo, y esto es lo que decian los Escritores antecesores. De aqui como dice q[ue] embiaron Legados todos los que avitavan en el mar, hasta las Columnas de Hercules, algunos entenderàn no solo los que estaban fuera de ellas, sino los que estaban dentro, y dixeron que eran los Hispanos. Y asi pasò con este sentir Arriano, y de alli lo tomaron Justino, y Orosio; pero bien olvidada estava esta noticia en España, como el mismo Orosio dice. Y esta falta de memoria conduce à que no hubo esta Legacia: porque siendo tan memorables los sucesos de Alexandro no era facil se olvidasen los Espanoles de cosa tan digna de memoria. Y asi yo negara la Legacia de los Espanoles a Alexandro.

Cand. Phil.#2 Mucha fuerza me hacen sus razones de V.m. y me inclinara á su sentir sino viera en Paulo Orosio el nombre del Embajador que los Españoles embiaron: que es argumento de que no solo vío á Arriano, sino á otros Escritores pues Arriano solo dice que se decia; y Orosio afirma, y pone el nombre del legado que no lo fingió de su cabeza: por que Orosio es un Escritor muí

(109 v)

sin esa sospecha.

Hunibaldo:#6 Tambien sabe Um. que Florian del campo en el libro 3 dice que en alguno de los volumenes impresos dicen el uno de los Mensageros averse llamado Maurino; pero sin duda va dañada la letra: por que ni sus libros antiguos escritos de mano, ni los impresos bien enmendados tienen tal nombre.

Cand. Phil.#2 No estoi a la deposicion de Florian de Ocampo, no porque en este punto quanto es de su parte no dixese la verdad, segun su entender sino porque no pudo ver todos los codices impresos, y manuscritos. Y asi Francisco Fabricio en la ediccion que hizo de Orosio reconocida del Pe. Andres Escoto en Moguncia año 1615 que es la que copiè, expresamente trahe este Embajador Maurino, y en las notas dice, que en sus codices antiguos esta Hispano y Maurino. Y en el tom. 15 de la Bibliotheca Parisiense de los Padres del año 1640 está Orosio reconocido por la Barre, y tambien se refièrre Maurino, y a la margen se lee Marino. Y asi yo no dudo de esta Embajada. Y quando Um. se quede con su duda, como en el punto que voi tratando, aunque la suponga no me obsta, irè adelante con mis observaciones, para provar las falsedades de Juliano, y Auberto. Este solo dice que era Juez de España Maurino; no dice que era Hebreo; pero de donde se prueba esta Judicatura? Juliano ni le llama Maurino, ni Marino, sino Marintho. Y dice el Comentador de Auberto que serà el Maurino de Orosio, y Ocampo, y que consiguientemente los de la sangre Hebrea eran entonces Jueces de España: porque Juliano al tal Marintho le hace Asamoneo, padre de Simeon, raiz y tronco de los Macabeos. Pero de donde sacò esto Juliano?

(110)

que de los Anales de los Hebreos ya dixè no tenían credito. Y viendo que en los Autores autenticos que escriben estas Legaciones de Alexandro no ai tal noticia, queda la de Juliano poco calificada. Que poca memoria tiene el Comentador! Dice Auberto al año 3597 que en la guerra de los Judios , y primitivos Españoles en la Carpentanía murieron 300 Judios, y glosa que era Governador, y Consul y Juez de los Españoles Maurelío. Este muere segun Auberto el año 3672 al 3675 es en Auberto Juez, y Embajador de Alexandro Maurino. Pues como tan de repente dejaron los Españoles antiguos la Judicatura, y la cedieron a los Hebreos? Y como dice absolutamente que los de la sangre Hebrea eran Jueces entonces en España Olvidose de lo que avia dicho, y queria que concordasen Juliano, y Auberto; y esto no puede ser no solo por la diferencia de los nombres del Embajador, sino por que es muy diferente la narración. Dice Auberto que el motivo de la Embajada fue por causa de la opresion de los Carthagineses; y Juliano dice que a Marintho le rogaron que con su familia bolviese de España à Judea, y que bolvió. Y que como pasados algunos a. comenzase á infestar los carthagineses Hispanos (i yo juzgo que está errada la letra, y hade decir- Como comenzasen los Carthagineses a infestar a los Hispanos) este y Simon Padre de Juan, y abuelo de Mathatias vinieron à Modim. Luego no avian comenzado los Carthagineses a infestar à los Hispanos quando embiaron la embajada segun Juliano: con que es cierto que no concuerdan Auberto, y Juliano; mas parece que se tomaron las clausulas de Auberto, y Juliano de Florian de Ocampo, que dice: Si congeturas no livianas suelen valer alguna vez en caso tan principal mucha sospecha tengo yo, que los Saguntinos de Monviedro, con los otros Españoles sus confederados

(110 v)

debieron ser los principales movedores deste negocio: porque como su Republica fuese gobernada con leyes justas, y con los executores de ellas virtuosos, y prudentes, siempre rezclaron, y miraron en lo que Carthago pretendía, por España, creiendo que si cesavan los impedimentos de guerras que sucedian al rededor de Carthago luego travajarian deso juzgar lo que faltase de el Andalucia, con mas todos los pueblos, y Ciudades de las otras Regiones españolas, que tubiesen alguna libertad ó valor. Y de sospechar es, que los de Monviedro, deseando prevenir este peligro, buscarian siempre favor donde quiera que los sintiesen para resistir las tales fuerzas quando viniesen, y no se descuidarian agora deste Rey Alexandro, por saber de el, que tambien era contrario manifiesto de los Carthagineses, tanto, que solo por causa dellos destruo la Ciudad de Tyro, conociendo la mengua, y el enojo que les venia dello: pues era tyro, como ya tenemos Dicho, madre fundadora de la gran Carthago Esta es la congetura de Florian de Ocampo, de aqui tomo Juliano, ó el que le fingió lo que dice, que Asamoneo Marintho, que entonces vivia en Sagunto en España fue embiado con otros Gentiles por Legado con Bradio Bracarense a Alexandro magno. Y de aquí tomo el que fragua a Auberto, el que Maurino Juez por causa de la opresion de los Cartagineses fue embiado por Legado à Alexandro Magno. Pero ni la congetura de Florian de Ocampo ni las ficciones de Juliano, ni de Auberto pueden subsistir, quando tenemos en Paulo Orosio la causa de esta embajada, que fue el temor que tenian de Alexandro Magno, y como llegó á España este terror que tenian las demas gentes, por razon de sus victorias, y conquistas, supuesto que

(111)

era tan grande su fama, consta de lo que dice Arriano al principio del lib. 7. Ay quien escriba que Alexandro penso ir con su Armada á las costas de los Arabes, y Etyopes, de Libia, y Numidia ultra del monde de Athlante, Agades, y nuestro mar, y sugetada Africa, y Cartago llamarse Rey de toda el Asia . Y siendo cierta la relacion de Orosio, todo lo demas es fabula, y ficcion, y se convence aun con mas eficacia la de Juliano: porque el mismo Florian de Ocampo dice que todo lo que ha dicho pone Juliano Diacono, y Juan de Zamora en el tratado de las antiguedades de España, que compuso en lengua Portuguesa, solo discrepan en que Paulo Orosio hace la tal Embajada dentro de Babilonia; los otros dos antes que el Rey alli viniese. Luego todo lo que no dice Paulo Orosio no lo dice Juan Gil de Zamora. Pues segun D. Lorenzo Ramirez de Prado en la prefaccion a Juliano, Juan Gil de Zamora hixo adicciones al Chronicon de Juliano, con que vio el Chronicon, y los adversarios que Juliano compuso para explicarle, y exornarle, y no es creible, que viendo el uno no viese el otro, si fuera cierto que Juliano hubiese escrito estas obras. Pues como omitio Juan Gil de Zamora lo que Juliano decia? Y asi como no se hallan estas adicciones que ni están con sus obras, ni nadie las ha visto; tampoco hubo obras de Juliano Arcipreste de Sta. Justa, que es obra del Pe. Higuera, y enquanto a la presente clausula se reconoce que se tomó de Florian de Ocampo.

Hunibaldo.#6 Solo falta para que quede todo lo dicho sea indubitable saber lo que dicen Garibay, y Florian de Ocampo de esta Embajada, por que se vale dellos el Comentador.

Cand. Phil.#2 Pues eso se pondrà a la letra. Dice Garibay,

(111 v)

en el Lib. 5 cap. 9 año 324 antes de la venida de Christo: En estos tiempos florecian en el mundo las invencibles fuerzas de Alexandro Magno Rey de Macedonia en muí grandes victorias. Por lo qual los Españoles teniendo noticia de sus notables cosas le embiaron en el año 320. Embajadores de congratulacion, pidiendole su amor, y benevolencia. El qual viniendo de la India Oriental recibió el año siguiente en Babilonia, o algo antes á los Embajadores, á los quales haciendo mercedes, y prometiendo de ser en breve en España, los

despidio segun tratan de esta Embajada Arriano en el lib. 7 y Paulo Orosio en el Cap. 20 del lib.3 y Tito Livio, aunque en tiempo algo diferente. Pero ceso todo con su muerte, que fue el año 322.

Hunibaldo:#6 Esto que dice Garibay no solo no patrocina à Auberto Cexcepto el que hubo esta Embajada sino antes contradice la causa que Auberto dá, y tambien contradice a Juliano en la forma que puede, como lo contradicen Arriano, y Orosio, a quien Garibay cita y sigue.

Cand. Phil.#2 Pues lo mismo vena V.m. en la relación de Florian de Ocampo, q[ue] es como se sigue: Los Españoles partieron de Babilonia para lo tomar en el camino, y allí quando llegaron le hablaron largo, representandole con grandes encarecimientos el placer que su nacion Española, recibia continuamente por la buena relacion que tenia de su prosperidad, y que como de Rey tan venturoso deseavan su conocimiento gracia, y amistad, para que siendole menester gentes, ó bastimentos, o qualesquier aparejos de los q[ue] se criavan en España los pidiese, pues era cierto que se los daria con entera voluntad. El Rey Alexandro respondió sabrosa, y amigablemente, y despues de mui informado en el estado de España, y en la manera, y

(112)

estilo que tenían las Provincias de ella, y ensitio de la tierra, y en todo lo demás que por aca pasava, les tornò muchas gracias por el aficion que le mostravan, ofreciendoles tambien el todo lo que pudiese hacer en su favor, y prometiendoles que luego como fuese desocupado de negocios importantes a sus conquistas en la tierra de Levante, que le faltavan de concluir, travajaria de venir en España donde proveeria todo lo que les tocase como cosa de verdadero amigos, y confederados, a quien holgaria tener alegres, y contentos. Con esto los mensageros se partieron del mui satisfechos, y llenos de grandes dadivas, y de preseas ricas, conforme á la liberalidad, y grandeza del que las dió. Llegados en España certificaron la venida deste Rey en breve tiempo, y asi creieron todos que fuera cierto, si poco mas adelante no se desbaratara con su muerte, la qual sucedió siendo ya venido a Babilonia, dentro del año que se contaron 322 antes de la natividad de n. s. Jesu Christo, que concurrió justamente con el año 1º de la Olympiada 114 de los Griegos, como lo pone Arriano Coronista mui excelente de los hechos deste Rey. Esto Florian de Ocampo.

Hunib.#6 Segun las relaciones de Garibay, Florian de Ocampo, y todos los demás que se han referido, lo que se infiere es que excepto la legacia de los Españoles á Alexandro, entodo lo demas que dicen Auberto, y Juliano se queda en su fê, y no aí comprovacion de sus clausulas, y solo con la congetura que se refirió de Florian de Ocampo, el uno fingió uno, y el otro otro, añadiendo las quimeras como se les ofrecia, ó les hacia a quento. Y me admiro que viendo la verdad tan clara pasase el

(112 v)

Comentador a subsistir en estas quimeras, que tan abiertamente. contradicen los Autores que trahe en su comprovación.

Cand. Phil.#2 Mas es de admirar, que no abriese los ojos para reconocer que era un embuste Auberto, pues pone esta clausula al año 3681. Alexandro Magno pereció con veneno. Y en la Corona R. c. 58 dices, que los Españoles le hicieron ofrecimiento, y el lo admitio de la Corona de España, y que Plinio da cuenta deste servicio lib. 4. cap. 10 quando dice que Macedonia gozó un tiempo del imperio del Orbe . Que vencedora de la India, andubo por los vestigios del Pe. Libero, y de Hercules, y que esto lo dice por España en particular, donde Hercules fue Rey, donde estubo el Pe. Libero, que se entiende por Noè: porque sino vino Alexandro en persona, como lo deseava, vinieron sus exercitos como se ha visto, y quiere que de esto se entienda lo que dice el lib. 1º de los Macabeos, cap.1 que hablando de Alexandro magno dice: Obtubo las municiones de todos, y matò los Reyes de la tierra, y paso hasta los

finis de la tierra: que es España, sino en persona, pero llegó su Armada. Fue Rey de España Alexandro 6. a(no)s. Estos son los que caben desde la Embajada que pone Auberto al año 3675 y la muerte al año 3681.

Hunib.#6 Vm. tiene razon: por que no ay Autor Griego, Latino, ni Castellano, que no ponga la muerte de Alexandro inmediata à las Embajadas, y en la Olimpyada referida, y asi es temeridad en la historia decir que pasaron esto sus anos hasta su muerte.

Cand. Phil.#2 Pues tambien es locura decir que Alexandro embiò exercito à España, porque nadie lo dice. Y no es

(113)

menos violenta la aplicación del lugar de Plínio, que es una explicacion como la del lugar de los Macabeos, que ya arriva diximos como se entendia aquella phrasi general, y no es necesario repetirlo. Y continua su ceguera el Comentador en la clausula de Auberto Sigaliòn que dice: En el mismo año 3681. Babilono Rey de los Españoles sucede a Alexandro Magno en el ceptro de las Españas; y glosa: esta sucesion de Babilano en la Corona de España es argumento que era de los Capitanes de Alexandro magno, que se avian criado con el en la milicia, y en la paz porque nos lo dice el libro de los Macabeos . Lo mismo dice en la Corona Real, C.59 es muí verisimil que se avia criado en su corte, y con el, por lo que dice el sagrado Libro de los Macabeos, con sus palabras en el c. 1º. Caiò Alexandro en el hecho y conociò que se moría, y llaò á sus mancebos nobles, que se avian criado con el desde su juventud, y les dividio su Reyno, aun viviendo, y reíno Alexandro 12 a y muriò, y obtubieron sus mancebos su Reyno, cada uno en su lugar, y todos se pusieron diadema despues de su muerte y los hijos dellos despues dellos por muchos años. Con esta generalidad, no obstante que reconoció que Justino ni hace mencion de España, ni de Babilano, dixo lo que he referido, quando debiera reconocer, que pues Justino no le refiere era una grande audacia del que fraguò á Auberto: por que no avia motivo para que omitiese a España, y a Babilano. Y no solo Justino, pero ni Paulo Orosío en el lib. 3 c. 23. se acuerda de España ni de Babilano en la misma division. Ni Freculpho en el tom. 2 lib. 4 cap. 25 que con todo cuidado dice quiere sea notorío que partes de el mundo obtubieron los Principes que eligio Alexandro.

Hunibaldo.#6 Pareceme que se ha concluido con Auberto,

(113 v)

en el punto de que Alexandro fue Rey de España, y que solo por esta falsedad, y temeridad historica es despreciable, y así mismo su Comentador.

Cand. Phil.#2 Pues yo quiero concluir con Juliano en este punto de la Legacia de los Hebreos, y así lo que dice en el num. 33. citado, que no halla por nimia la causa de la legacia recibida por que los Judios a quien grandemente favorecia Alexandro se hallaron obligados à dejar las patrias leyes, porque les amenazavan con patrias leyes, y destierros fueron oídos por primeros Legados, sobre los sagrados, y sobre la Religión, se ha de examínar: porque no ay duda se fingió por lo que dice Diodoro Siculo, que Alexandro oiò primero à los que avian venido por causa de cosas sagradas. Pero añade luego Diodoro que los que primero oiò fueron los Eleos. Luego no fueron los primeros los Hebreos de España. Y aunque quieran decir que se entiende que fueron los primeros, no respectivamente á otras Naciones, sino respecto de los Gentiles con quien iban, esto mismo deshace la razon de la Embajada de los Hebreos; porque como iban en tanta union los que en la Relígion eran tan contrarios, que les amenazavan á dejar las patrias Leyes, amenazandoles con muertes, y destierros? Y como ignoro esta causa Orosío y la supo Juliano? Y como se le pasaron estos Anales Hebreos que leyo Juliano a Paulo Orosío, porque a voca llena le llama Gonnadio reconocedor de Historias? Sin duda fueron compuestos por los Hebreos modernos, cuias ficciones referimos eran notorias, ófueron imaginarios en la mente del pseudo Juliano. Y no pasara por esta

opresión Auberto, que puso por Legado a Maurino, que era Juez de España, y dà por razon de la Embajada la opresion de los Carthaginesses, que es tan disparate lo uno como lo otro.

(114)

Y de lo dicho se infiere que todo lo demàs que trahen Juliano y Auberto de los Hebreos en España todo es quimera como la sucesion de Maurino nieto de Babilano en ser Rey de España que dice Auberto por aver muerto los Carthagíneses a Maríno, contra lo que trahen Garivay, y Ocampo, que antes estuvieron en paz los Cartagineses con España, porque se ocuparon en la guerra de Sicilia, y que murió Maurino Rey Illmo. en Segovia (al año 3689) y muí misericordioso, y que le sucedió su hija Atheriniana, que casò con Juníno. Y es de admirar que estos Reyes de la nacion Hebrea se obscurecen en Auberto sin aver causa. Y al año 3748. sale otro Maurino Duque de los Españoles que pelea contra los Carthagineses, y muere en el Río Hebro sin saber porque se dejó el titulo de Rey, y si era Hebreo, ó antiguo Español. Y luego se halla en Diodoro século el Rey Ousson, que tambien pone el Comentador c.63 de la Corona Real, con autoridad de Therthes, que arguye la poca diligencia del Pseudo Auberto, y su audacia: pues pone lo que no se halla en ningún Autor, y omite lo que se halla en Autores Clasicos. Y despues de tanto silencio de los Hebreos, sale al año 3798. con que los Judios que estavan en España pelean contra los Romanos, cuía guerra no ay en ningún Autor que escribe las guerras con los Españoles. Y procura con friolera salvar este silencio el Comentador, como la friolera que pone al año 3799. que Arancio en Merida mato á su hijo porque se casó con Ecechiel Judia: porque los antiguos Españoles no se casavan con hijas Judios. Pero es de admirar que les admitian por Jueces, y por Reyes, y reusavan los matrimonios de sus hijos. Quien creera esto? Lo bueno es que el Comentador dice perseverava este pundonor honuestroso aun despues de la

(114 v)

muerte de Christo, y trae el Canon 16 del Concilio Hiberitano en que prohíbe que no casen los catolicos sus hijas con Gentiles, ní Judios, y ponen pena al casado que tratase con Judia. Claro esta que no puede aver texto que hable deste punto, pues vamos en que no hubo tales Judios en España; pero ay razones que excluian esta prohibicion: porque si fueron en sentir destes Autores tan bien recibidos, que fueron Jueces, y Reyes, y que aprovecharon en el conocimiento del verdadero Dios, como avian de desechar los matrimonios de sus hijas? No es lo mismo lo que sucedió despues de la venida de Christo: porque por lo que obraron consiguieron la infamia que padecen, y fue muí Santo el Canon del Concilio Hiberitano. Pero antes el Comentador engrandece el fruto q[ue] en la Religion España tubo, y aun hace ponderacion del fruto que hizo el Apostol S. Pablo por razon de los Hebreos que estavan en España: con que no vá consiguiente. Pero por seguir á Auberto, le sigue en las inconsequencias. Y asi como niégo todas las venidas de los Hebreos á España antes de la muerte de Christo, tambien voí consiguiente en negar las tethrarchias, las Judicaturas, los Reynos, y todo lo demas q[ue] dice Auberto, que no solo por razon del principio, que nego, es falso, sino por los mismos hechos, y narraciones, como se ha visto.

Y a este modo es todo lo que dice Juliano que los Machabeos eran originarios de España: porque admitiendo que se dixeron Machabeos, por la tesera militar, quis similis tuí in fortibus Domine, por las letras iniciales, de que Serario preloquió 1º á los libros de los Macabeos, que cita para esto a R. Isaac, Rusclino Merjero, Sixto Senense Genebrardo, y Arias Montano; lo demas no tiene fundamento. Y es quimera decir que

(115)

Mathathias llamó al primer hijo Juan de Gadis, tomando el nombre de Gades por que su madre se dice fuè Gaditana; porq[ue] desto no ay testimonio, y a todos los doctos es ignota la razon de los cognombres de los hijos de Mathatias, como notò Serario sobre el texto de los

Machabeos, que tambien advierte que el que se dice Gaddis en el Griego esta Kadis, y en Josepho lib. 12. cap. 8. Gades. de donde parece tomo el Pseudo Juliano su ficcion. Omite Lira la significacion del nombre Gaddis en el Comentario de los Macabeos: porque dice que S. Hieronimo pone las interpretaciones de los Macabeos lo qual no hallo en S. Geronimo. Debio de perderse pues no està en la ediccion de Mario Victorio. Y en Celestino en la Clave de la sagrada escritura dice que es lo mismo que felix sive accintus, y esto no viene con el nombre de Cadiz, que es lo mismo que sep., que es lo que corresponde á la voz Gadir Phenicia que todos dan á esta Ciudad. Y así aunque el PseudoJuliano se valiò de la voz Gades que trahe Josepho no siguiò la propiedad de la voz, que se pone en el texto original.

Pues que diremos de que Isaac, Crispo, Procula muger de Pilatos no vinieron en la muerte de Christo? De la muger de Pilatos ya se sabe lo que dice el texto del Evangelio; pero de los demàs antes parece contradice al evangelio. Pero quando no los contradiga con que se podria provar? Quien llevò á Proula muger de Pilatos desde Toledo a Jerusalem y á casarse con Pilatos? Y finalmente todas las cartas que dice Juliano de los Hebreos de Jerusalem á los de Toledo, y de los de Toledo a Jerusalem, que han corrido con tanto aplauso en España son fingidas. Una se cita del tumbo de Toledo: yo la he leído,

(115 v)

y es de letra moderna, y de la misma letra ay en los adversarios m. s. de Alvaro Gomez, que tengo en mi poder algunas copias, para que se vea que es moderna la ficcion, y del tiempo del Pe. Higuera. Facil será exhibirla, y es cierto, q[ue] yo las he cotejado.

Hunibaldo,#6 yo estoi convencido. Pero si Um. se acuerda reserve una pregunta, y es el saber que motivo pudo aver para tantas ficciones de esta venida de los Hebreos a España antes de la muerte de Christo?

Cand. Phil.#2 no es facil dar la respuesta, ni tampoco se ha de dar lugar a toda congetura, porque es materia peligrosa. Pero acuerdome aver leído en una historia m. s. no sè si su Autor era N. del Rincon, que decia que los Judios de Toledo no avian de pagar los tributos que otros Judios: porque ellos no eran de los que consintieron en la muerte de Christo, que estos eran vendidos por los Emperadores, y así corrian como esclavos, y malhechozes; pero ellos no, y asi no avian de entrar en la desestimacion de estos. De aquí, y por otros motivos á este modo se fingieron todas estas chimeras á lo que alcanzo. Si el fundamento era vastante para su pretension, y para evitar otras infamias no lo dísputo: porque pues Sisebuto mandò que todos abrazasen la Religion verdadera Christiana, y no lo hicieron, y perseveraron en su perfidia, ya se hicieron complices del delito de los Judios Hierosolimitanos. Y demas desto si los Judios de Toledo fueron traidores, y entregaron a Toledo á los Moros, con la infamia que dice el mismo Juliano abriendo las puertas para que entrasen quando el Domingo de Namos estavan los Catholicos en una Hermita en los divinos Oficios, tan malos

(116)

fueron como los Hierosolimitanos pues no admitieron la fé de Christo, y ademàs eran traidores á su patria, y cumularon delicto a delicto. Y asi por qualquier camino son inutiles estas ficciones.

Y concluyendo con este punto, que ha sido largo, aunque nada sobra, y se omiten algunas cosas, que aunque coadiuvan el assumpto, no son precisas, satisfago á lo que insta, y se anotò al principio, sobre la existencia de los Judios en España, que negando vinieron antes de Salomon, y en su tiempo, y en el de Nabucodonosor y siguiendo de Pe. Rivera, que dice no vinieron en el tiempo de Tito, y Vespasiano, aun les queda tiempo en la destruccion de Hierusalem por el Emperador Adriano. Entonces pues pudieron venir á España y si Um. quiere que fuese tambien en tiempo de Tito, y Vespasiano tampoco harè mucha contradiccion: pues Josepho dice segun refiere Orosio lib 7 c. 9 que las Relíquias de los Judios fueron

dispersas por todo el Orbe con diversas condiciones, y era el numo. de casi 900 D. hombres bastante canalla para que viniesen algunos a España. Pero aun hallo otro tiempo en que pudieron venir, y no lo he visto ponderar à los modernos, si bien ay testimonio de Paulo Orosio en el lib.7 c. 4. que dice: Ya desde aquí despues de la pasion del Señor, á quien los Judios, quanto en ellos fué, persiguieron, andan arrastrados incesablemente, hasta que exinanidos y dispersos falten, supuesto que Tiberio desterrò la juventud de ellos que se ensobervecia, a las Provincias de mas grave cielo, por especie de Sacramento, y los demás de la misma gente que seguian lo mismo, les apartò de Roma con pena de perpetua servidumbre, sino obedeciesen. Esto Orosio

(116 v)

Y es vastante ocasion para que pudiesen venir à España. Y siendo en pena de la muerte de Christo su dispersion, adonde mas bien les destinaria la divina providencia, que adonde han tenido el castigo de su perfidia? Y aun desde Pompeio pudieron venir algunos: pues los avia en Roma, y España estava en el dominio de los Romanos; pero entonces los que avitavan en Roma eran gente vil como con Juvenal y Marcial se ha dicho. Pero los mas fueron siempre despues de la muerte de Christo perfidos y infames, y no se convirtieron a la predicacion de Santiago, ni de S. Pablo, de que tratarè en otra parte. Estos aunque salio el edicto del Rey Sisebuto para que abrazasen la fé de Christo, como estilan el hacer conversiones simuladas, la havian entonces, y que darían con el interior de su perfidia, y la enemiga capital a los christianos, y asi hicieron la maldad de la entrega de Toledo a los Moros. Pero yo estoi en que todos los mas Judios que hubo en España, y todas las Sinagogas que hubo, hasta que los Reyes Catholicos les echaron de España, son modernos en ella, y vinieron de Africa llamados por los Moros, para poblar los lugares que desampararon los Christianos, aunque no niego quedaron algunos de los que estavan en tiempo de Sisebuto, y tambien en el de Sisenando en cuió tiempo se tubo el Concilio A. Toledano general de 62. Obispos, en la Era 671 que es año de Christo 633 que despues se confirmo en el Concilio 6. Toledano general como el 4. Y en el canon 3. se confirma todo lo mismo en tiempo del Rey Cinthila. Y aunque Loaisoi en las notas al Canon 59 dice, que este Rey totalmente los echo de su Reyno, y cita este Canon 3. no lo dice, sino que confirma lo que acerca de los Judios se determinò en el Concilio universal,

(117)

que es el quarto referido, adonde se modera lo que avía mandado el Rey Sisebuto, que en la era 641 y año 683 les obligò a los Judios que fuesen Christianos, de que trata S. Isidoro en la Historia de los Godos, in Sisebuto. Pero aun no se convertian de su perfidia, y los que se convertian bolvian a caer en ella: de que nacia el aborrecimiento que les senía el Rey Recesvincto, que en la Era 691 y año 658 en el memorial que diò a los Paores del Concilio 8º Toledano les dice: Denuncio la vida, y costumbre de los Judios, de quien solamente conozco que la tierra de mí regimen está maculada con la peste de ese contagio. Por que aviendo Dios todo poderoso extirpado de raiz de esta Region todas las Horegias, solo se conoce que ha quedado el deshonor deste sacrilegio. Lo qual, ó la instancia de nuestra devocion lo corrija, ó la venganza de su castigo lo destruya: porque veo que algunos de ellos retienen los derechos de la perfidia con el error de la tradicion antigua. Otros que se expiaron con la ablucion del sagrado Bautismo, son relapios con engaño en el dolo de la Apostasia, para que se halle en ellos mas detestable profanacion de blasfemia, que en aquellos que no consta que se purificaron con el sagrado licor de la Regeneracion. Por este agon de la buena intencion, y el lucro de la fé verdadera, ruego a la Reverencia de vera Beatitud, y contexto sobre el tenor de la tremenda confuracion (esto es por el Juramento que tengo hecho, y lo que en el he

invocado) que sin toda acepcion de personas de la parte dellos, todo lo que pertenesce a la verdadera fé, y al verdadero amor de mi Señor, y Redemptor Jesu Christo, acerca de (117 v)

estas cosas lo mandeis con ardor, y verdaderissimamente como agrade a Díos, y corresponda à mi fé, para que asi como la divina piedad me diò el Regimen de los fieles, con los quales conoce que yo le glorifico, tambien conceda el que alcance el luero de los Infieles, en los quales tengamos el gozo de que se hace lo que es de su Sta. voluntad, y que ha venido su venerable Reyno. Dado No se halla que los Pes. del Concilio determinasen cosa alguna sobre este punto; pero constanos del buen deseo de tal Rey, y del estado desta perfida gente. Y asi no sè para que nos han introducido en España estas venidas de Judios, antes de David, y despues y en tiempo el Nabucodinosor: porque sí en tiempo del Rey Recesvineto eran tan perfidos, ó fuesen de otras venidas, ô fuesen del tiempo de Tiberio, y de Tito, ó de el de Adriano, todos son de una ralea, y tan malos como los que ahora ay, que como dixen son de los que introduxeron los Moros despues de la perdida de España, y no menos malos, aunque fueran desde el tiempo de Salomon, y Nabucodonosor, pues en España era mas antigua su perfidia, no aviendose convertido con la venida de Santiago, que si los hubiera entonces, y se hubieran convertido, no hubiera esta perfidia que persevera.

Hunibaldo:#6 no ha tocado Um. en un punto que confirmara grandemente la ficcion de Juliano: porque para la inscripcion del estandarte de los Macabeos cita á Rabi Isac, y si Um. con su erudicion hubiera ajustado quando escrivio este, y fuera inferior en tiempo a Juliano era argumento peremptorio.

Cand. Phil.#2 Señor mío, no se puede apurar todos, que faltan los instrumtos. Antonio Posevino no trahe los Escritores Rabinos, y se remite a Sixto Snense. He le leído, y no lo he hallado. Lo que yo se es, que para ese punto cita Serarco.

(118)

á Rabi Isac, y ao vastante tiempo para qui pudiese tomarlo de allí el que fraguò a Juliano: porque Serario imprimiò el Comentario de los Macabeos el año 1590. y el 1594 comenzaron las ficciones.

Hunib.#6 Vasta esa congetura, y dígo que estoí admirado tanto de la ficcion de la venida de los Hebreos a España antes del Emperador Tiberio, y de la destruccion de Jerusalem por Tito, y Vespasiano, como de la erudicion con que se ha desvanecido, y de aver dado en el motivo de la ficcion. Y si Sigalion da licencia, digamos algo tocante a la Geographia que síguese este Pseudo Auberto.

Sigalion: Larga va la sesión.

Hunib: vamos a los lugares que refiere Auberto. Pero no iremos: porque no los conoce ningun Geographo antiguo, ni moderno ní Moro de camino, ni Arriero, Cochero, ó Carretero. Y es consecuencia clara que saliò este Chronicon, como se ha dicho de la Bibliotheca de D. Belianis de Grecia: porque parece que los Cavalleros audaces mudaron los nombres antiguos de los lugares, quando venciendo los Gigantes se apoderaron de ellos. Tambien me dixo Luciano que en la 2ª parte que yo no he leído ay Santos y Martires incognitos y inauditos. Tambien debieron de ser Cavalleros andantes, que murieron en aquellos conflictos tan honorificos y veridicos como los de Malandrines. Tambien me ha dicho de una machina de Obispados que ay en las series, y que añadió otros el Comentador, y en las Sedes ciertas tanta machinave Obispos que ni se hallan ni las Sdes, ni los Obispos en Dipticas, Concilios, Historias, privilegios, y Archivos. Estoí entendiendo que fueron Laruas nocturnas ó Phantasmas aparecidas al imperio de Mormogon para calificar los asertos Martires Cavalleros andantes, y que D. Belianis recogió, estas Dipticas, y hizo algun calendario, y le encontro Auberto. Y asi esta

(118 v)

con tanta autoridad calificado. Juzgo que el Comentador asentirá a mi dictamen, por no seguir el, de un hermano suío que dixo que era Auberto como el Alcoran de Mahoma.

Cand. Phil.#2 Um. Señor Hunibaldo, ha discurrido como un Merifalte, y ha hecho presa en este Monstruo hasta sacar sangre y aun pienso que ha de morir a sus Uñas; pero ha sido arrimandose a la deposicion de Lupian, que dixo que Auberto avia salido de la Libreria de Paris; y yo interprete Paris. Como vamos a apurar la verdad aunque para el credito de Auberto, y desestimarle vastava que quedase en ese concepto; pero ní aun eso no merece, que aunque se simulava Cavallero no tratò con los Andantes, sino con los Estantes en Bodegones, ó en Cocinas de Refectoríos. Y tengo entendido que se le puede aplicar lo que Luciano dixo de otro semejante, á Lupian, ó Auberto que escrivio el tal Autor acerca de las Indias lo que ni avia visto, ni oido. Este fué Ctesias hijo de Theodosio, Anctesias fue Lupian, ó fue un Prometheo ebrío en fabricar Monstruos, como aquel de quien dixo el Bilbilitano

Si de extraordinarios tacho

estos Monstruos que ahora veo,
Obras son de Prometheo
pero fue estando borracho

Vè aí Um. lo de Auberto: Ebrius timens Perdone V.m. S. Luciano el que dè el nombre de Prometheo a Lupian, que tambien se le dieron a Um. pero no fuè con la conterilla que pone el Bilbilitano, que como es de la tierra de Lupian parece se la previno.

Y pues Um. Señor Hunibaldo aunque no ha leído la 2ª parte de Auberto ha oido a Luciano, y supo de el los

(119)

Santos extravagantes, ó desviantes de todos los Calendarios, y Martirologios recibidos, y los Obispos que huieron de las dípticas, y de los Concilios, y de las Iglesias no con acto positivo de fuga, sino negativo, porque no entraron en ella, y fueron de subiecto non supponesetí: porque tales Iglesias no hubo, y Um. ha entendido esto asi como lo refiero. Para que se confirme mas en su sentir, oíga un argumento, que ha de decir que es el gueuo de Juanelo. Noventa y tres series pone de Obispos en España el Pseudo Auberto: augmentalas su Comentador hasta el (a)no 231.

Pues ya V.m. sabe las divisiones de Obispados que andan con título del Rey Wamba en el Ittazio que imprimió Loaisa, y ha pasado a Francia, y á todo el mundo, que regularmente se admite; aunque yo hallo circunstancias que hacen al tal Ithacio sospechoso, y viciado por el Obispo de Obiedo D. Pelayo, y por diversas lecciones, que se hallan en algunos m.s. que yo he leído muchos, pero para el Comentador es un testimonio evidente porque admite todas las cosas que hacen a su proposito, a ojos cerrados, y mas aviendo esta division en el Luitprando que sacò D. Lorenzo Ramirez de Prado, que en el que saco D. Tomás Tamaío de Vargas no se avía puesto: pues la nota marginal dice, que faltava aquel conzilio de Wamba en todos los codices de Luitprando, y luego apareció porque Higuera que era el Prometheo, ó Protheo desta fabrica, la exhibia quando gustava: pues con ser el mas copioso inventario de las Sedes Episcopales de España, ay mas de 36 sedes en Auberto en el tiempo que habla Ithacio, y el tal Concilio de Wamba, que no se hallan en el Ithacio, ni en el tal Concilio de Wamba, ni tampoco se hallan las sedes Gorígorínas de las addiciones del Comentador. Pues que diremos de estas Sedes que solo tubieron lugar en los Cascos del Phseudo Auberto y su Comentador, y estarian bien apretadas porque son muchas

(119 v)

para tan estrechas, y desordenadas cabezas. Mas leanse las suscripciones de todos los Concilios de España, que yo con cierto cuidado he leído, y el mas numeroso que es el de

Necaredos, donde abjuraron los Godos la heregia Arriana, al qual acudieron todos los Obispos de España, por si, ó sus Vicarios, y parece que era preciso, pues unos por el zelo de la fè, y no parecer sospechosos, y otros porque eran Arrianos, y debian abjurar la Heregia, no podian faltar, pues en esta Synodo tan celebre, que no ha avido otra mas copiosa, y importante en España no parecen en este Concilio, ni los Obispos de muchas sedes Aubertinas, ni sus Vicarios. Pues que hemos de decír? Que las dejaron por pobres, ólas perdonaron por escondidas, y asi no fueron convocadas? Nadie abrà que lo crea sino que tenga la simplicidad de Gorigore Cigara. Es mui bueno que llevan estos Auberticos á Recaredo, sin averle pasado por la imaginacion á fundar Conventos Benedictinos á lo mas retirado de las montañas como a Arlanza, y Santo Domingo de Silos, que se acordò dellos como de la Scithia, y Garamantes, y no avia este gran Rey de convocàr a un Concilio general de tanta importancia todos los Obispos? No es caso dable: ni tampoco lo es que no viniesen los Obispos convocados. Muestra es de la obediencia el que asistieron por sus Vicarios los Obispos impedidos, y no era el caso como dixè para menos. Pues que excusa tendrian los Obispos de las Series Aubertinas? Mientras no nos las dan, y muí palmarías, es preciso negar sus existencias. Mas: hasta el año 911 se escribieron estas Sedes Aubertinas, y sin duda se debian sacar de las Dipticas de los Iglesias, y de sus Archivos, y Historías, y esto es preciso lo conceda el Comentador, pues dice se compruevan con ellas. Pues que se hicieron las Dípticas, Historias y los privilegios de los Archivos, que el Comentador no ha topado con ellos, con ser 46 los que en 36 a ha registrado. A mí me parece que he topado con ello, y es que el

(120)

tal Pseudo Auberto o Lupían es como Ctesias, que es un ebrío Prometheo, que es un Protheo, ó un Rufian Casquillos, que hablo sin tono, y sin ton, y sin son.

Hunibaldo:#6 Bien dixo Vm. que este argumento era como el guevo de Juanelo, y no se como los que han tratado esta materia no han topado con el. Y aunque es en la forma como el guevo de Juanelo, por razon de la materia cae sobre el Pseudo Auberto, y su Comentador como piedra Lagareña, y como si fueran guevos Auberto, Lupian, Gorigore quedan atortillados. Yo por lo menos confieso no hallo respuesta, pero quiero hacer una pregunta, que dice Auberto de la série de Narbona, y de otros Obispados de la Gallia Gotica, que por el tiempo que la poseian los Godos acudian sus Obispos à los Concilios de España ó por fuerza, ó de grado, como consta de las suscripciones de los Concilios de España, que imprimio Loaisa, y despues otros muchos.

Cand. Phil.#2 No toma en toda su obra a Narbona, ní esas sedes en la boca, con decir Lupian que estuvo en S. Dionís de Francia.

Hunib.#2 Pues dejemos esta disputa, que estoí convencido, que todo quanto saliò por la voca de Auberto, ó esta escrito, y incluso en el, ó añadido es una quimera compuesta de 2662 quimeras quantas son las clausulas que dice el Comentador que tiene Auberto, y solo pudo hallar recivo en una cabeza vana, ó llena de quimeras, y fantasmas, como la de Gorigore Zigara aserto Comentador de Auberto. Y digo que ni D. Belianís, ni Dn. Quíxote, ni los Gigantes, ni Malandrines pudieran escribir tales disparates. El tal Gorigore es ambicioso de Laureola de científico, y penso adquirirla con estas extravagancias, ya que no pudo con las ciencias racionales. Tambien por si le daban alguna Abadia queria atribuir a su Religion honores que no

(120 v)

necesíta, y así compuso teatros Monasticos, y laureo soledades y hizo un fabulon en todos sus libros, como lo que se suele sacar á vista en las scenas, y mas en las antiguas. Fue como el

Pescador que decía Pece, ó Rana á la Capacha y dixo vero, ó falso á la cogulla Benedictina, que solo con lo que la sobra verdadero pudiera llenar muchas mangas.

Candido Philaleto: Pues para mas verificacion diri aora.

Sigalion:#3 Cese Candido Philaleto, que pues Hunibaldo está convencido no es necesario multiplicar argumentos, y para que yo pueda hacer Juicio vastan los referidos. Es sin duda que cerrara el Dialogo, sino hubiera propuesto oír á Anío, que como tan docto, ó descubrirá camino para admitir á Auberto, ó si queda como Luciano, y Hunibaldo convencido, es de la falsedad de Auberto, y su suposicion argumento peremptorio. Estoi mui contento de aver oído á los Dialogistas, que han procedido con paz, con cortesía, con ingenio, con ingenuidad, y con erudicion, y el calor de la disputa no les ha impelido á pasar las metas del decoro, antes han procedido con singular modestia.

Cand. Phil.#2 Todo se debe (ó Gran Sigalion) a tu sagrado solío: pues como dixo Eschilo en sus Eumenides, es el presidio de la Region, y salud de la Ciudad, y pudiera aver dicho no solo de la Ciudad de Athenas, sino de todo el Orbe, porque es tu Tribunal intacto al lucro, quando es menester iracundo á los preciados de eruditos sin serlo, vigilante para los dormidos, reparado para los apresurados: segun Demostenes en la oracion de Aristocrates, venerando para todos: justissimo segun Lisias: santissimo segun Valerio Maximo: religiosissimo segun Suetonio tranquilo, y lo que para mí es mas, segun Seneca Cordovès Sanctissimo: Segun Juan Sarisberíense consiste en el toda la virtud del pueblo. Y aunque otros intentaron cosas preclaras nunca se excogito cosa mas saludable, ní mas gloriosa como obra

(121)

de Minerva nacida de aquellos cascos, y sesos de Jobe, procurò introducirle Licurgo en sus Espartanos, segun Isocrates en la Parthonaica, aprovole Solon, segun Plutarco en su vida, y omitiendo otros elogios, dice Demosthenes, que tan santamente se juzga en tu tribunal, que ní actor, ní reo puede con razon quejarse de iniquidad en las sentencias, y asi por todos titulos es máximo.

Sigalion:#3 Todo lo que Candido ha dicho está en el Areopago de Meursio, y hablan de el los Autores, y lo aplica á mí Museo, por hacerme este obsequio. Admito la voluntad, y escuso la lisonja. Ea vaiense á descansar, ya saben el Hospicio, por mi quenta queda el refrigerio.

(Lo que se sigue es principio de plana, y no ata-con esto.)

(falta 121v)

(122)

#2Era hombre Lupian poco curioso en su persona, y casa: no podía mas el pobrete, y aun hacia harto que tener un pobre tugurio quando no se ospedava en los agenos. Pero era curioso en registrar las cosas agenas, tal vez por que no tenia que comer en la suía, y talvez por que no tenia que cenar en ella. Què fué lo que dixo Marcial de Schio, que quando no tenia en casa que cenar nada dejava intentado. Por esta causa, sino iba á las sopas de las porterías iba á la de las cocinas de los Conventos, sin exceptuar ninguno, conforme el territorio que frequentava, porque nada dejava intentado. Con esta ocasion, valiendose de sus quentos, q[ue] no eran pocos, y su chachara, que era mucha, se introducía á reconocer los Archivos, y hacia dellos sus mamotretos, tanto como el desaliñados, y si podía sacava copias, ó defraudava originales. Y como el genio, segun lo que queda provado, era fraguar embelecocos, escrivia Historias tales quales, como la que escribió de la Ciudad de Burgos, que yo he leído como dixé, y no admitio aquella Sta. Iglesia, ni la admitirá sino que sea algun pobre

Aubertista, aunque no cita á Auberto en ella. Y asi escribió la Historia de la Religion de la SS. Trinidad en la Mantua Carpentana donde se conserva. Tal debe ser ella, que aunque descè verla no quisieron manifestarla. Pues vea el Comentador con estas noticias que he dado si era Lupian hombre que podia poner en el Chronicon tantas noticias?

A esto se agrega que dava argumentos de comedias que no podia dar sin tener muchas noticias. De su letra tengo una carta en que dice los asumptos que avia pensado, ó soñado. El cerco de Castro Xeriz con la division de las Jornadas. Los titulos de las Comedias que tenia hechas, ó trazadas son: El Sudario de Christo, La Cobadonga. el Cielo dentro un Escollo, Ceyes, y Lastro, Cloris, y Cephiro,

(122 v)

Perseo, y Andromeda, Athalanta y Hipomenes, Baucis y Philemon, Bodas de Pelco, y Thetis, Aracnes, y Minerva, las hazañas de Hercules, Polimentos, y Hecuba, Hemo, y Rhodope, S. Euthichío, Zphis y Anaxarte, el Laberinto de Creta, La Laguna Estigia, La Manzana de París, los edificios de Troya el Oraculo de Delphos, Hipodamia, y Pelope, Teaco, y Philomela, las Llagas de S. Francisco, Santo Domingo Soriano, el alma de Dagoberto, el Purgatorio de S. Odilo, Las Aspas de S. Andres, la Tormenta de Segovía, el Conde D. Sancho. Todo esto como se podia hacer ó inventar sin grandes noticias, porque es un grande aparato, aunque no tubiese efecto? Luego no subsiste lo que dice el Comentador, que Lupian por no tener libros no podia poner las noticias que se hallan en Auberto, y en otros Autores.

A esto se agrega que ofreció hacer comedias en lengua Arabiga. Yo bien creo que si hubiera tenido efecto la promesa, desconocerian los Arabes su idioma, como desconocieron el Orbe quando se vieron en el Exercito de Pompeío. Pero desto cada qual crerà lo que quisiere, porque era gran baladron, y decia estos embustes, por si pegava. Y asi el dijo que tenia mas de Amphion que de Apolo, porque se preciava de musico, pero mas de echarcantos, pues Amphion echo cantos azia Thebas para cercarla.

Como se preciava de Erudito nos lo dice en su memorial que dió a D. Nicolas Antonio, y lo puso en su Bibliotheca Hispana. Ay es quien quiera. Lo que dice tiene escrito Lupian.

De los pueblos Iglesias, Monasterios, y Hospitales de España 22. libros.

Dos compendios de las dicciones Hebreas, Latinas, y Griegas.

Teatro de la Sta. Iglesia de Burgos.

España primogenita del misterio de la purissima Concepcion.

Principes, y Obispos en España en romance y en latin

(123)

Chronicon Auberti Hispalensis, cum annotatienibus.

Walabonsum Merium cum annotationibus.

Chronicon exiliense.

Y añade que estava escribiendo la Historia de S. Millan de la Cogolla. Y que avia publicado un libro de Berengaria Alfonsi Regis filia, adversus falsam quorumdam persuasionem.

Vease si esto es tener noticias. Destos libros no sabemos los que son ciertos, pero algunos parecen los que publicó el Comentador. Solo el de D. Berenguela anda con titulo de Lupian.

Tambien tengo algunos m.s. suios que iba componiendo, en especial contra las investigaciones historicas del P. Moret. Tambien ay otro memorial de Libros, que refiere Pellicer en el Auberto sin mascara, y yo lo tengo impreso, porque Lupian le presentò para sus pretensiones. Luego no puede el Comentador sacarle de la linea de muí noticioso, y el lo tubiera por agravio, y perdiera su amistad. Y es cierto, que tubo noticias, porque aunque nada de lo q[ue] ofreció tubiese efecto, son necesarias noticias para intentarlo, ó proponerlo. Y asi ya tenemos á Lupian descubierto por embustero noticioso quimerico: pues sin esto no se jactara de todo lo dicho, y el Comentador dixo le buscavan por sus promptas noticias.

Ahora reconocera Um. Señor Anío â Lupian por atrevido. Era el tal Lupian un lince en entrar clausulas en el Auberto, que avia comenzado â publicar, y aunque fuese la clausula como un camello la metia por el ojo de una aguja, por que fundava en eso la de marear, para tener que comer, porque como no tenia otros Navios que fletar, todo su conato era embarcarse en dar noticias imaginarias a los pueblos que le pedian noticias de la antigüedad de sus poblaciones, y de los sucesos historicos en

(123 v)

tiempo de la ley de Gracia. Y sino vamos á la clausula de S. Hierotheo, en que dice que vino á España con la imagen de Nuestra Sra de Balvanera, y otras muchas que no estan en el codice m. s. que de su letra esta en Palencia, y dice concuerda con el original, de que se puede ver una carta que està en la defensa Hieronímiana y otras muchas que se reconoce se añadieron despues desta, que el llama copia, como en la de S. Marcial Obispo de Zarazona, y unas que hablan con S. Vicente de la Varquera, y Santander. De todo, y mucho mas consta por la citada carta, que si la quiere ver Anío, la tengo aquí, como la copia del m. s. de Palencia, que yo saque por mi mano con todas leturas, y enmiendas quanto puede hacerse, y suplico lo vea, porque no informa bien lo que no se reduce á vista de ojos, que con esta se hiciera palmaria evidencia de mí proposicion.

Anío. Pareceme que la maior, y menor del silogismo estan provadas.

Cand. Phil. Pues no dudo se infiere la consecuencia de que fue posible compusiese Lupian el Chronicon de Auberto: pues tenía mimbres, y aparejo para un cesto, y cierto. La 2ª consecuencia. Luego es cierto que le compuso no se sigue en mi Dialectica, y la de Um. porque se arguie de la potencia al acto; pero vale en la Dialectica del Comentador que dixo, hablando del tal Lupian: Esto es imposible, luego lo contrario es posible, y aun cierto: con que arguiendole ad hominem queda convencido.

Anío:#7 Todo està bien menos esto ultimo: que aunque ao Hominem (si asi puede llamarse el Comentador) está convencido; yo no me quieto si no se infiere la consecuencia ex vi terminorum, de modo que sea formal, y nadie pueda negarla. Y asi aunque reconozco por lo provado que Lupian pudo formar el Chronicon de

(124)

Auberto, no se prueba el hecho.

C. Phil.:#2 Ya que estamos en esos terminos yo provarè el hecho conforme al rigor del derecho. Y asentemos un principio, que es como primero entre los Juristas en la materia de probationibus, y es que la presumpcion iuris, et de iure hace provanza segura para dar sentencia en las materias de que no puede aver provanza evidente. Y aunque Um. no es de la profesion, es Philosopho racional, y moral, con que no puede ígnorar el derecho natural, antes parece serà perito en el, y sobre este se fundan los demás derechos, y de el se deducen todas las leyes: porque si se oponen al derecho natural no seràn justas. Ademàs que V.m. es grande escriturario, y ya sè escribiò sobre el Apocalipsis, y aunque no le he visto, si bien lo he deseado, porque siendo Maestro del Sacro Palacio, no pudo dejàr de ser muí erudito. No dudo habra leído el juicio de Salomon, de que se tomò el cap. Affente mi hi gladium: de presumpcion. Cui conclusion cierta es, que por la presumpcion violenta que es iuris, et de iure, se pronuncia sentencia definitiva. Y la razon de decidir en aquel caso fue la comocion de las entrañas maternas, aql consentir la collitigante en la division del Infante vivo: Commotasunt quippe viscera eius, aviendole supuesto en lugar del Infante muerto. De suerte que el maternal afecto preferia la vida del hijo a la comoda division del mismo estando muerto. Y asi juzgó Salomon por esta presumpcion violenta, que era iuris, et de iure, que era la verdadera madre la que no condescendia en la division del Infante vivo. Esta cuío amor se

manifestò en la comocion de sus entrañas, y cedió a la posesion de la mitad del Infante, por que viviese, dixo es la verdadera madre, por que no admite el amor paternal permisiones en tanto daño de los hijos, y solo

(124 v)

imaginarlo commueve las entrañas, como en esta se han conmovido, quando la otra por conservar su mentira està inmovil como una piedra. Pudiera traerle a Vm. muchos textos, y exemplos; pero remitome á los Jurisprudentes que tratan desta materia. En este presupuesto quite Um. al Chronicon series, y demás Garatijas, y titulo de Auberto, y dejele con el de Chronicon, ó prescindale V.m. para hablar en terminos dialecticos, y dejemosle en los términos del parto, sobre que contendian las mugeres, que no es desproporcionado el exemplo: pues los libros son parto del entendimiento, como no sean los del Comentador de Auberto, y se aman como hijos, y asi ay poca diferencia en el latin en la voz liberi, y libri, excepto los del Comentador que son liberi, esto es libras y no libros por su libertad, y audacia, y asi no son partos de ingenio sino de la descompostura, que esta sola los compuso. De ser parto del ingenio los libros naco, que algunos, y los mas regularmente los aman como hijos. Supuesto este amor maternal, veamos aora si podemos aplicar el caso del juicio de Salomon, y si tiene aqui lugar la presumpcion iuris, et de iure, ó la violenta para provar quien es el autor deste Chronicon, no siendo conocido Auberto, y aviendo sido hallado en manos de Lupian, como el otro niño, sobre que era el pleito en lecho. No ay evidencia en esta materia, ni se puede hacer legitima probanza, porque nadie ha visto el original, no ai Archivo que diga: Aqui estubo, como aqui fue troya. El que se citò que es el de S. Diónisio de Paris no reconoce la falta, ni Lupian quando alla estubo tenia para dar los doblones que dice diò por el. No le tenia en su poder quando escriviò la Historia de Burgos, como todo se ha provado, y es cierto saliò de mano de Lupian como es notorio. Hizo gran sentimiento quando se viò sin el codice Palentino

(125)

por que no tenía otro, ní se hallo despues en sus papeles, copia, ní original: commota sunt viscera euís: Luego fue porque era la primera fabrica de el: porque si le quedara el original solo podria tener el trabajo de hacer otra copia. Y quando le cogieron en el embuste de mostrar à Sigisberto por Auberto en la forma que se ha dicho, commota sunt viscera euís, porque se le desmenuzava el codice, y se le quitava la vida: commota sunt viscera euís. Luego suío es el parto, y Lupian es el autor de Auberto. Que dice Vm. áesto Señor Anio, por que parece no ai falencia en la similitud del hecho, y que le viene ajustado el derecho, y se puede con seguridad hacer el juicio, no de darle su libro como el Infante à la verdadera madre, sino de darle al fuego, y à Lupian lo que pareciere merece por autor de este embeleco.

Anio.#7 Si es cierto como Vm. asienta q[ue] no se halla el original de Auberto, ni copia antigua autentica, sino solo la que estoi en Palencia de letra de Lupian, y lo que imprimió el Comentador se queda en su fê, y tampoco ha mostrado ní original, ni copia aun de letra de Lupian, como puedo negar que estoi todo lo que Vm. ha dicho bien aplicado, y es cierto que si fuera Juez pasara á dar sentencia difinitiva en este punto, y fuera la que Um. ha insinuado. Y como se toca en la carta preliminar a la defensa Hieronimiana, es una materia rematada la defensa de Auberto, y no se como tuvo el Comentador verguenza para intentar responder una y otra vez á ella aunque en la realidad se queda en intento, por que ni responde, ni es facil responder, aunque lo tome de 70 veces, porque es un hecho notorio, y no se satisface con

(125 v)

quisquilios de Apologizante, que tratta de cosas ridiculas, dejando de responder à las sustanciales, que concluyen la falsedad de Auberto.

Cand. Phil.#2 Pues aora duda V.m. que no se halla original ó copia de Auberto, ni de mano de otro, ni de la de Lupian, sino la de Palencia, que tiene las lituras, y formula q[ue] se ha dicho, y lo que imprimió el Comentador que está en el estado que la carta referida demuestra? Eso es cosa de hecho, y traslado al Comentador, que aun es mas interesado que Lupian, pues tiene en su texto lo que en Lupian no se halla, y no se halla en su texto lo que se halla en el codice de Lupian, y asi le incumbe exhibirle, y yo de oficio he hecho la diligencia, por que busco la verdad como amante de ella, y no escuso diligencia q[ue] pueda en su patrocinio.

Anio:#7 Pues Um. dice se de traslado al Comentador, el responde en la vida de Auberto, que escribió sacada del Chronicon de Auberto, por estas palabras: Otro argumento hacen, en que han insistido grandemte. y es, no aver querido manifestarles el original el que me comunicó la copia, aunque se lo han pedido con instancia, dando muchas excusas para no apartarle de su vista, ni que lo registren otros ojos. La discreta cautela aprendida con sus experiencias como yo mismo la tengo de originales prestados, la tienen por sobrada malicia. En qué dà á entender que no manifestó el original, porque no se quedasen con el.

Cand. Phil.#2 Esta es pamplina: porque es llano, segun dice el Don. Lobera que en su poder no se hallo original de Auberto, sino el codice antiguo de Sigisberto, que está en Madrid, y entregó el D.Lobera, quitado el Sigir, y puesto Au, para que dixese Auberto, y en el a la margen ai algunas clausulas de Lupian, que conducen á la fabula del Chronicon de Auberto. Fuera de que no le pedian el tal original prestado, sino que le exhibiese. Y finalmente este (126)

trasto no parecido, y en qualquiera que hubiera parado le hubiera manifestado, pues no podia aver motivo para entregarle al olvido, siendo un codice de tanta estimación, por las singulares, y extraordinarias noticias de la antigüedad, y por la disputa de su autoridad, que ha sido en toda Europa notoria.

Anio:#7 No tengo que responder, y Um. segun derecho ha provado el hecho de que Lupian fabrico este monstruo horrendo. Pero estando en los mismos terminos me queda un escrupulo con que hacer instancia, y Um. responderá a el con su mucha comprension, y ciencia y es que contra esta presumpcion violenta, ó íuris, et de íure, hallo yo otra de la misma calidad, y en los mismos términos contra el Comentador, y es que en tocandole al tal Chronicon de Auberto, le llegan á las telas del Corazon, y se le comueven las entrañas: porque siempre que se le contra dixeron, commota sunt viscera euís. Por eso escribe satiras, y no perdona ocasion en que pueda mostrar la comocion de sus entrañas. En la Instruccion historica está fanatico en demonstracion de su dolor, y comocion. Y asi sino fuera por el codice de Auberto que está en Palencia de letra de Lupian, que es el primigenio de su embuste, yo dixera que este panto no era de Lupian, sino del mismo Comentador de Auberto, porque es maior la comocion de sus entrañas. Suspendo el juicio: por eso digo que es escrupulo que me pica, y no lanza que me penetra el corazon.

Cand. Phil.#2 Um. tiene no solo motivo para escrupulizar, sino vastante razon para dudar probablemente, pero yo le dare entera satisfacion. Um. dice bien en parte, y no dice bien en todo. Yo lo reduciré á concordía, y quedara bien en todo, y en parte, y daré razones para que deponga el escrupulo, y queda sin el determinarse á hacer juicio: por que yo me he resuelto a formarle, aviendo tenido el mismo escrupulo por los mismos motivos. Y verà Um.

(126 v)

q[ue] su presumpcion infiere buena consequencia, y tambien la infiere la mía, y entrambas subsisten, porque no se contradicen, aunque se verifiquen, por que la diferencia de los tiempos, y de las circunstancias concuerdan los derechos, y los hechos. Es cierto que no se levanta humo donde no ai fuego, ni ai comocion de entrañas donde no ay amor, ni ay amor que las comueva con tanta eficacia donde no ai filiacion, y que la comocion uterina, ó odrina

del Comentador argüie indicio de parto, como la argüie en Lupian, y asi se infiere que es complice en el delito, y esto se reconoce por el Codice Palentino, y por la carta preliminar à la defensa Hieronimiana referida Todo lo que falta, ó abunda en el Auberto impreso por el Comentador, y no ay en la copia Palentina, que dice Lupian concuerda con su original, es obra del Comentador, que quitò ó añadió à su arbitrio. Esto se sigue por la comocion de sus entrañas, y por las circunstancias que se han ponderado, y por que no se desdeña de decir que enmendo à su arbitrio en las clausulas que le avia dado Lupian, lo que le estubo à quento, y que tiene unos adversarios de Auberto, que publicar, que Lupian no conoció, aunque dice en el codice de Palencia todo lo que avia en el Codice Aubertino Longobardo, que copia, y dà fé, como suia, que concuerda, y esto es en la 2p. en que ay el instrumento referido de letra del mismo Lupian. En la primera parte del Chronicon de Auberto, que nadie la ha visto de letra de Lupian, ni el refiere que la aya, yo suspendo el Juício, porque ni tengo al Comentador por tan embustero como a Lupian, ni le tengo por de tanto ingenío, juicio, y memoria, como el mismo refiere para la formacion de Auberto, que ni es Esdras, ni Dionísio Areopagita el Comentador. Y para provar esto no es mas prueba que los y falta Lupian dice, que tiene hechos Comentarios latinos sobre Auberto: el Comentador publica en Castellano
(127)

Comentarios, y por el contexto de ellos se infiere no son suos, y asi no es facil desembolver este embolismo, ni deshacer este encanto, sino es dandoles à entrambos por reos: ellos se lo saben con especialidad; pero generalmente hablando entrambos son complices deste delito, que sin duda lo es grande.

Anio:#7 Parece arrojo lo que Um. dice, porque nadie podrá presumir en el Comentador semejantes delitos. Yo a lo menos suspendo el juicio.

Cand. Phil.#2 Se yo provare la posibilidad de hacer semejantes tracamundanas el Comentador, ya me parece confiesa Um. el hecho, y que aunque no sea consecuencia formal lo es por parte destes presupuestos referidos, y que solo la imposibilidad es quien defiende la perpetracion de tan indigno hecho. Pues pruevo esta posibilidad en el Comentador con proponer casos con que se argüie de actu ad potentiam. Sabe pues el Comentador hacer estas ficciones, y sea la maíor prueba lo que trahe en comprobacion de una clausula de Auberto, en que dice, que quando S. Benito dixo la primera misa, aí decir el Santo Hoc est corpus meum; le respondiò Christo: Imo, etium. Replicaron algunos á esta clausula: no por la dificultad de verificar la respuesta quanto à lo que contiene, que ya se sabe lo que se puede defender en buena theologia, por razon de llamar los SS.PP. concorporeros de Christo los que dignamente comulgan, y para explicar aquellas palabras del evangelio: in me manet, et ego in co, que lo omito por que Vm. es gran Theologo, y se ha escrito mucho sobre esto. Sino por la controversia que ay sobre si S. Benito fue Sacerdote, que aunque lo intentan provar algunos Benedictinos; con mas fundamento lo contradicen otros, en especial Angelo à Nuce sobre la Historia de Leon Hostiense, y trahe razones que no tienen respuesta. Tambien replicaron que alli dice Auberto, que S. Benito via cada

(127 v)

cada día en la Hostia la divina Esencia. Y esto tambien se hace mui dificultoso, no solo por la razon general en que se fundan algunos de que esto no se ha concedido a nadie, sino a Maria Illma. que se exceptuò por Madre de Dios, de la regla: Non videbit me homo, et vivet; sino porque aun S. Thomas que lo concede á Mosiem, y S. Pablo, duda en el primero quod libeto, si viò la divina esencia S. Benito en aquella magnifica vision que refiere S. Gregorio, y resuelve que nõ. Y hacer este favor tan continuado á S. Benito no se puede afirmar sin fundamto. y no se halla noticia en Historiador alguno, sino en este Chronicon de Auberto, y cosa tan grande no era para que la omitiesen los Escritores antiguos, y asi parece que es

fabulosa la relacion de Auberto, no se hallando el mas leve fundamento en otro. Hallose el Comentador confuso, y aun confundido, y echò por el atajo, que fuè fingir la comprobacion como es fingida la clausula de Auberto, y trae quatro versos de un Hymno que dice se hallo en Cataluña en un Breviarío antiguo, en que con mal latin dice algo de la tal clausula. Y en esto encerà cada qual lo que quisiere, por que no trae testimonío autentico; y yo le dare de lo contrario, y es lastima tenga tan cortas noticias de los escritores de su Religion: porque el tal Hymno, y de mui buen latin està en la Bibliotheca Floriacense, que publicò Juan Bosco, sin la tal clausula del Breviario de Cataluña, y tambien està del mismo modo en la Historia de los Longobardos, que escribió Paulo Warnefrido. Ya tenemos dos testigos contestes contra el Brebiario de Cataluña, y asi sin la justicia catalana està convencido de falso el Comentador. El pobre debió de entender, que como el es poco versado en los Libros eruditos, avian de ser asi los demás, y q[ue] no le avian de coger en esta ficcion.

Fingió tambien para este punto una revelación de Sta. Hildegardis

(128)

y no la he hallado en las que publicò Stephano Durando, aunque muchas veces las he leido, y si tenía otra impresion de ellas pudiera citarla, siendo una cosa tan inaudita. Fingió tambien una revelación de Sta. Methildes en el Lib.2. vision 5. y trae estas palabras: Cum S. Benedictus dixisset: Hoc est corpus meum, apparuit illi Domínus et dixit: Benedicte. Non tantum est corpus meum; immo hoc est corpus tuum. Yo he leido las revelaciones de Sta. Methildes, y no he hallado tales palabras en el lugar citado, ni en otro.

Trahe tambien una Bula de Urbano 8º y en la narrativa refiere estas mismas palabras. Y dice pone entera esta Bula Guillermo Spoletto en las grandezas de Francia, c. 99. f. 447 p. 2. Yo no he visto à Guillermo Spoletto, ni le he hallado aunque le busqué en la Mantua Carpentana. Tampoco he visto esta Bula, por que no está en el Bulario; pero tampoco la ha visto el Comentador pues dice, que para la verdadera existencia desta Bula vasta que el Prior de Affligen traiga un fragmento della. Y fuera mejor traerla entera, y con para que pudiesemos examinar que era cierta y pudiera decir el contenido del decreto, para ver si la tal narrativa venía a proposito: por que es sumamente dificultoso que el Pontifice pusiese tal clausula, quando es materia, que en nadie se halla, pues las revelaciones referidas no tienen tal cosa. Trahe tambien á Godofrido Abad Vindoniense; y le he leido en presencia de los Padres Maestros Benedictinos, asi en la Biblioteca Parisiense como en la impresion que anoto Sirmondo, y no dice tal cosa.

Dice que para este punto ha visto citar á Sozomeno en el tom.1º de los Patriarcas, a Justino en la Chronica Vizantina, a Zonaras en las cosas de Vizancío. Y yo juzgo que reconociendo algun gran bellaco la ceguera que tenia en estas cosas de Auberto el tal Comentador, y que era credulo en todo quanto hacia a este punto,

(128 v)

le dixeron esta químera de citas destes Autores: porque en las obras que ay dellos no se halla tal cosa. Ni ay tales obras de Zonaras, ni de Justino, y es lastima tome Buba, asi por esto, como por el fragmento de la Bula de Urbano 8. Siendo falsas todas estas citas no es facil dar credito à las que trae sobre este punto de Fabro in Compendiolo de perfectionis cacumine, Arnaldo Lincreense Abad Bencoreense: este no le trahen Antonio Posevino, ni Auberto Mireo en sus Bibliothecas, ni Tritemío en su Catalogo de Escritores; y el otro como ay tantos Fabros Escritores, y no pone el nombre, no es facil poder examinar su existencia. Pero quando todos estos testimonios estan falsamente citados, bien se puede inferir lo mismo de Fabro. Y pudiera decir adonde ha visto citar para este punto estos autores, que con eso se librava de qualquier calumnia, aunque se notase su poca diligencia en reconocerlos, y mas siendo tan grave la materia. La lastima es que se predica esto como si fuera verdad, y lo

refiera un Autor clasico, y en la Mantua Carpentana está pintado en el Claustro de S. Martin. Y estubieramos buenos, sino hubiera decho el Poeta:

Quidlibet audendi semper fuit equa potestas
Pictoribus at que Poetis.

En estando antiquada esta pintura nos diran, que es tradicion desde la fundacion del Convento, y conocimos al Pintor en este siglo. Parecerà a la pintura que ay en Segovia de S. Hierotheo, que la hacen testigo inmemorial de que fuè Obispo de aquella Iglesia, aun viviendo el Pintor. Y en la Mantua Carpentana está su hijo, que es Page del Marques de Mondejar, y yo le vialle.

Agrege Vm. lo que arriva se dijo de falsificaciones de privilegios segun la carta, que està en poder del P. Abarca firmada

(129)

del Abad de Arlanza, y su Archivistà, que no ai duda se falsificò el privilegio de los fueros de Branosera, pues no corresponde el impreso al original. El Comentador dice lo copiò de aquel Archivo; los Monges dicen que no estubo alli, que quien estubo fuè Lupian. Entre los dos anda el Juego. Yo creo à los Monges, y atribuiò la falsedad à Lupian. Pero como el Comentador que sacò en su nombre el Comentario - que era de Lupian tambien cargò con el yerro deste Archivo, que es lo que dixo un Humanista de otro: Ipse quamquam auctor de pravationis non est; tamen vult videri: De hoc minime dolendum est. Sino quiere el Comentador pasar por el Juicio de Plagiario, pase por la falsificacion del privilegio, y queda solo por esto provado mi assumpto. No ay que tenerle lastima, con su sal se lo coma. Aora Señor Anio dirà Um. que se le puede imputar el delicto de aver cooperado en la fabrica de Auberto, y que se puede dar sentencia contra el, como contra Lupian, sin algun escrupulo? Pareceme que si. Diga su juicio.

Anio.#7 Digo que estoi admirado de semejantes ficciones y q[ue] entre hombres literatos aia pasado semejante desvario, como admitir la clausula de Auberto, y predicar y pintar tal suceso, y querer provarle con tantas falsedades, que yo tambien lei las revelaciones, y Autores que se citan y no ay en unos, y otros tal cosa. Y asi Vm. ha formado, y provado las premisas de su silogismo, y la conclusiones cierta, segun la presumpcion de Oro, y pudiera concluirse este coloquio.

Cand. Phil.#2 Aunque Um. està convencido, quiero afianzar mas las premisas de mi syllogismo, en especial la menor de que Lupian y su Comentador son embusteros, que pues Sigalión

(129 v)

calla debe de juzgar que todo es menester para pronunciar su sentencia, y à mi no me es de embarazo, que al buen pagador no le duelen prendas.

Trahe Auberto una clausula el año 3412 de su computo, en que dice: Murio Abba Tetrarca del Rey Nabucodonosor. Glosa el Comentador: Esta noticia califica todas las pasadas de Auberto, y de Mello, para creer que fuè este Chronicon escrito con todo genero de atencion, y estudio: por que el año de 1646 de Christo se hallò junto à la Villa de Castro Xeriz en el Arzobispado de Burgos, en un sitio, y termino llamado Castrillo de Mata judios, la Lapida deste Sepulcro deste Tetrarca. Está con su epitafio. Recogiola el Lizdo. Rodrigo de S. Martin Cura de la Parroquial de S. Juan, aguardando que hubiera quien se la interpretara, y tradujera en Latin. Hallolo el año 1653 Dice desta suerte:

In hoc sacro tumulo sepeliri voluit Abba Habel
Jov. Sacerdos, Sepharad Tethrarcha. Obbit mense
May, era 32. Nabucodonosoris. Filius eius Atheges, et uxor

cuis Palaad construxerunt ibí hoc monumentum in particuleúrus Templi et Dei Molochi.
Vixit annis 79 qui sacrificavit sè Deo suo.

S.E.T.L.

Buelve el Comentador: En este sagrado sepulcro quiso ser sepultado el Pe. Abel Sacerdote de Dios, y quarto Governador de España. Muriò el mes de Mayo el año 32 del Rey Nabucodonosor. Su hijo Ateges, y su muger Galaad, le compusieron este Sepulcro, a la entrada, y pontico deste templo del Díos Moloch. Vivió 79 anos el qual se sacrificò al Dios que

(130)

venerava. Seale la tierra liviana. Aora oíga Um. si esta noticia segun el Comentador califica todas las pasadas de Auberto, y Mello, para creer que fue este Chronicon escrito con todo genero de atencion, y estudio; si yo verificare la falsedad desta clausula, calificarè que todas las demàs clausulas se escribieron con embuste, y ficcion.

Anío: es Argumento manifiesto ad hominem, y aun ex vi terminorum no tiene respuesta.

Cand. Phil. Pues lo primero dudo de que sea cierta la existencia desta Lapida: porque yo embie recaudo en Castro Xeriz al Lic.do. Pedro de San Martin, diciendo que queria ver esta Lapida, y me respondiò, que avia servido para espadar Lino, y se avia quebrado. Con que no se pudo reconocer, y quien esperaba quien se la interpretara, debia no exponerla a quien la quebrara: que no era para desestimar cosa que indicava tanta antigüedad.

Pero demos que fuera cierta la existencia desta Lapida; quíen quita fuese supuesta por los Hebreos modernos, como la de Mombiedro, que habla de Abdiram Maiordomo de Salomon, que cobrava tributo de los Judios de España, siendo esto una quimera como ya tienen averiguado los doctos. Y se prueba porque una, y otra està con caracteres, que entonces no se avian inventado, pues se pusieron antes que los formase Esdras, como adelante se dirà.

Lo tercero el año 1653 allò el Lic.do. Pedro San Martin quien interpretase la clausula; y pregunto quien fue el que la interpreto? Callalo el Comentador. Yo lo dirè que tengo la clausula, y la interpretacion de letra de Zapata, y firmada

(130 v)

de su nombre, que me la entregò el Lic.do Pedro de San Martin. Mucho huia el Comentador de manifestar el nombre de Lupian en estas materias: por que quando primero publica el Chronicon, es un curioso que no tiene nombre. Ahora el que interpreta esta clausula tampoco tiene nombre y en el papel que me diò el Lic.do San Martin es Dr. Antonio Lupian, y el mismo es quien le diò el Chronicon.

Lo 4º yo embié la tal Lapida como la interpretó Lupian al Dr. Mayorga Cathedratico de lengua Hebrea en Alcalá, y no conviene la traduccion de Zapata con el texto. Aqui tengo una, y otra traduccion, que puede reconocer Vm. Señor Anío pues es perito en esta Lengua. Y asi dado que hubiese tal Lapida, el embuste de Lupian en no adequar la traduciones manifiesto.

Lo 5º el Comentador traduce mal el Latin de Lupian: por que si dice que era Sacerdote de Jove: porque siendo idolatra, pues servia en el Templo de Moloch. En lugar de Sacerdote de Jove pone que era Sacerdote de Dios, que se entíende de el Dios verdadero. Y la palabra Tetrarca buelve 4º Governador, y no es sino uno de los 4. Governadores, que introducen que puso Nabucodónosor en España, introduciendo Tetrarquias, y division en 4 gobiernos, de q[ue] no ay leve vestígio.

Lo 6º toda la clausula es manifiestamente falsa. Lo 1º porque esta venida de Nabucodonosor à España, y averse apoderado della, quando fuera verdadero lo 1º como quieren algunos; lo 2º es totalmente falso, como dejo provado en el 2º Coloquio, y advirtiò

Vosío, que tubo origen de la ficcion de Megasthenes, que de la victoria de los Iberos Asiaticos pasó a darle la de los Iberos Españoles. Lo 2º si era Aba Abel Sacerdote de Jove, como es Sacerdote de Moloch, que como prueba el mismo. Vosío no fuè

(131)

Jove sino el Sol. Lo 3º como se avia de ergir sepulcro en el Portico del templo de Moloch, quando fuè estilo de casi todas las naciones no se sepultar en los templos de los Dioses, ni aun dentro de las Ciudades. Vease Juan Rirmano sobre este punto. Y para que esto no lo usasen los Caldeos, siendo estilo de las demàs Naciones, era necesario texto que dixese lo contrario, y yo no lo he hallado. Lo quarto, porque como se provò la voz Sepharad por España es nueva invencion de los Hebreos de España, y asi no puede ser voz del tempo que dicen vivió Jamon, à quien Auberto sigue. Y aun segun lo que se provò, ni aun se avia estilado esta significacion en tiempo de Auberto. Lo 5º si era la era de Nabucodonosor 32. luego vivia Nabucodonosor: por que si Auberto dice que Azarazor fuè despues quien reinò en España, y tenia en España por tetrarca à Agathael, aviendose revelado, y levantado con el Reyno, no contaría por su era: pues segun los años de Nabucodonosor no le caben los 32. anos en España: porque los de todo su Reynado fueron 43. y como le trahen à España despues que venció á Tyro, y gastò en sitiarla, y vencerla tanto tiempo no caben 32. anos Y asi es disparate conocido lo que dice el Comentador de que Nabucodonosor tubo el titulo, y señorío de España 56. a. aunque cita al Methastenes de Um. que bien sabe que es rematada cosa su Chronología, y clara su suposicion, y asi es falso todo lo que dice esta clausula. Y aunque el Comentador se remite à los Comentarios de Dextro, al año 37 no trahe nada que lo verifique sino una mala explicacion. Y si quisiere que comenzase nueva quenta de era de Nabucodonosor en España, y se continuò, y asi caben los 56. anos de la era de Nabucodonosor aunque no viviese mas de 43 anos de esto es menester testimonio: porque hasta ahora con aver tantas eras, y periodos para los computos

(131 v)

como se pueden ver en Escaligero, Petavío, Ublon Emío, y otros Chronologos nadie ha descubierto esta. Lo 6º si este Abba Abel era Caldeo, y lo asienta el Comentador, que vino con Nabuco donosor mezclado con los Hebreos; como el sepulcro está en lengua Hebrea, y no Caldea: por que los Caldeos no tomaron la lengua Hebrea; antes los Hebreos la Caldea, que es lo connatural, y que siempre sucede, que los Cauticos tomen la lengua de los vencedores, y no al contrario. Alorete antigüedades de España lib.1 cap. 19. y cap.37. Late ex pluribus: Lo 7º en aquel tiempo no se avian introducido los caracteres Hebreos: por que como dejamos provado en el coloquio con Hunibaldo, el inventor de los caracteres Hebreos, como aora se escriven, fue esdras, despues que bolvió a Jerusalem, y esto fuè mucho despues desta Tetrarquia fantastica, pues fuè en tiempo de Ciro. Lo 8. quien abrá hallado en sepulcros de Caldeos el S.E.T.Sr. Esta formula hallamos mui usada entre los Romanos, como se vè en Kirmano; pero en otras naciones excepto los Griegos no la hallo. Y asi se reconoce que es fingida la inscripcion de la tal Lapida de Castro Xeriz, y falsa la version, y supuesto el computo de España por era de Nabucodínosor. Y esta era parece à lo de: erase que se era, erase Periquito de Umbera. Genebrando en el simbolo de los Hebreos, de las ceremonias de los entierros dice: Inscrivenen las Lapides de los sepulcros: Sea su alma en el Huerto, ó Paraíso de Edem Amen. O: sea su alma coligada en el fasciculo de los vivientes, ó de la vida. O: sea sobre el la paz. Y dice que halló en Paris una inscripcion sepulcral, que decia: Y tu eres titulo del sepulcro de Salomon hijo de Haym, que se apartò para el Paraíso de Edem 3º die del mes de jiar, que es Abril, año 1308 y otra: tu eres titulo del sepulcro de

(132)

la Sra. Johe, hija de R. Samuel, que se dividió para el Paraiso de Edem. Y así explicó parte del epitafio de Abba Abel el Dr. Diego de Mayorga.

Del mismo modo es una inscripción de Bribiesca en el comento de la cláusula 6. del llamado Martirologio de S. Gregorio Iliberitano, por lo qual quiere el Comentador que fuese Briviesca Augiesta Briga. Esta piedra se halla en la Iglesia rural de Sta. Maria allende el Vío, que fuè, dice el Comentador Cathedral antigua. Dice desta suerte traducida en Castellano:

Luculo Consul Proconsul de Briga Augusta.

Patricia, que fue muerto por M. Brutto fuè aqui sepultado, cuyo sepulcro en memoria de sus victorias le consagrò el Senado Briga Augustano. Era 47.

Yo he visto esta piedra, y inscripción, que està à la entrada de la puerta de la Sacristia de la Alermita de N. Sa. de allende el Vío, y la copiè, y aqui està la copia, y no tiene letras, aunque las quieran hacer tan misteriosas como las de los Egipcios, para comprender lo que en la traducción se descifra. Ni es facil ajustarlo, porque està quebrada, y tiene las armas que oi via Bribiesca, que son los arroyos, y puertas, y es de letra moderna, y no antigua Romana: de que se infiere claramente la ficción que por ella se quiere introducir.

Fuera de que que (sic) Nomendator, llamo a Briviesca Bríga Augusta? De esto debiera el Comentador traer testimonio del tiempo de la era 41 de Augusto Cesar. En todos los que he leído hallo el nombre que aora tiene con poca diferencia Briviesca.

Que Autor Romano refiere que Luculo Consul, Procensul viniese à España en este tiempo, y que murió a manos de M.

(132 v)

Bruto? Esto es químera. Por que si vamos buscando los Consules Romanos en Casiodoro, 25 años antes de Julio Cesar ay L. Licinio Luculo, y el año sígte. M. Luculo, y si este Luculo de la Lapida fuera alguno destes, avia 66. a. que avian sido Consules. Pues de que año entraron en el Consulado, para que pudiese alguno dellos venir à ser Proconsul en España? No cabe Bruto el celebre murió mucho antes en Philipos Ciudad de Macedonia, peleando contra el Augusto, como refiere Eutropio.

Despues no conocemos otro Bruto que viniese a España, sino es que fuese alguno que por la Sinonimia del nombre conociesen estos Brutos, que en Chronicon, y Comento admiten estas quimeras. Y para comprehender entewramente todo lo que ay de los Luculos, Lucio, Lícino Luculo fuè Consul el año 602 segun Cuspiniano, y segun Orosio, y Eutropio el año de 600. Este no puede concordar con la era 41 de Cesar, aunque estuvo en España, y sugetò los Baceos, Cantabros, y otros. Tambien dire en su Chronicon, que siendo L. Luculo, y A. Posthumo consules, la guerra de España se tratò algunas veces con poca prosperidad, de suerte que confundió à Roma, y fuè tanto el miedo que cobraron a los Celtiberos, que no se hallava Tribuno, ni Legado, que quisiese venir à esta Provincia P. Scipion Emiliano ofreciendose à qualquier genero de milicia, que se le mandase, encendió los animos de todos no medianamente al estudio de pelear. A lo que añade L. Floro, que L. Luculo venció à los Vacceos, Cantabros, y otros pueblos, no lo entiendo: pues es cierto que los Cantabros estubieron indomitos hasta los tiempos de Augusto Pero responda a Vaseo Lucio Floro lib. 2. cap. 1. y allí Juan Stadio, Concurrió en aquel tiempo Decimo Bruto en el año 602 de la Ciudad de Roma, y por este tiempo al año

(133)

718 avia diferentes sugetos que governavan a España, pues triunfo Fabro. Y se vea Vasco en los años siguientes. L. Luculo fuè Consul el año 679. Este no estuvo en España, antes fuè el que dispuso que se embiasen dineros à Pompeyo, que estava en España contra Sertorio, para que continuase la guerra, y no fuese à Roma siendo el Consul, y partiò este Luculo à la guerra contra Mitridates, y le venció en Zizico, segun Cuspiniano, y Andres Hoio dice que tubo a

Cilicia, y tampoco viene con la era 41 de Augusto. M. Luculo sobrino del precedente fuè Consul el año 680; y se encargò de Macedonia, como con Eutropío trahe Cuspiniano, y como refiere Andres Hoío libró a Calcedonia, y Zizico, cogió à Apamea Pansiades, y Nicea, y al año 688 segun el mismo Hoío, aun està en la guerra de Mitridates. Y despues fuè acusado por Pompeio de que se aprovechava del dinero del pueblo Romano. Y tampoco viene con la era 41 de el Cesar. El año 691 L. Luculo triunfa en Roma, y M. Luculo và en lugar de L. Luculo con otros nueve Legados al Ponto, y Armenia, segun Andres Hoío. Dificultoso es que alguno destos viviese hasta el año 714 de Roma, que es la Era 41 de Augusto. No hallamos otro Luculo Consul Proconsul: con que este que refiere la Lapida de Briviesca es imaginario, como es imaginario el Bruto que le matò: por que Bruto, el que referi, que fuè el que matò al Cesar murió el año 711. de Roma, segun Anores Hoío. Adonde passo el otro Bruto, que no parece en todos los Campos de la Historia Romana? Vaian a persuadirlo á los Brutos que leen, y creen la Historia Aubertina. Y finalmente como avia de ser Luculo Consul

(133 v)

Proconsul Governador de Briviesca cuío nombre no se halla en aquellos tiempos, que por pobre, ó por escondida la omitieron los Historiadores Romanos. Entrelas antiguos q[ue] escribieron despues Geographia ay memoria, en Ptolomeo, y la llama Burbesca: refierelo Ferrario en su Legicon Geographico añadido por Brandad, y reprende al tesoro de la lengua Castellana, por que la llamó Birvesca. Es oi, dice, lugar de la España tarraconès en Castilla la vieja, no obscuro, en los fines de los Cantabros. Entre Burgos al Austro 8. leguas, y Orduña Ciudad de Cantabuía 13 leguas. Pero lo que fuè en los tiempos antiguos, que refiere la piedra, no consta, pues como avia de ser un Consul Proconsul Governador de Augusta Bríga. Refiere Rufo Sexto las Provincias de España, y dice que la Betica, y la Lusitania eran Consulares, las demàs Presidiales. Pues como avia de gobernar á Briviesca Proconsul? Hallasè un L. Luculo Pretor de la Betica; no se sabe el tiempo; y sea el que fuere, como el Proconsul de la Betica avia de vajar á ser Governador de Briviesca? En el mismo Plinio lib. 3. cap. 3 se dice que al Convento, juridico de Clunia acudian de los Austrigones, y de las diez Ciudades. Dice eran celebres Tricio, y Bribiesca; pero dudo que sea la Bribiesca de que vamos hablando : porque no está en parage de unirla a Juicio. Y en el Itinerario de Antonino se llama Virovena en esta forma:

Item ab Asturica truaconem M.P. CCCC.IXXXVI. sic:

Vallata M.P.H.

Interammo M.P.H.

Pallantra M. P. 14.

Viminacio M. P. 31.

(134)

Lacobrica M. P. 10

Desobrica M. P. 15

Legisamone M. P. 15

Deobriscula M. P. 15

Tritium M. P. 21

Virovena M. P. 11

Atiliana M. P. 30

Barbariana M. P. 11

Gracurry M. P. 32

Segun este Itinerario Virovena, que es la que podia ir al Convento Juridico, que es la celebre con Tricio, no puede ser la Bribiesca adonde está la Lapida. Pero quando fuese la misma, sí era Proconsular como avia de acudir al Convento juridico de Clunia; antes ella avia de ser

Convento Juridico. Y esto es contra lo que escribe Plinio de los Conventos juridicos de España, y es inaudito. Lo que à mi se me hace verisimil es, que Zapata vivió en Bribiesca, y para complacer à los vecinos con ocasion de la Lapida que està quebrada, y no se puede ajustar la inscripcion introdujo esta quimera, que por tantos argumentos se reconoze. De otras garambainas hacia tambien misterio en otros lugares, de que pudiera dar testigos vivos.

Añada Um. a cerca del Comentador, que el Pe. Roíg que fuè su grande amigo, dice en su verdad triunfante, que la confesò por cartas, que mudò clausulas del Chronicon de Liberato que le embiò, y con estas mudanzas le sacò á danzar. Tambien confiesa que enmendò á su arbitrio muchas cosas en Auberto, porque le apretaron, y antes lo avia callado pensando que no se reconocieran. Vea Um. la Instruccion historica, y conocerà la gracia de su Crisi, y enmiendas. Bien

(134 v)

se puede decir por el: Quid dicam de infelicitate emmendationum? Numquam magis est similis suí, quam ubi medicas manus ulteri alecui admovet. Carnificína potíus est, auàm medicina. Como si dixera: Peor està que estava, y donde pone la mano no deja gueso sano.

Anio.#7 Lo que infiero de todo lo que Um. ha dicho es que Lupian, y el Comentador tienen un mismo magisterío, y no serà facil decir qual es primero en licencias: porque las han tomado muí antiguas, y mui largas, y son tal para qual, Gorigore para Lupian. Podiamos decir con el Bilbilato, solo trasponiendo una diction:

Cum sitis similes,, paresque vita,
Uxor pessima, pessimus manitus,
Haud miror bene convenire vobis.

ò lo que dixo la copla Castellana:

El Cura, y el Sacristan,
el Barbero, y su vecino

Y esto del Barbero inmediatamente le toca a Lupian, y segun la Carnificina que hizo en las clausulas de Auberto, segun el Codice Palentino, asi como el Comentador despues, segun lo referido, no fuè medicina, sino Carnificina. Con malos auspicios nació el Chronicon de Auberto: pues al formarse, y al publicarse experimentò crueldades de las manos que le quisieron sanar. Enfermo estava el utero, ó cerebro donde se concibiò.

Cand. Phil.#2 Parece que Vm. Señor Anío se ha olvidado de que es Mro del S. Palacio, y introduce esta materia á chanza, quando estoi hablando mui deveras, y siendo la materia de tanto peso que ha originado 15 volumenes, y queda dando

(135)

pues es el ultimo quince, y falta. Este es un juego, que aunque le hace su Autor de pelota, ó sea de viento,ú de borra, que de todo tiene, nos ha metido en esta pelotera, y corre por España. Y aun por correr por mano de buen saco pasa al nuevo Mundo, debiendo estar en el Lago Aberno. No traiga Um. vulgaridades, que quando quiera decir algun donaire, paremias ay latinas, y Castellanas, que se pueden aplicar á los dos Maestros de estas ficciones.

Anio:#7 Perdone Vm. que como todo lo mas que contiene este Chronicon, y lo que glosa su Comentador, y los testimonios con que lo comprueva, segun lo que Um. ha referido, es cosa de entremes: pues son Lapiditas fingidas, ó sus inscripciones, versos supuestos, revelaciones inauditas, privilegios falsificados, y todo està vestido de mogiganga, crès, que como Um. me pone por censor era yo el Alcalde del Entremès, que quando mas severo estava en su Tribunal, en oiendo el son salia à la danza. Y como Um. le hace con algunas cosas que dice, me meti en la danza, y mogiganga. Pero ya Um. haciendo el papel del Escrivano, por lo que tiene de autentico hace que bolvamos al juício, y a la crisi del tal Chronicon de Auberto, y Comento. Volbamos norabuena. Pero bien puede perdonarse lo que he dicho, porque viene á

proposito a lo que ellos han hecho, y Um. no pierde la ocasion, antes con mas cuidado que descuido, dice sus chanzas, y no pocas, no obstante que es la materia de tantas veras como Um. pondera, y yo verdaderamente he reconocido.

Cand. Phil.#2 Confieso que todo lo que estos hombres han
(135 v)

escrito no es de hombres de Juicio, y que merecía lo despreciasen los que le tienen, y que lo que se escribiese contra ellos fuese todo de chanza, y por eso se ha usado algo della, pero ya estamos en juicio. Y pues Sigalion nos oíe con tanta paciencia, y silencio, como lo avía prometido, es necesario no perder el tiempo, ni el respecto: pues su tolerancia, y severidad nos está poniendo silenciosamente precepto de modestía. Y si Um. se convence con mis razones, como parece lo dà á entender, y como lo quedaron Luciano, y Hunibaldo en las materias que se tocaron, y como yo espero se convencerà, arto tiempo nos hade quedar para pasar chanza pues debemos celebrar con chanza la victoria, y pediremosà Sigalion que en lugar de Victor Académico aya una Mogíanga, y canten el yo triunfé Mamarrachos saturnalicios. Por lo que decia un gran Juicio, que alguna vez se avia de deponer lo serio, y no estar siempre en vastidor, sino a flojar un ratola cuerda al arco, porque no salte.

Anio:#7 Esta bien, aceto el partido, y aia brava gira ya que nos hallamos libres en este atico Museo. Y asi prosiga V.m. sus argumentos, aunque pudieran vastar los que se han hecho.

Cand. Phil.#2 Parece que no se acuerda V.m. de las clausulillas que citò del Comentador? Pues yo bien me acuerdo.

Anio:#7 Si acordava, pero pareciome que con lo dicho por lo general estaban desvanecidas, porque tenian mucho devanas.

Cand. Phil.#2 Son ellas tan especiales que deben ser singularmente ponderadas. Segun lo dicho ya Um. reconoce que la comparacion de poner al que compuso el Chronicon de Auberto, con Esdras, y S. Dionisio fuè atrevimiento temerario, y que debia por el, el tal Maestro Comentador por lo menos ir a la enfermeria de Toledo à curar el cerebro, ó a la Casa
(136)

del Nuncio, ó à Zaragoza, que es mui buena enfermeria.

Anio:#7 Tiene Um. razon, que es desvergüenza, y locura, que tal comparacion se tomase en la boca. Que cosa ay de ingenio en Auberto para compararle al divino Dionisio? Mas acertado fuera compararle al Dionisio Bacco, que ay concertado, Y sagrado, excepto lo que se puso para que le tubiesen por verdadero para compararle con Esoras, quando aun en lo que acabo de referir tiene Hidras, y Serpientes. No se hizo el gustando Hidrias, siendo consumiendo lo que falta en el combite del Architridino. Pongamos el Chronicon en terminos que le compusiese Auberto Monge Hispalense, que verdaderamente existió, y que fuera verdad lo que contiene; aun no puede compararse con ninguno de los Chronistas laureados, ni en el estilo, ni en la Chronologia, ni en el lleno de los sucesos. Pues si fuera temeridad comparar à Julío Africano, y à Eusebio con Esdras, que diremos de Auberto, y mas quando falta à la verdad, que es el alma de la Historia? No sè adonde tenia la cabeza este Comentador Comenticio. Vaia Um. adelante.

Cand. Phil.#2 Pues que diremos de la comparacion de los Martires incognitos, que refiere, con los animales sacrificados en las aras de la antigüedad? En que podran compararse?

Anio:#7 Prosiga Um. y no repare mucho en eso: que Padres de la Iglesia ha avido que han hecho comparaciones de lo mittico a lo verdadero, como S. Ambrosio, que aplicó el atarse Ulises al arbol del Navio, quando avia de pasar oiendo el canto de las Sirenas á Christo clavado en el arbol de la Cruz. Y pudiera traer otros exemplos.

Cand. Phil.#2 es mui diferente la aplicacion mittica de San
(136 v)

Ambrosio, y otras que ay, y se pueden hacer á la aruspicina del Comentador de Auberto: porque dice que por las entrañas, y los corazones puestas en las manos de los Sacerdotes, y presentadas a la vista, conocian los sucesos que estaban reconditos en los secretos del tiempo, y en las voluntades humanas. Aqui demuestra el Comentador impericia de letras humanas, y ignorancia de las divinas. Hace mencion Valerio Maximo del antiguo instituto de los Romanos, y hablando de las entrañas de los animales que se sacrificavan, solo lo aplica a inquirir por ellas, si los Dioses estaban enojados ó no. Y dixo un Comentador: Explorase la ira de los Dioses, ó por las entrañas. ó por las suertes. Por las entrañas deste modo: Si estubiesen tristes, ó palidas ó por alguna parte mutiladas, significavan que los Dioses estaban enojados. Si alegres, grandes, y enteras, se significava que los Dioses estaban alegres. Que tiene que ver esto con conocer por las entrañas los secretos reconditos del tiempo, y los de las voluntades humanas. Para inquirir los sucesos futuros se valian de las suertes, y el impetrito. Bien me parece que tambien procuraron por las entrañas saber lo futuro, como se vè en la consulta de Vespasiano a Basilides en el Monte Carmelo, de que hacen mencion Sultonio, y Tacito, y dan à entender que Basilides era Sacerdote Ethnico, pues viò las entrañas de los animales para pronosticarle futuras felicidades. Y Paulo Diacono dice de Atila, que para entrar en guerra Catalaunica, consultò al Aruspice si tendria buen suceso. Y el escudriñando las entrañas de los animales por arte Diabolico, dixo que denunciavan à Atila mal suceso; pero que moriria el Sumo Governador del exercito en el certamen. Y asi en cierto modo se puede decir que estos Sacerdotes Ethnicos conocian algunos futuros, los que el Demonio les decia hecho este idolatrico sacrificio, y lo que ellos pueden alcanzar

(137)

segun enseñan los Theologos, tambien si Dios se lo permite lo podran decir, no solo por las suertes, sino por las entrañas de los Animales, aunque fuese manifestando el enojo, ó alegría de los Dioses, y luego inmutando la fantasia de los Aruspices. Pero como admitiremos que conocian los secretos reconditos de las voluntades. Esto solo Dios lo sabe, y es incognito à los Angeles. Que pueda hacer una congetura el demonio, vaía; pero decir, conocian, eso nõ, que es contra buena Theología. Que lo procurasen los Gentiles bien puede ser, que lo consiguiesen no puede ser, y asi davan los Oraculos, aun en otros futuros respuestas dudosas, y amphibologicas, para no perder el credito, si sucedia al rebès de lo que predecian, y lo que era ignorancia veneravan los Gentiles como misterio tanta fuè la ilusion del Demonio, que padecieron.

Pero quando este presupuesto fuera cierto, vamos a la aplicacion. Dice el Comentador. Los Martires (incognitos de Auberto) su sangre derramada, y sus entrañas achadas à las fieras, ó puestas en el fuego, ahora presentadas (por las manos del Comentador en el texto de Auberto) seran feliz aguero de la devocion que les diere, ó les negare, y de la voluntad que tubiere à mis deseos. Que le parece á V.m. de la voz feliz aguero que para la Religion Catolica es muy a proposito, y luego lo que se sigue: De la devocion que les diere, ó les negare. Este si que es feliz aguero, y infalible oraculo: de dos la una negativa, y afirmativa, nadie lo yerra: Quodlibet est, vel non est. Sí esto pronostican estos Martires, son Martires, ó testigos de la verdad de Pero Grullo. Arto bien derramaron sus entrañas alas fieras.

(137 v)

Es para echàr las entrañas el oírlo. Auto bien las pusieron en el fuego. Mejor fuera poner en el los Comentarios de Auberto. Tambien son estos Martires feliz aguero de la voluntad del Comentador. Sus deseos están conocidos, y son porque el lo dixo, de que veneren, y tengan por Patronos estos Martires Aubertinos, de cuja existencia no consta por testimonio autentico reconocido por tal en la Iglesia, y asi no se les puede dar veneracion, ní tenerles por Patronos, como Um. sabe. Y consiguientemente son feliz aguero de lo que ní será ni pueda dèr: porque

Martires, que no se conoce por cierto que lo son, ni fueron no pueden tener otra qualidad: por que de lo que no es ente no ay qualidades.

Anio:#7 Mui bien ponderada està la clausula, y se infiere que el Comentador es hombre arrojado, y tiene pocas noticias de letras humanas, y de Theologia ningunas. Esto no se aprende en Archivos, ni en Aubertos, Dextros, M. Maximos, y Luitprandos. Vamos à la segunda clausula.

Cand, Phil.#2 Dice que la poblacion de España, que escriviò Rodrigo Mendez Silva ha sido el cuerpo, representando la primer fabrica de barro de que Dios compuso al hombre.

Es barro esto? No es temeridad manifiesta componer, y comparar la fabrica maravillosa de Dios en la formacion del Cuerpo de Adam, en que puso sus manos, su consejo, su voluntad, que echava los lineamientos, como dixo Tertuliano, con una obra de un hombre enemigo de la Religion de Christo como testificò el Sto Tribunal de la Inquisicion, y tan òigente, que ni sabia latin, ni romance, que lo mas que escriviò es ageno, como lo dice la desigualdad del estilo,

(138)

pues fueron relaciones de los Pueblos. Y si alguna vez tiene algun estilo relevante, era de un Poetilla Lusitano, que yo conoci mui bien. Y quando Rodrigo Mendez Silva fuera Catholico, y eloquente, y todo lo que se puede conceder de perfeccion à un hombre; aviase de comparar con la fabrica que hizo Dios del cuerpo del primer hombre? Que aunque se tome superficialmente, solo porque hable Silva de la poblacion de España, respecto de lo eclesiastico, como el cuerpo es materia à que se une la forma racional, que es espiritual: abhorret auribus. Perdonale tu Señor, que no sabe lo que dice; pero menos lo sabe en lo que se sigue: Que su Poblacion Eclesiastica representará el alma, y el espiritu que le infundiò (Dios) al cuerpo, para que fuese cuerpo vivo. Ya escampa en la comparacioncilla. Aplique Um. lo dicho, y oiga la razon: por que vivifica con su poblacion el cuerpo sin alma, como estava su Autor de la poblacion de España Mendez Silva: por que toda esta poblacion (dice) es de las Iglesias Cathedrales . De suerte que todas las Poblaciones que no tienen Iglesias Cathedrales no viven, y son poblaciones muertas. Nadie puede dudar que dan mucha autoridad las Iglesias Cathedrales à sus Ciudades; pero tambien ay Eclesiasticos en otras. Y si lo eclesiastico es la vida de lo secular, todas estas poblaciones tienen vida, y alma. Por eso debió de poner Auberto tantas Cathedrales en España, y por eso añadió otras muchas el Comentador, para que lo mas de España tubiera vida. Pero como son fantasticas tendran vida imaginaria, y no fisica. Pareceme que vasta lo dicho para que todo su argumento de Um. quede en todo, y por todo satisfecho.

Anio:#7 Si Señor, yo me doi por convencido, y pues lo estan Luciano, y Hunibaldo cierrese el Dialogo, y interponga

(138 v)

Sigalion su decreto: pues convencidos los Dialogistas, solo eso resta.

Cand. Phil.#2 No mí Sr. Hasta ahora solo ha sido responder a los argumentos opuestos; ahora me toca el fundar mí intencion, y que conozcan por razones evidentes todos la verdad: que me saldràn con el aphorismo Juridico, que lo que se ventila con unos, aunque salga sentencia no daña, ni aprovecha à otros, y mas si fueren interesados, y no salieren, por no ser citados, à la causa. Yo quisiera que vinieran aqui todos los Aubertistas.

Sigalion:#3 Yo nombro à Anio, por Procurador de todos, que ninguno ha de ser mas noticioso que el, asi en lo que se toca en la primera parte de Auberto como en la segunda, pues es doctos en todas materias, como Maestro del S. Palacio. Y segun las noticias de los Comentarios de su Veroso y Consortes consta esto mismo.

Anio:#7 Obedezco. Pero que tiene mas que decir Sr. Candido Philaeto? Sobre aver probado que el Codice de Auberto no estuvo en Paris; que Lupian no le pudo traer ni de aqui, ni de acá, ni de acullá; sobre ser cierto que salió de su mano, y constar de testimonio del mismo por el codice Palentino, y por su Comentador; sobre ser cierto que Lupian tenia habilidad, y subdolidad pra fraguarle, y el Comentador para aiúdarle; sobre que si ay alguna copia es de su letra; sobre que no es copia de copia la que está en Palencia, constando lo contrario aunque el Comentador lo niega; sobre aver ajustado que el Comentador quitò, y ânidio clausulas, y enmendo otras à su arbitrio, y no fuè de varon bieno; aunque fuè de buen varon simple, y sencillo, pero compuesto el Auberto à su gusto, ó à su mal genio. Sobre esto que ay mas que decir? Yo estoi persuadido a que el tal Chronicon de Auberto anexo, y dependte.

(139)

es el mas horrendo embuste que se ha simulado, y que es el que con mas evidencia, y mas presto se ha convencido, que fuè obra de malas manos, y asistiò á su formacion mal genio, ó ninguno: pues el libro que ha de vivir, como dixo un Poeta, ha de tener genio. El Artifice era embustero; el Comentador si no lo era lo parece, y por lo menos nimiamente credulo, y vano, como todo està provado, unas cosas con evidencia, y otras con presumpcion violenta, y iuris, et de lure. Demás desto, quantas defensas ha estampado el Comentador son frivolas: con que vienen à ser una confesion vergonzosa, y en muchas partes con palabras desvergonzadas, y consiguientemente indignas de su avito acreditado en todas partes por lo docto, religioso, modesto, y cortesano. Y asi gastar mas tiempo en impugnar de Pseudo Auberto, y su Comentador á mi parecer es perderle, y segun lo que se ha dicho es abluere Ethiopem, y ensobervecerle. Quitese Um. de eso Señor Candido Philaeto: V.m. ha triunfado: de Sigalionel decreto, y celebremos el triunfo en la forma que arriva se dixo, y por lo que Um. dixo de aquel Politico, que se avia de soltar la cuerda al arco: que estoi hasta la boca de tanto Auberto de tanto Comentario, de tanta Poblacion, de tanta Soledad, de tanto Lupian, y de tanto Comentador, quando qualquiera cosa puede provocar, y causar nausea, mejor que los vomitorios pharmacopolicos. Hagamos una Mogiganga que no son malas nuestras quatro figuras. Rompa Sigalion el silencio, que quien es tan sabio no puede dejar de tener buen gusto, y dár este permiso, y tambien sabrà tocar las tejeletas, que de todo pudo aprender en las romerias que andava su Madre Isis y Minerva tambien suele entretenerse con ellas, que las repican como unos raios las Pharetradas, y otras veces las toca Minerva, quando

(139 v)

quíere que zapateen con sus cothurnos. Yo se que vendrán en esto más Compañeros, que nunca se negaron algandío. Cantarèmos entre todos un dialogo de Luciano, que le haremos Metrico, ó el encomio de la mosca, por si a alguno le pica, ó la bractomachía, á honor de la garrulidad ranula del Comentador, y aun de las nuestras, que se ha garlado de prodigio, ó haremos el entremes de las cortesias, en gracia del punto en voca, ó silencio de Sigalion. Aiúdarán las Eumenides, que aunque rígidas Mastiges; esto de bailar alegre la pajarilla, y al mas rígido le templa, y hace salir de sus Casillas. Nosotros bailaremos el cordaz, ó Zarambequecon ellas. Y porque somos quatro, y ellas tres, y esten iguales los choros, puede sèr salga alguna Ninfa de Diana, que tambien suele aver entre ellas alguna, quien sea una infernal furia, y imagino se ha de inquietar sigalion, y no ha de estar quieta Minerva, aunque dejen la autoridad de su solio, y cortina: porque como salió Minerva de los cascos de Jove, tiene mui buenos cascos. Si lo saben los sabios de Athenas, que parece preciso llamarlos, vendrán gustosos como unos Rayos, y tambien aiúdarán con la zarabanda, y matachines, ó haran los Gigantones. Y mas si cantamos el Hymno de Moscho in Dianam, que les suena muí bien. Y no dudo que se ha de aparecer Lupian, que se hallava como era de

Morogon en todas partes, y ya logró la suia con su Auberto, que era llave de toda cocina, y Bodegon, y le hizo con ese fin, y aora querrà aunque sea á su costa, un poco de gaudío: porque era gran Musico, no solo de organo, sino de viguela. Hacia instrumentos, y los echava á perder. Cantava el Orthion, rubicundo de cara, inchado de fauces, intumescete devenas, no como le tocava Arion, quando iva galopeando en el Delfin sobre las aguas,

(140)

sino quando tenia Lupian los cascós, y el estomago lleno de vino. Es el Orthion chirimia, ó trompeta, y lo tomara en este baile con gran fuerza, y gusto, porque segun lo dicho era un pobre Trompeta. Tambien puede sèr venga el Comentador: que en oiendo à Lupian, no abrà quien le detenga, que se le iba por el el alma, y pienso que la ha de llevar adonde el està. No se negarà al baile, por que es Martin Danza. Con eso nos haremos todos amígos, y amigos de la verdad, que nosotros ya estamos en el mundo de ella y tambien Lupian, y el Comentador està para camínar, si ya no ha caminado como lo sospecho à ver á su amígo Lupian, y se vendran de camarada. Y aun si nos convenimos todos se podrà dejàr el decreto de Sigalion, que renunciando las partes su derecho, y haciendo concordia, que testificarà Perseo, no es menester sentencia: y mas vale mala avenencia, que buena sentencia. Esto es lo que Um. desea, que la verdad triunfe, y no ay mejor triunfo, que la concordia.

Luciano#5: Sin duda que Anío es un Apolo, y ha proferido un Oraculo, como si estuviera en Delfos: porque ha eligido un medío que no le pudiera discurrir entendimiento humano. Yo por mí parte vengo en el, y me holgara que todos nos conformaramos con este medío, y salieramos de aquí muí gustosos para bolvernos á nuestros Serios, conseguido el intento.

Hunibaldo:#6 Estremada proposicion! Ea Señores, vaia de fiesta. Arda Baiona, y olvidese el incendio de Troya, que no se me dá por su Cavallo, ni por sus origines un pito, y aunque se me diera, ay casos, señores, que no estan escritos: Quando pitos flautas; quando flautas, pitos. Suenen pues las tejeletas, y las flautas. Arda

(140 v)

(digo) Bayona, ande la zarabanda, y la chacona. Ea Señor Candido Philaleto, esto es lo que importa; vaiase el Díabolo para puto, que ya ha salido V.m. con todo lo que ha intentado: pues Auberto, y todos los Chronicones de Dextro quedan por fabulosos, y supuestos, y han de servir para tacos de escopetas, y para cohetes, y otros ministeríos sus Comentarios, que es la maíor pena que puede darseles.

Cand. Phil.#2 En verdad que iré bien despachado, segun la comision, á que me embió Astrea desde el Christalino glovo. Mejor me hubiera estado quedarme en el concavo de la Luna, donde si hubiera conferencia no se pudiera esperar otro fin: porque segun sus celebros parece tienen simpatía con los veros. Yo he de decir quanto hiciere á mi derecho, y Sigalion ha de dar su decreto. Yo no quiero mas que su gusto, y asi espero su resolución, que será mas cuerda que vera proposicion.

Sigalion:#3 Candido Philaleto ha de decír quanto tubiere pensado, que es razon logre su trabajo, y mas en tan substancial punto. Yo oígo a todos con gusto, y pues yo no me canso callando tanto, bien podrà Anío sufrir pues và respondiendole. Y en mi presencia no se hacer mogigangas, ni se bailan zarabandas, chaconas, ni zarambeques. Quando mucho, y en caso particular, se hace la danza del Hacvha, para que aya mas luz para pronunciar, y leer mis sentencias, con lo que sobra, alla fuera deste Museo podrán celebrar el triunfo deste agon, y bailar desafortadamente, y para su tiempo doi licencia a las Eumenides porque no se olviden sus mudanzas, ó porque con mi sueño no se tomen la licencia. Minerva hará lo que quisiere con sus Ninfas. Y el tal Anío parece hà mudado de genio: ha se metido a donairoso. Pero yo le aseguro que á no aver visto lo bien que ha andado, y como se

(141)

ha puesto de parte de la verdad, que no se hubiera tomado tanta licencia: porque entre sus chancas tambien ha dicho sus cosicas, que raras veces ay chanzas sin picantes, por que los mas se exponen á perder un amigo por un buen dicho, que yo lo tengo por mui mala politica: porque siendo cosa tan dificultosa hallar un buen amigo, se debe pasar mucho por conservarle, y hacer para eso mucho, y no perderle por una razon de un dicho.

Anio:#3 Perdoneme Um. Señor Sigalion que yo crei que entrava Um. en el numero de los que abrazan la studiosidad de la Entropelia, como tiene tan grande estudio, y que á tiempo cedia de su severidad, y que como Dibo del silencio, callava, ó disimulava quando se hacian fiestas de buen gusto: porque no desdice la Eutropelia de la severidad: pues todas las virtudes estan conexas. Pero pues gusta que se concluia esta materia con todas circunstancias: por lo que a mi me toca esto dispuesto á responder, no solo por mí, sino por el oficio, que V.m. ha mandado que haga por todos los Aubertistas, y lo he de tomar con todo cuidado por cumplir con su mandato de Um.

Cand. Phil.#2 Yo cesàra en mis proposiciones refractinas de Auberto, y su Comentador como una, que harè tubiera cumplimiento. Yo considero en Um. Sr. Anio dos respectos, ó sean formalidades, que tambien se hacer precisiones. El uno es de hombre tan docto, como todos tienen conocido; y el otro de Maestro del S. Palacio. Segun el uno, dice que está convencido, y aunque aora le ha dado Sigalion el de Defenir de los Aubertistas, para que les pare perjuicio, segun lo que està discurrido, siempre que alguno salga á la causa tiene vastante recado para quedar concluido. Y es facil conseguir que la sentencia que se dier contra Um. Luciano, y Hunibaldo, que no dudo saldrà en mi favor, se irà estendiendo á los que

(141 v)

fueren saliendo á la defensa de Auberto, que ya se quien son, y como pelean. El otro respecto que considero en Um. es de Maestro del Sacro Palacio, y si Um. interpusiera su decreto, como tal, importara mucho, por dos razones: la 1ª porque como lo mas del Chronicon en su primera parte lo comprueba el Comentador con su Beroso, queda este efugio sepultado: pues Um. deshace su propio hecho. La 2ª razon es, por que estoi entendiendo, salva la autoridad, que venero, de Sigalion, que aun ha de importar contra los Aubertistas su decreto, mas que la sentencia de Sigalion: porque como el recivo de la sentencia depende de la autoridad de q(ue)n la pronuncia; ay muchos que ni conocen á Sigalion, ni saben la autoridad que tiene, ni tan oido el Museo de Athenas, quanto mas averle cursado. Y como Sigalion calla tanto, no han oido su voz, ni saben su significado algunos que le han oido. Y desto puedo testificar, y no faltará quien diga, que como Athenas està en Grecia, no se le debe dar credito, aplicandole el adagio fides Greca, como aplicò un Sciolo á la Historia de Eusebio Cesariense, negandola el credito, siendo la luz que nos sacò de la ignorancia de las cosas Eclesiasticas: pues comprende lo que antes escribió Julio Africano, y otros que obscureciò el tiempo. Um. es Latino, y Católico, y aunque fingiò el Beroso, esto fuè travesura del ingenio, y ya està el juicio mui asentado. Agregado este decreto á la sentencia de Sigalion harò maravillas, y Auberto, y su Comentador quedaràn sepultados, de modo que jamás revivan, porque no les queda resquicio para recibir aura vital, y parece la esperanza de los Aubertistas. Pues Um. està en la verdad, segun lo que ha dicho, conceda-me esta suplica, y acavaremos con esta pesadilla, que le lo que Um. quiere. Luciano, y Hunibaldo no se negarán á dar su suscripcion, ó será su aprovacion antes, y caerà la de Um. sobre todo como es razon.

(142)

Anio:#7 Ahora, Señor mio, Um. pide bien, pero es mucho negocio lo que pide, y es necesario que no me quede ningun escrupulo para poner mi decreto: que no soi yo como los

Aprovadores, que ahora se usan de á carga cerrada, como los que aprobaron los Libros del Comentador, y despues que sali deste mundo reparo en los atomos.

Cand. Phil.#2 Yo tambien tengo lo mismo, porque siempre lo tube, en razon de apurar la verdad, y mucho mas despues que avito el Christalino Glovo. Pero para preocupar los escrúpulos, que Um. puede tener en esta materia, he de hacer claro como el sol de medío dia, aunque se oponga el Demonío meridiano, y se valga del nocturo para esparcer sombras, que este Chronicon de Auberto es fingido, sea, ô no su Autor Lupian Zapata, aya cooperado, ó no su Comentador, que en esto no tengo que decir mas de lo dicho, que no es poco, y parece concluyente.

Sigalion:#3 Pareceme, segun veo a Candido Philaeto enardecido que esta materia la toma con mucho empeño, y no puede dejar de alargarse. Y pues este coloquio, aunque no ha sido tan largo como los demàs, ha ocupado vastante tiempo, mando que se deja por ahora, y se tenga otra scena, que menos inconveniente es segaste otro día, y no se apresure lo que ha de sèr la conclusion de esta tan importante controversia. Vaianse los Dialogistas á su diversorio, que yo cuidarè de que tengan lo necesario, que el Gallo de Luciano es mui provido en estas ocurrencias. Y quando esto no fuera no me falta providencia para socorrer à los Dialogistas que vienen á este Museo, y mas quando por su buen modo de proceder, me han llevado el Cariño; que con aver estado tan enojado al principio; estoi ahora tan gustoso de aver visto el modo con que se han portado en estos coloquios, no solo con paz, y guardando con atencion el estilo del

(142 v)

Museo, sino q[ue] no proceden con tema, y se vencen à la razon, que en quanto yo pudiere les serè benefico, y mas aviendo reconocido que sus ficciones no deben pasàr adelante, y se ponen tan de parte de la Razon que aborrecen las Modernas. Vaian à su diversorio, y cierrese el Museo. Y Perseo avise al Gallo de Luciano, para que les prevenga la cena; que si cuidò de una; una no es ninguna; dos es una, y si quiere pase por cena la primera, à las tres vá la vencida.

(143)

SCENA III

Continuase el Coloquio entre Juan Anío, y Candido Philaeto.

Candido Philaeto:#2 Dejamos el coloquio precedente en que, aia sido este Chronicon de Auberto, fabrica de Lupian, ó no aia cooperado, ó no el Comentador, avia de provar tan claro como la luz meridiana, que era fingido, y ahora me incumbe proseguir en este asunto. Y para cumplir con el digo el primer fundamto. y es, que el nombre del tal Chronicon es supuesto, y asi entra con mal sobreescrito, y consiguientemente ya tiene principios de ficcion: por que Auberto Español, ní Hispalense no le ha avido en el mundo. Ya Um. abrà leído las Bibliothecas de Sixto Senense, Antonio Posevino, Conuestrado Gesmero su Epitomador, Auberto Mireo, y otras particulares que no refiero, porque Um. es perito en este punto. Dígame si en algun rincon de ellas ha hallado a Auberto Hispalense? que yo con particular cuidado le he buscado, y no le he hallado. Encomendè la diligencia à hombres bien peritos de la Mantua Carpentana, que han hecho especial estudio en esta matéria, en especial para continuar, y cumplir la Bibliotheca Hispana, y tampoco le han encontrado ni en las Bibliothecas generales, ni en las particulares, ni en codices impresos, ni m.s. No era sugeto, segun lo que se le atribuye, para olvidado, ó escondido; pues como se ha ocultado à todos? Adonde se fuè este Auberto, que ni parece, ni consta pareciese en el mundo? Nadie le ha visto

en el mundo de la verdad; y así solo vivió en el mundo de la mentira esto es entre los que no buscan la verdad, y admiten cualquiera mentira en este mundo. Por que querer probar la existencia de

(143 v)

Auberto con Auberto, es argumento simplicísimo: pues se prueba ígnoto por ígnoto. Traher en su abono los Autores que le han seguido es decir el Comentador, que es tan simple como ellos, óellos como el: pues siguieron, y admitieron un chronicon sín examínar la razon que le hacia authentico. Que bien dixo el Pe. Andres en el Decor Carmelí, que se arrepintió de averle citado, como se verá en el proemio a este Libro. Que mal hizo el Doctor Infante, que pudiera aver lavado el tizne, que recibió, en los vaños de Sacedon, y sudar con sus salutíferas aguas este Contagio de averle citado, y aunque lo intentaron sus Manes, lo embarazaron Magnates, no obstante reconocieron el yerro de averle citado. La Historia de Valbanera, aunque tiene Infulas Reverendas, nadie negará que antes de ellas, se pudieron atrever à su Autor Phantasmas, que no es lo mismo ser grandes Theologos, y grandes Politicos, que ser Historiadores. Y el Pe. Maestro Silva, que despues fuè Obispo de Astorga, tubo lo primero; no lo segundo: pues no consta de lucubracion historica que travajase, ni en su 1º tomo sobre el Genesí se vale de Auberto. Ya sabemos los que concurrieron à escribir la Historia de Valbanera, sea el titulo del Pe. Silva, y es cierto que es una delas ficciones de Auberto mas claras, la clausula de S. Hierotheo, que es el fundamento principal de ese Libro, como dejamos provado. Y así no ay argumento que prueve la existencia de Auberto.

Anio:#7 El argumento que Um. hace es negativo, y no conluie en materias de hecho, y pudiera reparar en esto, pues se precia de tan dialectico: porque decir no refieren las Bibliothecas à Auberto, luego no le hubo, ni es consecuencia legitima. Y averle seguido algunos le dà probabilidad à su existencia: que no les hemos de tener por tan necios que le admitiesen ojos

(144)

ceurados.

Cand. Phil.#2

Comienzo por esto ultimo. Y para prueba de que admitieron a Auberto à ojos cerrados no es menester más que ver le citan en sus escritos, sin aver hecho examen de los de Auberto. Y así el Pe. Andres le desechò quando abrió los ojos.

Enquanto a la eficacia del argumento negativo, ya Vm. sabrà lo que escribió Juan de Launoi Dr. Parisiense. Y aunque no està bien con el Vincencio Baronío de su orden de Vm. por lo que se sabe, y consta de la Apologia Baroniana, tambien se reconoce fuè hombre docto, y que tiene eficacia en provar los asumptos que ha emprendido. Y en materia del argumento negativo, servatis servandis, conluie su asumpto, y se puede aplicar a nuestro caso. S. Hieronimo en la obra de los Escritores Ecclesiásticos se vale del argumento negativo, y puffiera traher otros Autores de gran credito. Y aunque no lo es de tanto, se vale el Comentador del argumto. negativo. Y así ad hominem vale contra el mí argumento.

Pero no obstante que en casos como el presente tiene el argumto. negativo gran fuerza; no me quiero valer della, por que no lo necesito: que aunque parece que mi argumento es negativo, no lo ès, sino pedir al Comentador que traiga prueba afirmativa de la existencia de Auberto, y prevenirle, y enseñarlo, que no se canse de leer los Bibliothecarios: por que no se halla en ellos tal Auberto Hispalense. El Nuestro Comentador afirma la existencia de Auberto; yo la niego. A el le incumbe provar la afirmativa porque sobre el comenta, sobre el puebla, sobre el laurea la soledad, sobre el Teatromonastica, sobre el acredita, y mas acredita los muertos, sobre el fabrica Coronas R. de España, sobre el apologíza instruye, satiriza, sobre el desvaria, porque vacila, y titubea el fundamento, que es el Chronicon de Auberto, y deste

Autor se niega la existencia. Luego el debe darnos testimonio de su existencia, que haga fe que

(144 v)

a mí me vasta negarlo, y debo hacerlo: pues como he dicho y V.m. sabe no ai memoria de tal Auberto Hispalense ni en Bibliothecas, ni en Historias, ni en Archivos, ni le ha hallado el Comentador en tantos como dice ha registrado, ni otros que con igual cuidado lo han inquirido. Y sino enseñenos el Comentador, ô otro aficionado algun testimonio, que afirme su existencia y se le guardará justicia.

Y siendo tan cierto este profundo silencio que ha auido de Auberto Hispalense no puedo dejar de ponderarle. Un Monge Dumiese, celebrado como quieren por sus escritos, tan estimado por sus hechos, en edad, y siglo que ya revivia España: pues llegó hasta los años 919 como se pudo sepultar en tanto olvido? Tan celebre memoria como pereció pues no ha auido recordacion de le en mas de 700 a(n)os Y en España aun no pareció sin incursiones barbaras, sin destrozo de archivos, y con curiosidad de Historiadores? Solo avia de aver un codice de letra Longobarda en S.Dionis de Francia, y ninguno en España? Descifrenos el Comentador este misterio sin misterio, este secreto no oculto, sino obumbrado. No será facil pues hasta ahora no lo ha hecho. Y entre tanto se debe tener por supuesto el titulo del Chronicon de Auberto, y el Chronicon por pamplina, y embeleco.

Paso mas adelante, y es 2º argumento: Pruevo q[ue] por los a. 900, poco antes, y los 19 despues hasta donde llega el Chronicon de Auberto, no pudo ser Monge Benedictino de Dumio. Y asi pues el mismo de si lo refiere, es embustero.

Bien sabe Vm. que hubo dos Monasterios con este nombre: uno que fundò S. Martin Dumiese (no trato de su regla, aunq[ue] advierto, que trithemio no le llama Benedictino, como los que conociò lo fueron) este Monasterio estuvo junto a Braga, tubo Cathedra Episcopal de la familia del Palacio de los Reyes

(145)

Suevos. Destruieronle los Moros acavaronse los Obispos, q[ue] solo llegaron à 9. Otro Monasterio Dumiese fue junto a lo que aora dicen Mondoñedo. Este dicen le fundaron los Monges, que por la invasion Sarracenicá desampararon el primero, y aquí se continuaron los Obispos, que por eso se llamaron Dumieses, Mindomenses, Balabrienses, y Britonienses, como dicen algunos Autores. Yo he procurado apurar este punto, y desvanezco una fantasia de Fr. Hieronimo Roman, que parece motivò esta ficcion de que avia Monasterio en Dumio, quando dicen vivia Auberto pues dice el Chronicon que al año 887 era Monge en el Monasterio de Dumio, y el Comentador que Auberto y sus Hermanos tomaron el avito en el Rl. Monasterio de S. Martin Dumiese, Cathedra de los Obispos de Dumio, à media legua de la Ciudad de Braga. Pues si este Monasterio estava asolado como fuè en el Monge Auberto? Y si el dice que fuè quemado, y desolado el año 798 siendo Obispo y Abad Beacio, y que los Moros mataron à los Monges, y Virgines a 4 de las Ralendas de Mayo, porque debia ser Monasterio duplici; como subsistia el año de 877 para que Auberto tomase el avito? Ninguna historia refiere la reedificacion, ni el mismo Auberto la refiere; pues de donde renaciò, y como pone en la serie de los Obispos otros 4. hasta el año 918 y como fueron quemados Monges y Virgines, si todas las Historias recibidas dicen, fueron a fundar junto a Mondoñedo? Estava mal concertado, y parece que vâ sin discrecion fingido.

Si quiere su Comentador ocurrir, a que hablò de los dos Monast. como de uno, y que todo lo que sucediò despues del año 798, sucediò en el 2º esto sera efugio sin fundamto. porque Auberto no dejo Monges para fundar el 2º Monastereo pues fueron quemados

(145 v)

por los Moros, y debio decir, ó la fundacion del Monasterio RI ó la restauracion del 1º para cumplir exactamente con el oficio de Historiador. Y es cosa bien particular, que andando el tal Auberto a buscar noticias de cosas ajenas olvidase las propias. El año 918 subsistía el Monasterio de Dumío; quien le desolò, porque no ay memoria de el, ni de que fuese desolado. Lo cierto es, que quando dice Auberto no subsistia, Zerca de los a(no)s de 712 que se hace mencion del ultimo obispo de Dumío, porque no se halla memoria de otro de aquel territorio, fuè la desolacion de Braga y Dumío, que estava en su suburbio; y decir que el año 798 destruiò el Rey D. Alonso à Braga, es conseja de viejas. Lo que se sabe es, que llegó à Lisboa, y la saqueò; pero que entrase en Braga no ay quien lo diga. Y aunque el Comentador de Auberto intenta provar esta destruccion de Braga: porque D. Prudencio de Sandoval en su Idacio pag.131 trahe una escritura, que se conserva en el Becerro de Braga, en que dice que el Rey D. Alonso sugetò esta Iglesia, y la de Orense à la de Lugo; es querer alucinar à los Lectores incautos, y que no tienen noticia exacta destas materias: porque la razon desta sugesion fuè, porque Braga, y Orense estavan destruidas por los Moros esto..... el privilegio, no porque el Rey D. Alonso la destruyese: que esto ni lo dice la escritura, ni se puede deducir de ella. Lease, y constará claramte. lo que digo. Y la razon dicta, que si en aquel tiempo subsistiera Braga, no avia razon para que el Rey D. Alonso la destruyese, ni motivo para que à Lugo la sugetase. Desuerte que no ai fundamento historico para decir subsistiese el Monasterio de Dumio en el tiempo que dice Auberto que el tomò el avito. Y asi es falso todo lo que dice el Comentador, compilando

(146)

la vida de Auberto por clausulas del mismo Auberto. Y para que se vea mas la falsedad se deben reconocer las ímproporciones, que àqualquiera que se las propongan haran abrir los ojos para cerrarlos despues, y los oidos para no ver, ní oír más estas quimeras del Chronicon de Auberto.

Y la primera es la que vamos tratando. Hacele Monge Auberto, y que vista la Cogulla Benedictina en Dumío, año 877 y segun el mismo ya la avia vestido antes: pues era Monge el año 875 y asistia al Rey D. Alonso en Sahagun à la reedificación de aquel Convento. Con q[ue] fuè Monge dos años antes de ser Monge. Y aun dice el Comentador que viviria allí algun tiempo. Y es de ponderar que nada desto dicen los Archivos de Sahagun, ni la Historia del P. Guardiola q[ue] ha visto m.s. y refiriendose el Abad y Monges que vinieron de Cordova, pudieran averse acordado de un Monge, que aúduò a la reparacion, tan celebre, y Chronista tan singular como Auberto. Y si ocurre el Comentador à que ay error en los numeros por el Títopographo, y que es argumento negativo, pase lo uno del yerro; pero no pase el silencio: porque moralmente es imposible semejante olvido en un escritor diligente.

La 2ª es aver venido a Dumío desde Sevilla, que fuè de los Alemanes que vinieron con Carlo Magno. Esto se motivò de que algunos pasaron desde Sevilla, huyendo de los Moros, y pararon en Galicia, segun refiere Sandoval. Pero quando sea verdadero este transito de algunos desde Sevilla a Galicia, quien verificara esta venida de Alemanes con Carlo Magno? Porque no tiene fundamento en Historia verdadera esta venida de Carlo Magno à España, ó ya se recorra la Historia de Francia, ó la de

(146 v)

España. Solo vino à Zaragoza, y pasó y bolvió por Pamplona. Lease la Historia del Monge de Santo Domingo de Silos m.s. que es bien autentica, que aquí tengo copia. Veanse los Analistas q[ue] trahe Philipe Labbè en su Bibliotheca de m. s. y se hallarán ocupados todos los años de Carlo Magno fuera de España, excepto el de la venida à Zaragoza, y los Anales q[ue] publicò Phiteo. Y esto es tan llano, que ya ni Frances, ní Español, si es docto, siente

otra cosa, sino es que se quiera valèr del Turpin, que es como Libro de Cavallería, y de fabulas aniles, que algunos insertaron en sus Historias.

Tercera improporcion, y absurdo no pequeño. Dice que leyó Auberto los Morales de S. Gregorio en la Iglesia de S. Salvador de Zaragoza, y glosa el Comentador que fuè por los anos de 889. que no la poseian los Moros. Y esto es contra la tradicion de aquella Ciudad, y Reyno de Aragon. Es claro y inconcuso el texto de Zurita en los Indices Latinos, donde dice, que en aquel tiempo la Iglesia sola del Pilar era reservada á los Christianos. Y es mucho que por la devocion que tiene el Comentador a las ridiculas asonancias de los nombres, para dar poblaciones, no dixese que por esta razon los Moros veneravan los Morales Gregorianos.

Quarta improporcion una embajada que hizo Auberto por el Rey Dn. Alonso al Rey D. Sancho de Pamplona. Esta es un misterio como el del tiempo del Monachato, que fuè Monge Auberto dos años antes de serlo: porque en tiempo del Rey Dn. Alonso estava asolada Pamplona, ó por los Moros, ó por Carlo Magno. Esta es materia para mas de espacio. Y esta introducion de Dn. Sancho en Pamplona, es querer prevenirlos un Sancho, que
(147)

sostituia el Sancho Panza, por si se cansa dellos Quixote.

A este modo pudiera decir mucho; pero vasta lo referido, para que Um. reconosca que Auberto, y su vida es chimera, quento de Amadis, y fantasma de Morgogon. Catale à Auberto en Sevilla, catale en Galicia, catale Monge en Dumio, catale Monge en Sahagun antes de tomar el avito, catale en la Galia Marbonense, catale en Zaragoza, catale en Pamplona, catale en Cataluña, catale en Monserrate, catale en Dumio escribiendo, y catale en toda parte peragrando. Con que viene a ser Auberto catapocias, cataplasmas, catachismos, con que ha venido a parar: cata Francia Montesinos.

#7 Reconozco no solo el buen zelo, y el cuidado que V.m. en esta parte ha puesto, sino que los argumentos estan bien formados y que convencen el assumpto, de que el tal Auberto es fingido. Pero todo es machar en hierro frio, para que yo interponga mi decreto: porque como Um. ha visto sale el Comentador con que todo es question de nombre: Que tenemos (dice) con que sea de Auberto, ó no sea de Auberto, si lo que contiene es cierto, y yo lo pruevo con Autores, con Concilios, con Archivos. Sesenta clausulas que ay sin prueba, bien pueden pasar, aunque no aya con que confirmarlas, arrimadas a otras veridicas. Y mientras no me provaren lo que dice Auberto, siempre se ha de estar a ello. Y antes avia dicho: Bueno es que aia escuelas, para defender lo probable en lo escolastico, y Moral, y no aia yo de poder seguir lo probable en los Historico, pues decia Ciceron: Nobis autem nostra Academia magnam licentiam dedit, ut quodcumque maximè probabile occurrat, id nostro iure liceat defendere. Que su Academia le daba licencia para defender lo que hallava probable. Y yo añado que en lo Historico es difical aver infalibilidad, sino es en lo sagrado, pues se funda todo en
(147 v)

fe humana q[ue] es falible: pues siendo tan veridico, ó por lo menos probable lo que dice el texto de Auberto, sea, ó no suio, sea de Zapata, ó sea del Comentador, que tenemos con aver apurado la suposicion del nombre, y con que le ayan quitado la mascara? Y asi hasta ahora no estoí resuelto á dar mi decreto. Y bien reconocerá Um. Señor Candido Philaeto tengo rezon: porque aviendo probabilidad en esta materia, y estando en posesion pues con licencia se ha publicado, en cosas dudosas, es mejor la condicion del q[ue] posee, y bien dudosa se hace para el axioma de derecho esta materia, aviendo probabilidad.

Cand. Phil.#2 Muí bien me parece esta asercion de Ciceron en la 2ª tusculana; pero tambien podia tomár el Comentador lo que añade. Yo soí, no obstante lo que en este tiempo se ha escrito de la probabilidad, que la benignidad desta sequela es grande alivio para la consciencia, y que està con ella segura, y que en las materias historicas mucho mejor se debe

admitir la probabilidad, por lo q[ue] Um. dixo, que la Historia que no es sagrada se funda en la fè humana. Pero adonde està esta probabilidad de lo que dice Auberto? Por donde le viene? La primera probabilidad de la Historia, su fè humana, ó certeza moral, que es a lo que mas puede llegar, depende de la fidelidad, y legalidad de quien la escribe. Esto es llano, pues su fundamento no es otro: como la Historia divina se hace infalible por el testimonio de quien la escribió. Pues aviendo provado que no hubo Auberto, y admitiendo la hipotesi el Comentador, volò por este lado la fè humana de este texto, y se fue a los cerros de Ubeda. Y si son sus Autores Lupian, y el Comentador, como dejo provado; aqui la fè humana se fuè á los Seíthas, y Garamantes, y a los cerros del Caucazo, ó como su Beroso de Um. a los Montes Gordicos de Armenia. Luego por este principio no es probable el texto de Auberto, ni el Galgo

(148)

mas corredor puede alcanzar su probabilidad. Vamos a otra probabilidad, que es la verificacion de todo lo que contiene Auberto, que se prueva con Autores, con Concilios, con Archivos. Y me conformo con lo que dice, que sí tiene 2600 clausulas, verdaderas, y comprobadas en esta forma, deben admitirse por probables 60. que carezcan de testimonio. Pero: hic opus, hic labor, hic Rodus, hic saltus: Aqui està la dificultad, aquí el trabajo, aquí Rodas, aquí el salto. Um. ya há leído los tales Comentaríos, pues ya abrà reconocido que miente desalmadamente, y con descaro. En toda la primera parte no le pedimos Concilios, ni Archivos, que era pedir peras al Olmo; aunque el hecho un tronco los promete, sin saber lo que promete, hablando á bulto. Si no es que los hubiera hallado en las poblaciones que hizo Cain, que se preservaron del universal diluvio. Los Autores ya Um. abrà visto estan en Zauja: porque de Jamon, Melo y Cecilio ya se ha visto que son tan ígnotos como Auberto. Valerse en algo del Moro Abulcaquin, y de una Lapida en lengua Caldea, que dice estava en Merida, y que no podia ser mentira, es lo de Zirilinquimpuz, cascos de catabaza Acogerse á su Beroso de Um. Y de su Comento, ya vemos es lo de peor està que estava. Bien lo reconociò el que fragiò a Auberto, pues huyendo de tan mala fè se acogio á los Autores quimericos. Jamon, Melo, y Cecilio. Esto es quanto a la primera parte de Auberto.

Vamos a la Segda. Dice sigue á Dextro, y Maximo, y agrega el Comentador á Luitprando, y Juliano Ya no corre en este Museo como se asentò al principio, que el que los hizo Evangelistas hablò por el Oraculo de Basilides, que saliò de las entrañas de los animales, que sacrificò en el Carmelo. Echàr por contera á Liberato es querer meterlo todo a barato, y mas con lo que el Pe. Roíg.

(149)

verdadera fè, profesan varias doctrinas de terror, no esconden su impericia, antes la manifiestan, y hacen ostentacion de ella con jactancia de palabras, como si fuera suma pericia. Demàs de esto no ay doctrina falsa, que no entremezcle algunas verdades. Estas pues mezcladas inordinadamente con las falsedades en una disputa, ó narracion, significan la lepra, que varia, y macicla los cuerpos humanos con diversidad de varios colores verdaderos, y falsos. Estos debe evitarlos la Iglesia, y apartarlos de sí quanto fuere posible la distancia, para que desde lejos llamen á Christo con grandes clamores. El lugar esta fielmente traducido, y sin violencia aplicado: pues tambien ay en Auberto cosas sagradas acreditadas en la Iglesia, y introduce cosas desta linea, que quiere acreditar, siendo falsas. Y así siga Um. el Consejo de Augustino, como su hijo, y para que apartemos lejos estos Leprosos coadiuve V.m. con su decreto, que con el, y el de Sigalion que espero, acudirè á los Sacerdotes, y Censores de la fè, y curarán esta Lepra de los libros Aubertinos. Ocurrirase á la poca providencia del Comentador, que ha procedido incauto, y se le ha pegado la Lepra de Auberto. Evitaralos la

Iglesia, no andaran en manos de los fieles, que son el cuerpo místico de Christo, que en algo le han maculado: por que incautamente. Los han seguido algunos, aunque pocos. Ya sabrá Um. q[ue] S. Hieronimo ponderò que el primero que curò Christo fuè un Leproso, y da la razon, porque estando con la Lepra no podia oir tanto como avia de salir de la boca del Señor en el Monte. No oien las verdades estos Leprosos, ni scenan porque no quieren la salud, y frustran la pericia del Medico, y asi le preguntò el Sr. si queria la salud. No la quiere el
(148 v)

ha descubierto, q[ue] Argaiz mudò en el lo q[ue] quiso, y sin duda està en el mismo grado que Auberto: pues hasta este tiempo ha sido inaudito, y solo se halla mencion de el en Auberto. Y ya abrà reparado. Um. que se comete un circulo vicioso: porque el Comentador prueba á Auberto con estos Autores, y á estos Autores con Auberto.

En quanto á Archivos, y Concilios, adonde los ay, que hablen de los Martires del catalogo de S. Gregorio Iliberitano; excepto algunos pocos que estan en el Martirologio Romano, que los arrimò para que hiciesen alguna sombra de verdad á todos los demàs Phantasmas? Ni ay Autor, ni Martirologio con que comprobarlos, ni el Autor los trahe, ni yo le he hallado. Ya lo notaron tambien los Bollandos. Donde ay Concilios, ni Archivos, ni Autores clasicos, que compruevan las sedes inauditas, que ponen Auberto, y su Comentador, y aun de las sedes conocidas muchos Obispos, que ni han sido oidos, ni vistos. Y aunque el Comentador pone 62. clausulas sin prueba de la que el llama prueba, y no lo es, no ay clausula especial de Auberto, y son casi todas, que està comprovada. Pues como se atreve este Comentador á decir tan horrorosa mentira; y prevenir à los Lectores con tan fuerte embeleco, para que tengan á Auberto por fidedigno, y por probable, tanto farrago de disparates como tiene en su texto.

No niego que ay algunas verdades en el tal Auberto; pero este es estilo de los grandes Embusteros. Oiga Um. a S. Agustin su padre, y Aguila Africana, que aunque habla de la fè divina, y de los Leprosos que la simulan, estando llenas de errores, digo que se puede aplicar ceteris paribus, à la fé humana. Por Leprosos (dice) se pueden entender, los que no teniendo sciencia de la

(149 v)

Comentador q[ue] està más Leproso, que bien peritos Medicos se la han ofrecido, y aun deseosos de su salud, porque de ella dependia la de otros le han aplicado medicina que los sanos la tenían por eficaz. Yo juzgo, que aunque reconoce que le està bien la salud, no la quiere por no rendirse a los Sacerdotes, por no mostrar inferioridad, y obediencia a ellos. Todo su conato es realzar el Monacato, y hacerle superior al Sacerdocio. Pudiera considerar que los Monges por su primera institucion son Legos, y que no pertenezcen à la Hierarquia Ecclesiastica activa, sino à la pasiva, y que es accidental à los Monges el Sacerdocio aun ahora, que siempre se queda en su primero instituto, y aun en los Ordenes mendicantes es secundario el Sacerdocio, de que ay arto escrito. Esta es su enfermedad insanable.

#7 Anio Ya dixè à Um. que si hubieran pasado estos libros por mí censura, le diera la misma que Um. prueba, y aora me conformo mas en lo dicho. Pero ya que han salido estos libros en publico, y estan hospedados en muchas Bibliothecas de no poca autoridad, y por decretos generales de alguna Religion, porque favorece su antigüedad, y su introduccion en España desde la primitiva Iglesia, aunque contra el Brebiario Romano, que solo la admite desde Honorio 3º aun es necesario mas que lo provado para sacarles dellas. Mas es menester para echar de casa un huesped, que para admitirle. Bueno lo vá Um. parando. Bueno se va parando el ojo al aca, pues la estan desollando. Es menester para que no quede gueso sano á esta aca, ó á estas bestias, probarles falsedades manifiestas, y en materias graves, y perniciosas, por que sino quedaràn como mi Beroso condenado por fabuloso, como lo determinò Sigalion, pero permitido por no pernicioso,

(150)

como Dextro, y Consortes por fingidos, pero no perniciosos. Y asi quedaràn Auberto, y sus Comentos. Por eso reuso dar mi decreto, como Maestro del S. Palacio. Manos a la obra que yo como V.m. prueve lo que he dicho: expeditas tengo las mias para dar el decreto.

Cand. Phil.#2 Pues eso q[ue] Um. pide es mui facil, y comienzo por la clausula de la conversion de S. Hierotheo. Dice Auberto: Centurio Oppio, y Hierotheo Españoles creieron en Christo, que morria en la Cruz. No reparo en la frase latina, imperita, y inusitada: Crederē in Christo: que ya sabe Um. que su Mro Santo Thomàs, solo pone tres formulas para explicar la fé, que explica el verbo credo, que son Crederē Deo, Crederē Deum, Crederē in Deum, y no pone Crederē in Deo, ni Crederē in Christo. Y debiera saber Auberto el Symbolo de la Fé, que dice: Credo in Jesum Christum, y los Symbolos de la Fé Niceno, y Constantinopolitano, que tantos años ha se pusieron en la Misa. Dejemos tambien la question, si Hierotheo fuè, ó no Español, si fuè, ó no Obispo de Segovia, que aunque el hacerle Español, y Obispo de Segovia es chimera, es menos de lo que Um. pide: porque quiere que no solo prueve falsedades, sino que ademàs de eso tengan la calidad de censurables con alguna de las censuras theologicas con que se mandan recoger los Libros, que como Um. es Maestro del S. Palacio las tiene de prompto, y yo tambien, porque deseo buscar la verdad, y depende mucho destas censuras. Tengo pues por temeridad, y constará claramente, decir, que S. Hierotheo creiese en Christo al pie de la cruz: por que es cosa inaudita, y carece de todo testimonio, ni se ha oido hasta que lo dixo el Pseudo Auberto. Si esto se admitiera lo mismo se podia decir de qualquiera de aquel tempo Auberto no concurrio en el : luego necesita de testimonio de aquel tiempo

(150 v)

y ese adulo, como decia el Vizcaíno quando le ofrecian las sopas, no se hallará quien tal diga. Y aquí no corre el argumento negativo, que Auberto de texto positivo debió sacar esta noticia, y no le aviendo es temeridad.

Y sí acudimos al texto de los sagrados evangelistas, que para ponderar la eficacia de las acciones de Christo en la cruz, entre todos quatro no omitieron circunstancia. S. Matheo en el cap. 27 dice que el Centurion, y los que con el estavan guardando a Jesus, viendo el terremoto, y las cosas que se hacian, temieron grandemte. diciendo: Verdaderamente este era Hijo de Dios. San Marcos dice. Viendo el Centurion que estava en frente, como avia espirado, dando aquel clamor, dice: Verdaderamente este era Hijo de Dios. San Lucas: Viendo el Centurion lo q[ue] avia sucedido, glorificò á Dios diciendo: Verdaderamente este hombre era justo. Y toda la turba de los que avian convenido á este espectáculo, y vian las cosas, que sucedian, se bolvieron hiriendo sus pechos. Esto dicen los Evangelistas, y no otra cosa, y es argumento que si pasó otra cosa memorable no la omitieran, principalmente si condujera á la eficacia de provar, que Christo era verdadero Dios, y hombre, y el efecto de su pasion. Yo considerando la copiosa Redempcion de Christo, y su eficacia, me acomodo con el sentir de Cornelio Jansenio Obispo Gandabense, que en el centurion y los que con el estavan fuè el prelude de la conversion de los Gentiles, y en la turba que avia venido al espectáculo fuè el prelude de la penitencia de algunos Judios en el dia de Pentecostes, y que parte dellos tubo verdadera penitencia, y asi hacian demostracion de su culpa, temiendo el castigo, y por eso hacian la demostracion de herir sus pechos con golpes, que indicavan penitencia. Otros son de otro sentir; pero el referido hace en favor de los

(151)

Aubertistas, y siendo probable, le debo para el caso presente admítir. Pero siendo Hierotheo Gentil excepto el Centurion, quien ha dicho que otro Gentil se convirtió. De los 500 hermanos que vieron al Señor despues de Resucitado, como dice S. Pablo, sean Gentiles, ó

Hbreos, sean convertidos algunos al piè de la cruz, quien ha nombrado alguno? Temeridad fuera darlos ahora nombres, quando ningún antiguo se los díó. Pues lo mismo es de Hierotheo. Y que hacia Hierotheo entonces en Jerusalem? pues no es facil hallar razon para esta existencia: porque aunque como docto podia sacarle de su tierra la novedad de la doctrina de Christo, era tan inaudita en Athenas, como demuestra la disputa de S. Pablo, en Areopago. Para lo judicial, y politico, no avia razon, para que Hierotheo asistiese á Hierusalem. Luego es moralmente cierto, que no se halló à la muerte de Christo. Lo contrario debiera probarse, y para la negativa, que absolutamente vastava, aun doi razones, que no dà el Comentador para la afirmativa, porq[ue] voi à ajustar la verdad.

Fuera de que de S. Hierotheo tenemos testimonio en contrario de lo que dice Auberto, y no de menor autoridad. Ya Um. sabe la autoridad del Martirologio Romano aprobado por Gregorio 13. confirmado por Urbano 8º que aunque es posterior à su texto, no se le puede aver escapado esta noticia, y las fees de estas aprobaciones estan en todas las impresiones, que si es necesario exhibiré, porque tengo algunas ediciones: que no estoi bien con algunos nimiamente preciados de Sabios, que se han atrevido à tanta autoridad, que no se han ido sin censura de la Sacra Congregacion de el Indice. Dice pues el Martirologio Romano en 4. de Octubre de S. Hierotheo discipulo del Apostol S. Pablo. El mismo Auberto

(152 v)

Pablo fuè designado por Obispo de los Athenienses, siendo totalmente adornado de maravillosos, y divinos dones (este es S. Dionisio Areopagita) Viviò este tambien mas familiarmente con el divino Hierotheo, y S. Pablo a entrambos les enseñó cosas altas, como fuè arrebatado al 3º cielo y hasta el Paraiso, y alli fuè instruido de ellas: de la Theologia, , de la procesion del Verbo, dela celestial Hierarquia, y de la disposicion, y ordenacion absolutissima de todas las cosas. Todo lo qual despues S. Dionisio puso por escrito. Esto Nicephono.

Estos son los lugares capitales de donde se ha de deducir la conversion de S. Hierotheo, y su vida, y aunque parece tienen alguna oposicion, porque en el un Menologio se dice, que S. Pablo instruíó a S. Hierotheo; y en el otro que le instruíeron los Apostoles, todo cabe, y se verifica, si atendemos diversos tiempos, y que la instruccion comenzase por S. Pablo en Athenas, y despues comunicase à algunos de los Apostoles. Y si estava Juez en el Areopago en Athenas, quando llegó S. Pablo alli, y predicó, como consta de lo referido, no ai duda que era Gentil. Y si Gentil, no avia creído en Jesu Christo al piè de la cruz. La fé que recibió el Ladron estando Christo en la Cruz, le pasó al Paraiso. De la Fé que recibió Caio Oppio Centurion estando Christo en la Cruz, dicen salió ; y á Hierotheo le avia de dejar en el Gentilismo? Ni lo creo, ni lo creerà Um. Señor Anio.

Fuera de que aunque quieran interpretar estos testim. y decir, que no era Hierotheo Areopagita quando S. Pablo llegó à Athenas, y que Hierotheo, sin este ministerio se hallò allí, y le instruíó S. Pablo, y todo lo que quisieren machinar, para huir de la fuerza deste argumento; por lo menos no negaràn lo que expresamente admiten, que era, ó ficè Juez de Areopago, y asi era Gentil. Pues segun esto no cabe el ser de los convertidos al pie de la Cruz, que referimos, segun los Evangelistas, y interpretacion de Jansenio, que admitimos como mas favorable á Auberto. Porq[ue]

(153)

no se hallará q[ue] ningun Hebreo hubiese sido Juez del Areopago. Quíd-quid sit, si lo podian ser los Romanos. Asimismo no fuè del numero de los Gentiles que estavan con el Centurion: porque estos todos eran soldados de aquella Centuria. Pues hacer á Hierotheo soldado della, despues de Juez de Areopago, aunque cabe en los terminos de la posibilidad phisica, no cabe en la moral, á juicio de hombre prudente. Fuera de que admitida la posibilidad moral, era

necesario probar el hecho, q[ue] no es facil que asistiese en Hierusalem á otra ocupacion, ní se discurre ní se prueba. Luego S. Hierotheo, se dice sin fundamento, que creyó al pie de la Cruz, como dice Auberto, y es temeridad decirlo, y defenderlo.

Negàr la fé a estos testim. de los Menologios, porque son de Autores Griegos, quando se valió dellos la Iglesia Romana, para ponerlos en su Martirologío à S. Hierotheo, que no ay otros testim. latinos que hablen deste Santo entre los antiguos, y de autoridad cierta: es temeridad, y decir que la Iglesia Romana canoniza Santos sin testimonio cierto. Y no podran decir, se valió de Dextro, que no avia aparecido; ademas de que siempre la Iglesia Romana le ha tenido por sospechoso: porque en la publicacion tubo mal genio. El Pe. Majucio, en el lib. 6 cap. 10 de la vida de S. Pablo, p. 321 dice: Porque no disimulemos cosa alguna para investigar la verdad, parece está obligado el que lee atentamente todas las cosas que se hallan de S. Hierotheo en S. Dionisio, que puede aver alguna sospecha que algunos a. antes que viniese S. Pablo á Athenas, reverenciava a un verdadero Dios, y que estava iníciado con los sagrados Christianos, acaso antes 19 a. Y quando en la muerte de Christo Redemptor nuestro sucedió aquella admirable eclipsí, admitió la fé de Christo, como observó Juan Escoto, que por mandalo de Carlo magno la primera vez

(153 v)

bolvió en latin la Areopagítica, aunque este Autor junta otras cosas no verisimiles. Pero tan mal entendió Mafucio à Juan escoto, como Juan Escoto la asistencia de S. Dionisio, Hierotheo y Thimotheo a ver con S. Pablo, y Santiago, cuerpo que contubo a Dios: porque le entendió de la visión de Christo glorioso, de qn. dice San Pablo: Despues le vieron casi 500 hermanos. Y S. Dionisio habla del cuerpo de nuestro Señor, que resucitó glorioso, como es comun, y Juan Escoto no dice, que Hierotheo se convirtió con el eclipse, son sus palabras: San Dionisio Areopagita erudito en las primeras flores de su juventud, con los estudios de la Academia. Despues con el divino, y inefable milagro del eclipse del sol, que sucedió estando Christo Señor nuestro clavado en la Cruz, conmovido el (como dice en una de sus epsitolas) estando junto à Heliopolis con Policarpo Obispo, y otro que se hallavan entonces presentes disponiendolo la divina providencia, vieron, que la Luna por modo admirable estuvo devajo del sol, y q[ue] por esto se avia eclipsado. Despues siguió de SSmo. varon Hierotheo Discipulo de los Apostoles, de qn. hace mencion en el 3 Libro de esta obra . Aqui no dice que Hierotheo estava en Heliopolis; antes el no referirle es argumento de que no se hallò allí, pues le nombra como à Policarpo: y ser discipulo de los Apostoles cabe aviendolo convertido S. Pablo Apostol, y despues comunicado con otros.

Y para que estos testimonios queden totalmte. inconcusos, pone Majucio una duda, y es que algunos oponen, que en el Menologio de los Griegos se dice que fuè uno de los nueve Senadores que en Areopago llamavan Booleutas, siendo asi que Isocrates en su Areopagítica dice, que el numero de los Areopagitas fuè incierto, y aquellos nueve eran Archontes, de los quales despues se eligian los Areopagitas (segun Plutarco en la vida

(154)

de Solon) y responde, que pudo Hierotheo aber sido antes uno de aquellos nueve, y despues Areopagita. Pero en el Menologio de Sieteo, que dice fuè uno de los Areopagitas, no dice que eran nueve en el de Basilio, que dice era de los nueve, no dice era Areopagita, sino Senador, ó Archonte. Lo que el uno no explicò. Explicò el otro, y asi fuè uno, y otro, q[ue] es lo que opinò Majucio. Y asi quedan los testimonios de los Menologias en su autoridad, y sin obice.

Por esto es sin fundamto. lo que està en los fragmentos llamados de Luitprando, n. 210 que dicen, convirtió S. Pablo à Hierotheo en Chipre, ano 45 que luego lo probarè, y del mismo se convencer de falsos los que le hacen discipulo de Christo, sino es en la forma que lo son

todos los Christianos, porque no ay testimonio, que lo acredite ni hable desta conversion. De los Apostoles fuè discipulo: porque despues que le convirtiò, y instruiò S. Pablo, hablò con ellos, y concurrio con ellos al funeral de nuestra Sra. que ahora, como sufficientissimamente probable supongo.

Traher el Comentador à Alonso de Villegas a Puente, y Mariana, para que Hierotheo creyese en Christo al pie de la cruz, y a Juan Escoto, es no saber latin ni romance. Facil es leerlos, y ni tal cosa dicen, ni se sigue de lo que dicen, por mas que expriman sus autoridades.

Decir el Comentador para concordar los textos de Auberto que claramente se contradicen, que S. Hierotheo quedo al piè de la Cruz como cathecumeno y de las lecciones de S. Pablo un Catholico divino, que le instruieron en la fè los Apostoles, porque era como cathecumeno en ella, y luego S. Pablo de dejaría un Theologo consumado. Y querer el Comentador concordar toda la baratijace Auberto y Luitprando, y los textos Clásicos, es perderla

(154 v)

doble: porque la luz, que Christo dió a los q[ue] convirtiò en la Cruz, fuè luz de sol, que aunque estava en el ocaso estava en el oriente y aun en el cenith de sus maiores Rayos, para iluminar a los hombres, y asi iluminò los entendimientos, y inflamò los corazones, de modo que no necesitaron de mas Maestro, como diximos que testificavan el Ladron, y el Centurion. Lo mismo hallamos en los demàs que convertio Christo, y nadie los hallamado Cathecumenos. Y asi lo que dixo S. Agustin en la iluminacion del Ciego, que hallò en ella el Santo lo que pasa en los Cathecumenos, y bautizados, entendiendolo misticamente, es alegoría que cabe; pero en la realidad, el que creió no fuè Cathecumeno, sino fiel, y discipulo de Christo: porque avemos de dar à su vocacion toda la eficacia q[ue] cabe a su deseo eficaz.

Volbamos a la clausula de Luitprando. Que rudo, y lerdo debia de ser Hierotheo, aunque era Juez de Areopagó pues no vastò la conversion al piè de la Cruz, despues de tantos prodigios, ni la vista de Christo resucitado entre los 500 hermanos, ni la ensenanza de los Apostoles, pues fuè menester instruírle 2ª vez S. Pablo en Chipre. Ello deben de hacerse tontos los Senadores con el exercicio de tan discreto mínisterio. Todo es posible, si cupo en los Jueces de Areopago.

Y que haria Hierotheo, que fuè cathecumeno al piè de la Cruz y despues instruído por los Apostoles en Chipre? Diganos lo Luitprando: Macer Hierotheo Empuritano Governador un tiempo de Tiberio en Tarragona, pasó el año de 45 à Chipre adonde oyendo à S. Pablo se convirtiò à la Fé, y le siguió. Si esto es verdad, es mentira lo que dice Auberto: porque aunque pudiera averse pervertido de la fé, que tubo en Christo al piè de la Cruz, prueba que no se hallò en Hierusalem, quando estava

(155)

en la Cruz Christo: porque Luitprando no le saca de Tarragona hasta que pasó a Chipre el año de 45 y entonces dice, le convirtiò S. Pablo no que le instruío.

Coadúiva que los Romanos no permitian tener oficios à los Christianos, porque hacian sus juramentos de recta admiracion por los falsos Dioses. Lo mismo era en la Milicia, y asi dixo Tertuliano: De verdad si la fé que fuè posterior hallò algunos prevenidos con la milicia: de estos es otra condicion, como de aquellos que Juan admitia de Lavacro, y de los Centuriones fidelísimos, que à uno aprueba Christo, y à otra catequiza porque en recibiendo la fé, y en estando signada, ó se ha de desamparar (la milicia) como muchos hicieron, ó se ha de prevenir por todos modos, que no se cometta algo contra Dios, ó finalmente se ha de padecer por Dios como lo hizo la fé pagana. (esto es de los soldados humildes que llamavan Paganos; por que à los nobles llamavan Milites) De suerte que los Paganos, ó Soldados plebeyos, que no tenian

oficios, no hacían juramento militar, y así podían estar disimulados con las prevenciones, que llama Trithemís cabilaciones. A estos soldados llamaban los Griegos Apolemos: estos no hacían el juramento militar, como fueron los de la legión thebea, y estos fueron los que en tiempo de M. Aurélio Antonino con oraciones socorrieron de agua el ejército. Pero en los que avían de jurar por los falsos Dioses, no cabía la profesión de la fé de Christo. Y así alaba tanto Tertuliano a aquel Soldado, que no quiso la Corona, porque era como profesión de Idolatría. Y siendo antes Pagano ó Apolemo, no quiso ser de los Coronados: porque fuera simulación de la fé, que profesava, y era de precepto la confesión exterior de la fé, y quando

(155 v)

esta no instase instava el no hacer cosa q[ue] la contradígese. Y aun los emperadores Romanos exautoraban à los Milites, y les quitaban el Baltheo militar, en sabiendo que eran Christianos, porque no adoraban sus falsos Dioses, como consta del Martirologio Romano a 23 de Junio. Lo mismo que hacían los Milites Romanos debían hacer los Jueces para ejercer su oficio. Luego no es dable, que Hierotheo, aviendo creído en Christo al pie de la Cruz tubiese oficio, ni en Areopago, ni en España, ni en Chipre por orden de los emperadores Gentiles, con juramento por los falsos Dioses, y desamparando la Fé: por que es temeridad afirmarlo, quando lo que se lee de el es, que fuè un ingenio divino, pues dice de el su discipulo S. Dionisio que era divina patiens tan acostumbrado estava a recibir favores sobrenatura les Argumento, que deduce que recibió la Fé, se exercitò en divinas contemplaciones, y no prevaricò de ella, pues no nos consta.

Tambien ay otro reparo; que le motiva Francisco Lucas Brugense, que dice, que de los Gentiles solo creieron en Christo al pie de la Cruz los cien soldados, que estaban con el Centurion; de los Hebreos ninguno. Y ponderò Beda, que los Hebreos conocieron su delito; pero no entraron en el arrepentimto. por lo qual dixo el Chrisostomo, que era mas duros que las piedras. Luego, segun este sentir, si Hierotheo creyo, al pie de la Cruz, como dice Auberto, Gentil era, también por esta razon, como por las que arriva dixe de ser Juez de Areopago, y Soldado del Centurion, pues mas connatura era, siguiese sus pasos, que los que dice Luitprando. Y así ni iria á ser Juez de Areopago, ni a Tarragona, ni a Chipre. Y aun sin juntar lo que dice Auberto, con lo que dice Luitprando, dice el Pe. Bivar, que no vio a Auberto, que es

(156)

falsa esta clausula de Luitprando, que hiciera si viera la de Auberto, que es mucho mas exorbitante de el comun sentir?

Parecele al Comentador, que es necesario satisfacer a la omision que tiene Dextro desta conversion de S. Hierotheo, y dice que Auberto tenía mas noticias que Dextro: porque las ocupaciones, y oficios publicos no le dieron lugar para tanto estudio, que pide mas quietud, y sosiego.

Pero esto es una frialdad: porque si fuera cierto el codice de Dextro, respondia el Comentador siniestramente: por que el tal Dextro dice, que cansado de los oficios, se entrò à la ocupacion de los estudios, y despues con gran quietud gastò su vida en ellos, y no fueron pocos los años. Auberto, quando estuvo en Sevilla, no sabemos cursase escuela, ni el lo dice, pues no ay mas relacion que la suya. Tomò segun el mismo el avito de Monge el año 877 y luego todo fuè jornadas como ya vimos. Donde está la maior quietud que Dextro? Dice le sigue, y no trahe otro Autor. En que Archivo ó Bibliotheca hallò con su estudio lo q[ue] 500 a. antes no hallò Dextro? y lo que mas es ningún Escritor anterior, ni ningún escritor coetaneo

de los Apostoles, ni su discipulo de S. Hierotheo S. Dionisio. Sin duda que en Dumío avia este condumío de Historias; pero que se hicieron, que S. Hierotheo no se halla en las Latinas.

Fuera de que sabemos que Dextro es obra del Padre Híguera, que escribió bien despacio, y busco quantos resquicios, y rimas avía en los Escritores para fraguar sus clausulas, y hallo mas de lo que dixo de S. Hierotheo. Y asi dejeles el Comentador a Dextro, y Auberto con sus malas noticias, sin querer mejorar las de Auberto, y mas si es su Autor Lupian, que era Pigmeo en todo respecto de Híguera. Esto es quanto a la temeridad de la clausula de Auberto.

Ahora sigamos los pasos, que le halló à S. Hierotheo Auberto,
(156 v)

que ellos demuestran la falsedad. Al año 62, en las Sedes de Segovia sucede à Aulídío. En el Chronicon al año 73 viene con S. Pablo a España: con que fue Obispo en España antes de venir á ella. Lo mismo le sucedió á Auberto, que fué Monge dos anos antes de ser Monge, como ya se ponderò. Y en verdad que Auberto no concuerda con Dextro a quien dice sigue: porque este dice, vino à España el año de 71 a ser Obispo de Segovia despues de averlo sido de Athenas, y no viene con S. Pablo porque esta venida la pone Dextro al año 64. Y aun en esta venida de Hierotheo al año 73 no quiere el Comentador que fuese Obispo de Segovia: porq[ue] lo era Epeneto, que no está en la serie Aubertina.

Al año 71 S. Onesimo, y S. Hierotheo con las virgines Políxena, y Sarra trahen à España una imagen de N. Sra. que consagró el Apostol S. Pedro, y la pusieron en los Montes Distercios, en el Valle Venarea, que dice el Comentador es Balvanera, sobre que se fundó el libro de la Historia de N. Sra. de Balvanera, de que ya dixé algo. Esta venida, sin aver de adonde, ni por que salió S. Hierotheo de Segovia para venir con S. Onesimo no concuerda con las otras clausulas, y es que esta clausula es de las que no estan en el codice Palentino, y se fingió para hacer aquel libro, sin cotejarla con las demas ficciones, y asi salió ella. Esta clausula se formò de las dos que pone Dextro al año 71. Pero allí viene S. Onesimo de patrias de Achaya con las virgines Polixena, y Sarra, y S. Hierotheo viene de Athenas; pero uno y otro sin la tal Imagen. Junto las clausulas, y es una patarata.

El año 75. tambien buelve S. Hierotheo à España
(157)

En este juego solo pasan las venidas; no ay idas; y cierto que bien pudiera Auberto ponderarlas: porque dejar el Obispado, y andarse barloventeando, sin saberse por donde, no dice con la sanctidad de San Hierotheo.

Junte Um. todo lo de S. Hierotheo, y verá una monstruosa temeridad. Año 34 de Christo se convierte en Hierusalem al pié de la Cruz y cree en Christo, como el Centurion. Al año 45 le convierte S. Pablo en Chipre, segun Luiprando. Al año 62 es Obispo en Segovia. Al año 73 viene con S. Pablo á España, y vá á Segovia. Año 71 con S. Onesimo, Polixena, y Sarra trahe la Imagen de nuestra Sra. de Balvanera. Año 71 viene solo segun Dextro á ser Obispo de Segovia, aviendolo sido de Athenas. Año 75 buelve á España, hacele Martir, quando no le reconocen por tal, ni Menologios, ni Martirologios, ni la cedula Griega, que halló Bivar con la Cabeza de S. Hierotheo, que estava en el Monasterio de Sandoval. Y finalmente el tal Auberto no pone lo que dice de S. Hierotheo S. Dionisio Areopagita de averse hallado al transito de Nuestra Sra. que no era para omitido. Mire si era bien estudioso el Monge, especialmente de libros de contemplacion. Luego todo lo que escribieron Auberto, y su Comentador á cerca de S. Hierotheo, es falso, temerario, desquaternado, y indigno de sugetos racionales, y un embuste quimerico.

Todo este quento de hacer à Hierotheo Español, y despues varían tanto nació de que Ambrosio de Morales en el lib. 9 cap. 12 dixo, que S. Pablo convirtió, y llevó de España à Jerotheo. Dice que lo testifican los Autores Griegos, y que es grande su testimonio, porque

por el nombre, que es Griego, lo pudieran contar por de su tierra, si la fuerza de la verdad no los necesitara a darsela a la nuestra. Y ellos son los que afirman, que fué Español, y q[ue] lo convirtió acá, y llevó consigo S. Pablo. Lo mismo escribe Simon Metaphrastes, aunque el nombre está allí errado, y

(157 v)

trocado en Philotheo, como tambien lo está en alguno de los Comentarios Griegos de S. Dionisio. Mas en otro, y en sus vidas principalmente y en las mismas obras de S. Dionisio, esta Jerotheo, como debe estar. Y afirmando Simon Metaphrastes, que este Santo era Gobernador acá, quando el Apostol lo convirtió, parece que debia tener otro nombre: pues este es Griego, y quería decir: Consagrado a Dios, ó cosa semejante, y asi pudo ser que se le puso este nombre despues, quando ya verdaderamente le competia, y venió muí propio

Quisiera que refiriera Morales estos Autores, porque yo no he hallado mas que los referidos, y tal cosa no dicen. Querer hacer el Philotheo de Methaphrastes, Hierotheo, es perturbar estas Historias, porque son mui distintos, y si Hierotheo fué Mtro de S. Dionisio, a quien convirtió S. Pablo en Athenas, y se le dio por Maestro, ya Hierotheo no solo era Catholico, sino perito en las cosas mas profundas de la Christiandad. Siendo la conversion de S. Hierotheo antes es preciso, que por lo menos fuese año 52 de Christo, que es quando fue la de Hierotheo. Pues como pudo convertirle S. Pablo en España: pues la estancia de S. Pablo en España no puede ser antes del año de su prision, que fué el de 60 de Christo, como dice Morales? Luego el Philotheo no es Hierotheo. Vease el P. Majucio, lib. 13 cap. 7 al fin, y cotejando esto con que se ha referido, conduce para descubrir las ficciones.

Anio:#7 Bueno và esto, para su intento de Um. con otros dos, ôtres casos parece se concluye el intento.

Cand. Phil.#2 Pues vaía otro quento. Ya Um. abrá leído la clausula del Martirologio Romano, a 24 de Junio, que dice: En Roma, la comemoracion de muchissimos Martires, que en tiempo del Emperador fueron calumniosamente acusados del incendio de Roma, y mando les diesen diversos, y cruelissimos generos de muertes. A unos, cubriendoles las espaldas

(158)

para que pareciesen fieras, les expusieron a que les despedazasen los perros. A otros les pusieron en Cruces, á otros les entregaron al fuego, para que al acavar la luz del dia, sirviesen de lamparas a la noche. Eran todos estos discipulos de los Apostoles, y primicias de los Martires que la Iglesia Romana, campo fertil de Martires, embió al Señor antes de la muerte de los Apostoles. Fue esto el año 65 de Christo, siendo Consules Basto, y Frugi. Note Um. que dice que los embió al Señor la Iglesia Romana, y no dice Roma, como primicias. Y aunque Baronio dice, que fueron primicias Martires Romanos, es lo mismo que dice el Martirologio, y se entiende que fueron primicias no solo de los Martires de Roma, sino de la Iglesia Romana. De que se infiere, que antes no ay Martires calificados por Martirologio, ó Escritor clasico: pues aunque se puede congeturar que hubiese algunos Martires, ó por la perfidia, y aborrecimiento de los Hebreos, y tambien por los Idolatras, y Gentiles, su nombre no se ha publicado, y estaràn en el libro de la vida. Y todos asignan por primer perseguidor à Neron, y por el comiencan los edictos generales de las persecuciones de la Iglesia. Y asi sin testimonio autentico será temeridad asignar Martires que precediesen à estos. Es preclaro el testimonio de Tertuliano en el Apologetico, y quiero por su energia ponerle primero en latin: Discipuli quoque deffusi per Orbem, ex precepto Magistri Dei paruerunt: qui et ipsi á Judeis in sequentibus multa perpassi, utique pro fidutia veritatis libenter, Roma postremo per Neronis sevitiã, sanguinem christianum seminaverunt. Asi en el cap. 22. Los Discipulos (de Christo) difundidos tambien por el orbe, obedecieron el

precepto del Maestro Dios: los cuales padecieron mucho por los Judios que les perseguian, y esto

(158 v)

di mui buena gana por la confianza de la verdad; pero finalmente en Roma por la crueldad de Neron sembraron la Sangre Christiana. Y no habla de los martirios de los Apostoles S. Pedro, y S. Pablo, sino de estos, y primicia destos Santos Martires. Y á esto dice Francisco Cephiro, que miró Tertuliano; y si hablara de los Apostoles S. Pedro, y S. Pablo solos, parece que los llamara por su nombre, y no con el nombre general de Discipulos.

Oiga Um. ahora á Auberto, que como despacio, y con sosiego, ha descubierto Martires, que hasta ahora nadie ha oido.

En Estititío, (que el Comentador dice es Astudillo, patria suia en parte) padece por la fé de Christo Catalina virgen fortissima Martir a 3 de 8re. No trahe autor, ni Archivo en comprobación de su existencia, y martirío, y se contenta con imaginar, que la convertiria Santiago, ó S. Nestor. No consta que Santiago estubiese en Astudillo, y S. Nestor, á quien con Dextro hace Obispo de Palencia, ni estubo en España, ni vivio por este tiempo. Esto es claro, como pruevan los Bolandos a 6 de Marzo. Y asi estos son Martíres supuestos. Año 50 en Libia en los Ceretanos los Stos. Martires de Christo Pedro, Eulogío, Pio, Segundo, y 73 Compañeros. Tampoco ay Escritor, ni Archivo. Dice serian ó discipulos de Santiago, ó de San Ethereo, porque lo està diciendo el tiempo; y en aquel tiempo no avia tal S. Ethereo, ni ay noticias de que estubiese alli Santiago.

Y con aver tanto tiempo como ay desde que pone este martirio, no ha dicho nada el tiempo, hasta que sin tempohablo Auberto, y asi tambien son Martires supuestos.

Año 51 algunos fieles de Palencia fueron muertos cerca del río Carrion por los mismos Ciudadanos, y arrojados los cuerpos al rio. Tampoco ay Escritor, y Archivo, y aun ay repugnancia

(159)

porque en aquel tiempo presidia en Palencia Cayo Carpo Prefecto de el Anona, á quien avian convertido á la fè los discipulos de Santiago, quando trugeron a España el sagrado cuerpo de su Mro como consta del Brebiário de Alcobazas, y de la pintura que ay desta conversion en Roma, en la Iglesia de Ara Celi, y de Cayo Pallan ay inscripcion en Gruttero. Son tambien Martires supuestos.

Año 57 muchos Discipulos de Santiago se coronaron con el martirío, siendo Presidente Alito, principalmente en Logroño, que los antiguos llamaron Julío Bríga, en Rosellon, en Segovia, en Huesca, en Zamora, en Coca, en Toledo, en Osma, en Pamplona, en Talabera de la Reyna, en Madrid, en Salamanca, en Siero. Ahora sín Autor, ní Concilio echò por la maíor, ó echo por tapa. Esto de tantos discipulos de Santiago ni viene con la tradicion de España, ní con el Breviário Romano: ni el ser Presidente Alito de toda España, pues à toda se estendia su crueldad, viene con el gobierno que entonces tenian los Romanos en España.

En el mismo año en Castroxeríz los Santos Julia y Eularía su hermana virgines, y martires a 5 de Febrero, y San Ovidío Obpo de la misma Ciudad. Tampoco ay texto. Y este Obispado no le trahe Latino ni Griego. Siguen a los precedentes Martires.

Año 56 en Amphiloquia (que quiere sea Aguas Sanctas en Galicia) las Stas. Martires de Christo Eulodia, Clara, y Eusebia vírgines. Este martirio debiose de escribir en el agua, pues se borrò su memoria, y asi es supuesta.

Año 59 en Illiberre muchos Obispos congregados a un Concilio en una cueva, fueron quemados por la fé. Aqui ya nos trahe el Comentador prueba Real ó de plomo, con las láminas del Santo Monte de Granada; y se opone a Dextro, que pone este sucesso

(159 v)

el año 57. Pero debiera saber q[ue] ay un Breve de Urbano 8 q[ue] pone pena de excomunion, para que con las tales laminas no se prueve cosa alguna. Y ahora in totum prohibiò las tales Láminas Inocencio XI dandolas por apocrifas, hereticas, mahometanas. Que dichoso es el Comentador en comprobar las clausulas de Auberto.

Yo me holgara que hubieran llevado este texto de Auberto podra defender las laminas, que con eso le dieran lo que han menester; y hubieramos ahorrado todo nuestro trabajo.

Año 60. Este año comienza la persecucion de Neron contra los Christianos, en que padecieron muchos. En Sevilla Antonio. En Andujar Pedro, en Zaragoza Pío, en Tarragona el Diacono Alo, en Talavera de la Reyna Julia virgen, todos fortissimos Martires. Esta clausula se tomò de Dextro mal entendido: porq[ue] Dextro no dice que comenzò este año de 60 la persecucion de Neron; sino que el año de 60 en la primera persecucion de Neron en España, donde avia comenzado desde el año 57 padecieron muchos.

Parece que el tal Auberto, que sigue à Dextro, ahora no estava despacio, con quietud, ni sosiego, ó que sabia poco latin, pues no entendio a Dextro, que fue à salvar como avia Martires al año 57. porque sin orden de los Emperadores no podian hacer estos castigos. Y asi es falso que hubiese tales Martires Aubertinos, si la persecucion comenzò en España el año de 60. Mas, cauteloso el que fraguò á Dextro, valiendose de lo que hallò en las laminas ya condenadas, que aparecieron el mismo tempoque Dextro, poco mas, ó menos, arrimose á ellas. El que fraguò a Auberto no era tan sosegado, y no le entendió bien, y asi diò instrumto con que perece su autoridad. Es materia sabida en la Historia Ecclesiastica, que antes del primer edicto de la persecucion

(160)

de los Christianos, que comenzò en Neron al año 65 no tenian facultad los Governadores de las Provincias para perseguirlos. Despues de promulgados, aunque les hubiesen revocado, solia continuarse la tormenta, ó porque no llega luego la noticia de la revocacion, ó porque si llegava la ocultava la malicia. Y asi antes del año 65 no se hallan Martires en los Martirologios, ni en Escritores autenticos. Y si la persecucion, como barvamente puso Auberto, comenzó el año de 60. borre Auberto todos los Martires antecedentes de su Catalogo.

Tambien puede borrarse la clausula siguientes, del mismo año de 60: en la Isla Cherfoneso (que quieren sea Peniscola junto àValencia) estando juntos en un Concilio los Santos Obispos Arcadio, Ephrem, Nestor, Capiton, Elpidio Ethereo, Agathodoro, Eugenio, Pío, Basilio, Eulidio, y otro Pío fueron despojados de sus vestidos, y libros, y muertos atrozmente por la confesion de la fé. Esta clausula tambien se formó por la Dextro, y tambien mal, añadiendo, y quitando. Pero de qualquiera manera conluie que ambos à dos son libros fabulosos: porque es materia ya indubitable que los mas destos Stos. Obispos no fueron hasta los años de 300 en adelante, y que no vinieron à España. Mire Vm. que traza para padecer el año de 60 de Christo en Peniscola junto à Valencia. No ay mas distancia que de la Chersoneso Taurica à la Chersoneso Hispanica, como del año 300 al de 60. Hale sucedido a Dextro, y Auberto lo que a Vm. con su Beroso. Pensó que no se avia de hallar el verdadero Beroso, y hase descubierto. Tambien pensó el Pe. Higuera, que como estavan estos Santos en el Menologio de los Griegos, y en el Martirologio Romano las Sedes, y el año del martirio,

(160 v)

los podia traer à España, y retrotraer al año de 60. Descubrieron los Bolandos dos testimonios autenticos, y descornose la flor y quedaron los que fraguaron a Dextro, y Auberto por embusteros. Ai están los testimonios, y lo mejor es, que quieren que sean los primeros Obispos de España; quando no se puede dudar que los primeros Obispos de ella fueron aquellos discipulos de Santiago, Cecilio, Indalecio que embiò el Apostol S. Pedro, y como

otros sienten juntamente con el Apostol S. Pablo. Vease la Carta de Innocencio 1º al Obispo Eugubino Decencio, la de Gregorio 7º al Rey Alfonso. Con esto tambien se deshacen tantas Iglesias fundadas en España por el Apostol Santiago, tantas conversiones no solo contra las historias antiguas, sino contra los Breviarios de España, y Romanos.

Parece Señor Anio, que queda provado lo q[ue] Vm. pedia que demostrase, no solo falsedades sino temeridades en materias sagradas. Y de esto ay mucho en el Iliberitano tambien.

Anio.#7 No pase Vm. mas adelante que estoí convencido de que este Chronicon, y todo quanto salio por mano de Lupian Zapata es supuesto, falso, ó falsificado, y que el Comentador queda sin efugio: porque si solo le tenia en que le probasen que era falso lo que contenia Auberto, fuese el Autor quien quisiesen: esto se hà provado palmariamte. en lo referido, y no solo que es falso, sino temerario. Si en lo mas principal mintió tan sin alma, en los puntos que no importan tanto, y son puramente historicos, quien le detendra? porque segun lo que se ha experimentado, no tenia mas estimulo de conciencia, que picarle la fantasia la mentira, y esta la admite, sin atender a autoridad que se le pueda oponer, sea de la clase, que fuese, aunque sea de la Iglesia.

(161)

Cand. Phil.#2 Bien pudiera concluir; pero, pues ay tiempo, sí Um. se ha cansado de oir tantas veras, oiga veras burlas, y narraciones entremesadas, con que acavaremos de convencer nuestro intento, y con eso no quedará átomo de escrupulo, para que V.m. dè con mas gusto su decreto.

Anio:#7 Yo le oigo a Vm. con tanto gusto, que ninguna narración, aunque sea totalmente seria, se mi hace pesada. Pero pues V.m. con su buen gusto dice, que lo que se sigue será de divertimento, hará plato à Sigalion, y a los Coagonistas Luciano, y Hunibaldo.

Cand. Phil.#2 En unos que llama el Comentador fragmentos, y se reconoce por el codice Palentino que era otro Chronicon q[ue] Lupian avia formado, y quedaron aquellas quatro hojas repeladas; pero el Comentador las compuso, y interpuso en el Chronicon que imprimió, dice: San Toribio Obispo Palentino edificò un Monasterio de Monjas á honor de S. Salvador, en los Vacceos, cerca del Rio Arlanzon. Bien necesita de comprobacion esta clausula, porque no ay instrumento claro que prueve, que S. Toribio, el que floreció por los 535 fuese Obispo Palentino, ni la hallaron Sandoval, ni Yepes, ni se colige claramte de la carta del Arzobispo Montano à este Toribio, ni yo le he hallado aunque con toda diligencia le he buscado, porque lo que trahe M. Maximo, y Juliano ya se sabe que es supuesto. Tambien q[ue] se extendiesen los terminos del Obispado de Palencia al Convento del Moral no lo he hallado; ahora està en el Obispado de Burgos, y por las divisiones de Wamba, que trahe el Hacio tampoco se colige queen aquel tiempo pertenecia al Obispado de Palencia. Siendo pues toda

(161 v)

la clausula por estos fundamentos tan dudosa, sale el Comentador sin Autor, sin Archivo, sin Concilio a glosarla, y dice: Deste Convento de Virgines prudentes, aver sido S. Toribio Obispo de Palencia su fundador, que con razon son del Moral, por lo que le reconocen symbolo desta virtud los naturales, tubo muí segura noticia el Illmo. Sr. D. Francisco Manso de Zuriga Arsobispo de Burgos, quando intentò que no se restituiesen á este Convento, de donde avian salido, por la desgracia de un incendio para la villa de Arcos, que S. I. avia comprado. Puso al Rl Consejo excepciones, para poder ser del patronato R. de que no lo avian fundado Reyes, sino Sto. Toribio Obispo de Palencia. Esta el memorial en la Secretaria del Patronato Real entre los papeles de Antonio Alosa Rodarte.

Aqui conocera Um. la Santa Simplicidad, y rusticidad de Comentador: porque toda su provanza se funda en el memorial del Sr. D. Francisco de Zuniga, que quiero admitir el

hecho, sin mas averiguacion que esta simple narracion. Gran prueba para el Comentador es la de un memorial simple, que presenta la parte, sin otra prueba, quando ofreció Autores, Archivos, y Concilios. Sin duda que le aplaude, por ser simple. No se cura con otra Pharmacopea. El es vir simplex; pero non rectus. Es del simpliciter Modorrorum, y de la conversion dialectica simpliciter feci. No sabe otra Logica, y esta es Maestro. Si hubiera obtenido el Sr. D. Francisco Manso en el Consejo por este memorial, era algun argumento para que fuese cierto lo que avia alegado; pero aviendolo desestimado el Consejo, y aviendo sacado el Agente de las Monjas cedula Rs. para que las Monjas

(162)

se bolviesen á su Convento, poca estimacion se hizo del tal memoríal, y de que fuesen fundacion de S. Toribío Palentino. Lo que dice que el Arzobispo avia comprado a Arcos, aun no es noticia del Charco, ô del pilon, aunque bebia de el. El Comentador porq[ue] este lugar es camara de los Arzobispos de Burgos, muchos años antes que el Señor D. Francisco de Zuníga entrase en el Arzobispado. Esto es notorio lippis, atque tonsoribus, y por esto pudiera saberlo Lupian, pues es de abolengo la tonsoría.

Tambien es notorio que esta noticia se la diò Lupian al Sr. D. Fran. Manso de Zuñíga, y que quiso introducir esta fundacion de Sto. Toribío en las Monjas de este Convento, y no la admitieron: porq[ue] aun despues de restituidas á su Convento he visto memorial, en que dicen: Reynando en España el Rey Recesvincto fué fundado este Convento año 660. Perdióse quando los Moros ocuparon á España. Reedificole el Rey D. Alonso el 6 , y le puedo mostrar porque aqui le tengo, pero tampoco me afirmo en esto, por no aver testimonios autenticos. Y sin grave temeridad me atreviera á afirmar, que estas noticias salieron de Lupian, que diò las de la fundacion por Sto. Toribío al S. Manso Arzobispo de Burgos; y a las Monjas por el Rey Recesvincto. Lo primo. es cierto: porque aquellas noticias no las ay, sino en los llamados fragmentos de Auberto, que solo se hallaràn de letra de Lupian. Lo 2º se infiere de que las Monjas se defendian, porque era fundacion Regía, y que no tenia el Arzobispo el Patronato, sino lo que le pertence por la Dignidad, a que estavan sugetas. Y yo estuve en aquel Convento, porque vaje á cierto negocio á este mundo antes de la quema, y antes q[ue] Lupian

(162 v)

les hubiese infundido noticias, y no decian las Monjas que el Convento le avia fundado el Rey Recesvineto, sino que era fundacion de dos hijas del Rey D. Alonso de Leon, que fugitivas de la casa de su padre, avian parado en aquel territorio, á la sombra de una Zarza que decian perseverava, y està á la puerta de la Iglesia del Convento. Si bien me pareció, que era otra. Belerma, como la fundacion por Santo Toribío, y por el Rey Recesvincto. El caso es que el Convento se quemó en tiempo del Rey Dn. Juan el 2º segun la narracion mas veridica, perdieronse todos los privilegios, y papeles, y asi es ignota la fundacion de este Monasterio. Con que hubo lugar para finjir las varias aseveraciones, que he referido. Y asi esta desvanecida la comprobacion del Comentador, que es tan vana como todas ellas.

Pues la paranomasia de que son Virgines prudentes las Monjas del Moral, porque el Moral es simbolo de la prudencia, parecele á Vm. que es niñería? No halló S. Isidoro en sus Ethimologías cosa tan adecuada, ní Fungero, ní Christiano Bechmano, ni el Ethimologico magno. De suerte que las Monjas de Paredes daràn por esas Paredes, Las Monjas del Espino seràn como unos cambrones, las Monjas de Villasana seràn sanas como unas Manzanas, los Frailes de Dueños trairan tocas largas, las Monjas del Peral podran echarse en conserva, y las de Arziniega siempre estaràn negativas, y los Monges de Nogal podran servir de Maderos, y los de Bujedo de Boxes de Zapatera. Todo esto es ridicules, y asi es ridicula la comparacion del Simbolo del Moral, para las Monjas del Moral. No es esto

(163)

negarlas su prudencia, que yo la experimentè; pero es negar la simbolizacion del Comentador, y manifestar su simplicidad.

Vaia la fundacion de otro convento de Monjas, para pasar a unos martirios ridiculos de entrambos: Dice Auberto al año 883. En el Monasterio de S. Salvador en los Baceos Santa Redigunda Abadesa, y sus compañeras á 7 de Agosto. Glosa el Comentador: Este es el Convento de S. Salvador de Palacios de Benayel, que le fundò el Duque Mertulo. No sabe quien fuè ; pero cree que los discipulos de S. Benito que vinieron a Cardeña tubieron cabida con este Duque: porque Benayel no està lejos de Cardeña: por que està tres ó quatro les dias de Burgos.

Linda razon de á la legua, decír que los Monges de Cardeña que embiò S. Benito tubieron mucha cabida con este Duque: porque està el Convento tres ó quatro leguas de Burgos. Si estubiera algo mas, ó menos distante de Burgos, cesava la razon. Sin saber quien fué este Duque, sacar por la cosmographia la comunicacion de los Monges con el, y que tubieron con el muí gran cabida es una consecuencia que no hallaron Crisipo, Aristotes, ní Pedro Hispano en su Dialectica, ní ahora los modernos en sus Sumulas, ni se hallará en los Topicos de Aristoteles, aunque se quiera topicar ó tropicar en ellos. Los Monges de aquel tiempo eran muí retirados, y oi lo son. Tres leguas de distancia, ó quatro era entonces un gran caos, para tener correspondencia. Para la fundacion de un Convento de MOnjas no era menester asistencia de Monges: pues en aquellos tiempos corrian por cuenta de los Arzobispos, y aun oi corre por cuenta del Arzobispo de Burgos aquel Convento, y es de tempoinmemorial, con que funda que fuè lo mismo en su primitiva fundacion, sino se prueba lo contrario. Enfin este Comentador

(163 v)

Funda sobre lo q[ue] no sabe, y asi no sabe lo q[ue] funda. En el claustro deste Convento està inculpido un Gallo, pareciole al que fraguò Auberto era Mirla, y asi buscò un Duque Mertulo; porque tiene algo de asonancia. Yo juzgava, que avia sido fundacion de los Gallos de Burgos noble, y antigua familia. No hago mucho incapiè en esto, sea la fundacion de quien el Comentador quisiere. Que no avia Monges Benedictinos en España embiados por S. Benito, se lo probarè con evidencia; pero esto no es ahora de esta disputa.

Ya hemos visto quanto vacilen estas fundaciones Hubertinas. Vamos al martirio de las Monjas destes Conventos, y sea el primero el de las Monjas del Monasterio de Benayel. Dice el Comentador: Fueron todas estas Religiosas muertas por los Moros: porque temiendo el riesgo de su honestidad, se cortaron todas con superior impulso las narices, porque viendolas tan afeados los rostos, y disformes, no lograsen los lascivos intentos q[ue] trahian, como lo consiguieron: pues viendo los Moros aquel expectaculo, y conociendo los fines con que lo executaron pariendo aquel amor de antes mentiroso, un odio, y furor diabolico contra ellas, las pasaron à cuchillo. Celebrò la misma tierra esta hazaña, obedeciendo á su hacedor, porque de allí adelante, un arbol del jardin del Convento sacava los veranos en cada grano de su fruto el rostro de una Monja, con su representacion de tocas, y velo, pero sin narices, con tal viveza, que luego se conocia en el milagro la accion heroica de aquellas virgines. Esto el Comentador.

Que le parece al Sr. Anio el quentecillo? pues no es quento de viejas, que tambien lo quentan las Monjas mezas. Y todas

(164)

lo refirieron al Arzobispo Dn. Antonio Payno, que no era lerdo, estando yo presente, y le oyo con arta risa, en lugar de admiracion. Fué á ver el sitio donde decian aver estado el arbol, que llevaba tales granos, y alli ay una fuente, sin vestigio de que hubiese sido lugar tan decoroso,

ní raíz, ni tronco de tal Arbol. Quien creará le cortasen, ó dejasen cortar las Monjas? antes se dejáran cortar otra vez las narices. Quien creará se secase arbol tan milagroso? Antes tendré por cierto que no hubo tal milagro. Que se hicieron los huesos destas Martires, ya que se perdiesen las narices? Que se hicieron estas narices, que tan poco sonadas han sido? Hacen dulces, que llaman guesos de muertos, y no avia de aver memoria destes huesos de muertos, siendo tan dulces? pues si es dulce, y decoroso morir por la patria, mas dulce, y decoroso es morir por la Religion.

Anío.#7 Por cierto notable embeleco! Estoi tan lejos de creer q[ue] las Monjas dejasen cortar ese Arbol, que antes entendiera yo, que ya que no se dejasen cortar otra vez las narices, porque no es para dos veces; por lo menos conservarían los granos, y las hojas en almivar, y delos que no pudieran azucarar hicieran Rosarios, y unos vendieran por milagro à los españoles, y otros embiaran à Argel, sino tenian cruces. Vm. sabe si ay en el Convento alguna quenta, ó rosario, que sea testimonio deste quento? Por que segun el tiempo que há, que sucedió, avia de aver un quento de quantas, o de quentos.

Cand. Phil.#2 Constame que en el tal Convento, ni ay rosario, ni decenario, ni quenta, sino solo el quento. Pero tambien me refirieron que en Burgos avia algunos Rosarios, de estas quantas; pero yo los busqué, y no hallé sino solo el quento. Sin

(164 v)

duda cargaron con ellos para llevarlos todos a Argel, porque no se ha visto cruz de ellos, sino las que se hacen, admirando que se introdugese semejante ficcion en aquel Convento, y dar por Autor de ella à Lupían, que antes no tubieron las Monjas tal pensamiento.

Que le parece a Vm. del pensamientillo de cortarse las narices; para estas disformes, ó deformes para que no las violasen los Moros? No està bien pensado? Sin duda tenían noticia que por áver hallado algunas con narices avian padecido fracaso. Pero luego se verá que a las Monjas del Moral, aunque estavan con narices no las violaron, pero las martirizaron, como dice el mismo Auberto. Y es mucho que suceso tan memorable como este de las Monjas de Benayel no contase, quando dice el Comentador, que nombrò con especialidad los Monges de Cardeña, y es evidente que tubo papeles, y memorias de aquel Convento mas antiguas que otro alguno, y las mas recientes, y vecinas de aquel suceso, porque nació seis años despues que fueron muertos los Dichos Monges. Un dia despues, dice, fue el suceso de las Monges. Pues de admirar es, que quien escribió el suceso de los Monges no escribiese el suceso de las Monjas con està circunstancia. Està el suceso de los Monges con distincion; y la cortacion universal de las narices de las Monjas se avia de olvidar? Aquí se reconoce lo que và de aier à oy. Que no hubiese quien recogiese estas narices! Que fuesen tan poco sonadas, que nadie las oy ese hasta ahora! Pero tan evidente es que tubo papeles de Cardeña, como la prueba que trahe, que nació seis años despues; como si todos los que nacen despues de un suceso con evidencia tengan los papeles que le refieren.

Anío #7 Todas las dificultades se vencen con que segun el Comentador

(165)

este martirio se autoriza con la concordancia de Aymerico Monge de aquel tiempo, en un libro antiguo, y Gotico de pergamino de vidas de Santos, que se conserva en Sto. Dom de Silos. Y añado, que en quanto al arbol de las quantas, con la efigie de Monjas sin narices no ay repugnancia, porque no es cosa nueva que de los sepulcros de los Martires ayan nacido azucenas, y rosas, y se han experimentado otros prodigios, que se refieren en sus actas.

Cand. Phil.#2 la intencioncilla de Vm. esta bien disimulada. Las narices que faltaron à las Monjas le sobran a Um. Parece se verifica lo de erase un hombre à una nariz pegado. Y puede Um. competir con el mismo Nason. Presente el Comentador ese libro Gotico de Aymerico; mas que no contiene nuestro caso? No puso sus palabras. Ya hemos visto ese codice en

Madrid, que està en el Convento de S. Martin, y vino de Sto. Domingo de Silos, y no contiene otra cosa sino la vida deste gran Santo. Esto es materia de hecho, parezca en publico, si ay otro Libro Gotico diferente. Parece este Codice de Aymerico distinto del referido á un Misal Gotico, que dice Zapata ay en el mismo Convento de Sto. Domingo de Silos, que no ha sido oído, ni visto. Tambien dixo Zapata en carta al Pe. Roíg que tenía de S. Martin de Elines, y de Sto. Domingo de Silos Brebiarios, Misales Sanctorales por donde escribió los Santos de España; y ni la tal Historia, ni los tales Brebiarios Misales y Sanctorales han parecido, ni estaban en poder de D. Antonio Zapata ni los halló el D. Lobera, que recogió todos sus mamotretos. Con que se reconoce que citavan libros m.s. que no avía.

No niego la posibilidad, que tiene amplos términos, y no faltan exemplares: pues refiere Westmonast citado por Calvisio en

(165 v)

su obra chronológica, al año 870 de Christo, que al año 870 en Escocia unas Monjas por no ser presas, y no padecer injuria de los Danos, se cortaron con navajas las narices, y el labio superior. Los Danos llegaron al Convento, y lo primero le despojaron, y despues le pusieron fuego, en que el Convento, y las Monjas se abrasaron. Vè aquí Um. este exemplo, y Auberto ya que no tubo donde desatar la nube de sus disparates, porque los Moros no quemaron el Convento de Benayel, se fue a llover a Escocia, y de allá sacó la noticia de las Monjas desnarigadas.

Anio:#7 Pues ya que no sea eso, pudo ser que el gallo que està en el Claustro de Benayel, que parece denota la familia del Fundador, revelase á Auberto el martirio de las Monjas, y al Fundador las circunstancias, que el gallo de Luciano mucho le revelò, y aunque es de piedra no es desanimado; que si ay al mas de cantaro, porque no ha de aver almas de piedra, y de Guijarro, pues ay barbas de Guijarro.

Cand. Phil.#2 No lo meta Um. a chanza, que yo hablo muí de veras. V.m. es Maestro del Sacro Palacio, Catholico, y Aristotelico. Ya yo se que Lupian sabía hacer hablar las piedras, y lo dejo provado. Y tambien se que las q[ue] aora hablan lo declaron por embustero.

Pero vamos al martirio de las otras Monjas, que estaban con narices. Dice: Al dia siguiente (al del martirio de las Monjas de Benayel se coronaron las Monjas con el martirio con su Abadesa Indegundis. Unas veces dice fuè el año 833. otras dice fuè el año 834. Unas veces dice que fue el dia 7. otras que fuè el dia 8. Pero en esto de computos no ay que apretar ni á Auberto, ni Comentador.

(166)

Veamos como se comprueva este martirio. Aquí no ay Libro de Aymerico, y siempre es culpable en tal Historiador, que lo que pasó dia mas a menos, se le pasase de la memoria.

Anio:#7 Ya nos dà el Comentador comprobacion, y bien autentica: porque dice que quien pusiere dificultad en el credito de este martirio, tambien le pondra en los Martires de Cardeña.

Cand. Phil.#2 Bien se reconoce en esta comparacion lo ddicho del Coment. No solo no es adecuada, pero aun es temeraria. No es de intencion eso lo juzgo, porque el Padre Maestro es un pobre rustico. Y para que se vea la gran diferencia que ay de una comprobacion à otra, de los Martires de Cardeña ay en el Claustro una inscripcion que dice:

Venite ad Judicium.

In ista parte claustrí sunt ducentí Monachí,
qui mortem sustinuerunt pro Fide Domini
nostrí Jesu Christi .

Dice otra:

Ara 872. 4 feria VIII Augusti adsisa est taradigna, et interfecti sunt ibi per Regem Zapham CC. Monachi de Grege Domini.

In die Sanctorum Martyrum Justí, et Pastoris.

Tratan esta historia Yepes, Sandoval, Chacon bien doctamente. Estos Martires estan canonizados, y declarados por tales por Clemente 8 à 8 de enero de 1603. Las Lecciones de su rezo hizo el Cardenal Baronio, las reza la Iglesia, y Obispado de Burgos. Precedieron sin otros testimonios ademas de la tradicion del Convento, y privilegios de Reyes que les llamavan

(166 v)

Martires, el q[ue] enterraron en aquel lugar un Santo Abad de aquel Convento, y le hallaron fuera por que no se mezclasen otros queso con los de los Santos Martires. Y que el dia de la transfiguracion por la mañana, que fué el día q[ue] padecieron, se cubria el tal sitio de sangre en testimonio de la que los Martires derramaron por la fè de Jesu Christo. Estos son los testimonios q[ue] compruevan este martirio. Para que las Martires de el Moral que trahe Auberto tengan igual certeza parece que es menester otro tanto. No ay testimonio de esta calidad, ni otra. Luego no corre la paridad. Luego temerariamente por lo menos dixo el Comentador, que quien pusiere duda en el martirio de las Monjas del Moral, la pondrà en los Martires de Cardeña.

Lo que se sabe, que no aíuda nada, es, que en el capitulo del Moral donde decían que estaban enterradas estas Martires, se descubrio un Lucilo, y enterraron allí una Abadesa llamada D(on)a. Escolastica, porque pidio la enterrasen allí, y no hallaron despues fuera del Capitulo, como le sucedio al Abad de Cardena.

Anio:#7 La consecuencia está bien deducida, y me parece, que como el que compuso Auberto hizo que Zapha fuese corriendo desde Cardeña à Benayel, y allí martirizase las Monjas desnarigadas, y luego pasó otro dia al Moral á martirizar las Monjas narigonas, asi quiso el Comentador que la canonizacion de los Martires de Cardeña pasase à Benayel, y al Moral, y corre a quatro pies el Comentador, no la comparacion.

Cand. Phil.#2 Por las noticias que trahe Lucio Marineo Siculo de la fuente Boezo tendrà Um. noticia de loa Lagos de Sto.Casilda, que tambien se llamaron primero de S. Vicente, y con este nombre fueron celebres en España, y su hermita

(167)

Anio:#7 Muchas noticias tengo de esos Lagos, y de la historia de Sta. Casilda hija del Rey Moro de Toledo, y porq[ue] motivo fuè esta Santa à ellos, y como está su cuerpo en la hermita de S. Vicente.

Cand. Phil.#2 Pues es comun tradicion que su advocacion es de San Vicente Martin de Huesca. Esta se conserva no solo en aquella tierra de Bureba, donde está esta Hermíta, que ahora se llama de Santa Casilda, sino en las efigies, y pinturas, de ella, y el cuervo, que está en ellas lo crocita, y la Sta. Iglesia de Burgos lo aclama, que va cada año à celebrar la festividad de Santa Casilda, y conserva de tiempo inmemorial estas pinturas. Pues ahora contra todos estos testimonios sale Auberto á quitarle a S. Vicente de Huesca á quitarle su posesion, y advocacion, y darsela à un S. Vicente de Bribiesca hasta ahora inaudito. Y porque el agua de un lago es de color sanguíneo dice que el tal S. Vicente de Bribiesca fué arrojado en este lago. Pondrè las palabras latinas, porque son muí pulidas. Circa Biroviscam vel Birvescam in Borobia S. Vincentius Diaconus Birduicensis Martír, qui in stagnis aquarum lígatus in tres nupibus sub aquas.....Disimula esta buena latinidad el Comentador con su versión Castellana. Cerca de la Ciudad de Bríviesca en la Bureba padeció martirio S. Vicente Diacono de Bribiesca, que fue a hogado en los estanques de agua, atandole a tres piedras.

Anio:#7 Parece que el tal Auberto que quiere quitar la Hermíta à S. Vicente de Huesca, y echàr de allí el Cuervo, es un echacuervos, y que el Comentador que le quiere defender es un echacantos.

Cand. Phil.#2 Pues considere Um. que yo estube en Bribiesca, y allí no avia mencion del tal S. Vicente Diacono de aquella Ciudad, ni aun ahora despues que salió este Chronicon le conocen, no obstante que residio allí Lupian, porque conservan su antigua tradicion. Y esta arguie que fingió Lupian este embuste porque

(167 v)

no hallò causa natural de estar el un Lago sanguíneo, y el otro mui christalino. Y si fuera efecto de la sangre del Martír, sí le echaron en los estanques, ó Lagos entrambos avian de participar el efecto. Yo juzgo que el agua toma el color sanguíneo de la beta de tierra por donde pasa, como otras por los minerales toman otras qualidades. Y es muí bueno se conservase en Bribiesca, segun el Comentador, la memoria de L. Luculo Proconsul, que arriva referimos, y se perdiese la memoria de su Martír?

Diga ahora Um. Señor Anío una avenida de Martíres de un martírío general de una Ciudad, no solo inaudito, pero imposible, que es clave solidissima deste punto q[ue] voi provando.

En la serie de los Obispos de la Ciudad de Palencia, que comienza desde S. Nestor, que no estubo en ella, como se ha dicho, pone esta clausula, que no solo està impresa, sino de letra del mismo Lupian tengo duplicada. Manila, anno Domini 856 quo anno diruta est sedes Palentina á Mauris, et omnes Cives cuis martirio coronati sunt 7 die Augustí. En el m.s. solo discrepa, en que dice: Cives cúsdem Civitatis. En Castellano: Manila (entrò á ser Obispo) año 856 en el qual año fué diruida la sede Palentina, y todos sus Ciudadanos se coronaron con el martírío. Hè procurado examinar si en aquella Ciudad ay alguna memoria deste suceso, y no lo ay, ni del tal martirio, ni fija del año de la desolacion. Y siendo un caso tan raro, es mucho que no aya noticia en monumento alguno. Y parece moralmente imposible que aviendose restaurado la memoria de la inundacion Turibiana despues que se restaurò Palencia, se quedase en el olvido sepultado este universal martirio. Las piedras de Cardeña sudavan sangre por los 200 Monges que se hallavan en el Claustro,

(168)

y la tierra de Palencia avia de ser tan desagradézida, que inundada con tan copioso diluvío no sudase ní una gota. La tierra de Benayel fué tan correspondiente que produjo un Arbol que llevaba quantas con Monjas sin narices; y no avia de aver siquiera un arbolico que diese quenta destes Martíres?

Pero ya el Comentador hallò testimonío para comprobarlo con la diligencia de revolver Archivos, y quitarlos el polvo; pero yo juzgo que lo ha puesto de lado. Dice: Nota: de estas muertes habla el Rey D. Fernando el Magno en un privilegio dado á la Iglesia, cuía clausula trahe Sandoval en su S. Antonino Español, fol. 42. pag. 2ª Y para que se conozca la grande autoridad de nuestro Chronísta, contra la incredulidad que han dado en profesar, y protestar algunos modernos deste tiempo, las pongo por no darles cuídado en buscarlas: Sed dolo serpentis antique, et pro magnis sceleribus populí, introierunt in eam Agarení, et funditus destruxerunt Sanctam Ecclesiam, et neci dederunt eius pulcherrímam prolem. In qua destruxione Ecclesiarum totius Hispanis naufragium pertulit Civitas, et Ecclesia Palentina . . . Buelve a tratar este punto el Comentador en el teatro Monastico de la Santa Iglesia de Palencia. Y reconociendo que le avian de oponer que la clausula referida estava mutila, y puesta así con intencion de alucinar a los Lectores menos prespicaces, por que a los que tienen inteligencia, aun como està convence la falsedad deste martirío universal de los Ciudadanos de Palencia; pero en las palabras siguientes del tal privilegio del Rey D. Fernando se descifrava todo el embeleco. Puso todo lo que trahia D. Francisco de Sandoval, porque es cierto que el Comentador viò el Archivo Palentino. Siguese, pues, a las palabras

referidas: Que tercentis annis, et eo amplius extitit sine Episcopali regimine: Ahora bolvamos toda la clausula en Castellano:

(168 v)

Pero por el dolo de la serpiente antigua, y por los grandes delitos del Pueblo entraron en ella (en España) los Agarenos, y del todo destruyeron la Santa Iglesia, y entregaron a la muerte su hermosísima prole. En la qual destruccion de las Iglesias de toda España padeciò naufragio la Ciudad, y Iglesia de Palencia, que estubo 300 anos y mas sin regimen Episcopal.

Reconvengole al Comentador con las palabras contrarias á las que el puso, fundado en este testimonio. Para que se vea q[ue] no proceden con incredulidad, sino con mucha razon, y aun con evidencia los q[ue] handado en protestar la falsedad de Auberto, no es necesario mas que ponderar la falsedad desta clausula, y asimismo para reconocer quan sin inteligencia procede el Comentador la vez que se vale de algun privilegio: pues no solo prueba este del Rey Don Fernando el Magno que avia Obispo en Palencia el año de 856 sino que avia muchos anos que estava desolada Palencia, y sin Obispo. Mire que traza de aver padecido martirio sus Ciudadanos esse año. Bolvamos con el computo del privilegio acia arriba. Desde que el Rey D. Sancho reedificò a Palencia, y puso por Governador de la Cathedral a Dn. Ponció, y Dn. Bernardo su sobrino fué primer Obispo propietario de la Cathedral renovada, que fuè por los años de 1035 poco mas ó menos, para cumplirse lo q[ue] dice el Rey D. Fernando, que estubo mas de 300 anos sin regimen Episcopal, venimos á parar en el año 714 de la desolacion general de España, pocos años mas, ó menos. Pues como era Manila Obispo de Palencia en el año 856. que ay mas de 140 anos de distancia?

Ocurrè á este argumtt. el Comentador, por que estava saltando á los ojos; pero tal es la respuesta, que manifiesta su ceguera: Sin aver(dice) oposicion alguna en los 300 anos que la pone de

(169)

viudez, y soledad, que 321 a. corrieron desde la entrada de los Moros hasta que el Rey Dn Fernando la reedificò, con los q[ue] hubo deste Obispo Manila, y su martirio hasta dicho Rey: porque habla D. Fernando su hijo del asolamiento general de las Iglesias de España, y junta con el, y ellas, el particular, y ultimo de Palencia, y su Iglesia, cuos Obispos no hicieron residencia en ella desde entonces.

Ya sè vè que esto es cegarse voluntariamente, ó querer que todos esten ciegos: porque sino es aquellas palabras: en la qual destruccion de las Iglesias de España, que es lo general; todo lo que se sigue es particular de la Iglesia de Palencia: pues inmediatamente dice: La Ciudad, y Iglesia de Palencia padeciò naufragio. Y luego: La qual: esto es: la Iglesia de Palencia, segun la regla de los relativos, que se refieren al proximo antecedente, estubo sin regimen episcopal. Luego es falso decir Auberto, y su Comentador, que estava poblada en tiempo de Manila el año de 856. y consiguientemente son fabulosos los tales Martires Aubertinos, que entonces ponen en Palencia. Y lo que quita toda duda, y no admite la respuesta del Comentador es la clausula del privilegio del Rey D. Alonso el 6º concedido al Obispo D. Raymundo el 1º que buelto fielmente. en Castellano dice: Que es su voluntad reparar las Iglesias antiguas de Dios, que en la incursion Sarracénica fueron destruidas, y amparar las por sus antecesores restauradas, y que crezcan sus derechos, donaciones, y libertades, y conservarlas firmemente. Entre las quales la Iglesia Palentina, que antiguamente destruyeron los Agarenos, y estubo sin regimen

(169 v)

Episcopal, (riscado) y fue piadosamente restaurada por mi abuelo el Rey Sancho de indita memoria . Aqui bien claro está que estubo mas de 300 anos la Iglesia de Palencia sin regimen Episcopal: con que no se puede aplicar la imaginacion del efugio, que no hacian los

Obispos en ella residencia: pues aunque no residiesen la podian gobernar. Luego la desolacion fuè por los anos 700 algunos mas, y así no pudo ser por el de 856. Y pues este instrumento es confirmacion, y explicacion de los antecedentes, no cabe en ellos la interpretacion del Comentador de Auberto.

Y si atendemos a lo que dice el Arzobispo Don. Rodrigo lib. 3 cap. 20 reconocido por D. Thomas Tamayo, en las notas al Pseudo Luitprando, p. 10 llorando esta apresurada desolacion, à violencia de los Agarenos, y engaño de Opas, se confirma mas, pues dice: Tanto creció esta peste, que no quedó en España, Ciudad Cathedral, que no fuese ó encendida, ó derribada . Ninguna exceptua por el tiempo de opas; pues como exceptuaremos á Palencia hasta el tempodel Manila Aubertino al año 858 que ay mas de 130 a. de distancia? Y quando esto fuera así; decir, que todos los Ciudadanos se coronaron con el martirío, tan á boca llena, y tan rotundamente arguyó que el que los canonizó, y declaro por Martires fue Zapata, y despachó su brebe en un pedazo de cuero cortado de sí mismo. Porque aun el Pseudo Juliano en el Chronicon p. 88 hablando de la entrada de los Moros en Toledo, procede con mas reparo en semejante caso: pues dice, que , mandandolo Opas Arzobispo de Sevilla, y intruso de Toledo, mataron

(170)

muchos en los primeros Suburbios, ó Arrabales, los quales se pueden juzgar en el numero de Martires: porque fueron muertos en odio de la fé. Pero ní aun con la palabra pueden es facil acomodarse a este sentir: porque mas fueron muertos por el impetu de la guerra, que en odio de la fé. Y asi los q[ue] mataron los Moros en la persecucion de Abderramen se calificaron por Martires, por que fuè en odio de la fè su persecucion; los que en otras ocasiones mataron los Moros nõ. Yà Um. abra visto lo q[ue] ay sobre esto en buenos Autores, que si el Comentador les hubiera visto, hubiera templado la proposicion de Auberto. Pero sobre todo lo que toca á Palencia, acuda Um. a su Historia secular y Ecclesiastica, que al tal Auberto, y Comentador le dà linda carena.

Pero cierre este punto una temeridad tan exorbitante de lo q[ue] todos tienen entendido, que ella sola vasta para que estos comentarios se entreguen al fuego: pues quiere hacer Santos; y dignos de adoracion de Dulia los que en simulacros, ó aras falsamente venèrò la vana, y supersticiosa Gentilidad, y asi mismo se reconocerà quan ignorante se muestra el Comentador quando quiere parecer erudito. Pone Auberto en la 1. p. al año 1594 n. 2. esta clausula: Hispani coeperunt libare Deos contra verum Deum. Traducela el Comentador en esta forma: Comenzaron por ahora tambien los Españoles á ofrecer sacrificios a los Dioses. Y quita las ultimas palabras: contra el verdadero Dios; aunque mas avajo las pone violentando a Auberto en su explicación. No trato ahora de la verdad desta clausula: porque no es facil de averiguar quando, y como entrò en España la Idolatria.

(170 v)

sino de lo que dice el Comentador en la Glosa. Por Dioses (dice) entiende aquí nuestro Monge Auberto aquellos que ya avian muerto, y avian sido excelentes en virtudes, y gobierno, dando exemplo, y modo de vivir a sus vasallos, y descendientes, y sido rectos Jueces, y guardando à todos Justicia, como lo entienden con otros muchos Moises en el Exodo, y Deuteronomío, y David en sus Psalmos, Juan Tzetztes en sus chiliadas historicas n. 36 69. Chil. 5 n. 1º n. 9. chil. 7 n. 136 S. Agustin Libro de Civitate Dei lib. 4 y 5. Lo 1º es un gran disparate, y temeridad, y mas adelante decir, q[ue] los textos de la Sagrada Escritura expliquen, y entiendan á Auberto, porque aunque llamen Dioses en el sentido que explican los Padres, que tiene que ver esto con lo q[ue] dice Auberto de las libaciones á los Dioses? Porq[ue] no ay texto en la Escritura Sagrada, que junte libaciones con los que llama Dioses.

Luego aunque se deduzga destes textos, que se llamen Dioses à los hombres, pero no à los hombres à quien se hicieron libaciones. Lo 2º Bien se puede creer que el Comentador no leyó los Autores que cita: por q[ue] S. Agustin en el lib. 4 y 5 no trata este punto. Tratalo en el lib. 9 c. vítim. Allí explica como à los hombres, y à los Angeles se les dà el nombre de Dioses; pero quatro, y cinco hacen nueve, y esto le sirva de disculpa. Tambien me parece que no vio a Tzetzes, ó no le entendió. es coja lo q[ue] quisiere: porque en el n. 36 que es de Hercules, dice: Hercules hijo de Alemena fuè llamado Amphitritonide: porque corria voz que era hijo de Amphitriton; pero à la verdad era hijo de Jove Rey Astrologo. Dixe que à todos los Reyes llamavan Joves. Este Jupiter, que se mezclava con qualesquiera mugeres que llamavan Mortales, procreava dellas hijos. Por que llamavan Mortales a las mugeres vulgares, yá las Reynas las llamavan Diosas lo escribe Ptolomeo escribiendo

(171)

a Círo en el lib. 4. los q[ue] tienen por su geneatliaco à Venus con tales hados se mezclan con las Dioses, y con las excelentes . Y mas adelante dà á entender que los Principes se llamavan Dioses: porque anunciando Jupiter este nacimiento, dixo: Dioses, sabios, y Principes, doi por nuevas que el hijo que oy me nacera desta muger mortal me ha de suceder en el Reyno . Esto no viene para nuestro caso, que es como lo que ahora se usa de llamar Deidades à las Damas. En el n. 69 habla de Sesostrís, y dice: Aquel Sesostrís Rey de los Asirios, à quien Diodoro llama Sesosis, siendo Monarca de los Asirios (porque primero lo fue de Egipto) señoreo toda la tierra. Juntó à su Carroza Reyes, y la tiravan como las de otros Cavallos, y se llamava emperador del Mundo, y Dios por los hombres de su tiempo. En la Chiliada 5ª n. 1. no habla palabra sobre este punto, ni en el n. 9. en la chiliada 7 n. 136 q[ue] trata de Danao, y Egipto, dice: De Neptuno, y Libia nacen dos hijos mellizos, Belo y Agenor. Agenor fuè Rey de Phenicia; Belo aviendo permanecido en su Region Egipto, engendra a Egipto, y a Danao, de Achiroe de Nilo. Belo aviendo colocado à Danao en Libia, ya a Egipto en Arabia, el se partiò à los Asirios, y fuè el primero que se llamo Dios, y Emperador: porque los Asirios, y los Persas hacen a sus Reyes Dioses, como testifica Eschilo en la fabula Persis: porque queriendo decir que Mossa era muger del Rey, dixo asi: tu eres muger del Dios de los Persas, y madre de un Dios Y así Belo aviendo partido à la tierra de los Asirios, fuè llamado Rey, y Dios, como era ley entre los Asirios. Esto es lo que dice Juan Tzetzes, y no otra cosa, que para nuestro caso no solo no prueba, sino q[ue] contradice: por que si quando Belo partiò à Asiria ya era estilo entre los Asirios llamar Dioses a los Reyes; à Belo le hace el Comentador con Beroso Aniano hijo de Nembrot, y

(171 v) confirmar esta pag.

así Nembrot fuè el primero q[ue] se llamó Díos. Por lo qual es muí diferente este cognombre del que la Sagrada Escritura dá à los hombres justos; pues Nembrot fuè muí malo, como se entiende en aquellas palabras: Este fuè robusto cazador delante de Díos, segun el comun sentir de los Padres, y fuè Autor de la Idolatría, y enseñó que se diese culto al fuego, y le tubiesen por Dios, como refiere el Chronicon Alexandrino, p. 65 citando al Apostol S. Pedro en las reconociones de S. Clemente. Y asi Teztzes no le sirve al Comentador y menos S. Agustin: porque el Sto aunque en el lugar q[ue] yo citè explica como en la Sagrada Escritura los hombres se llaman Dioses; pero no dice quando comenzò esto. Y quando mucho se puede colegir que fuè en tiempo de Mosiem, que no sirve para el año de 1594. porque fuè muchos a. despues quando saliò Moises de Egipto, como es notorio: pues desde la peregrinacion primera de Abraham, que pone Auberto, su nacimiento de que ahora no disputo, y à los 75 a. de su edad, hasta la salida de Egipto, pasaron 430 a. segun los mas ajustados cronologos. Luego todos los textos, en que comienza el Comentador a fundar la explicacion de Auberto, no son á proposito. Y aunque Bolducio dice que Nembrot fuè gran Predicador, y que su caza

era llevar Almas a Dios, esto es imaginacion sin fundamto. que aunque S. Juan Chrisostomo no admita la interpretacion de algunos, que aquella palabra del Genesis: delante del entienden contrario a Dios, y quiere que la Escritura solo insinue, que era robusto, y varonil, constituido asi por Dios, porque le dió estimacion divina, ó porque por el debia ser Dios admirado, por aver producido tal hombre, y mostradole en la tierra; pudiera Bolducio aver reparado en lo

(172) confirmar a pag.

que prosigue S. Juan Crisostomo, que dice, que imitando Nembrot ásu abuelo (Cham) y abusando de los privilegios de la naturaleza, y atentô ser Principe, y Rey, por que entonces no avia Rey porque no avia subditos . Ve la robusticidad del cuerpo, que no quedo dentro de sus limites, sino con grande apetito, pues ambicioso de gloria, no imperava para defensa, sino q[ue] edificava Cuídades para sugetar los enemígos. Y luego ponderando como los Ninivitas en tiempo de Jonàs hallaron misericordia, dice: Entre los primeros progenitores tubieron à Cham parricida, despues à Nembrot hombre tirano; pervicar, y al nieto Asur. Esto siente S. Chrisostomo de Nembrot, y asi S. Juan Chrisostomo no es en favor de Bolducio. Y yo desprecio lo que dixo Aben Ezra, y otros Hebreos, que Bolducio sigue que procuró agradar a Dios con los sacrificios q[ue] le ofrecia de las fieras que cazava: porque las fabulas de los Hebreos todas son despreciables. Y asi Fevandencio hablando en este punto, dixo lib. 1º adversus Hereses: Admirome grandemente de que coloquen a Nembrot (los Marcionistas) en el Cielo, cuia vida tan malvada, cuia impotente tiranía, cuio sobervio desprecio de Dios leemos. Por que dice Moises: Nembrot (impudente progenio de Cham) era robusto cazador delante de Dios. Fue el principio de su Reyno Babilonia. Los Setenta leyeron comenzo a ser Gigante en la tierra. S. Agustin en el lib. 16 de la Ciudad de Dios C. 3 y 4 interpreta: Este era Gigante cazador contra Dios: esto es, que elebava su corazon contra Dios Alcuino: Era robusto Cazador, esto es, que oprimia, y acabava con los Hombres, á los quales reduxo a que edificasen contra Dios la Torre. Y la glosa interlinial: Obliga con violencia

v. a pag.

á los hombres á adorar el fuego. Dice, delante del Señor, esto es no ignorandolo el Señor. Eucherio: Que se significa con este nombre Cazador, sino Engañador, Opressor, Acabador de las almas terrigenas? Y por eso se dixo Cazador robusto contra el porq[ue] abstraía los hombres del culto divino. Consiente Josepho Hebreo en el Lib. 1 de las Antiguedades por estas palabras: Nembrot hijo de Cham hizo que los hombres fuesen movidos a hacer injuria a Dios, y despreciarle: porque siendo mas audaz, y mui fuerte por sus manos, les persuadia, a que no les venia de Dios la felicidad, sino que estas cosas se davan por la propia virtud, y atrájo á los cognatos de su sangre, á causa de tiranía, presumiendo el solo revocar los hombres del temor de Dios. Esto acerca de las maldades deste tirano. De lo qual se sigue el juzgar por no menos necios los Comentarios de Aben ezra, que explicando este lugar del Genesis dice, que Nembrot edificó altares a Dios, en los quales ofrecia en holocaustos las fieras que cazava, que son delirios semejantes a los de los Marcionistas, que le predicán por Santo, y bien aventurado. Y asi este sentir es despreciable, como tambien es despreciable lo que de Zoroastes dice Dion Chrisostomo, que por aver subido al monte movido del amor de la Justicia, y aviendo tratado familiarmente con los Dioses, apareció resplandeciente no á todos, sino á los que avian nacido para mirar la verdad, y eran aptos para conocer á Dios. Esto lo atribuía sin fundamento Bolducio a Nembrot, y falsamente Dion Chrisostomo á Zoroastes, que sin duda lo leyo de Moises en los Sagrados Libros, y lo aplicó á Zoroastes. Lo que sabemos es, que Georgio Monge dice que los Maguscos entre los Persas hacen a

Nembrot Principe de su Secta y que fuè referido entre los Dioses, y colocado entre las estrellas, y llamado Orion. Todo

(173)

esto no viò el Comentador, pero lo he tocado porque no quede rastro de duda de que no sirven para la explicacion de Auberto los textos que ha citado, antes se conoce que fuè idolatrica esta adoracion.

Pero prosigue: Reparo mucho yo en el tiempo, porque no avian pasado del diluvio mas de 297 a. Lo 2º vivia el Sto. Patriarca Noe, y no se persuade que en su vida lo permitiese. Lo 3º que no avian muerto en España personas a quien se pudiesen dar estos honores, por ahora, mas de el Patriarca Tubal. No son malos los argumentos, pero en tiempo de Noè se introduxo el Seythismo, que fuè la adoracion de los Astros, de que se vean S. Epifanio, y el Chronicon Alexandrino, que lo tomò de el. Viviendo Noè se edifico la Torre. Viviendo Noè fuè la tirania de Nembrot, y otras muchas cosas contra Dios, que se infieren de las Historias: pues Noè vivió 350 a. despues del diluvio, y asi no es mucho que pudiese introducirse la Idolatria. Y aunque no se sepan los que murieron hasta el año 1594 en España tampoco la clausula de Auberto dice a quien fueron las Libaciones, y pudieron ser à otros fuera de España, y no faltarian correos de malas nuevas de estas libaciones en otras partes. Por aquí se podia discurrir, si Auberto no fuera Autor supuesto.

Pero oigamos las soluciones del Comentador. Dice: Asi creo yo que no fuè en España este error (si fuè Idolatria) sino que la trageron de fuera y en particular de Babilonia, donde reinava Nino, hijo de Belo, á q. llamaron Jobe, y nieto de Nembrot, visnieto de Chus, y quarto nieto de Noè. Aqui ya ve Um. Sr. Anio, que no responde à las obgeçiones

(173 v)

si era Idolatría? porq[ue] la causa para que no lo fuese era vivir Noè, y tampoco trahe si avian muerto en españa sugetos a quien dar este culto de las libaciones.

Prosigue: Este Nino, luego que comenzó à reynar en Babilonia hizo estatuas, y levantò un templo en medio de Babilonia en honor de su padre Belo, y de su madre Juno, como notan Beroso, y siguen todos los Hebreos, y Catholicos, y diò ocasion à la Idolatria. Ocasión digo, y no principio: Porque yo entiendo que no las levanto, ni hizo templo para que las adorasen con adoracion de Latria como a verdaderos Dioses, sino con adoracion de Dulia, como à Santos, y amigos de Dios, al modo que ahora se levantan Iglesias con imagenes de S. Pedro, y S. Pablo, y S. Lorenzo, aunque despues el Demonio tubo cuidado de engañar los hombres, y hacerles dar la adoracion de Latria debida al verdadero Dios, à los hombres, no solo justos, y Santos, como Noé, y sus hijos Sem, y Japhet, con muchos descendientes; sino à hombres tiranos, y grandes pecadores. No avia estas voces de Latria y Dulia entonces; pero yo uso de ella para explicarme.

Anio.#7 Aquí el Comentador ni refiere todo el texto de mi Beroso, ni trahe bien trahido lo que yo dixere, y se atribuía lo que yo pense, y lo hace mui de ordinario: porque mi Beroso dice hablando de nino: este, el primero de todos erigió Templo al padre Belo, ya su madre Juno, y a Rhea su abuela, y estatuas en medio del lugar de Babilonia. Y Yo glosó: De las estatuas que Nino puso al Padre Belo, y á Rhea, así los Hebreos como Lactancio, y los Catholicos consienten que esto fuè ocasion de Idolatria.

(174)

Cand. Phil.#2 No puedo pasar por ese modo de citar del Comentador Um. dice, que consiente con los Hebreos Lactancio, y los Catholicos; pero el Comentador dice que todos, y no ha leído a todos los Catholicos. Deja en especial a Lactancio, que Um. cita, y si le hubiera leído diera la razon por que no le cita, pues no trata deste caso; solo hace memoria de Belo en el Lib. 1º cap. 23 y ultimo, para dar el principio de la vana supersticion que los Romanos comenzaban

por Saturno, y dice que fuè en tiempo de Belo 322 a. antes de la guerra de Troya. Y quando hace mencion de las estatuas à que se fuè atribuyendo veneración tampoco habla de la de Belo. Dice asi en el lib. 1 cap. 15 despues de aver provado que todos los que adoravan por Dioses eran hombres, prosigue: Como conste de lo referido q[ue] fueron hombres no es obscuro porque razon comenzaron à llamarse Dioses: por que sí no hubo Reyes antes de Saturno, à Urano, porque avia poca gente, que vivia vida agreste, sin tener quien la rigiese, no ay duda que en aquellos tiempos comenzaron a aclamar al Rey mismo, y a toda la gente con sumas alabanzas, y nuevos honores, de suerte que los llamasen Dioses, ó por el milagro de la virtud (esto verdaderamente juzgavan, por ser aun rudos, y simples) ô (como suele suceder) en adulacion del presente poder, ó por los beneficios que hacian con humanidad despues los mismos Reyes, por ser amados de aquellos cuja vida avian compuesto, dejavan, muertos, grande sentimiento a los vivos. Y asi los hombres fingieron simulacros de ellos, para tener algun consuelo por la contemplacion de sus imagines. Y pasando mas adelante por el amor del merito, comenzaron à reverenciar la memoria de los difuntos, para dar gracias à los benemeritos, y mover

(174 v)

à sus sucesores al deseo de imperar rectam. Prosigue con exemplos, y no hace memoria de Belo, ni en todas sus obras ay memoria de Nino. Con que Um. Señor Aníó citò mal à Lactanció. No niego que Josepho, y la Historia Eclesiástica dícen, segun refiere el Abulense, que muerto Belo, su hijo Nino hizo una imagen de su padre para consuelo de su dolor, y que la dava tanta reverencia, que perdonava à todos los Reos que se acogian à ella. Y por eso los de su Reyno comenzaron à dar a aquella Imagen honores divinos, y que con este exemplo todos hacian Imagenes à sus amados difuntos. Pero todas las que trahen origen de la Imagen de Belo se llaman, ó así , ó Beel, ó Baal, ó Baalim. Otros componiendolo mas Beelphegor, y Belcebut. Asta aqui Abulense, y con este van otros. En que dá àentender que la primera execcion de la estatua de Belo no se erigio de primera intencion por Idolatria, pero luego la gente Assiria la diò cultos divinos. Pero oíga Um. los lugares que juntò Bosío, en el origen, y progreso de la Idolatria. S. Hieronimo. El Idolo de Baal, ó Bel, ó para decirlo mas claro de Belo es la Religion de los Asirios, consagrada por Nino hijo de Belo en honor de su padre. Y en otro lugar: Nino llegò a tanta gloria, que á su Padre Belo le contò en el numero de los Dioses, y en Hebreo se llama Bel, y en muchos Profesas principalmente en Daniel. Y segun Theodocion: El Idolo de Babilonia se llama con este nombre: los Sidonios, y Phenices le llaman Baal. S. Cirilo: Reynò el primero en la tierra de los Asirios un varon sobervío, y arrogante, llamado Arbelo. Dicese que fuè el primero de los hombres, que reciviò de los subditos el nombre de deidad. Perseveraron pues los Asirios, y las gentes finitimas a ellos, sacrificandole, y adorandole. Despues fuè Nino hijo de Arbelo, y Ninias tambien hijo de Nino

(175)

y tubo el nombre de Ninevo. Y Semiramís coavitando allí se dice que puso unas murallas firmissimas. Regiendo, pues, Nino la tierra de los Asirios viviò el divino Abraham, y abominò los conatos de los Asirios, y llevò mal que la gloria de Dios estubiese lesa. San Ambrosío, ó sea Hilario Romano: De tal manera disminuieron la Magestad, y gloria de Dios, que dieron honorificencia de Dios a la semejanza de aquellas cosas que fueron minimas y pequeñas: (otra letra malas) porque los Babilonios los primeros llamaron Dios à un figmento de cierto Belo, que se dice tubo Principado en ellos. Vè aqui Um. como ni son todos los Catolicos los que dicen que la estatua fuè ocasion de Idolatria, pues aun en vida Belo se dejó llamar Dios, ni fuè Dulia, sino Latria, hubiese estas voces, ó no las hubiese, que dudo mucho que ya no las usasen los Gríegos; pero en Assiria avia otras, que correspondiesen en su lengua. Dígan los Hebreos lo que quisieren.

Pero aun los Poetas conocieron esto, y que juntamente con Belo se adorava en aquel Templo al Sol. Con que no solo avia un genero de Idolatria, sino entrambos á dos, que refiere el libro de la Sabiduria, c. 15 es preclaro el lugar de Claudiano, segun la correccion de Escaligero, que tambien trae Bosío.

Juris odorati cumulus, et messe sabea
Pacem conciliant Arq, penetralibus ignem
Sacratum rapuere adytis, rituque Juvenco
Chaldeo streviene Magi Rex ipse micantem
Inclinat dextra pateram secreta que Belí
Et vaga testantur volentem sydera Mithram.

Vá hablando como Stilicon pasó a tratar paz con los Assirios y entrò en Babilonia, y como ofrecieron sacrificio para

(175 v)

afirmar la paz. De suerte que las aras olorosas con cumulos de incienso, y mucho mies sabea concilian la paz, y tomaron el fuego sagrado que estava en los adytos penetrales, y los Magos con rito Caldeo ofrecian novillos, y el Rey mismo inclinó con la mano derecha una tembladera dorada, y juró por los secretos de Belo, y por Mithra, que buelve las vagas estrellas. En otros exemplares decia: los secretos de la Guerra; pero escaligero enmendò secretos de Belo, que alaba, y con razon Gaspar Barbío. Ya se sabe que Mithra es el Sol, sobre que pudiera decir mucho. Luego siempre se tubo entendido, que el culto que se diò a Belo fuè supersticioso, y no dulario: por que aunque admitamos que no lo fuera al principio; ya en tiempo de Nino se le dieron á Belo honores divinos.

Pero concedamos he al Coment. todo lo q[ue] quisiere; aun la queda el rabo por desollar. Digamosle. Prosigue: Esta accion de Nino en Babilonia se divulgaria luego por las naciones q[ue] miravaná aquella Ciudad como Metropoli, y cabeza, de donde avian salido todos los Reynos del Mundo. Y llegando a España la admitirian los Españoles en algunas partes, no adorando, ni ofreciendo sacrificios á Belo el de Babilonia entonces, sino á los varones excelentes, que avian tenido en virtud, y gobierno, asi hombres, como mugeres ya difuntos.

Ya Um. me ha oido que estas voces seria, haria, tomaría y bolveria son para la Historia grande boveria. Quien le ha dicho al Comentador, que hubo Naciones, excepto los Babilonios, que mirasen aquella Ciudad como Metropole; y Cabeza de donde avian salido todos los Reynos del Mundo, quando salieron de Senacer? Pudieran mirar aquella torre, y Cíudad como a tal Metropoli, pero no a Babilonia, que no estava fundada, pues la fundò Nembrot despues. Y aunque

(176)

fuese la misma que se fundava en Senaar si les arrojó Díos de allí. Como la avian de tener por Metropolí, y Cabeza que fuera perseverar en el delito que obligò a Dios a confundir las lenguas, para que no se labrase la Torre, y como reconocian a Babilonia por Metropolí, y Cabeza, si Nino diò guerra á muchas Naciones, y las sugetò á su Imperío? Y aunque entonces le reconocieran por Monarca, y a Babilonia por Metropolí; esto no era por aver salido de allí, sino por que les sugetò por armas. De Babilonia salio Asur, y edificò à Ninive, y este Asur dicen que fue Nino, y luego se opuso a Babilonia, segun dicen algunos. Y quando fuese distinto, lo comun es, que Belo se apoderò del Reyno de Babilonia, con que no la mirò como Metropolí pues Belo hizo á Ninive cabeza del Imperio de los Asirios, ó su hijo Nino en quien comienzan las Historias profanas, como advirtió Paulo Orosío, al principio de su obra. Y demos que llegase la nueva del culto, sea el que quisiere, á las demás Naciones, quien tujo esta nueva a España? Quien ha dicho que en España avia correspondencia con Babilonia? Ya se vè que esto es voluntario.

Aora veamos, quienes eran estos varones excelentes q[ue] avian tenido los Españoles excelentes en virtud, y gobierno asi hombres como mugeres, ya difuntos? Responde el Comentador: como lo avian sido el Patriarca Tubal, su Madre Noela, de quíen, y de sus profecias queda dicho arriba. El año de 1800 n.4. El Patriarca Japhet su padre de Tubal, que abria ya muerto en la Mauritania de Africa, cerca de España, y se avia enterrado en el Monte Athlante, dandole su nombre. Tambien pudieron levantar templo, y hacer sacrificios a la gran Titea, consorte del Sto. Patriarca Noe, conocida entre los Gentiles, con los nombres de Terra, Arízia, Orchia, y Vesta, por aver sido persona de grandissimas virtudes.

De estos dos ultimos mo ay que hacer caso. El abria del Patriarca
(176 v)

Japhet, y el pudieron de la gran Tythea, como ya se dixo no viene para la Historia. Y aunque pone Auberto al año 1800 que Erictra Sibila, que el Comentador llama Noela muger de Japhet, murió en España el año 1800, sobre la Ciudad llamada Jubalia, sobre las fuentes del Ebro, que quiere el Comentador sea Reynosa, y no tafalla en Navarra. Todo esto es voluntario, como que tubal murió el año 1950 y fué sepultado en el Monte Pirineo, en una cueva: porque, lo 1º todo esto se queda en la fé de Auberto, sobre que es la disputa. Y el Comentador, que ofreció probar las clausulas, no trae comprobacion alguna del año de la muerte de Noela, y la que trae de la muerte de Tubal es una lastima. No tengo (dice) con que ilustrar mejor esta clausula de Auberto, que con lo que dice el Alcaide Abulcacim, que estava escrito en aquella grande piedra de la Ciudad de Merida, que el mandò traducir de lengua Caldea en Arabiga, a tres interpretes, que es lo siguiente: Decia mas, que este Sem thofail vivió 260 a. con tanto contento, sosiego, y prosperidad, que vido por copias, antes de su muerte, que de sola su generacion, y sus tres hijos hallò multiplicados 650 personas. Y deseando ver à su abuelo Noè antes de su muerte, murió queriendose embarcar para hacer este viage 256 a. cumplidos de el diluvio general del Mundo, del movimiento lunar, el qual el avia hallado por Astrología. Esto la relacion, que segun esta quenta primera de los 260 a. de vida, vino a nacer tubal el año 33. despues del diluvio, y de la creacion 1690. En los 5. que añade despues no se si esta errada, y los pone por conter los años solares, ó lunares. Esta es la comprobacion de la muerte de Tubal al año 1950.

Ahora: Lo que dice la quenta de la Lapida es, que la muerte de Tubal fuè cumplidos 265 a. lunares del diluvio, y reducidos estos años lunares comunes, por que no habla de los embolismales, que estos igualavan à los Solares, hallamos que ay 2120 dias de diferencia: porque el año Lunar tenía

(177)

once dias menos que el solar, y reducidos estos días á años solares componen cinco a. y algo mas. Con que viene á ser la muerte de Tubal ô sem tufail, segun esta Lapida al año 260 despues del diluvio. Y juntando 1656 del diluvio suman 1912 a. De que se infiere lo primero que segun el computo de Abulcacim, no murió Tubal al año 1950 sino al año 1916 porque vá con el computo de la Biblia, como dice al principio del capitulo, y no siguió el computo de los setenta, sino el Hebreo; ó sino denos el Comentador el punto fijo del computo que seguia Abulcacím. Se infiere lo segundo quan gran disparate dixo el Comentador, que Tubal avia nacido 33 a. despues del diluvio: porque no viene por lo que dice el Moro Abulcacím, porque no dice del nacimto. quando fuè, sino de la vida con sosiego, contento, y prosperidad. Y esto no se entiende contando de el nacimiento porque los años de la puericia no admiten estos epitetos. Pero quando se entienda desde el nacimiento, si el diluvio fuè al año 1656 anadiendo 260 a. estamos en el año 1916 y asi nació tubal el año 1º del diluvio, y asi dixo mal el Comentador que su quenta es por la de Auberto, y esta no es la de Abulcacim. Con que ya no es comprobacion, para asiganr la muerte de Tubal al año 1950 del mundo. Lo 3º esta lapida

sin duda es fingida. Porque no ay cosa mas sabida en las Historias de España, que el que la Ciudad de Merída fuè fundación de Augusto Cesar, que aunque Moreno de Vargas, refiriendo todas las opiniones, sigue la de Abulcacim, fundado en lo q[ue] dice la piedra referida; ella misma dice la falsedad, por lo mismo en que Moreno se funda, de que estava en lengua Caldea, que fuè la que trajo tubal, y la primera que se hablò en España. Por que si la lengua Caldea es una de las primitivas que dimanaron de la torre de Babel, y cada

(177 v)

Colonia de las 72 q[ue] poblaron el Mundo tenia su lengua; como pudo ser la lengua de TubalCaldea, si esta quedò en el Asia en la Region Caldea, que poblò Arphaxad. Y asi se engaño Florian de Ocampo (de qn. se vale Moreno de Vargas, quando dixo: que la habla de los Españoles en tiempo de Gerion debió de ser mui conforme con la de los Caldeos, ó casi la mesma: porque como Tubal su primer fundador fuè Caldeo natural, y tambien Caldeos los que con el vinieron, desospechar es que su generacion, y decendencia hablarian la lengua de sus progenitores. Por que ni Tubal fuè Caldeo, ni vinieron con el Caldeos, sino que fuè Colonia especial, como fueron las de los demàs pobladores: porque deste modo que Tubal le llama Ocampo Caldeo, por aver estado en el Campo de Senaar, todos fueron Caldeos, y todos hubieran hablado la lengua Caldea, ó casi la mesma. Y el hallarse algunos vocablos Caldeos, aunque sean antiguos como dice, es que son Phenicios, y tienen algo de conexion con los Caldeos, como de los vocablos Hebreos antiguos discurrió Aldrete, no porque hubiesen venido antes de la muerte de Hebreos á España, como tampoco se hablò la lengua Caldea en España primitivamente introducida por Tubal. Y asi el estar la Lapida en Caldeo, arguie ser supuesta, como hansido supuestas por los Hebreos otras, para provar su antigua venida à España, aun en tiempo de Salomon, segun los doctos pruevan de la piedra de Monbiedro, y de la Abba Abel Tetrarca de Sepharad se dixo ya en este Dálogo. Y si el Comentador tiene su Beroso de Um. por verdadero, esta Lapide es falsa: porque en el Lib. 5. dice que Jubal, que es Tubal fundò a los Celtiberos, y luego, que poco despues Samothés, q[ue] es lo mismo que Dis, fundò las Colonias Celtas. Um. glosa que fundò á los Hispanos, que el primer lugar fue Tubal,

(178)

que mudada una letra es Dubal, como escribe Pomponio Mela, en las Ciudades de la Betica. No se le escaparía à Beroso la fundacion de Merída si fuera cierta. Queda pues sin comprobacion cierta la muerte de Tubal al año de 1950.

Pero no solo no ay comprobacion destas muertes, sino se prueba que son los computos falsos: porque van fundadas en el modo de poner la entrada de Tubal en España al año de 1800 y en este mismo año pone la muerte de Scoela. Y es falsa esta entrada en este año: porque la dispersion de las gentes fuè el año 1880 como siente Teofilo Antiocheno, que aunque otros la ponen quando nació Phaleg, esto no puede ser: pues sus nietos fueron de los dispersos, y la division que fuè en su tiempo fuè la que hizo Noè. Pero despues sucedió el edificio de la Ciudad, y Torre, en que se gastaron algunos años. Y que viniese Noela á España nadie lo provará. Y que en un año se fundase la Ciudad arguie que eran los Albaniles diligentes, no como los que ahora se usan. Y siendo Sibila y Profetisa, mucho se descuidò, pues no previno el dejar el sepulcro de sus maiores, ó por lo menos sin disponer que la llevasen áenterrar en el Monte Athlante con Japhet, que, como dice el Comentador, avia ya muerto en la Mauritania de Africa, cerca de España.

El dar a Tubal solos 260 a. de vida no parece conforme á lo que trahe el texto sagrado de los que nacieron en aquel tiempo: por que de Jaredo.... Noè vivió 350 a. despues del diluvio, sem 500 despues, que engendrò a Arpaxad dos a. despues del diluvio. Arpaxad 338 a. sale 433 Heber 464 a. que en Phaleg se comenzó a minorar la vida, que vivió 239. Porque

(178 v)

hemos de abreviar la vida de Tubal, sino decir que murió como Arpaxad, y los demas? pues no ay motivo especial para lo contrario.

Mas sea así, que hubiese à quien dar este culto de Diclía Buenos estavan los Españoles, y las demas gentes, que no sabían dar este culto à los varones excelentes en virtudes, ni las demás Naciones sino hubiera dado principio Nino? Es muí recibida tradicion que los guesos de Adan puso Noé en el Arca, y que de aquí se prueva la veneracion de las Reliquias, que es adoración Dulia. Pues esta noticia no la ignoró Tubal. Luego no se ha de acudir à Nino por ella. Y si dixere que Nino dió principio a la crecion de templo en este genero, esto no es facil de provar, ní es necesario para la clausula de Auberto, porque no dice que se erigió Templo en España a los Dioses, sino que comenzaron a líbar a los Díoses, contra el verdadero Díos.

Pero prosigue el Comentador, que nada podía tocar en Idolatria, quitandole a Dios el verdadero, y legitimo culto, que se le debia como à Criador, y mas con la fé que tenian de un Redemptor, con las profecias que las dejó escritas la Sibila oela su ascendiente, y madre suia tengo para esto un argumento mui eficaz, y es que S. Cirilo escribe, que no hubo Idolatria en el mundo, en la primera edad, desde la creacion del Mundo hasta el diluvio, y desde el diluvio hasta Sem inclusive. Lo mismo escribe el Angelico Doctor, u otros muchos Padres que le síguen Luego la adoracion y sacrificios que ofrecian los españoles en tiempo de Ibero a los Dioses, seria de Dulia, y no de Latria, dado que les fabricasen imagines, seria lo mesmo, hasta que despues con afecto desordenado se torció en Idolatria.

Ya he dicho que el Comentador, ó no lee los Autores q[ue] cita, y si los lee, no los entiende, y si los entiende, y los vicia, es peor:

(179)

porque lo 1º es credulidad, lo 2º ignorancia, y lo 3º malicia. No puede aver maíor prueva, que lo que ahora dice: pues S. Cirilo, y Santo Thomas sienten todo lo contrario. Dice S. Cirilo traducido fielmente: Verdaderamente los hombres que hubo desde Adam hasta Sem, à Dios que lo es de todos por su naturaleza le reverenciaron por Hacedor de todas las cosas, y por Señor. Ninguno de ellos se tacha de que aia sido dado a los Díoses agenos, ó aya ofrecido a los Demonios inmundos. Pero despues del diluvio, y fabrica de la Torre, y division de las lenguas, tubieron indigna opinion aun de Dios los que estavan dispersos por toda la tierra: porque apartando la mente de la verdad, y mancípandola à negocios temporales, y terrenos y consiguientemente a los negocios corporales, se hacian culpados de todos los absurdos, y en cierto modo distribuian en sí los crimines del error los que decian, que avia muchos Díoses: porque unos congeturavan que avia Dios, otros que el Sol, y la Luna, y las Estrellas, y los elementos del Mondo el Fuego el Agua, el Agua, y la Tierra, de quien se dice que se componen todas las cosas. Otros que avian caido en la ultima rusticidad de todas fueron deprimidos à tanta confusion de pensamientos, que erigieron Templos, y Delubros de preciosissimas matherias, y constituieron en ellos Sedes, y Estatuas de hombres, y aunque les rociasen de lagrimas como a muertos, con todo eso les tenian por Dioses, y se atrevieron à honuestrarles con Libamenes, y Sacrificios. Verdaderamente que muchos que entonces vivian daban à los elementos del Mundo el honor que solo a Dios es decente. Pero los Caldeos eran

(179 v)

los dados à esta pintura mas que todos los otros, y medían curiosíssimamente los movimientos de los Astros: pero los buelos de las Aves hacian ocasion de batcínios. Empero el divino Abraham era ageno de la demencia de estos. Aquí se vé que no entendió el Comentador aquellas palabras de S. Cirilo. Desde Adam hasta Sem y vío mal de la palabra inclusive, aplicandola à todo el tiempo de Sem: por que solo habla de los hombres y personas, no del tiempo. Bien claras son las palabras de S. Cirilo, y aun dà áentender que

todos los dispersos de la fábrica de la torre fueron Idolatras. Con que se infiere que comenzó la Idolatria en la fabrica de la torre por Nembrot: pues dice: Despues del diluvio, y fabrica de la torre, y discrecion, ó division de Lengua, tubieron indigna opinion aun de Dios los que estavan dispersos por toda la tierra Y cabe la Idolatria inclusive, pues vivió mucho mas Sem.

Pero en el texto que cita de Sto. Thomàs lo veremos mas claro. Pregunta el Santo si la causa de la Idolatria aya sido de parte del Hombre? Y pone el 2º argumento en esta forma: Las cosas que se causan de parte del hombre se hallan en todo tiempo en los hombres. No hubo siempre Idolatria: porque se lee se inventò en la segunda edad, ó por Nembrot, que como se dice obligava á los hombres á adorar el fuego, ó por Nino, q[ue] hizo adorar la Imagen de su padre Belo; entre los Griegos, como refiere S. Isidoro Prometheo fuè el primero que hizo simulacros de hombres. Los Hebreos dicen que Ismael fuè el primero que hizo simulacro de Lodo. Cesò tambien la Idolatria en la 6ª Edad por la maïor parte. Luego la Idolatria no tubo causa de parte del hombre. Responde el Santo: Al 2º se ha de decir

(180)

que en la 1ª edad no hubo Idolatría, porque estava reciente la memoria de la creacion del mundo, por la qual aun tenía su vígor el conocimiento de un solo Dios en la mente de los hombres; pero en la 6ª edad fuè excluída la Idolatría, por la virtud, y doctrina de Christo, que triunfò del Diabolo. Vee aquí que Santo Thomas solo excluie la Idolatria en la edad 1ª y 6ª y la admite en las demás, y admite que comenzó en la 2ª edad, ô por Nembrot, que hacia adorar el fuego, ó por Nino, que hizo adorar la imagen de su padre Belo. Luego se infiere lo que dixe del Comentador, enquanto á los textos que trahe para sus comprobaciones del origen de la Idolatria, y de la impugnacion de los Hebreos, que la pusieron en la primera edad. Abrà Um. leído á Dionisio Bosío, que reprende á Maimonides, que lo afirma.

De todo lo dicho se colige la poca erudicion del Comentador, aunque no niego la sana intencion. En esta no yerra: porque claro està que no es su intento dar culto, ni aun de Dulia a Belo, por sus malas costumbres, ni á otros tampoco. Pero en la realidad dà motivo para errar: pues aunque disminuie el culto que les dieron, segun los Autores referidos; no prueba virtudes para merecer el culto de Dulia. Demàs desto se ha metido en una bolina escusada, quando las clausulas de Auberto expresamente dice, que las libaciones de este año 1954 fueron contra el verdadero Dios. Y asi expresamente no pudieron ser adoracion de dulía, por el merito de sus virtudes: porque esta se compadece con el culto del verdadero Dios, que se adora por su perfectíssimo ser con adoracion de Latria, y no se dedigna de ser honustrado en sus Santos por las virtudes que les comunicò. Y asi prosigue el Comentador: Pero porquanto dice Auberto que estos sacrificios los comenzaron contra el verdadero

(180 v)

Dios, en que muestra fuè verdadera Idolatria, advierto dos cosas: La una que trageron este error, y lo pegaron los Caldeos, que entonces vinieron de Babilonia, descendientes de Cham: porque veo que se halla edificado en Castilla el lugar de Castro Nuño, que tubo antiguamente el nombre que por infamia le dieron á Cham, llamandole Encio, y Iniso, que quiere decir Propagador por aver sido tan lascivo, y aun añadieron el Essem, que quiere decir infame llamandole Chamesencio, que es lo mismo que el infame Propagador, y Fecundador Cham: porq[ue] con hermanos, hijas, madres, con varones, y con bestias se juntava. En España pues, en memoria deste deshonesto hombre se levantò el Castillo Inu, que es Castro Nuño. Segun se hallará en Antonio de Hebrixa, de gestis Ferdinando, et Elisabeth, llamandole Castrum Inui. En Italia dejò otra semejante memoria en otro Castillo con este nombre, de que hace mencion el Poeta.

Castrumque Inui; Urbemque fidene

Tambien le edificaron la Ciudad de Panos en las Montañas de Jaca, sobre el Monasterio R. de S. Juan de la Peña, de que hace mencion Dn. Juan Briz en su Historia, como tubo otra en Egipto.

No le parece à V.m. disparatada toda esta relacion? Pues a Um.cita para autorizarla, porque prosigue: De que dá suficiente noticia Fr. Juan sobre Beroso. Grande alabanza por cierto de los Españoles, edificar lugar en memoria de hombre tan infame.

Juan Anio.#7 Confieso que dixé grandes disparates hablando de Cham, y le ocasione al Comentador los que el dixo, como se verá en el Comento de mi Beroso, en el Reyno de Belo, y de Nino, y en el 4 Arbol de los descendientes de Noé. Pero que quedasen en Babilonia descendientes de Cham, y que

(181)

viniesen á España, ni lo he dicho, ni lo he oido. Yo en Egipto le pongo à Cham, y despues le paso à Italia, y Jano, ó Noè le arroja de alli á Sicilia; pero en Chaldea, ni el ní su descendencia. Y asi esta es una descendencia imaginaria, hija de mala cabeza.

Cand. Phil.#2 Y aun lo que Um. dixo tambien lo es, tocante á la estancia de Italia, y Sicilia; pero esto es para mas despacio, y mas si estamos à lo que dice Lactancio Firmiano, aunque tampoco me afirmo en ello: que esta materia de la poblacion del mundo tiene mucho que examinar, por la diversidad que ay de pareceres. Pero quando hubieran quedado en Babilonia, y quiera llamar Caldeos à los Babilonios, por aver sido su Rey Nembrot, descendiente de Cham hijo de Chus, el qual Nembrot desde Egipto adonde era Cabeza de los Miscos, bolvió à Siria, y edificò á Babilonia, como dice el Chronicon Alexandrino. Quien ha dicho que viniesen estos descendientes de Cham desde Babilonia á España? Porque decir, que edificaron en Castilla el Lugar de Castro Nuño, porque à Antonio de Nebrixa se le antojò llamarle Castrum Innuí, es una fantasia ridicula; quando sabemos que antes siempre se llamó Castro Nuño, como consta de la Historia general p. 4. c. 2º Si en los tiempos antiguos se hubiera llamado Castrum Inuí aun pudiera tener alguna conexion con la quimera de Um. que Inuo es Cham; pero sino tubo este nombre sino el de Castro Niño, porque la poblo, ó poseyó alguno llamado Nuño, que es nombre de Castilla, no el año 1170 como dixo Gil Gonzalez: pues el de 1072 estuvo en ella el Cid quando fué a Zamora con el mensaje del Rey D.Sancho á Da. Urraca; como consta de la Historia general citada. Como la avemos de poner por fundacion de los Babilonios descendientes de Cham. Todos estos lugares pequeños

(181 v)

de Castilla son fundaciones modernas; que las antiguas ô se celebran en los Autores antiguos, ó se manifiestan por sus ruinas; y Castro Nuño nõ.

Pero aunque toda esta quimera q[ue] supone el Comentador, fuera verdad, està mal deducida la consecuencia, quando dice: Pues como pasaron descendientes de su linage a España desde Egipto y Babilonia. Note Um.que hasta aquí avian venido de Babilonia. Note Um. que hasta aquí avian venido de Babilonia los descendientes de Cham; ya vinieron tambien de Egipto. Y es tan cierto lo uno como lo otro, pues no se autoriza con testimonio, sino es que quiera que Castro Nuño sea fundacion de Egipcios, y Babilonios, que es una Babilonia de imaginaciones disparatadas. Prosigue: Y hallaron cabida en algunos malos dados á los vicios Dieron en hacerles Templos á los mas excelentes hombres, que avía tenido España en aquellos 200 a. atrás, y ofrecerles sacrificios. Dos cosas tiene contra si esta consecuencia: la 1ª que hombres malos, y dados à los vicios venerasen a los mas excelentes hombres, quando los malos aborrecen a los buenos. La 2ª que los Caldeos, y Babilonios si hallavan cabida en los malos, y dados á vicios los enseñarian sus ritos, y estos adoravan al Fuego, y a Belo, y al Sol, como se ha provado. Pues que tiene que ver esto con edificar templos, y ofrecer sacrificios a los hombres excelentes que España avia tenido en los 200 a.

atràs? Esto es hablar sin conocimto. de lo que se halla escrito en los D.D. antiguos. La 2ª cosa que dice en consecuencia de la clausula de Auberto, es, que este contagio no se pegò á toda España. De esto sea lo q[ue] quisiere: que ya dixere era materia larga averiguar quando entrò la Idolatria en España, y lo mismo es ajustar hasta donde se estendió. Pero queda llano, que es poco erudito el Comentador, y que con estas imaginaciones mal fundadas dà ocasion a que imperitos

(182)

juzguen eran Santos los que la Antigüedad supersticiosa venerò falsamente en sus simulacros: pues solo como simulacros ethnicos se han conocido. Y esto se reconoce mas claramente con lo que dice al año 2259. hablando de la sucesion de Hispano á Hercules.

Sigalion: Si Um. ha de decir todo lo que ay en ese punto, es materia larga, y puede ocupar una Scena.

Cand. Phil. Si Señor, todo lo quisiera decir. Y descuide Um. de darme de ceñar: porque he menester hacer mucha reminiscencia de tan varias cosas como para apurar esta materia son necesarias. Y asi para eso me estarè toda la noche en la Bibliotheca de Athenas, y la pasarè insomne. Y los Antagonistas Luciano, y Hunibaldo, y Anio busquen su busquen su remedio, pues tienen el Gallo de Luciano, que les socorra.

Sigalion:#3 Pues cierrase el Museo, en saliendo los Agonistas.

(182 v)

SCENA VI

Continuase el Coloquio de Candido Philaeto, y Anio.

Candido Philaeto:#2 Omito en esta scena dar cuenta de como he pasado la noche: porque siendo empeño de recorrer libros de la Bibliotheca de Athenas, la necesidad, y la curiosidad la han hecho Toledana. Y asi con tu licencia, ô gran Sígalió proseguirè con lo que propuse en la scena precedente.

Sigalion: Está mui bien, y esten atentos todos, especialmente Anio.

Cand. Phil. Iba prosiguiendo el asunto de que el Comentador motibava que los imperitos introdugesen la supersticion Gentilica, y para eso propuse lo q[ue] dixo al año 2259 en la sucesion de Hispano a Hercules. Dice pues: Fuè sepultado Hercules en el Templo de Cadiz. Tubieron en grande veneracion sus huesos, y como á cuerpo Santo, y de varon tan insigne, le dieron desde luego culto. Cui celtiberi templum ad illius Gades, et Sepulcrum, et divinos honores tribuerunt, plurimasque illius triumpho, et nomini Urbes dedicaverunt, ut Libisosam, Libisocam, Libuncam, Liboram. El templo ya estava hecho, el sepulcro señalado, las honuestras à sus huesos comenzaron ahora. Pomponio Mela acordandose desto dice: In Gadibus oppulentum est Templum in quo Hercules Egipty ossa esse creduntur. En quanto à los honores no me persuado yo que fueron con adoracion de Latria, reconociendole por verdadero Dios, sino la de Dulia. Ya lo adverti en el año 1954 n. 2. y veremos con evidencia el año presente al n. 2. donde se verà la santidad de España, y el estado Católico que tenia en tiempo de la ley natural, y de nuestro primeros

(183)

Reyes La evidencia es, que dice el mismo Auberto: Por este tiempo muchos siervos del Señor, á modo de los Monjes edificaron muchos lugares, y Monasterios, en la Betica, y Lusitania.

Anio:#7 Tenga Um. Sr. Cand. Phil. que esas palabras que cito Latinas son de mi Beroso tratando del 12 Rey de Babilonia Altades, y el lugar de Mela le tomò de mi libro de los Reyes de España c. 14 y le veo a V.m. con gana de apurar este punto, por que es mui substancial en

la Historia, y así quiero que entre Um. con lo q[ue] yo dixé, comentando a Beroso. Ahora, porque Beroso prosigue de la Monarquía de Hercules Egipcio, para eso se deben notar las diferencias entre el Hercules Griego, y el Egipcio. Escriben, y es verdad, que hubo muchos Hercules: porque Varron dice, que hubo 43. y el 1º fué este Egipcio Thebano, y el ultimo, como dice, fue Alceo Griego hijo de Alemena, y Amphitrión. Lo mismo dice Diodoro Seculo en el 1º y 6º Libro, y en el fin de el 4º y Herodoto en el lib. 2º adonde dice que navegó á Phenicia, y halló un templo edificado á Hercules, muchas edades, y siglos antes del Griego Hercules de Amphitrión, y trae argumento evidente, que los Griegos antiguos veneraban á estos dos: porque fundaban un gran templo al Egipcio, y en el sacrificaban á este Hercules como a Dios. Cerca deste edificaban templo al Hercules Griego, al qual no sacrificaban como a Dios, sino que le parentaban como á Heroe. Ciceron en el lib. de la naturaleza de los Dioses, tambien quenta al Hercules Egipcio con los demás. Y así Historiadores muy aprovados refieren muchos Hercules, y celebran por el primero, y mas fuerte de todos al Egipcio.

(183 v)

al qual segun Macrovio en los Saturnales veneran los mismos Egipcios como nacido en el primer nacimiento del genero humano, y que carece de principio. Testifica Diodoro en el lib 1º que el nombre propio del Hercules Griego fué Alceo: el sobre nombre no Hercules, esto es todo Pellito; sino Heraclio, esto es: Gloria de Juno. Y esto tambien escribe Herodoto en el 2º libro de sus Historias, diciendo, que este cognomento de Hercules es vocablo Egipcio, no Griego, y que los Griegos aviendo hurtado el Cognomento del Hercules Egipcio injustamente se le atribuyeron al hijo de Amphitrión. Esto mismo insinua Eusebio de preparatione Evangelica. Por lo qual quando Ephoro dice que el Hercules verdadero fué uno solo, que fué el que hizo los hechos preclaros que se refieren, esto lo confesamos; pero negamos que el hijo de Amphitrión fué ó Hercules, ó cognominado Hercules: porque esto es solo peculiar al Egipto como al Griego el de Heraclio. De suerte que como Diodoro, y otras escriben, el hijo de Amphitrión tubo por nombre propio Alceo, por propio cognomento Heraclio, por madre propia a Alemena, por propio padre á Amphitrión, ó si como dicen fué adulterino, ó spurio, su padre fué algun Griego llamado Jupiter. Al contrario la madre del Egipcio es incierta: el padre cierto Osiris el justo, al qual segun dicen Diodoro, Beroso, y Moisés significar que era proximo, y tambien dicen que su nombre propio fué Libio, porque triunfó de los Libios, que antes se llamaban Phicteos, ó Phactoneos, como dicen Josepho, y S. Hieronimo, sobre el cap. 10 del Genes. Porque el Hercules, que aviendo vencido el Orbe, puso en Libia la corona del triunfo, verdaderamente fué el Egipcio, como dice Diodoro en el fin del lib. 4. De aqui Silio en el lib. 12 llama á Sando hijo

(184)

del Hercules Egipcio, que nació de la sangre generosa del Hercules Libico, no de Alceo, que puso en Cadiz las Columnas por la parte de Europa, como escribió Diodoro siguiendo las fabulas Griegas, no aviendo puesto columnas en parte alguna, sino es que las aia puesto en Grecia, como poco despues se insinuará en lo q[ue] se sigue. Los cognomentos de Libio hijo de Osiris fueron en la lengua Egipcia Her, Hercol, Arno, Musarno, y Ar, de que diximos en las questiones Annianas: El Hercules Egipcio nació en la primera propagacion de los hombres, que fué antes del excidio Troyano, mas de diez mil a. Egipcios, y antes de Alceo Griego 1200 a. como Diodoro escribe en el lib. 1. Y si reducimos estos a. Egipcios al curso del Sol, de que usan los Caldeos, los Scitas, los Hebreos, y los Celitos Italos, que aprendieron el año de Jano Celo por el movimiento del Sol, y los meses del curso de la Luna, como escribe Beroso, y Diodoro confirma en el Lib. 4. Verdaderamente Hercules nació poco

despues de Nino, como Beroso dice, y desde este hasta el excídio. Troyano se numeran mas de 800 a. que hacen mas de 109 años Egipcios, como explicamos. Demas desto este Hercules Egipció, segun Macrobio en los Saturnales, se dice que carece de principio, por la antigüedad del tiempo; pero aquel se dice que floreció en la edad de Euristeo con los Argonautas, poco antes del excidio troyano, como escriben Diodoro en el lib. 4 y todos los demas. Demas desto, segun Diodoro en el 1º libro, el Egipció floreció en tiempo de Osirie, en el primer nacimiento del genero humano, quando eran los Gigantes, y los Monstruos, y los Dioses antiquissimos tenian guerra con los Gigantes, como los

(184 v)

mismos Griegos confiesan; pero el Alceo Griego floreció cerca de la eversion de Troya, quando aviendo Ciudades, y Reyes no avia ya Monstruos, y Gigantes, y ya avian acavado la vida los Dioses antiguos, que tubieron guerra con ellos. Tambien muchas edades antes del Alceo de Amphitryon se lee que avia templos dedicados a los Dioses, ya Hercules; mas como arguye el mismo Diodoro, el Hercules Egipcio fue cerca de los tiempos de Nino, quando por ser el tiempo rudo para resistir no avia armas de hierro, y usava de una Porra, y de pieles de fieras por armas.

Cand. Phil.#2 tenga Um. Señor Año, que Um. vá poniendo tantas cosas, que ha de ser necesario mucho tiempo para averiguarlas, y aun no es facil percivirlas. En el Estado popular dixo Maximo Tirio: Quando diversa plebe vocea, y fluctua, no puede entender ni la voz de la ley, ni del Principe, porque en un grande clamor de hombres, quien oie las palabras del que habla? Y asi quando el animo cae en un tumulto de cosas es lo mismo que entrarse en el mar, y querer navegarle, estando alterado, y levantandose tempestuosas olas. Um. con su mucha erudicion dice una turba multa de cosas; no es facil percivirlas. Levanta olas de dificultades no facilmente superables, y yo he de entrar à navegar este mar. Vamonos poco à poco, que tiempo tenemos, que sino se acavare la questión en esta Scena, ai está mañana, que el adagio Castellano dice: Calor, y Maña: que lo que oy no se hiciere se hara mañana, y otro tambien publica, que ay mas dias que longanizas.

Año: Señor mío:#7 V.m. en sus discursos no quiere interrupcion, y esto debe ser igual. Confieso que es mucho lo que en este

(185)

punto de la distincion de el Hercules Libico, y Griego he coacervado; pero me parece es mui selecto. Y aunque se aya de responder por partes, y con toda individualidad, tiene cierta energia el oirlo todo junto, por que tambien ay un axioma que dice, que quando las cosas singulares no aprovechan; colegidas en uno, y hecho un agregado de todas ayudan. Y como es necesario tener benevolo el ánimo del Juez, y que haga buen concepto de la justicia de la causa, pues depende de el no solo la atencion à lo que se dice, si no la ponderacion de lo que se alega, à mí me parece será bien decir de una vez todo lo que he escrito en este punto, y Um. como tan versado en estas materias, no dudo lo habrá leído, y ponderado, y asi no le cegerà de repente lo entenderà como la materia pide, y responderà como de mui pensado, como lo ha hecho en todo lo que hasta ahora se ha propuesto.

Cand. Phil.#2 Confieso que he leído mui despacio todo lo q[ue] Um. refiere; pero no puedo dejár de decir, que quisiera ir respondiendole desde luego poco à poco: porque para de una vez es mucho, aunque Um. me haga tanto favor.

Sigalion:#3 Diga Año todo lo que quisiere: no le quede por anzia qualquiera cosa q[ue] hubiene concebido en su defensa; y en la respta. tomelo Cand. Phil. por partes, y haga el gigote, ópiccidillo, que gustare.

Año:#7 Pues prosigo repitiendo la ultima clausula, para continuar con mas claridad, haciendo el paralelo del Hercúles Egipció, contraponiendole al Hercules Griego. El Hercules

Egipcio fuè cerca de los tiempos de Nino, quando por ser el tiempo rudo para resistir, no avia armas de hierro, y usava de una

(185 v)

Porra, y de pieles de fieras por Armas. Alceo fuè ya domado el Orbe, formado, y instituido con leyes, y Reyes, y hallado el hierro formidoloso: porque los Argonautas estaban armados con hierro, y Alceo cubierto con armas, y instruido con porra de hierro, como dice Berrío . Por lo qual el Egipcio fuè Pellito, y este Ferrato . Item se diferencian porque Heraclío no militò en alguna parte del Orbe; solo obedeciò á Euristeo con los Argonautas, Rey particular, no para la salud de las gentes, sino para daño de ellas: porque exercio excursiones de Pirata cerca de las playas, por insidias, y engaños, no con el estilo de guerra justa: porque cerca de Cholcos, corriendo la playa, por auxilio y dólo de Medea Ramera, hurto el bellocino de Oro, y huiò como Pirata, como insinua, y expone Diodoro en el lib. 5º en el qual descubre las fabulas, que los Griegos fingien destos sacrilegios dolosos, para honestar su uso Piratico. Y deste falso honestamiento usaron en la excursion Piratica à cerca de Ilío, en lo qual de noche, por engañosas insidias mataron á Laudemonte, padre de Priamo, que no tenia sospecha de tal cosa. Y quando corrian la playa Africana mataron no á Anteo, que no existia, sino á un Pastor llamado Dracon, que tenia unas ovejas aureas, esto es rojas de suerte, que le ataron con violencia, y á su vista robaron las ovejas, como expone Diodoro. Luego no militan por la salud de los hombres de Africa: pues oprimieron los Afros pacificos, y sín culpa. Del mismo modo quando corrian la playa de España fingieron falsamente que avian muerto á Gerion, que ya avia pasado, y se avia rendido al Hercules Libio, cuíos guesos, y nombres y cognombres permanecian en España. Que lo que pasó fué, que auentado con Telamon, y los Argonautas, el Alceo llamado Hercules falsamente por los Españoles, navegò a Ilua Isla de Italia, desde la qual fuè llevado en la Armada a Tuscho Puerto de

(186)

Thelamon, cerca de la planicie Thurrena, como Diodoro declara en el lib. 5. Demas desto por tierra caminando a Roma por los Ciminius Luthumones á Evandro, con costumbre Piratica robò la doncella Faula; aunque Berrío diga, que se la fieron en premio. Y a Caco poderoso Capitan de Campania, y del Reyno, que prohibia, que Evandro sin mandato de Tarchonte Rey Thurreno no avitase el Aventino, le matò, no con fuerza, sino con engaño: porque, segun Solino, Caco fuè metido en el Laberinto por Tharconte Rey de Thurexia; pero escapandose de las prisiones, y de la Carcel, obtubo á Campania, y los Lugares cercanos, y los fortaleciò valientemente. De suerte, que como otros escriven, bolviò à la gracia, y amistad de Tarchonte. Y sabiendo que Arcades ocupava el Latío, con licencia de Fauno, no por mandado de Tarchonte, solo, y sin armas se fuè al Aventino, á embarazarle, que no tubiese cosa alguna sin voluntad de los tuscos, de suerte que quitò los Bueyes á los Arcades, no á Heraclío, y los tradujo al Aventino. Heraclío, que entonces estava presente con estilo Piratica le sufocò, poniendo fuego á la espelunca. Por lo qual, temiendo los thurrencos, huiò segun su estilo: y como dice Solino, porque le cercavan los caminos matò a Jone hija de Nauloco Apulo, porque con mas eficacia insistia en los caminos, y se permitió que en Apulia la playa se dixese Jonica, solo por sus buenos meritos. Siendo asi, que segun Livío en el lib. 5. ab V.C. y mas claro Diodoro en el 6º lib. hubiesen mandado que toda la plaía cerca de Italia se llamase Thurrena: porque cerca de estos tiempos Troyanos Tarcon, y los Thurrenos tenian todo el Principado, y Monarquia de Italia, á cuias florecientes riquezas, luego que cayò Troya huío Primero turno Rey de los Rutulos, segun Livío en el Lib. 1 y despues Eneas profugo de Troya, como dice Virgilío

(186 v)

en el lib. 8. 9. 10. de la Encida. Para honestar Evandro, y los Arcades esta fuga, y dolos, dixerón á los descendientes, que este Caco fuè un Ladron vil, y que Heraclito le matò con cierta virtud divina. Y como fingieron mentiras con muchas fabulas de Laudemonte, de la fuga de Colchos, de la violencia del Dragon, y de España asi de Italia, y de Caco. Luego no imperò á todo el Orbe Heraclío, ni quitò los Gigantes de Egipto, Phenicia, y Asia, Italia, y España, las quales Provincias seguian Reyes legítimos, y no conocian tiranos, ó Gigantes. Empero aviendo executado la piratica con los Argonautas, con dolos, y insidias, y maleficios, adquirio el nombre de Pirata entre los Chaldeos, como lo dirà Beroso en sus lugares.
Esto es lo que ay de Hercules, segun otros. Ahora sigamos solo del Egipcío á Beroso Autor veracissimo.

Cand. Phil.#2 No prosiga Um. adelante que harta materia ay que desenmarañar en lo dicho, aunque està con buen methodo, y con arta erudicion, que manifiesta que Um. fuè hombre mui docto.

Anio.#7 Mejor la tendrá Um. si oie a Beroso. Dice pues. Hercules hijo de Osiris, cuò nombre es Libio con Isis en Egipto matò áTyphon, en Phenicia á Busirides, otro typhon en Frigia, á Mílino en Creta, á Anteo en Libia, á los Lomninos en Celtiberia. Y aviendo sustituido su Reyno destos en Hispalo, de alli bolvió á los tiranos de Italia, y pasando por los Celtas á Italia, con permiso de sus padres Galactea les engendrò al Rey Galates. En Italia debellò diez a. y expelió los Lestrigones. Despues reyno 20 a. pacificamte, y les fundó muchos lugares de su nombre, y sobrenombre Musaría, como de Gedrosis, y Carnania, y hizo comodos para la avitacion de los hombres lugares que tenian impedidos las aguas, de suerte que al año 41. de Baleo, aviendo comenzado en Italia la pelea contra los Gigantes, los acabò dos a. antes de su muerte. De suerte que de Hispalis vino Hercules a Italia, matò los Letrigones, y todos los tíranos, edificó los Amos, Libarnos, y Musamos de su cognombre. Governò 30 a. llamò a Tuseo, y

(187)

se les dejò por Rey, y en tiempo de Altades Hercules llama de la Region tanaide a Tusco su hijo, y de Axa, y le hizo Corito de los Janígenas, segun costumbre. Y aviendoseles dejado por Rey, ya muí viejo buelve á los Celtiberos, el año 39 de Altades. Luego se siguen las palabras que arriba estan puestas del templo, que exigieron los Gaditanos. Ahora diga Um.

Cand. Phil.#2 Si hemos de estar a los Escritores ciertos muí mal negocio tiene Um. Señor Anío. Y de Diodoro, Herodoto, Eusebio he de ajustar la verdad del Hercules Egipcío. Y supongo, que hubo muchos hombres, que tubieron el nombre de Hercules, que es lo que Um. citò de Barron. Oiga lo que refiere Ciceron hablando con Marco Bruto en el lib. 3 de la naturaleza de los Dioses: Delos que me dices que de hombres llegaron á ser Dioses, tu daràs la razon como aya podido ser, ó como aia dejado de ser, y yo lo aprenderè de buena gana, porque lo que ahora ay no veo de que manera aquel a quien en el Monte Octeo le pegaron Lampadas, como dice Altío allà llegado á la Casa eterna del Padre desde aquel ardor. Y con todo eso Homero hace que sea reconvenido por Ulises en los Infiernos, como los demàs que avían salido de entre los vivos. Aunque verdaderamente quisiera saber a que Hercules potissimamente damos culto: porque nos refieren muchos aquellos que escudriñan las letras interiores, y reconditas. Uno antiquissimo nacido de Jove, pero tambien de un Jobe Antiquissimo, porque hallamos tambien muchos Joves en las letras antiguas de los Griegos. De este pues, y de Lisito es aquel Hercules, que tubo contienda con Apolo sobre el Tripode. Otro se refiere Egipcío nacido del Nilo, que dicen escriviò las letras Frigias El 3º es de los Dactilos Iddeos, á quien hacen fiestas. El 4º es de Jobe, y Asteria, heumana de Latona, á quien grandemente reverencian los Tirios, y dicen tubo una hija llamada Carthago. El

(187 v)

5º es en la India, y le llaman Belo. El 6º es este de Alcmena, á quien Jupiter engendrò; pero fue el 3º Jupiter. Esto Ciceron. Arriano en el lib. 8 de las cosas de Alexandro pone quatro Hercules, el Indico, que si le hubo, dice fuè otro Hercules distinto del Thebano, del Tyrio, del Egipto. Y siete refiere Cedreno, p. 15 citando a Herodoto.

Tambien asiento, que los Griegos aplicaron á su Hercules todas las acciones de todos los demàs, de que sabe Um. lo que dice Díodoro Siculo en el lib. 4 y pudiera referir a Juan Ztezces en la Chiliada 3 n. 36. Pero el distinguir que acciones sean propias de cada uno esto no es facil, por que no ay monumentos de donde deducirlo, y sin estos todo lo demàs es voluntario. Pero ay los para convencer, que todo lo que se dice del Hercules Egipcío hijo de Osiris es fabuloso, y mythologico y que aun esta Historia fraguada de las Mithologias está con mala Chronología, y que no puede ser de Beroso. Y traigo para esto un texto de Manethon Egipcío, que es el verdadero, contrapuesto á su Manethon supuesto de Um. y prueba la falsedad, y suposicion del de Um. Está este texto en el Teroso Eusebiano y en la Chronologia de Georgío Syncello, que vertió en latin, y anotò el Pe. Goar de su Religion de Um. En el se vé , que ni fuè hijo de Osiris, ní concurrió con el, y fuè tenido entre los Egipcios por Senudios. Dice Sincello: Manethon Sabenites posterior á Beroso Pontifice en Egipto de sus impuros sacrificios, en tiempo de Ptolomeo Philadelpho, escriviendole de las 16 Dinastas, entretegiendo mentiras, introdujo siete Dioses, que nunca hubo. Dixo, que el tiempo destes fueron 197.85 y el primero que fuè el Dios Vulcano reynò 97 a. Algunos de nuestros Historiadores computandolos por meses lunares, y por círculos de la Luna, y ajustandolos por años solares de 365 dias Coligen 724 a. y medío, y quatro dias. Pero pensando que

(188)

avian hecho una maravilla, consiguieron una ridiculez, y una mentira, con que confundir la verdad. Tome Um. este ultimo bocado, para lo que dijo de los 107 a. egipcios, que dice precedieron al excidio de Troya, y de la reduccion al Computo por el curso del sol. La 1ª Dinastia es esta.

Primera Dinastia de los Egipcios.

1. Vulcano - 742 a y medío, y quatro dias (Por el computo Solar
2. Sol hijo de Vulcano - 86 a.
3. Agathodemon - 56 a. y m. y diez días.
4. Saturno - 40 a. y m.
5. Osiris y Isis - 35 a.
- 6.....
7. Tiphon - 29 a.
8. Oro Semi Dios - 25 a.
9. Anabis - 17
10. Hercules Semi Dios - 15
11. Apolo Semi Dios - 25
12. Amon Semi Dios - 25
13. Tythoes Semi Dios - 27
14. Soso Semi Dios - 32
- 15 Jupiter - 20.

Pudiera decir Um. que aquella clausula, que falta hablava de otro Hercules. Pero Socorriónos el Chronicon Alexandrino, que en la pag. 107 tratando del primer Inventor del yerro fabricante de armas, para uso de la guerra, porque antes de el solo se peleava con porras, y piedras (note tambien Um. este bocadillo por lo que dixo para distinguir al Hercules

Egipcío del Griego, que en tiempo del primero, no avia armas) dice que muerto Vulcano recibió el Reyno de los Egipcios Sol. A este sucedió Sosis.

(188 v)

á Sosidís, Osírís á Osiris, Oro, á Oro Thules, que pasó con su exercito hasta el Oriente. Ya sé que Um. á este Oro le hace el Hercules Libio, y que el cognomento es hercules; pero bolveremos áello. Lo mismo tiene á la Letra Cedreno, de quien lo tomó el Chronicon Alexandrino.

Siente Eusebio, segun dice Georgio Sincello, que de los Dioses, Semi Dioses, Heroes, y los que llamaron Mortales, Reyes, cogieron, y enlazaron muchas ineptias, y disparates, y así lo son todas estas, que dice Manethon. Ahora tambien supongo, que esta primera dinastia precedió mucho al tiempo de Nino: porq[ue] si Abraham nació en tiempo de Nino, y Hercules Libio Egipcío en tiempo de Nino, caeran en una misma Dinastia: pues Abraham fuè en la dinastia 16. como el mismo Eusebio testifica. Y aunq[ue] Scaligero, y Seltho Calvisio, y otros como Juan Gerardo Vosío, han querido componer estas Dinastias, de modo que concurren con los a. del computo verdadero, diciendo que de colaterales las hicieron consecutivas, y una despues de otra; no es cierto, ni fuè la mente de Manethon, que fingió aquellas Dinastias para exceder en antigüedad a los Chaldeos, y Hebreos, no obstante que concedamos con Bosío, que las entendió mal. Luego no pudo ser este Oro, ó este Libío, o Hercules en tempoó poco despues de Nino: pues cada Dinastia tiene muchos a. y la de los Dioses, y Semidioses, aun por el computo Solar ya se reconoce, y la 16. que pone Eusebio de los Hebreos tiene 190. la 17 tiene 103 la 18 de los Diaspolitas 348. Y así segun Manethon, que precísamente como Egipcío tubo mas noticias de Egipto, que Beroso Caldeo, Hercules precedió muchos a. á Nino, y es fabuloso el tal Hercules pues

(189)

son fabulosas: todas aquellas dinastias, como quíera que las quieran componer Escaligero, y los demás.

Ahora veamos esto mismo por el Chronicon Alexandrino y Cedreno, pone reynando a Mestremo, decendiente de Cham, y á este sucede Fauno, que huío de Italia, y le llamaron Mercurío, por la pericia de la Philosophia, y Astrologia, con que predecia futuros. A este sucedió en el Reyno Vulcano 1680 dias, que hacen 4 a. y 7 meses, y 3 dias del computo solar. A este le llamavan Dios, á Vulcano Sucedíos, Sosis, á Sosis Osírís, á Osírís Oro, á Oro Thules, que andubo con todo su Exercito hasta el Océano, y lo ganó todo, y bolviendo a Egipto pasó á Africa, y allí le mataron. Todo es de Manethon. Despues reynó Sesostrís, que fuè Mercurío Trimegistro, que fuè contra los Asirios, y los redujo a Region, y a los Caldeos, y Persas, y hasta Babilonia, de suerte que sugetó toda el Asia, y Europa. Bolvió a Egipto donde murió, y le sucedió Pharaon Nactior, por quien todos los Reyes de Egipto, que sucedieron de su stirpe se llamaron Pharaones, de suerte que se numeran así los Reyes Mestremo, que es Mezraín hijo de Cham, que fundó el Reyno de Egipto, y sucedió

Fauno, ó Mercurío. A este

Vulcano. A este su hijo

Sol. A este

Sosis. A este

Osiris. A este

Oro. A este

Thules. A este

Sesostris, que es Mercurío Trimegistro. Y á este

Pharaon Nacor.

(189 v)

Ahora cotejemos esto con lo que pone en el Beroso, y veremos, si aunque Oro sea Hercules puede concurrir en el nacimiento con Nino. Um. pone así sus Reyes de Babilonia, y Asiria: Nembrot: este es sobrino de Mesraini, ó Mestremo.

Belo, que reynó 62 a.

Nino, que reyno 52. que son tres Reyes, pues segun el computo de Cedreno, y el Chronicon Alexandrino: Oro sucesor de Osiris, á quien Um. llama por cognomento Hercules es 7º Rey. Con que no puede concurrir en tiempo de Nino, y mas si les damos los a. que dió Manethon, á quien cita tambien el Chronicon Alexandrino. Además que soi de parecer, que Cedreno, y el Chronicon Alexandrino quisieron reducir lo que hallaron en Manethon á la verdad historica de la sagrada Escritura, que no es el intento de Manethon, porque procurava, que excediesen en antiguedad los Caldeos a todos los demás. Y asi todos estos Reyes los puso mucho antes de Mestram hijo de Chus, y de la division de las gentes, por la fabrica de la Torre en el Campo de Senaar. Y no obsta lo que dicen los que quieren enmendarle. Y asi tampoco fio desta delineacion del Chronicon Alexandrino.

Y esto se conoce mas claramente, por que los Egipcios tenian una Chronologia antigua, que fué la que hizo errar á Manethon, mui fabulosa, y agena de la verdad. Y aunque la quiso corregir, tras todo tiene los yerros que advirtió Georgio Sincello. Esta parece estava en las columnas Seriadicas, y otros Hieroglificos, como dice Bosio, y es como se sigue.

Chronicon antiguo de los Egipcios, segun refiere Georgio Sincello

(190)

Ay una descripción chronografica dice G. S. antigua entre los Egipcios, que pienso que hizo errar á Manethon, la qual abraza la distribución de 30. Principados, por la serie de 130 generaciones, con inmenso espacio de tiempo conviene á saber de tres Míriades, y 6525 a. y primero instituye la narracion de los Auritas, lo 2º de los Mestreos, y finalmente de los Egipcios casi deste modo.

El tiempo de Vulcano, por que aparece entre dia, y de noche, no se que asigna.

El Sol hijo de Vulcano reyno 3. Míriades de a.

Saturno, y los 12 Dioses reynaron 3984 a.

Los Semidioses fueron 8. por espacio de 217 a.

Despues se contaron 15 familias dell Cinico circuló por 443 a.

Despues 16. Principado de Tanitas en 8. generaciones 190. a.

Luego el Principado de los Memphitas en 4. familias 348 a. Luego los Principados de los Diospolitas que fueron 19 en cinco familias y 194 a.

Despues el 20 Principado de Diospolitas de dicho familias y 228 a.

Luego el 21 Principado de Tainitas en seis familias y 221 a. Luego el 22. Principado de Tainitas, 3. familias, y 48 a.

Despues el 23. Principado de Diospolitas dos familias y 19 años.

Despues el 24 Principado de los Saitas, tres familias y 44 a.

A esto se agregó el 25. Principado de los Etiopes, 3 familias, y 44 a.

A este el 26 Principado de los Memphitas siete familias, y 177 años.

A este sucedió el Principado de los Persas 5 familias 124 a.

(190 v)

El 29 Principado de 39 a.

Cumplese el 30 Principado de un Tainita 18 a.

Que la suma de 30 Principados es de 367525 a. que resueltos en 5 veces 20 en 1461 y distribuidos indican la decantada fabula de los Griegos, y Egipcios en la reparacion del primer estado del Zodiaco, esto es en el que llaman primer minuto del primer grado del signo

equinoccial del signo del Aries, segun se contiene mas largamente en los libros Gennicos, y Liranidos de Mercurio

De aquí se reconoce la disonancia manifiesta con las sagradas Escrituras y su tradicion: porque estos vetustísimos Comentarios de los Egipcios inducen muí inmenso espacio de años de Vulcano, y de las 30 restantes dinastias, conviene á saber 3. Miriadas y 6525 a. Esto Sincello. Luego todo lo que decian los Egipcios era fabuloso, y asi lo era el Oro, á quien Um. llama Libio, y Hercules, y el Hercules Semi Dios pues fueron antes que hubiese mundo.

Y si acudimos a Diodoro Siculo hallaremos esto mismo. Imperaron dice, como algunos dellos fabulan al principio en Egipto los Dioses, y los Heroes, poco mas de 187 a. y el ultimo Rey fué Oro hijo de Isis. Los hombres governaron el Reyno casi 157 a. hasta la Olimpiada 180 que yo estube en Egipto en tiempo de Ptolomeo, que tomo el nombre de nuevo Dionisio. Esto es de Baco Despues de los Dioses primeros fué Rey de Egipto Menas. Ahora quente Um. estos años del modo que quisiere. La Olimpiada 180. cae en el año 3980 solar de la Creacion del Mundo, segun

(191)

mí computo, y otros ponen menos. Y haciendo estos años Menstruos, ó de un mes, el tiempo de los 157 a. que reynaron los hombres es despues del tiempo de Mestram, y asi es despues de la division de las gentes. Y siendo Oro, que es el Hercules de Um. antes, conocidamente es fabuloso: por que antes no estubo poblada Egipto, y quando lo estubiera se acabò con el diluvio, y consiguientemente no vino á la poblacion de Cadiz: porque fué despues del diluvio, y la poblacion despues algunosa. Y lo cierto es, que el computo que refiere Diodoro, siendo los a. menstruos, no se hizo segun el computo de los Setenta: por que los 187 a. de los Dioses, y los 157 de los hombres hacen 337. y estos hasta la Olímpida 180. reducidos por 13; meses del curso de la Luna á años solares 2531 y no viene bien la quenta, ni aun por la quenta de la Vulgata. Pero el mismo Diodoro dice que desde Osiris hasta Alexandro, que edificó á Alexandría, quantan mas de 107 a. y como otros escriben poco menos de 237 que hacen siendo menstruos, como dice Diodoro de opinion de algunos.

Lo mismo dice Macrovio, y Marciano Capella Suitas interpreta á Serapis por el genio de Egipto. Luis Viv. in lib. 18 de Cunt C. 5º Y en esta consecuencia de q[ue] Serapis, que es lo mismo que un Demonio, que estos fueron los genios de los antiguos Y asi Barthio lib. 47 adversus C. 12 dice: Fué antigua supersticion de los Egipcios, que Isis era un Demonio que quando se daba por ofendida del culto, por no ser á su gusto, embiava furias á

(191 v)

los hombres. Cita á Juvenal Satira 13 y á eso alude Persio Satira y una Epigrama de Ausonio, y alli otra mucha erudicion digna de leerse. Con que todo es fabula, y quimera, pues no se ajusta con la verdad.

Pero que hemos menester buscar mas argumento de que todo esto es quimera, mas que al mismo Diodoro Seculo que dice: Que los antiquísimos mortales de Egipto, aviendo contemplado que el mundo era superior á ellos, y maravillandose de la naturaleza del universo, Juzgaron que avia dos Dioses eternos, y primeros, el Sol, y la Luna. Al Sol llamaron Osiris, y á la Luna Isis, y esto por la etimologia de los nombres: porque en Griego Osiris es lo mismo que de muchos ojos. Y con razon: porque ilustrando toda la tierra, y el mar, es lo mismo que mirar con muchos ojos. Y Isis se interpreta antigua, y por su antigua generacion, que juzgavan eterna, se le pusieron: algunos de los antiguos Griegos llamaron á Osiris Dionisio, y Sirio, y Bacco. Prosigue en el modo con que pusieron los demás Dioses celestes. Ya aqui Osiris es fabuloso, y asi lo será su hijo. Lo mismo Eusebio.

Anio:#7 Pero tambien sabe Um. que luego pone Diodoro otros Dioses terrestres mortales por su naturaleza; pero por su inteligencia, y beneficiencia para con los hombres, elevados á ser inmortales, y algunos de ellos fueron Reyes de Egipto, y entre estos fué uno Osiris, y deste es hijo Hercules Egipcio.

Cand. Phil.#2 Ya yo iba á eso mismo, y con eso mismo he de provar lo que es falso lo que dice Beroso, y V.m. ha procurado defender: Prosigue Diodoro, que unos destos tubieron nombres comunes con los Dioses celestes, y otros tubieron propios nombres: estos son: Sol, Saturno, Rheo, Jupiter, (que algunos llaman Ammon) Juno Vulcano, Vesta, y Mercurio; y que Sol reynò en Egipto el 1º insigne con el nombre deste Astro

(192)

Tambien ay entre los Sacerdotes algunos que dicen que reynò primero Vulcano inventor del fuego, y que por este beneficio consiguió los gobiernos del Reyno, que despues deste imperò Saturno, que se casò con su hermana Rhea, como algunos fabulan, y engendrò á Osiris, y á Isis, y como muchos dicen á Jove, y Juno. Y destos nacieron cinco Dioses, Osiris, Isis, Tiphon, Apolo, Venus, que Osiris significa àBacco, y Isis á Ceres, que Osiris se casó con Isis, y reynó, que tubo muchos meritos, que Osiris inventó la agricultura, Isis las mieses, y esta diò leyes, que Osiris fundó á Thebas; aunque otros dicen, que fuè esta Ciudad mucho despues, que hizo templo à Jove, y a Juno, y á otros Dioses que peragrò todo el Orbe, que dejó àMercurio por Consegero de su muger Isis, á quien encargó el gobierno del Reyno, que fuè con sus Reales acompañado de Apolo, que llevó por compañeros á Anubís, y Macedon, el uno cubierto con un pellejo de perro, y el 2º con pellejo de Lobo, que también llevó consigo á Pan, á Maron para plantar vides, y á triplolemo, para las mieses, que estando en Etyopía llevaron los Satiros, porque era hombre de chufa, y buen humor, para que le entretubiesen, por que no era guerrero, ní tenía guerras, y por sus meritos todos le recibian, que en este tiempo sucedió en la tierra de Egipto adonde imperava Prometheo una gravissima inundacion, que lo sintió tanto Prometheo, que estuvo para quitarse la vida, que el Río se llamó Aquila, que le restaño Hercules, y por eso dicen los Griegos, que Hercules matò el Aguila, que comía el higado á Prometheo, (note Um. que tenemos ya aquí à Hercules) que pasó Osiris a Arabia, a la India y que aviendo peragrado todo el mundo bolvió

(192 v)

á Egipto cargado de dones, que consiguió por consentimiento de todos de inmortalidad premio igual á los Díoses celestes; que Isis, y Mercurio le dieron honores como á los otros Díoses, y para esto ínstituieron ceremonias . Pero los Sacerdotes por antigua tradicion tubieron entre los arcanos la muerte de Osiris; pero con el tiempo lo manifestaron al vulgo, y fuè, que refieren que Tiphon su hermano le matò á Osiris, que reinava justamente en Egipto. Pero q[ue] Isis su hermana, y muger con el auxilio de su hijo Oro tomò castigo de Tiphon, y los complices, y tambien recuperò el Reyno, que la contienda fuè junto a un Río de un barrio que llaman Antea ahora, y está en cierta parte de Arabia que se llamo asi por Anteo, a quien Hercules castigó en la edad de Osiris.

Ve aqui Um. claramente distinguido Hercules de Oro, y que Oro es hijo de Osiris, y de Isis, y que no lo es Hercules. Pero tambien todo lo referido es fabula, por la imposibilidad de la peragracion de todo el mundo, que atribuien á Osiris, y por la compañía de Apolo, Satiros, Anubis, y Macedon, y lo q[ue] dicen de su muerte, y del Phallo, que hizo Isis adorar en los Templos, que es el Dios Priapo, que es fabula. Y no desaiuda el que, segun el mismo Diodoro, unos ponen sus sepulcros en Memphis, otros en Nisa de Arabia adonde estan las columnas con sus inscripciones. Y siendo esto fabula tambien lo es lo que dicen del Hercules coetaneo áOsiris, aunque no sea el Oron Libio, ní hijo de Osiris. Y por ser fabula lo que los

Egipcios decían de Osiris tubo ocasion Orptheo de pasar esta fabula desde Egipto a Grecia: porque si fuera historia verdadera, no fuera

(193)

facil introducirla. El modo con que Orptheo la introduxo trahe Diodoro, haciendo á Osiris Bacco, el que tubo Jupiter en Semeles hija de Cadmo. Es elegante el lugar de teodoreto, lib. 1. de las afecciones Griegas, tratando de Priapo: De aqui al Phallo de Dionisío (asi llamaron al miembro viril los hombres rídiculos, y los veros llaman Phallogogia las fiestas que a Priapo celebran) adoravan miserabilísimos, y le besavan todos los que celebravan estos Orgíos, y no tenian razon alguna de las cosas que allí se hacian. Solo aquel á quien llamavan Hierophonte, que era el Maestro, y Interprete de los Sagrados, sabia, que quería ser Osiris, que Tiphon, y que los miembros de Osiris, que Tiphon antiguamente avia dividido, y latamente esparcido. Solo el mismo avia conocido que era Isis aquella hermana de Osiris, que con grande estudio recogió los miembros del hermano, y mandó que se erigiese simulacro á su honor, y que todos los Egipcios a cada paso le adorasen. Aviendo aprendido estos Orgios en Egipto vero Orptheo óDrisío, de allí os los transporto á Grecia. Pero si aun estas cosas obscuras, y llanamente abominables no eran conocidas de todos los Mortales, y solamente las sabian los que se llamavan Hierophantes, es manifiesta clemencia buscar el conocimiento de los castissimos, y divinos misterios sin la fé previa. Vé aqui que todo lo que ay entre los Egipcios de Osiris, y los demás es fabuloso y supersticioso, y asi lo es el Hercules que se introduce hijo suío. Y asi dice Theodoreto lib. 2º Manetho escribió hechos fabulosos de Isis, Osiris, Apís, y de los demás Dioses Egipcios. Y en el lib. 3 Los Egipcios quieren que Isis, y Osiris

(193 v)

son el Sol, y la Luna Jove el viento, Vulcano el fuego, Oceano el agua . Ayuda á que todo esto es fabula, el que muchos dicen que Osiris es el Nilo, y asi el Hercules Egipcío dixo Ciceron que era hijo del Nilo, y Tertuliano dice que los Leones de Mitra philosophan á Osiris, que siempre se sepulta, se busca vivo, y se halla con gozo: Que indica la reciprocación de las mieses. Que indica tambien que es fabuloso, y mítico lo que se dice de Osiris. Y así se ríe Seneca del llanto, y gozo con que se celebravan, como adelante se dirá conviniendo en ello S. Agustin. Tambien es cierto que muchos dicen, que Diris es el Sol, que le llamaron con ese nombre los Egipcios. Y asi Stacio invocando a Phebo, concluie el 1º libro de la Thebaida, con estas palabras, hablando con Phebo, óApollo.

Adsis ó mensor hospity junomaque arva

Dexter ames, sed te roseum titana vocari.

Gentis Achemenis ritu, seu prestat osirim

Frugiferum; sui Persei sub ritibus

Indignata sequi torquentem cornua Mithram.

O ya te llamen, como los Achemenios titan, como los Egipcios Osiris frugifero, como debajo de las penas del antro de PerseoMitra, donde con cara de Leon, y tiara estás con entrambas manos comprimiendo los cuernos de un Buey, en que se significa la Luna, sobre que se pueden ver los Interpretes Luctacio, y Bernarcío, y lo mismo Marciano Capella lib. 2º de Mupuis Philol, et Mere.

Solem te Latium vocat, quod solus honore

Post patrem sis lucis apex radysque sacratum

(194)

Bis senis perhibent caput aurea lumina ferre

Quod totidem menses totidem quod conficis horas

Quatuor alipedes dicunt te flectere habenis

Quod solusa domites quam dant elementa quadrígam
 Nam tenebras prohibens, retegis quod cerula lucet
 Hinc Phebum perhibent prodentem oculata futurí
 Vel quia disolvis nocturna admissa, et Isgum,
 Te Serapim Nilus, Nemphis veneratur Osirim
 Disona sacra Mithram ditem que ferumque Tiphonem
 Atyr pulcher item Cu Nuí, et Puer almus Aratrí
 Ammon, et arentis Lipyes, ac Biblius Adon
 Sic varío cunctus te nomine convocat Orbis.

Anio:#7 Convenzome en que el 1º Osiris 2º y 3º es fabula, y q[ue] dixie mal en hacer al Hercules Egipcío el Oro, ó Oron Libío. Pero que hubo por este tiempo un Hercules Egipcío, y a lo dixo Diodoro, y este distinto del Hercules hijo de Alemena, y Amphitrión, por las razones que di, que son manifiestas, segun la Chronologia.

Cand. Phil.#2 Estoi en que Diodoro es de ese parecer, y que Um. fué Plagiario en dár por suias las razones que dió Diodoro, que despues de aver dicho como Orpheo atribuió á los Griegos el Osiris de Egipto, que hemos dicho fué fabuloso, prosigue: Dicen finalmte que los Griegos tomaron para sí los Heroes, los Dioses, y las Colonias que salieron de Egipto. Y lo prueba con el exemplo de Hercules. Porque Hercules tubo por patria á Egipto, porque era varon fortissimo, y anduvo las mas Provincias del Orbe, y puso su columna en Africa, por que siendo conocido de todos

(194 v)

que Hercules ayudó á los Dioses celestiales en la guerra de los Gigantes, de ninguna manera conviene á la tierra que procrease Gigantes, quando dicen los Griegos que viviò Hercules esto es en el siglo proximo antes de la guerra de Troya, sino como dicen los Egipcios en la primera generacion de los mortales, desde la qual computan los Egipcios mas de 109 a. de los Troicos 1200 y menos. Del mismo modo la Clava, y la Piel del Leon convienen al Hercules antiguo: por que en aquel tiempo no se avian inventado las armas, y quando reñian unos hombres con otros, las armas eran Leños, y el tegumento era de cueros de bestias. Lllamanle hijo de Jobe: pero no saben quien fuè su madre. Pero al que nació mas de 109 a. despues se le llegó el sobrenombre de Hercules, no porque le sucediese la gloria (que el nombre de Heracles su madre se interpreta asi) sino porque emulando las obras del Hercules antiguo, adquirió la herencia de su gloria, y nombre. Consiente con la asercion de los Griegos la fama que entre los Griegos de tiempos antiguos se propagó, que Hercules repurgó de Bestias la tierra: y esto no quadra al que es cercano á los tiempos de Troya, quando muchissimas partes del Orbe estaban sosegadas, por la frecuencia, que avia en todas partes de agricultura, de Ciudades, y avitadores dellas. Y la revocacion á mas suave culto compete al Hercules antiguo, quando los hombres aun se oprimian por la multitud de las Fieras, y principalmente en Egipto, cuiá superior Region, aun ahora està desierta, y llena de fieras: porque es consentaneo, que Hercules mirò por su patria Egipto, y expurgada de las Bestias la entregó á los Colonos, y por esto consiguíò los honores

(195)

qui se davan a los Dioses. Ve aqui V.m. distinguido el Hercules Alceo del Hercules Egipcío, y todo lo que Um. dixo mejor dicho por Diodoro. Lo mismo Eusebio Cesariense, que le copia.

Pero ahora vea Um. que es cierto que quando hubiese este Hercules Egipcío, no es hijo de Osiris: porque Eusebio Cesariense refiere lo mismo que arriva referi de Diodoro, que Saturno tubo á Iove, y á Juno, y que estos engendraron á Osiris, Isis, Tiphon, Apolo, y Venus,

trasladandole por mas ilustre, y conocido Escritor que Manethon Egipcio; y todo lo dá por fabuloso, y burlas, y supersticiones tan indignas como ls fabulas de los Griegos. Y asi Natal Conde lib. 2. Cap. 2. explica lo que filosoficamente se significa por esta mithologia, que los pone bien. Tambien refiere Tertuliano que Libero, ó Baco es Osiris entre los Egipcios, que se coronò de yedra, porque defendia de la embriaguez. Y notò Pamelío, que lo mismo latamente dice Plutarco, y antes que el Diodoro Siculo en el lib. 1. y que por eso la yedra se llamó Cynosiris. Y en el lib. de Pallio, c. 3. que los Egipcios narran, y Alexandro trahe, y Afro lee esto es segun Pamelío, Alexandro Polistor, y Dionisio Afro, y segun Teodoro Marcilio los Alexandrinos en sus Anales, y los Afros, y Carthagineses en los suíos, que en tiempo de Osiris vajú á el de la Libia. Hamon, que era rico Ganadero de Ovejas, y Mercurío instituío el lanificio. Y notò Pamelío que Apis Rey de los Argivos, despues del diluvio de Ogiges, segun Eusebio en el Chronicon, hijo de Jove, y de Niobe, hija de Hinnacho, dejó á su hermano Egialeo el Reyno, y pasó á Egipto, y le llamaron Osiris, y despues de muerto Serapis. Y aunque este Osiris es verdadero, no tubo por hijo á Hercules, ni es del tiempo que ponen el (195 v)

Hercules Egipcio. S. Agustin lib. 18. de la Ciudad de Dios cap. 5. dice, que Apis fuè Rey 3. de los Argivos, reinando Balco X. Rey de los Asirios, y en el cap. 6 que no fuè Rey de los Egipcios sino de los Argivos, que murió en Egipto, y que su hijo Argo sucedió en el Reyno, y que murió en este Reyno Jacob en Egipto, siendo de 147 a. Vease la nota de Luis Vivas, que trahe bien lo que conduce á Apis, Serapis, y Osiris. Y asi siendo todo lo que se dice de Osiris mithologico, lo es el Hercules su hijo, que Um. trahe; y del Osiris cierto, que trahe Tertuliano, no hubo hijo, que se llamase Hercules. Bien reconozco que Um. pone por uno mismo a Osiris, y Apis, y le pone en el mismo tiempo que S. Agustin: pues dice en tiempo de Baleo Rey de los Asirios, que Osiris, ya peragrado el Orbe, y vencidos los Titanes en España, y permitido el Principado á los Geriones, desde España navegò á Peloponeso, adonde reinó llaman dose Apis segun Eusebio en Chronicon, 35 a. despues, como nota Eusebio en el Chronicon en los tiempos de Baleo Rey de los Asirios, al año 43 del mismo Baleo á su hermano Egialeo, uno de los Dioses Egipcios, le criò Rey de Achaya, y el navegò con el pueblo á Egipto, donde segun Beroso erigió la Columna Triunfal de su expedicion, que es la que refiere Diodoro. Pero esto no vè Um. que es una gran ficcion, y imaginacion fantastica, que ni tiene fundamento en los escritores antiguos, ni conviene con las demas noticias, aunque fabulosas, que dan de Diris, el que tubo por hijo a Oro, porque ni Agis vino á España, ni peragrò el Orbe, y fuè hijo de Jove, y Niove, hijo de Inacho, y Um. con su Beroso supositicio pone á Osiris hijo de Cham en la 4ª arbol, y estos estaban en Egipto y estotros estaban en los Argivos. Con que se conoce que Um.

(196)

hace un embolismo, para confundir á los Imperitos, que se deshace por los monumentos ciertos, que Juzgò no se avian de examinar. Y así quede por cosa cierta que todo lo que se dice de Osiris es mithologico y si se quiere reducir a Historia tiene alguna probabilidad lo que dice Juan Gerardo Bosio en el lib.1. y su mithologia tambien es probable en el lib. 2º que ahora omito, y el Osiris que fuè Apis Rey, de los Argivos está ajustado que no tubo por hijo á Hercules.

Anio:#7 Um. me ha convencido, y confieso mí yerro, que Hercules Egipcio no fuè hijo de Osiris, ni fue Oron, ni Libio. Pero como provará Um. que no hubo Hercules Egipcio, quando lo asienta tan seguramente Diodoro, y ay otros lugares manifiestos?

Cand. Phil.#2 Si estamos a lo que dice Ciceron que el Hercules Egipcio fuè hijo del Nilo, ya se vè que es fabula, sino que lo reduzcamos á la Historia de Moises, que fuè sacado de las aguas, y por sus grandes acciones le llamasen Hercules los Egipcios, como llamo la

antigüedad à los grandes Varones, ó Heroes. Y si estamos à lo que dice Diodoro que Hercules aiudó à los Dioses en la guerra con los Gigantes, si vamos a lo mithologico, de que trata Natal en el lib. 6. cap. 21 será nunca acabar, ni es facil tomar punto para reducirlo à historia: porque ni por el nacimiento, ní por el sitio donde fué la guerra, se puede ajustar. Dixo S. Agustin, ponderando como los Gentiles de las cosas phisicas pasaron á falsos, y comenticios Dioses, de que se originaron falsas opiniones, y errores turbulentos, y supersticiones de viejas, como se ve en poner á sus Dioses à xiemejanza dela

(196 v)

imbecilidad humana, y con animos perturbados, pues tubieron codicias, enfermedades, iracundias, pues como dicen las fabulas no carecieron de guerras, y contiendas, no solo como dice Homero, poniendo dos Exercitos en los quales unos Dioses contendian con otros, estando de parte de los Griegos Juno, Palas y Neptuno, y de parte de los Troyanos Apolo, Venus, y Marte, sino que tambien tubieron guerras propias con los Titanes, y con los Gigantes. Y esto se dice, y se cree estultissimamente, y son cosas llenas de vanidad, y de suma ligereza, y consta mas claramente porque dicen que los Titanes eran h́ijos de la tierra, y de Titan hermano de Saturno, los quales por pacto entre Saturno, y Titan pedian el Reyno à Jove. Primero se tratò este punto con contiendas, y convicios, despues se vino à las armas. Esta guerra fuè grave; pero fueron vencidos los Titanes. Despues fuè mucho mas grave, porque los Titanes que avian escapado, reparando los exercitos, y augmentandolos, echaron los demás con Jove de sus tierras à Egipto. Esto tomado así como suena no se puede ajustar á historia verdadera: porque si lo queremos traer á la division de la tierra entre los tres hermanos h́ijos de Noe con dificultad se ajusta, y mucho menos, que ayudase à los Dioses celestiales Hercules, como dixo Diodoro: porque en la division de las tierras, que hizo Noé, no hubo contienda que obedecieron, aunque despues se detubieron en el edificio de la Torre. Y asi esta guerra no puede con su mithología explicàr lo que pasò en esta division. Si estamos á la descripción de Ovidio en esta guerra, como la refiere en el lib. 1º de sus Methamorphosios que procuraron escalar el Olimpo, en que parece alude á la fabrica de la Torre de Babel, adonde perecieron

(197)

los Ǵigantes. Los que nacieron de su sangre fueron tan malos como los otros, y ocasionaron el diluvio, que fuè en tiempo de Ucation. Y pudiera entenderse mejor, si conforme a la sagrada Escritura se pusiera por orden retrogrado, que los Gigantes ocasionaron el diluvio, y despues fuè la guerra, y intento de escalar el Olimpo. Pero aquí que papel hace Hercules Egípcio pues fuè esto en el Campo de Senaar, y entonces Egipto no estaba poblada: pues su poblacion fuè despues de todo esto en la dispersión de las gentes, que sucedió al edificio de la Torre. Pues el mismo Ovidio en el lib. 5 introduce à la Musa, refiriendo la guerra de los Gigantes, que fueron hijos de los Titanes, y á su Capitan TYPHEO contra los Dioses, que tubieron tanto miedo, que huieron á Egipto, adonde Jupiter se convirtio en Carnero, Apolo en Cuervo, Baco en Cabra, Diana en gato, Juno en Vaca venus en Pez, y Mercurio en Ibis. Aquí sin duda fuè grande el aiuda de Hercules pues no le nombra, y el efecto dice, que fuè tan gallina, como los Díoses, que se transformaron en estos animales. Pero lo cierto es, que el silencio arguie, que ní aun mithologicamente hizo papel en esta guerra. Con que lo q[ue] dice Diodoro lo sacó de otro Poeta, que en ella le introduxo, segun tienen libertad para introducir lo que les viene á la idea, y asi no se puede reducir á historia. Y si queremos historiar esta mithología, que introduxo Ovidio, por que en Egipto se adoravan estos postentos, cuia necesidad ri Juvenal en una satira, lo que se sabe es, que despues del edificio de la Torre Chus h́ijo de Cham, y sus descendientes introduxeron la Idolatria, que exuberó en esta monstruosas

supersticiones, y lo que pone de que Jupiter despues á Tipheo le hirio con un rayo, y puso sobre el la Isla de Sicilia, que dixo el Cordoves, que era
(197 v)

tumba de los guesos de Typheo, adonde dice Ovídio, que el Peloro le sujeta la diestra, y el Poctuno la siniestra, las piernas el Silibeo, y la cabeza el Ethna, adonde Resupuio arroja arenas, y vomita llamas, y aunque mas forceja, y lucha por removerlos, y hace temblar la tierra, siempre se queda en su connato. Juan Vocació reduciendolo á historia, citando á Theodorció, que fué un Rey antiquissimo de Sicilia, y que venció á su hermano Osiris en guerra, y que le despedazó, y movió guerra contra el Jove primero, pero que este le venció, y mató, que puede Um. notar para descifrar la fabula, que arriva se tocò de Osiris. Y esto tambien es fabula que fingieron para explicar los efectos de la naturaleza, adonde salen por el Ethna á tiempos llama de fuego: porque como dice Papias Typhon, ô Typheo es lo mismo que quien arroja llamas. Y por esto dicen que Jove, esto es la Naturaleza, puso montes sobre Typhon, porque incluyó en las cavernas de la tierra fuego, y el modo explica allí Juan Bocació, y en las notas Jacobo Micillo. Apolidoro pone á Typhon Gigante en Sicilia, y toda la fabula lib. 1°.

Buelve á tratar desta guerra de los Gigantes Juan Bocacio en el cap. 68 y dice, que segun Macrovío por Gigantes se entienden gente impia, y que no ay duda que tubieron guerra con Jobe, que fué un hombre Rey de Creta, porque consta de las Historias antiguas, que Jove tubo dos insignes guerras, la primera con los Titanes, para librar á sus padres, que tenian metidos en prisiones, la primera con su padre Saturno, testificando Lactanció, que tratava quitarle la vida, y esta se llamó la guerra de los

(198)

Gigantes, y segun algunos se díó cerca del Phlegra, Campo de Thesalia, y alli fué vencido. Apolodoro refiriendo esta guerra, dice que unos la ponen en los campos Phlegrios, otros cerca de Pellenes. Asi dicen que evitaron los Gigantes lib. 1° Y si Um. Señor Anío, admite esto, ya vè que aquí no viene bien el Hercules Egipcio por la distancia del tiempo.

Anio:#7 Bien sabe Um. q[ue] Hesiodo en la Theogonia escrivio la Giganthomachia, y Claudiano, aunque no la acavó, y por eso no introduce á Hercules, porque paro en la invocacion de Latona. Pero Hesíodo, como no conoció al Hercules Egípcio, sino al hijo de Alemana, que no pudo concurrir por aquel tiempo de la Giganthomachia, tampoco le refiere. Mas como advirtió Jacobo Micillo sobre el texto, que Um. trahe de Juan Bocació, los que principalmente pelearon de parte de los Dioses fueron Hercules, Pan, Baco, y Palas. Llevaron militares dones los Asnos del Sileno, y por esto fueron colocados entre las Estrellas, como refiere Arato, y la ara, en que se hizo la confederacion de los Dioses tambien fué trasladada al Cielo, despues que mereció, que los Dioses Jurasen por ella, y el tumulto de Pan, y de figura terrifica, de que despues se constituyó en el Cielo la estrella del Capricornio. La sede de los Gigantes dice Didimo fué en Tartesio, y de alli vinieron á la guerra. Despues, vencidos fueron arrojados al tartaro, y alli se le dió á Saturno sobre ellos el Imperio, y Apolodoro en el libro 1°
(198 v)

dice que Opis enojada con los Titanes, procreó de el Cielo los Gigantes no solo excelentes en la grandeza del cuerpo, sino invictissimos, en las fuerzas, el semblante era terrible, el cabello largo, la barva prolixa, y los pies de serpientes. Unos dicen, que avitaron en los Campos Phlegreos, y otros al Pellene. Arrojavan contra el Cielo peñascos, y arboles encendidos. Entre los quales leemos, que fueron los principales Porphiron, y Halcionío, y este peleando en la tierra adonde avia nacido era inmortal. Deste tambien se dice que avía trahido los Bueyes del Sol desde Erithia, avia rumor entre los Dioses, que no podia morir ninguno de los Gigantes; pero que si alguno de los mortales se trujese en compañía, que ellos avian de perecer. Pero la

Tierra aviendolo entendido buscava remedío como no muriesen los Gigantes por las fuerzas de algun mortal entonces Jupiter mandò á la Aurora, á la Luna, y al Sol, que no manifestasen el Secreto, y previniendose para que la Tierra no usase el remedio, con consejo de Palas tomò á Hercules por compañero. Este luego, ante todas cosas, matò áHalcion, con una Sacta, pero caiendo en la tierra tomava della mas fuerzas que antes, hasta que por consejo de Minerva le sacò fuera de la Ciudad de Pellenes, y asi dicen que murió. Porphirion peleó contra Hercules, y Juno, que la avia movido para esto. Juno viendo que se la rompía el Peplo, y la hacian violencia, pidió socorro. Entonces Jupiter fulminò de Gigante, y Hercules acudiò con sus sactas, y murió. Y dando tras los demás Apolo sacò el ojo siniestro á Ephialtos con una Sacta, y Hercules le sacò el derecho con otra, y matò á

(199)

Euriso con un dardo de encina. Escrivese que Hercules matò àClicio, ó Vulcano con un yerro ardiendo, Mínera opuso la Isla de Sicilia á Encelado, que iba huyendo, y quitó á Pallante la piel en esta guerra, y despues se cubrió con ella Polibotes, y siguiendola Neptuno llegó alla. Neptuno cortò una parte de la Isla, y se la tirò en lugar de dardo, y esta se hizo la Isla Nisyros. Mercurío cubriendose con la galea del Orco matò en esta pelea á Hipolito, Diana a Gración, las Parcas à Agrío, y à Toon, sacudiendoles con porras de bronce, a los demás mató Jupiter fulminando rayos, y Hercules aiudando con sus saetas. La Tierra indignada mucho, se juntò con el Tartaro, y pariò en Sicilia a Typhon, que tenia dos naturalezas de hombre, y de fiera. Este excedia a todos los demás que la Tierra avia engendrado, en la robusticidad del cuerpo, y en la fortaleza. Este era tan ercico, que desde las plantas hasta las piernas parecia, que excedia las cumbres de todos los montes; pero la cabeza tocava las estrellas. La una mano se estendia al Espero ó Occidente, la otra al Oriente. Destas salian cien cabezas de Dragones, y en las piernas contenia grandes spiras de Vivoras, cuíos volumen es llegavan hasta la cabeza, y estavan dando grandes silvos. Todo el cuerpo estava cercado de plumas. Los cabellos squalídos ventilavan con la barva larga, y sin peinar. Los ojos echavan fuego. Tal, y tanto Tiphon arrojava piedras encendidas contra el Cielo silvando, y procedia con gran boato. A esto miraron los Dioses, que hacia irrupcion al Cielo, y trataron de caminar áEgipto. El les fuè siguiendo, y cada uno se transformava en varias formas de animales. Jupiter, que reconociò que Tiphon estava del distante, le hirió con un rayo, y luego

(199 v)

se fue aporpinquando, y le amenazó con una guadaña ada mantina. Huiò al Casio monte de la estrema Siria, y allí reconociendo estava hondo, peleó con el à brazo partido. Tiphon detubo a Jove, abrazandole con el volumen de las espiras, y quitandole a Harpe, le cortó los nervios de pies, y manos, le puso sobre los hombros, y le llevó hasta Cilicia, y alli le depuso dentro del Antro Coricio, y del mismo modo colocó allí los nervios que le avia cortado, ocultandolos en la piel de un Oso, y puso por guarda á la Serpiente Delphines, que era una Doncella semifiera. Mercurio, y Agypan hurtaron de secreto estos guesos, y se los pusieron an su lugar a Jove. Despues Jupiter recobradas las fuerzas antiguas, juntó á su carroza de repente alados cavallos, y subió en ella, y fuè siguiendo a Tiphon hasta el monte , arrojando contra el Rayos; pero las Parcas frustraron al que este Dios seguan: por que aviendosele puesto en la cabeza que avia de ser mas valiente, gustó unas manzanas maduras, y suaves. Por eso viendo segunda vez a Jove, que le iva siguiendo se fuè á Tracia, y dandose la guerra en el Homo arrojó solidos montes, esto por el contrario se turban por nueva violencia de los rayos, y inundò el monte en Copiosa sangre, y de aqui se tomo el nombre de Homo, y aviendo comenzado à huir por el mar de Sicilia, Jupiter arrojó el Ethna monte de Sicilia, este es de gran vasteza, y de este, hasta este día, por la frecuente fulminacion de Rayos, parece que ay

en el respiraciones de fuego. Vé aqui Vm. guerra de Gigantes, y en ella a Hercules, que es lo q[ue] dixo Diodoro.

Cand. Phil.#2 . Pero vé aqui Vm. q[ue] no ay fundamento para que fuese el Hercules Egipcío, porque no se habla cosa de que se pueda inducir. Y vé Vm. aqui, que es una mitología

(200)

q[ue] no viene con el edificio de la torre de Babel, ni puede reducirse á esta historia. Y vé aqui Vm. que yo no dudo que el que la fingió ocultó aquí secreto de naturaleza, que es menester un año para referir lo que se ha de tocar para descifrarla, y se puede vir lo que dice Juan Bocacio Lib.4 de genalogia Deorum, cap. 68 que lo toca bien, y pues no conduce para lo que estamos tratando, es preciso omitirlo. Y si quisieramos introducirlos á chanza por lo exterior, sino hubiera Philosophia oculta, no es rídículo introducir á Pan tocando su concha marina para entrar en la guerra, y con el sonido poniendo terror á los titanes, que es el que llaman terror Panico, y que cesó hasta q[ue] se juntaron todos los Dioses. No es cosa de amor creer que los asnos de Sileno llevaban dones militares, y que fueron colocados entre las estrellas, quando solo se han visto Rocines estrelleros, que las miran, pero en lugar tan eminente como avian de estar rocines, y asnos, y todo lo demas de el ara adonde se hizo la confederación de los Dioses, y de Styx, por quien juraron, aunque lo diga Arator, no me lo haran creer quantos aran, y caban, ni a Um. tampoco. Y si las sedes de los Gigantes fueron, segun los antiguos ó el Phlegra, ó Pellenes; por donde quiere Um. que sea verdadero lo que dice Didimo, que fueron en Tarteso? Esta es unaficción, que vá correspondiente a lo que dixo Homero en el lib. 4 de la Ulisea, de que los Campos Eliseos eran allí cerca, quando a Menelao le ofrece el vaticinio que no ha de morir en Argos, sino en lo ultimo de la tierra, de que ay mucho que decir. Y Theodoreto lib. 3. grec. affectionum

(200 v)

dice citando a Plutarco en el lib. q[ue] intitulo del defecto de los oraculos: Los hechos de los Gigantes, y de los Titanes que cantan los Griegos, y otras muchas nefandas hazanas, como son las pleas de Tiphon contra Apolo, y los destierros de Vaco, y los errores de Ceres no se diferencian de las cosas Ostricas (ô Osiriacas) y Typhonicas, q[ue] à cada paso oimos dîvulgadas con torpeza, y desvergüenza en las fabulas.

Procuró reducir à historia la guerra de los Gîgantes Gerardo Juan Bosío, y dice, que el Hercules que convocaron los Dioses para la guerra contra los Gigantes es Josue, que peléo contra los Cananeos adonde vinieron los exploradores, y tenia la tierra de los Gigantes 60. Ciudades muradas, y que Typheo es Og Rey de Vasan, y como la voz Tipheo sale del Griego, que significa quemar, asi la voz og. Y como se finge, que Jove arrojaba Rayos, Dios arrojó piedras contra los Gabaonitas. Y en quanto al lugar, donde se dió la guerra, que ay diversas opiniones, refuta las que dicen que fuè en las Galias, entre Marsella, y el Rhodano, y otros dicen que en Italia junto al Besuvío, ôtros en los Campos Phlegreos, ó en Pallene, otros junto a Olimpiade fuente de Arcadia. Pero sabiendo donde murió Typhon, que dice Apolonío, que fuè en el Campo Niseyo, sumergido en la Laguna Sorbonides, que es, segun dice el Escoliastes cerca de Pelusio de Egipto, adonde dice Plutarco que respira Typheo, y lo mismo dice Homero, se sígüe, que es en la Siria, ó Aramea, adonde estubieron los Israelitas, saliendo de Egipto, y mataron á Og Rey de Bajan. Y aunque Ung en 9. pone que fuè oprimido en la Isla Inarime

(201)

del mar Tirreno. Esto nació de que lo que dice Homero in Arimís lo juntó y dixo Inarime. Esto es lo mas cierto, no obstante que el Escholiastes de Eschilo dice que Tipheo nació en

Cilicia, y pasó su pena en Sicilia, que es lo que arriba dixe con Bocacío, que está áTheodonció, que fué Rey de Cilicia. Luciano hace mencion del Hercules tirio que es mas antiguo que el Thebano, y síente Bosío, que Josuè se pudo llamar Hercules Egipto, y Tirío, y Phenicio: porque las cosas deste Hercules Josue las atribuiéron los Tirios ásu Hercules, y conviene el tiempo de Josué con un Hercules q[ue] refiere Eusebío, por el tiempo que vivio Moises en Sinai, pues cinco a. antes dice: Hercules por sobrenombre Desaneo es tenido por esclarecido en Phenicia, por lo qual hasta nuestra memoria los Capadocios, y Elienses le llaman Desaneo. Trata este lugar Bosío de c. 22. y dice que lo mismo se halla en Mariano, y Florencio. Wígorniense, y en Jeorgío Sincello, y sobre la voz Desaneo, que parece significa Opulento, y Fuerte trahe mucha erudicion. Este es el Hercules primero historico, y no mithico, por quén Eusebío en el Chronicon de Pontaco, al tiempo que Moises estava en el desierto dice: Dicese que Hercules el 1º venciò á Anteo. Todo esto que está probablemente discurrido arguye la poca probabilidad del Hercules Egipcio hijo de Osiris, pues ay mucha distancia de un tiempo àotro, como es notorio.

Y para acavar este punto, y que se reconezca la grande variedad con que se ha escrito en esta materia, y que lo menos probable, ôrazonable es todo lo que Vm. Señor Anío (201 v)

ha dicho, oiga V.m. lo que dice Juan Zteztes en la Chiliada 5ª nº 1º Atlante Lybis, como deicen los Egipcios, y mas quantos consienten con Sophidis, Escritor de los tiempos era en los tiempos de Osirides Dionisio, que es Noe, quando vivia Mercurio ser Maximo (es Trimegisto) que fue inventor de las Letras, y juntamente Mercurío, y Prometheo, y Hercules, y Tiphon, que todos eran Egipcios. Reputame ahora los Griegos. Luego que Osiris Dionisio (que es Noé) en Nisa (que es tierra de la feliz Arabia ô enNisa de los Indíos) halló la cultura de las vidas, ó en el Monte Lubar, que lo es de Armenia, como dicen los Chaldeos, ó la gente de los Armeníos. Pues porque halló este varon la cultura de las vides, y la cultura de las plantas, la cultura de las tierras y muchas cosas utiles, queriendo enseñarlo á todos los hombres, dejando a su muger por Consegero al gran Mercurío inventor de casi todas las cosas utiles para la vida, y a Hercules por Emperador de toda Egipto, y proximo al Emperador a Prometheo, a Burisis, que guardase a Phenicia, àAnteo por Capitan de la Libia, el con Exercito con Labradores, y con choreas de mugeres se partia por los Indios à los lugares de Asia, y en todas partes à todos les instruia con sus buenas artes.

Pero Typhon su hermano, quando este andava peregrinando agregó à si aBusiris, y Anteo, y sus Exercitos y se ensoberveció por tener muchos dineros, esperando recibir la fuerza de Tirano. Pero rezelandose de Mercurío, y de Hercules, delò à Egipto, y vino àCilicia con muchos fugitivos, y grande numero de dineros, con estos tubo guerra con el Emperador consanguineo Osiris, que escusava

(202)

la contienda, y así primero le vencia; pero persuadiendo Mercurío con razones sabias a los fugitivos que se bolviesen al Emperador, Osiris Dionisio venciò à Pluton. De donde los Escritores de fabulas fingieron que Tiphon primero cortò los nervios de Jove, y que escondiendolos en un zurrón venciò à Jove preclaramente; pero, hurtandolos Mercurío, y bolviendolos à Jove, aviendo alcanzado Jupiter el Imperio derribò à Typhon. Estas cosas como mas actuosas invierte como Retorico llamando ahora de Rey Osiris Jove, porque todos los antiguos llamavan Joves a los Reyes y a su hermanos Typhon porque este fue su nombre. Pero elementarmente tomando esto, dígo que Jove es la disposicion del mundo y el aire bien templado, de quien dicen los hijos de los Griegos, que con sus vracanes, y tempestades, y espíritus vehemnetes se convierten a la primera confusion. Sino es que con el fuego de Mercurio, y quebrantados los rayos, y relampagos, y dísipando las confesiones humidas

despues la disposicion tome el Imperio. Pero refiriendolo à las cosas animadas, pienso que Jove es la mente, porque à la mente vence la soberbia, y la corta los nervios, hasta que Mercurio, que es la cogitacion buelve a poner la mente en su vigor. Pero por razon de la claridad buelvo al caso. Osiris Dionisio luego que vencio a Typhon, lepuso rienda, y à sus primates, y embio a Hercules à que pelease con Busiris Pheniz, y con Antio Libico, y Hercules llevò su Exercito à la Region de Libia, y matò a Anteo, que era de 60 codos. La guerra ô contienda fue fuera de su region, por que en la propia no pudo vencerle, por la experiencia de los Sihos, y asi fingieron que la tierra era madre de Anteo, diciendo que quando caia en ello le excitava

(202) ?

à nuevas contiendas. A este pues matò Hercules en Libissa, y allí percivio de Atlante la sciencia de los Astros, que este antes avia hallado, y asi dicen que Atlante sustenta el cielo, y que deste tomò Hercules la sciencia. Esto es lo que los Egipcios dicen de Atlante. Pero los Griegos, que emulan los Egipcios le acomodan a Hercules hijo de Alemena, y al Atlante Libio hijo de Japheto, que existia en Pelopes quatro generaciones antes, que es posterior que el Atlante primero conforme à las historias de los Hebreos y segun las de los Griegos quarenta personas con un Senario, y al Hercules mas superior, como dos tres generos. De aquí el artificio de los Astros del Atlante antiguo lo acomodaron al Hercules hijo de Alemena, y el Atlante de Libia verdadero à aquel que primero dixè. Homero ommiero, escribiendo mas naturalmente llamò Atlante à los movimientos del Cielo de la esfera, que està a los dos vertices, porque corre con curso continuo, desde el qual primero movimiento, esto es del cielo, Hercules, que es el Sol corre todo el Orbe. Hasta aqui Zieztes, y ya se vé la gran diferencia desta narracion à las demás, en orden à las personas, y al tiempo, y si es cierta se deshace todo lo que Vm. ha dicho de Osiris, y Hercules, y en lo mitologico tambien ay alguna variedad.

Y el mismo Zteztes dice de Tiphon, diada 8. n. 171. es Tiphon un Demonio de cien cabezas, de quien se dice que peleò antiguamente con Jove. Pero ahora es un viento vehemente de substancia ignea, que arranca de raiz los arboles, y los quebranta. Y la misma chliada, n. 212: Cerca de los Montes de los Hemodos que son montes del

(203)

India, se constituieron columnas, q[ue] son las columnas de Dionisio; no digo del Tebano, o Zabuscutela, como piensan algunos antiguos y modernos, digo del cultor del vino egipcio, Noe, y Osiris, Deunisso, Dionisio. Y en la chiliada 5. n. 26 que es del Escriva Mercurio, y Osiris Rey de Egipto, dice: Mercurio, que es el Termag^o (ó Trimegisto) se dice que de los hijos de los Egipcios fué el primero que hallò las composiciones de las letras, aunque los Hebreos digan que Seth fué el inventor della Mercurio, que es el Termag^o o Trimegisto, de que poco ha dixè, siendo inventor de las Letras, y de muchas cosas utiles fué contemporaneo y Consultor, y Escriva, y asistiò a la administracion de muchos negocios del Rey de los Egipcios, que segun los Egipcios se llama Osiris, conviene à saber de los mas Ilustres, segun los Indios Dionisio Rey, y Principe de Nisa, segun los Hebreos Noè, que quiere decir descanso, como entre los Lidios Attalo significa descanso, segun los Griegos tomò el nombre de Dionisio, sabiendo que existe este antiguo Dionisio, no aquel lagado Arcales, hijo de Semeles.

Segun el parecer de Juan Zteztes todo lo q[ue] pertenece à Osiris entendido historicamente. se reduce a Noè, y à sus coetaneos, y en este caso no ay lugar para que el Hercules que entonces se pone pertenesca à España. No digo que esto sea cierto, porque lo que dice Zteztes no se adequa totalmente à la historia sagrada; pero no repugna que Noè governasse en Egipto, y

pasase à la India. Pero de todo lo dicho se infiere que Vm. no debió asegurar con tanta certeza lo que quiere introducir por Historia de Hercules, y asi admitole a Vm. que el Hercules Egipcío es distinto del Hercules de Amphitriton: es cosa de los Hercules q[ue] he referido el que quisiere, que unos son fabulas de los Egípcios, como
(203 v)

se ha visto, y otros sí son históricos son en diferentes tiempo de los que trahe su Beroso de Vm. Y así el Beroso es fingido y fabuloso y todo lo que dicen del Hercules Egipcío Beroso y Vm.

Anio.#7 Yo afianzado estoí con el Texto de Pomponio mela que bien expresamente habla del Hercules Egipcío.

Cand. Phil.#2 No huyrè esa dificultad; antes he de traher todo el texto de Mela, que puso el Comentador truncado. Díce asi: Gades fretum attingit, caque à Continenti angusto spatio, et veluti flumire abscissa, qua terris proprior est pene rectam ripam agit, que Oceanum spectat duobus promontorys evecta in altum medium littus abducit, et fert in altero cornu ciusdem nominis Urbem oppulentam in altero templum egyptii Hercules conditoribus religione, vetustate, opibus illustre, tyrycon didere. Cur sanctum sit ossa cius ibi sita fficiunt annorum query manet numerus abiliaca tempestate principia sunt opes tempus aluit. Vierte Luís Tribaldos: Gades que toca en el Estrecho, y partida, ó cortada de tierra firme por un angosto espacio, como un Río (es la Puente de Juazo) a lavanda que està mas cerca de tierra tiene casi derecha su costa; y por donde mira al Oceano, alargada sobre el mar con dos promontorios, retira la orilla intermedia, y tiene en uno destos dos cabos una ciudad riquissima de su nombre propio, y en el otro un Templo del Hercules Egipcio, ilustre por los fundadores, por su Religion, antigüedad, y riquezas. Fundaronle los de Tiro, y sus huesos allí enterrados son causa de tenerse en tanta veneración. Su origen es desde el tiempo de Troya. Dioselas el discurso de los años. Este es el texto entero de Mela.

Agreguemosle otros. Strabon lib. 3. despues de aver referido lo que ay dentro de las columnas q[ue] llaman
(204)

de Hercules prosigue: Junto à estas estan dos pequeñas Islas y la una se llama la Isla de Juno. Algunos a estàs llamaron las Columnas. Fuera de las columnas esta Gades, quien solo diximos que dista de Calpe 750 estadios. Estan sitas adonde naco el Betis, de las cuales se dice latamente: porque estos son los Varones, que despachando muchos y grandes Navios sulcan nuestro mar, y el estraño, siendo así, que no avitan una Isla grande ni cogen muchos fruto del continente, ní gocen de la abundancia de otras Islas, antes mas aviten el mar. Pocos cuidan de las cosas domesticas, ó se detienen en Roma: porque por la grandeza de los avitadores áningunos de Roma la gente fuera inferior. Reconoce pues en un censo de nuestra edad de el orden equestre, que fueron numerados quinientos varones Gaditanos que en ninguna de las Ciudades Italicas sucede, excepto los Patavinos: Siendo tantos en numero avitan una Isla que no tiene de largo mas que 100 estadios cuia latitud por ninguna parte excede de uno. Al principio avitavan un lugar verdaderamente pequeño; pero Balvo Gaditano varon triunfal edifico otro alli cerca, que llaman Napoles. De ambos se hizo Didima que no abrazava mas que 20 estadios, y esta no fué augostamente avitada, porque siendo pocos los que la cultivan, porque por la maior parte exercen todos navegaciones maritimas; parte tambien avitan el continente, especialmte. una Isla cercana, que hicieron ciudad por su fertilidad, como emula de Didima. Tanta es la delectación del lugar. Pocos en comparación de aquella aquí tienen avitaculos, aun por razon de aquella naval, el qual naval Balvo les edifico en el opuesto continente. La Ciudad esta sita a las partes occidentales de la Isla, y tambien esta proximo

(204 v)

a la misma Isla en los extremos Cronío, á la otra parte está Heraclio buelta al Oriente, por el qual lugar se junta la Isla grandemente al continente, apartada por el pielago, que intersace. Dicen que el Templo dista de la Cíudad 129 pasos, haciendo tanto el numero de los millares, quanto de los certámenes. Empero es mayor casi tanto quanta es la grandeza de la Isla, es pues de la Isla desde el ocaso al nacimiento de la magnitud el espacio. Pherecídes parece que llamo á Gades Erithia, en la qual insinuan lo que de Gerion se divulga en las fabulas. Otros dicen que es adiacente à esta Ciudad la Isla, la qual segrega el intervalo de un estadio el curípo que corre en medio. Ven la alegría del pasto, porque la leche de los que alli se apacientan, no hacen suero, y hacen el queso mezclando mucha agua Tan exuberante es la grosura. Al dia 30. se sufoca el animal, sino le sangran. La yerva de q[ue] se apacientan las Ovejas es seca; pero engendra increíble aruina, ó grosura. De aqui se hacen congeturas, que se fingió la fabula de los ganados de Gerión. Toda la playa es comun á muchos avitadores. De la edificacion de Gades los Gaditanos encomendaron á la memoria lo siguiente: Que los Tírios tubieron Oraculo, en que se les mandava, que embiasen colonia a las Columnas de Hercules. Los que avian sido embiados á la especulación, luego que llegaron al freto, y las angustias de Calpes, pensando, que eran los terminos del Orbe, pararon en un sitio, adonde ahora está la Ciudad de los Agitanos. Allí hicieron sacrificios, y como las hostias no indicasen cosas alegres, bolvieron despues atrás. Despues de algun intervalo de tiempo, pasando fuera del freto 1500 estadios llegaron á la Isla consagrada a Hercules, que está en Nova Ciudad de la Iberia, pensando que aquí estavan

(205)

las Columnas de Hercules instituieron al Díos Sacrificio pero viendo que las hostias no prescepiavan buen sucesso, segunda vez se bolvieron a sus casas. Que tercera vez fueron embiados con armada, y edificaron a Gades, y el Templo en las partes de la Isla, que mira al Oriente, y la Ciudad al Ocaso. Por lo qual a algunos les parece, que los últimos del freto mismo eran las columnas; a algunos que Gades; á otros que estan fuera de Gades mas lejos. Algunos opinaron que las columnas son Calpe, y el Monte Abilica que procumbe de el Africa, el qual Erathostenes en el Methagonío gente de los Numidas, dice está sito, algunos que son unas Islas pequeñas, cerca de una, y otra, de las quales la una llaman Isla de Juno. Pero Artemidoro llama Isla de Juno á su Templo, y dice que es otra, y no el monte Abilica, y que Metagonío no es gente, sino unos escollos errabundos, y simplegados. Algunos las transfieren acia aquí opinando, que son las columnas las q[ue] Pindaro llama Puertas Gaderides diciendo q[ue] estas son las novísimos adonde llegó Hercules. Pero Dicharco, Eratostenes, Polibio, y muchos Griegos demuestran manifiestamente que las Columnas estan á las angustias de Curípo. Los Espanoles, y los Afros dicen que estan en Gades, que no ay cosa en las que existen cerca del freto semejante a columnas. Pero otros dicen que se dicen columnas las que estan dentro del Templo de Hercules en Gades. Estas son de bronce de dicho codos, en las quales está inscripto el gasto de la fabrica del Templo. Y quando llegan a ellas los que acavan la navegacion, sacrificando a Hercules son instruídos que el Dios les aíuda, que aquí es el fin del mar, y de la tierra, y que esto es lo mas verdadero

(205 v)

lo juzga tambien Posidonio, y juzga que es mentira, segun lo estilan los Phenices, lo que dicen del Oraculo, y de los Legados. Pero verdaderamente de los Legados quien se atreverá á afirmar que es contra la fé, ó argumento increíble en una, y otra parte. Tambien tiene algo de inteligencia que algunas Islas no pequeñas, ó montes pueden decirse columnas; pero investigar quales sean propiamente las columnas, quales son los terminos del mundo y de la tierra habitable, y de la expedición de Hercules, tubieron esta costumbre los antiguos poner

confines deste genero, como los Reginos colocaron una columnilla, y exil torre sobre el freto, y en frente desta columnilla està una torre, que llaman de Peloro, y las que se llaman Aras de los Philenos estan en cierto modo en medio de la tierra de las sirtes. Y tambien en el mismo Ismo Corinthraco ay memoria, que fuè colocada una columna que constituieron de man comun los Jones, quando ocuparon el Campo attico, y Megarense, y juntamente los que, arrojados ellos del Peloponeso, restituiéron à potestad el Peloponeso, y por la parte que mira Megara, inscrivieron deste modo: Por esta parte no es Peloponeso, sino Jonia. Por la otra parte: Por aqui Peloponeso es, no Jonia. Alexandro puso terminos de la Milicia Indica Aras en aquellos lugares, llegó en el Oriente á los fines de los Indios, imitando á Hercules, y al Padre Libero. Esta costumbre hubo verdaderamente, pero hase de creer que los mismos lugares permutan los titulos, principalmente quando el tiempo consume los terminos locados: por que en este tiempo no perduran las aras de los Philenos, y el lugar tomó otros vocablos, y no se refiere que en la tierra indica se ayan

(206)

visto estantes algunas columnas de Hercules, ó del Padre Libero; pero indicados algunos lugares, decimos que los Macedones creieron que eran columnas, en los quales hallaron alguna señal de los hechos de Hercules, ó del Padre Libero, que los Escritores de Historias dejaron a la posteridad. Y tambien no es increíble, que aquellos primeros usaron de terminos fabricados con la mano, altares ó torres, ó columnillas, en aquellos lugares, a cuíos ultimos llegaron varones ilustres. Pero son ilustres los fretos deste modo, los montes incumbentes, las Islas menores, para designar los primeros, y postreros fines de las Regiones, y donde faltaron los monumentos fabricados con la mano, se pasaron los nombres á los nombres á los lugares, ó quieras llamarlos Islas, ó Promontorios, por los quales se hace el mismo freto. Pero es arduo difinir esto, á quales apliques el cognomento, pues las columnas son similes á entrambos. Digo que son similes: porque en los lugares deste genero estan constituidas, los quales claramente denominan los ultimos, por lo qual el freto se llama voca, y esta misma, y otras muchas, y á los que navegan dentro de la misma voca es principio; pero a los que navegan fuera fin, y extremo. Y asi entre las Islas, y Montes, que amenazan al freto, que ostentan cierta eminencia deste modo, como columnillas, ó columnas. Y asi Pindaro dixo bien, puertas Gaditanas, si en la puerta se entiendan Columnas: por que ay unas vocas semejantes á puertas. Gades empero no consiste en tales lugares, de suerte que muestre extremidad: porque està en medio de la gran playa señalada con muchos fines. Menos conveniente es sin duda, y juzgo

(206 v)

menos razonable referir las columnas de Hercules á la mismo playa, porque no dirè que es creible, que la gloria deste nombre tomó principio, y juntamente prevaleció la memoria por los negociaciones, principalmente que por los Principes, y Capitanes, como dixè de las columnas Indicas. Y á esta razon sirve de algun testimonio la inscripcion, que como dice aquel, no indica la edificacion del Templo, sino la suma del gasto: porque estan por monumento no de el gasto de los Phenices, sino de la magnificencia de el. Prosigue con la descripcion de la fuente del Templo, pozos . Esto Estrabon. Justino en el lib. 44. en otra parte de España, y que consta de Islas tubo el Reyno Gerion. En esta ay tanta alegria de pasto, q[ue] sino es interpelada la artura con la abstinencia, rebientan los Ganados. Por esto finalmente fueron de tanta fama los de Gerion, que eran las riquezas de aquel tiempo, que trujeron a Hercules de el Asia, movido de la grandeza de la presa. Demas desto Gerion no fuè de naturaleza triplicada, como las fabulas dicen; que fueron tres hermanos con tanta concordia, que parecia governavan, ó eran gobernados con un animo. Ni dieron espontaneamente guerra á Hercules, sino que viendo les robava sus ganados, pusieron guerra

para recobrarlos. Despues de los Reynos de España, los primeros los Carthagineses ocuparon el Imperio de la Provincia: por que como los Gaditanos trugesen de Tiro, de donde tambien la tienen los Carthagineses, los sagrados de Hercules, aviendo sido mandados en quiete, y hubiesen fundado alli Ciudad, invidiando los incrementos de la nueva Ciudad los pueblos (207)

finitimos de España, que por eso les molestavan con guerra, los Carthagineses embiaron socorro á los consanguineos, allí con la feliz expedicion vindicaron a los Gaditanos de la injuria, y juntaron a su imperio la maíor parte de la Prov^a.

Juan Ztezzes chíliada 8 n^o 216. la que aora se llama Isla Gadera antes se llamaba. Contínua, pero tu escríve. Gàbrebe, y largo para mi. Los Griegos dicen que es cuello de la tierra por que parece semejante al Cuello de la tierra por lo qual es necesario escrívir largo. Gadara en lengua Fenízia significa pavimíentos allanados con píedras como los Hebreos Gabata lugares allanados con píedras. Los Pheníces saliendo de Phenízia edificaron á Cartago en los lugares de la Libia, y á Gadera es la Ciudad de Gadera en la Region de los Phenices, de la qual fuè Aplines Gadareo Tethorico. Ya conociste, que conforme à los Griegos Gadera es largo, como cosa de la tierra, ó cervíz; pero en la lengua de los Phenices (porque Gadera llaman los sitios allanados con piedras) es breve. Pero absolutamente toma principio de la silaba Ga; pero mas es Barbaro, por lo qual se escríve breve, como Gaia, Garamianta, Gabala, Galaxia, y todo lo que comienza en Ga, pues es de la lengua Griega y lengua de los Brabaros. Philostrato en la vida de Apolonío, lib. 5 c. 1^o dicen, que en el mismo templo se reverencia uno, y otro Hercules; pero que no ay simulacros, sino aras dos al Egípcio de Bronce, sin simulacro, y una al Thebano.

Arnobio en el lib. 1. contra las Gentes: Quien son estos Dioses el Thebano, ó Tirio Hercules, este sepultado en los fines de España, el otro quemado en las llamas Octeas.

Estos son los textos clasicos, que ay de la fundación de Gades, y de el culto que en su templo se dio a Hercules

(207 v)

de los quales se ha de sacar la verdad. Agregò à ellos otros Gerardo Juan Bosío, que por que V.m. no le ha leído, le resumirè aqui. Dice pues: Plinio refiere à los Phenices entre las Naciones, que embiaron colonias á España, y destos fuè Colonia Gades, como dicen Strebon Velcio, Plutarco, y otros con gran consentimiento, antes diximos que se dixo Gadis de la palabra Gadir, que significa cerco, ó muro en lengua Punica, porque lo era contra los Hispanos. De los mismos Phenices vino el nombre de Eritrea, porque los Phenices se dixeron Eritreos, por aver venido del mar eritreo. Solino en el cap. 26. en la cabeza de la Betica se quenta una Isla a 700 pasos del continente, la qual los Tirios, que partieron del mar Bermejo llamaron Eritea, los Cartagineses en su lengua Gadir, esto es cerca, Juzga que Gades, y Erithea es una misma Isla, contra lo que otros avian dicho, y tambien Plinio que conviene en lo demás. Las palabras de Plinio son: Gadis longa tiene un lugar de Ciudadanos Romanos, que se llama Augusta Ciudad Julia Gaditana. Por el lado, que mira a España, a casi 100 pasos ay otra Isla, adonde primero fuè el lugar de Gades Ephoro, y Philistides la llaman Erithia Tymeo, y Sileno Aph dista los indígenas de Juno, de aqui de Gadis longa dice: La maior, tymeo dice que entre ellos se llama continua, los nuestros la llaman Tarteso, los Penos Gadir, que en la lengua Punica significa cerca, a donde se engana en juzgar por una misma a Gadis longa, que á Tarteso, que estuvo en la Betica. Prosigue Plinio de la menor : por[ue] los tirios, que nacieron de su origen, partieron del mar Eritreo. Juzgan algunos, que avitaron en esta los Gercones cuíos ganados llevó Hercules. Otros juzgan que es otra y que está contra Lusitania, que tubo un tiempo ese nombre. Luego es distinta Erithea, y Gadis

longa. Pero entre tanto una, y otra es obra de los Phenices, porque su nombre indica esse origen: porque como ya vimos Erithea se dixo de los Eristheos.

(208)

Los Eritheos son los Phenices, que obtubieron este nombre del mar eriteo, ó vermejo, de donde avian venido à Tiro: porque Eritreos se dicen los de Eritros, que es Rubro, y eritea de eritos Rubor. El mar eriteo tomò este nombre del Rey Eritra, como dicen los Gentiles; que en la sagrada escritura es esau, o Edom, que es lo mismo que Rojo. De suerte, que solo en la voz se deferencian el Ebreo Edomí, ó mar Idumeo, el Griego Eritreo, y el Latino mare Rubrum (en castellano mar Vermejo, ó Rojo) y sí los Tírios partieron del mar Idumio no es obscura la razon por que se llamen Phenices, por que lo mismo es Phenices que Erítheos por que Phenix es lo mismo que Eritros esto es ríebro, ô rutílo, que es el color spadix. Y asi los satinos de Phenices dixeron Puniceo, como de Phenix Poenus, de donde se dixo Punicus. Lo que dice Plinio, y Solino, que los tirios vinieron del mar Idumeo, tambien lo dice Herodoto en el principio de su obra, adonde refiere que los eximíos de los Persas tienen tradicion, que vinieron a Phenicia del mar que se llama Rojo. Estrabon dice, que es opinion de algunos, y Procopio p. 135 de la edicion Augustana en el 2º de las cosas de Vandalia, todo el tracto litoral desde Sidon hasta los limites de Egipto se llama Phenicia. De esto conocemos vastantemente, que los descendientes de Edom, esto es Esau, se llamaron Idumeos por el padre, y que estos avitaron al Seno Arabico, y que de alli se dixo mar Eritreo, à Rubro, aviendo partido del mar eriteo à la Region de Tiro, y la vecina, tomaron el nombre de Phenices, y los Phenices finalmte. dieron el nombre à la Isla Hispanica de Eritrea, que es lo mismo que decir Phenicia, ó Idumea. El que trujo esta Colonia se llamó Hercules por la fortaleza.

(208 v)

Echò del Reyno a Gerion, y sus hermanos, que es lo q[ue] dice Justino: Finalmente los Ganados de Gerion, que en aquel tiempo eran solo las riquezas, fueron de tanta fama, que trugeron a Hercules del Asia, movido de la grandeza de la presa: Demas desto dicen, que el Gerion mismo fuè de no triplicada naturaleza, como se refiere en las fabulas, sino que hubo tres hermanos de tanta concordia, que parecia se regian por una misma voluntad. Y este es aquel Hercules Asiatico, que induxo en Gades el culto del Hercules antiguo, y mereciò ser con el reverenciado. Los Gaditanos, y los Eritreos, que tenian guerra con los Hispanos, con aiuda de los Cartaginenses propagaron tambien este culto de su Hercules por España. Y asi dice alli Justino como los Gaditanos mandados por quiete ubiesen trahido de Tyro, de donde tienen origen los Cartagineses los sagrados de Hercules, y hubiesen edificado alli Ciudad, embidiando los pueblos finitimos los aumentos de la Ciudad nueva, y por eso dandoles guerra embiaron los Cartagineses socorro à los consanguíneos. Alli con feliz expedicion vindicaron a los Gaditanos de la injuria, y agregaron á su ímperio la maíor parte de la Provincia. Esto demuestra vastantemente, que antes que los Españoles recibieran la Religion, y Imperio Romano, solian reverenciar al Hercules Tirío. Algunos le llaman antes Egipcío, que Tirio, que es lo que dixo Philostrato. Dicen que en el mismo templo se reverencia, uno, y otro Hercules . Sospecho que esta nominación promiscua, que tambien confirma Mela nació de la gran similitud de los sagrados entre los Phenices y Egípcios, y acaso aquella Armada, que trujo la

(209)

Colonia a España constava no solo de Phenices, sino de Egipcios, para que entrambas Naciones se llevasen la gloria desta Colonia: Quando estatuimos al Hercules Tirío Capitan desta Colonia, no entendemos a aquel, que se llamó por otro nombre Melicerta, ó Melcharto, sino otro mucho mas moderno. Aquel primero, quanto puedo alcanzar por congetura es aquel

Idumeo, que edificó á Tiro, porque suelen tenerse por Dioses tutelares los que edificaron las Ciudades, óaqueel Idumeo edificador aía dado este honor al mismo edom, ó esau que por que era padre de los Idumeos fuese tenido por Dios, q[ue] presidiese á la Ciudad. Pero despues floreciendo las cosas de los tirios, y teniendo mas que otros el domínio del mar, se embió esta colonia à España, cuío Capitan, por las cosas, que en España preclaramente obró fué cognominado Hercules, nacido en Tiro, muerto, y sepultado en España, que es lo que dice Mela, supra. Y deste Hercules (qualquiera que aya sido su verdadero nombre) se instituió en Gades, y en las Islas vecinas el culto del antiguo Hercules tirio, ó el mismo como Capitan de la Colonia consíguio honor divino, ó lo que es mas creible, como Capitan de aquella Colonia, despues que murió fué cognominado Hercules, y honustrado con comun culto, con aquel Hercules antiguo, padre, y Dios tutelar de todos los tirios: porque muchas veces las naciones juntaron quasi en un numen el culto de muchos, como despues se comprovará con varios exempos. Esto de Gades, y del culto de Hercules Vosio. Y aun se puede deducir mas de los lugares, que estan puestos.

Anio:#7 No se canse Vm. en eso, que tambien lo he reconocido. Y pues lo dicho vasta para pasar al assunto

(209 v)

principal de que el Comentador dá ocasion á los incautos, á que yerren en el punto de Idolatria, veamos como se aplica.

Cand. Phil.#2 eso se hace con gran facilidad: Sí no hubo Hercules, Oron Libio hijo de Osiris, era dar en Cadiz Dulia á un fantasma. Se fué el Hercules Egipcio mithico, viene á ser lo mismo: pues se dava dulia á un sugeto fabuloso, , Y sí es el Capitan, que trujo la Colonia á Cadiz no ay duda que era culto Idolatrico. No es menester mas prueba que el mismo texto de Pomponio Mela: porque si agregamos los dos textos el de Arnobio, y Philostrato, no solo se celebrava el Hercules Egipcio, sino el Tebano. El Tebano no pudo tener culto de Dulia: porque sus acciones tienen mucho no solo de Idolatria, y malas costumbres, en todo genero, sino de desesperado, pues se abrasó en una hoguera. Luego tambien el Egipto tenia culto Idolatrico?

Si acudimos a Justino, los Gaditanos avisados por quiete trugeron los sagrados del Hercules Tírio: pues esto dice culto idolatrico, y no de Dulia, como damos á los santos. Esto se prueba claramente con el texto de Sanchronaton, que escribió en lengua Phenicia, y traduxo Philon, de que tomó Eusebio en el libro de la preparacion evangelica lo que refirió de la theologia Phenicia, y Theodoreto en el lib. 3º de la cura de las afecciones Grecanicas, este pues dice: Los antiquissimos de los Barbaros, los Phenices en primer lugar, y los Egipcíos, de quien los demas hombres tomaron esta costumbre, tubieron en lugar de Dioses maximos á los que hubiesen hallado las cosas necesarias para la vida, ó hubiesen hecho algun beneficio al genero humano. A estos pues que avian sido bienchores, y se tenian por autores de muchas cosas buenas adoraron como a Dioses. Veame

(210)

los exemplares en Vosío. Y el mismo como testifica Diodoro Seculo, los Egipcíos los primeros de los mortales llamaron al Sol, y á la Luna con nombre de Dioses, y dixeron que el Sol era Osiris, y la Luna Isis Y los Phenices aviendo recibido estas cosas de los Egipcios, à su exemplo, hicieron para si muchos Dioses. Y prosiguiendo Sanchoniaton, y Biblico, con estos Dioses falsos dice que Demarahonte engendró a Melerato, que se llama Hercules, segun la version de Trapezunzio, que en la que leyo Vosío, aunque la corrige, se ponen como distintos Melicharto, y Hercules. Y añade, que los Phenices dieron culto à Hercules. Consta del lib. 2º de los Machabeos, cap. 4º adonde se refiere que el impio Jason Sacerdote Hierosolimitano embió 300. dragmas de plata, para sacrificar a Hercules. Y tambien consta de la Historia de

Alexandro, que dixo que queria ir a Tiro á sacrificar á Hercules, y los Tírios decretaron que ningun Macedon, ó Griego avia de ser admitido á su Ciudad. Y añade Arriano en el lib. 2º que ay en aquella Ciudad un Templo, cuja memoria conserva la memoria humana, y luego distingue entre los tres Hercules el Tírio, el Griego, y el Egipcio. De lo qual consta, que el Tírio es mas antiguo que el Griego algunos siglos. Y no solo los Tírios daban culto á Hercules, sino los Sídónios, y estos muí excesivo, como dice Strabon, en el lib. 16. y el nombre, que dan á Hercules llamandole Melicarto, Sanchronaton, ó Philon Biblio, se compone de dos voces la una es Melech, que significa Rey, y por esta razon llaman los Amatusios Malica, como dice Hesichio. Ay dos Ciudades con el nombre Amathus, una en Phenicia, otra en Chipre, y parece que convienen

(210 v)

en los sagrados. Ni dudo que fueron los Phenices los que primero pasaron a Chipre, y así los Amathusios recibieron en Chipre el culto de Hercules de los Phenices. Y algunos juzgan que el nombre de Amathuste proviene de un hijo de Hercules como indica Stephano en la palabra Amathus. La otra palabra es carta, que significa Ciudad, y asi Melicarto, ó Melicerta es lo mismo que Rey de la Ciudad. Esto Vosío. Luego siendo el culto del Hercules tírio en Gades, derivado de Tiro, fue idolatrico.

Anio#7 eso q[ue] Um. ha dicho, vá en consecuencia de lo que dice Vosío, que el fundador de Cadix, y el que está allí sepultado es el Hercules Tírio, y que se llamó Egípcio, por la Cercania, ósimilitud con los Egipcios. Pero al que subsistiere en que el Egipcio en realidad de verdad es el que fundò á Cadíz, y que estan allí sus guesos, no le hara fuerza este argumento. Y lo que dice Pomponio Mela se fortalece con que Philostrato expresamente dice, que el Hercules Egipcio vino á Cadiz, y no el Tebano, y que allí estatuiò el termino de la tierra. Y ay quien dice que el Hercules Tírio està sepultado en Tiro.

Cand. Phil.#2 Al lugar de Philostrato se puede responder lo mismo que se ja dicho al de Mela, y queda confirmado con el texto de Justino. Y alo de que està el Hercules Tírio sepultado en Tiro, se responde que hubo diversos Hercules Tírios. Refiere Vives, citando á Eusebio en Hercules llamado Delfinas, que floreciò en Phenicia. El Chronicon Alexandrino p. 101 un Hercules Tírio, que halló la purpura en tiempo de Phenix, el que diò nombre á Phenicia. Uno destes puede ser el que está en tyro enterrado, que son distintos de los que refiere Vosío.

(211)

Y oiga Um. lo q[ue] del Hercules Gaditano dice Arriano en el lib. 2º. Avia en aquella Ciudad (de Tyro) un templo de Herculos vetustissimo por la memoria de los hombres, y celeberrimo, no de aquel Hercules, que fué Argivo, hijo de Alemena, por que muchos siglos antes se reverenciava Hercules en Tiro, primero que Cadmo, partiendo de Phenicia ocupase a Thebas, y muchos antes, q[ue] Semeles hija de Cadmo hubiese nacido: porque Vaco es ... de Cadmo, porque Polidoro fué hijo de Cadmo, de Polidoro Labdaco, en cuíos tiempos floreciò Vaco. Pero Hercules Argivo en los tiempos de Oedipodes Layo. Reverencían los Egipcios otro Hercules, que no es el mismo, que veneran los Tírios, y los Griegos. Pero dice Herodoto, que entre los Egípcios Hercules es tenido por uno de los doce Dioses, como los Athenienses veneran a Vaco hijo de Jobe, y Proserpina, diferente de este Dionisio, y que se canta la Jacco mística á este Dionisio Thebano, porlo qual soi de sentir, que el Hercules que se venera en España en los Tartesios, de quien tomaron nombre las columnas, es el Tírio: porque Tarteso fue fundada por los Tíros, y edificado el templo en aquella Ciudad, con la seructura Phenicia hacen sacrificio á Hercules. Empero que Gerion contra quien Hercules Angivo fué embiado por Euristeo, para que cogiese los Bueyes, y los llevase á Micenas, segun Hecateo historico dice, no pertenece á Iberia, y q[ue] Hercules no fue embiado a alguna Isla Erithia, sita en el

Oceano, que el Reyno de Gerion fue en el Continente cerca de Ambracia, y los Amphilocos, y que de allí llevó Hercules los Bueyes, juzgando que no era despreciable esta hazaña entre sus trabajos. Se tambien, que en estos tiempos en aquella Region ay pingues pastas

(211 v)

y q[ue] allí se apacientan pingues bueyes. Por lo qual Juzgan, que se acrecienta grande gloria á Euristeo, si de allí llevó los Bueyes. Demàs desto no parece absurdo que el Rey de aquella Provincia se llame Gerión, particularmente, como no aya ninguno de los Españoles, que sepa que sus Reyes tubieron aquel nombre, ó que en aquella Provincia se engendran Bueyes alegres. Sino es que alguno acaso finja esto de Juno, y que por Euristeo se lo mandò à Hercules, y quiere que se crea por fabulosos figmentos lo que de roga la fè de la Historia.

Pero concedamos que fué el Hercules Egípcio, el que fué enterrado en Gades realmente Egipcio, y no por las razones que dice Bosio. Aqui está claro el ethicipoo, y do culto Idolatrico. Perdoneme Sigalion, si me alargo, que pues tiene de Egipcio, y Griego no le será injocundo oír la Theologia Egípcia, que pasaron los Griegos á sutiema. Dice Eusebio: Pasemos ahora à la Theologia Egípcia, para q[ue] de aqui veamos si despreciamos bien, ó no las megas de los Gentiles, y hemos seguido la saludable doctrina del Evangelio, que principalmente ahora reverencia Egipto, aviendo dejado la sua Manethon cierto Egipcio publicó exquisitamente en un libro aparte en lengua griega toda la Historia, y Theologia de los Egipcios. Tambien Diodoro Siculo varon esclarecido, escribiendo con diligencia la Historia de las Gentes, toda congregada con brevedad, y con orden, comenzó todo este negocio por la theologia de los Egipcios, del qual mejor, que de Manethon juzgué trasladas lo que se sigue à la letra, por ser mas illustre, y mas conocido de los Griegos. Dicen pues los Egípcios, que en el origen de todas las cosas fueron primero producidos los hombres en Egipto, parte por la templanza del Cielo, y parte por que por el Nilo pudieron nacer,

(212)

y educarse: por que ni es aquella Region apremiada en el Invierno por los frios, ni en el estio con los ardores del Sol, y el suelo es tan fecundo con la irrigacion del Nilo, que no ay tierra mas fertil para el uso de los alimentos de los hombres. Que los Dioses fueron hombres mortales; pero con la virtud, y los beneficios cultivaron la vida comun, y consiguieron inmortalidad. Que algunos fueron Reyes, y tubieron nombres, otros algunos nuevos, otros fueron trasladados de las cosas celestiales, los quales à los grandes Dioses. Sol, Saturno, Cibeles, Jove, que algunos llamaron hombre, Juno, Vulcano, Besta y ulrimamente Mercurio. Dicen que Sol reynò en Egipto el Primero, aunque algunos de los sacerdotes contiendan que Vulcano obtuvo primero el Reyno, por aver sido el primero que halló el fuego. Despues Saturno que casandose con su hermana Cibeles engendrò à Osiris, y à Isis, ô como muchos dicen a Jove, y à Juno, que estos rindieron a su Imperio todo el Orbe, y procrearon cinco Dioses Osiris Dionissio, Isis Tiphon, Apollo, y Venus. Juzgan que Osiris e Dónisio, Isis Ceres, que uniendose en matrimonio, y sucediendo en el Reyno, aprovecharon mucho al genero humano, que erigio Osiris à Jove, ya los padres de Ceres, y a los demàs Dioses templos aureos, y consagró á cada uno ciertas ceremonias, y Sacerdotes que cuidasen de ellas, que este halló la Vid, y distinguiò los hombres con honores, de suerte que unos diesen culto, y otros le recibiesen que amó tanto la musica, que siempre trahia consigo no pocos mussicos y entre ellos nueve Virgines, de quien cuidava Apolo, y que fue no medianamente excelente en otras doctrinas, y en el arte de cantar. Que como todas las gentes le recibiesen como Dios por sus meritos, dejò en todas partes monumentos, que edificó en la India muchas Ciudades, que domò la Phrigia, y por las angustias del Elesponto pasó á Europa. Que constituyo

(212 v)

Macedon por Rey de Macedonia, que este consagró á Apis, y a Mnevis, y que fueron entre los Egipcios reverenciados publicamente en lugar de Díoses, por que aprovecharon a los inventores de los frumentos para entregar las Semillas à los territorios. Que Isis con juramento determinó, que no pediria otro complexo, que el de Osiris, la qual tambien vemos, que despues que murió consiguó inmortales honores. Empero despedazado Osiris por insidias halló Isis unos miembros con no mediano trabajo, y fueron sepultados con honores divinos; pero el penny fué arrojado por Tiphon en el río Nilo, constituido dolo fuero estatuidos sagrados, y ceremonias de algun maior culto. Y que de aqui tomaron los Griegos las Orgias de Dionísio, y que se hiciesen dias festivos con honor deste miembro, cuó simulacro llevan en los misterios, y le llaman Phallo. Dicen que fingien, y mienten todos los que piensan que deste nació en Thebas Boetias, y Semeles, y Jove, que Orpheo fué el primero que se atrevió à pedir al Egipcio, y que allí aprendió los misterios de Isis, y los llevó a Grecia, y porque, era amigo de los Cadmeos lleno de honores, tranpuso voluntariamente este genero de Dios, y que la multitud recibió el culto la multitud, y sus misterios de buena gana, unos por ignorancia, y algunos porque querian, que aquel Díos se dixese Griego, y no Egipcio. Pero que el Poeta Orpheo con facilidad, y verisimilmente fingió todo esto porque Cadmo aviendo partido de las Thebas Egipcias á Boecia, engendró á Semeles, y otros hijos, y que esta violada por un hombre ignoto parió un hijo al septimo mes, como dicen lo mismo de Osirides los Egipcios, que este hijo muerto le puso Cadmo en una Urna de Oro, y le honró como a Dios con grande culto, y sacrificios, y publicó que era su padre Jove, para suavizar el estupro de Semeles. De aqui fué celebrada la fabula que Semeles la ve Cadmo concivio de Jove á Osiris, y le dió á la luz. Y esta fabula la amplificaron,

(213)

y aumentaron tanto los Poetas, que ya resonandolo los teatros, no ay Griego, que crea, que fué de otro modo este suceso: Y no solo en este, sino en otros muchos ilustres varones, Heroes, y Dioses han hecho esto los Griegos: por[que] al Hercules, que fué Egipcio, por cuó valor fueron rendidas muchas partes del Orbe, á este los Griegos le reverencian con honores divinos como suó, no lo siendo, sino que aviendo nacido grandes tiempos despues Hercules de Alemana, le aplicaron con injuria las facciones del Hercules Egipto, que Perseo tambien nacido en Egipto, por fuerza de la misma Isis, el genero fué trasladado desde Egipto á los Griegos, fingiendo demás desto fabulas, que ella es lo que fué mudada en forma de , por cuó honor sucedió [que] los Egipcios adoren el Buey, aunque otros dígan que los Emperadores, y Capitanes Egipcios en tpos antiquísimos trahian efigies de animales inculpidas en las Galeas, y en la Guerra. Y que esta tenian por señal del Imperio. Pero que conseguida la victoria, estos animales, cuja imagen llevaron los Capitanes victoriosos, como que los desechavan á los Enemigos, para ofensa de la guerra, fueron llevados al numero de los Dioses. Algunos contienden que muchos animales fueron recibidos en el numero de los Dioses entre los Egipcios, por causa de uso, y utilidad: porque el Buey sirve arando, y la vaca pariendo, las ovejas paren, y dan materia para vestido, leche, y queso para alimento, el perro sirve para cazar, y nació para custodia del Hombre: por lo qual el Dios, que ellos llaman Anubis tiene cabeza de Perro. Con esto se reconoce que fué guarda de Osiris, que detenia asi las bestias, como los que importunamente le salian al Camino. El gato por que conduce para hacer escudos. El Ichneumon por que quebranta los huevos de los Cocodrilos,

(213 v)

y embuelto en el lodo, quando abren la boca, de tal suerte se le entran a los vientres, que comiendoles los intestinos les matan. De las aves dicen son utiles las que sirven para matar las Serpientes, las Langostas, y las Orugas. El Gavilan tambien dicen es de provecho para matar los escorpiones, y Zerastas, y otros semejantes venenosos animales, al Aguila porque

es Ave regia. Dicen que recibieron en las cosas divinas al Hirco, por en los Griegos se celebra Priapo, y entre los Animales el Hirco es el mas luxurioso, y por eso celebran los miembros, que sirven á la generacion, porque son instrumentos de la conservacion de todo genero de animales. Y esto es no solo entre los Egipcios sino tambien entre otras gentes, porque reverencian con toda exaccion todo lo que es necesario para la generacion de los vivientes. Por lo qual se consagran para los misterios deste Dios Antistites, los quales recibieron de los Mayores, segun los Egipcios, el Sacerdocio por sucesion. Demas desto dicen que los Peanas (Leo Panes) y tambien los Satiros, por esta causa son venerables para todos los hombres, y se infiere de que los Símulacros de ellos en los Templos, se estatuien con miembros á modo de Hircos: porque deste Animal dicen, que está siempre prompto para confucion. Que los sagrados Toros Apis, y Mnevis se reverencian con honores divinos, así por la agricultura, como porque la invencion de los granos, se refiere á los Dioses. Los Lobos tambien porque son semejantes á los Perros, y porque aviendo de entrar Isis, y su hijo Oro en certamen contra Triphon dicen que Osiris vino de los Infiernos á dar socorro á madre, y á hijo y se les apareció en forma de Lobo. Algunos dicen, que los Lopos echaron los Ethiopes, que hacian irrupcion en Egipto, y por esto se llamó Luparia la Region. Dicen honuestran al Cocodrilo, porque por su temor no pueden los Ladrones de Arabia, y Libia nadar á Egipto. Demas de esto que

(214)

a uno de sus Reyes antiguos, que huyendo la rabia de sus perros se acogió á una Laguna: fuera de lo que podian esperar los hombres, le recibió un cocodrilo, y le pasó á la otra Rivera. Pero del culto de los animales dan otros otras causas. Dicen, que levantandose la muchedumbre de ordinario, con gran consentimiento contra los Reyes, un Rey estatuyó el culto de diversos animales á diversas Ciudades, para que reverenciando cada uno su Religion, y despreciando la de los demás, no pudiesen todos los Egipcios conspirar en uno. Lloran á estos animales muertos, yeren con gemido los pechos, y les entierran en loculos sagrados. Y si alguno mata voluntariamente a algun animal, le dan pena de muerte, y la misma dan al que matare al Gato, o Ibis, ó sea espontaneamente, ó contra su voluntad. Demas desto en qualquiera Casa, que muriere un Perro, todos los que en ella avitan, raído todo el cuerpo tienen grande llanto, y no es licito usar mas de el vino, ó trigo ó de las demas cosas, que son necesarias para el alimento. Alimentan á Apis en Nemphis, á Mnevis en Helyopolis, el Hirco en Medente, al Cocodrilo en la Laguna, á Miridos, y las demás fieras en lugares oscuros, trayendo la arina floreada, ó la pucha cocida con leche, bellarias mezcladas con miel, carnes de Gansos, asi cocidas, como tostadas. Crian animales machos, y hembras juntamente de la mas perfecta especie, y los llaman Pellices. Quando muere Apis le sepultan magnificamente, y estan en perpetuo llanto hasta que hallan otro semejante, y luego que le hallan le llevan á la Ciudad de Nilo, y solo es licito á las mugeres verle, porque salen á recibirle, y se quedan desnudas, para enseñarle las partes de la generacion, y despues no se les permite ver á este Dios, en quien dicen, que el alma de Osiris fué traducida despues de su muerte. Esta el alma de Osiris fué traducida despues de su muerte. Esta es aquella impiedad torpe de los Egipcios, que asi debe llamarse, y no Theologia, y juzgo por cosa torpe decir algo contra

(214 v)

ella, por ser cosa manifiesta su torpe impiedad y así con razon la hemos despreciado, y escupido, hallandonos libres de tantos males por medio de la doctrina saludable, y Evangelica, que por la fé iluminó los ojos del entendimiento, que estaban en tantas tinieblas. Este es el culto, que dieron los Egipcios á sus portentos. Este es el que Hercules Egipcio tubo en Cadíz, y esta es una Idolatria torpe, que cierra la puerta, á que en Cadiz pudiese aver adoracion de Dulía, como a Sancto, dada al Hercules Egipcio, y de camino se sabe, que Oro

hijo de Osiris, y Isis no fué el Hercules Egipcio, y que solo se introdujo esta fabula, porque en Eusebio, y otros no se le señalan padres. Y para mas evidencia de que es mithico todo lo que se dice de Osiris pudiera traer el cap. 20 del lib. 3 de Eusebio de la preparacion Evangelica, que lo prueba con autoridades de Diodoro Siculo, y Plutarco. Pero para concluir este punto no puedo dejar de referir lo que trae el mismo Eusebio lib. 5 cap. 4. valiendose de las palabras del mismo Plutarco en el Libro que escribió de Isis, y de los Díoses de los Egipcios por estas palabras: Mucho mejor dicen los que escriven que las cosas de Tiphon, Osiris, y Isis fueron calamidades, ni de Díoses, ni de hombres vino de grandes Demonios, de quien Platon, Pitagoras, Xenócrates, y Crisipo, siguiendo los Theologos antiguos afirman, que fueron mas excelentes que los hombres: pero dixeron, que su naturaleza, aunque era superior al hombre, era unida de alma, y cuerpo, y por eso padecian deleite, y dolor, unos mas, y otros menos: porque de el modo que en los hombres, asi en los demonios se halla diversidad de virtud, y vicio: porque lo que decantan los Griegos de los Gigantes, y Titanes, y las guerras de Apolo contra Phiton, y demas desto la fuga de Diónisio, y la peregrinación de Ceres, no se diferencian de lo que quentan los Egipcios de Osiris, y Tiphon. Empedocles dice que los Demonios pagan penas de los pecados porque el Ether, y el Ponto los expele, la tierra de (215)

ningun modo los recibe, y así arrojados de uno en otro elemto son atormentados atrozmente, hasta que purgados buelven al primer lugar. Semejantes cosas dicen los Egipcios de Tiphon: porque dicen, que movido de embidia turbó la tierra. Juntamente con el mar, que despues pagó grandes penas. Cosas semejantes á estas explica el mismo Plutarco en el lib. de la caida de los Oraculos: porque atribuyendo la adivinacion á los Demonios, decía muchas cosas de Delpho, y de Diónisio, y no ignorava los sagrados, que se celebravan entre los Griegos, y decía que con ellos se significavan, que hubo grandes calamidades destos Demonios y que Apolo, quando mató a Tiphon, le fué necesario huir, no move a. ni otro espacio de tpo, sino que fué impelido á otro mundo. Y que despues depurgado nueve a. grandes con penas le sucedió bolver al Oraculo, que en el interim guardava Themis. Asi fueron las cosas que se narran de Tiphon y los Titanes, porque fueron peleas de Demonios contra Demonios, y destierros, y castigos de los que fueron vencidos, como los que padeció Tiphon, porque pecó contra Osiris, y los que padeció Saturno, porque pecó contra el Cielo. Esto Eusebio.

Ya sabe Um. y yo tambien sé lo que dicen los Theologos de la pena de los Demonios, con que no podemos venir en lo que dice Empedocles, de que aunque padezcan mas nunca se purifican, porque su obstinacion es perpetua, y lo serán sus penas, y sabemos que es el lugar de sus penas el ayre caliginoso, y de muchos la reclusion en el Infierno, que es lugar de fuego eterno, que está aparejado para Satanas, y sus secuaces. Pero por lo menos sacamos de lo referido, que fué sentir destos Autores, que todos estos Tiphon, Osiris, Hercules (215 v)

y los Gigantes, y Titanes fueron Demonios. Con esto no se compone el culto de Dulía al Hercules Gaditano, y segun otros son fantasmas mithicos, segun he referido, con q[ue] no son obgeto de culto, y segun otros, que quieren todos estos sugetos reducidos á Historicos Heroes, aunque concurrieran algunas virtudes morales, no concurre en ellos razon para darles culto de adoracion de Dulía, quando todos dicen que eran Idolatras?

#7 Es cierto lo que Um. dice q[ue] fuera temeridad, y mas quando siempre en la Iglesia Catolica se ha mirado como ahora en Roma se mira, y con mucha razon, en la Congreg de Ritus, á quien se aya de dar culto, y así dimanó. Breve para q[ue] no se llamen Sanctos sino los que la Iglesia Romana tiene aprovados. Y bien sè que el Cardenal Fran.co Barberino dixo á los Continuadores de Bolando, que no pusiesen en su obra los Sanctos, cuíos testimonios aparecieron en Cerdeña porque por la Iglesia Romana no estavan aprovados. Siendo pues

necesario, que conste con toda certeza de la Santidad para llamarles Santos, será temeridad decir, que á Belo, y Hercules (sea el que quisieren) se les pueda dar adoración. ó se les díe de Dulia justamente; y fuera harto mejor darle con la porra de Hercules en sus malos cascos á quien tales santidades á voca llena, dicen de ellos provarán la virtud de la reliquia, aunque no la santidad de su dueño. Mejor entendieron este culto los Mimografos Lentulo, y Ostilio, de quien dice Tertuliano en el Apologético cap. 15 que hacian entre meses con los Dioses, y entre ellos á los tres Hercules muertos de hambre son bien graciosas las palabras: *Dispícite Lentulorum, et Hostiliorum venustatem, utrum Mimos an Deos veros in iocis, ac strophis rideatis Mocchum Anubim, et*

(216)

Masculum Lunam, et Dianam flagellatam, et Jovis mortui testamentum, et tres Hercules famelicos irrisos. Mirad las donosuras de los Lentulos, y Hostilios, si en las burlas, y strophes os reis de unos Dioses, Anubis Mecho, la Luna Macho, Diana flagelada, el testamento recitado de Jove muerto, los tres Hercules famelicos irrisos. Y Philostrato dice que uno de los Hercules se comió un Buey de una arada, quitandole violentamente á su dueño. Serviriale de mondadientes la reja del arado. Dieronle el cognombre de Bouphago, segun el Nacianceno. Que linda cosa es esta para hacerle un Panegirico, despues de puesto en un Altar! Que altamente discurrían en sus virtudes los Monges Auberto, y su Comentador.

Cand. Phil.#2 Pues vaya otra maior temeridad, y maior ignorancia de Auberto, y de su Comentador. Dice Auberto al año 3600. Muchos Españoles que adoraban á los Dioses, este año confesaron á un solo Díos Criador de todas las cosas, y le edificaron Templo, que llamaban de Morgogon. Glosa el Comentador. Tres años despues de ladicha batalla (esto es que al año 3591 dixo Auberto, que los Indios, y los Primitivos Españoles pelean en la Carpentania, y fueron muertos 309 Judíos) y victoria, sucedió esta novedad, que muestra el estado de nuestra Iglesia Catolica de España, y lo que Dios mirava por esta Nación: pues no contento con averla conservado en la observancia de la ley natural tantos siglos como queda visto en los principios de este Chronicon, y luego, que se comenzaron los Españoles á deslizar en la Idolatria, averles prevenido con bendiciones de dulzura, dandoles conocimiento de su divinidad por medio de los Hebreos, y su venida á España, en que se haria grande provecho en las almas

(216 v)

con la inteligencia de la ley escrita, por cuió medió se salvarian, aviendo muchos proselytos. Este año quiso alumbrar a tantos Españoles, que abrian vivido engañados, dandoles auxilios eficaces, y soberanos, para que le conociesen, y confesasen. Donde reparo, que no dice Auberto, que fuese por el medio de la circuncision, que es otro favor, y privilegio singular, quererles Dios hacerles otro camino a ellos para salvarse, al paso que abrio doce, para que lo hiciesen los Hebreos en las aguas del mar Bermejo. Era entre los Hebreos de Jerusalem sumo Sacerdote Elisab. El nombre que le dieron á su Templo los Españoles era significativo de la Deidad á quien adoraban: porque Demorgogon significava entre los Latinos antiguos el Dios de la tierra, y el Criador de la Naturaleza, como escribe Ambrosio Calepino. Es compuesto, segun sospecho, de la dición Demon, que significa Sciens, y de Gorgon, que significa la sciencia, y sabiduría, como lo dá á entender Lilio Giraldo en su historia de los Dioses, diciendo que á Minerva la llamaron Gorgona, por ser Diosa de la Ciencia, y sabiduria. Alega de su parte á los Gramaticos Griegos, y á Ciceron en la Oración ad Equites. Y asi los Españoles, que tenían ya tantos Griegos entre ellos, como se ha visto desde la destruccion de Troya, le darian a Dios, y al Templo el nombre, acomodandose con aquella lengua Griega, llamandole Templo del Díos que con suma sabiduría crió el Cielo, y la Tierra, y conserva todas las cosas. No se por ahora en que parte de España se levantó este Templo, y que parte

della fué tan venturosa, y favorecida. A este Señor creo que fueron dedicadas aquellas aras en diferentes partes de España, con el titulo de Ignoto Deo al Dios no conocido de quien dice mucho, y bueno Fr. Juan de la Puente en su conveniencia de las dos Monarquias, lib. 2 cap. 18. 1 cap. 21. 5. cap. 23 2. lib.3

(217)

cap. 13. Los Griegos le llamavan de Morgogon, de cuió nombre invocado, temblavan las furias del Infierno, como escribe Lucano en su Pharsalia lib. 6 que como Español tenía noticia, y sciencia deste nombre, como los Latinos le llamavan Jove. De que se vea S. Agustin lib. 19 cap. 22. de Civitate Dei, y cap. 23 que les reconviene de su ignorancia a los Gentiles, con autoridades de Marco Barron, y de Profirio. Esto Auberto, y su Comentador.

Anio:#7 Vincencio Cartario trae a Juan Bocacio en el lib. de la genealogia de los Dioses, y dice, que es el prim. de los Dioses, que vivia en medio de la tierra palido, cercado de crasissima niebla atado á un sitio; pero entre los antiguos ay profundo silencio; sino es que le llamemos Demiurgo.

Cand. Phil.#2 Ya hablé algo de Demorgogon con ocasion de que se intituló asi Lupian en una Carta, y dixé lo que sentia Conuestrado Gesnero; pero ahora hablaré mas de espacio. Ya se que ay un Capitulo en las Didascalias de Cordova, que trata de Demiurgo, y que Ambrosio Calepino dice, que Demiurgo era el Sumo Magistrado en algunas Ciudades de Grecia, y cita á Libio en el lib 2 tratando de la Guerra de Macedonia, y que nombraron diez, y lo mismo trae Enrico Stephano en su Diccionario latino. Y tambien dice Calepino: Los Griegos dicen que Demiurgo significa Opifice, y Artifice, y que Platon llama á la Naturaleza Opifice de todas las cosas, Demiurgo, de que tambien Celio Rodigino en las lecciones antiguas lib. 1. cap. 5 pag. 16. Tambien sé lo que Tertuliano dice del Demurgo en el lib. contra los Valentinianos, y su Feones. Y asi dejaremos lo que pertenece a Demiurgo,

(217 v)

y hablaré de Demorgogon, que aunque es cierto, que este nombre no se halla en los antiguos, como se vé en todos los Autores de la lengua Latina; ni en Calepino, aunque le cita el Comentador, que leyó mal, ó entendió que era lo mismo Demiurgo, que Demorgogon; con todo eso con lo que dice Juan Bocacio tenemos arto para impugnar con evidencia á Auberto, y su Comentador, y provar el intento de la ocasion que dá al Ethnicismo. Será preciso copiarle á la letra, porque todo sirve. Dice pues en la prefaccion de su obra á Hugo Rey de Hierusalem, y de Chipre, despues de la invocacion al verdadero Dios, La causa de la mostrosidad de la pluralidad de los Dioses Gentiles, y luego: Investigando el mas antiguo de los Dioses, encontré con thales Milesio, el hombre mas docto de su siglo, y familiarissimo al Cielo, y á los Astros, de quien avia oido, que ya por mucho tiempo avia buscado muchas cosas acerca del Dios verdadero, con ingenio, mas que con fé. A este pregunté, que me dixese quien juzgava que era el primero de los Dioses, y luego me dixo: Yo juzgo que la primera causa de todas las cosas es el agua, y que en sí tiene mente divina, que produce todas las cosas, y no de otra manera, que como entre nosotros humedece las plantas, asi desde el Abismo, embiando manantiales al Cielo fabricó las estrellas, y el demás ornato con húmida mano. De aquí convine a Anarimenes otro doctissimo varon, y preguntandole lo mismo que áThales, respondió, que el Ayre era el que producía todas las cosas, supuesto que los Animantes, faltandoles el ayre al instante mueren, y sin el no se pueden procrear. Despues desto vino a Crisipo hombre famoso entre los

(218)

antiguos, y preguntado dixo, que el creía, que el Fuego era el hacedor de todas las cosas: por que consta que sin el calor ninguna cosa mortal se puede engendrar, ó engendada puede consistir. Reconvine a Aleino Crotoniense: halleté hombre de animo mas levantado: porque

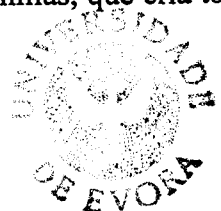
pasando de repente los Elementos, se mezcló con el entendimiento á los Astros, entre los cuales no se lo que conoció; pero refirió, que el Sol, la Luna y las Estrellas, y todo el Cielo fueron los artifices de todas las cosas. O hombre liberal: la verdad, que los demás avian dado á solo va elemento, este se la dió á todos los cuerpos sobre celestes! Después desto estubo con Macrobio el mas moderno de todos, y el atribuyó á todo el Sol lo que Alcinoos avia dado á todo el Cielo. Empero Theodoncio, á lo que juzgo no nuevo hombre, sino precipuo investigador de los tales no nombrando á alguno, respondió, que fué opinion de los Arcades vetustissimos, que la tierra fué causa de todas las cosas, que juzgavan tenia mente divina, y creyeron que por su obra todas las cosas avian sido producidas, y criadas. Demas desto para callar los demás: los Poetas que siguieron la opinion de Thales, llamaron al Elemento del agua Oceano, y dixeron, que era padre de todas las cosas, y dieron principio á la Genealogia de los Dioses por el, diciendo que era padre de los hombres, y de los Dioses, y yo pudiera hacer lo mismo, sino hubiera hallado, que algunos dicen que el Oceano es hijo del Cielo. Y los que creyeron que Anaximenes, y Crisipo avian dicho la verdad, porque muchissimas veces ponen los Poetas á Jove por el elemento del Fuego, y algunos veces por el de el Ayre, le entregaron el Principado de

(218 v)

todos los Dioses, y le tomaron en sus genealogias por el primero dellos, los cuales no sigo, porque me acuerdo aver leído; que Jove unas veces fué hijo de el Ether, otras del Cielo, y otras de Saturno. Los que se dicen dieron fé á Alcinoos, quisieron que Celio, o el Cielo fuese Principe de su genealogia, y lo he dejado de buena gana, por aver leído que era hijo del Ether, como á Macrobio, y á sus antecesores, que concedieron al sol el primado de la genealogia, pues ellos mismos testifican, que tubo muchos padres, unas veces le atribuyen por padre á Jove, otras á Hiperion, otras á Vulcano. Los que quisieron que la tierra era la que producía todas las cosas, como Theodocion dice, llamaron á la mente divina, que tenia mezclada consigo. Demorgogon, y este verdaderamente juzgo yo, que es el Padre, y principio de los Dioses Gentiles. Pues no he hallado segun las ficciones Poeticas, que nadie le aya dado padre, y aviendo leído, que no solo fué padre, sino abuelo del Ether, y otros muchos Dioses, de quien nacieron estos, de q. arriba se ha hecho mencion. Asi pues atendiendo á todo, y cortando otras cabezas como superfluas, y reducidas á miembros, juzgando, que he hallado principio del camino, haciendo á Demorgogon no padre de las cosas sino de los Dioses Gentiles, llevando á Dios por Guía, entraré un escabroso camino, vajando por el tenaro, y el Etna á las entrañas de la tierra, y sulcando ante otras cosas los vados de la laguna Stygia: pone luego el primer arbol, y dá principio á la genealogia, y dice lib.1.cap. 1. Aviendo descrito con suma Magd. el arbol de las tinieblas se me apareció aquel vetermoso visabuelo de todos los Dioses Gentiles, cercado por todas partes de nieblas, y obscuridad, quando andava en medio de las entrañas de la tierra Demorgogon digo, horrible por el mismo nombre cubierto de un pallor muscoso, y de despreciada humedad, evaporando

(219)

un olor fetido, terrestre, y obscuro, y confesando mas con lengua de ageno, que propio, que era padre de misero Principado, me puso en presencia del Opifice de nueva obra. Reime (confieso) al mirarle, acordandome de la necedad de los antiguos, que juzgaron, que era eterno, de nadie engendrado, y padre de todas las cosas y que avitava en las entrañas de la tierra. Verdaderamente, porque esto no toca á la obra dejemos en su miseria, y pasemos á lo que deseamos. Dice Theodoncio, que la causa desta insipida credulidad, no tubo principio de hombres estudiosos, sino de los antiquissimos rusticos de los Arcades: porque siendo hombres mediterraneos, montanos, y semisilvestres, viendo que la tierra spontaneamente produce selvas, y qualesquiera arbustos, y que arroja flores, frutos, y semillas, que cria todos



los animales, y que finalmente recibe todos los que se mueren, y que tambien los montes vomitan llamas, y que secan fuegos de los duros pedernales, y de los lugares concavos, y de los valles se exalan vientos, y sintiendo que nunca se mueva, y que arroja bramidos, y que de sus entrañas, se difunden fuentes, lagos, y ríos, y que como della nacen el fuego ethereo, y aire lucido, y que aviendo bevido egregiamente, arroja aquel gran pielago del Oceano, y que las pavesas, volando a lo alto de los incendios deshechos, hicieron los globos del Sol, y la Luna, y implicadas en el sumo Cielo, se fijaron en estrellas, creyeron neciamente que era eterna. Pero los que despues siguieron á estos, sintiendo algo mas altamente, dixeron que la Tierra absolutamente no era Autor destas cosas, sino que pensaron que estava implicita en ella la mente divina, con cuo entendimiento, y voluntad se obravan, y que esta mente tenia su sede en los subterraneos. A este error augmentò la Credibilidad entre los rusticos el aver
(219 v)

entrado algunas veces los antros, y profundísimos escondrijos de las tierras, y ver que pasando adelante, falleciendo la luz se augmente el silencio, y acostumbra á introducirse en las mentes la Religion con el nativo horror de los lugares, y á los ignorantes sospecha de presencia de alguna natividad. Y esta divinidad sospechada. Juzgavan que no era de otro que de Demorgogon, por que se creia, que su mansion era en las entrañas de la tierra, como se ha dicho. Este estando entre los antiquísimos Archades en precipuo honor, juzgando, que con la taciturnidad de su nombre se augmentava la mag. de su dignidad, ó pensando que era indecente, que tan sublime nombre viniese á las vocas de los hombres mortales, ó acaso temiendo que nombrado no se irritase contra ellos, se vedó con consentimiento publico, que ninguno le nombrase, que dejase de ser castigado. Y esto parece que testifica Lucano lib.6 adonde describe a Ericto, que invoca los Manes diciendo: Obedeceis. ó invocare aquel, por quien invocado nunca la tierra deja de temblar sacudida que mira descubierto a Gorgon, y castiga con sus azotes á la trepida Erinnys . Asi Statío lib.4 de la Thebayda. Quando el ciego viejo Tiresias por mandado de Etheocles, escudriña el fin de la guerra de los Thebanos, dice: Sabemos todo lo que temeís que se diga, y que se conozca, y turbar á Hecates, sino te temiera á tí o Timbreo, y a aquel summo del Triplice mundo, que es nefasto saberle; pero callo este de quien los dos Poetas hablan no expresando el nombre, Lactancio hombre insigne, y docto, escribiendo sobre Stacio, claramente dice, que es Demorgogon sumo, y primero Dios de los Gentiles. Y bastantemente lo podemos tomar nosotros, si queremos ponderar las palabras de los versos: porque en Lucano una muger malefica, y Gentil, para mostrar la preheminiencia, y subterranea mansion de este, dice que la tierra tiembla invocandole, lo
(220)

qual nunca hace sino concusa, ó sacudida. Siguese esto mismo, por que vé á Gorgon esto es a la tierra abierta, esto es enteramente porque avita en las entrañas de la tierra. Nosotros respectivamente á este superior si solo vemos la superficie, ó ve abierta a Gorgon aquel Monstruo que buelve á los que le miran en Peñascos, y no por esto se buelve en peñasco, para que aparezca alguna señal de su preeminencia. Lo 3º manifiesta su poder aun acerca de los Infiernos, quando dice que castiga con azotes á Erisis, ó á las Erinias, que son las Sierras, esto es con su poder reprimiendolas, ó irritandolas, que este le conozcan los superos. Por eso lo dice Estacio, para demostrar, que es subterraneo, y Principe de todos, y que invocado puede forzar á los Manes á los deseos de los mortales lo que ellos no quisieran. Por esto dice que es delicto conocerle, porque saber los Secretos de Dios no pertenece á todos: porque si se conocen casi viene en vilipendio la potencia de la Deidad. A este demas desto, porque no ansiase con el tedio de la soledad la antiguedad liberal, y circunspecta, como dice Theodoncio, le dió la eterridad, y el chaos, y de aquí un esquadron egregio de hijos. Quisieron que tubiese siete entre machos, y hombres como adelante se verá con mas

distinción. Aquí era ocasión de descubrir si estaba alguna escondida en esta poética ficción. Pero como sea desnudo el sentido de esta Deidad errónea, solo resta explicar lo que parece. Suena su horrible nombre a lo que entiendo Demorgogon en Griego, es lo mismo que Dios de la tierra (buelto el Latín en Castellano) porque Demon es Deus, como dice Lactancio, Gorgon se interpreta Tierra, ó mejor, sabiduría de la tierra: porque muchas veces la voz Demon se interpreta el que sabe, ó la sabiduría, ó como mas agrada á otros, Dios terrible. Lo qual se lee del verdadero Dios, que avita en los Cielos, Santo, y terrible su nombre. Pero este es terrible por otra causa: porque por la integridad de la justicia es terrible en el juicio para los que obran mal; pero estotro á los que neciamente piensas. Hasta aquí Bocacio.

(220 v)

Tenemos yá no solo la significación de Demorgogon sino la antigüedad desta Deidad fabulosa, y no sé si escusar al Pseudo Auberto de la nota de inducción al Gentilismo: porque me parece que el Comentador no comprendió su mente, que el tal Auberto no dice que edificaron los Españoles el Templo al verdadero Dios, sino á un Dios: Multi Hispani, qui Deos adorant hoc anno confessi sunt in vnum Deum. Creatorem omnium, et construxerunt ei Templum, quod vocitabant Demorgogon. Muchos Hispanos, que adoraban á los Dioses, confesaron en un Dios Criador de todas las cosas, y le edificaron Templo que llamaban Demorgogon. Parece que el Demorgogon se refiere al Templo, y así avia de ser en buena gramática; pero en la mala que Auberto gasta bien se puede presumir se refiere al un Dios que confesaron. Fuera de que en el Chronicon no dice quod sino quem: con que parece claro que habla del Dios que adoraron, y no del Templo que erigieron. Pero sea Demorgogon nombre del Templo por lo que trae Juan Bocacio, fue nombre de los necios Ethnicos, y no se hallará en Autor catolico que se aia dado al verdadero Dios: pues si hubieran dejado la Idolatria, y el Ethnicismo los Españoles tanto disparate era dar el nombre Ethnico, y profano, y gentilico al Templo, como al uno Dios que veneraban en el. Y así la mente del que fraguó á Auberto no parece fué decir, que dejaron el Ethnicismo, sino que dejaron la pluralidad de los Dioses, y confesaron un Dios que era el Demorgogon que veneraron los Arcades, y cabe el confesar un Dios, y perseverar en el error. Ya lo vimos en la variedad de disparates que tubieran los antiguos que refirió Juan Vocacio. Y así Bernartío al lib. 5 de la Thebaida pag. 61 en el statio niserrorum dice, que los Persas creyeron un solo Dios, y que este era Sol, á quien llaman Mithra. Pero si esta no fué la mente del Pseudo Auberto, no puedo dejar de culparle de enormísimo delito en introducir un nombre tan profano, ethnico, y horrible para la Religion Christiana.

(221)

Año.#7 Sierto lo que Um. que ya sabe quanto se deben evitar en las materias sagradas voces profanas, que es lo que decia S. Pablo, y sobre esto ay mucho escrito. Confieso que las palabras de Auberto á la primera vista parece denotan aver dejados Españoles el Ethnicismo, como dice que confesaron en un Dios criador de todas las cosas, que es lo que dice el Simbolo de la fé, creo en un Dios hacedor del cielo, y la tierra, de las cosas visibles, y invisibles, y que tiene alguna disculpa el Comentador. Pero aviendo oido a Um. y lo que dice Bocacio, que á Demorgogon primero de los Dioses le hicieron neciamente Criador de todas las cosas los Arcades, y que los Persas en su Ethnicismo barvaramente adoraban al Sol por Dios unico, que es tambien lo que del sol dice Macrobio, hallamos sepudo dejar la pluralidad de los Dioses por los Españoles, y conspirar en Demorgogon en la forma que Bocacio refiere, y quedar en la necedad de los Arcades, que veneraron á Demorgogon.

Cand. Phil.#2 Admito la disculpa del Comentador en la falta de inteligencia de la clausula del Pseudo Auberto; pero no le admito en tantas cosas falsas, y fuera de proposito, como trae en explicacion de ella. De un error se cae en muchos errores, y así de no aver entendido

la mente del Pseudo Auberto para defenderla como la vía entendido, se deslizo en grandes disparates, y esto lo demostrare claramente, discurriendo por sus clausulas. Lo primero si el año 3597 que son tres a. antes estaban los Españoles antiguos tan opuestos a los Hebreos, que les dan batalla, y les matan 307 hombres, no parece probable abraza sen su Religion, que lo regular es que la union en la Religion cause union en todo lo demas, y sea origen de paz. Lo 2º si se aprovechaban de su Religion como ivan a buscar nombre de los Griegos para darsele al Dios , y al Templo que edificavan? Mejor fuera uno de los nombres del verdadero Dios, que tenian los Hebreos. Lo 3º estos Griegos ó eran Ethnicos, óCatholicos? De que fuesen Catholicos, y adorasen

(221 v)

el único, y verdadero Dios no ay testimonio. De que fuesen Ethoicos, y admitiesen tanta baorrina, y necesidad de falsos Díoses los ay pues tienen tantos fantasmas por Dioses, quantos refieren los que dicen algo de la guerra contra Troya. Lo 4º de que sabe el Comentador, que los Griegos que vinieron á España reconociesen a Demorgogon, y usasen desta voz: porque segun Juan Bocacio fueron los Arcades, y los otros que adelantaron este culto no consta que fuesen de los Griegos que dicen vinieron á España. Y si era prohibido usar este nombre, como le hacian tan publico, que aunque le callasen de el Dios, le dieron al Templo: pues diciendo era el Templo Demorgogon decian era Demorgogon al que veneravan? Como en el Templo de Sta. Sophia de Constantinopla, que dice es dedicado a la Sophía, ó sabiduria eterna.

Luego quiere el Comentador q[ue] por la noticia que los Hebreos dieron con la inteligencia de la ley escrita, hubiese muchos Proselitos, y luego repara que no dice Auberto, que fuese por el medio de la circuncision, y que fué privilegio singular querer les hacer Dios otro camino para salvarse, como abrió doce para que se lobrasen los Hebreos en las aguas del mar Vermejo. Y no dice qual es este camino.

Aquí muestra su grande erudición el Comentador. Proselito dice S. Isidoro en los Origenes lib. 7 a lo ultimo es voz Griega, y es lo mismo que Advena, y Circumciso, que se mezclava al Pueblo de Díos. Citemosle á Calepino, aunque le leyó mal en la voz Demorgogon, que no tiene, sino Demúrgo, como ya dixen, en la edición de Paseracio. A los Proselitos llamavan los Hebreos Gerem y propriamente son aquellos que delos Ethoicos iniciados con las leyes de Moises, y sus ceremonias, profesavan el Judaismo. No eran Judios de nacion sino por adopcion, y asi en los Actos de los Apostoles se dice los Indios tambien, y los Proselitos. Pero la principal ceremonia era la circuncision. Y Januente en el Catholicon, siguiendo a S. Isidoro: Proselito es Advena, y Circumciso que se mezclava al Pueblo de Díos y es Griego. Dicese Proselito, que si sito lejos de su suelo

(222)

Comunmente se dicen Proselitos los conversos de los Gentiles al rito de los Judios; pero mas latamente Lorino al cap.2 de los Actos Apostolicos dice esto mismo, y que se comenzó a usar este nombre Griego en los libros del Paralipomenon, en el 1º cap. 22. en el 2º cap. 2 y 3º en Tobias cap 1º y en Ezequiel cap. 14 y antes se llamavan Gerém en el Levitico cap. 7 y en el exodo cap. 12 y tambien se llamavan los que temen a Díos, Psal. 117. Digan ahora los que temen a Díos. Y prosigue: Tenian los Proselitos obligación aguardar toda la ley; pero no gozavan del nombre de hijos de Israel, ni de sus privilegios, como prueva el Abulense en la q. 90 sobre el cap. 23 de S. Matheo, y en la q[ue] 58 sobre el cap. 12 del exodo, y en la q[ue] 15 sobre el cap. 35 de los Numeros. Y esto se estendia á sus descendientes, y en especial no eran participes de honores, y regimines de la republica, no les favorecia el año del Jubileo, ni la ley de recuperar la libertad, ó de la remision de la deudas; podian los Israelitas pedirles usuras y de aquí es lo que les reprehende Christo Math. 23 de que con grande estudio cuidavan con

gran diligencia hacer un Proselio, por causa de vanidad, y de ganancia. Esto era ser Prosolyto. Pues mire el Comentador, como si muchos Españoles se hicieron Proselytos no sería sin la circuncisión, que era la principal ceremonia de la ley, y distintiva de todos los demas. Y como aviendoles muerto 309 hombres, segun su Auberto, tres a. antes estaban en parage para todo lo que hacian los Proselytos? Y es tan cierto que los Proselitos guardavan la ley, que a qualquiera que de una ley se pasa á otra, se puede llamar Proselito. Y asi S. Agustin sobre el Psal. 115 dixo. Toda la Iglesia de las Gentes es Proselyta: porque es adventicia á los Padres no nacida de su carne, sino hija por la imitación, esto es ó de los Padres de la Fé, que fueron los Apostoles como S. Agustin interpreta en otro lugar por los Padres renacieron hijos ó porque la fé que estuvo en los Padres antiguos se conserva en la Iglesia donde
(222 v)

vínieron los Gentiles á guardar la ley de Christo. Y asi no pudieron los Españoles ser Proselytos de los Hebreos, y no guardar la Ley de los Hebreos, y la circuncisión.

Por lo qual quando los Españoles hubieran aprehendido el conocimiento del verdadero Dios, por la comunicacion con los Hebreos no pudieran llamarse Proselytos.

Anio. No repare Um. en las voces que aunque es ignorancia por mas está la prenda.

Cand. Phil. No pude dejar de hacer la advertencia referida. Voy á la realidad. Dice que fué privilegio singular hacerles otro camino para salvarse. Este es un gran disparate, y no saber en lo que consistía la observancia de la ley, y que les prometió Dios á los Hebreos por ella, y pensar que no avia otro camino ya abiertos para salvarse: pues dice fué privilegio singular quererles hacer Dios otro camino para salvarse, porque no se circuncidaron estos Españoles, que llama Proselitos. La Ley escrita, como he dicho, solo prometia bienes temporales, y los que la observavan asi los Hebreos, como los Proselitos se salvavan por la fé, y las obras. Para esto es toda la carta de S. Pablo á los Romanos, y la de los Hebreos, en especial el cap.11. Este fué el camino que Dios abrió en la Iglesia desde Adam. Al que se llega á Dios es necesario que crea, que ay Dios, y que es Remunerador, dice S. Pablo á los Hebreos, fé, y obras. Deste modo se salvavan los que no eran del Judaismo, como Job, porque guardavan la ley natural, que está en los preceptos del Decalogo, que se los expresó Dios á los Hebreos, porque temán obscurecida la ley natural. Deste modo se salvavan los Hebreos con fé, y obras en la observancia de la ley natural de los mismos preceptos naturales, que por lo demás merecian bienes temporales, con que les pagava su observancia. No dudo que si sabian realzar esa observancia, y dirigirla al fin sobrenatural, mediante la caridad, merecerian por ella la gloria,

(223)

como nosotros por las obras que son naturales; pero esto no era por fuerza de la ley, y asi los Profetas que tenian maior luz, y los Machabeos que murieron por la observancia de la ley encendidos en fé, y en amor fueron Martires, como entre nosotros lo fuera quien muriera por defensa de una verdad natural, por no decir mentira, ó no ofender a Dios en eso, con que obrava por el motivo de la caridad, como Vm. sabe, y enseñan los Teologos. Luego fue un gran disparate decir que hizo Dios otro camino para salvar á los tales Españoles.

Anio:#7 Debio de querer decir el Comentador, que era otro diverso del que seguian los Hebreos, no diverso del que ya observavan, y seguian todos los que entonces se salvavan, que siempre tubo Dios amigos: por eso fué deseado de todas las gentes.

Cand. Phil.#2 En materias tan sagradas se hade hablar con toda propiedad, que ya sabe Vm. lo que dixo S. Agustin de las palabras inordinadas. Quien le metió al Comentador en lo que no entendia, ni era de su profesion, y mas escribiendo en lengua vulgar que es necesario hablar con mucha circunspección? Pues el exemplo que trahe de las doce sendas que se abrieron en el mar Bermejo para pasar los doce Tribus de Israel, alli le arroja, como si fuera

una cosa muí asentada. Bien sabe Vm. que es materia que se disputa; y aunque es tradicion de los Hebreos, y Origenes dice que lo dixeron los maiores, y lo siguen el Abulense, y Genebrardo, y otros; pero Theodoreto, Euthimío, Lira, y otros muchos dicen lo contrario, y S. Hieronimo dice que es , y Benedicto Pererio en la disp. 2 sobre el cap. 14 del exodo discurre mui bien sobre esta materia, y interpreta mui bien con Theodoreto y Cayetano lo que dice el Psalmo 134 que se dividio el mar en divisiones, que además de tomarse singular por plural, que es frequente en la escritura, una division en dos partes hace dos divisiones, dextra y siniestra. Y asi pudiera decir como algunos dicen, se dividio el mar en doce sendas. Pero como

(223 v)

está enseñado a admitir fabulas, y todo lo que dice en el texto que và comentando, es fabula lo exemplifica con otra fabula.

En quanto á la ethimologia del nombre Demorgogon no tengo que decir mas de lo que referi de Juan Bocacío; pero la ta de la oración de Ciceron ad equites, es milagrosa. No ay tal oracion en Ciceron. Ad Equites ay tres la 18. 20. 21 y 22 si es yerro de pluma no está en la fé de errabas. Dice que le alega Libio Giraldo; pero citele quien le citare, tal voz no ay en las oraciones à los Equitas, ni la ay en todo Ciceron, ni la pudo hallar Nicolís, aunque andubo con arto cuidado a buscarla para componer su Tesoro Ciceroniano.

Omito el punto de tantos Griegos que dice avia en España, despues de la destruicion de Troya, porque esta es materia larga. Pero quisiera que me diera un Autor Griego, en especial de los que hablan destos Griegos de la guerra de Troya, que conociese à Demorgogon, ó que usase desta voz, porque yo no la he hallado, ni ningun Autor le ha descubierto. Los mas de los Griegos que dicen, pararon en Galicia. Allí Tencro, allí Amphiloco, allí Díomedes: despues aportò Ulises, y dicen poblò a Lisboa. Pues por estos parages no ay memoria ni de Templo, ni de Dios Demorgogon; y cosa tan singular no hubiera venido en olvido, quando vemos, que observaron otros ritos Griegos: pues refiere estrabon en el lib. 3. que hacian los Hecatombas, ó sacrificios de cien Reses con rito Griego, los que avitavan los Montes. Los que estavan cercanos al Duero vivian con el rito spartano. Que los Bastestanos celebravan los matrimonios con el estilo de los Griegos. Que à los enfermos ponian en las plazas con el rito antiguo de los Egipcios. Quien conservò esto hasta el tiempo de Estrabon, como olvidaria el Templo, y nombre de Demorgogon? Y lo principal, que hace á mi proposito es que todos estos Griegos que dicen vinieron del Campo de Troya eran Ethnicos, y supersticiosissimos. Quien les abrá hallado catolicos, y con el conocimiento del verdadero Dios à Ulises Tevero Diomedes

(224)

y Amphiloco? Pues que avian de enseñar á los Españoles? Como les avian de dar nombre de lo que ignoravan? Notable mixtura de cosas. El conocimiento, para edificar el Templo le reciben de los Hebreos, y el nombre del Templo, y del verdadero Dios le reciben de los Griegos, que no conocian al verdadero Dios. Y ya se vê, que todo es chimera, y no adivinar, sino dar por las paredes. Pero aunque tubieran el conocimiento perfecto no era facil, y docil dejarse enseñar la gente Galleca: pues refiere Estrabon en el lib. 3. que algunos dicen que los Gallecos no tenian Dios alguno, y á la verdad mejor era estar sin esta noticia, que la vana superstición de los Ethnicos.

Anio:#7 Mire Vm. que dice el Comentador: A este Señor creo que fueron dedicadas aquellas Aras en diferentes partes de España, con el titulo de Ignoto Deo: Al Dios no conocido. De quien dice mucho, y bueno Fr. Juan de la Puente. Los Griegos le llamavan Demorgogon.

Cand. Phil.#2 No es muí cierto, que hubiese tales aras en España. Lo que yo he leído es en Estrabon, lib. 3. que dice: Los Celtiberos, y sus vecinos, que avitan al Boreas á un Dios cuío nombre no ay , estando rotunda la luna en el temponocturna por todas las Casas delante de las puertas pasan toda la noche dando saltos. Juntado esto con lo que dice de los Gallecos, ya les hallamos supersticiosos á unos; y á otros atheos, y á unos, y á otros sin aras. pero paso. porque suponiendo que las hubiese, no se quita q[ue] fuese el culto supersticioso, antes bien se prueba claramente: porque en Athenas avia ara del Dios ígnoto, yera supersticiosa. Y asi dixo Tertuliano en el lib. 1º contra Marción, cap. 9 halló llanamente aras dedicadas á los Dioses ignotos; pero es supersticion attica. Y S. Pablo quando les procurò reducir al culto del verdadero Díos por la inscripcion del ara de el Dios ígnoto, dixo, que

(224 v)

les hallava mas supersticiosos; y esta ara, que estava en Athenas dedicada al Dios ignoto, quien la dicho que estava dedicada a Demorgogon? S. Pablo no lo dijo, ni los Athenienses se lo respondieron á S. Pablo, que no lo omitiera S. Lucas: pues era materia para la disputa, y argumento claro, para que S. Pablo les concluiera, y ellos mismos antes se daban por concluidos: porque sí en Demorgogon, ó el Dios ígnoto adoravan Dios uno Criador de todas las cosas, como avian de admítir otros Díoses? que uno, y muchos es contradición. De que se infiere que el Demorgogon que reconocieron los antiguos por Criador de todas las cosas, no le tenian por uno, que es lo que dixo Juan Bocacio. Y asi S. Pablo les dice, que lo que adoravan ignorantes, y sin perfecto conocimiento es lo que les anuncia, que aquel Dios ignoto es uno, y solo Dios verdadero. Luego aunque los Griegos hubieran enseñado á los Españoles el Demorgogon, se lo enseñaron como lo tenian mal entendido y era Ethnicismo. Y hablando de los Romanos prosigue Tertuliano. Tambien adoran áDioses inciertos, pero es Superstición Romana. Parece que segun su fundamento, si hubiera reconocido ara á los Dioses, ó Dios ígnoto en España dixera: pero es supersticion Hispana. Y Silio Gotardo en la Historia de los Díoses Syntagma 17: Tambien tenian aras al Dios ígnoto, y le sacrificavan Camellos bien cebados, y gordos. Tambien Nicolas de Lira dice, que era el ara de la Misericordia, á quien la avian consagrado los descendientes de Hercules agradecidos á los Athenienses por el , que avian tenido dellos. Y aunque Lorino dice, que todo es vano, no puede tocarle esta censura á Lira, porque solo refiere esta sentencia, y otra, y no dice su parecer. Y està en favor desta opinion la descripción q[ue] trahe Estacio en el lib. 12 de la Thebaida: Urbe fuit medía como sintió Mariana.... y otros.

Y mas que no solo no es cierta, pero citan por ella a Michel Syncello, y esto no lo dice que yo he leído algunos codices de la Oración en alabanza de S. Dionisio Areopagita, y aunque trahe la razon del eclipsi, y lo que sobre el dixo,

(225)

pero no hace mencion del ara erigida por ese motivo. Y Clemente Alex. 1º Stromat. cap. 9. expresamente dice, que Sn. Pablo significò con la autoridad de Arato que por el Díos ígnoto honuestravan los Gríegos por cirlocucion á Dios opifice, esto es Criador de todas las cosas. Fuera de que si el principio de las Aras del Dios ígnoto fué en Athenas, no falta quien diga, que comenzó por el eclipsi del Sol en la muerte de Christo. Que buena traza para aver ara en España al Dios ígnoto antes como dice el Comentador.

Anío: Esa opinión no es la mas cierta, y asi no le obsta al Comentador.

Cand. Phil. En qualquiera modo que fuese erigida el Ara de Athenas al Dios ígnoto, le obsta. Y para esto oyga Vm. al Padre Maphicio lib. 6. cap. 1 de la vida de S. Pablo, que toca bien este punto, aunque muchos han escrito del ara del Dios ígnoto. Pasando S. Pablo (dice), por el foro de Athenas, adonde (segun Tucidides entre otros lib. 6 de la guerra de Peloponeso) se vian doce aras, puso los ojos especialmente en una, cuja inscripcion era: al Dios ígnoto.

Luego al principio de su concion comenzó á mostrar a los Athenienses hombres curiosísimos mas que los demás, que venia á manifestarles este Dios, y no otro. Hicieron memoria desta inscripción muchos Escritores no solo nuestros, sino externos, y profanos, solo que en la forma del epigraphe, y en el numero de los Dioses no consienten todos. Philostrato en el lib. 6 cap. 2 dice que en Athenas avia aras constituidas á los Dioses ignotos. Laercio en la vida de Epimenides, Pausanias en la Atica lib. 1 refieren, que en la Ciudad de Athenas avia erigidas aras á los Dioses, que llamavan ignotos. Del mismo modo Tertuliano en el lib. 1 contra Marción, cap. 9 dice: Halló aras prostituidas á Dioses ignotos; pero es superstición Atica. Leemos en una carta, que se dice de S. Marcial a los de Burdeos, que se halló en la Galia un ara deste Genero

(225 v)

notada con tal inscripción, y que fué trasladada al culto del verdadero Dios. Pero lo que aqui podia hacer mas ambigüedad es la autoridad de S. Geronimo, que en la Carta á Tito cap. 1 en su Comentario, despues del medio dice: La inscripción del Ara no estava asi como S. Pablo dixo: al Dios ignoto; sino asi: á los Dioses de Asia, Europa, y Africa Dioses ignotos, y peregrinos. Pero porque Pablo no necesitava de muchos Dioses ignotos, sino de solo un Dios ignoto uso de la palabra en singular, para enseñarles que era su Dios el que los Athenienses tenian en su Ara prenotado, y que rectamente conociendole le debian adorar, pues ignorantes le veneravan, y no le podian conocer. Esto S. Geronimo, que parece, que como otras veces estiló no tanto expresar su sentencia, quanto miró a los testimonios de otros, que hablaban de los Dioses ignotos de los Athenienses con numero de muchedumbre. Con todo eso facilmente pudo aquella varia inscripción convenir á otra ara, particularmente á aquella, que era comun á todos los Dioses: porque como ya antes deciamos con Pausanias, los Athenienses tenian muchas aras, y diversos Templos erigidos á los Dioses, y uno comun á todos: por lo qual el mismo S. Geronimo sobre el cap. 16 de Ezequiel, hablando mas de su propia sentencia dice: La Magd. de Dios todo poderoso aun la Gentilidad no la ignora, y lo testifica el ara de los Athenienses: al Dios ignoto. Y asi el Apostol dixo: Al que vosotros reverencias ignoto, este nosotros os anunciamos. Tambien S. Agustin lib. 1º contra Crisostó cap. 29 y en la exposicion de la Carta a los Romanos cap. 3 tambien reconoció la misma inscripción de un Dios singular, y si se ha de admitir algun aditamento al ara, que tenia inscripción de un Dios, parece que dista menos de la verdad lo que dice Ecumenio al cap. 17 de los Actos Apostolicos, y sigue Juan Placo en el Lexicon Biblico, que el titulo entero del ara de que habla S. Pablo contenia estas palabras: A los Dioses

(226)

de Asia, y Europa, y Libia, al Dios ignoto, y peregrino. Pero de qualquiera manera, aia sido al caso, esto debe ser para nosotros totalmente cierto, que la inscripción de un ara qualquiera que aya sido contenia estas palabras: Al Dios ignoto, no solo porque S. Pablo y S. Lucas lo afirman, sino tambien porque sino estubiera asi la inscripción, hubiera della S. Pablo inferido mala consecuencia de la divinidad de un Dios singular verdadero, y al instante le pudieran redarguir, y hacer irrision los Athenienses. A esto se llega el testimonio de Luciano, que vivió en aquella edad, tanto mas fidedigno quanto menos favoreció á la piedad christiana, y a nuestra verdadera Religion. En este se introduce un hombre Gentil en el Dialogo Philopatro, que jura por el Ignoto en Athenas; no por los Ignotos. Y despues en la persona de Trufon dice: Nosotros adorando aquel Ignoto hallado en Athenas, y levantando las manos al Cielo le damos gracias de aver sido hechos dignos de estar sugetos á esta potestad, y virtud. Ay varias opiniones sobre la ocasion, el instituto, y el tiempo, en que esta ara aya sido consagrada al Dios ignoto. S. Juan Chrisostomo en la homil. 38. sobre los Actos de los Apostoles, y en la homil. 3. sobre la Epist. á Tito dice: Los Athenienses, porque por muchos tiempos avian

recívido aun los Dioses estraños, como el Templo de Minerva, y á Pan, y otros de otra parte, temiendo acaso que no hubiese otro alguno que ignorasen, que no conociendole ellos en otra parte tubiese culto, para maior seguridad tambien le erigieron altar. Y porque no era Dios manifiesto, inscrivieron: Al Díos ignoto S. Pablo dice, que este es Christo Jesus. Asi Chrisostomo. Y tomandolo de el Ecumenío, añadiendo otra sentencia explicò esto mas dilatadamente por estas palabras: Dos causas refieren porque los Athenienses tubieron el ara inscripta: al Díos ígnoto. Algunos dicen que los Athenienses avian embiado á Philipides á los Lacedemonios Nuncios, á pedir quw viniesen á darles socorro contra el Exercito de los Persas, que invadia á Grecia, los quales estando en el Camino cerca de Partenío, apareció un Spectro, acusandoles que los Athenienses

(226 v)

adorasen otros Díoses, y á el le menospreciasen, y que afirmó que el era Pan, á quien llaman Dios, y prometió por la benevolencia que les tenia, les asistiria con socorro. Vencieron los Athenienses, y le erigieron Templo, y temiendo todavia que algun otro Díos á ellos incognito se pretermitiese sin honor, erigieron en ara con la inscripcion que hemos dicho. Otros dicen que hubo una peste en Athenas, que de tal manera les angustiava, que no podian tolerar unas camisas delicadíssimas, y dando culto á aquellos que entre ellos eran tenidos por Dioses, no experimentaron aínda. Entendiendo pues que acaso avia algun Dios, que hubiesen dejado sin honor, y que era el que avia embiado la peste, erigieron nueva ara, con la inscripcion: Al Díos ignoto, y ofreciendole sacrificios al instante convalecieron. Hasta aqui Ecumenío, cuiá segunda sentencia se podia confirmar con la primera, si se entienda que con ocasion de aquella pestilencia no se puso el ara la primera vez: al Dios ígnoto, sino que se renovó su culto, y veneración. Con todo eso la tercera sentencia, como mas plausible agrada mas á algunos modernos. Salmeron tom. 13 disp. 47 sobre los Actos Apostolicos, Lira al cap. 17 dellos, Hugo en el mismo lugar, el Maestro de la Hist. Scholastica cap. 93 sobre los mismos.... de natalibus lib 9. cap. 21 que tambien antes la avia dicho Michael Singellío Autor antiguo en la oracion de las alabanzas de S. Dionisio, que quando muriendo Christo en la Cruz sucedió aquel maravilloso eclipse, que se vió en todo el mundo, quisieron dedicar aquella ara al Dios de la naturaleza, que entonces padecia. Y dice este Autor. Acaso entonces Dionisio Areopagita bolviendo de Egipto hizo que la tal ara se erigiese al Dios ígnoto. Pero estas cosas mas se fundan en congetura piadosa, que firme. Esto

Anio:#7 Todo eso vá mui bien trahido al proposito: porque claramente convence, que en esa ara avia supersticion, porque procedia el culto del que a los falsos Dioses tenian. Pero tambien el mismo Autor otra cosa, que hace mucho á favor del

(227)

Comentador.

Cand. Phil.#2 Ya yo iva á referirla, y ponderarla; pero Vm. es mui vivo, y me cortó el hilo. Ahora la pondré á la letra, y la esforzaré con otros Autores; pero no por eso ha de quedar el Comentador defendido. Prosigue Massucío: Por lo qual yo juzgo por mucho mas probable, que aquella ara. sea en el tiempo que quisieren edificada la primera vez al Dios ígnoto, fué consagrada al verdadero Dios uno y trino, que mucho antes se reverenciava en la Republica de los Hebreos. Porque aviendo entendido por el sentir de los Philosophos antiguos de Mercurío, Trimegistro, y Platon, que fuè Atheniense, y tomo algo de los antiguos Profetas, y también de los Oraculos de las Sybilas, que aun á los mismos Gentiles causaron admiración que avia un Dios verdadero inefable, invisible, incomprehensible, de quien dice Isaias cap. 45. Verdaderamente tu cres Dios escondido Dios de Israel. Y Hierencias en el cap. 32 dice: Grande en el consejo, y incomprehensible en lo que piensas. De aqui fueron llevados á constituir propia ara á este Dios ígnoto de tan grande nombre: porque verdaderamente parece

increible, que entre tantas aras, y simulacros, que por qualesquiera leves sospechas de divinidad de qualquiera parte que se tubiesen se ponian en tanto numero en Athenas, no tubiesen alguna razon del Dios de los Judios que por la fama de las señales, de las virtudes y de los prodigios no solo se celebrava en Judea, sino fuera en larga, y lata distancia, solo que los mas le tenian por ígnoto, y no sabian quien, qual, ni de que naturaleza fuese. Y asi Lucano dice que Judea era dada á los sagrados del Dios incierto. Y por eso el Poeta satyrico Juvenal en la satyra 14. opuso á los Judios que quando postrados oravan mirando al cielo, parecia que no adoravan otra cosa sino las nubes, ó no sé q[ue] cosa dentro ó ultra dellas. Y por esta razon el Mro de Platon Socatres, que por Oraculo de Apolo se decia era el mas sabio

(227 v)

de los mortales, negando la multitud de los Dioses falsos, y admitiendo solamente el culto de un Dios invisible escondido, y supremo se introduce en la comedia de Aristophanes intitulada Nieblas, por burla adorando á las nubes, y a la niebla. Y en Job en el cap. 22 uno dice. Por ventura no piensas que Dios es mas excelso que el Cielo, y la nube es donde se esconde. De aqui S. Pablo con sapientissimo consejo dió principio á su platica, diciendo. Varones Athenienses veo por todas las cosas que sois mas supersticiosos: porque pasando, y viéndo veros simulacros halle una Ara en que estava inscripto: al Dios ígnoto. Pues lo que ignorantes reverenciais, eso es lo que os anuncio á vosotros Dios que hizo el mundo, y todas las cosas, que en el ay. Algunos juzgan que S. Pablo al principio de su oración les llamó mas supersticiosos, para que los Areopagitas compungido con aquella voz, se bolviesen mas atentos. Y fuera esto de un ánimo sin temor, y mui excelso; pero no siempre la palabra superstición se toma en mala parte, como la voz desidemonia de que S. Pablo que disputava en la lengua Griega usó entonces; porq[ue] tambien se toma por culto Religioso, en el qual no notava San Pablo, que faltavan los Athenienses, sino que excedian, y les avisava sin acerbidad antes con alguna especie de recomendación de su oficio con amor. A esto que dice el Pe. Massucio puedo agregar otras noticias, que trahe el Pe. Lorino, sobre el Cap. 12 de los Apostoles, que con el Cardenal Baronio en el tom. 1º de los Anales siente, que esta ara al verdadero Dios uno, invisible, imperceptible, inestable, por lo que sintieron con Trimegisto los Philosophos antiguos, que tambien tomaron de los Hebreos. Y asi dice Clemente Alexandrino en el lugar citado por esta ara que los Griegos tenian algunos dogmas verdaderos. Por este sentir cita Lorino á S. Agustin contra Cresconio Grammatico, q. 1ª cap. 29 en la exposicion de la Carta de S. Pablo a los Romanos cap. 3 y á S. Hieronimo en el lib. 4º sobre el cap. 16 de Ezequiel. Y enquanto á la exposicion de la palabra: mas supersticiosos, que interpreta Massucio, que no se debe tener

(228)

en mala parte tiene en su favor al Pe. Gaspar Sanchez, que dice quiso significar S. Pablo la Religion acurada, ó mui cuidadosa de los Athenienses, y tambien siente lo que los demás en la ereccion del ara del Dios ígnoto, que fuè, ó por el eclipsi del sol, ó por la infabilidad del nombre Jehorah de los Hebreos, ó por las noticias que los Athenienses tubieron por los Philosophos, ó por las sibilas. Del mismo sentir es Lipnthaeo Doctor Duacense, que vá con Baronio en la ereccion del ara. Y añade que la reverencia deste Dios ígnoto se augmentó en Athenas despues que Dionísio vino de Egipto, adonde vió el eclipse maravilloso en tiempo de la muerte de Christo: por que no parece se puede dudar, que hablase deste caso con los Athenienses, y que era motivo para augmentar el culto al Dios ígnoto. Y en quanto á la palabra mas supersticiosos, tambien la toma en buena parte, esto es que cuidava mas de la Religion. Con estas interpretaciones, y confesando que Sincello no tiene la opinion que le imputan de que se erigió el ara por motivo del eclipsi del sol de la muerte de Christo, y que quando mas se pudo augmentar el culto del Dios ígnoto, que es lo que dice Lyntaco, ólo que

mas seria otra ara, pero no de la que habla S. Pablo: porque si fuera essa, les arguyera con el mismo hecho, y no lo hace, que no ay duda mas eficaz para convertirles, y convenccales. Bien pudo ser que à Dionisio le hablase dello en particular coloquio; pero en el concurso de Areopago no dice nada desto, como consta de todo el cap. 17 de los Actos Apostolicos. Con estas interpretaciones digo, y admitiendo que el ara era antigua, y que era al verdadero Dios, fuese erigida por el motivo que se quiera, siempre queda el q[ue] fuese el culto supersticioso, y con error: porque o fuese ara separada, ó fuese como dice Ecumenio que estava enteramente la inscripcion: A Los Dioses de Asia Europa, y Africa, al Dios ígnoto, y peregrino, bien se reconoce que le ponian al Dios ígnoto en el mismo paralelo que los demás. Con que si el obgeto deste culto era el Dios verdadero, el culto no era verdadero, ni el

(228 v)

conocimiento era verdadero, pues admitian a los falsos Dioses á culto, y esto es lo que S. Pablo llama ignorancia, y les saca explicandoles quien es este Dios ígnoto, y desterrando el culto de los Idolos, como se vé en sus palabras. Pues si clara, ó aras de los Dioses ignotos, ó del Dios ignoto de los Españoles dimanó deste conocimiento de los Athenienses, bien concluyo q[ue] era el conocimiento con grande ignorancia, y supersticioso.

Demás desto, este Dios ígnoto era innominado, como dejamos provado; pues como dice que le llamavan Demorgogon los Griegos? Y asi por todo lo que dejo provado, aunque Vm. muí bien ha procurado replicarlo, queda cierto mi asumpto que toda la clausula de Auberto es una temeridad, y que lo que dice el Comentador sobre ella tiene ademas de eso mucha ignorancia.

Anio: Vm. concluie con sus argumentos, y asi podemos cerrar nuestra scena, que ya tengo hecho juicio de Auberto, y su Comentador.

Cand. Phil. Para el puncto, que voí siguiendo, aun ay otras cosas no de menor inconveniente que las referidas, y muí necesarias.

Sigalion: Y aun se puede concluir el Dialogo.

Anio:#7 Pues digo que me doi por concluido, y que aunque el Comentador dice, que sentirá lo que sintiere la sta. Iglesia Romana, y le tengo por Catolico; el Chronicon de Auberto es supuesto, y falso, y el Comento es peor que el texto, Y el Comentador con toda quanta presumpcion tiene està hinchado, y està lleno de ayre.

(229)

SCENA VII

Continuase el Coloquio con Anio. Examinase lo que dice el Comentador de Cain que se salvò.

Cand. Phil.#2 Propuse en lo ultimo de nuestro coloquio, que avia en estos libros otros maiores inconvenientes, que los referidos, aunque no son pequeños, y es la mala inteligencia de algunos lugares de la sagrada Escritura, y aun cosas que parece se oponen á ella. De esto se puede tratar con Vm. pues fué tan docto en la Theologia Escolastica, Positiva, y Dogmatica, y Sigalion. Como ha oido tanto, especialmente despues que se restituyò á Athenas bien podrá reconocer la verdad, pues se han de reducir las ilaciones á principios infalibles, de que no se ha de disputar, sino suponer, y la credibilidad de los principios de la Fé es manifiesta á todos los que oyen los fundamentos en que estriva.

Anio:#7 Holgareme, que Vm. concluia en este punto, como en lo demas, y luego verá quan riguroso Critico soy en esa materia.

Sigalion:#3 Diga Cand. Phil. que ya ha avido aquí semejantes controversias, y se ha definido lo que todos han aprobado, y ay muchos hijos deste Museo en todas profesiones.

Cand. Phil.#2 Tocose en uno de los Coloquios con Hunibaldo, que el Comentador decia, que Cain no se condenò. Y aunque alli se dijo algo ligeramente sobre este punto, me parece es preciso apurarlo con toda exacción, por tener entendido todos lo contrario.

Anio:#7 Y ayo avia hecho reflexion sobre el caso, y me admirava, que no bolviese Vm. sobre ello, porque es punto substancialissimo: y Fr. Alonso de Castro en el lib. 12. adversus Hereses, verbo predestination, col. 871 de la edicion de Paris, año 1578. dice: Nadie duda que Cain se condenò porque desesperò de la misericordia divina, ciciendo: es tan grande mi iniquidad

(229 v)

que no merece perdon. Y Lorino dice: es sentir de todos los Catolicos, y que se insinua S. Jo. 3. y en la Epist. de S. Judas lo mismo, repite en el Com. al 10 de la Sabidurias, y parece claro el texto en aquellas palabras: Ab hac ut recesit ini tus in ira sua per iram homicidy fraterni deperyt, que se entiende de la condenacion eterna, como las antecedentes entienden los Padres de la salvacion de Adam, que es de fé ya en la Iglesia Catolica.

Cand. Phil.#2 Pues el Comentador dice: Muchos Doctores de la Iglesia han llevado por opinion, y tenido por cierto, que se condenó, fundandose Omiso las razones que trahe, porque se han de poner despues para examinar sus respuestas, y asi paso a lo que trahe para provar su salvación.

Anio:#7 Repartamos el trabajo: yo pondré á la letra lo que el Comentador dice, que aqui lo tengo copiado, y Vm. ira respondiendolo.

Cand. Phil. Está mui bien, y será mas propiamente Dialogo.

Anio: Dice pues el Comentador al año 688: Con todo esso ay otros que llevan lo contrario, y niegan se colija, y conste con claridad su condenación de los textos alegados. Diré los que he visto, sin determinarme, porque como dice S. Agustin en su Ciudad de Dios lib. 7. cap. 17 alegando con Xenophanes Colophonío: Hominis est fide opinari; Dei autem scire. Vamos á los que no le dan por condenado, ni se colige claramente del texto sagrado. El uno es D. Pablo de Sta. Maria, por excelencia llamado el Burgense. Este dice que Dios le dió lugar de penitencia, como escribe Matute de Contreras en la prosapia de Christo, edad 1ª cap. 3 5º el otro es S. Hieronimo con Josepho, y otros que nombraré avajo, que es para mí de mucho peso. Dicelo en la carta 225 à la margen cita lo mismo, y tom. 3 qq. in Genesim.

Cand. Phil.#2 Mal entiende este Autor lo que lee. Pongamos las palabras de Matute, que en el 5 trata de la historia de la

(230)

muerte de Caín, y dice: Paulo Burgense no admite que Lamech aya muerto á Cain; antes dice que le esperò Dios á penitencia, y que con el salvo conducto de Dios vivió corrido, y arrastrado hasta el tiempo de Noe, y pereiò ahogado en las aguas del diluvío. Esto es lo que refiere Matute; pero aquí no dice que se salvò Cain, ni que hizo penitencia. No es lo mismo esperar Dios á Cain para que hiciese penitencia, que el que Cain la hiciese. Lo 1º es cierto, y se colige claramente del texto sagrado. Lo 2º no lo dice el Burgense, ni en el Burgense ay palabra de que se pueda inferir, ni aun se hallan las palabras, que trahe Matute de que le esperò Dios á penitencia. Lease toda la adiccion 5ª al cap. 4 del Genesis, y la que es mas especial al proposito dice: Y así segun esta exposicion se tiene que Cain nunca fuè muerto(con muerte violenta) sino solo fuè punido (ó castigado) conforme á la divina sentencia contra el pronunciada, como se ha dicho hasta el diluvío. En el qual dilubío segun algunos de los antiguos Hebreos fuè sumergido Cain, y toda su descendencia, y por eso dicen que la escritura no refiere quanto tiempo aya vivido Cain, ni alguno de sus sucesores, como lo pone en otros, porque todos acavaron la vida en un mismo tiempo. Y probablemente se puede decir, que Dios por eso quiso defender áCain de la occision, para que todos perciviesen con

mas duración la pena de su delito, que si durase poco tiempo en ella, como tambien quiso que andubiese por el mundo vago, y profugo, para que se mostrase la Justicia que Dios con el no solo en un lugar, y Region, sino en muchos, y varios, segun lo del Psalmo 58. He occides eos. Ya se vè que el Comentador no leyo al Burgense ni entendiò lo que dice Matute, como se ha ponderado. Y en una materia tan grave debiera no perdonar el trabajo de leer el original, y no estender lo que hallo citado á lo que no le pasó á Matute por el pensamiento: pues mas

(230 v)

dice que sea en contra de Cain, que en su favor. Aqui dice Matute citando al Burgense (aunque el Burgense no lo dice) que andubo corrido, y arrastrado: porque el Burgense solo dice vago, y profugo; pero demos que quiera decir lo mismo. En el 1º pone como le excluiò Dios de la genealogia de Christo, y para esto trahe á S. Hieronimo sobre Ezequiel cap. 1º Señor Caín abyicitur, y buelve en Castellano: Reprovo Dios á Caín el maíor, el primer heredero del mundo. En el 2º le excluye por ser de perniciosas, costumbres, aun antes que matase á su hermano Abel, y trahe ãJosepho en comprobacion. En el 6. y 7 porque fué el primer Herege del mundo. Y asi quando dixo Matute que el Burgense dice que le diò Dios á Caín , ó le esperó Dios á penitencia, no pudo entenderse del contexto q[ue] la avía hecho. Ya voló este testígo.

Vamos al texto de S. Geronímo, y lo 1º S. Hieronímo no trata desto en la 225 sino en la 125. Hallele citado erradamente en Matute, y fuese el Comentador por alli. Ahora prosiga Vm.

Anio:#7 Dice el Comentador: Pero sígamos las palabras de S. Hieronimo, explicando aquellas palabras de Dios; no morirás, (que eso significa el nequaquam ita fiet) vivirás hasta la septima generación, y serás atormentado con el fuego, y gusano de la conciencia, de tal modo, que el que te matare, ó te libre en la septima generación, ó te libre de esos siete tormentos, que tendrás por los siete pecados cometidos, no porque el que te matare quede sugeto á los mismos siete castigos, sino porque el que quitare la vida (qualquiera que sea) desatará, y librará á Cain de los dichos siete castigos que en el se executaràn: pues para que pagase esa pena avia quedado con vida. Vives usque ad septimam penerationem, et conscientie ígne tue torqueberis. Ita ut quicumque te occiderit aut in septima generatione, aut septimo te liberabit cruciatu. Non quod ipse qui occiderit Cain septem ultionibus subyciendus sit sed quod septem vindictas, que

(231)

in Cain tanto tempore concurrerunt solvat interfector, occidens eum, qui vite fuerat derelictus ad poenam.

Cand. Phil.#2 Aun no estan las palabras de S. Hieronímo enteramente copiadas. Supone S. Hieronimo que Cain entendió que qualquiere le avia de matar, y dice S. Hieronimo: Verum Deus nolens eum compendio mortis finire cruciatus, nec tradens poene, qua se ipse damnat, ait: Non sit: id est: Non ut estimas morieris, et mortem pro remedio accipies; verum vives usque ad septimam generationem, et constientie tue ígne torqueberis, ita ut quicumque te occidente, secundum duplicem intelligentiam. Estas palabras, secundum duplicem intelligentiam se le quedaron en el tintero al Comentador.

Anio:#7 prosigue el Comentador. Y que estas penas ficesen en trueque de las eternas, dicelo mas claramente avajo, contraponiendo el alivio de las 77 de Lamech (que le mató) en la de Christo nuestro Redemptor, que padeciò á la generacion 77. Sicut ergo Cain peccatum est disolutum (non enim vindicavit Deus bis in id ipsum) et qui semel recepit mala in vita sua, non cosdem cauciatu patietur in morte quos es pasus in vita) ita et Lamech peccatum y totius mundi, at que sanguinis qui effusus est Christi solvetur adventu. Pues como el pecado de Cain fué perdonado (porque no castiga Dios una cosa dos veces en uno mesmo, ni el que una

vez en vida padeciò tormentos, los pasa tambien despues de muerto) asi el pecado de Lamech, en que se representò el de todo el mundo, y la sangre que derramò se perdonarà en la vida de Christo. Esto S. Hieronimo.

Cand. Phil.#2 Tambien está diminuto el texto de S. Hieronimo: porque no dice el Santo: Sicut Cain peccatum est dissolutum, que es proposicion absoluta, y general, que se puede entender de perdon y libertad de la pena, y de la culpa, de la pena de sentido, y de daño, que es como dice el Comentador: Como el pecado de Cain fué perdonado . Lo que dice el (231 v)

Santo es: Sicut ergo septima generatione cain peccatum est dissolutum, que es otra cosa, y se puede, y debe entender de la pena del sentido correspondiente al pecado, que la pago Caím en esta vida pero la eterna del daño quedó porque no se arrepintiò de la culpa, y cometió otros pecados por los quales tambien padece pena de sentido. Y para que se vea mas bien q[ue] este es el sentido de S. Geronimo, pondremos todo lo que el Sto. dices. Vá el Santo á explicar las dos inteligencias que propuso ó en la septima generacion, ó de los siete tormentos como se refirió, y prosigue: Para q[ue] lo que decimos se haga mas manifiesto, pongamos un exemplo que cotidianamente se acostumbra. Dice un Siervo á su Señor, que le esta castigando: Porque encendi tu casa, y disipé toda tu hacienda matame; y el Señor le responde: no como quieres moriras, y acabarás con la muerte los castigos, antes serás guardado para que vivas mucho tiempo, y tan infelizmente pasarás en esta vida, que qualquiera que te la quitare te hara benefcío, pues te libra de tantos tormentos, y este sentido nos parece segun la ediccion de los Setenta. Pero de lo que puso Aquila siete vezes, y Simaco, el Septimo será vengado, esta es la sentencia de nuestros mayores que piensan q[ue] Cain fué muerto por Lamech en la 7ª generacion: porque Adam engendró á Cain, Cain á Enoch, Enoch á Irad a Mahinael Mahivael á Mathusalem, Mathusalem á Lamech, que es el 7º desde Adan; no de su voluntad como en un volumen hebreo se escribe matò a Cain, como el despues confiesa, que matè á un varon en mi herida, y a un marcebo en mi livor: por que siete veces se vindicará de Cain; de Lamech setenta veces siete: septuagies septies. Aqui de Cain, que en la septima generacion fue muerto por Lamech, y conforme á la otra ediccion pagó la pena de su delito: porque viviò tantas generaciones gimiendo, y llorando sobre la tierra. Juzgo que no ha quedado cosa obscura.

Ahora prosigue S. Hieronimo, y dice a S. Damasso:

(232)

Lo que no me avias preguntado se me ha ofrecido quando trato otra cosa. Quales son las 77 venganzas que se han de pagar en Lamech? Dicen que desde Adam hasta Christo ay 77 generaciones. Lee á S. Lucas Evangelista, y hallarás que es asi como lo digo. Pues como en la 1ª generacion se desató el pecado de Cain, porque no castigara Dios dos veces una misma cosa (Mahum 1º) y el que una vez reciviò males en su vida, no padecerà los mismos tormentos en la muerte, que padeciò en la vida: asi el pecado de Lamech esto es de todo el mundo, y de la sangre que se derramò se pagará con la venida de Christo, que quitó los pecados del mundo, que labó su vestidura en la sangre de la uba y písò solo el lagar, que subiendo de edom al Cielo rubicundo, manifestò un milagro á los Angeles que clamavan: Elevad Principes uras puertas, y entrara el Rey de la Gloria . Esto San Geronimo, y no ay duda que para la comparacion de la solución del pecado de Lamech, en que se significa el de todo el mundo, vasta la comparacion del pecado de Cain, quanto a la pena que Dios le impuso por el y por eso dice, que á la septima generacion fué desatado. Y esto se reconoce manifiestamente porque habla de la pena que Dios le impuso, y es cierto que no estuvo entonces Cain penitente, como despues mas ponderaremos: que si lo estuviera hubiera muestras dello, y no las hubo, y de la piedad de Dios se debe presumir, que si estuviera penitente no solo le perdonara la culpa, sino mucho de la pena, á la medida de la penitencia:

pues al modo que el pecado de Cain quanto à la pena se desató en la 7ª generacion, asi el pecado de Lamech, esto es de todo el mundo se desató con la venida de Christo, y esto fué quanto a la suficiencia, no quanto á la eficacia, pues muchos se condenan, como aunque se acabó la pena temporal del fratricidio de Cain, quanto à la pena q[ue] Dios le avia impuesto, y por eso no pagara Cain nueva pena sensitiva por el fratricidio porque pagó en esta vida la que (232 v)

la que Díos le impuso. Y así a quien Díos castigare en esta vida los pecados con pena sensitiva, porque asi conviene por orden de la divina providencia, en lo que aquí pagare no lo pagará en la otra, porque no castiga Dios dos veces una misma cosa: al modo que premia Dios las virtudes morales de los Pecadores, porque no les ha de dar premio en la otra vida: que esto trahe consigo la justicia, que dá el castigo, y el premio en correspondencia de las obras. Y que este sea el sentido de San Hieronimo se sigue de lo que despues dice refiriendo que fué Cain impenitente.

Anio:#7 Pongamos primero las palabras del Comentador para que se reconozca mejor la oposicion á la mente de S. Hieronimo. Dice: Y no solo fué desta opinion el Santo Doctor, sino otros, que callado el nombre alega, porque dice mas avajo: Tradunt illum á Clementissimo Deo, ideo usque ad septem generatrones fuisse dilatatum, ut saltem malis ipsis et longevitate merorum compulsus, poenitentiam agerit, ut mereretur absolutio. Esto es: q[ue] le dió aquella larga vida llena de males, y tristezas, para q[ue] hiciese penitencia, y mereciese ser perdonado. Y mas claro un poco despues: Sunt autem qui putant mortem, at que peccatum in septima generatione sabatizasse, quando Henoch raptus est. Y otros ay que juzgan, que cesó su muerte, y su pecado en la septima generacion, y que sabatizo entonces quando fué arrebatado enoch. Esto es que cesaron sus penas, y su muerte, y comenzó su descanso desde la 7ª generacion. Eso quiso decir q[ue] sabatizó.

Cand. Phil.#2 explique S. Hieronimo á S. Hierónimo. Esto es las palabras del Santo refuten la mala inteligéncia del Comentador. Ya dixé que es cierto, que Dios le dió á Cain lugar para arrepentirse; pero falta de probar, que se arrepintiese. Esto no lo dicen las palabras referidas; pero juntandolas con las antecedentes, que no puso el Comentador, se vé, que no hubo en Cain (233)

arrepentimiento. Dice pues S. Hierónimo: Refiriame cierto Hebreo, que en los libros de los apochryphos se hallavan 77 almas de la progenie de Lamech, que percieron en le diluvio, y que en este numero se hizo la venganza de Lamech: porque su descendencia perseveró hasta el diluvio. Otros sospechan cosas de las siete vindictas de Cain. Dicen que el primer pecado fué que no dividió bien el 2º que tubo embidia á su hermano el 3º que andubo con engaño diciendo: salgamos al Campo el 4º que le mató. El 5º que negó con desvergüenza diciendo: No Por ventura soi guarda de mi hermano? el 6º que se condeno á sí mismo, diciendo: Mayor es mi culpa, que merezca perdon el 7º que ni aun condenado hizo penitencia, como los Minivitus la hicieron, y Ezechias Rey de Judá los quales dilataron la muerte con lagrimas, por no perecer estando condenados, y haciendo penitencia impetraron la misericordia de Díos. Por que dicen que el Clementissinmo Díos por eso le dilató hasta siete generaciones, para que por lo menos compelido con los mismos males, y con la dilatacion de la tristeza, hiciese penitencia para merecer ser absuelto. Esto S. Hieonimo de sentir de otros, y no pone el suío. Pero los mismos que dicen q[ue] Dios le esperó para que hiciesen penitencia dicen que no la hizo. Pues como trunca el Comentador las palabras, que dicen lo contrario unidas todas, y pone en cabeza de S. Hieronimo lo que trahe por sentir de otros el Santo sin decir el Suyo?

Vamos á lo ultimo del Sabatismo. Tampoco habla S. Hieronimo de su sentir, ni las palabras dicen lo que quiere el Comentador. Prosigue S. Hieronimo: Algunos interpretan el numero septenario pleno, y perfecto, contrayendo testimonios de muchos lugares de las escrituras, y que este es el sentido, que arriva pusimos que el que matase á Cain le libraria de grande afliccion, y de pena que pasava todos los castigos. Esto no hace á favor del Comentador, porque solo habla de la pena, y asi en lo que arriva dixo S. Hieronimo, como (233 v)

el se explica, en lo que arriva pusimos dice, solo habla de la dísolucion del pecado quanto á la pena no quanto á la culpa. Prosigue S. Hieronimo: Ay algunos que con el evangelio repliquen la pregunta de S. Pedro: Señor, quantas veces pecará en mi mi hermano, y le perdonaré: hasta siete? Dice le Jesus: Digole, que no hasta siete veces, sino setenta veces siete, septuagies septies. Y piensan que la muerte, y el pecado sabatizo quando Enoch fué arrebatado, y no se hallava, porque le trasladó el Señor. Del numero 77 siguen la exposicion, que en la venida de Christo se quebrantó el aguijon de la muerte, y del pecado. Esto S. Hieronimo de opinion de otros. Que tiene que ver esto con Cain? No le toma en la voca, y la mente es, que por la translacion de Enoch, que fué 7º desde Adan, se significó el que avia de zeccar el pecado, y la muerte, esto es el aguijon della por Christo, como se significó por zeccas en la 77 generacion. Prosigue S. Hieronimo: Pondrè otra opinion porque no parezca que deje alguna cosa. Algunos el 7º año de la remision, y el 50 del Jubileo, y el 490 que quieren se signifique por el 70 veces siete lo interpretan de muchos modos diciendo, que por esta causa del numero 50 y 500 sagrado, se pone en el evangelio deudor y que el Salmo 10 de la penitencia, que se hace en siete semanas, y rompe en el principio de la Ogdoa, esto es.....

Pero por no dilatarme, vasta lo que he dicho sobre este lugar, porq[ue] de lo que he esparcido puedes hacer una grande silvade disputa sabiendo que Origenes dictó sobre solo esta question los libros 12 y 13 del Genesis. Aqui acava S. Hieronimo y no ay cosa de que se pueda inferir, que fuè de opinion de que se salvó Caín, y injustamente se ha citado, y antes le podemos llanamente citar por lo contrario, no solo por el lugar sobre Ezequiel, que arriba cité y trahe Matute, sino porque en la Epistola presente, al fin de la question 3ª dice: Diabolus fratricidas Judeos in Cain ante premeditans in esau manifestissimè confitetur. Absolutamente dice, que el Diablo, que antes premeditava en Caín los Judios fraticiolas en Esau los confiesa manifestamente.

(234)

De suerte que Cain, y Esau fueron el uno simbolo del otro y de Esau muchos sienten que se condenò. Y aunque este argumento no es eficaz, juntandolo con lo demás que dice Sn. Hieronimo, y que como se ha visto no tiene cosa en contrario, mejor se puede citar por la condenacion de Cain, que para su salvacion.

Anio:#7 Vengo en eso, y prosigo con lo que dice el Comen. Josepho tambien en el lib. 1º de las antiguedades cap.3. dice claramente, que le fuè perdonado el pecado del homicidio: supplicium quidem, quod cede commeruerit ei remittit, sacrificio placatus negravius in supplicem seviret. De suerte, q[ue] de sentencia de S. Hieronimo, de Josepho, y de otros mas antiguos pago Cain su pecado en esta vida en lasdichas siete generaciones viviendo desterrado, fugitivo, y lleno de perlesia, y de teniblor el cuerpo que eso quieren que fuese la señal que le puso Dios para que todos le conociesen, y ninguno le matase. Con que se dió su divina justicia por satisfecha de sus culpas.

Cand. Phil.#2 Si leyera mas adelante el Comentador sea lo que quisiere de las palabras referidas, viera que Josepho siente que Cain se condenó: porque dice no en el cap. 3 sino 4º de donde son las palabras referidas, no que le perdonó el pecado sino el castigo: Supplicium De suerte que mereciendo la muerte, no le quitó Dios á Cain la vida. Y luego prosigue

inmediatamente Josepho: Sed male cominatus ei, et posteris íprius usque septimam progeniem puniturum se est comminatus et ex illa Regione extourem unà cum vxore fecit. Illo autem timente ne oberrans inferas incideret, at que periret, securum esse iussit quoad hoc periculum attinet et impanise terras peragrare, et signo ei indito, quo nosci posset abire procul inssit. Cain autem multas regiones una cum verore emensus tandem Naida condidit, id loci nomen est, at que ibi sedem optavit, filias que procreavit. Ceterum tantum abfuit, ut hac castigatione in nelius vitam mutaverit, ut peíor

(234 v)

etz sit factus suis voluptatibus vel cum aliorum ínúría indulgens, et facultates domesticas per vim, ac rapinas accumulans acatis undecumque Latro emiorum, et nequitis socii Magister illis ad facínorosam vitam est effectus. Ad hec simplicam hacterrus vivendi rationem excogitatus mensuris, et pondersbus inmutavit, pristinam que securitatem, et generositatem ignaram talium artium in novam quamdam versutiam depravavit. Primus agrorum terminos fixit, Urbem que structum, et communitam, coactis in unum domesticis, et clientibus in habitandam tradidit, enose nomine imposito, ab enoso liberorum maximo. No puede ser mas claro el testim. de Josepho contra el Comentador: pues dice que recibió mala nueva Cain para sí, y para sus descendientes: pues le amenazò (Dios) que le avia de castígar hasta la 1ª Generación y le desterrò á el, y á su muger de aquella Región. Y temiendo Cain, que andando vagueando no cayese en las Fieras, y pereciese, le dixo, que estubiese seguro quanto áeste peligro, y que sin temor peragrarse las tierras, y poniendole señal para que fuese conocido, le mandó se fuese lejos. Cain andubo muchas Regiones llevando, en compania à su muger, y finalmente edificó à Naida, este es el nombre del lugar, y allí optó su sede, y procreó hijos. Pero tan lejos estubo de mejorar con este castigo su vida (nota) que antes se hizo peor, entregandose á sus deleítes, aun con injuria de los demás, y acumulando las riquezas de su casa por violencia, y por rapinas, llamando de qualesquiera partes compañeros de Catrocinios, y de maldad, se hizo maestro dellos, para una vida facinorosa. Demas desto mudò la razon sencilla de vivir, que hasta el se avia tenido, excogitando pesos, y medidas y depravó la seguridad, y generosidad antigua ignorante de tales artes en una nueva astucia. El primero puso los terminos de los campos, y edifico una Cíudad y la muró y obligò á que la avitasen los domesticos, y clientes

(235)

que congregò en uno, poniendola el nombre de Enosa por el hijo maior. Ve aqui Vm. que Josepho no solo no le refiere a Cain arrepentido de la culpa, sino empeorado, y sin penitencia. Luego todos los Autores, que cita el Comentador, S. Hierónimo, Josepho, y los antiguos innominados estan contra el, y así este sentir de la salvacion de Cain está destituido de autoridad extrinseca.

Anío.#7 No puedo negar que Vm. ha convencido claramte. que los Autores que citó el Comentador estàn mal traidos, y q[ue] no ay autoridad extrinseca para defender la salvación de Cain; pero si ay autoridad intrinseca, esta es mayor, y asi la pondre. Dice el Comentador: Esta opinion parece probable y conforme à la divina piedad, y á las cosas que pasaron por Cain. La 1ª ser el primogenito, y dado de Dios con especial mandado en el sentir de algunos: Posedí hominem per Deum Gen. 4. Este hijo tengo (dixo Eva) por orden y voluntad de Dios.

Cand. Phil.#2 Quiero ir respondiendo inmediatamente à cada proposición para maior facilidad, y alivio de los Lectores y oyentes.

Esta razon no prueba: porque antes segun muchos autores los primogenitos fueron desechados en la linea de la generacion de Christo, y no obsta el ser dado por Dios, porque su libre albedrío deshizo este favor, y asi dice Matute Autor muí del estudio del Comentador en la edad 1ª cap. 3 1. Conoció Adam á su muger Eva, en quien hubo del primer parto un hijo,

y una hija: al hijo puso por nombre Caín, a la hija Calmana. Hé aqui los primeros herederos del mundo excluidos de Dios en la linea de la generacion de Christo. Estilo de Dios predestinar al menor para que deshagan la rueda los maiorazgos mas ilustres del mundo. Philon en el lib. 2 Breviary temporum refiere, que mandó David, que reynasen sus hijos, comenzando por el menor, que hubo en Bersabè, y que faltando la linea de los menores, sucediese el maior

(235 v)

enfadado David de sus hijos maiores Amon, y Absalon. Notò esto divinamente S. Hieronimo en los Comentarios sobre Ezequiel cap. 27 Señor Cain abycitur, Ismael filius Abras alienus á Padre est Filiorum Isaac, señor esau Venator est, vagatur in Saltibus, Junior Jacob simpliciter habitat domí. Reprobó Dios á Cain el maior el primer heredero del mundo. Ismael sale despedido de la Casa de su Pe. Abraham, y le vereis hecho Sagistarís en los desiertos de Pharam. De los hijos de Isac el desheredado Esau de bosque en bosque anda hecho montaraz fatigando la caza, y Jacob el menor ese es el regalado de su madre, y el que se lleva la bendicion de Isac. Dilexi Jacob; esau autem odío habuí. Malach 1º Secretos altissimos de la predestinación de Díos. Primogenito fud Cain, y á los ojos de Dios agradaron mas los dones de Abel. Primogenito fuè Ruben, y se llevó Judas la bendicion, y siendo el quarto de los Tribus, nace Christo de la posteridad de Judá, y no de la linea de Ruben. Ephraim fué el hijo menor de Joseph, y se llevó la primogenitura de Manases su hermano mayor, y eso quiere decir: Manases oblitus olvidado, y Ephraim, que estava á la mano izquierda de Jacob, se lleva la bendición, y quiere decir accrescens, ó faugifer pueblo ercido: porque de aqueste Tribu de Efraim avian de traer origen los Reyes de Israel. Pues esse mismo Dios, á cuíos ojos no ay prelacias de maiorazgos, ni primogenituras, ese mismo, que cruzó las manos como dice S. Hierónimo, decusatis manibus, y dejó sin bendición á Manases, a Ruben, á Esau, Ismael, cruzó las manos de su bendicion en los hijos de Adam, y dejó excluido del mayorazgo, y de la linea, y genealogia de Christo al primer heredero del mundo, que fui Caín. Esto Matute, que mudando los terminos se aplica por respuesta á la primera razon del Comentador.

Anio:#7 La segunda: Averte dado ingenio industrioso para ir disponiendo el gobierno politico de los hombres, que el fué el que edificó las primeras Ciudades, en que no es vituperado del Sagrado texto. Y siendo cosa tan conforme a la vida

(236)

racional el vivir los hombres juntos, y comunicables, no es digno de vituperio, ni hubo pecado en ello: pues el mismo Dios conoció, que no era bueno que el hombre viviese solo, sino en compañía. Y el arguirle desta acción no lleva fundamento, ni lo ay en la escritura para cargarle.

Cand. Phil.#2 Aqui parece que el Comentador tacitamente reprehende á Josepho: porque como se viò le nota por aver edificado la Ciudad de Enosa á Cain, y en las acciones humanas las circunstancias de los tiempos, y los fines las hacen de indiferentes buenas, ó malas, y aun de buenas las buelven malas. Esto es notorio, y tambien lo es, que el vivir en compañía, y congregarse en una Ciudad es bueno, porque el hombre es animal sociable (quid quid sit del sentido de las palabras de Dios, que dijo: No es bueno que el hombre esté solo, en que parece mas atendió á la propagación del genero humano que á la sociedad (politica) y asi la primera operacion, y de más cuidado de la politica, es la de ordenar la ciudad asi en lo material como en lo formal: porque conduce al regimen, y conservación de los hombres como con Sto. Tomás S. Polit. cap. 1 dicen todos los Politicos. Pero el fin de Cain fuè congregarse con violencia sus domesticos, y clientulos, para tenerlos sugetos en orden á sus desígnios. Esto es lo que dá á entender Josepho. Saliano al año 150 pone dos causas: La 1ª para hallarse defendido y asegurado del temor, que le sobresaltava, asi de hombres como fieras; y la otra

para recoger en la Ciudad lo q[ue] por violencia, y latrocinios cogian el , y los suios, y esta juzga es la mente de Josepho, y trahe las palabras referidas. Verdad es, que el Abulense reprehende a Josepho, y juzga en la quest. 12. sobre el cap. 2 del Genesis, que son finjidos estos latrocinios de Caín: porque en la tierra donde avitava no avía sino de su descendencia, y no parece probable que usase con sus hijos de tiranía. Y porq[ue] aunque quisiera robar no avia que pues la rapina es de los bienes muebles, dinero, ó alajas, q[ue] ó no los avia, ó eran poquíssimos.

(236 v)

Pero replica Saliano en favor de Josepho, que Caín pudo usar de latrocinios, no con sus hijos sino con los demás descendientes de Adam, de quien estava separado, no solo en la avitación, sino en la comunicacion, y no faltava materia para los robos, pues lo podian ser los frutos de la tierra, y de los arboles, los ganados mayores, y menores, las pieles y lanas de ellos, las alajas domesticas, aunque rusticas, que supo hacer Adam, y que no se puede dudar puso en practica fuera del Paraiso. En lo q[ue] no viene Saliano es, en que convocase compañeros de toda parte, porq[ue] gente facinorosa no la avia, sino en los suios: pues los que vivian con Adam eran buenos, y se llamavan hijos de Dios; y los que vivian con Caín por ser malos se decian hombres con es comun. Pero quien duda, que entre los que vivian con Adam avia algunos malos? Y sino aquella palabra undecum que se puede entender de todos los sitios adonde avitavan los malos. Y asi esta segunda razon del ingenio, y de la industria para el gobierno politico, que Dios le diò, la malogrò: pues hizo lo que era buena politica con mal fin, y con violencia, porque no tenia derecho para violentar á vivir en Ciudad los que querian ser libres, y de su dro, aunque fuesen domesticos y clientes.

Anio.#7 La 3ª razon: el aver intentado los pesos, y las medidas para dar a cada uno lo que es justicia, tambien se lo culpan; y no sé que la hubiese: pues la sabiduria de Dios es alabada de que todas las cosas deste mundo las puso em peso, y medida: omnia in pondere, et numero, et mensura disposuisti. Sap. 11. Y en el Levitico manda (15. y 9.) que aya peso, numero, y medida no solo para las cosas del Pueblo, sino para el Santuario, y los Sacerdotes. Y añade Vm. q[ue] Saliano es de ese parecer, diciendo: No apruevo el que Josepho atribuia á Cain á vicio el aver excogitado los pesos, y las medidas, y puesto limites a los Campos, como que violó la sinceridad de la vida, y introdujo la astucia, porque ni fué inventado por Caín; antes juzgo

(237)

lo inventó Adam. No Phidon Argivo, á quien dá Plinia lib. 7. cap. 56 la invencion de las medidas, y pesos. No Palamedes como, quiso Gallio, otro distinto del de las noches aticas, que fue anterior áPlinio, que le cita en el lib. 8 cap. 30 aunque pudieron estos ser inventores en sus lugares de lo que otros avian pensado. Ni los instrumentos para dar á cada uno lo que es suio se deben improvar, como ni la Justicia. Ni juzgo q[ue] se debe arguir imitar a Dios de quien sabemos, que dispuso todas las cosas en medida, numero, y peso, y verdaderamente si alguna vez esto no estava en uso era quando todas las cosas eran comunes, por ser amigos, y hermanos, y que vivian devajo del dominio de un padre. Despues de la separacion pudo perseverar esta sencillez de vida entre los Adameos. Pero entre los Caynitas, en quien se verificava lo que dixo Ovidio 1. Metam: Tambien es rara la gracia de los hermanos: bien pudieron para remedio de la avaricia, y de las fraudes estilarge los pesos, y las medidas, que ya antes de todos comercios se estilavan, y totalmente quando se introdujo: esto es mio, y esto es tuio.

Cand. Phil.#2 Quando admitamos que Cain no tubiese culpa en esta invencion de pesos, y medidas, y que no fuese el primero que las inventó: porque en esta materia, como no ay texto de escritura, se puede admitir, que fuese el inventor Adam, como piensa Saliano, y que no ay

duda es medio para conservar la igualdad una vez introducida la division de las cosas (omitiendo el texto del cap. 11 de la Sabiduria, de que se puede ver Loriro) tampoco se puede negar, que si hasta Cain se vivía con generosidad y seguridad, que ignorava estas artes, como dice Josepho fue versucia, y astucia esta depravación, y que se opone al candor primero del siglo: porque aun muchos siglos despues dice Diodoro que los Vacceos, gente sencilla cultibavan la tierra, y se recogian de comun los frutos. Luego no queda totalmente convencido de falso el sentir de Josepho. Y así quando no se tome argumento evidente, de que fué maldad en Cain esta invencion

(237 v)

no se toma tampoco argumento de su salvación. Pudo esta invención aunque fuese justa, quedarse en la especie de virtud moral, quem las negamos á los que fueron malos, y se condenaron, como los Ethnicos. Y lo mismo digo del edificar la Ciudad de Enosa. Lo mismo de la 4ª razon, que trahe el Comentador del enseñar á sembrar, y segar, y recoger los frutos. Lo mismo de la quinta, que es poner términos en las heredades, y amojonarlas. Lo mismo de la sexta razon, q[ue] es q[ue] edifico Cíudades, y enseñó á ceñirlas con murallas: que aunque dice el Comentador, que es implicación decir que hurtava, y favorecia Ladrones en esta Ciudad, quien procuró q[ue] cada uno conociese lo que era suío por peso, y medida, por términos, y limites, pues eran todas acciones de un amador de Justicia, y que con estas cosas le nombran Josepho, y Genebrardo y no les sigue en vituperarlas, porque cree que fué desgracia de los que cobran mala opinion, que aunque despues hagan milagros con dificultad se creen, echandose á la mala parte; con todo eso todas estas obras, admitiendolas por buenas se quedan en la linea moral politica, y sabemos que los hijos deste siglo son mas prudentes que los hijos de la luz, y es cierto que contodas sus buenas obras politicas morales, se quedan á oscuras de la luz, que les ha de dar la salvacion de sus almas. Pudiera traer muchos exemplos del buen gobierno en estas materias de gentes destituidas de la luz de la verdad evangelica. Queda pues destituida de todo fundamento el sentir, que Cain se salvò: pues ni ay probabilidad intrinseca de razones, ní extrinseca de Autores, que lo afirmen.

Anio: NO tengo que responder a lo q[ue] Vm. tiene tan convencido.

Cand. Phil. Pues viga Vm. ahora los fundamentos que ay para que sea cierta la condenación de Cain. Cita el Comentador a S. Agustin, S. Gregorio, S. Bernardo, Ruperto, Santo Tomàs, el Maestro de las Sentencias, a Urbano IV, Anstacio Sinaíta, Machario el viejo S. Anthioco; pero como arriva dixen Fr.

(238)

Alonso de Castro advirtió, que nadie decia lo contrario, y lo he provado, pues los que el Comentador citó no lo dicen

Anio:#7 A eso dice el Comentador: A las autoridades de todos los Santos, que hablan del como de Condenado se responde que hablan conforme el dro de aver pecado mortalmente; mas no segun el hecho.

Cand. Phil.#2 Esta respuesta es voluntaria, y contra el sentir de los Santos, porque de sus palabras se infiere lo contrario: pues hablan de Cain absolutamente, y no ponderando el hecho del fratricidio. Fuera nunca acavar, si hubieramos de traer las palabras individuales, y ponderarlas. Todos reconocen que no hubo penitencia.

Anio:#7 Dice el Comentador: Puede ser, que aunque peco matando àAbel, y aunque fuesen de desesperación aquellas palabras: Maïor est iniquitas mea, que lo contradice Cayetano, hizo de todo penitencia y le sirvió de satisfacción, y como purgatorio la enfermedad, que padeció, y destierro de tanto tiempo, para cuío motivo, y conpuncion de sus culpas, permitió Dios tubiese su avitación a la parte oriental del Paraiso.

Cand. Phil.#2 No buscamos el pudo ser; sino el fué. Y asi traiga el Comentador un fundamento de que hizo penitencia, que con eso le seria de merito todo lo que padeció. Que para moverle a penitencia lo dispuso Dios todo, lo admito; que la hiciese lo niego: porque estan en este sentir todos los Padres, y Doctores.

Anio:#7 Con todo eso se queda este punto opinable, porque no ay autoridad de escritura que afirma la condenación de Cain. Y si no reconozcalas Vm. porque aunque dicen, que desesperó de la misericordia Divina en aquellas palabras: Maior est iniquitas mea, quam ut veniam merear; dice el Comentador que una cosa es hablar de lo que á una persona le viene, y se el debe de derecho, y otra de lo que le dan, y tiene de hecho. A

(238 v)

qualquiera q[ue] se halla cometer un pecado mortal se le debe pena eterna y es condenado por derecho conforme doctrina catolica; pero no se sigue que se condene de hecho. A S. Pedro en virtud de aver pecado en la negación, y á David en virtud de aver cometido adulterio, se las debía pena eterna por derecho; pero fueron condenados, y privados de la gloria de hecho? No. Lo mismo es de quantos pecadores tiene Dios en el Cielo, que aunque por sus obras se hicieron merecedores del Infierno por derecho; pero no lo fueron de hecho: porque mediante la gracia divina, se convirtieron. Pues lo mismo pudo suceder en Cain, y que hablen los Doctores de la condenación Juridica solamente, y no de la efectiva en las palabras que le dixo a Dios: Maior est iniquitas mea aunque dicen comunmente q[ue] fué desesperación, y que dixo en ellas que era maior su maldad, que la misericordia de Dios, porque yó no sè que tal sentido encerrasen.

Cand. Phil.#2 No pase Vm. mas adelante, que yo no me fundo en ese lugar, que ya sè la variedad de interpretaciones que ay. Y si he dicho que el dilatarle la muerte fué darle Dios lugar para que hiciese penitencia, aunque hubiera desesperado de la misericordia divina pudiera arrepentirse, pues era viador, y asi tampoco me fundo en que le hechó Dios la maldición, porque tiene otro sentido como explicó Cayetano, ni en las de la Canonica de S. Juan, porque aunque fuese malo Cain antes del homicidio de Abel; pudo ser despues bueno.

Pero fundome en el texto del lib. de la Sabiduria cap. 10. que primero habla de Adam, y luego de Caim, por estas palabras. Esta áaquel, que primero fué formado por Dios Padre de la redondez de las tierras, como hubiese sido, criado solo, le guardò, y le sacó de su delicto, y le diò virtud de contener todas las cosas. Luego que el Injusto se apartó desta en su ira, pereció por la ira del homicidio fraterno. Por el qual (injusto Cain) como el agua borrarse la tierra, la sanó segunda vez la sabiduria, governando al Justo por un leño contemptible. Notese el paralelo, y contraposicion

(239)

de Cain á Adam y los efectos que en Adam hizo la Sabiduría y se conocerá lo que hizo en Cain el apartarse della. De este lugar infieren, que se salvó Adam: Luego tambien se infiere la condenación de Cain. Esta es la exposicion legitima. Vease Lorino. Y aunque el Comentador se vale de la interpretación de la Glosa, que dice: Fratemitas deperyt: esto lo impugna el texto de la Vulgata, que habla de Cain, como se ha visto. Y aunque dice que áesto se responde, que el verbo deperyt habla de la muerte del cuerpo, que violentamente padeció por mano de Lamech, en opinion de muchos: esto es contra la letra: pues le contrapone á la salvación de Adam, y le llama causa de que pereciese el mundo con el diluvio, que comunmente se entiende, por que los Cainitas imitaron á Cain y tambien cabe el que el cooperó á sus maldades induciendoles no solo con el exemplo, sino no les reprehendiendo todo el tiempo que viviò, y consintiendo elas. Y aun se puede ponderar lo que el mismo Comentador se opondre, que la muerte de Cain se pone con la muerte de los de Sodoma, cuíos vecinos llama ímpios.

Anio:#7 Pero dice el Comentador, que se satisface sobradamente con las palabras de la Glosa, de S.Hieronimo, de Remigio, sobre el cap. 1 de Naum, que donde dice la Vulgata: Consumationem faciet Dominus: non consurget duplex tribulatio; y los setenta leen consumationem faciet Dominus: non enim vindicavit Deus in idipsum. Esto es, que no castigará Dios dos veces un pecado en el Pecador. Explicanlo estos Padres diciendo de la misericordia de Dios: Deum genus humanum diluvio, sodomitas igne, egiptios mare, et Israelitas in Deserto perdidisse, ne in eternum puniret. Sobre lo qual se vea tambien Orígenes, super Levit. homill 11 y homilia 14 que dice lo mesmo, yá S. Thomás 3. part. quest. 59 art 5 respondiendo, y explicando la autoridad de Naum, de que no castiga Dios un pecado mas que una vez. Y con eso se verá que Cain fué castigado en esta vida, y que no fué su muerte continuacion de las penas temporales padecidas con las eternas que avia de padecer; como la muerte

(239 v)

de Herodes, como dice S. Agustin, sobre el dicho Profeta Nahum; sino fin, y absolucion de ellas.

Cand. Phil.#2 Si Herodes fué excepcion de la regla, por que no Cain? Pero ante todas cosas Santo Thomás está mal trahido, porque sus palabras son: Ad id dicendum, quod Deus non indicabit bis in iclipnem, id est, secundum idem, sed secundum diversa, non est inconveniens Deumbis indicare. De suerte que una misma cosa, segun diversas razones, no es inconveniente, que Dios la juzgue dos veces; pero segun una misma razon, si Luego está mal citado Santo Thomas.

Ahora veamos lo que dicen la Glosa, tomandolo de S. Remigio, y citando á la margen a S. Hieronimo, que es muí diferente puesto a la letra el lugar de S. Remigio. Dice en el tom. 1 de la Biblioteca de los P P. de París, año 1644 col. : Sanè quod in Hebraica veritate habetur, non consurget duplex tribulatio, 70 apertus quasi exponentes dixerunt. Non vindicabit Deus bis in idipsum, et sic usitatum versatur per ora omnium. Ait ergo Profeta: Quid cogitatis malum contra Dominum? Marcion Hereticus duos Deos adinvenit, unum veteris instrumenti, malum crudelem, et qui poenis hominum delectetur. Alium novi testamenti, quem dicunt, facturum consumationem mundi. Contra los dicit Profeta: Quid cogitatis in cordibus vestris malum? Ipse qui creavit mundum eius quoque faciet consumationem. Verumtamen scitote, quia non consurget duplex tribulatio nec bis indicabuntur: quia in illis quos presens tribulatio affligit futuram damnationem consurgere non sinit. Et peccatoribus id circo Deus ad presens infert supplicia, ut in eternum non pereant. Esto Remigio.

S. Hieronimo sobre el lugar de Nahum: Simachus apertius non sustinebunt impetum secunde angustis. Theodocion: Non consurget bis tribulatio. Lo quitur autem nexta tropologiam adversus Marcionem, de quo supra diximus, et omnes veteres Hereticos qui bonum nescio quem confingentes Deum ipsum dicunt consumationem mundi esse facturum et arguunt legio Deum quasi crudeli talis, quod multos puniat, et propeccatis arroget cruciatus: Quid ergo (ait) contra Dominum cogitatis?

(240)

Ipse qui creavit mundum, et consumationem eius faciet. Quod si vobis videtur crudelis, rigidus et cruentes, quod in diluvio genus deleuit humanum, super Sodomam, et Gomorram ignem et sulphurem pluit, egiptios submersit fluctibus, Israelitarum cadavera prostravit in Eremo, scitote cum ideo adpresens redidisse supplicia, ne in eternum puniret. Certè aut vera sunt que Prophete loquuntur, aut falsa? Si vera sunt, que de se veritate eius videntur dicere, ipsi dixerunt: Non vindicavit Dominus bis in idipsum in tribulatione. Si autem falsa sunt, et falsum est hoc, quod dicitur non consurget duplex tribulatio? Falsa est ergo crudelitas, que in Lege descripta est. Quod si verum est, ut negare non poterunt, dicente Propheta, non vindica

vit Dominus bis in id ipsum in tribulatione: ergo qui puniti sunt; postea non punientur. Si autem postea punientur, scriptura mentitur, quod dicere nefas. Receperunt ergo, et qui in diluvio perierant, et Sodomite, et Egipti, et Israelite in Solitudine mala in vita sua. Querat hic aliquis, si fidelis in adulterio deprehensus, decolletur, quid deco postea fiat aut enim punietur, et falsum est hos quod dicitur. Non vindicabit Dominus bis in idipsum in tribulatione aut non punietur; et optandum est adulteris ut in presentiarum brevi, aut cita poena cruciatus, frustentur eternos? Ad quod respondebimus. Deum omnium rerum ita, et suppliciorum quoque scire mensuras, et non preveniri sententia Judicis, nec illi in peccatorem exercende de hinc poene auferri potestatem, et magnum peccatum magnis, diuturnisque elui cruciatibus. Si quis autem punitus sit ut ille in lege qui Israelitis maledixerat, et qui in Sabatho ligna collegerat, tales postea non puniri, quia culpa levis presenti supplicio compensata sit. Esto S. Hieronimo.

Bien apretados son estos dos textos para probar que los que perecieron en el diluvio, en el fuego de Sodoma, en el mar Bermejo, y en el desierto, no se condenaron eternamente. Y con esto parece tiene salida el argumento de la similitud

(240 v)

que destos se hacia a Caín en el texto del Libro de la Sabiduría. Pero el comun sentir es, que se condenaron. De los del diluvio trata Benedicto Pererío, lib. 9 in Genes. y dice que todos los que perecieron en el diluvio se condenaron eternamente: porque de tres modos se puede discurrir, que se escaparon muchos de los que perecieron en el diluvio, ó porque aunque los mas, y casi todos eran malos, con todo eso algunos avia, que fuesen buenos; pero porque eran poquissimos, y eran innumerables los malos, la Escritura hablo generalmente con su estilo, diciendo, que todos los hombres de aquel tiempo eran malísimos. ò porque aunque al principio fuesen malos al fin, entrando el diluvio se movieron con su horrible aspecto á penitencia, y así por la penitencia que hicieron como debian, y por la paciencia con que recibieron aquella calamidad, como merecida y debida á sus maldades, se libraron de la condenación de muerte eterna. O finalmente, porque si todos murieron condenados despues Christo, quando descendió á los Infiernos les predicó y recibieron su fé, y predicación y asi los salvó. Esto dice Cayetano, porque es de sentir, que no fueron absolutamente incredulos sino á Noè, y con esta incredulidad esperaron de la longanímidad de Dios, que no vendria el diluvio. Lo 2º dice Lyra, y lo primero en tanta multitud asi de los Cainitas, como de los Adameos se hace creible.

Pero todos tres modos impugna Pereyña con solidos argumentos, hablando de los adultos. El 1º por la general locución de la Escritura, que sin causa no se debe hacer excepcion, y por que si hubiera algun Justo se salvara con Noe, y los demás en el arca. Y por autoridad de S. Agustin lib. 15 de la Ciudad de Dios, cap. 24 el 2º porque esta conversion ní se funda en testimonio de escritura, ni de Autor conocido, ni en razon eficaz, y solo ay la posibilidad, que en materias de hecho no es de provecho, como muchas veces hemos repetido. El 3º modo lo impugna doctissimamente con muchas autoridades, y razones, que omito y se pueden ver los interpretes de la carta de S. Pedro, y Alcazar sobre el Apocalipsi.

(241)

De los de Sodoma, y Gomorra trata la question. Pereira sobre el cap. 19 del Genesis disputación. Y despues de aver referido el lugar de S. Hieronimo, que arriva se puso dice que no halla razon que le persuada para que se salvase alguno de los que perecieron en el incendio, antes es mas congruente á la divina Escritura, y a la razon, que todos perecieron así con muerte eterna como con la corporal. Por que para librarse de la muerte eterna avia de ser ó porque eran buenos, y justos; o porque aunque antes fuesen malos, comenzando el incendio, y aquella destruccion hicieron congrua penitencia; ó porque aunque malos, y impenitentes,

muriesen así purgados, y expiados por aquel castigo, consiguieron la salud eterna. Esto último es manifiestamente falso, y contra las sagradas letras, y está condenado por la Iglesia Católica. Lo 2º quien lo creará, pues no había diez Justos, entrando Lot entre ellos, y su familia? Lo 1º quien tampoco creará tan súbita penitencia, pues no solo fueron malos toda su vida, sino aquella misma noche, en cuyo fin fue el castigo, intentaron el abominable delito.

De los Egipcios, que perecieron en el mar Vermelho y en el mismo sentir, que de los del diluvio, y de los Sodomitas en la que citada del lib. 9 pues dice, explicando el 2º modo de que se convirtieron los del Diluvio: Si se quiere deste modo fingir, también se fingirá que muchos de los Sodomitas que se consumieron con el fuego, que bajó del cielo, se salvaron: porque quando vian llover el fuego, y que les abrasava tuvieron pesar, y hicieron penitencia. Y lo mismo fingirá alguno de los Egipcios sumergidos en el mar Vermelho, y de los que trago la tierra vivos con Dathan, y Abiron. Y de los de Coré no hay duda se condenaron, como adelante ponderaré con el texto de S. Tadeo.

Y así pues estas razones son tan eficaces, solo nos resta responder al texto de S. Hieronimo, que el de S. Remigio claramente se conoce se tomó de él, y fuera más fácil la respuesta, si no (241 v)

hubiera S. Hierónimo adelantado más con sus réplicas la materia. Benedicto Pererío en el cap. 19 del Genesis citado, da tres respuestas. La 1ª que S. Hieronimo no habló de su propia sentencia, sino de otros, aunque supiese que era falsa. Porque es estilo de S. Hieronimo referir en sus Comentarios sentencias de muchos, sin citar sus Autores, siendo falsas, y ajenas de la fé Católica, y no las reprovar, ni significar á los Autores que no son suyas, ni que le desagradan. De suerte que el Lector, que no tiene experiencia, y está ignorante deste estilo, fácilmente se puede inducir á error, y Juzgar, que son de S. Hierónimo. Pudieran traerse muchas por exemplo de los Comentarios de las Epistolas ad Galatas, y á los Efesios. Y la causa porque hizo esto la da el Santo en el Lib. 1 de la Apologia contra Rufino, que es oficio del Expositor referir desnudas las sentencias de los antiguos, y no hacer juicio dellas, sino dejar la opción á los Lectores, para que aprueven lo que les pareciere más verdadero. Y añadido que el que esta sentencia no sea de S. Hierónimo se prueba de que á cerca de los que perecieron en el diluvio, dice en las tradiciones Hebraicas, y lo cita Pererío en la disp. 3 citada, en el Hebreo está escrito: No juzgará mi espíritu á estos hombres para siempre porque son carnes: estos es: por que es frágil la condición en el hombre, no les guardaré para eternos tormentos; que aquí les daré lo que merecen. Luego no suera severidad, como en nuestros codices se lee, sino clemencia de Dios supuesto que el Pecador es visitado aquí por su maldad.

La 2ª respuesta es, que S. Hieronimo dixo aquello no por que lo tubiese verdadero, sino á la mente y sentido de Marción á que allí impugnava, que decia, que los males, y calamidades de la presente vida no provenian de Dios bueno, sino de otro mal, y argumenta así contra el S. Hierónimo. Concedo que el bueno no puede hacer cosa mala; pero no se puede negar que es propio del bueno estrechar con un mal breve, un larguissimo, y gravissimo mal. Como es propia del buen Medico, cortando, y cauterizando una parte apartar la peste ó muerte que provenia de la enfermedad. Y en los navegantes, ninguno

(242)

dejará de alabar en un urgente peligro de naufragio el arrojar al mar las vestiduras preciosas, y las alajas para evitarle. Luego al buen Principio pertenece el redimir las penas eternas del Infierno con los males temporales desta vida. Y á esto principalmente miro S. Hierónimo, y esto intenta probar potissimamente contra Marcion. Y lo que dixo de los Sodomitas, que por el incendio temporal se libraron del eterno solo lo puso por exemplo; y no es necesario pedir siempre los exemplos con toda exacción de verdad.

La 3ª respuesta es, que habla S. Hieronimo de los que entonces fueron penitentes. Y asi quando dice que los Sodomitas, ó los Egipcios, ó los Hebreos, que por el temporal castigo, que en esta vida padecieron, huieron del eterno que es despues desta vida, se ha de entender aquella condicion; si algunos dellos ayan hecho entonces seria, y condigna penitencia. Por que no pudo tangrave Doctor ignorar, ó olvidarse de tan evidentes, ciertas, generales sentencias de la sagrada escritura, muchas veces repetidas, que sin penitencia á ningun adulto se perdona el pecado: que permaneciendo el pecado mortal, no se remite el debito de la pena eterna: que ningun castigo temporal de la vida presente, es suficiente, óadequada punicion del pecado mortal. Esto responde Pereira, y se puede aplicar á las palabras de S. Remigio.

Pero no me acomodo con ninguna destas interpretaciones: porque en la primera se reconoce, que aunque es sentir de otros Sn. Hieronimo le hace suio con tantas ponderaciones como hace, y que no es sencilla relacion. Y de aquí se impugna la segunda interpretacion, que no habló á la mente de Marcion, sino segun lo sentia. En la 2ª es cierto lo que supone Pereira; pero está la dificultad en los que no fueron penitentes: Como se verifica el no castigar dos veces Dios una misma cosa, y averse librado con la pena temporal de la eterna: Al texto de Nahun es facil la respuesta. Y pondré lo que dixo Pedro Martinez Cathedratico de Prima de Siguenza, en el Comentario de la Carta de S. Judas tratando de los Israelitas, que perecieron en el Desierto, de quien nada avemos dicho. Dice S. Judas Tadeo:

(242 v)

Jesus salvando al Pueblo de la tierra de Egipto, segunda vez destruió á los que no creyeron. Entiendolo no de Jesus, nave, como lo entendió S. Hieronimo; sino de Jesu Christo, que obrava por el Argel, que les guiava. Sobre que se vea á Strabonio sobre este lugar que cita á Didimo, y prosigue: Dicese que Dios castiga, y pune de dos maneras. Cosa horrible que 600 que salieron de Egipto, solo Dos Caleb, y Josué entraron en la tierra prometida! como pondera San Agustin . Luego trae á Datan, y Aviron, que vajaron vivos al Infierno. Y prosigue: Dicese que Dios castiga, y pune de dos maneras, ó por ira, ó por furor, como notan los Escritores sagrados al Ps. 2º entonces les hablará en su ira, y en su furor les conturbará: porque Dios á aquellos habla en la ira, á quien castiga para convertirlos, á aquellos turba en el furor, á quien en el presente siglo aflige temporalmente, y condena eternamente en el futuro. Acaso esta la duplicada punicion de quien habla S. Tadeo en el lugar presente, conviene á saber, que castigo Dios airado á algunos para que se enmendasen, no para que fuesen eternamente castigados, que es lo que dice la escritura: Quando estuvieres ayrado te acordarás de la misericordia. Dicese, que Dios se enoja, y se deja llevar del furor quando castiga para condenar, y destruir para spre. De suerte, que la ira de Dios se entiende en esta vida presente, y el furor en el dia del Juicio: que es lo que dixo Job. C. 35: Ahora no influye su furor, ni castiga la maldad grandemente. De este furor avisa (S. Judas) que nos guardemos. Premisa pues la misericordia de averlos salvado de Egipto, les castiga por el pecado, y con dos puniciones. La 1ª fué temporal, la 2ª es eterna: porque puede Jesus castigar aquí, y en el siglo futuro. A los que no sana por los males presentes, ni les corrige por ellos, les lleva á los futuros. Porque aunque Nahun diga: No se levantara duplicada tribulacion, como está en el Hebreo, y los setenta trasladan: No vengará Dios una misma cosa en la tribulacion, por que es justo, y segun la medida del delito, será el modo de los castigos, Deut. 28 esto se entiende quando una tribulacion es suficiente pena del pecado, y quando el tribulado conoce su culpa

(243)

y hace penitencia, que es lo que explicó S. Pedro en la 2ª epistola cap. 2 conoce Dios á los pios, y sabe sacarlos del atribulacion; pero sabe reservar á los iniquos; reservarlos para el dia del Juicio, porq[ue] castiga, y libra como conviene á la salud de los escogidos. Ahora pues en parte corrige temporalmente; entonces mas llenamente se dara el castigo. Esto este Doctor.

De aqui y de lo que dixo Sto. Thomas que segun una misma razon no castiga Dios una misma cosa dos veces se dá inteligencia a S. Hieronimo, y S. Remigio. Castigo Dios á todos los referidos temporalmente, para que eternamente no se condenasen. Esto es q[ue] el fin del castigo que Dios les dio fuè para que con el se arrepintiesen y no se condenasen eternamente: que fuè castigo de su ira no de su furor. La intencion fuè, que no se condenasen; pero como pendia el efecto de que se arrepintiesen, si no lo hicieron no se consiguio el efecto. Pruevase, que en dando Dios el castigo temporal es conexo el arrepentimiento, y del castigo temporal se inferira la salvación; pero sino se prueba que precediese la penitencia, ó se subsiguiese no se puede hacer argumento del castigo temporal a la salvacion eterna, que es lo que noto Pereira en la 3ª inteligencia de S. Hieronimo. Con esto aunque no se siguiese el efecto de la salvación arguia bien S. Hieronimo á Marcion: Dios dio el castigo temporal por no castigar eternamente a los Sodomitas para que se arrepintiesen. Esto no era crueldad sino misericordia, quando merecian castigo eterno. Luego aunque no se escapasen del castigo eterno, porque no se arrepintieron, no fuè cruel, ni castiga Dios dos veces una misma cosa: porque el castigo temporal no era adecuado pues merecian pena eterna, y se le comutava Dios en el castigo temporal si se arrepintian de su culpa. No se arrepintieron; luego quedaron obligados, y sujetos al castigo eterno. Y como dixe arriba hablando de Cain, algo de la pena del sentido se les remitiría por este castigo temporal si bien la perseverancia en el delito como de Cain en el suyo, bolvió á desmerecer lo que por el castigo temporal se avia pagado: pues fuè grande la obduración á vista de

(243 v)

tanto castigo así en unos, como en otros. Esto es lo que quisieron decir S. Hieronimo, y S. Remigio, y es lo que dixo Sto. Tomás que no castigava Dios un mismo delito, segun una misma razon porque ya aquí ay dos razones, una el averle cometido, y otra el averle conservado no obstante la pena que se les dió, para que fuese motivo del arrepentimiento, aunque fuera adecuada al delito que si no lo era, siempre quedava el poder Dios obrar de Justicia; Si S. Hieronimo, y Remigio fueran de opinion que todos estos se avian salvado mejor arguyera á Marcion, diciendole: Si merecian pena eterna gran piedad era darles pena temporal, y así no castigò Dios dos veces un mismo delito. Pero supuesto que les dió Dios pena eterna, dicen no es doblada la tribulación, porque el castigo temporal no fuè por castigo solo, sino corrección, para que eternamente no se condenasen.

Y que este sea el sentido verdadero de S. Hieronimo, y S. Remigio, se prueba porque Marcion no podia tener por cruel al que castigava el delito, sino al que dos veces le castigava: porque esto es contra justicia, y crueldad: porque cruel es el que excede lo que es de Justicia. Y asi decia: Ese Dios de la ley fuè malo, y cruel, porque á estos hombres aviendoles condenado al fuego eterno, les dió pena temporal. Dice S. Hieronimo: Admito los dos castigos; pero el temporal se le dió para librarle del fuego eterno, si ellos no lo supieron lograr, malograron la misericordia, y multiplicaron la culpa.

Que sintiese Marcion, que Cain, y los Sodomitas, y los Egipcios y otros semejantes á ellos, fueron condenados al infierno, dicelo expresamente S. Irineo lib. 1 cap. 29 pues dixo que les salvó Dios quando descendió á los Infiernos. En esta suposición va S. Hieronimo, y excluye la crueldad del Dios de la Ley, que le imputava Marcion. Luego el sentido de S. Hieronimo es decir, que no obstante la condenacion eterna, porque es Heretico el decir que Dios salvó á Cain, quando descendió Christo á los Infiernos, no fuè cruel aquel castigo temporal, aviendo de dar el castigo eterno, porque le dió para que no pudiesen eternamente. Y asi va consiguiente S. Hieronimo en todo lo que adelante dice, que por la pena que dà el Juez al adúltero no se le quita

(244)

a Dios el q[ue] exerza la Justicia, sino hace penitencia. Y las penas que ponía la ley libraban de los delitos, como al que cogía los leños en el sábado: porque eran veniales los delitos, y se pagaban por las penas de la ley. Adonde advierto, que como la ley de Moisés no señalaba premios eternos por su observancia, sino temporales premios, así se pagan las transgresiones con penas temporales. Y eso quiso decir S. Hieronimo quando dixo, que eran delitos leves: porque aliás no lo fueran, si tubiera la observancia premio eterno. Pero quando se promete premio eterno, y la culpa es grave, y merece castigo eterno, no se paga con pena temporal, sino ay penitencia de parte del Pecador. Parece que hemos dado la verdadera inteligencia á los Stos. Doctores S. Hieronimo, y Remigio, y que queda en su fuerza el lugar de la Sabiduría, no obstante las respuestas del Comentador.

Anio:#7 Mucho me huelgo de aver oido la interpretacion que Vm. ha dado al lugar de S. Hieronimo, que es sin duda la verdadera inteligencia. Con que el lugar de la sabiduría, y sus ponderaciones quedan con toda eficacia.

Cand. Phil.#2 Pues no tiene menor eficacia el texto de S. Judas Tadeo, que dice en el verso 11. Ay de aquellos que andubieron en el camino de Cain, y se derramaron en el error de Balaam por el premio, y perecieron en la contradiccion de Corè. Estos son en sus conndas maculas, conviviendo sin temor, apacentan, dose en si mismos nubes sin agua, que llevan los vientos á une, y otra parte, arbores autumnales infructuosas, dos veces muertas desarraigadas las de un mar fiero, que despuman sus confusiones, á los quales la tempestad de las tinieblas se les está guardada para spre. No ay duda que los que siguieron estos caminos con efecto se condenaron. Pero resta la dificultad: que se entiende por el camino de Caín. Bolducio dice que se entiende por el camino, que tenian los Caynitas, que eran tres cosas: no atender sino á las cosas humanas: profesores de la sabiduria humana: y ser como brutos en sus afectos carnales.

Ecumenio lo explica del mismo Caín: el camino de Cain dice
(244 v)

por la muerte del hermano, porque matan a los hombres con las malas doctrinas. Siguele escribonio lo mismo tiene Martinez. El Comentador lo entiende de las obras malas que Cain hizo antes del homicidio. Y añade que llora el Apostol á los q[ue] siguieron áCaín, Cori, y Balaham, quanto á cometer aquellas culpas; mas no se sigue que los llore quanto á las penas eternas. Y quando hable de lasdichas penas se debe entender distributibe: esto es de Balaam solamente, que era Agorero, y Gentil; no de Corè, que era Israelita, y solo le acusa el texto de mormurador contra Moises; no de Herege, como le imponen otros. Trahe sus exemplos desta distribución, y conluie lo mismo en Cain, Balam, y Corè.

Pero ninguna destas aplicaciones es adecuada, y el texto mismo lo indica: porque lo que son los que causan dolor a S. Judas tienen las propiedades que allí refiere, y todas ellas se han de hallar en el camino de Cain, de Balan, y Corè. I lo primero no les nota de fraticidas, luego no se refiere el texto al fraticidio de Caín. Los vicios de Cain antes del sacrificio no son de los que dice S. Judas, ni ay de donde inferirlos, sino solo lo que notó Philon, que se infieren del sacrificio, que no hacen á lo q[ue] S. Judas propone. Luego el sentir del Comentador, y de Ecumenio, y de los q[ue] le siguen, es fuera del intento de la letra. El de Bolducio viene mejor, como no se excluía á Caín, y no debe excluirse porque si los Cainitas seguian á Cain, luego el era su Maestro. Remito álos Expositores la explicacion de todas las palabras de S. Judas.

Pero en lo que dice el Comentador, que les llora el Apostol en quanto á cometer las culpas; pero no se sigue en quanto alas penas eternas; por donde lo infiere? porque de estos dice les estan reservadas las penas eternas, porque cometieron aquellas culpas. Luego los que

cometieron aquellas culpas estan condenados a las penas eternas, pues no se arrepintieron dellas. Y sino denos un testimonio del arrepentimiento.

Decir que se entiende de Balaam solo, y no de Caín, y Coré es voluntario: que aunque Balaam tubiese la culpa de la sagrada escritura, no es menor la de Coré, aun[ue] fuese Israelita, y no Herege,

(245)

Conforme á estos lugares de la sagrada escritura, no sepor donde se pueda escusar á Cain de la condenacion eterna, y mas con lo que dicen los Doctores que escrivieron contra los Hereges, que parece dan a entender fué Heregia de algunos el decir que se salvó Cain. Pongamos el argumento como le pone contra si el Comentador, y su respuesta, que luego le esforzaremos.

Dice: Un argumento se podia formar sobre todo lo dicho en terminos eclesiasticos, que sera justo responderle, y es que entre las Heregias antiguas, y los que fueron cabeza dellas pone S. Irineo lib. 1 cap. 33. á los Cainitas, que dixeron se avia salvado Cain, llamandolos Caianos. Dellos hace mencion Fr. Alonso de Castro en los titulos de Idolatría de Juda, de Lege, et de Resurrectione. Luego si eran tenidos por Hereges los que tal sentian; que es menester traher testigos en favor suío? Pero respondese a esto, que los que tubieron el titulo de Caianos, ó Cainitas no son ní fueron tenidos por hereges, por opinar que se avia salvado síno por que le veneravan en sus acciones de matar á Abel por hombre dívino, y que avia obrado con impulso, y virtud superior, y que á Caín no le avia Díos criado: *Alis fuerunt Caianí qui Caín Venerabaneur dicentes eum exaltera virtute videlicet diaboli fuíse factum et exaltera Abel et virtute maiorem que exat ín ipso Caín imbaluiste ut suum ínter ficeret fratrem.* Esto Castro tit. de Idolatría. También los tubieron por Hereges por que decían que la lei antigua era malas, y que la Resurrección de los muertos ya estava hecha. Con que no es contra lo dicho el argumento hecho: pues no se siente que no pecase, y obrase mal Caín; sino que no consta de la Sagrada Escritura que desesperase, y el nombrarse Caínitas los tales Ereges, culpa suía era: por que le tenían por objeto de adoración, y sugeto Santo, y dívino; pero no lo era de Caín. Tampoco hacen fuerza las palabras de Santa Tríneo en el lugar citado por que los dichos hereges decian que Caín, Esau, Core, y los Sodomitas avian sido aborrecidos de Díos, y que se avían salvado por que la saviduría se los avia quitado de las manos, y apropiádoslos para sí haciéndola

(245 v)

superior al mismo Díos: *Caín á superiore princípaltate dívunt, et Esau, et Core, et Sodomítas, et homnes tales cognatos suos confitentur et propter hoc afactore ímpugnatus nemínengue ex eis male accepto Sophía ením illud quod proprium ex ea accípubat ex eis ad semetipsam.* Pues todas estas proposiciones muí diferentes son y dignas de ser tenidas por heregias respecto de lo que se ha dicho, y hallado de Caín: pues en el camino de averse salvado, y en el modo van muí diferentes como se ha visto en todo este discurso aunque se les díó el nombre de Caínitas, ó Caianos por aver nombrado primero á Caín, como los pudieran también llamar Corítos por Coré de quien y de Esau con los de Sodoma ay mas expresos lugares de su condenación en la Escritura Santa. Esto el Comentador.

Pero no leío á S. Tríneo en el cap. 23 del mismo libro adonde dice lo que enseñó Marción que despues de lo que blasfemamente hablo contra Díos añade: *super blasfemíam autem que est ín Deum adíecit et hoc vere Díaboli os accípiens et omnia contraría dicens veritatí Caín et , quí símiles sunt eí et Sodomítas, et Egípcíos et símiles eís, et omnes omníno gentes que ín omní permístione malignítatis ambulaberunt, salvatas ese á Domíno, cum descendíset ad ínteros et accurrísent eí et, ín suum asumpsísse regnum. Abel autem, et Enoc, et Noc, et relíquos. Justos, et eís quí sunt erga Abraham Patriarchas cum omníbus Prophetís et hís quí*

placuerunt Deo non participase salutem qui in Marcione fuit serpens preconiauit. En Esta consecuencia dice Fevardencio lib 1º adversus hereses que anda con Frai Alonso de Castro Col. 1045 posterior pars, que Cain, Nembrot, gigantes Sodomeos Core, Datam Abiron Egipcios Ceteroque impios suprema coclesti que falicitate Marcioniste Donant, sigillatim evertere facillimum fuerit nam Cain fratricidam propter conscienciam

(246)

escelerum desperatione victum fractunque atque a Deo abiectum mulatum, et maledictum Mores describit et Joannes Cain ex maligno fuisse tradit et Beatus Judas exclamat: Ve illis qui inviam Cain abierunt et in errore Balaam mercede efusi sunt et in contradicione Core abierunt quibus aperte declaratur inscur Core, et Balaam, et Cain hereticos omnes perditum iri, ut quorum imitantur flagitia suscipiant et tormenta Thargum Hieroso limitatum scribit Cain dixisse ad Abel non est Judicium nec Judas nec aliud seculum nec merces bona proiustis nec pena pro impiis, nec Dei misericordia regitur. Ex quibus apparet Cainum religionis que a Patre Adamo et doctore tradebat irrisorem, et contemploren fuisse et idio dignum qui cum satana perierit. Y asi da por heretica la proposicion de que Cain se salvo Anno pudiera responder el Comentador que el modo con que dice Marcion que se salvo es eretico, esto es que estando condenado se salvo por lo que Christo predico en los Infiernos, pero no el que se salvo antes de vajar Christo a los Infiernos.

Cand. Phil. tan cierto era en opinion de todos que Cain quando murio era impenitente que ni aun Marcion se atrevio a decir lo contrario, y asi acudio a la mala doctrina referida por que en la vida que Cain tubo en esta vida, y los demas que a el agrega Sodomitas, Egipcios, Core, Datan, y Abiron no hallo modo para su defensa. Y asi aunque pase la interpretacion del otro lugar de S. Trineo que es el mismo que tiene S. Epiphano en el que he referido que el Comentador no vio, o disimulo no ay efugio.

No es menos execrable el que diciendo la escritura que Abraham vivo 175 por Auberto vivo 179. y esto es heretro por

(246 v)

que pone Auberto la natividad de Abraham año 1977 y la muerte año 1156 y vajando de 2156 los 1977 vino a vivir 179 años. Pero dice el Comentador que no es considerable los tres años de exceso en que ahora lo pone. No es cosa considerable, y es una oposicion clara ala Escritura que es Eregia manifiesta. Añade que no quiere decir que este año de 2156 murio sino que avia muerto de modo que fallecio entre el año de 2150 y el de 2156. Esto es locura por que en la forma que dijo Auberto el año de 1915 mascitua Abraham Patriarcha dijo el año de 2156. Obyt Abraham. Y si se da lugar a estas interpretaciones tan violentas no ay autor que pueda ser de provecho.

Y para concluir con este punto ya que dije lo que de Cain y entra Fevardencio y de Nembrot queda arriba puesto oyga Vm. lo que dicen los Sodomitas Core y sus companeros, y de Esau y de los Gigantes que perecieron en el diluvio.

Anno diga Vm. que es autor Fevardencio de gran credito por su erudicion.

Cand. Phil. dice pues de la sovervia diabolica de los gigantes su insolencia y desastradas costumbres no es necesario disputar mucho quando es cierto que por ellos vino el dilubio porque Beroso (note Vm. que habla de el Beroso que V.m. introdujo que para mi no es de autoridad pero V.m. sabia de donde lo sacò, y para el Comentador es texto irrefragable) escribe que confiados en la grandeza y robusticidad de sus cuerpos aviendo inventado las armas oprimieron a todos, y exercitaron fessimas libiandades. Comian los hombres y procuravan Abortos; y los guisavan para comerlos. Mezclavanse con sus madres, y con sus hijas y hermanos con los varores, y los brutos, no avia maldad que no cometiesen despreciando a Dios

(247)

y á la Religion. Demas de esto predicavan muchos la destruccion que avia de venir al mundo; pero de todo hacian irrisión no obstante que les apretava la ira, y venganza del Cielo por su ímpiedad, y maldades. Y Theodoretto q[ue] a 48 sobre el Genesis los llama hombres osados contra Díos, y adversarios de Díos. El que aguerara que se arrepintieron quando estaban para perecer en las aguas, oyga la sagrada Escripura en el Cap. 16 del Eclesiastico. No hicieron oración por sus pecados los Gígentes antiguos, y asi fueron destruidos, por la confianza que tenian en su poder, y no perdonò Díos á su peregrinación, y les hirió, y abominò por la sobervia de sus palabras, no tubo misericordia de ellos destruyendo toda esta gente que se ensobervecía en sus pecados. Y en el Lib. de la Saviduria cap. 14 dice al principio quando perecian los sobervios gígentes á los sodomitas, y gomorros quien patrocinará sino que sea excerable, y Reprovo? Su pecado decía Díos Gen. 18 se agravò con nímiedad; Vazarè y verè sí al clamor que viene á mí le cumplen con las obras ha de vazar al conocimiento de la causa á los quales mande la suma equidad de su juicio, y despues llobio el Sr. sobre Sodoma, y Gomorra azufre, y fuego que vazava del Sor. desde el cielo, y derribò estas Ciudades todos los que las avitavan, y todo lo que reberdecía en la tierra. Y tocando esto San Bernardo exclama: Mirad como aquellas Ciudades madres del Espurcicia Sodomitua fueron condenadas por el Juicio divino, y borradas por el incendio. Morad como la llama del Infierno no sustiniendo su costumbre previno quitar aquella nación execrable por que sus pecados especialmente fueron manifestados precedentes al Juicio. Mirad como el fuego, y el Espiritu de las Tempestades consumió á la misma tierra como sabidora de tanta confusión. Mirad como todo el suelo se reduzo á un lago horrible. Esto S. Bernardo y Christo diciendo tambien que será mas tolerable el juicio de los Sodomeos que el Juicio de los que desprecian la predicacion Evangelica

(247 v)

no les libra del Infierno antes índica que en el han de permanecer. Y el Apostol S. Judas en su Canonica llanamente escrivio que los Sodomeos que padecen la pena del fuego eterno estan propuestos para exemplo á los Pseudo Profetas que perecen. Luego son dignos los Marrionitas de castigos eternos á que vaian con los sodomitas, quando se atreven á lebandarse contra las voces divinas.

A Datan, Corè, y Abiron una y otra vez los llama ímpios la Divina Escripura; no se contentò con decír una vez que ellos, y los que les síguieron vazaron correptos vivos al Infierno. Sirach tambien escrive que aborrecidos del Dor. perecieron al ympetu de la iracundia divina. Por la qual mui sabiamente dízo optado Milevitano en el Lib. contra Parmeniano Dontista, y S. Agustin en el lib. 2º de Baptismo cap. 6 coligen que el pecado de estos, y de los seismáticos que les ímitan es el mas grave, y nefando de todos, pues executò en el la Divina vindicta el castigo mas grave de todos.

Omito lo que dice de esau y prosigue: Tambien es manifiesto que los Egipcios pagaron justas penas de su crueldad de los infamacidios, de la ingratitude, de la infidelidad, del animo obstinado por lo qual verdaderamente llaman los Padres á Marzión ín sano, y organo del diablo porque quiso prometer, y quanto es de su parte dar la salud eterna á todos estos malvados.

Finalmente el validissimo argumento contra la insania de estos es que habrá 1100 años que Teodoretto, y Epiphanio, y aun tres Siglos antes Trineo por estas blasfemias les exterminaron, y arrojaron de la Comunión de el Cuerpo de Christo, y les condenaron por Hereges. Esto Febardencio, con que queda bueno el Pe. Argaiz, y bien logrado el afecto á Cain, y sus bindices. Annio el Comentador dice que sentira lo que dixere la sta. Iglesia Romana Candido

Phílaeto, mas no síno nó; yo contra la doctrína escribo q[ue] no contra el Author que bien sè que es Catolico así fuera disertó y
(248)

discreto. Annio, pues digo que Vm. ha concluído con su empeño, y que no solo Auberto es libro supuesto, y falso, síno que el Comentador es un va

SCENA VIII

#1 Refiere C. Ph. á Sigalion el conflicto con Luciano

Hunibaldo, y Anío.

Astrea descende del Cielo, pone Candido Phi-

laleto mas fundamentos para probar la falsedad

y suposición de Auberto. Consultan Ast. y Sigalió la senta.

con la almoada.

Candido Philaleto:#2 Entregado estava el sueño, y vageando la Phantasía entre las especies del pasado conflicto quando entre oy unas voces que decían: Ya es hora Candido Philaleto: Bien ha vap+orizado el ambrosía, pues aviendo amanecido el Aurora aun no se ha consumido el humor soporífero del cerebro. Despertè, y limpie los ojos, y reconocía Sigalió, y le dixè: Salve clarissimo Sigalion, doite gracias por el buen consejo que me dístes, pues se siguió el efecto como me lo avías propuesto; Apenas me recogí en el accubitorio, adonde me giviò un Heropio quando comence á invocar al sueño con los versos de Esta'vo Papinío, vino y tocò el cerebro con la Estremidad de su vocra, y con el licor que estava humedecida atrazo por la simpatia el vapor que humeava el licor que compuso el estomago, todo se juntò en los cascós de suerte que se hizo una disposición previa para que tomase asunto en ellos el sueño. Yo no se por que puerta salio, ô la Cornea, ô Elephantua que son las dos que le dà Virgilio (6 en). Esto es por la de Cuerno, ô marfil, con que causa diversos efectos, solo sè que no tube insomníos buenos, ô malos, puede ser que todos los corriza; ô suprima la litación de los Calices

(248 v)

fecundos que se hacen á esta somnolienta Doydad por que se cogenzorros que se ofrecen á su aras. Yo le avía litado como víste con tan buen garvo que estuvo conmigo tan benefico que no se distinguió el primer sueño del segundo, todo fue una dulzura grande el descanso. Yo temia que como á Enea se le representò Hector Cavallero de la triste figura moqueando pulverulento arrastrado de los Cavallos, y lleno de sangre los Cavellos, es qual da la barva, truzes los ojos, y haciendole Cocos; así se me representavan Luciano, Hunibaldo, y Anío cerrados los puños, y amenazando un dilubio de cachetes; pero estuvo la fantasia tan quieta que desmintió toda la fisiologia, Academica y peripatetica, algo ayudo el cansancio que sin duda dispone tambien para que entre el sopor en los fatigados miembros por este sueño tan placido. Y como la imaginativa me avía avivado lo q[ue] me puso á las puertas de la muerte. Sin mas prevención que lo q[ue] antes del sueño avíamos tratado, prorrumpi en la narracion de mí quento que es como se sigue: Acabamos la principal parte de nuestro coloquio, Annio, y yo, y creo q[ue] V.m. estava despierto quando Annio por totalmente convencido convino con Luciano, y Hunibaldo que Auberto era author supuesto, y que el y su Comentador por contener fusterias falsedades, y temeridades aun en materias sagradas eran competente pabulo de hogeras. Hice instancia á que diese su parecer por escrito: por que me pareció convenia á mí credito, y derecho, no obstante que saliese á mi favor el decreto de este solio. Aquí me parece se debio de dormir Vm, por que no ay duda que sí hubiera oido esta questión

interpusiera V.m. su autoridad, y se hubiera executado lo que yo avía pedido. Sigalion.#3 Es así, y no sé que fue la causa de este sueño repentino, por que yo estava

(249)

muí despierto, y atento, y reconociendo que era razon que así Annío como los demas pusiesen su parecer por escrito lo avían de aver hecho á mal se su grado.

Candido Philaleto:#2 Pues fuí continuando mí instancia y Annío por las conveniencias que simulaba ademas de lo que antes avía dicho fuertemente. la contradecía. Luciano le aútió con su Consejo, y Hunibaldo me ayudava con el suío. Pedian los dos se les abriese la puerta del Museo para marchar, y yo agarré á Annío para que no pudiese huir. Paró el certamen literario en Gimico, y pugnatorio, haciendo la palestra del museo campo olimpico. La ira fue la señal para darle principio. Creí permaneceramos dos á dos: por que vía Hunibaldo de mí parte, y cerramos á puto el postre en esta forma; pero estando en lo mas ardiente, el bellaco de Hunibaldo depuso no en mi favor su colera Francesa: por que le animaba diciendo, cierra España, y le incitava diciendo q[ue] parte de la Gallia avia estado sujeta á España, y que era fundación antigua de Españoles la Vasconia vacía. Dezome, y se unió con los otros dos, y bolvió á pillar la colera depuesta, para que yo no consiguiese esta gloria. Aunque iban Annío, y Luciano vencidos se recobraron con el auxilio de Hunibaldo de modo que me han dado una tunda, ô sotana como Vm. vé, que estoí hecho un Cardenal, vestido de negro, y ní aun en el nombre puedo decir soi Candido, por que ní soi yo ní mí figura. Sin duda eran Laruas. Demoniacas como dixen; y si esto es luchar con laruas no es buen oficio. Veame bien Vm. que aunque me ha reparado

(249 v)

algo con el Ambrosía le causaré compasión. Dezeme invocar á Astrea que sino me oyo, ô por los truenos en tempode conflicto, ô por la debilidad de la voz quando salí de el, ya gritaré como un pregonero: por que pues no ay remedío en lo sublunar, es preciso acudir á buscarle en el Etereo Globo. Solo tengo parte de alivio en que Annío que tiene la culpa de todo no se fue en dulce: por que se quezava que íva tuerto por un golpe que al principio le dio Hunibaldo, yo le di fuertes arañes, y otra cosa fuera si el Frances, no hubiera faltado, ô yo me hubiera prevenido que tambien sè mis exorcismos contra estas larvas y cuerpos acreos, y fantasticos, y aun los dos lleban que contar tambien que no fué Soldado Apomacho, ô causarío por q[ue] pelcè como muí hombre, y en fin van sín sus mamotretos que son índices de mí valor, y no les han de valer de aquí adelante sus patrañas. Prevengame Vm. una Corona que corresponda á la vitoría de este Congreso q[ue] no faltará la moda en Paschalío. Con esto bolveré contento al Christalino globo que es lo que Astrea me avía prevenido. Sí bien pienso segun mí fatiga, y dolencia que no he de poder caminar aunq[ue] traiga Mercurío los Talaes, síno me lleba sobre sus hombros, ô vaza Astrea por mí, y me lleba en sus alas por que es grande mi descaecimiento.

Sigalion:#3 Mucho siento ver á Vm. tan fatigado. Beva Vm. de la frasquera de Luciano que pienso le ha de hacer gran provecho. Esto es lo q[ue] importa, lo seguro es vivir, y mas quando se afianza la vida en cosa tan facil, y gustosa como el beber. Sea Auberto author verdadero, ô supuesto. Sea su Comentador Plaguiario, mentecato, y obstinado. Componga, ô no Componga

(250)

libros ímperitos, ya se sabe que de todo este agregado de disparates, no hacen caso los doctos, y al fin han de ser infatuados, y parar en el Esterquílínio, y en el ínterin saliendo mí decreto, y este diálogo con su Sal se lo coma, sí conservare algun aplauso de otros tales como el: que claro está que no ay fealdad sín quien la ame, ní fatuidad sín quien la patrocine, que es lo del adagio de España: Quando naze la Escoba, nace el asno que la roía. Y tal para qual Gorigore

para Lupían; para que quiere Vm. me canse en buscar Corona en Paschalio? Esas son cosas de otro tiempo, y de otro Sitio: por que bien puede su erudición de Vm. acordarse que no se coronan los Areopagítas, aun los Archontes que se coronan de mirto, y los Thesmotetas de Yedra para entrar â ser Areopagítas; que es como ser Candidados, para ser Consules en Roma de ponen sus Coronas. Lo mismo se observa en este Museo. Mas le importa â Vm. con la prevención de la frasquera dormir, y descansar que despues bolveremos â nuestro negocio, que le doí mí palabra le estoí condolido, y muí afecto â todo lo que sea de su alívio, por q[ue] se lo han grangeado.

Candido Philaleto:#2 Que es dormir mas, descansar, ô tomar alivio hasta que V.m. dê su decreto? Basta lo poco que me alibiè para conseguir lo que espero ya que descendí de la Región Etherea. Y yo no dudo que ha de vazar Astrea que quedò cuidadosa, y no puede dezar de aver oído algun clamor, que mís chillidos, despues que se fueron estas larbas penetrarían el aire, y llegarían â su solio, que aunque no tiene tantas orejas como Vm. tiene maíor oído que no es todo uno.

Sigalión:#3 Aun està Vm. con el calor de la escandescencia, no es todo zelo del cumplímiento del mandato de Astrea. El decreto, no se dilatarà mucho. Alíentese Vm. con la esperanza; repare, las Sienes, dese con ese frasco, tome un buen trago, tengole por mejor
(250 v)

que el nectar, y ambrosía, y le aseguro le ha de hacer mas provecho que la venida de su Astrea. Tomara yo tener este lícor de continuo, que â veces estoí con un tedío de tanto silencio, que sí me duermo, de melancólico tengo en la phantasia unas escaramuzas tan fuertes que me es pesado el sueño, y despíerto molído, y como no me puedo quezar por no ínterrumpír el sílencío, por que estas Eumenídes son enemígas forzosas por domésticas, y por hablar lo contarán â las Pheretradas Nímphas, que tambien por llebar quentos lo referiran âMinerva, y puede ser Juzgue no estoí para proseguír con mí mínisterío; pero sí hubiera de continuo este licor se pasara alegre vída despíerto, y dormído en el Athico Museo, y no es pequeño favor que le partícipe â Vm. cosa de tanto gusto y provecho.

Candido Philaleto:#2 Vm. es experimentado, y prudente sobre sabío, y así recivo su Consejo, y obedezco, y me alíento con la esperanza del decreto que Vm. ha ínsinuado, và el primer trago brindando â la salud y favor que V.m. me hace. Que suave lícor! Hame buelto el alma al Cuerpo. No han topado con esto los botilleres de España, ní aun los de la Region Etherea. Ganímedes es un pobrete que se ha quedado hecho un Pausan con solo su ambrosía. Và el segundo Brindís á la salud de mi Astrea que ínvocada con estos gorgoritos, vazarà de la Región Etherea á hacer la razon, y es razon vaze, pues padecí por cumplir su mandato, y tubo prevenido mí conflicto. Va el tercero por la ley Mithica de ter bive que es una ley muí razonable pues se hace bien la razon.

Sigalion:#3 Tenga V.m. que no lo decía por tanto, quede algo para celebrar el decreto. Ya V.m. ha pitorreado, y se ha puesto como un Relox. O duerma si gusta q[ue] ya sabe su Catre, ô tratemos

(251)

de nuestro quento que esto de Astrea es quento largo: por que ní es necesaria para que yo proceda con Justicia ní ya pues V.m. está reparado es necesaria para obrar con mísericordia, haraselo que es Justo.

Candido Philaleto:#2 No necesito de dormir que estoí hecho un línce. Pero el que ha de vazar Astrea tengolo por tan cierto q[ue] no me haran creer lo contrario quantos haran, y Cavan, ní V.m. me lo quitara de los cascós, y mas ahora que estan tiesos como sí fueran azerados, tanto asíento tiene en ellos este concepto como el humo de lo que he vevído. Astrea es tal que no desampara al que padece por la verdad, y la razon; pues como me avía de dejar llegandose

¿esto mí obediencia? Con su presencia quedare totalmte. sano, y bolvere a ser Candido, ya que de los golpes estoy negro. Y a V.m. no le ha de hacer daño su venida, aunque no lo necesita: por que para qualquier caso es buena asesora.

Pero que es lo que veo? Estas luces son de Region superior. Este traje es Ethereo. Este rostro resplandeciente, no es de la Region sublunar. Sigalion, esta es Astrea, oyò mis quezas, o acepto mí brindis, tendio sus alas, y arrojose de su Solio, y penetrando las Esferas Celestes, y rompiendo nubes, y venciendo las dificultades que se interponen para pasar tan dilatada distancia hallegado al Athico Museo Esta es la un tiempo Saturnina, ya Celeste, la que conservando las costumbres del siglo Aureo desprecia las del Siglo ferreo, menos conocida por que es mas soberana. Perdona

(251 v)

Sigalion si a sus pies postrado prorrumpo en el debido obsequio a que me estimula la obligacion, y el afecto natural y de agradecimiento.

Salve Divina Astrea cujos rayos
ilustran todos los Supremos Cielos
tu sola das aliento a mis desmayos
y en ardor Jubenil vuelves mis yelos.
En ti las Nymphas tomaran Ensayos
pues corriste a tu rostro Iyrios velos
tu hermosa faz es cariñosa, y grave
prueba de agueste frasco que es suave.
Salve, y pues diste presuroso buelo
por consuelo de un misero afligido
detente en este grave attico suelo
oiras como con garvo he competido.
Sabras que me ha costado gran desvelo
aunque a mis Agonistas he vencido
y por pedirles diesen su decreto
a golpes me ajustaron el colete.

Salve:

Sigalion:#3 Que es eso Sr. Candido Philaeto V.m. Poetiza? Es efecto del licor leverotheo, o ha perdido el Juicio? Que es esto?

Candido Philaeto:#2 pues ahora sale V.m. con eso despues que ha hido mí Romanzon. De todo tiene el padre. Tambien Poetizo para el gasto de casa, y quando eso no fuera avia de faltar en mi lo que se verifica en todos q[ue] los calicas fecundos hacen disertos. Como queria V.m. que sus frascos

(252)

no hubieran causado en mí pierio ardor? Mas fecundos son que el licor que se precipita del Parnaso. Ya V.m. vio las maravillas que hacia Anacreonte quando se le subia el humo del mosto a la cabeza? Ya es notoria la dulzura de los Consonantes de arropo? Pues que sí pica un poco de amor, aunque sea Platonico como el mio, que no Reyna otro en el Etereo globo? Juntandose todo es mucho mas que aver dormido, o soñado en el bizipite Parnaso, y averbevido de Hipocrene, y estar ingurgitado de sus fecundas corrientes. Esto me ha hecho prorrumpir en estos numeros tales quales, y como hice dos octavas hiciera una obrilla, como la que hizo el otro Poeta a las once mil Virgenes media docena de octavas a cada una. Sí V.m. no me hubiera interrumpido, ya el molino estava picado, y entre los copiosos tragos de la frasquera, mas fecundos que los raudales de la fuente Cabalina, o Asinina me reboleviera como un rodezno, y diera innumerables bueltas. Hiciera no solo octavas sino obillejos,

Sonetos, Décimas, líras, hasta Canciones Píndaricas que son las mas cansadas, y todo lo merece Astrea que no está segun su dignidad âlavada, que es verguenza se contentase Jubenal solo con decir que Astrea se avía retirado â los Cielos en tiempo de Saturno en compañía de la Pudícicia, y que desde aquel tiempo no se aya compuesto en su alabanza un verso. Y quando los mortales no la celebren por que no la conocen, aquellos que residen en el Concavo de la luna que la tienen â menor distancia, no

(252 v)

sè que motivo tienen para no celebrarla, sino es que por que no son perfectamente Celícolas se tengan +por mortales y peligre en ellos la Justicia, ô fuesen antes poco amantes de la pudícicia, y de la Justícia.

Sigalíon:#3 Ahora Sor. Candido Philaleta, bien le decía yo á V.m. que durmiése que aunque parece tiene los cascos para Vigília parece estan lucíos, y aun con sus pocos de lucidos intervalos. Ya tiene presente â Astrea. Ya puede deponer su cuidado, pues tiene quien le guarde el sueño y la que dixo era el sanalo todo duerma un rato cueza el licor leucotheo. Vendrà la mañana gratíssima â las musas, vomítarà octavas, destilarà del cogote, consonantes, minístrarà la fantasía ideas, y el entendímiento conceptos, y podrá decir algo de provecho, que las dos octavas que hizo â Astrea, pasan por ser repentínas, que sí se hubieran de apurar con ríguosa Crísí, tienen mucho que dísímular. Duerma Vm, entre tanto tendré mí conferencia con Astrea, referírela toda la disputa que bien ay que referir que se han tocado muchos puntos.

Candido Phílaleta:#2 Sea en hora buena que yo como ví que trahia V.m. versos Gongorinos Juzguè, que todos los demas eran agenos, como le vi â V.m. de tan buenos cascos. Y V.m. no me hable en materia de sueño que estoí como un línce, y para comenzar otro Dialogo. Y si me quiere experimentar, tenga paciencia para oír lo que tengo que decir para concluir este punto que aunque vagò por orden de Astrea

(253)

y cesò el cuidado que de mí dilación tenia me estan aguardando en España como agua de Mayo. Fuera de que como me avía de dormir presente Astrea, no digo en las pazas pero, ní en las regaladas Culcitrás de el Museo.

Sigalíon:#3 Vengo en lo que V.m. dice quanto es de mí parte; pero veamos de que gusta Astrea que como vÍno de Region Longínqua, aunque volando puede ser tomase alguna fatiga, y quiera descansar un poco pues tiene comodidad para ello.

Astrea:#4 mi camino fue en un buelo, como quando partí desta Región en tempode Saturno, y aun estoí mas ligera por que como era la edad dorada, y el alimento era de cosas que nacían sín cultura algunas frutas.

Y de la Encina honor de la montaña
que pabellon al Siglo fue dorado
el tributo alimento aunque groseo
de el primer Siglo, del Candor primero.

Tenia algo de terrea, y pesada; pero ahora que en la Region Etherea cesò esa Cochineria, y el alimento es ambrosía, y nectar, y se gasta el tempoen conceptos sutilismos que son el aura vital de aquella Region he emplumado tanto que no necesito de los Talaes de Mercurío, y tengo los pies Suberinos como por aca tienen algunos los cascos. Ya sabrà V.m. lo que dixo Luciano de los Phelopodes que hallò en el mar salado, luego que salio del mar Lactèò, tenían el cuerpo de hombres pero los pies suberinos, y así no se sumergían, y andaban intrepídós sobre las ceruleas ondas. Allà dice Plínio no se que de estos calzados para las mugeres, y en la Mantua Carpentana aun en Invierno andan entre el lodo ligeras como unas Corzas. Lo que sè es que con esto se entiende aquel

(253 v)

Hemístichio de Virgilio, et vera ín cesu patuít dea. Y es que al ausentarse Venus de Eneas dió una buelta de podenco, y una Zapateta, y descubrió una pata, y como es Phelopode se vío su píe Suberino, y contò era Díosa de la Gentilidad, que todas tenían píes de corcho: esto es sus chapinillos que se hacen de los Suberes, ôAlcornoques, y son tan ligeros los píes como los cascós. Y aun ahora sucede en muchas Deídades veneradas en la Corte que tienen píes de corcho para crecer de cuerpo, y no poner el pie en la tierra, y no como otras que con sus pulídezas zapatunas tienen píes de unas Cochinas que así lo descubrieron más narices â la entrada de este Museo, aun entre las nímphas que estavan de secreto, que las bruzulèe por entre la cortina, efecto del exercício de fatigar las Selvas con sus purpureos coturnos, que es lo de las Virgenes Tírías de Virgilio: Virginibus Yiry, que de las Eumenídes no me admirara que tengan alor sulfureo por averse dado un baño en el infierno.

Por esta causa no vengo cansada, y oírè de buena gana â Candido Philaeto, y reconozco se recobro de el conflicto, y està sín necesidad de tomar reposos, de que doí â V.m. las gracias pues le trato como mensagero mío, y como muí suío que lo reconocí en los gorgoritos de mí brindís.

Sígalion:#3 Con razon Astrea avítas la Región Christalina y aunque yo no supiera que subiste â ella conociera descendías del ethereo globo por tu Celestíal razonamiento. La erudíción es rara, y el estilo dívino. Las narices son Epilogo de los Rajones, y de los Sayònes, y Escribas, y los píes Suberínos dícen el gran fundamento de ese Mícrocosmos pues gastaron

(254)

el Alcornoque mas pomposo cuío corazon vacío pudiera servir de Domicilio en las Batuecas para un Hermítaño en ano. Has me adbertído del pedante olor de las Pharetradas, y Eumenides que no percívía por que ab assuetís non fit pasíco, ô perdi el olfato con el Anacardo que tomè para la memoria, pero prevendrè Pastillas, y Cazoletas, y otros perfumes por q[ue] no tengan esa molestía los que â este Museo vínieren. Estoí en que tienes píes suberinos, y aun Soberanos. Los cascós no me parecen soberanos, síno suberinos, ^u de corcho, síno son de Calavaza por que eres vieja, y te vístes â la moda de las mozas. La lengua sí que no es Suberina, ní de trapos, síno soberana que bien la meneas? Que razon tienes? No necesita de adobo, ní Lampreado. Que fresca esta aun con ser Canículares. No pondero tanto la sutíleza de tu buelo que eso consíste en aver emplumado con el tíempo, quanto en sutíleza de tu discurso, sín duda (pues no se ha escrito de tu genealogia) eres hiza del Cogote de Apolo como Mínerua del de Jupiter. No son menos fecundos los cascós de uno que los del otro, y entrambos estan sín sesos. Sí las mugeres pudieran ser Sígaliones esto es Sílénciosas, te dejara mí Trono; no se si fuera agasajo. Alla no sè quien puso una Sígaliona mas yo no la he conocido. Pero por no ponerlo en duda seràs Asesora y Relatora en este Juício, que esto es lo connatural â tu genío por que son promptas en referir las mugeres, y muertas por dar un Consejo, y mas quando no se le piden

(254 v)

por que ya q[ue] no en otras cosas en esto muestran su liberalídad. Sientate â mí lado, elige el que quisieres, que aun no se ha resuelto qual es el mas honorífico. Para mí mejores tomes el derecho por tener yo buena man derecha para dar esta sentencía, y sí para tí es mejor la sínistra acertaras de los la una.

Astrea:#4 Estoí â tu obediencia, y pues apuntò Candído Phílaeto que tenía mas que decír gustarè de oírle que allá en mi Región se le oie con gusto.

Sígalion:#3 Prímero es que respondas al bríndís que te hizo y yo de nuevo hago con el licor Leucotheo, ya que estas en mi solio, ôpormeior decír tuío.

Astrea:#4 Hago la razon. Que licor tan suave es este Galactismo! miente el nectar, y la ambrosía. Sí corriera en el tempoque me alimentava de Bellotas, no lo hubiera dejado, ni se como lo desampararon los Díoses? Deben de usarse mas perítos Botílleres que los de la edad dorada?

Sigalíon:#3 Estoí en que no lo conocieron aunque refiere Ovidio los Rios por donde corre. No eran grandes Geographos los Díoses de la antigüedad. Sí vínieran ahora al mundo les tubieran por grandes mentecatos, y síno â Socrates con ello, y â Luciano. Vaia de garganta otro paso, pues no es ponzoña la que tiene el vaso. Y venga tirareme yo otro trago apuraremos el vaso, que es mui al caso para nuestro caso, y no se apura la ponzoña al vaso.

Candido Philaleto:#2 Señor Sigalíon yo Poetize con la
(255)

presencia de Astrea, pero V.m. ha gastado gentil prosa. Ríome yo de los que dícen. Que Isis parío á V.m. sín voz, síno es que se desquite de lo que callò entonces. Yo temo que estos bríndís han de originar sueño, y lo que dixere se ha de pasar por alto: por que se ha vevído altamente.

Sígalíon:#3 No ay que temer eso, que la presencia de Astrea me tiene muí despavilado, y cayò todo el licor sobre vacío, y sobre bien dormido.

Astrea:#4 pUes prestame, ô Sigalíon algo de tu Síléncio para oír con Síléncio, y atención â Candido Philaleto, que yò aunque parece no le has menester te prestarè algo de mí pico que para todo tengo. Y dà licencia â Philaleto para que concluía en decir lo que tiene pensado: por que le darà una Aplopegia Escolástica que le pondrà en la última agonía, que no la curarà Esculapío, ni Podalirio, el uno con sus Esculentos, y Poculentos y el otro con sus Vomítorios, y Clisteres, ní yo con mis Cataplasmas aunque las tengo por mas Sanativas, y lo dicen los que las tienen experimentadas, y dicen es cosa del Etereo globo. Sigalion:#3 Diga Candido Philaleto, y no repíta nada de lo que ha dicho, ní en resumen, ní por presupuesto que eso harè yo con brevedad para que Astrea se entere del coloquío entre tanto q[ue] recapacítas lo q[ue] has de decir, ô se previene lo que se ha de cenar. Candido Philaleto#2 Ya he recapacitado, y rebiento por hablar si V.m. no ha resumido, ô epílogado todo mí coloquío puede decir entre díentes lo que falta, que solo con musítar le entenderà Astrea, y síno para quando es la dactilo que la Aulíca que no dudo

(255 v)

se usa en Atenas pues es tan comun en la Aula. Carpentana para conservar en la Aula regía aquella galanteria tan atica ôfantastica díverícon.

Sigalion:#3 Diga Candido Philaleto que Astrea, y yo nos entederemos que yo sè que sabe cierta cifra al modo de la China por figuras, y yo la harè figuras, y aun momos Chinos, ô atticos, ô Lunaticos.

Candido Philaleto#2 Puse la mano en la Caveza, haciendo del pensativo, y antes que me híciesen señal rompí el síléncio, y dixè: Sígalíon Astrea, cumpliendo con veros mandatos solo tocarè tres puntos. El 1º es traerte â la memoria lo que no ígnoras pues es presupuesto de la crísí, y el credito de los líbros nuevamente aparecidos, que es la fè que se dá â un testígo síngular, y que calidades ha de tener para que se estè â la deposición de su dícho, y aun mucho mas ha de tener una Historia que ha de ser de autor conocido, y cierto, que no se ígnore su nombre, que los maíores le oyan dado credito; q[ue] aya sído recívído dellos con comun aplauso, aprovada por longísímo tíempo. Pues segun la realidad del hecho presente que esta provado, y los Antagonistan han reconocido, y no podrá negar el Comentador por lo que tiene confesado, y aquí se hà convencido, nada de lo referido tiene Auberto. Salío de mano de Lupian , sin que hombre alguno aya visto el original, que aunque dice el Comentador para disculpar algunas clausulas que saltava la tinta, no levío, y habla atientas.

El mismo lo confiesa. Nadie hasta que Lupian salio con el oyoo el nombre, y asi no es de autor conocido

(256)

En ningun tiempo ha sido recibido aun con título de anónimo, ni se le ha dado credito, ni ha podido tener aplauso, ni ha podido ser Historia aprovada, por longissimo, ni por ningún tiempo, pues hasta ahora no se vio en ningún tpo, y en el poco que ha que salio à luz, y aun antes de salir, luego que se tubo noticia de el le reprobaron los doctos, y le tubieron por monstruoso, y luego que salio le ímpugnaron en sus escritos, y no es menester mas prueba de esta verdad que leer la instrucción Histórica Apologetria que su Commentador ha publicado el testigo que depone, y es singular es Lupian cuia autoridad, y fidelidad està ya ponderada, y conocida, y lo que mas es havariado en sus deposiciones. Luego no ay principio para poder fundar el crédito, y autoridad de Auberto, pues carece de todo lo que le puede dar credito, y autoridad.

Sigalion:#3 La consecuencia es legítima. Sí la menor no tiene alguna respuesta, y siendo la maior de un gran defensor de Dextro, que el Commentador puede ser aya visto algun efugio tendrà excogitado, tal quales ser los suios.

Candido Philaeto:#2 Si Señor. Dice que le cita à Auberto Luitprando en el año 744 de su Chronicon en aquellas palabras: En este lugar ponen algunos à Suinredo. De suerte que Auberto se llama algunos. Mire V.m. que genil prueba. Pero ademas de eso Luitprando està en la misma damnación que Auberto en quanto al Chronicon como en la precaución se dixo. Lo 2º la clausula entera en la Ediccion de D. Tomas Tamaio dice: En este lugar ponen algunos à Suinderedo, y dicen que governò onze años la Sta. Iglesia de Toledo en aquel miserabilissimo tiempo. Ahora para que en

(256 v)

algunos, no se pueda entender Auberto, oigamos su serie de los Arzobispos de Toledo, pone al año 715 à Juan Monge Uxomense, y al año 747 à Acacio. Aquí no ay Suindaredo. Mas estudioso en el Chronicon dice año 743. Urbano Metropolitano murio: Sucede Sín derecho. Ya parece concuerda con Luitprando en algo. Veamos si en todo: Luitprando dice que segun los algunos en que entiende el Commentador à Auberto governò onze años, con que precisamente ha de llegar al año 755. Esto no lo dice Auberto en el Chronicon, en las Series lo contradíce: pues pone al año 747 à Acacio. Luego en sentir de Auberto à lo summo, governo à Toledo quatro años. Luego no entra en el nonnullí Auberto pues no concuerda con lo que dicen algunos en Luitprando. Esto es evidente: pues es argumento calculatorio. Lo tercero Auberto dice: año 892. Luitprando Subdiacono de Toledo florece, y glosa el Comentador. Vease la Carta, y Chronicon dedicado à Tractemundo Obispo de Granada con su Comentador D. Tomas Tamayo de Vargas, y conocerase la verdad y credito de Auberto. Quien avia de dejar de ver una cosa tan fácil para averiguar una cosa tan dificultosa, y que venia à examinar. Obedecí, ley la carta, y el Comentador D. Tomas Tamayo de Vargas, y hallo que la Carta de Tractamundo se escrivio el año de 960 por que le dice à Luitprando que añada el Chronicon de M. Maximo hasta este año. Por aquí le parecio al Commentador de Auberto que le avia visto à Auberto Luitprando pues acavó Auberto el año de 19 pero no se verifica que floreciese

(257)

Luitprando año 892 como dice Auberto, y que era subdiacono de Toledo, y se vera la falsedad de esta clausula. Vieron esta Carta los Bollandos, y dicen que así en la Carta de Tractemundo como en Luitprando se hallan muchas cosas que castigaran los doctos acaso no con mano blanda. Vaia con mano del Sor. Higuera que dice que Julian Subdiacono Toledano

en el libro de los Arzobispos de Toledo refiere que floreció Luitprando Subdiacono de Toledo año 946 en tiempo del Arzobispo Bonito. Lo mismo dice Juliano Arzipreste de Sta. Justa en su Chron. pues como en Auberto floreze subdiacono en Toledo el año 892 mas el año 960 se halla con robusticidad, y floreciente para escribir el Chronicon como dice su Carta à Tractemundo, pues mucho florecer era desde el año 892 que ay 68 años. Y en la realidad lo que consta de su Historia verdadera Lib. 6. Cap. 1. el año 930 era niño Luitprando, y Musíquillo, de quien gustava el Rey Hugo el de 948 estava en la Educacion de su Padrastró: pues como era subdiacono de Toledo el año 892 antes de nacer? Con que se conoce que era un Bruto el que componia à Auberto. El año que dicen los Julianos florecio Luitprando Subdiacono en Toledo queda desvanecido en la precaucion al Dialogo, y así no lo repito. Sigalion.#3 Pero dirà el Comentador que aunque sea falsa esta clausula de Auberto pues fue despues de el, bien le pudo veer, y para su Chronicon.

(257 v)

Candido Philaleto:#2 Confieso cabe la posibilidad Metafisica, pero ahora pondre la imposibilidad moral, y supongo que le tocava al Comentador provar el hecho. Y asi me valdrè del argumento negativo como ya he dicho. Dice Luitprando en su Carta que quando estubo en España llebó algunos libros de Historia, y que entre ellos estava hecha Collección de muchos Obispos de España, y su Serie y tambien los hallò en Tulda que los avía embiado Elipando Arzobispo de Toledo à Carlo Magno. Y esta tal embiada segun el Chronicon de Luitprando fue el año de 795. Luego la serie de los Obispos que llebó Luitprando ante de este año se escribió. Luego no podrá ser la de Auberto ni su Chronicon que se escribian el año 919 y aunque pudieron ír despues à Fulda no consta de la Carta à Tractemundo, ní de otro instrumento. Y arguíamosle al Comentador con las mismas cartas por otro medio. Dice Tractemundo à Luitprando que le embié à Dextro, y Maximo por que nunca los pudo hallar en España que denota hizo gran diligencia en buscarlos, y aun en Toledo no parecieron; pues como los hallò Auberto en Dumio pues dice les sigue, y no refiere dilixencia en buscarlos, ní ladicha de averles hallado? Dice Tractemundo que continúe a Maximo desde el año 612 como no dice que ha escrito Auberto hasta el año 919 que no se le podia escapar à Tractemundo: pues à quien buscava à Dextro, y Maximo por

(258)

todo España le podían satisfacer con Auberto que contiene à Dextro, y Maximo casi à la letra. Y tambien parece cierto que sí Luitprando tubiera à Auberto lo pusiera en la Carta à Tractemundo. Tambien dice que le sigue Mariano Escoto en el Libro de su Chronicon por que dice Auberto que murió Eva año 940 à 24 de Marzo y sigue esta Chronología Mariano Scoto que floreció por los años 1050 y siendo tan antiguo, y que vivió 130 despues de Auberto es consecuencia que vío su Chronicon en Francia, ô en Alemania donde estubo Mariano recluso en el Monasterio Frildense. Hasta el año 1083 vivió Mariano Scoto segun Trythemío, Bellarmino, y Phelipe Labbe, y aun su Chronicon llega hasta el año 1083. Y tambien dice que murió Eva el año 940: pero de q[ue] se saca que el que fraguó à Auberto no lo tomó de Mariano Scoto, y no será mui descaminado el afirmarlo, y no que Martino Escoto lo tomó de Auberto. Si hubiera algun testimonio que afirmara que antes de los años de Mariano Scoto avia estado el Chronicon de Auberto en Francia, ô en Alemania podíase congeturar; pero no le aviendo, y aviendo de donde lo pudiese tomar es congetura sin fundamento. Saliano este año de 940 dice que es Tradición de los Hebreos pues de ay lo pudo tomar Mariano Scoto, y otro qualquiera que tubiese noticia de esta Tradición Todos los argumentos

(258 v)

referidos pruevan claramente que hasta D. Antonio Lupian no se oyo tal Historiador, y así se debe tener por Autor rigurosamente Apocrifo. En lo que toca á lo profano pudiera pasar por Consejas, ô quento de viejas para entretener â los niños entre tanto que se enfrian los pucheros, ô para que no les hagan que no son malos los nombres que trahen para simular Paparrones. Pero para lo Eclesiastico, para lo Sagrado, para el culto de los Santos, para equiparar Martires Aubertinos con los declarados por Brebes Apostolicos; para nombrar Patronos de los lugares, para dar rezos, para buscar Reliquias; guarda que esto es tocar en temeridad pasando la meta de la razon. Es entrar en irreligion, y aun mas adelante, y así con el Juicio que saliere de este Tribunal se debe pasar â otro superior, por lo que toca en las cosas Sagradas. Y es maior culpa la del Comentador en publicarle, Commentarle, y defenderle que de el que le fraguo sea Lupian, ô otro tal que âeste le vasta un Capirote con plumas, pero al Commentador que no quiere le arguan de ignorancia, y se precia de Maestro, y de aver leído concilios, Archivos, y autores, y que comprueba casi todas las clausulas de Auberto con ellos se le debe quitar la borla de Maestro de la Caveza, y de la mano la pluma, y luego pasar al competente, riguroso castigo que merece, segun Concilios, Brebes, y autores que no ha leído pues ha procedido contra ellos incauto, y temerario.

(259)

Sigalion:#3 Bastantemente ha provado Candido Philaeto el primero punto, y desecho las quisquillas del Comentador. Vamos al Segundo.

#2 El 2º punto es que no ha auido tal Auberto en el mundo Y se prueba de la Relacion que Auberto hace de Auberto Esto ya se tocò tratando de su Monachato en Dumío, â esto se llega que se reconoce que el que le fraguò fue hombre imperito tumultuario barvaro, y así es obra que desdice de la prudencia, y sciencia que quieren tubiese Auberto pues se pinta docto, y mui estimado, y pudiera serlo que ní el tempode la Barbaria de su edad le obliterò todo como se vè en algunos privilegios de aquel tiempo, y las Legacias con que se introduce arguien gran capacidad. Luego siendo este Chronicon, y todas sus obras, imperitas, y barbaras no pueden ser del Auberto âque se atribuien. A esto fortalece, y concluie el intento que el computo que sigue el tal Auberto no se estilava en España, como testifican los Chronicones, Historias, y privilegios de su tiempo, pues todos iban por el computo de los 70 no por el de la Vulgata; por las eras del Cesar, no por los años de . Este argumento usaron contra los Chronicones de Dextro, Maximo, Juliano, y Luitprando, y concluie tambien contra el Chronicon de Auberto, y así no hubo tal Auberto, y no supo simular el que le quiso introducir: pues manifiesta con sus mismas ficciones la falsedad.

Sigalion:#3 Acuerdome de lo que se dixo de Auberto, tocante al Monachato de Dumío, y tambien convence la inexistencia

(259 v)

de Auberto. Y con lo que ahora se ha agregado tambien està provado el segundo punto, y no es necesario usar de nuevos medios.

Candido Philaeto:#2 El 3º punto es que este Chronicon y todos los escritos Aubertinos tienen manifiestas contradicciones. Y pues no se sabe â que se ha de estar quando fuera escrito de autor cierto no era digno que existiese en el mundo; pues se dixera por el : En esta vida todo es verdad, y todo mentira. Bien juzgo de la advertencia, y atención grande de Sigalion que habrá reconocido que mí proposicion es cierta, por lo que se ha tocado en su presencia. Y està prompta la noticia del obispado de Sinderedo pero quiero poner con mas claridad estas contradicciones y para ello referirè las fundaciones de las Iglesias Cathedrales Aubertinas, que ay maravillas en ellas, y son dignas de admiracion por ser cosas tan inauditas.

Sigalion:#3 Ese es un punto muí substancial para la Hirarchia Ecclesiastica de España; y en este Reyno ay mui buenas noticias de los Concilios antiguos que pueden conducir para la aberiguación de la verdad, y es cierto son testimoníos autenticos segun el sentir de todos.

Candido Philaeto:#2 La Iglesia de Cartagena, al año 37 la fundo Santiago, y es su primer Obispo Basilio. Sucede al año 35. Eusébio. Y al año 113 otro Basilio. Así en la serie Auberto, pues en el Chronicon al año 112 ya este Basilio padece martirio sín saber dia, ni mas, y

(260)

debiera anotarlo. Aqui ya ay alguna salida por que en un año, y en un dia ay espacio para ser Obispo, y luego Martir. Pero lo que no lo tiene es que en la Iglesia de Montes de Occa segun el Chronicon el primer obispo es Deodalo discípulo de Santiago, y en las Series comenzò este obispado en el tempode San Pablo, y fue el primer Obispo Palsaligo. Esta contradicción es clara, y parece que no se la puede dar salida alguna.

Sigalion: El Commentador vío esa contradicción?

Candido Philaeto: Si Señor, y responde estas palabras. Como lo postrero fue este Chronicon parece lo corrigio poniendo por autor de aquella Cathedral â Santiago, y primer obispo â Deodato. Pero puede responderse que aqui habla como de cosa presente de la Conversion de Deodalo, y su disciplina, y del Obispado de Occa por anticipación por que llegaria â serlo despues de palsaligo, no por que lo fuese ahora. O puede ser que lo diga por que Deodalo dispuso con su predicacion los fieles que fue como el primer paso para la honuestra de la Cathedral, de tres la una pocos la yerran; pero esto Comentador cada vez lo pone peor. Y lo 1º no es el Chronicon lo ultimo que escrivio Auberto porque al fin del Chronicon dice: Concurrente era Cesary 957 que es el año 919. Y en las series en la de Viseo dice: alius Teodomirus anno 919. Lo 2º decír que en el Chronicon habla como de cosa presente de la conversion de Deodalo, y su disciplina, y del obispado de occa por anticipación, no por que la fuese ahora que es una interpretacion dísparatada: por que esta clausula està como las demas de las series que no se

(260 v)

entienden por anticipación, y sí era el Chronicon el postrero allí lo debió declarar, y corregir. Lo 3º querer que el predicar y disponer el primer paso para ser una Iglesia Cathedral, vaste para dar al Predicador título de Obispo, también hasta ahora es ínaudito, y así la contradicción està ajustada, y las respuestas son totalmente Frívolas.

Vaya otra que es tan patente ô mas que esta. En la misma clausula hace â Phíleto obispo de Calahorra el año de 38 como al Diodato de Occa; y á Pedro de Ceuca en la clausula antecedente, y que este Pedro era Regulo de los Vascones. Pues en las Series comiēzan los obispos de Calahorra en tempode los Romanos, y el 1º fue Paciano año 313 alguna distancia ay desde el de 38 ha 313. El obispado de Ceuca por quien entiende el Comentador â Burgos no le ay en las Series, ni Lupian que publicò â Auberto le puso en la Historia m. s. de esta Ciudad. A esto se añade que continúa los obispos de Calahorra, el año de 127 pone â Nolato; al año 124 á obidio; al año 135 âContestato; al año 139 â Tolerancío; poco cuídadoso andubo quando compuso la serie: pues la dà principio el año de 317 y quando componía el Chronicon debio advertir como estava dímínuta esta serie de Calahorra y no tenía â Auberto quando escrivio la Historia de Burgos, y despues no fue â Francia, ní pudo decír, Cata Francia Montesínos, Cata París la Ciudad: por que estubo en Burgos, y Bríviesca en otras catas.

En la Iglesia de Pamplona dice en las series que comenzaron los obispos en tiempo de los Romanos, y que el primero fue severo Martir discípulo de S. Pablo, y en el Chronicon al año 80. San

(261)

Saturnino es primer obispo de Pamplona, y florecen en Toledo Marco Pelagió, y Aulo sus discípulos de suerte que comienza este obispado el año de 83 y el año de 80.

En Tuy comienzan los obispos segun las series año 396 y el primero fue Ydencio, y en el Chronicon al año 140. Trogo obispo de Tuí edifica la Iglesia de Sta Maria.

En Uxama que quieren sea Uxama, ô Osma de Valdegovia comienzan los obispos año 268 y el primero fue Fortunato Martír, y en el Chronicon año 140 anda predicando por España Pedro Obispo de Uxama, y no es de la otra Osma por q[ue] pone en ella por este tiempo á Deophilo Griego. Y así ay obispo de Uxama de Valdegovia antes de aver Sede.

En Girona comienzan en las Series los obispos año 270 y el primero es S. Narciso. Y en el Chronicon año 79 muere Ethalito Obispo de Girona á 6 de Febrero, y al año 139 padece martírío S. Pablo Obispo de Girona. De esto ay grande argumento contra Auberto en lo que escribió el Padre Roíg. En Lisboa segun las series comienzan los obispos al año 213 y el 1º fue Pedro. En el Chronicon año 169 hallamos á Pedro obispo de Lisboa. Es lo mismo que en Osma de Valdegovia.

Sigalion:#3 Vasta esto de contradicciones claras. Ay otra cosa? No quede con ansia Candido Philaleto, pues Astrea, y yo le oimos con sumo gusto.

Candido Philaleto:#2 A esta clase se reducen los olvidos que ay en las series de los obispos que pone Auberto en el Chronicon por que en la Iglesia de Tortosa en la Serie comienzan los obispos en tiempo de S. Pablo quando predicò en España, y el 1º

(261 v)

fue Rufino Martír año 100 de Christo. Sucedió le Euthiquio Martír año 132, y en el Chronicon al año 124 murió S. Quarto obispo de Yortosa que no està en la serie

En Avila año 37 es obispo S. Segundo, año 71 sucede Erinino á este año 74 S. Julio, y en el Chronicon año 76 florece S. Quiricio obispo discipulo de S. Segundo, y á este le sucede Paulo que no estan en la serie.

Sigalion. Y el Comentador que compuso los Teatros Episcopales Monásticos; què dice de la omision de estos obispos en las Series? Candido Philaleto: Dice que no los hallò Auberto quando escribió los Cathalogs. Yo pregunto á donde los hallò despues? Porque ahora no estan en los Archivos que el Commentador y otros han registrado, y despues que escribió Auberto el año 919 no ha auido invasion en los archivos. Y prosigo que en Toledo pone por Obispo un Drusio Martír año 153 que padeció con su hermana Marciana hija de Caxtullo Regulo tampoco le pone en la serie, y no le hallaron Dextro, y Consortes. Dice le pondrà en su Teatro el Comentador, y con eso queda muí contento, y cree que Pelagio le dejo por sucesor, ô que fue su coadjutor que esto vasta para Canonizarle, que los coadjutores solo por serlo son Martíres.

Sigalion: parece que vasta lo dicho, y que puedo ya entrar á conferir el decreto que se ha de dar sobre estos escritos Aubertinos.

Candido Philaleto: Concluire sí me das licencia para decir otra cosilla que tambien hace muí al punto. Logrese mi travajo.

Sigalion: NO se quede en el tintero que hará gran molestia al Estomago. Candido Philaleto: Los descuidos del computo son inmensos

(262)

La Relacion de cosas que no pudieron ser en tiempo de Auberto son algunas; sirva de exemplar la del año 890 donde dice: Salomon Abad de S. Millan varon Santissimo fue despues obispo de Astorga, murió en el Señor á 4 de Febrero año 938. Sucedele en la Abbadía Gomesano. Sí el Chronicon de Auberto se acabò de escribir el año 919 como pone la muerte que sucedio 19 años despues al año 938? no estando escrito el Chronicon con Espiritu profetico.

Sigalion: Topò con esta dificultad el Comentador? que deseo oírle. Cand.Phil: Si Señor, y responde que no tiene esta clausula por de Auberto por que no escrivio mas que hasta el año 919. y murió el de 922 y que la adición es de Walabonso, y tambien tiene escrupulo en que este Salomon fuese Abad de S. Millan: por que aunque en tempode Auberto hubo unD. Gomez Abad de S. Millan de quien hace mención por anticípacion el año 618 nunca tal Abad he hallado en las escrituras de aquel Archivo. Pero esta respuesta confirma mas mi asumpto. Y enquanto á que es clausula de Auberto consta claramente del Codice Palentino adonde está copiada de letra deLupian de modo que indica que el la fraguava de Walabonso, es la misma question que de Auberto, y le hace el Comentador gran mentecato, pues si puso la adición de la muerte de Salomon en la clausula de Auberto le hizo sospechoso pudiendo ponerla en sus adiciones á Auberto.

Tiene escrupulo el Comentador, si hubo el tal Salomon

(262 v)

Abad de S. Millan, pero yo hallo que no es escrupulo, sino manifiesto error. Y si Auberto ignorava lo que en su temposucedía que diremos de lo que precedio á su tiempo? D. Fr. Prudencio de Sandobal recorrió todos los monumentos de S. Millan, y no hallò el tal Abad Salomon. Gomesano Abad de S. Millan fue del tempodel Rey D. Sancho el maior como consta en Sandobal f.26 fue Abad, y obispo consta á f. 69 y no se halla otro Gomesano. Tampoco se halla Salomon obispo de Astorga en la Serie Aubertina por los años 890 por que en ella era obispo Gomesano Monge, y Arcediano dedicha Iglesia que sucedió á otro Gomesano Abad. Y al Gomesano Monge, y Arcediano sucedio Genadio año 916. Y aunque ay un Salomon Obispo de Astorga este sucedio á Fortís sucesor de Genadio cuja memoria se halla era 975 y año 937 segun Sandobal en la Historia de S. Pedro de Montes à p. 25. Luego pone Auberto otras cosas que no fueron en su tiempo, y asi se infiere que es autor supuesto por autor moderno.

Y para dar fin á mí propuesta digo que unos que llama el Comentador fragmentos de Auberto, no son sino quatro hojas de otro Chronicon que se avía fabricado, y se perdió, y las agregó Lupian en el Codice Palentino esto consta del mismo que presentò.

Por todo lo qual no se puede pasar sin censura lo que dixo el Comentador en el Prologo al Lector: que todos los Historiadores de España venerasen el Chronicon de Auberto como al Chronicon de Eusebio de S. Geronimo, de S. Prospero y

(263)

Genadio; quando merece se tenga en menor credito que el Cavallero del Phebo, ò D. Belianis de Grecia, el Gigante de la Puente de Mantible, Reynaldos, y todos los de esta linea, y al Comentador se puede comparar á D. Quixote que sale á vindicar los tuertos de Auberto. Con esto conluío obediente á tu mandato aunque ay otras innumerables cosas que convencen la falsedad y suposición de Auberto.

Sigalion:#3 No solo son vastantes las noticias que has dado, sino exuberantes para poder formar el juicio que se debe hacer de Auberto, y su Comentador. Y aunq[ue] no hubiera participado áAstrea la contienda que tubiste con Luciano Hunibaldo y Annio áquien dejaste conluídos, y se fueron convencidos, y avergonzados. Bastava lo que de tu boca ha oido para estar suficientemente informada, y sino ella podra decir si ay necesidad de que refieras mas noticias, y tus ponderaciones sobre los tales Autores.

Astrea:#4 No en vano, ò Candido Philaeto, te embie de la Region Eterea, movida del Estrepto de los montes á averiguar su monstruoso parto. Admirada estoí como en tan breve tiempo has observado tanto, y ponderadolo con tanta singularidad. Mucho presumia de tí, pero el hecho, excede á la presumpcion. Estoí en todo lo que has referido no solo en lo que en

mí presencia dixíste, síno en lo que contra tus Agonistas disputaste porque Sigalion me lo ha insusurrado. Doíte las gracias por el trabajo, y no se iran tus meritos sin premio.

(263 v)

Candido Philaleto:#2 El caso es Sres. que ay mucho por donde conocer estos embustes. Texto, y Comento estan brotando disparates âborbollones. La mías, es mucha, los operarios pocos. Si se ocuparan algunos â reconocerlos hallaran manipulos para el fuego: por que toda esta obra es un acervo de Disparates, un valago de embustes, y una conglutinación de temeridades. No lo podrá presumir por mas que se heche â pensar, si no es quien lo leyere, y quien lo leyere no lo puede dejar de reconocer síno es que quiera cegar. Pareceme que â vuestros supremos Juicios consiguientes â tan elevado entendímtos. habran parecido estos escritos una desecha tempestad de desatinos, una resaca de la horrura mas edionda de un Celebro como mar alborotado, una quimera fraguada de quantos sueños imaginan los de las casas de los locos, por que la latinidad es Barbara con afectación, mas que lo que llevaba aquel Siglo que simula. La Chronología no es la que se estilaba en aquel tpo, y ademas de eso està herrada. Los sucesos que refiere son ínauditos, ínopinables, y íneverisimiles. Todo esta lleno de Anacronismos, y finalmte. es una obra, ô un embolismo, sín quenta, sín razon, sin ley sin Dios. Pues ya lo adoba el Comentador tal para qual Gorigore para Lupian. Quien avia de Comentar â Auberto síno quien fuese de su juicio, ô de su genío, sino es que como se ha dicho sea el comento del mismo Lupian. Por lo menos en la maíor parte, y no se le hace al Comentador grande agravio, pues es mejor ser Plagiario simple que embustero

(264)

malicioso como se colige del Comento que fue el Comentador de Auberto.

Sigalion:#3 Ya Divína Astrea has oído â Candido Philaleto. Ya estás enterada de todo lo que en el Dialogo Agonístico ha pasado. Que te parece de este quento de quentos? Que deseo oír tu parecer para pronunciar mí sentir, que siendo el tuío como de quien ha descendido de los globos Christalinos será verdadero, y claro, ôceruleo, y así quisiera fuese mí decreto. Razon es que hagamos conferencia pues la gravedad de la materia lo pide, que no ha venido â este Tribunal cosa de maíor ímportancia. Ya lo ponderaste quando embiaste â Candido Philaleto; pero despues que le oíste, y te enteraste del caso no dudo habras hecho mas ponderación, y Juicio como se debe.

Astrea:#4 El mismo cuidado que â Sigalíon me tiene solicita, y me ha admirado la materia, y no es para coplear de repente, síno para consultarlo con la almoadada, que es lo que dixo un Poeta:magno operi fas est obrepere somnum . Falta me hacen las de mi Estrado, y aunque son de la misma materia que el Christalino globo, no es tan duro como algunos pensaron pues se pasean por el los erroneos como por el aire líquido las aves, Philosophia que ignoraron los antiguos, ô por lo menos la costumbre las suaviza por el comun adagio: ab asuetis non fit passio: pero aunque sin ellas procurarè tomar el sueño.

Sigalion:#3 Por falta de almoadadas no te negaras Astrea â la

(264 v)

â la Consulta. Ya Candido Philaleto ha experimentado las que estan en este Museo desehadas de Minerva que esta Diosa montaraz siempre procura tener el Estrado â la moda que se usa aunque se niegue â la comodidad. Enfarcidas estan de plumas vivas de mochuelos aptas para reclinar el cerebro y convocar el humor soporifero. Reclinate en ellas, duerme, reposa, piensa, consulta, que yo me retíro â un Gabinete â hacer lo mismo. Guarde â entrambos el sueño Candido Philaleto pues le hemos oído la soltura de su Dialogo, y de sus discursos, y servirá de despertador, y monitorío quando despunte el Alba que con su luz ílumínará nuestro celebros bien dormidos. Astrea:#4 obedezco â tu Consejo, y me voí â mi Retiro, y he de hacer sí puedo gran Consulta.

Candido Philaleto:#2 Vuestro imperio solicita en mi gustosísimo obsequio. Y para que el Sueño os sea mas apacible, y sin fantasmas que suelen ser mas molestas que las desazonadas y prolongadas vigiliias le quiero invocar â imitacion de Stacio. Sino fuere tan culta mí lirica canción sirvame de disculpa el no aver soñado en el Parnaso, y el estar ya consumidos los humos del licor Leuchotheo.

Placidissimo Joben
que imagen viva de la muerte cres
si de ínortal las Glorias,
entre los Díoses quieres
por ser â los mortales
con tu quietud alivio de sus males

(265)

Ven, y volantes Pias
de papaveres verdes coronadas
ligeras dejen las cimera sombras
y poco fatigadas
de Phantaso, Phobeto, y de Morfeo
olviden las corrientes del Letèo.

Dirige tu Carrera
al solio que en Atenas con reposo
goza el hijo de Isis donde Astrea
no le venera Esposo,
si critico severo
que juzgue entre lo falso y verdadero.

Si â la voz de Himineo
porque los hijos tiernos de las Nimphas
flechen mosquetas nieven azahares
al lecho de que fueron Paranimphas
te suspendes gozoso
ahora imboco tu paso presurosa

O yò el sueño mis ruegos
y en Carroza de Estrellas,
salio de entre los montes
y aligerò sus huellas
ya llega, ya le veo
en el solio del Athico Museo.

Pues con florido ramo
ô sea cornucopia bien florida
esparces soporifero rozio
para la mejor parte de la vida
â Sigalion, y Astrea
rorifique tu copia de Amaltèa.

(265 v)

Es la noche â las fieras
brutos, y aves descanso,
y â la quietud que ímperas
templa el arroyo su murmurío manso
mientras viene el Aurora

detente un poco pues mi voz te implora.
 No Phantas mas confusas
 circunden este athico Museo
 hijos sí de las musas
 vestidos todos del Candor Phebeo
 que â Sigalíon, y Astrea
 inspiren la verdad que se desea.
 Cese mi Musa pues ya Sigalíon y Astrea experimentan los
 efectos de la influencia del sueño.
 Ya oigo sus Ronquidos
 con gran compas se alternan
 Sornabirones son de Osuna
 en el Museo de Atenas.

Duerman pues tambien le han agarrado, ô el les ha cogído.

Ahora es necesario buscar medio para que no me suceda â mi lo mismo, y continúe la vigilia
 para cumplir con mi Encomienda. En que divertirè el tpo? Pensar en el Decreto es hacer
 agravio â mi trabajo, y â los Juicios de Sigalion, y Astrea. Pareceme saldrà âmi favor segun
 los méritos de la causa, quiero hechar por otro rumbo. Y pues està picada la vena, y las
 Eumenides segun lo que dixo Sigalion son ministros de su Justicia tentación me dá de
 hacerlas un soneto por tener las gratas para qualquiere ministerio. Furias son

(266)

infernales pero no las faltará alguna fantasía, ô presumpcion de Musas, Allava aunque se
 aventure el licor del Parnaso que no se pierde mucho que no es del Potosí esta vena, duerman,
 ô velen alla vâ este soneto â Dios, y aventura.

Hijas obscuras de horrorosa noche
 y Acheronte Fletero del Letheo
 que asistis en el Athico Museo
 castigos exerciendo â troche, y moche.

Estimad que mi pecho os desabroche
 Sabel que ay prevenciones de Himéneo
 Epithalamios que compuso Orpheo
 y para el Prado prevenido Coche.

Los satiros, y Faunos â porfia
 previenen danzas, y festivo gozo
 cantan en dulce metrica armonia

Musas, y Nimphas andan de rebozo
 casar quiere el Sileno, no es mal dia
 que un novío viejo es precio para un mozo.

Que despavilado ha quedado! Estoí como un Lince. Pero que es esto! Ya siento algo de
 claridad, sín duda amanece, y pues ya viene otra luz hagamos otra Scena del suceso, pues
 entramos en otro dia provarè ventura, y nodudo que ha de ser alegre por q[ue] el Aurora
 aparece con faz Serena que aunque mal dormído estoí vastantemente despierto para
 conocerlo. Quiero recapacitar lo que se ha de decír, no sea que se amáñen Sigalion, y Astrea
 en los Ronquidos, y me cojan desaparevido, y me culpen de poco provido aviendo yo la
 noche en Vigilia. Ya estoy prevenido para qualquier suceso. Esto hace tomar las cosas con
 empeño.

SCENA IX

#1 Confiere Astrea y Sigalion la consulta con la almoada. Describese la Espelunca del sueño. Explica Astrea su concepto con un Apologo. Da Sigalion su decreto a favor de Cand. Phil..

Candido Philaleta:#2 Luego que reconocí que la claridad matutina pulsaba las fenestras, y se manifestaba la Aurora por las Rimas fui â reconocer, sí por la quietud, y cesación de los Ronquidos de Astrea, y Candido se avía ausentado el sueño, y estava con tanto espacio como sí acabara de llegar. Sin duda que invocaron los tales Dormitancíos â Mercurio y al Jupiter Teleo, y le hicieron litaciones. Lastima se me hacia despertarlos pero tambien temia la reprehension, y asi me determinè â llamar â Sigalón, y Astrea, y dixè:

Levantaos que el Pastelero
vendiendo està â los muchachos
los almuerzos, y la luz
celebra cantando el Gallo.

Bosteza quiquiriqués
del Sol Relox animado
y aligerando sus plumas
reprende sueños pesados.

Levantaos, Levantaos.

Que aunque se fue â los Infiernos
el Gallo con su Luciano
â Vostezos del Aurora
ya ya nos canta otro Gallo.

(267)

Aun no vasta para que Sigalion y Astrea despierten, parece que el sueño quiere otra invocación para ausentarse como la que hice para que viniere. Que bien duermen! Ya buelben â roncar. Que bueno ha de salir el Decreto si es Consulta cada Ronquido. No me determino ha hacer otra líra al sueño. Perdone su somnolienta deidad que no ay tanta ociosidad ní mí musa es tan fecunda. No todo ha de ser Rithmicas Litaciones. Sirva la elevación de la voz, y â gritos despertaran que por no oirlos se irá el sueño â su seno: Sigalion, Astrea, despertad, que no solo los Gallos circumbecinos sino el sustituto de Luciano se deshace â quiquiriquies como ha sentido el Aurora al sonido de sus quadupedantes se ha inquietado los bufidos de Lampho, y Phaetonte le sobresaltaron, y Ericthreo, y Anteon con los tasquidos de sus frenos ayudaron â su desolaz. A estas voces dispertaron Sigalion, y Astrea, y dixo Sigalón despavilando los ojos, y limpiando las lagañas quando vio la luz q[ue] por los resquícios de las ventanas entrava en el Museo:#3 Has nos despertado â mui buen tiempo que ya de la Consulta para que se tomò el sueño me pasava â formar otras phantasmas que me desviavan del punto. A este punto salio Astrea de su Gavinete sacudiendo el torpor del sueño, y Sigalón que la vío despavilada dixo: ô Astrea Salve que bien se conoce en tu semblante que has dormido â sueño suelto. Hasi ha sido mi sueno, nunca mas bien he conocido quan gran consultor es por cierto que no parece

(267 v)

hijo de la noche sino hermano de la Aurora, y Primogeníto de los bostezos del Sol. Que bien íntima lo que alcanza! Que bien alcanza el alma de lo que se le consulta! Cada almoada es un Tripode de Apolo en Delphos y quien quisiere hablar ad Ephesíos no ha menester mas insuflación que la consulta del sueño. Astrea correspondiendo â la salutacion matutina de Sigalón, primero bolvio â mí su faz apacible, y dixo.#4 Estoi Candido Philaleta mui agradecida â tu cuidado pues por averme guardado tan bien el sueño he percivido una gran

novedad; por que como en la Región Etherea todo es vigilia, y estava totalmente olvidada de la edad Saturnia en que vivi en la tierra tengo ahora perfecto conocimiento de lo que aprovecha el sueño para resoluciones grandes. Si las Deidades Jupiter, y semejantes durmieran quando tienen sus dietas, y consultas no hubieran promulgado tan disparatados decretos. En fin ay casos en que se alcanza mas durmiendo que velando.

Sigalion:#3 Segun lo que refieres ô Divina Astrea no dudo que la admiracion habra fijado en tu memoria la descripcion del sueño, y la respuesta â tu Consulta. Refierela que espero una oracion Auria que sea filigrana â la purpura de tus labios. Y tengo por cierto que si viviera Macrobio avia de escribir sobre tu sueño mas que el Tostado. Y que los sueños de Quevedo se han de retirar â las Zahurdas de Pluton, y los de Luciano los ha de llebar el Diabolo como â su amo, y yo por describirle me he de meter â Sornaviron el de Osuna.

(268)

Astrea:#4 Pues escucha Sigalión que por obedecerte dire lo que he visto â ojos cerrados, y tu lo corregiras â ojos abiertos I eo bien cerrè los míos quando oiendo la invocación que Candido Philaeto hacia al sueño hice una litación â Mercurio, llego el sueño, ya oiste como le describió, que venia de entre los montes en Carroza de Estrellas que tiravan aves nocturnas en lugar de Pías que venian coronadas de papaveres. Esparcio el Soporifero rocío con florido ramo que humedecía en la Copia de Amalthea, y apenas me hallè rociada, y humedecido el Celebre con tan salutifero licor; quando, ô en la Carroza en que vino, ô tomandome en sus brazos que esto no lo sabrè distinguir, en un instante, que es gran cosa el sueño para Cavalgadura, me llebo â los Pueblos Cimerios del Asia de donde tomaron nombre las tinieblas Cimerias. Caminé placidamte. y sin sentir me hallè en esta Región. Metiome en una Cueva que era su Aula. Toda era horror, y confusiones; toda tinieblas, y obscuridades; aunque no causava temores, ni sobresaltos. Como me halle en Region tan obscura, y el no me servia de guia por que se desapareció en un instante luego q[ue] reconocio avia obrado en mi sus efectos, y invoqué â Iris, Nuncia de Juno, con quien tengo particular amistad, y correspondencia. Vino â la Espelunza, y me fue guiando en aquella obscuridad sirviendonos de luzes las llamas de sus dorados Cavellos. Especulé la fabrica, y la formò sin aliño la naturaleza, pero la desordenada composición la hacia venerarda

(267 v ?)

por el horror que la asiste en vez de pulimento. Cerrè los ojos por delínearla mejor en mí fantasía, y sucedió así por que el opaco palacio por la profundidad del seno todo es Latebras y Escondrijos no le vanian los Rayos del Sol Matutinos, meridianos, ô Vespertinos antes segun su densa obscuridad pudiera ser, ô noche de Invierno ôGongora Soledad segun sintia dellas un Doctor graduado en Tinieblas zampuzado en un banasto. No se sabe quando acava la noche, ni quando nace el dia por que las aves que suelen ser Nuncios del Aurora, no tocan las esquilas dulces de sus picos para dar muestras del Alba. al Sol porque este Planeta Jamas baña aquella Espelanza, y es incognito en aquella Región. Nieblas sí rodean esta queba, y entre un caliginoso crepusculo tal vez nace una luz que mas parece vâ â morir que â nacer, y es mas perceptible â la fantasía que â la vista. Ni canta alli el Gallo ni grazna el ganso, ni ladra el Can vigiles anuníu de la luz que con sus estrepitosos clamores interrumpen el silencio nocturno. Solo se oye infame turba de nocturnas aves, cantando tristes, y volando graves, por que estas como avitadoras de la Region de las Sombras barloventean con susurros sin armonico contento, que aqui no se oye otro cantico, sino sonidos destemplados. No circunda â esta Espelunca animal domestico, fiero, ô indomito, ni se oyo voz humana. No sopla el Cefiro Austro, ni otro viento; que todo es alto, y profundo silencio, y con el corre un Rio desde el centro del antro

(269)

ô Espelunca, y este se llama Lethe, ô Olvido S. margen se corona de Papaberes, y otras yerbas cuío soporifera la noche en vez de llubia, y rorifica la aura ímaginaria de los que en la Espelunca avitan que en esta obscuridad solo aí computo imaginario. Cerca de la fuente de donde dimana el Rio del Olvido estava una Cama de Evano negro. Las culcitras eran de pluma de cuervos. Las Estragulas de pieles de Pirones, y vulpeculas, que no aviano llegado por allà las de Navarra, ní las Cevellinas martas. En este Lectulo ô Catre estava el sueño que poco antes me avia asistido para llebarme âeste Sitio, ô Espelunca. En los crepusculos de aquella luz menguada, ô moribunda ayudada de lo resplandeciente de los Cavellos de Iris mi socia tube vislumbres para brujulear la posición, y recubito del sueño. Estava tendido inerte oszitabundo, y languido como si hubiera llegado fatigado del camino. Y yo de insoportable peso tan sudorifero que parecia acavava de darse un baño en las silenciosas aguas del Letheo, síno era rozío congelado de la fuente que le dà principio, ô las Nimphas vacantes esparcieron sobre el ocio exprimiendo la Corona de pampanes de Baco, y racimos de Licor. Circumbolitavan el Catre Exercitos de varias fantasmas con extrahordinarias figuras en tan continuo movimiento de transformaciones que parecia no avia tiempo para desvanecerse, y bolver â nacer. Talvez se retiravan al Estrepito de los Ronquidos; pero

(269 v)

quando estos cesavan bolvian con mas acelerado buelo. Tenia en su lecho tres hijos metidos en igual profundo sueño. Estos me dixo Iris son Morpheo, Phobeto, y Phantaso grandes artifices para fabricas simuladas, por que Morpheo ímita fantásticamente hombre, Phobeto ímita símuladas vestias, y Phantaso cosas ínanimas, así han repartido su exercicio.

Sigalion:#3 Excelente relacion has hecho Astrea, no pudiera Apeles pintarlo mejor echando colores sobre sus líneas que tu lo has delineado, y colorido con tus palabras. No parece lo viste a crepusculos de luz menguada, síno â la afluencia de luz de los Rayos meridianos. Yo tambien me hallè presente, y no sè como no me viste, que hace el sueño con celeridad y ínsensiblemente estos viages: por que como su cantidad no le circumscribe, a un tiempo està en diversos lugares, y conduce íntantaneamente al sitio donde avita infinitos vivientes que ya reconociste la capacidad del sitio. Prosigue en tu narración, no sea quede truncada que suele pasarse facilmente de la memoria lo que se vè en sueños, y se delinea en la fantasia, que yo dirè despues lo que perciví que lo hé recapacitado por que no se me volase del volis que hasta ahora igualmente hemos soñado, como sornavirado.

Astrea:#4 Prosigue en mí narracion somnifera, ígualmente será veridica aunque mas cuidadosa, pues tengo testigo de vista aunque papujada, ô dormída, y algo zaina. Vi en el Catre del sueño otro dormitante, y Iris me dixo, era hijo adoptivo. No estava tan somñoliento por distinguirse

(270)

de los hijos naturales; pero estava mas phantástico: por que será esto? le pregunte â Iris, y me respondió, ha compendiado en su Caveza, por que la tenía vacía de fantasmas adquiridas por el recto uso de los sentidos, quanto Morpheo Phobeto, y Phantaso delinearon como hijos naturales del sueño. Y por que reconozco quieres preguntar quien es, te preocupó diciendo que es Gorigore Cigara. Hablote en Anagrama por que se ha íntroducido esta Gerigonza en esta Espelunca despues que algunos fundan pronosticos en materias graves por las Anagramas que es lo mismo que soñar. Y pues entiendes todo genero de literatura, y qualquiera lengua no necesito de explicarte este Anagrama que notiene mas misterio que hablar como dixè en zerigonza. Ya le conozco, dige, por su nombre, y aun por sus obras q[ue] son el motivo por que embie â Candido Philaeto desde mi Region, y regístrè su catadura, quando pasè â Atenas por cierto acaso que ahora no hace al quento, aunque puede ser salga en

el quento de este Dialogo. Pero que hace aqui Gorigore que yo le dexé en otro Sitio? Respondiome Iris. eso no tiene mucho misterio, por que en sabiendo la causa por que es hijo adoptivo del sueño está sabido le pertenece su lecho. Fue Magister Misarum; como en Roma el Magister Curso rum. Paso a ser solicitador de Pleitos en Tricio, ô el Metallo, ô Tuborico. Fatigose en ver Archivos 36 años, y con tanta fatiga cayò en un profundo sueño, y como avia con el de dar

(270 v?)

ladava Libros. Pero bolví â hacer otra pregunta â por que me tenia cuídada. Yo sè de cierta sciencia que Gorigore está actualmente en la Mantua Carpentana vendiendo un Teatro Monastico, ô Mícostico que llama Soledad laureada. Pues como esta también actualmente en esta Espelunca, que no puede estar un cuerpo en dos lugares segun la Peripatética Filosofia por que aqui, ô allí ha de ser fantasmas? Respondiome Iris, dejemos esa question de los lugares circumsriptivos. No es sino fantasma Gorigore en entrambas partes, y de ay nace el estar en diversos lugares. Las acciones de su Realidad son mas fantasmas que las de su imaginación: por que todas nacen de somnolencia, pero quiero Filosoficamente satisfacer â tu duda. Quando escribe en la Mantua Carpentana esta dormido, quando habla y escribe sueña. Ya sabes la Filosofia de los Noctambulos, y no ay razon para que no pueda verificarse en los escripturientes, y asi Gorigore está alli, y está aquí, y este modo de estar en dos lugares no se opone â la Filosofia Peripatetica aunque la admitamos, que solo habla quando niega la presencia de un cuerpo en dos lugares de la presencia Real circumsriptiva pero de la presencia que puede aver por otras razones en diversos lugares. Tu que estas ahora en esta somnorífera aula, no faltas realmente en el Aula de le Museo de

(272)

Atenas. Alla te está guardando el sueño Candido Philaeto, y observando tu circumsriptiva presencia. Aqui hablas conmigo; y alla correspondes en los ronquidos â Sigalion alternando sornavirones de Atenas mejor que pudiera hacerlo Sornaviron el de Osuna en la Threna de Carmona, yo estoí confabulando contigo en presencia fantástica, alla tienes la presencia Real circumsriptiva, y verdadera y este lugar que aqui ocupas es fantastico. Ya habras oido lo de las lamias que peragran diversas Regiones sin dejar su Real, y verdadero acubitorio. Todo esto puede la virtud de Virliqui Virloque que es mas eficaz que el Juego de Mancoral como testifican los peritos en entrambas artes, con habras certificado de que puede Gorigore Cigara estar en al Mantua Carpentana, y en este lecho adonde le vès. Hasta aqui lleguè quando me despertò Candido Philaeto ahora Sigalion haz relación de tu sueño.

Sigalion:#3 No he tenido tanta aiuda para aprovecharme del sueño como tu: pues tubiste â Iris â tu lado; pero contodo eso mí dilixencia en atisbar, especulo algo que puede â nuestro caso conducir. Reparè en que el Lecho del sueño estava un círcullato simulando candidez con el avito negro, y solo la tenia en las barbas por que la caveza estava sín pelo para parecer Barbato Magistro. En lo demas me hubiera quedado â buenas noches si por la amistad q[ue] por mí silencio tengo con el sueño, no me hubiera acudido

(272 v)

con algunas noticias que tu no percíviste que es vilingue y aun trilingue, y multilingue, y tantas lenguas tiene como se vè en las diferencias de los sueños que â veces no ay voces como explicarlos por la variedad de las químeras que se forman. Dizome pues: Este que aquí está en mí lecho con mis tres hijos tan oscitabundo ínerte, y Languído como yo es el Comentador de Auberto. El libro que comenta y el Mamotreto en que confia, que se inscribe Chronícon de Auberto, le llebò de aquí. Yo le hallé en mi Espelunca sin saber de donde avia venido. NO se sabe de cierto quien es su autor porque el titulo que tienees ínaudito en los Nomenclatores. Todos le atribuien â un Lupian Zapata; pero yo mas me acomodo â sentir que

es obra de mis hijos Morpheo, Phobeto, y Phantaso que el uno como ya sabras imíta hombres, el otro vestias, y el tercero cosas ínanimes, y inauditas quimeras. Y segun lo que he leydo en este Mamotreto Aubertino, ay muchos hombres fingidos, cosas que ni son, ni fueron, ni parece pudieron ser. Tambien ay bestias introducidas como hombres como son un Macedonio y un Arubis compañeros de Osiris que en la Realidad, si es que en esto hubo realidad pues todo es Mithico, y fabuloso lo que refieren de aquel tiempo, el uno fue un Perro y el otro un lobo, y les quiere hacer Capitanes â quien vencieron los Cantabros, de quien dice su Comentador que tomaron los blasones de los Lobos, y que Anubis dio nombre

(273)

al Rio de Palencia por aver estado â la margen de sus Corrientes dando aullidos por algunos mendrugos que por estar cerca la poblacion de Palatuo de Beroso, y Auberto. Soí pues de dítamen por esta razon que el tal Auberto es obra de estos mis hijos Morpheo, Phobeto, y Phantaso que como continuamente duermo estos mozos suelen hacer estas trabesuras de escribir libros, que muchos que hallaras con diversos titulos atribuhidos â otros autores son suíos, y en quanto â Historia son suíos los mas que se escriben en estos tiempos. Suio fue el celebre sueño de Scipion que comentò ; suios fueron los sueños de Luciano; suíos son los sueños de Quevedo por que mas son efectos de la fantasía de estos mozos que alegoria moral con que algunos quieren disfrazar estos escritos, y disculpar el tiempo que se gasto en escribirlos, y se gasta en leerlos. Y asi tengo entendido que como Lupian hizo otros Plagios tambien hizo este por tener ocasion, que era grande amigo de mis hijos, de ordinario conversaba con ellos, y son unos que en Madrid llamava sobrinos: por que la humedad de su cerebro le trahia frequentemente â esta Espelunca somnohenta y no le podia hechar della. Tenia con mis hijos continua dos coloquíos. Tambien los tenia aquí con Gorigore, y así muchas veces este habla por voca de lupian. Quise hacer trinca, y adoptar uno de los dos para que estubiese quatrálvo el Camarin, y no adoptè por hijo â Lupian

(273 v)

por que me pareció mas a propósito Gorigore por que reconocidos los celebros de entrambos allí que en el de este Reverendo se íprimian mas bien los sueños para parecer verdades por que aviendo unos mendazes, y otros verdaderos al abrigo de los unos pasarian por verdades los otros. Mas en Lupian aunque materialmente estava dispuesto el Cerebro no estava con tanta formalidad por que no admitia, sino embustes, y embelecocos, y estos no eran los q[ue] soñava sino los que para su íntento conducían que eran los que le íportavan para tener que comer atribuyendo antiguedades prerrogativas, y Santos â los que ambiciosos de glorias no desechan ripio que pueda conducír â la fabrica de su vanidad. Y para que te persuadas â que Gorigore Zigara â quien ves aqui dormido es mí hijo adoptivo, y que le quiero tanto como â los naturales por que ha tomado tan bien la adopción que se ha convertido en naturaleza, y toda su vida es sueño por sus mismas operaciones lo has de reconocer; sueño es el ser Coronista por q[ue] en el computo debia de todos; Sueño es el ser Maestro por que no fue discipulo, su grado es de Tinieblas. No ha llegado â ser noche de Invierno, ôGongora Soledad. Sueños son sus libros por que el aver escrito quince tomos, aviendo gastado 36 años en Regístar Archivos dice son sueños, y maíor sueño es el averlos Registrado, sino se vale de los Registros que hizo Lupian. Lo que en los libros dice es mas

(274)

profundo que mi sueño por eso se les puede dar título de profundo â sus escritos, ô por que sabieron del profundo que por lo demas todo es Altanero, y ligero. Siempre esta soñando, por eso està tan desvanecido, y ha dado en ser inquieto como noctabulo. Muchas veces le digo que descanse, y duerma con quietud por que es notable la vehemencia de su fantasía, y no puedo persuadirle por que es íncorregible de todos modos, y se me ausenta de esta espelunca,

y dentro de poco tiempo viene con un tomo de sueños, y tan contento como si hubiera escrito un Apocalipsí, ay â trahido siete, y dicho. Yo no dudo trahera mas. Que he de hacer? Ay los meto entre las Culcitras, y duermo sobre ellos, aunq[ue] el piensa que quando los compone no se duerme en las pajas, y son para que otros se desvelen. Pero lo que yo experímto es que como todos son borra hacen mas mullido mí , y duermo sobre ellos bien, y aun su autor tambien està dormido: por que se ha embelesado con sus libros de modo que anda todo dormido, y no abre los ojos al desengaño; algo se ha de permitir â los hijos, y este Padre es un buen hijo.

Astrea:#4 Esto mui bien viene con lo que me dixo Iris, y vamos conformes ahora continuarè mí quento.

Sigalíon:#3 Aguarda un poco que tengo otro pedazo de quento que se encuaderna bien con lo referido. Ya estava para

(274 v)

salír de la Espelunca del sueño refregando los ojos, y dando vosteños aunque no totalmente bien dormido quando me bolvio a coger el sueño, y dejando su Cueva, y cama referida mellebó â una Isla adonde algunas veces se retira, ô se embosca por que aun en esto es provída en alternarla naturaleza. Parecía que llegavamos â ella, y se retirava como sí fuera andante en el mar de la confusion de los sueños; pero aunque mas se retirava y huia se apresuro el sueño, y la hechò la garra. Saltamos en ella penetramos el meditullio, y avía en el un templo dedicado al gallo. Puseme â pensar qual seria la causa por que estava galleado, ô marcado del Gallo de Luciano, y no hallè otra causa para averle dedicado este Templo, sy no el aplacarle para que quando canta â la media noche no entone de modo los quiquiríquies que desolace â los mortales en el tiempo mas apto para sus solaces. Eran las puertas del Templo Eburneas, y de Evano. Circundale una Selva, ô luco de papaveres que aunque su solar es las margenes del Letheo donde frequentemente vegetan las trasladaron â este luco adonde prevalecen como si se regaran con el licor, y humor soporifero del Letheo, entremezclanse Mandragoras, ô Mandragulas, por la virtud oculta que tienen para coadjuar al sueño contra la virtud exterior de hacer vigilantes â los embusteros, que esto de

(275)

virtudes ocultas que por ignorancia reconocen los físicos también es cosa de la Región del Sueño. Volaba gran numero de Vespertiliones que esta ave solamente se cria en esta selva por ser hijos de las sombras, y enemigos de la luz que preside al día. Corre en esta Selva un Elío que se llama Nictiporo, y se origina de dos fuentes que una tiene por nombre Nigrato con Sinonimia a un Rio de la Libía, o a una fuente de Etiopia que algunos juzgan es origen del Nílo, y produce sus efectos. Y la otra se llama Paníchio por el efecto que produce de el pervigilio. Son las murallas de la Ciudad altas, y bien seguras por ser de piedras, quadras argamasadas y aferradas. El color emula al Iris. La primera puerta es Eburnea, luego ay otras dos Corneas, y un templo dedicado a la noche. Los Custodíos vigilantes del palacio que está preparado para quando el sueño hace estos retiros, o emboscadas son tararion hijo de Marcogenes, todo armado de turbaciones y Pitocle hijo de Phantaso, y nieto del sueño, embuelto en debaneos, y ligerezas de pensamientos. En medio de este Palacio está una fuente soporifera llamada Careotin, y dos delubros el uno de la verdad, y el otro de la impostura. El Prefecto es Antipho Histrion de los sueños que no es siempre igual en sus respuestas pues suele darlas contrarias. Su autoridad es la que le dá el sueño que es mui firme.

Astrea:#4 Lo que Sigalíon ha referido es lo que trahe Luciano en el Libro 2º pintando su Insula somnolienta. En dandome el Sueño la soltura de su Espelunca me fui con

(275 v)

Iris a cierra ojos a registrarla, y me parece es paralelo de la Insula Barataria, y eso era lo que queria decir para acavar con la relación de mí sueño; pero mejor lo ha referido Sigalón, y asi vamos conformes en lo somnoliento. Sigalón:#3 asi es, y la relación que tu hiciste tambien es descripción de Jacobo Pontano. Pues uno, y otro estamos en el caso no quiero detenerme en mas delineaciones; pero quiero decirte una curiosidad que hace al caso de nuestra Consulta, y supe en esta Insula. Dijome el sueño: Este Antipho que es Prefecto de estos dos delubros es Lupian Zapata el que publico el Chronicon de Auberto. Yo le concedí en Feudo Aubertico este ministerio. Hizome novedad, y estravagancia el caso, y como avia oido se jactava de varonias diversas le pregunté sí tenia alguna en aquella Insula, y si se le avia dado en feudo y qual era la obligación de el? Respondiome que si, y q[ue] el feudo Aubertico era el que datur vasallo ea conditioe ut presto sit ad edictum loricatus et Cataphrastus. Que se dá al vasallo para que en pronunciando el edicto está aprestado con Loriga, y Cataphracta. Preguntele mas: Pues en esta Insula ay guerras? Respondiome muchas; pero todas son Literarias aunque quimericas y consiguientemente son de esta materia, y linea las Lorigas, y Cataphractas, embustes, simulando verdades y verdades entretegidas de embustes. Para esto tengo algunos vasallos que tienen mis feudos; pero te aseguro (276)

que este Lupian Antipho Prefecto de los delubros es el mejor vasallo que tengo, y el mas prompto en pagar el feudo. En oyendo el edicto siempre está prevenido Loricado, y Cataphractado, y aun antes del edicto esta Loricado, y Cataphractado para quantos embustes, y mentiras puede fraguar el maior embustero, no es imaginable tal genio de mentir, ni lo creiera, sino lo hubiera experimentado. Por eso le puse por nombre Antipho por que hace a todas manos, responde contrariedades por agradar a unos, y otros, y por concordar la guerra la ha metido perpetua en esta Insula. No es ambidextro, sino ambisiniestro. Y de toda su ocupación, y trabajo ha hecho un mamotreto, y le puso por nombre Auberto por que es quenta, y razon de lo que me ha servido en el feudo Aubertico, y tiene en el prevenido para pagarme siempre el feudo Aubertico. Es un farrago de quantos sueños se forman en esta Región y aun en otras. Bien te acordaras que dixi juzgava que aunque se atribuhia el Chronicon de Auberto a Lupian era obra de mis hijos Morpheo, Phobeto, y Phantaso; pues no me contradigo, ellos lo sueñan, y el lo escribe, y adicióna, como Histrion de los sueños. Preguntele mas: Quien te le dio a conocer a Lupian, y como aportò a esta Insula? Respondiome: Parece que se experimenta en tí la facilidad con que pasan los meños. No te acuerdas que poco ha dixi en la Espelunca Cimeria que frequentemente estava en ella Lupian con mis hijos, que tenia con ellos continuos coloquios, que no le quise adoptar por hijo por ser embustero, míniamente interesado; pues

(276 v)

porfio en sus visitas, y continuo en porfias, y ya que no le admítí por hijo adoptivo le admítí por vasallo, para prefecto de esta Insula en cuió exercicio le ves en la forma que he referido. Si sete ofrece alguna controversia en materia de Historia y has menester su asistencia publicarè mí edicto y saldrà con cien embustes Loricato, y Catafracto por que està muy prompto. Ahora he sabido que Gorigore mi hijo anda en no se que controversias, y le ha embiado ciertas clausulas, que el llama fragmentos de Auberto que quiere publicar. Yo se las recivi primero por solución del feudo Aubertico que quiero goce de mis bienes como buen hijo. Respondile al sueño: Antes andaba por reconocer la verdad, para una controversia, y por lo que me has dicho llebo grandes noticias para su resolución, por que ya se que Lupian es embustero, y que como interesado, en los embustes historicos que ahora se introducen aunque se contradicen ha prevenido para su defensa cosas fraguadas en la Espelunca del sueño por rezon del feudo Aubertino.

Astrea:#4 Mucho me he alegrado con lo que me has referido y es cierto que si hubieramos sabido, lo que el sueño en esta consulta con la almoadá nos ha manifestado ya â entrambos en la Espelunca del Asia, y â ti mas en especial en esta Insula de su retiro no hubiera sido necesario el Dálogo de Candido Philaleta con Luciano, Hunibaldo, y Anío, se hubieran escusado tantos discursos, y los golpes del conflicto; pero servira aunque ha sido tarde el conocimto.

(277)

Sigalion:#3 Es asi, pero sin lo precedido quien avía de entrar en la Consulta del sueño. No està malo lo dormido, ni està malo lo declarado sobre lo que se ha disputado por que es oro sobre azul. Ya esta descifrado este secreto, ya sabemos quien es el autor de Auberto, Ya es conocida la Bibliotecha de donde ha salido, que ni es Fulda, ni S. Dionisio de , ni la Insula Barataria, ô Quixotina, sino la Insula Soporifera, prima hermana de la Barataria, y la Espelunca Cimeria. Lo escrito es de los hijos del Sueño Morpheo Phobeto, y Phantaso adiccionado de Taraxión, y Pitocle. La compilación es de Antipho Histrion de los sueños, alias de Lupian Lapata vasallo del sueño. Ya sabemos por que se dio el titulo de Auberto, y lo que contiene esta cifra. Y en fin texto, y comento estan bien descifrados. Ya se sabe la causa del estrepito, y parto de los montes, y estan vencidos tantos montes de dificultades como se ofrecian, aun despues del dilatado dialogo para poder dar nuestro decreto. Ya sabemos que para salir por los amphractos de la tierra, y romper los pedernales de la Mantua Carpentana, el tal Gorigore Zigara hijo adoptivo del sueño fueron necesarios tantos crugidos, y bramidos, y todo lo demas que resonò en uno, y otro Emispherío: por que venia cargado de tantos mamotretos, y de los yerros de tantos Archivos. Y así me parece Astrea que podemos dar la senténcia, y asi manos â la pluma como â la obra: pues ay labor cortada contra Lupian Zapata, Y Gorigore Zigara.

Astrea:#4 ofreceseme una dificultad que no ma parece pequeña, y es que las partes no han sido citadas. Pudieramos aver hablado

(277 v)

â Antipho, ô Lupian pues le vimos en la Insula para que víniese âdar su defensa en el Museo, y â oír su Senténcia; pero esto no hace falta como se cite al Gorigore su Comentador que lo tomarà mui por su quenta: pues tanto se ha interésado en esta causa. Síno se le cita al notificarle el decreto, ha de reclamar que es contra parte ínaudíta. Bueno fuera llamarle que vendrà como una bala por poder decir que ha versado en el Museo de Atenas, y vendrà saltando por que dà unos corcobos, y brincos si le pican, que sín duda estarà aqui en un Santiamen: por que coge desaforados trotes; referirasele lo discurrido, dirasele lo que de la consulta con la almoadá ha resultado. Aqui no estarà dormido como quando escribe. Saldrá de su sueño, ô encanto, y si se arrepiente â convencimiento tan claro conseguiremos en favor de la verdad un glorioso triunfo. No faltará un Correo ligero por ser mala la nueva que no puede dejar de aver en este Museo alguna Pedisequa de la fama. Refrescarèmos la memoria de lo Dialogizado con Candido Philaleta y no le pesará â este de verse con Gorigore, ní tener con el Congreso pues està tan prevenido. Y el no desecharà el Congreso por que es presumido aunque en la Palestra literaria poco exercitado.

Candido Philaleta:#2 será para mí de gran gusto, y mas despues de aver oído la resulta de vuestro Consultivo sueño que me tiene admirado asi en la realidad como en la relación: pues aunque es Filosofia natural lo que aveís dicho, y la Philología nos lo ha significado, las voces vuestras lo han retorizado, de modo que ningun dícreto, ní tertulio podrá decir con su ríguosa Crísi falta algo

(278)

para ser entendido, y con lo que ya he penetrado deseara este Congreso.

Sigalion:#3 No puede hacerse lo que pedís por ser contra el estilo de Atenas, ni lo juzgamos por necesario. Aqui se juzga por los escritos que es lo mismo que estar los autores presentes pues quien dà â la luz comun un libro se expoñe al mas riguroso juicio, y sí escribe confuso y intenta dar su declaración, hable claro, y mire lo que escribe despacia pues nadie va tras de el, ni le obliga âque apresure la edición: Fuera que ni Lupian, ni Gorigore no acertaran â entrar en este Museo: por que solo conocen la puerta del aula los hombres doctos y quando entraran Lupian, y Gorigore no entendieran nuestro language que es Escolatico, y no han cursado Escuelas: Lupian por ser un pobre mochiller ô Motilon: Gorigore por que aunque se intitula Maestro el grado que tiene es de los de Tinieblas, de los de dà el dinero, toma el grado, de los que salen enrrollados por los Liminares, de los que vienen en Gaceta, ô en valija, por mar en Carreta, ô es su vorla de Sachristía que la cogio por que ya no se estilan por Maestro de Musas; y asi es Maestro graduado de tinieblas, y estos no se reciben en Atenas.

Astrea:#4 Pues ya que ni Lupian, ni el Comentador de Auberto no vengan â juicio por que nunca entraron en el segun la noticia que se tiene, y que no se pueden alterar las leyes que Minerva puso en este museo, permitase aunque sea por Epichera que yo diga todo lo que alcanzo en su patrocínio, y defensa. Yo he de ser su Causídica por que sepan, eles ha dado todo lo favorable en su ausencia, y âeste Juicio pues es tan util no le falta circunstancia

(278 ?)

la Mantua Carpentana. Allí tirò rasgos al ocio, en sucío el papel, y compuso esos que el llama Libros, y otros tales como el los dan ese titulo, pero â la verdad son sueños por que son Comentarios, Commentícios de otros Sueños. Escriviolos â la luz infeliz que encendio en la que nace en esta Espelunca, y con el agua del Letheo aunque parece tinta, que lo negro de sus caracteres, solo es por que no toca en el blanco de la verdad, como và dando el tiempo el desengaño aun â los somnolientos que juzgavan lo contrario. Cumpliera con la obligacion de hijo adoptivo del Sueño, si intitulara sueños este libro; pero no todos los hijos son correspondientes â la obligación que deben â sus padres En una cosa cumple que es en dedicarle estos bostezos que el llama desvelos, y pudiera llamarlos devaneos, ô desvanecimientos. Mui de ordinario le visita: por que viene al Lago Letheo, y pone sus asertos libros por cimba, ô zumba y usa de las plumas Corvinas por velas, y viene âesta Espelunca. En esto, este padre es un buen hijo, y como tal tiene el crédito. Aqui se le dà lo que merece, y tiene el descanso competente â su edad, y travajo que aunque uno y otro ha sido mucho se le ha pasado en un soplo, y con toda ligereza que por el se dixo la vida es sueño, soñava quando solicitava pleitos. Soñava quando Registrava Archivos que no ha tenido otros Estudios. Soñava quando escribía, ô trasy

(279)

vestian de madre Eva las pícaras, y las damas, y era la maíor gala las Perizonas para los pobles Adanes, quando yo vivia en el mundo, mucho tiempo antes que tu â el vinieses, quando se díó principio al Aula de este Museo, primero que saliesen â luz las Amazonas, y Minerva, y Marte andaban en sus garzonias; fue dígo costumbre en este tiempo para pasar el tiempo por que la ociosidad hacía vivír despacio celebrar unos juegos anniversarios que llamavan Jocales en que exercítavan los ingeníos, y ofrecian premio al que maíor mentira digese. Tanta era la sinceridad que se aprehendía â mentir; como ahora es tanta la malícia que es necesario enseñar â decir verdad. Sucedió un año que con el exercicio, y el estudio todos los jocalistas avían desembanastado increíbles mentiras celebradas con grande aplauso, y desaforada risa Hallavase el Agonotheta confuso, sobre determinar â que Jocalista diese el premio. Salio uno con un tremendo mentiron juzgando que avía de llebarle, y dixo: Yo ví una pulga en el Glovo Esferico que de esta Ciudad Corona la Torre que es tan alta q[ue] se

niega à la mas prespícaz vista: pues se entra como el Olimpo en la Región de las nubes, emula de la de Babel y casí toca en el concabo de la luna, y su veleta puede serlo de los que alla avitan. Puse la punteria à un ojo de esta pulga que fue el blanco que elegí para mí disparè una flecha, cayò el ojo

(incompleto - ver)

(279 v?)

que al golpe del ojo de la pulga quedaron en el Suelo. Celebrose el embuste por todo el concurso, y todos los Jocalistas ríndieron paria, y dixeron à una voz, denle el premio por que este ha mentido de modo que no ay competencia, y cesò todo nuestro derecho. Ya el Agonotheta avía salido de su confusión, y íva à darle el bravío, y coronarle por el maíor Jocalista, y embustero, quando cierto Jocalista míron que no avía desplegado sus labíos, y avía estado muí severo, y parecía que asístia en el Circo mas à ser Aristarco que à ser Jocalista, y competir el Agon dijo: Suplico al Agonotheta suspenda la entrega de el premio, y no lebante el círco, y pido atención al auditorio. Yo tambien soí Jocalista, sè mentír, y quiero decir mí embeleco. No se movio el circo, y el Agonotheta cesò en su íntento, y prosiguió el Jocalista diciendo: ya se han oído todas las narraciones de los Jocalistas que han competido el premio, y la ultima que ha hechado el sello, y parece que le estava el premio adjudicado por que su mentira ha sido la maíor de quantas en este Agon Jocalista se han parabolado; pero yo me atrevo àdecir, y suplicar que se suspenda el premio de este Agon pues ninguno le merece, ni tiene el menor derecho: por que no han cumplido con el íntento del Circo, por que todo quanto han dicho es verdad y yo lo testifico por que todo lo narrado lo he vísto con mis ojos que de tierra han de ser comídos. Pasmaron todos de oír tan estupenda mentíra, y unánimes à clamores dixeron: donde

(279 ?)

que al golpe del ojo de la pulga quedaron en el suelo. Celebrose el embuste por todo el concurso, y todos los Jocalistas ríndieron paria, y dixeron à una voz, le el premio por que este ha mentido de modo que no ay competencia, y cesò todo nuestro derecho. Ya el Agonotheta avía salido de su confusión, y íva à darle el bravío, y coronarle por el maíor jocalista, y embustero, quando cierto Jocalista míron que no avía desplegado sus labíos, y avía estado muí severo, y parecía que asístia en el Circo mas à ser Aristarco que à ser Jocalista, y competir el Agon dijo: Suplico al Agonotheta suspenda la entrega de el premio, y no lebante el círco, y pido atención al auditorio. Yo tambien soí Jocalista, sè mentír, y quiero decir mí embeleco. No se movio el circo, y el Agonotheta cesò en su íntento, y prosiguió el Jocalista diciendo: Ya se han oído todas las narraciones de los Jocalistas que han competido el premio, y la ultima que ha hechado el sello, y parece que le estava el premio adjudicado por que su mentira ha sido la maíor de quantas en este Agon Jocalista se han parabolado; pero yo me atrevo àdecir, y suplicar que se suspenda el premio de este Agon pues ninguno le merece, ni tiene el menor derecho: por que no han cumplido con el íntento del Circo, por que todo quanto han dicho es verdad y yo lo testifico por que todo lo narrado lo he vísto con mis ojos que de tierra han de ser comídos. Pasmaron todos de oír tan estupenda mentíra, y unánimes à clamores dixeron: donde

(280)

el premio: por que como todo quanto los jocalistas avían dicho eran mentíras conocidas, y ellos procuravan mentír à puto el postrever que à la postre avía quien direse que todas las mentiras eran verdades; y que el las avía vísto por sus ojos no solo era la maíor mentira sino el maíor modo de mentír, y así con razon clamò el auditorio diciendo, denle el premio.

Obedeció el Agonotheta, y el Jocalista se coronó por el maíor embustero. Fue el espectáculo concluso con todo aplauso, y levantose el círculo. Yo juzgo Sigalion que el apólogo es muí del caso, y que se aplica con toda adecuación al intento. Desde el año 1594 se ha introducido en España el juego de los jocalistas, mintiendo a qual mas puede en las Historias como quien espera el Bravío del Agon Jocal. Supusieron autores antiguos para introducir embustes y mentiras nuevas. Parece que tenían algunos ya en la mano el premio, y que le conseguían en el aplauso con que han sido celebradas, no con el conocimiento de las narraciones Jocalistas, sino como verdades apuradas: por que la verdad de los Españoles en sus Historias calificadas por ella en las Naciones estrañas avía preocupado los entendimientos, y no se persuadían á que los de su nación avian de suponer autores fingidos, y introducir en ellos falsedades. Reconocían que esta peste hizo invasion la primitiva Iglesia, y que fue necesario que la sede Apostolica la preservase con saludables antidotos. En los siglos presentes se entro á infestar las Historias de Italia Francia.

(280 v)

y Inglaterra, pero fueron muro los Pirineos para que no penetrase á España. Pero al fin el año 1595 tubo esta introducción principio y en el Dextro de Higuera tubieron los Españoles su Anno Viterbiense. Fue Higuera gran Jocalista como se dixo en la precaucion al Dialogo, y lo hubiera sido maíor si la muerte no le hubiera quitado la pluma de las manos. Fue tambien Jocalista D. Juan Tamaío de Salazar no solo en el Poema de la venida de Santiago á España con nombre de Aulo Halo sino en los Epitaphios que al principio no tubieron nombre, y despues se descifro en Aulo Aulo por virtud de la Caldera de Pedro Brotello en vez del Tripode de Apolo. Y en otras muchas cosas que tienen embustes manifiestos hubo otros muchos Jocalistas que han mentido á imitación de los precedentes. Estava Higuera para llevarse el premio como primer autor de estas ficciones, y mas copioso en ellas, y el Agonotheta para acavar con sus juegos Jocales queria lebanar el circo, Salio D. Antonio Lupian Zapata comenzando con su nombre á manifestar su embuste pues era Antonio Nobis, y no Zapata, ni Lupian, y dixo: Suplico al Agonotheta me escuche que yo tambien soí embustero por que con ayuda de los hijos del sueño, y copiando sus fantasmas he compuesto todo lo que anda con nombre de Auberto Hispalense, y Martirologio de Gregorio Hiberitano, unas Adicciones Walabonso, Saerlo, y Juan Manacho, y queda dando en unos adversarios que yo y Gorigore Zigara tenemos fraguados, y aqui se hallan innumerables mentiras desde el principio del mundo hasta el siglo 10, y he

(281)

mentido con mas descaro que el Pe. Higuera, y el Salazar Tamayo por que me he entrado mas en lo sagrado sin tenerlo el debido respecto. Dixeron los Dextristas, y Tamayistas: denle el premio, y también lo clamorearon los circunstantes, y añadieron: Este ha mentido como el que refirio el quento del ojo de la pulga, y sabe encajar una mentira aunque sea como un Camello por el ojo de una aguja: por que su aguja de marear es ser embustero: denle el premio. Ya el Agonotheta estava determinádo á darle el Bravío y coronarle por el maíor embustero. Y salio Gorigore Zigara Coronista Císcullado, y graduado para este Agon de Maestro, y dixo: Aunque es tan mi amigo Lupian Zapata, y confieso lo mucho que le debo, suspendase el darle el premio que aunque estoí tan reverendo, y Cuculado tambien vengo á este jocal juego. Yo he comentado á Dextro á Maximo, á Gregorio Iliberitano y he publicado á Liverato, heme valido de Annío Luitprando y Juliano para mis escritos, parece que son vastantes Reverendas para entrar en el juego. Pues aun digo que todo quanto estos dicen es verdadero, todo es cierto, y Auberto, y quanto se le agrega es lo mas veridico, y todo se debe regular por Auberto, es fin de la guerra en controversias de Historia, á nadie se ha de oír que le contradiga, y en fin de todo quanto dicen soí como testigo de vista por que he registrado 46

Archivos, lo he leído en autores lo autorizo con Concilios, aunque lo que pasó antes que hubiera Concilios ni archivos por que yo tengo noticia de ciertos archivos imaginarios que no se reconocen en estos siglos, y por esta

(281 v)

razones todo es cierto. Veanse mis tomos quince y falta adonde no se hallaran, ni Archivo, ni Concilio, no autor clasico con que se comprueve clausula singular de Dextro Maximo, y Auberto, y mi Teatro Monástico. Todo es fantástico, y químerico. Ahora bien se reconocerá que todo quanto los Jocalistas han dicho es cierto pues sobre ser inaudito no ay para comprobarlo el mas mínimo instrumento, ni de archivos, ni de autor clasico; sino es que sea fabuloso ô fingido como lo son Jamon Cilicio, y Melo. Aquí es precisoclamasen todos los Espectadores diciendo: denle el premio. Los Jocalistas cedieron, y dixeron: denle el premio. Y el maior Jocalista Lupian dixo: Denle el premio. Y el Agonoteta dixo: Toma el premio, coronate por el maior embustero: por que esto es mentir sin alma, sin entendimiento, con toda voluntad, y con todos los cinco sentidos. Esto es mentir â todo mentir, y sin verguenza, recíve el Bravío, y la Corona, y lebantese el Agon Jocal pues no se puede introducir en el mentira mas calificada. Pareceme, ô Sigalion que segun lo que se deduce de los escritos del Commentador no podia alegar mas Gorigore, sino es que hiciera una confesión sincera. Esto es lo que he hallado en derecho de su hecho, no se quejará que queda indefenso pues viene tan ajustado el Apologo que es mejor que su Apologetico, y instrucción Historica. Y así ya puedes Sigalion dar tu decreto pues la causa está bien ventilada, y yo he hecho sus partes como Causidica con la grande inteligencia, y claridad que profeso: Lleben el premio merecido, sean sus mas afectos desengañados, y Candido Philaeto consiga el premio del trabajo de su Dialogo Agonistico. Yo me bolveré â mi Region

(282)

Eterea enterada del parto de los montes, referirelo â los Celicolas depondran el cuidado que recibieron con tan horroroso Estrepito, y finalmente quedará vencido este monstruo de Caveza humana cervíz asinina, cuerpo de varias vestias, y Cauda Serpentina que es la parturición de los montes que amedrentò â los mortales, y Celicolas.

Sigalion:#3 Verdaderamente se reconoce Astrea que vajaste de los Orbes Christalinos, y que la claridad con que has hablado proviene de la luz del Etereo globo. Ni Lupian, ni el Comentador de Auberto pudiera aver dicho mas que lo que en tu Apologo has aunque viniera desengañado â este Museo. Con ser en hecho propio. Algo velaste mientras yo daba ronquidos, y ô comunicaste con Candido Philaeto, y te refirio lo que avía especulado ô te ha însuflado algun fauno, ô satiro de las soledades Laureadas, ô estas Eumenides que son unas furias infernales te han însuflado, pero sea lo que fuere que no quiero apurarlo todo. Con este Apologo no ay que hacer mas conferencia pues estan entendidos los meritos de la causa, y ninguna que ha venido â este Museo ha sido mas ventilada: por que aqui ha avido Dialogo, Consulta, Causidica, vista de ojos, y estando nosotros tambien dormidos no puede aver pantojos que nos ofusquen la verdad por que aun en quanto los autores que Auberto en la primera parte cita que no se ajustò bien, y con toda claridad el , y aun el mismo texto de Auberto, se debe notar que estos autores no se hallan en esta bibliotheca de Atenas, que segun el cuidado del Bibliothecario que por mi orden la ha recorrido, sí hubiera tales autores estuvieran en ella, y si estuvieran los hubieran

(282 v)

hallado, y de no averlos es argumento que no se han escrito pues cosa que sea notable, y digna de estimación siempre se pone en esta Bibliotheca que comenzo Pisutrato, aumentaron los Atenienses sobrepuso Xerxes, y aunque la diminuí Seleuco, y la destrozò Silla, la restauro el Emperador Adriano, y repuso quanto antes avía, y mucho mas que nada se ocultò

â su poder, y despues acà hasta el año presente no ay m.s. que no se copie, ní libro ímpreso que en ella no se coloque. Y asi pues la materia es tan cierta segun lo que hemos conferido no necesitamos pues has declarado tu intención del Calculo de Minerva. Pronunció pues mi decreto sobre el texto de Auberto, y su Comentador en esta forma. Fallo atento los autos, y meritos de esta causa esto es el dialogo que se ha tenido en este Museo, y la Consulta con la Almoada, la íntimación del sueño, y el parecer de Astrea y su discreto Apologo que Candido Philaleto ha provado como provar le convino, y declaro por supuesto comentício, y fabuloso el Chronicon publicado con nombre de Auberto Hispalense con todo lo â el anejo que son las adicciones de Walabonso Merio, Juan Monacho Martirologio de Gregorio Hiberitano fragmentos, y adversarios de Auberto. Y asimismo declaro q[ue] todo esto es obra de D. Antonio de Lupian Zapata aliasen su verdadero nombre Antonio de Nobis que lo recogio de fantasmas fraguados por los hijos del sueño Morpheo. Phobeto y Phantaso, y lo añadió con otros fantasmas de sus nietos, y de el feudo Aubertico que paga en la adonde es Antipho Lupian, y Histrión de los sueños, y prefecto de los

(283)

fantasmas que en ellos se fabrican. Declaro que su crédito, y autoridad es la que tienen los sueños que proceden de la Espelunca Cimería, y Insula Soporifera, y Baratária, y que se le confirma, y debe confirmar el nombre de Antipho por ser Archetipo de embustes y contrariedades. Y mando que no deje su Prefectura, y se conserve como por deportación en la Insula referida. Y asimismo declaro por sonnolientos fantasmas todos los Comentos de Auberto como fundados en un texto convencido de Comenticio. Y por quanto no se ha ajustado con toda certeza, y claridad que son los tales Comentos de Auberto hechos por el mismo Lupian aunq[ue] ay no leves fundamentos â su favor le reservo su derecho, y que pueda íntentar contra Gorigore Zigara, La acción que dà el delicto de Plagiario. Declaro asimismo al aserto Comentador por complice en estas ficciones por hallarse clausulas de Auberto q[ue] salieron de su oficina, y no se han hallado de letra Lupiana Zapatuna. Condenoles â que hagan plena confesion de su delito dentro de un año que les asigno por termino perentorio con pena que de no hacerle se procederà â lo que hubiere lugar en derecho segun las leyes de este Museo. Y mando que en haciendo plenaria, y sincera confesión cargue Gorigore con todos sus escritos y los llebe â las cimerias sombras sin que el ni ellos jamas puedan salir de ellas, ní con el sueño â la Insula soporifera a hacer a hacer emboscadas por que así conviene â la Republica literaria, que no se vea con Lupian por el riesgo de Riras originadas

(283 v)

del probable Plagió, y de las clausulas que Gorigore supuso â Auberto. Mando que restitúa el mamotreto de Auberto â la Espelunca del sueño, y las plumas con que escribió por que otros no encuentren con ellas, y maculen los Libros con sus filos. Quitesele la borla de Maestro, y coronese de los Papaberes que nacen â la margen del Letheo. Deponga el titulo de Chronista, y tome el de Cronista por ser capitoso, y testereador contra la verdad. Y por quanto me consta que se han esparcido por diversas Regiones, aun hasta el nuevo mundo de la América los escritos que abortò la tierra en el parto horrorifico que ocasionò este dialogo mando se recozan, y se pongan como cadaver sín alma en diversos sepulcros en todos los Museos con un Epitaphio que se hizo â un Filosofo estravagantemente paradoxo, y le viene con la adicción del ultimo distico â este Coronista fantástico cuío tenor es como se sigue:

In hoc tumulo íacent opera

Commentatoris Aubertí

Hispalensís.

Non Liber, at varijs repleta cloaca Liturís

ne titulo Lector decipiare fui
Latratus ructus, stolidos sinemente boatus
Euamui in doctos, dum potui usque viros
Lucem dum viai timui fugique repertam
ad sordes natus scilicet et tenebras
Presidio solo noctis defensus opaco
exegi vite tempora longa me

(284)

tandem cum anum me mea vox prodit asselum
Spnor, et inrisum mor timor omnis abít
nun jaceo tineis, Blaltisque, et vermibus esca
et vestire Jubet Pharmacopola píper
Quin et tergendis damnata cloaca cloacis
Autoris culpam, stultitiamque Luo.
At te promeritis autor stolidissime Fantis
profama maneat non peritura fames
Et somni clausus Tenebres fruaris in antro
nam tibi dum viveres Lux inimica fuit.

Y por este mi decreto así lo promerico y mando. Y se execute sin embargo de suplica, y se le notifique a Gorigore Zigara sin darle traslado aunque le pida por quanto su incorrigibilidad de que estoi informado no lo merece por no averse movido a amonestaciones domesticas, y estrañas. Dada en el Aula del Museo de Atenas a lo de las Cal. Grecas en el mes Ephabolion año 1782 del computo seleucide. Firmola, y mi Asesora Astrea, y puesto mi sello en el decreto, vuelvo a sellar mis labios.

Sigalion Astrea

Secretario Perseo.

Chanciller. Punto en boca.

Candido Philaleto:#2 Quando vi firmado el decreto de Sigalion en que se afianzava ad de mi triunfo, o el triunfo de la verdad, y que a vista de Astrea se calificava la diligencia

(284 v)

de su mandato de que se me avia de seguir gloria entre los mortales, y zelicolas, fue tanta mi alegria así en la porcion intelectual como en la sensitiva que saltava el corazon, y me impelia a vaillar en mudanzas de chacona, y zarambeque, y la imaginativa ministrava especies al entendimiento para hacer una solemne oracion, pero antes de prorrumpir en una, o en otra demonstracion preocupo Astrea mi resolucion con la seña que me hizo y cogitabundo con ella me puse a pensar la forma de mi despacho, y bolvi los ojos al Secretario Perseo. Pero todo se quedo solo en amago por que Minerva estava de diferente acuerdo, y lo interrumpio todo, y por que se ofrecieron accidentes que piden exacta narracion, y conducen a maior comprobacion de la falsedad de Auberto, y de todos los Chronicones fabulosos q[ue] en este Dialogo se han tocado me ha parecido hacer segunda parte de este Dialogo: por que aunque mucho de lo que resta conduce al complemento de la primera, tambien tiene el examen de el Chronicon de Liberato que vasta para que se haga esta division, pues tambien tiene distincion la materia. Fuime con el Secretario Perseo, y mientras se disponia la cena, y despues de aver cenado tubimos grandes coloquios haciendo reflexion de algunas cosas que avian pasado en las scenas del Dialogo Y me ha parecido ponerlas por ser de recondita erudicion aunque no

todas las referire. Sea la primera el que me explico lo que dió motivo a la fabula del juicio, de la manzana de la Discordia que yo estava en que tenia algo

(285)

de Historia, pero no avía tocado la verdad. Y es el caso que no hubo juicio ante París de las tres Díasas, y asi lo refiere Cedreno que por temor del oraculo que avía tenido Priamo de que por Alexandro su hijo se avía de perder Troya le dió à criar à un Pastor, y le llamaron París por un Alcazar à quien llamaron Parío donde avítava. Allí se exercitò en buenas letras, y siendo de ingenío feliz hizo una oración Laudatoria à honor de Venus diciendo era el deseo q[ue] procrea los hijos la sabiduría, y artes entre los hombres, y tambien procrea los brutos, y la prefirio à Minerva, y à Juno. De aqui salió la fabula del juicio, de la manzana, de la discordia, y por eso dixo Natal movido del Castigo que Minerva hizo en Tiresias por que la vio en el baño de Hipocrene desnuda quitandole la vista que no avian dicho con vastante consideración los Poetas q[ue] Paris la avia juzgado como à las demas Díasas desnuda. Esta es la verdad de aquella Mitología. Sea la segunda el que tubimos conferencia sobre el comun sentir de la Virgíndad de Minerva por que aunque sea fabula el aver parecido ante París desnuda, y fuera verdad que cegó à Tiresías por averla vista desnuda siempre me hizo dificultad que virtud tan grande tubiese principio en la Gentilidad. Ya yo se que Ammiano Marcelino introduce que Semíramis introdujo el Eunuchismo en las mugeres para servirse de Virgínes. Pero eso mismo arguie la dificultad de la observancia de la Virgíndad. Y aunque nos cacarea el Gentilismo con las Virgines bestales, estas no lo eran perpetuamente, sino àtiempo. Y lo que dicen de las Sivillas tiene su mas, y su menos pues sabemos

(285 v)

que Sambeta fue casada, y entre los Hebreos solo la hija de jepte sabemos que no se casò, pero fue por el accidente de averla ofrecido ímprudentemente jepte al sacrificio, y llorò algun tempoel aver de ofrecerse à las aras sín dejar descendencia. A todo esto replicava Perseo que el maior argumto. de ser Minerva Partenopea ora que Minerva se servía de las Virgines Pharetradas que gustava de las Musas, que se servia de las Eumenídes. Y yo dixi: Pues Sor. mio de Minerva lo concedo, y en quanto à las Eumenides, quien las avía de querer siendo furías infernales? Y las demas juzgo son Doncellas en el oficio, òen el nombre; pero en lo demas, quien lo podrá asegurar? pues andando continuamente à Caza, como se podran aver asegurado las Nimphas de los Satiros, y faunos; y Apolo àquien asisten las musas no le tengo por mui seguro, y aunque fabularon los antiguos que sintieron mucho que Venus las influiese el estimulo de amor, y por eso mataron à Adonís. Tambien sabemos que otras se dejaron llebar de este afecto, y que Calíope de ocagro pario à Orpheo, y à Cimothon. Terfiore tumo de estimon à Rheso. Clio de Magnete à Lino, y otras à otros, y los Poetas introducen Cupidillos hijos de Cupido, y de las Musas. A fuer de Secretario presistia en su sentir Perseo, y como amante de la verdad le propuse un texto de Lactancio en el libro 1º que dice de las torpezas de los Dioses. Pero, ní aquellas Virgines pudieron guardar Illibada la Virgíndad; de donde juzgaremos que nacio Erictonio? Por ventura de la tierra como quieren persuadirlo los Poetas? Pero la misma realidad clama por que

(286)

aviendo fabricado Bulcano armas à los Dioses Jupiter le dió option de lo que quisiese pedir en premio, y juro por la Laguna infernal como acostumbra que nada le negaría el Herrero cojo pidio àMinerva para casarse con ella. No pudo negarselo Jupiter optimo Maximo por estar apretado con tan grande Religión; pero aviso àMinerva para que repugnase, y defendiese su pudicicia. Andubo Bulcano con ella á bregas, y de no se que fragilidad que humedeció la tierra, y las bragas de que dicen que nacio Crictonio que tubo ese nombre que significa, certamen y tierra. Pero por qué esta Doncella encomendò à tres Virgines Cecropes à aquel

niño encerrado con un Dragon y sellado? Yo juzgo que fue un incesto manifiesto que de ningun modo pudo colorarse. Esta dificultad propuse â Perseo no con intento de ofender â Diana â quien estoí tan obligado, sino por no me hallar con esta duda combatido. Perseo se encogió de hombros, y yo le suplique que no llegasen mis noticias â oydos de Mínera, Nimphas, Y Musas, y Eumenides pues necesitava de todas, y mí intención no era ofenderlas sino salir de dudas. La tercera fue que deseando yo saber fijamente la fundación y Reyno de Atenas me la dixo con gran claridad, y concisión de palabras en esta forma: Duro el Reyno Atico 1016 años, comenzó en ogigo. En este tempohubo un dilubio. Siguióse el interregno de 19 años. Luego se reparò en Cecopre, y se fue continuando, y la serie es la siguiente:

(286 v)

Ogigo -----32 a	En este tempoaparecio Interregno desp del dilubio-----
190 a. Minerva, y lacrio Ala-	
Cecrope 1º-----50 a.	comenes hija de Ogigo
Cranao-----09 a.	Aug. de Ciutate Dey.
Anfiction-----10 a.	lib.18.
Erictonío-----50 a.	
Pandion 1º-----40 a.	Era de la prosapia de
Erecteo-----50 a.	Japeto murio en este
Cecrope 2º-----40 a.	Dilubio. En el Interregno
Pandion 2º-----25 a.	me ponen por Reyes â
Egeo-----48 a.	Dracton â Acteo â
Feseo-----30 a.	Perifas, y Coleno.
Menestheo-----23 a.	
Demofon-----33 a.	Cecrope el 1º que puso
Oxinthes-----12 a.	Simulacro de Minerva,
Aphidas-----01 año	y en su tempofue la con-
Phimetes-----08 a.	tienda de Minerva con Mercurio.
Melantho-----37 a.	
Codro-----21 a.	Este es el que murio
Medon-----20 a.	por libertar la patria
Acasto-----36 a.	Archonte perpetua.
Archipo-----19 a.	
Thersipo-----41 a.	
Phorbas-----30 a.	
Megacles-----28 a.	
Diogneto-----25 a.	
Pheredes-----19 a.	
Miphron-----20 a.	
Thespico-----27 a.	
Agamethor-----17 a.	
Eschilo-----23 a.	El año 3 de este
Almeon-----02 a.	comenzaron las
-----	olimpiadas.
	1016 años.

(287)

Que sunian mil diez y seis años. Y aunque ponen un Rey llamado siccinís, y otro llamado Epeneto en la olimpiada 36 quando ya no avía Reyes, esto es error manifiesto. Yo le respondí: S. mío ese Catalogo está â la letra en Meurico en el libro que intitulò. Reyno Attico,

ô de los Reyes de Atenas f. 237 adonde dice que en Alemeon comenzaron los Archontes perpetuos. Respondió Perseo:#13 Ay verà V.m. que no lo levanto de mí Caveza. Y si V.m. le avía leydo escudada fue la pregunta pues hallarà en Meurico toda la erudición Arrica. Dixele:#2 No dúdo que es muy erudito; pero me hace suma dificultad el componer lo que dice de ogigo refiriendo al Martír S. Justino en la oracion à los Gentiles à Africano referido por Eusebio en el Lib. 1º del Chronicon, y en el Libro 10 de Preg. Evangel. que tambien síguen otros autores que fue ese Dilubio ogigío por los tiempos de Moísen, y quando sacò los hijos de Israel de Egipto. Y aunquieren que el dilubio que hubo en su tempore originò de las tempestades de Egipto que alcanzaron à Atenas. Con lo que dice en el Cap. 12 del Lib. 1º que Cecrope murio con Pharaon Rey de Egipto que persiguió à los Israelitas. Y entre otros autores que son de este sentir es S. Cirillo lib. 1º contra Juliano que el año 35 de Moyses Reyno Cecrope, y que el año 45 de Cecrope primer Rey de los Atenienses salieron los hijos de israel de Egipto que viene à ser el año 80 de Moísem, y concuerda con S. Agustín lib. 18 de la Ciudad de Dios cap. 11. y no he hallado otra salida sino la que dà Benédicto Pererio que dice así: El Dilubio de Ogiges que sucedio en tpo(23) de Ogiges q[ue] Reynava en la Region Attica, y Reynando en los Argivos Sinacho y Phoroneo, de suerte inundo, y talò toda la Region Attica que

(23) Lib.12 Gen. Disp.14.

(287 v)

la dejo inculta, y sín avitación por espacio de 200 años. Eusebio en el lib. 1º de la preparación Evangelicas cap. último dice con autoridad de Julio Africano que lo confirma en el lib. 3 de los Anales con testimonio de Hellanico, y Phildichoro que escribieron los Anales de los Atenienses, y de Castor, y talo que trataron la Historia siriaca con dilixencia, y de Diodoro siculo que puso en su Bibliotheca las Historias del orbe como este Dilubio fue 1020 años antes de la primera olimpiada. Y no es de diverso sentir orosío que afirma que el dilubio de ogiges fue 1040 años antes de la fundación de Roma por que Roma se fundò 24 años despues de la primera olimpiada De aquí conclúe que no se debe aprovar la opinion de algunos Escritores antiguos que siguen S. Justino Martir en la exortación à los Gentiles, Clemente Alexandrino en el lib 1º de los Estromas, Eusevio en el lib. 10 ultimo que dicen que quando sucedio el dilubio de ogiges saio Moises el pueblo de Egipto por que segun lo que se ha dicho fue esto 200 años, y mas despues y aun el mismo Eusebio en el Chronicon hace à Ogiges mas antiguo que Moisen 200 años. Y yojuzgo que como en tiempo de Cecrope que fue en tempode Moisen sucedio el dilubio de Deucalión se equívocaron estos DD. que aunque ay en esto diversas opiniones como refiere el mismo Pereira en el lugar citado Eusebio en el Chronicon es de la referida, y viene bien a causa que se dà para el Dilubio de ogiges que fue la plaga de granizo de Egipto. Respondio Perseo:#13 Mui bien està lo discurrido; pero para el punto del principio de las olimpiadas, no tome V.m. punto fixo en lo que ha citado. Bueno està para despues de cena. Sirvan de Atticas, vellarias estas noticias, y vayase Vm. à descansar, y piense su oracion gratulatoria que en el estilo Retorico no se coplea de repente. Yo le dixes #2 V.m. dice mui bien porque no se ha cenado mal. El sueño està llamando, el empeño es preciso, y quando se ha salido bien del principal empeño, no malogremos lo bien logrado. Fui à mi acubitorio, y hice una invocacion al sueño para que me dejase la fantasía de modo que sirviese à mi intento.

(288)

EL SIGALION

O CHITON

de los Chronicones fabulosos

SEGVNDA PARTE

#1 Leense Cartas de Hieronimo Roman de la Higuera en que declara sus ficciones, y coadiuvan las Luciano, Hunibaldo, y Juan Anio Coagonistas de Cand. Phil.

Hacen sus confesiones en el Museo de Athenas los interesados en la ficcion, y defensa de Auberto son, Gorigore Zigara, aliàs Gregorio Argaiz, ò Gregorio Monge. Sota Autor del Libro de los Duques de Cantabria. Quintanilla Autor del Tabernaculum foedenis. Roig Autor de las Antigüedades de Gerona, y de la Verdad triunfante. Examinase el Chronicon de Liberato, reconoce su falsedad. Repruevase el tal Codice. Suspendese el Juicio sobre quien es su Autor. Hace plena confesion Dn. Antonio Lupian Zapata, aliàs Antonio Nobis Coadiuvala Barleth Servan, aliàs Dn Joseph Pellicer. Entran los Carpentanos opositores de todos estos figmentos en Athenas, y en su presencia confirma Sign. su decreto. Celebrase la vitoria, y fenecese el Dialogo

(289)

#2 Candido Philaleta al Lector.

No se como habras quedado de la Lección de la primera parte de este Dialogo? Presumo que muí cansado por que la materia, sino eres muí inclinado â la Crisí, y verdad de la Historia no es gustosa; sino es que el estilo joserío lo aya templado, ô si eres inclinado â la erudición profana, la variedad de ella que aquí con ligereza se ha tocado te aya divertido; Pero no obstante estos temores continuo en solicitarte para que leas la segunda parte de este Dialogo. Dísculpeme el ser mandato su publicación, y el ser necesaria para complemento de la primera, y asi es preciso que experimente la misma fortuna algunas cosas que alli quedaron obscuras por seguir la formalidad del Dialogo, en esta estan claras porque tambien lo pide la formalidad de esta segunda parte, tambien se determinan otras que quedaron indecisas, y finalmente se tocan algunos puntos nuevos, puede ser que la novedad avive el deseo de saber que es tan connatural â los hombres aunque sea en materias no muí importantes sí bien â mí me parece que lo es la presente, y qualquiera circunstancia que la circunde. No tiene tanta erudición esta segunda parte como la primera pero es mas entretenida, si en la lección buscas la diversión mas que el aprovechamiento; pero no te faltará este pues entre estas burlas hallaras mezclado lo util â lo dulce por que creo q[ue]has de quedar persuadido que la verdad ha triunfado en todo, y por todo de tantas fabulas como en estos Chronicones se han introducido, y que no les queda resquicia â estas ficciones por donde puedan salir â introducirse en las Historias de España, y que se ha de expeler de ellas lo introducido con que macularon todo lo que se

(289 v)

ha escrito desde el año 1594 en que comenzò â esparcír el Padre Higuera por todas partes clausulas de Dextro, y Consortes â que han coadyubado Auberto, y Liverato. La maíor parte se reduce â declaraciones que se introduce hícieron las partes, y aunque no fueron hechas realmente se reconoce las debieron hacer por que estan convictos, y es mas decoroso introducirles en este diálogo diciendo la verdad que dejarles con pertinacia. Reconoce con todo cuidado el Chronicon de Liverato. Ajustase que es tan supuesto y fabuloso como los demas, y que se introdujo para coadyubarles. No se ajusta quien sea su autor, sí bien se descubre que el Monge Gregorio que le publicó no andubo con fidelidad pues mudo lo que le estubo â quento, veras la primera mano que le manifestó que tira la piedra contra el aunque

esconde la mano que al que entiende lo poco le dà como discurrir mucho, y es mucho lo que ay para conocer esta ficción. No anda el juego entre bovos pero anda entre fulleros, y aunque aiudo la astucia à la fulleria se ha descubierto la maraña, no ay cosa oculta que no se manifieste y mas sí riñen las comadres por que se declaran las verdades. La comadreria de Royg y Gorigore fue una Alparceria laboriosa en protección de estos Chronicones, ya es pependencia, y riña, y por eso dice no ay cosa que no se manifieste, y aviendo Royg formado un tribunal para condenar à los que se oponían à estas, ficciones, y dado contra ellos sentencia le ha convertido en Teatro donde las publica. Y declara por dignos de lauro à los que se emplearon en este asunto y Antonio de Nobes Larvado D. Antonio Lupian Zapata, y su Consorte Gorigore verdadero Gregorio Siconges, quedan convictos

(290)

para que se les de por los críticos la estimación que merecen los queenemigos de la verdad ô fingen fabulas, ô las admíten y acreditan. Por eso decía alguno que deseava vivir para ver, como ay estas vicisitudes, y transmutaciones. La fortuna suele solo por querer subir à Consul el que antes era pobre Maestro de Retorica; y tambien solo por querer al Consul le vaja al mismo ministerio, y el tiempo sin querer suele hacer lo mismo que como derriva los Edificios quando no tienen solidos fundamentos, y su misma pesadumbre les arruina: Así desace las mentiras por que les falta la solidez, y se van cayendo poco à poco, toman cuerpo por que las alimentan sus sequaces con insuflaciones, y con fantastica apariencia se manifiestan plausibles, pero como el tempo les consume la vida à los infladores no pueden subsistir. Al contrario la verdad va adelgazando mas no quiebra que es el Espiritu divino el que la vivifica, padece conflictos, pero no victorias, y quanto maior es la contienda se corona con mas inmarcescible Palma. Convierte la aflicción en gozo, y se rie, y burla de ficción, y mentira. Este triunfo de la verdad se celebra en esta segunda parte de este dialogo con burla y irrisión de sus contrarios, y la severidad de Sigalion critico tan severo se ha buuelto en mogiganga. No merecía otro estilo la materia, y todo lo que se ha tratado con seriedad ha sido dispensación. Lee y te acomodaras à mi Juicio aunque siempre sugeto à tu discreción el mio.

Candido Phillaeto.

(290 v)

SEGUNDA PARTE

#1 del Dialogo en defensa de la verdad Historica de españa, intitulado: Sigalión, ô Chiton de los Chronicones fabulosos

SCENA I

Quiere Candido Philaeto luego que Sigalion, y Astrea firmaron la sentencia a su favor, dar las gracias. Preocupale Astrea, y a todos Minerva. Remitese la oracion de Candido Philaeto para otro dia. Da principio à ella Interrumpese por llegar Bellerofonte a las Puertas del Museo con Cartas para C. Ph. Leense, y manda Sigalion se impriman con el Dialogo.

Candido Philaeto.#2 Luego que Sigalión y Astrea firmaron la sentencia en mí favor con el gozo pensava hacer una oración gratulatoria y procurar mí despacho; pero Astrea comenzo con su celeste Eloquencia à congratularse con Sigalión del feliz suceso que yo avía tenido, y quan justificado era el decreto como hijo de la consulta con la almoada, y el sueño, y sigalión decía quan acertada avía sido la determinacion de Astrea por Consejo de los Celícolas en averme embiado à la tierra à averiguar el horrisono parto de los montes: pues sí se hubiera quedado solo en congeturas, y no se hubiera apurado la verdad pudieran glosar como

quisiesen, y traer en apoyo de la mentira lo que se dirigió solo a descubrir la falsedad. Aprestaba los oídos a escuchar sus acentos por ser tan numerosos, y suaves, y por percibir el fin para dar principio a mi oración que quería no quedase por corta ni mal hechada cuando Minerva que avía estado debajo de Cortina a oír la Sentencia interrumpió el Coloquio, y dijo:

(291)

esta Scena os aveis ocupado, y aunque el sueño que tubisteis para consultar con la almoadá el decreto no fue corto, y pudo ser de algun alivio estoí cierta que no ha satisfecho a vuestra prolongada fatiga. Yo tambien estoí algo fatigada, y quiero tomar algun descanso para volver al Museo a la conclusión de este negocio por que presagio alguna novedad por que he reconocido en mi cerebro que por aver salido de el de Jove tiene varruntos, y es fanattico, y vacilante que Candido Philaeto quiere hacer alguna oración gratulatoria: por que he visto tambien muestras en su semblante. Deseo oírle pues no son para perder los períodos de su eloquencia, ni las sentencias de su juicio, ni la erudición de su continuo trabajo. Venga Astrea a mi Triclinio, y no tendrá mal hospedage, que las Nimphas han andado tan solícitas en su Monteria que nos tienen bastante prevención para la cena. Pasarase la noche con regalo, y reposo, y Sigalión no tiene que cuidar de prevenir su cillerizo que será regalado pues lo tiene tan bien merecido. Relieves habrá para Candido Philaeto que le he cobrado gran cariño. A la mañana volverá Astrea al museo acabará de congratularse con Sigalión. Candido Philaeto dará noticias del estado de su despacho, hara su oración, y será mucho mas culta pues tiene mas tempo para pensarla, y se tomará la mejor expedición para la Jornada de Astrea, y Candido Philaeto. #2 Salieron como unos Rayos Minerva, y Astrea del Museo, que dose en el Sigalión, y yo me fue Hospicio, que a decretos de las Deidades no ay resistencia. Qual fuese el regalo que en su triclinio dio Minerva a Astrea se puede inferir de lo que a mi me embio Minerva quando estubo la cena a su cuidado, y lo experimento mi estomago participe de los platos que dinieron por intervención de Sigalión. Recogime bien cenado, y

(291 v)

descansé bien dormido, y sin fatiga de fantasmas dispuse mi oración. Pero no bien avían relinchado los Cavallos del Sol, y despertado a sus bufidos la aurora quando al entrar por las rímas de las ventanas de mi acubitorio los dorados resplandores que despuntaron el alva dieron sus puntas en mis ojos, limpielos, y traté de prevenirme para ir al Attico Museo. Recogí algunos conceptos haciendo recapitulación de los que en varios tpos avía escogido, y los iba enlazando con mi corta eloquencia, al paso que dirigía los pasos al Museo para dar las gracias a Sigalión, invocava a Minerva para darla gusto con mi oración, y por no tener otras aromas con que hacerla líticas la dedicava mis discursos. Llegué al Gimnasio, y hallé a Sigalión, y Astrea en corteses congratulaciones, y mui obsequiosos a Minerva por los favores que avian recibido la precedente noche inferí la reconocían existir devajo de su Cortina. Levanté los ojos, y víla asistida de sus Nomphas, y musas, hice una profunda reverencia, y a la pausa primera de las locuciones de Sigalión y Astrea díxe como se iba disponiendo mi despacho por que estava con toda dilixencia trabajando en el el Secretario Perseo. Pues manos a la obra díxo Sigalión, vaía de oracion gratulatoria, y muebase bien la tarabilla pues ay tiempo, y buen auditorio. Con esta licencia prorumpí en estas razones: Ya que me veo triunfante por aver vencido a mis Antagonistas, y es el trofeo de mi Vitoria el descubrimiento evidente de las ficciones del Chronicon de Auberto, y Consortes que han salido a tanta luz que no puede obscurecerla ninguna sombra de quantas produce para ocultar la verdad la malicia artificiosa de la mentira. Ya que Gorigore Zigara está condenado a la Espelunca del sueño

(292)

y que sus Comentos, y libros se mandan llebar adonde gocen el premio merecido que es el olvido. Ya que tu, ô gran Sigalión con la asistencia de Astrea has interpuesto tu decreto que ha sido de Minerva bien recibido. Ya que quien me puso la obediencia de vajar de mi Región â este conflicto es testigo de mí vitoria con que tengo asegurado el premio al bolverse al Christalino Glovo, y de paso me llevarè las aclamaciones de los avitadores del concabo de la luna pues de paso tambien les entregarè un codice de todo este Dialogo: Estava para vaillar de contento como insinue al punto que se publico el decreto: por que aunque era triunfo del entendimiento, y con el solo parece se avia de celebrar el que la verdad triunfase, y que quedase restituída España al credito de su verdad, y sinceridad antigua de las Historias. Como la porción inferior se halla participe del gozo de la superior, y son mas faciles de percibir sus alegres demostraciones, juzgava que no era mala congratulación al Chiton de los Chronicones, y punto en voca de tantos fantasmas hacer una mogiganga con las Eumenides, y Hieropios hechas las libreas de estos Mamotretos Aubertinos que trujimos los Agonistas, y de lo que sobrase se hiciesen lumínarias, y cohetes, pues es premio de los que tienen Cacoete de escribir tantos disparates. Pero mirandolo mejor reconozco que en triunfos del entendimto. es corta eloquencia, y aun muda la que en sus demostraciones Salatrices, y bailarinas ostentan los sentidos por mas que con sus bueltas, y rebueltas y aun con vocería clamen el yo triunfe. No pueden por mas que estiendan su actividad entraese en la superior linea de lo íntelectual, no obstante que ay algunos que habren

(292 v)

la boca al Paloteado de los Danzantes por que queriendo ser en todo Martin danzas aun de ser el que gobierna aquellas son antojadizos. Solo la lengua bien gobernada es indice del Díscurso pues las voces q[ue] forma son signos de los conceptos, y así dirè lo que he pensado para que manifieste la boca lo que siente el corazon. Gracias doí â la Sabiduria suprema que así dispuso que la verdad triunfase. Pero sí la verdad reside en el supremo sollo de la sabiduría como puede hacerla oposición la ficción, y la mentira sino es para ser despojo â su activa Magestad, y sacrificio â sus aras. Es la verdad.

Sigalión:#3 Deten tu oración Candido Philaleta que los Hieropios hacen seña de que ay precisa ocurrencia al Museo, y segun el orden que tienen es preciso saber lo que es que tu oración siempre será con gusto oída que no se irá de tu memoria pues es tan feliz, y mas estando tan bien pensada, y dispuesta como lo indica el exordio que con el està mí decreto vastantemente gratificado: pues al que entiende le vastan pocas razones, y las tuías son de tanto peso que equivalen â prolongados discursos. Entren los Hieropios, y dígan lo que se ha ofrecido.

Hieropios:#15 A las puertas del Museo Sor. Sigalión ha llegado Belerofonte en el Pegaso, y dice que và con toda priesa, y se reconoce en los bufidos, y Relinchos del Cavallo que viene tan fogoso, y tan ensangrentado de los acicates que no puede detenerle, y tambien dixo que el no podía detenerse. Procurava ajustarle el freno pero viene picado de la obediencia de las Musas que por orden de Apolo le íntimaron fuese â pelear con una chímara que crece âpalmos por que la mínistran piensos de desatinos â anigas, y aun âcargas. Trahe unas Misivas que dice le dieron en el Camino dirigidas â este Museo. Viene el Sobrescrito del pliego â Candido Phílaleta, ô permite que salga â recíviras, ô danos permiso para que

(293)

las recívamos por que no admite dilación.

Sigalion: Salga el Secretario Perseo, y sepa lo que ay en esto.

Candido Philaleta: Salio Perseo, y dixo: ô amigo Belerophonte tanta priesa. Respondio:#16 Ni aun puedo dar razon de ella. Sirva lo que dixè â los Hieropios de dísculpa, y ahora con brevedad:

Estas las Cartas son
y sígo el paso
que traigo de la Cumbre del Parnaso.
Agur Agur Perseo
voí tal que ní me veo, ní deseo
agur hasta la buelta
que es fuerza camínar â rienda suelta
mí viaje es â España
y es menester trotar con buena maña
allí dicen me espera
vencer una chimera
en pugna literaria
dicen es de la Isla Barataria
Agur agur Perseo
podra ser de la buelta â este Museo.

#2 Entrò Perseo con las cartas con tanta presteza como marchò Belerophonte pues no le díó lugar para responderle; y pusolas en manos de Sígalíon, mandò â Perseo las rigístrase, y díxo Perseo:#13 Esta dice: Hieronimo Ficulneo Belomontano â Candido Philaeto, manifiestale todas sus ficciones, y pidele apresure la impresion del Dialogo que tiene noticia ha tenido en el Attico museo con Annio Hunibaldo, y Lucianio de que ellos mismos le han dado noticia, y como salio vitorioso

(293 v)

Esta dice: Luciano Samosatense, Hunibaldo Frances â Candido Philaeto desean reconciliarse de lo que pasó en el Museo, y en muestra de su buen deseo le dan un conveniente aviso para q[ue] logre el fruto de su Dialogo. Esta dice: Juan Annio Viterbiense Maestro del Sacro Palacio â Candido Philaeto, embiale el placeme del decreto de Sigalion. Declarale algunos secretos de la edícion de su Beroso y Consortes que manifiestan mas la ficción.

Sigalion:#3 La fachada y Epigraphe, ô Lemma de las cartas buena es; pero estan tan mal acreditados estos sugetos, y tan acostumbrados â pregonar vino, y vender vinagre que no quisiera que con su contenido bolvíesen â Candido Philaeto purpureo. Las cartas no se avergüenzan; pero suelen avergonzar â otros con sus desvergüenzas. Vea Candido Philaeto pues son para el si gusta se registren, y se lean que síno tienen cosa que le mortifique parece segun lo que indican contienen materia que conduce al intento por que se tubo el Dialogo.

Cand. Phil.:#2 Leanse, digan lo que dixerén que segun me pusieron en el conflicto no puede ser mas negro el cuervo que las alas. Sobre las injurias que me hícieron de obra los tres poca herida haran las de palabra. Y quando yo estoí tan acreditado en este Museo que ímportan los ímproperios de gente tan desacreditada, y mas siendo de los vencidos. Y Hieronimo Ficulneo segun el tempo q[ue] ha que salio de esta Región no es posible que no esté arrepentido y será su deposición verídica, y ímportante.

Sigalion:#3 Que dice Astrea que es ínteressada en las glorias de Cand. Phil. Astrea: Que me conformo con lo que Candido Philaeto ha dicho, sino ay otro ínconveniente.

Sigalion: Pues vaia Candido Philaeto con Perseo, reconozcan las

(294)

Cartas, y advierto que aunque Candido Philaeto es el principal ínteressado, tambien se debe atender al decoro de este Museo, y así si estan con el estilo attico se lean, y síno se hecharan en el Carnero. Estando como deben para salir en público las traeran â la mañana. Demos

algunas treguas â nuestras fatigas que ya que esta hecho lo principal, no han de ser las sesiones tan largas como las pasadas, y mas quando son accesorias, y appendices.

Cand. Philaeto:#2 Minerva que estava devajo de la Cortina â oir mi oración como avía ofrecido viendo lo que se avía determinado embio una Nimpha â llamar â Astrea. Llevola consigo, y Sigalión se quedo hecho un Pausan en su Salío: por que debia de tener determinado pasar el tiempo con Astrea en prolongado coloquio. El hospedage de Astrea fue como el de la noche antecedente y Sigalion fue regalado. Yo me fui con Perseo â registrar las Cartas, y andubo muí cortesano olvidando el interés del oficio por que como experimentava el favor que Minerva me hacia juzgò que en regalarme no perdia nada. Registraronse las Cartas y estaban buenas, zenose, parlose sobre cena, ya la hora competente se tomò el reposo sin las impertinencias de los Diphnosophistas.

(294 v)

SCENA II

#1Leense las Cartas de Ficulnes, Luciano, Hunibaldo y Anio Lllaman al Museo Gorigore, Sota Quintanilla, y Roío y acavase la Scena.

Candido Philaeto:#2 Amaneció el día, y llegamos Perseo, y yo al Museo, no bien nos presentamos ante Sigalión con nuestras cartas registradas quando vino Astrea acompañada de dos Nimphas. Denotava en su Semblante alegre el gozo del buen hispedage: pero con tal mesura como pedía la conversación con Minerva Recivio la Sigalión con el agasajo, y decoro acostumbrado, y despues de las Saluciones benebolas prorrumpio Astrea en estas palabras: Notable ha sido el favor de Minerva que si fue ostentosa la cena de la primera noche pasada mas lo ha sido la segunda.

Sigalión:#3 Sí por cierto por que por lo que he partícipado lo he experimentado. El regalo ha sido estupendo. Cada plato era que quieres boca. La bebida excedía los nectares, y ambrosías, y el Luctonismo de Luciano. Sin duda las Nimphas han encontrado en sus monterias algun Cavallero andante, y han puesto en practica sus fantasias. Lastima es que no se publique este genero de guisados y que se estila la Baorina de quisotes, y otras Menestras que estan en los libros de Cocina. No se si dixo Marcial por eso que sí avían llamado al Cocinero Místillon, el le podía llamar Taratala voz que explica emphaticamente la nonaderia del arte.

Astrea:#4 Es cierto lo que Vm. Sor. Sigalión dice. Pero yo mas atendí â la dulzura de sus palabras que â la suavidad Nectarea de sus regalos. Notable discrecion, y Eloquencia es la que tiene. Como

(295)

salio del cogote de Jobe toda es sesos, y aun quinta esencia dellos que vien hicieron el dedícarla la oliva para que con su aliento la adobe. No habra aceituna que si le percive no sea Sevillana ôCordobesa aunque sea Zapatuna. Admiración me causa que los mochuelos que tiene así conjugados oyendo su locución culta no sean Pigazas, Charlatanas, ô Garrilocos Papagayos, ô â la dulzura de sus acentos no se ayan convertido en dulcissimos Ruíseñores que con azucarados cantos suavizen los oydos, ô â lo sutil de sus conceptos no sean unas Aguilas.

Sigalion:#3 Si hubieramos de decir las excelencias de Minerva ocuparamos mucho tiempo. No interrumpo la oración por que no era muí gustosa; pero puede ser que este Minerva en su Cortina, y puede juzgar es lisonja. Vamos â lo que hemos venido. Ea Cand. Phil. hanse registrado las Cartas?

Cand. Phil.:#2 Si Señor, y estan buenas asi en el contenido como en el estilo. Estan con toda decencia, y convienen mucho â mi credito, y aun al de este Museo. Todo es fuerza de la verdad, y de la Mag.a de tu Solio, y dependio esta resolución de mis Coagonistas y Ficulneo,

de aver sabido el decreto que como reconocen que no tiene efugio sino que estan convencidos se han dado por rendidos y lo manifiestan en estas Cartas.

Sigalion:#3 Pues lealas Perseo muí despacio en voz ínteligible y sin tono de Secretario.

Perseo: Leo sin ton y sín son aunque seran estas Cartas bien sonadas si se publican como parece es necesario.

Sigalion: No pase Perseo las metas de su ministerio pues sabe que no es Secretario de Concejo de Aldea adonde el primer voto es del

(295 v)

Escrivano:#17 Lo que se hubiere de hacer de las Cartas se reserva â mi juicio, al de Astrea, y â la conveniencia de Cand. Philaeto.

Perseo:#13 Leo no solo por la obligacion de obedecer ã tu mandado sino por hacer este obsequio â Candido Philaeto, venemerito de qualquier agasajo que aunque por lo que oy en el Museo estaba satisfecho de su mucha erudicion por lo que le tratè la noche precedente estoí enterado de su condicion afable que no suele andar unido con lo otro. Suelen quedarse las noticias de la erudicion en lo especulativo, y pudiendo valerse dellas para las operaciones se quedan muí fuera del Sinderesis, y de la parte íntelectual que dirixe la praxí. Pero Candido Philaeto no tiene noticia ociosa, pasa de la especulacion â la operacion, con que es erudito en practico, y expeculativo. Por lo qual le he cobrado gran cariño.

Sigalion:#3 Ya he dicho que Perseo se contenga en las metas de su ministerio. Antes se entraba en la Legislacion, y ahora se mete âRetorico, y yo no le quiero sino mero Secretario.

Perseo:#13 Perdoneme V.m. que me atrastro el afecto de Candido Phílaeto, y ahora serè strictissimo observante de mi oficio.

Hieronimo Phiculneo Belomontano declara todas sus ficciones âCand. Phil. pidele apresure la ediccion de su Dialogo.

#20 Juan Annio Viterbiense pasò por esta Region de buelta de Atenas para la suia, por quitarme la suspension con que quedè de no poder acompañarle quando íva â satisfacer la curiosidad que a V.m. le hizo descender de la Region Eterea, y â mi me detubieron por que temieron que íva ^a cooperar en la educacion del parro de los montes. Con las noticias que me dio que concordaron

(296)

con las que me dieron Luciano, y Hunibaldo que son los tres Agonistas que â V.m. le acudieron el polbo despues del conflicto literario del Dialogo que tubo en el Museo como sí le hubiera cogido en el Campo Olimpico, he tenido entera noticia de todo lo que se discurrió, y como ínterpuso Sigalion su decreto condenando al Chronicon de Auberto Hispalense por fabuloso, y por Comenticios sus comentarios presuponiendo primero la ficcion del Chronicon de Dextro, y Consortes, y que para que se desterrasen todas estas ficciones V.m. cuidase se imprimiese, y se publicase enteramente el Dialogo. Refirieronme que se desaparecieron como larbas nocturnas al resplandor de tanta luz, y se metieron de secreto en conversacion con las Eumenides por que tienen con ellas grande familiaridad por ser furias como ellas infernales. Estoí muí contento con lo que Sigalion, y Astrea determinaron que aunque se valieron de la Consulta con la almoada, y la hícieron en sueños, mas parece fue con la luz de la Aurora que sabe deshacerlos, segun fue el acierto, y sín duda saben mas durmiendo, que otros velando. Pasaba por aqui el Belerophonte con grande apresuracion â deshacer una químera que dijo era un Chronicon de Liverato, y tienese entendido que en su comparacion son niños deteta los precedentes. Detubele algo aunque lo resistia para que recibiese el Pegaso uno buen pienso con que fuese mas alentada en su camino por que lo acelerado del paso le llebava fatigado. Y entre tanto que le recibía escriví esta carta en que como estoí en la Region del desengañio declaro mis engaños. Desde el año 1594 di principio â las quimeras que se han íntroducido en

las Historias de España, especialmte. en la Eclesiastica, y quando ay la turbación que se causaba en el mundo para el monstruoso parto de Auberto me determinava

(296 v)

â ya alla para declarar mis ficciones que son las que le dieron el ser, pero no pude por que Festo Animo, y Juan Exidio Zamora no me detubieron como en el Dïalogo se ha tocado. No culpo su acción pues tubo probable fundamento de que me llevaba el amor natural, y que quien hace un cesto hara ciento; pero mi fin era hacer una confesión que se publicase en todo el mundo, y se deshiciesen las ficciones que he ocasionado. Halla vâ sîn mas motivo que decir la verdad que he conocido perfectamente en la Region de los muertos aunque no me faltava el conocimiento sino la voluntad de decirla quando avitè en la Region de los vivos. Fue por motivos que no conseguí mi ficción, y ahora declaro la verdad para conseguir el fin que como desengañado debo conseguir. Yo fingí â Dextro, y sus continuadores M. Maximo, y Luitprando, y sus fragmentos, â Juliano, y todas sus anneridades de adversarios, y cremitorios, y no hago mucho en esta confesión por que estoi manifiestamente convencido como en el Dialogo se ha prenotado que ní estubieron en Fulda, ni tube Carta del Pe. Torralba como se ha demostrado por testigos de mi familia. Un grande amigo de Candido Philaleta tiene mucho sobre esto escrito, y segun las noticias que me han dado aunque me valiera de toda mi avilidad no avía de hallar respuesta Parece que Candido Philaleta comunicò con el por que en la precaución al Dialogo aunque brevemente, todos sus fundamentos ha tocado. Fingi la carta de Vbalasindo que està en S. Eulogio que sacò con notas Ambrosio de Morales, que aviendome exivido el Codice que le dio D. Gonzalo Ponze de Leon dixè tenia otra copia de Azagra, y que tenia aquella Carta, y así se la entrè por la barra por tocar antigüedad de los Higueras que quisiera

(297)

llevarlos hasta la Higuera de Adan por motivo â que conducía darles mucha antigüedad. En el tumbo de Toledo ay una carta de letra moderna que yo hice escribir con fin de citarla en el Juliano fingido, pero con la vista de ojos se reconocera es moderna. Bien sè que la ha visto Candido Philaleta, y que quedò de tal embuste admirado. Fingí una Carta del rey Silo â Cixila Arzobispo de Toledo por acreditar la naturaleza de S. Tirso en Toledo que tome por mí quenta, y me hallè bien corrido por que no parecia lo que en comprobación avía publicado como advirtio sandobal en la Batalla de Clavijo. Ay sobre este punto una carta con nombre de Carcamo Corregidor de Toledo que tambien es mía, y sè que tiene una copia Candido Philaleta, y en el pliego que està por guarda ay unas clausulas que íva formando para poner en Dextro, y provar lo que avía afirmado de S. Tirso. Fingí un Himno de S. Oriencio, y algunas vidas de Santos en que ay tambien clausulas de Dextro que contradícen â las Impresas, ay memoria dellas y de quien las tiene en su poder en defensa de la patria de S. Lorenzo que escribió Dormer Coronista de Aragon, y para conocer mas misficciones vease un libro de lînguas que està de mí letra en p+oder de Balet Servan, la Historia de Toledo m.s. que parò en el Conde de Mora, y despues en el Conde de Villaumbrosa, y al presente en la Condesa, y coadiuban los Miscellaneos que estan en poder de esta Exma. Señora adonde ay muchas clausulas que no concuerdan con las Impresas. Lo mismo se vee en las clausulas q[ue] di â D. Fr. Prudencio de Sandobal, y en las que imprimio Marquez que despues se me olvidaron, y en el Codice que

(297 v)

dí para Zaragoza, y imprimio Calderon se me quedaron el tintero. Intentava fingir a Rufo Festo Avieno de Locis Mediterraneis, y unos adversarios con nombre de Fr. Juan Egidio de Zamora como verdad refiere la Biblioteca Hispana para acreditar todo esta embolismo de quimeras. Comentè â Luitprando, sacole â luz Ramirez de Prado, alivíome de mis yerros por

que tomò los maiores à su cargo atribuyéndose à sí la maior parte de mis Comentarios aunque entrambos que damos bien cargados. Lastimame el aver hecho perder tanto tempo à Rodrigo Caro en las notas que hizo à Dextro, y Maximo. Reconociólo pero se encogía de hombros quando le decian el yerro diciendo, ya no tiene remedio. No me aflige menos el aver malogrado los buenos estudios de Fr. Franco. de Vibar en los Comentos de Dextro, y Maximo pues pudieran aver sido de provecho, y con ser Candida su Cogulla se turnò con llegarse à la pez de mis fingidos Dextro, y M. Maximo. Bien cierto es que no hubiera Lupian fraguado el Auberto sino hubiera Dextro y Maximo. Y aun hice recibir al Beroso de Annio con la clausula que puse en Dextro de que L. Valerio avía recogido en cinco libros los fragmentos de Beroso con que han buscado efugio para responder à los que dicen que Beroso solo escribió tres libros. Gran compasión es ver un Martirologio Hispano de D. Juan Tamayo tan infarcinado de mentiras por que creyò, y añadió mis fabulas, y al otro Tamayo comentando à Luitprando que al principio estuvo de parecer contrario. No se ha impreso otro Comentario de D. Juan Tamayo pero tambien se agrega à este proceso, y íva tirando tajos, y reverses en el Juliano que yo no le avia de conocer si saliere

(298)

con sus Comentarios que prevenía. Pues que díre de lo que ha conglomerado el Comentador de Auberto? Esto ya se ha visto en el Dialogo que de tantas Historias como desde el año de 1594 se han escrito tan llenas de ficciones? Que de las Iglesias Catedrales que hecho errar sus fundaciones? Y en especial el pleito de Zaragoza que tubo en gran confusion à España? Todo esto es una consarcinación de hojas de mi Higuera. Ojala con este decreto caiga en ella la maldición de que no llebe mas fruto, y pienso que se han caer todas hojas, y entregarse al fuego por que està puesta à la raíz la segur. Fuera para mí de gran consuelo que como yo hago esta confesión la hicieran todos los que despues me han imitado. Mucho tenía que decir no solo de los Antagonistas sino de Auberto, y su Comento, y algunas reflexiones sobre las noticias que me dieron del Dialogo; pero el Pegaso està fogoso, relincha impaciente, y corcoba mal sufrido, y Belerophonte està con cuidado. Tambien escriben los Antagonistas como han hallado tan buena ocasión. Vale

Hieronimo Ficulneo Bellomontano

Luciano Samosatense, y Hunibaldo Gallo

à Candido Philaleta

Desean reconciliarse con el, y en muestra de su eficaz deseo le dan un conveniente aviso.

No ha de llamar siempre el Diabolo à una puerta. Vaiase esta vez para puto que à pesar de su antiguo capital odio contra los que aman la verdad pues nos hallamos fuera de sus calabozos oscuros, y sabemos la confesión que hace Ficulneo Bellomontano à su hemos de profesar verdad, y amistad con V.m. Dor. Candido Philaleta. Ya en el Dialogo hicimos el papel de larvas, ahora

(298 v)

mas sabe no lo sabe todo; y sí le sabe reciva el buen afecto, y use de el en la publicación de su Dialogo que entendemos ha de aprovechar mucho para conseguir el efecto que se intenta. Es cierto que los Phalangios que vulgarmente llaman Tarantulas quando pican ò muerden infunden un veneno que entorpeze y embelesa, y para expeler esta cacoquimia que se apodera de los Tarantulicos solo la música sirve de Triarca, pero no es eficaz qualquier conciento, ò armonía, es necesario que la música llegue à tocar en el punto que contra este veneno Falangiaco, ò tarantulico tiene oposición con arcana fuerza en virtud de lo que unos fisicos llaman qualidad oculta, y los Machaones, y Podalirios, virtud antipática antithesica ò oposición, y sea el nombre que quisieren, es facultad expultriva, ò eficacia para consumir

aquel veneno soporífero, y embeleso . Entonces pues quando la música llega aquel punto, comienza â alegrarse el enfermo, va expeliendo su torpor, y embeleso, ponese en pîes, comienza â vaïlar, salta, cubríolea, y se hace rajás, con la fatiga suda, vaporiza, y expele el veneno que le tenia entorpecido y finalmente queda desphalangiado, ô desentarrantulado y se restitue â su modo nativo como quien sale de un profundo letargo, ô pesado sueño. Apliquemos el exemplo. A nuestro entender el Comentador de Auberto como hemos reconocido por sus escritos, y por el dialogo esta falangiaco, y entarrantulado por que le pico la Tarantula, ô carantamanla del Chronicon de Auberto, y le ha comunicado su veneno. Esta tan embelesado, y entorpecido que llega â ser

(299)

el M° de el Sacro Palacio tenga en esto tanta mano. Queda Annio mui amigo de Vm, y le escribe. No ay síno continuar en la Impresion del Dialogo. El valor de la disputa, salga â luz para desterrar sombras que no ay razon para que obra de tanta utilidad comun, y que ha costado tanto travajo no se manifieste. No hablamos como desesperados, y irremediables en nuestros yerros, síno como convencidos, y interesados por que no tenemos convenienciâ en que se nos ayan agregado Lupian y Gorigore que no queremos compaïa de necios porfiados. Intentaban venirse â nuestra clase, y no son de ella. Sepan mentir con entendimiento, ya que mintieron sín verguenza. Sepan dejarse vencer ya que lograron su ficción en otros como ellos. Habrales este Dialogo los ojos que nosotros en el salimos convencidos. V.m. como Candido, y verídico no puede ser de nuestro gremio, pero por aver experimentado en los coloquios su verdad y entendimiento, le tenemos natural cariïo que la simpátia de los naturales no se pierde totalmente aunque aya antipatia en las ocupaciones. Aquella centella natíva que se origina del influxo de los Astros, y de la composición de los humores no se extingue aunque se mínora, y en parte se ofusca con las costumbres. Por esta razon, y para tesera y símbolo de la amistad que deseamos, y total recompensa del agravio que â V.m. hicimos en el attico Museo le hemos de manifestar un secreto que puede ser no aya llegado â su noticia aunque tenga tantas como mostrò, que el que

(299v)

mas sabe no lo sabe todo; y sí le sabe recíva el buen afecto, y use de el en la publicación de su Dîalogo que entendemos ha de aprovechar mucho para conseguir el efecto que se íntenta. Es cierto que los Phalangios que vulgarmente llaman Tarantulas quando pícan ô muerden infunden un veneno que entorpeze, y embelesa, y para expeler esta cacochimía que se apodera de los Tarantulicos solo la música sírve de Triaca, pero no es eficaz qualquier concento, ô armonía, es necesario que la música llegue â tocar en el punto que contra este Veneno Falangiaco, ô Tarantulíco tiene oposición con arcana fuerza en virtud de lo que unos fisicos llaman qualidad oculta, y los Machaones, y Podalirios, virtud antípatica antithesica ô oposición, y sea el nombre que quisieren, es facultad expultríva, ô eficacia para consumir aquel veneno soporífero, y embelesarte. Entonces pues quando la música llega aquel punto, comienza â alegrarse el enfermo, va expeliendo su torpor, y embeleso, ponese en pîes, comienza â vaïlar, salta cabríolea, y se hace rajás, con la fatiga suda, vaporiza, y expele el veneno que le tenia entorpecido y finalmente queda desphalangiado, ô desentarrantulado y se restitue â su modo nativo como quien sale de un profundo letargo, ô pesado sueño. Apliquemos el exemplo. A nuestro entender el Comentador de Auberto como hemos reconocido por sus escritos, y por el dialogo esta falangiaco, y entarrantulado por que le picò la Tarantula, ô carantamaula del Chronicon de Auberto, y le ha comunicado su veneno. Está tan embelesado, y entorpecido que llega â ser

(300)

enfermo deplorado. Nunca el Phalagio hizo semejante efecto aun en los que tambien estubieron picados de los demas phalangios Dextro, y Consortes, Beroso, y sus companeros. Podalirio que es el maior Medico para curar esta enfermedad nos ha dicho que el Tarantulismo Argaizino no ha parado en sopor, y embeleso sino que ha pasado âdelirio, y no me admiro por que le han llevado muchos diestrissimos en su arte, y le han aplicado sus concertos armonicos subiendo mui de punto las voces, y los instrumentos, y le han cantado la verdad de plano, y no han conseguido el efecto. Acaso no han llegado al punto en que està la virtud, ô qualidad oculta, el busilis de la antipatia, ô antiesia que ha de ser expultraz del veneno. Pero nosotros no perdemos las esperanzas por que por acá ay mas reconditas verdaderas noticias de la medicina por que sabemos que al punto de la musica ayuda mucho la letra que se canta, y el dialogo que en Atenas se tubo es apto para qualquier armonia, el punto esta en que se ponga bien el punto. Si V.m. pues es tan perito en todo tiene con la gracia en cantar la ciencia de componer prosiga la musica con buena man derecha, y acertará el punto, y si desconfia de sí mismo que es propiedad de los discretos en Atenas està donde ay Cathedra de musica adonde influyen las musas Canoros entusiasmos, y sabran poner el punto para deshacer el entusiasmo Gorigorino. No dudo que se ha de llegar â la fuerza arcana, y que ha de salir Zigara del embelesamiento, y tarantulismo aunque aya llegado â delirio, y que en oiendo el dialogo ha de vaïlar, saltar

(300 v)

#20 brincar, sudar, y espeler el veneno con que se ha de restituir â su simplicissimo entender nativo, depondrà noticias falsas, y ridiculas, olvidará los dicerios, limpiará los sesos del polvo que cogio en los archivos, y comenzará â leer por las cartillas de los erudictos por que hasta ahora no conoce las letras. Luego pasará si el tiempo lo permite â su ancianidad â los escritos de los autores veridicos especialmente de su Religion pues ay tantos de quien ahora ignora aun los titulos. Esto será hacerle un gran beneficio sí desea saber, que ninguna edad para esto es inepta y especialmente quando parece que se ha buuelto â la edad de los niños. Condolemonos de verle tan viejo, y delirante, y que quiere mostrar los dientes que no tiene. Advertimos tambien â V.m. que(23)

para asegurar la cura, el instrumento musico, y sus cuerdas se toquen con el succo de la yerba que llaman Phalangio, ôPhalangites, y que se heche el compas con el Phalana. La virtud del sueco quencetano que aplicado â los lomos Tarantulicos, ôphalangiticos aunque esten delirantes les hace entrar â compas en el vaïle para que consigan su curacion. Suplicamos â V.m. publique esta carta con su Dialogo para que sepa el Comentador de Auberto que no ha de hallar en nosotros acogida como no la hallo Lupian. Aca se nos venia con su primera parte del Chronicon, Series de Obispo, y sín los Comentarios por que la segunda se la cogio un Canonigo Palentino que era la que el llamava copia, y no es sino el original que componia, y descomponia segun sus lituras enmiendas, y adicciones extemporarias, y por que los Comentarios se los cogio Gorigore, y publicò por suios segun en el Dialogo se ha referido, y el nos manifestò. Pero reconociendo que lo que decia era âborvollones como sí vaciara un cuero, y que

(301)

en sus ficciones se hecho con la carga como los asnos cercanos â la Isla de Ibiza de quien parecia el pellejo, le embiamos â pasear, ôpastar en ella, y no parecio que por no parecer tan asno tomo otra derrota y parò en la Isla del Sueño que Sigalion refirio en el suio Del. Comentador ya diximos no le admítiriamos, no se yo sí hara algo para que entre en gracia de

Vm, el ser en su entender Candido ya que el avito es negro parece và perdiendo la candidez por sus pasos contados, y se ha puesto como un Etiope con que puede yr âCongo. Suplicamos â V.m. que si por mar en Carreta encuentra algun peregrino que por sus malos pasos, y sin quenta camine por el obscuro seno le entregue aquella frasquera que se nos quedò olvidada, y tambien lo estarâ de V.m. por vacia. Alla estarâ ociosa pues vimos que se vaciò con gran gracia para bolver V.m. con su lïcor al aliento antiguo por consejo de Sigalïon. Y aunque es trasto escusado, ocuparâ los desvanes por sí se nos ofrece otra ocasion de Jornada que el tempo es largo. Goce V.m. la convalecencia en Atenas entre tanto que sube â los Etereos globos. No pedimos su diálogo por que està impreso en nuestra memoria, y nos causa vastante dolor lo que nos punza la conciencia, y por eso escrivimos esta Carta Vale.

Luciano Samosatense. Hunibaldo Gallo

Juan Annïo Viterbiense Maestro del Sacro Palacio
â Candido Philaleta

Embiale el placeme del decreto de Sigalïon, y declarale
algunos secretos de su ediccion de Beroso
Megastenes Manethon y Consortes.

Pues V.m. Sor. Candido Philaleta vivio en el edad Saturnea ô dorada bien experimentado tendrà lo que muda el tiempo

(301 v)

pues se siguiò la edad argentea, subsiguìo la edad de bronce y estamos en la hedad ferrea que es el signïficado de los Imperïos que se avian de suceder signïficado en la Estatua de Nabuco desafrada por Daniel en su profecia. No ay que admirar mudanzas pues està sujeta â mutacion toda criatura que no se mensura con la eternidad participada. Quantas mudanzas habra V.m. experimentado, no solo por las sucesiones de los Imperïos, sino por los sucesos expeciales que ha visto en ellos. En mí tendrà V.m. otro exemplo de las mutaciones de las Criaturas. No juzgarâ V.m. el desengaño con que le escribo, si hace reminiscencia de lo que pasò en el Diálogo; pero sepa que con aver oïdo de secreto el decreto de Sigalïon, y con el fresco que cogieron más cascros bolviendo â mi seno contrapuesta al calor que V.m. cogia en los suios apurando el frasco de Luciano, he serenado el cerebro, refrescado los cascros, depuesto mí yra admirado su candidez, verdad, y erudicïon, y así le doi la enorabuena del decreto me alegrarè de su mejoría si me hace participante della, y le embio el Imprimatur Dialogus por que V.m. tanto se fatigava que vino â padecer aquella fatiga que experimento en la tunda que le dimos yo, Luciano, y Hunibaldo. Y porque es señal de amistad la comunicacion de los secretos le quiero participar algunos que conducen para claridad de la ficcion de mi Beroso, y por que su manifestacion salga con buen sobrescrito, y con mas autoridad saliendo de su voca, le quiero entregar lo que arrojé por la mía estimulado del aguijon de mí conciencia, ya que no lo hice por verguenza en el tpo

(302)

oportuno ni en el Agon publico que tubimos en el attico Museo. Ya V.m. habra reconocido en la prefaccion de las antiguedades de Italia y de todo el orbe que es el delantal del Beroso, y Consortes que publique como con simulada humildad hïce obstentacion vastante para los que entienden de mí saber pero sino se acuerda, ô no ha hecho reparo ahora puede hacer reflexion oyendo las palabras que son estas: No profeso adorno, y elegancia, sino solo la verdad desnuda, y así a qualquiera cedo en la copia, y adorno en el decír; pero en aver conseguido la verdad, solo concedo la Palma, y seguirè como censores â los que contra mí

sacaren no soo como Blaterones, y verbosos palabras, sino mejores autores, y argumentos mas ciertos; los que me opusieren argumentos mas debiles, y autores modernos, seran despreciados con la misma facilidad que fueron proferidos. Por que estos mis trabajos desean jueces justos, y censores eruditos, no verbosos. Si alguno leyere algunas cosas que se ostentan examínelas bien antes que profiera su juicio, y si alguno desea hacer obgeções, no lo guarde para despues que yo sea muerto que será pélear con larvas; y sombras que es ocupación de ignorante, tímido, y embidioso. Ponga los argumentos estando yo vivo que luego al punto le darè la solucion. Esta fue mí precación. Ya si V.m. pondera las palabras hallara que estan llenas de jactancia, y presunción, y que insínuo la protección de la autoridad de Maestro del Sacro Palacio. Pues quando esto escriví, mas tenia miedo que verguenza. Obstentava vana confianza; pero bien reconocia que de muchas de mis ficciones se podia hacer evidéncia, sí

(302 v)

sabian coger la coyuntura. Aterrava desestímado à todos los escritores inferiores en tiempo à aquellos en cuos nombres publique mis ficciones ilustrandolas con Comentarios, siendo todos Coménticios: por que aunque sabia estaban reconditos algunos fragmentos con que podia ser convencido hice juicio que no saldrian à luz por que eran muí secretos; y así hablava de confiado. Pero bolvioseme el sueño del perro, hanmele dado fuerte, ladrando unos, mordiendo otros, u incando fuertemente el diente algunos, de suerte que me hacen abrir la voca de un palmo. Con todo eso sacando fuerzas de flaqueza procuraba cerrarla, por que algunos tontos la abrian en mí defensa. Si se repara bien esta mi ímprecación està dícíendo mí ficción: por que sí el texto sobre que escrivia era ageno no me tocava tomar tan à mí quenta la defensa de lo contenido, sino solo de lo que para su ínteligéncia avia anotado pues no le toca al Comentador mas que decír lo que alcanza para comprobación, y que yo no avia fingido estos fragmentos, y dar testimonio de como los avia hallado, ô quien me los avía entregado; y no empeñarme en que decian la verdad con tanta fuerza como si fueran libros Canónicos, y me ceguè de modo que sín querer les llamè obras mías, y valdonè de embidiosos à los que las ímpugnaban. No hice lo que todos por que hice lo que algunos por que salieron estos partos de mis entrañas, y me tocavan en el corazon quando querian desacer sus patrañas, ahora que he avierto los ojos, y estan serenos los cascos me arrepiento de aquel valdon injusto. Por que que embidia se puede tener à aver hallado un fragmento

(303)

antiguo que de ordinario le ofrece un acaso que un bobo se halla un doblon, y todos gozan de ladicha del hallado fragmento pues de ordinario à poca costa le copian, ô hallan ímpreso, y sin el trabajo de averle quitado el polbo, y algunas veces con notas que evítan muchos cansancíos. Son para embidíar las locubraciones del ingenío, no la fortuna de hallar un m.s. Por que me avía de gloriar en decír que no cedía en aver hallado la verdad, sino fuera invención mía en aver dado ese pretexto à la ficción de los textos. Aterraba con pedir autores mas antiguos, ô porq[ue] ni ay autores mas antiguos ô iguales que los que tienen estos Chronícones, ô Historiadores fingidos. Pero como puede negarse que son prueba suficiente contra ellos los que à corta distancia de tiempo les sucedieron con sus escritos, sí dicen lo contrario: pues no pudieron ígnorar lo que los que poco avia les precedieron. Fuera de que estos autores que yo supongo permanecían ciertos en el Siglo 3º y 4º de Christo. Y en los escritores de aquellos tiempos se hallan fragmentos de Manethon, Beroso, y así no se hallan en ellos los debaneos de los míos, sino como desvanecerlos. Pedia que me arguiesen en vida: por que les obstava mí autoridad, y el favor con los Reyes, y jueces supremos. Pero en los argumentos solo se debe estar à la fuerza de la razon, y desnudarse de toda autoridad, y Magestad. Y asi Florian de ocampo que reconoció el engaño, le siguió, y dio por disculpa

para macular su historia el que mis libros estaban dedicados â los Catolicos Reyes, ya no ay que perseverar en la ficción pues triunfa la verdad de vivos y muertos, y mas aviendose comprobado con los textos ciertos de los mismos autores â quien supuse

(303 v)

los fingidos. Bien se ve claramente en los que trahe scaligero en el Tesoro Eusebiano en lengua griega. Pero estan traducidos en latin en Gregorio Sincello en su Chronología que tradujo del Griego en latin Goar de mí Religión, y todo lo puso Pellico en el libro que intituló Beroso el de Chaldea, distinguido de Beroso el de Viterbo. Y yo sè que V.m. Sor. Candido Philaeto lo ha leydo todo, y tambien que tiene observado lo mismo tocante â Manethon Sevenita que por los mismos fragmentos se convence que el mio es fingido. Ya V.m. ha notado que el Comentador de Auberto llama embidioso â los que se oponen â su ficción como yo â los que quisieron descubrir la mia, ambos estamos en una misma damnación. Así arguia el bueno al mal ladron, por que concurría en el delito de los que no temian âDíos. Sin temor de Díos, y sín verguenza se hacen estas ficciones. Lastima se nos puede tener, y no embidia pues perdimos tanto tiempo enfraguar las ficciones, y en apoyarlas con comentarios, y le hemos hecho perder â los que las defienden, y las impugnan. Que poco quietos, y seguros estavan los cascacos, todos eran de calabazas, no vacias sino llenas de patrañas. Yo voluntariamente cedo, y aunque no quisiera ceder me convencen por mí mismo argumento: pues hansacado contra mí autores no mas ciertos que los míos, pues no eran ciertos, sino autores ciertos que convencen de suposición los míos, y han formado argumentos tan ciertos que convencen, que yo aunque los pedia no los queria. Lo que hacen algunos en pro, y en contra coacertando autores unos que me siguen, y otros que me repruevan importa poco: por que es extrínseco, y suele â veces obrar mas el afecto que el entendimto.

(304)

lo íntrínseco es lo que hicieron Goropío Becano, y otros que estan en la Bibliotheca Hispana de Andres Escoto, y lo que Pallicer ha hecho, y estava mui desvanecido el Comentador de Auberto con unas advertencias que hizo â su población Eclesiástica de España por que trahe â Dextro que refiere â Lucio Valerío Español que recogió los fragmentos de Beroso en cinco libros, como si Dextro fuera Evangelista como un Dextriata dixo, y no fuera ponerme mas de lodo pues se ha descubierto que Dextro fue ficcion de Híguera. Traer âLucas griego que no parece en el mundo, ni sabemos de el mas de lo que dixo Florian de Ocampo que dice le vío, y se desapareció como duende, es provar ígnotum per ígnotíus, lo no conocido por otra cosa menos conocida. Està mui ancho con una cita de Eustathio como si yo no le hubiera leydo, y tomado por el el Rey Ibero de España. Pondera que si Auberto pone el Cuchalogo de los Reyes de España como Beroso, ya avia Beroso. Si Auberto fuera cierto, y hubiera escrito por los años de 919 decía bien pues yo fue despues. Pero si Auberto es obra de Lupian, y leyo el Beroso que yo fingí como no ha de concordar con mi Beroso. Es cierto que me tenia presente, y me copiava quando gustava, y otras veces se apartava por disimular, y dio en aquella cafila de disparatados Reyes, y Duques que no ay en mi Beroso, ni estuvieron sino en los espacios imaginarios de su inadido cerebro. Y si fuera cierta la obra de Auberto y tubiera presente la obra de Beroso verdadera, y la de Manethon por que avia de dejar de citarles, y salir con Jamon Melo, y Cilicio fantasmas que no se han oido en este mundo ni en el otro como en el dialogo se ha demostrado? Si se hubiera de estar â la

(304 v)

autoridad extrínseca, y al numero de autores modernos que suponen los Berosistas contra los Antiberosistas? Leyò poco el buen Gorigore Zigara, y tubo poca literatura para meterse â hacer Crísi. Los pocos autores que leyò que escriven contra mí procura censurar, y dà en Cantalapiedra â Mariana por que el mismo dixo que erro algo en la Historia, y que Moret le

notò de pocas noticias. Concedamoslo todo pero no le quita à Mariana la crisi de conocer la verdad de si un autor es verdadero ò falso? Son los elogios de Mariana tales que exceden à los del maior escritor, y yo lo confieso pues en la noticia de lenguas en la Teologia, en la Sagrada Escritura, en la política, y en toda buena literatura fue gloria de España, y se conoció quando de 30 años leyò Theologia en Francia, y estan patentes sus obras, no las repito por no exceder el Estilo Epistolar, y por que no ay tpo. A Luis Bibas excluie Gorigore por vario por q[ue] unas veces reprueva mi Beroso, y otras le admite. Pero yo conozco que esto que dice Gorigore es desvario, por que quando sigue à Beroso, no es por que lo dice Beroso, sino por que dicen lo mismo otros autores de quien lo saquè. De Posevino dice que no hace numero: por que siguió à Benedicto Pererio, y à Cano por que trasladò de Bergara, y no era Historiador sino Escolástico, como si el seguir à otros haciendo juicio de lo que dixeron no fuera hacer Crisi del autor de lo que los otros le hicieron, y Cano tubo tan gran juicio como saben los doctos ademas de ser no solo Escolastico, sino Historiador como puede ver el Comentador de Auberto en los libros de Locis Teologicis sí tiene ojos para verlos. Pues Posevino testimica lo que en sus libros. Aten

(305)

al Comentador que quiere hacer Crisi sín ser Historiador ni Teologo ni Filosofo, ni aun Gramático, y piensa que sabe por que sabe quantas chimeras ay en los Chronicones sositícios. De suerte que le parece que solo contradícen à mi Beroso el Canonigo Bergara, Pereira, y Francisco de Rivera, y à estos opone à Florian Docampo de quien ya arriva hice juicio à Juan Vaseo, à Fr. Juan de Pineda Franciscano à Esteban de Garivay, Salazar de Mendoza, Fr. Juan de la Puente, Fr. Alonso Maldonado, D. Antonio de Guevara sobre Abacuc, y la resulta Historial de Cepeda, pero, salva pace, que son todos estos para el ternario que hacen Vergara Pereira y Ribera. Con dificultad se rompe este funiculo triple. Ha leído poco el Comentador. Si quiere saber los que hancontradicho mi Beroso lea el Catalogo que trahe el Pe. Juan de Pineda Derebus Salomonis cap. 27 n. 4º y yo le pudiera dar otro Catalogo que he recogido demas de 200 Antiberosistas todos de grande erudición. Lea à Antonio Augustino diálogo onze de las Medallas sabrà la deposición de Latino Latinio que me cogió con el embuste de las Lapidas que ya hice enterrar. Lea à Teophilo Raynauto à Goropio Vecano, à Genebrardo à Ferrario en las antiguedades, y fundación de los Romanos. Pero yo para que cito à Candido Philaleto autores pues sè que tiene en su poder mucho sobre este punto. Escusome de hacer juicio de una Carta Apologetica que escribió no se quien, con poco juicio contra la distinción que publicó D. Joseph Pellicer contra los dos Berosos: por que respondió à ella en el Sincello. Y tambien sè que està en poder de V.m. otro papel que le dà buena mano. Enfin Sor. Candido Philaleto, yo confieso mí pecado, y para satisfaccion

(305 v)

de el hago este manifiesto que V.m. imprima con su Dialogo. Y por que me ha caido en gracia lo que contra mí escribió un autor Heterodoro que no se sí habrá llegado à sus manos de V.m. se lo escribo. Juan Annio Viterbiense Monacho, procurando adquirir alguna gloria publicò en tiempo de nuestros PP. un nuevos Methastenes, Beroso, Manethon, y Philon, aumento los con Comentaríos, y los dio à la luz comun, y engaño casi à todo el mundo con estos preciosos titulos de autores antiguos por que ay no pocos que en tiempos pasados y ahora en las Chronologias que escriben, y en las genealogias que coacerban siguen estos sueños; pero tambien hubo muchos que pudieron discernir rectamente entre esta composición, y la verdadera mirra de la Historia. Entre los quales fueron los primeros Raphael Bolaterrano, Luis Vibas, Glareano, Josepho, Scaligero, y otros muchos, y oy comunmente los Italianos conocen que estos partos de Juan Annio son supositícios, y estos mismos se admiran que aya quien en tanta luz de buenas letras no vea esta ficción. Digamos

alguna cosa de cada uno por su orden. En lo que toca â Methastenes, no hubo en el mundo â lo que se puede saber quien tubiese este nombre, y el falaz Annio manifestò aqui en esta materia su ïgnorancia escribiendo Methastenes en lugar de Megastenes engaãado de algunas versiones, y por que siendo rudo en la lengua Griega no supo discernir en la letra Ha , y el Gama parno. Demas de esto la lengua Griega como juzga doctamte. Josepho Scaligero no admite facilmente esta composicion Methastenes. Megastenes pues es aquel Historiador que escrivio de cosas de las Indias, de quien hicieron mencion Strabon

(306)

Solino, Josepho, Eusebio Ateneo, Hieronimo . Pero de que aya escrito de las cosas de Persia no hicieron mencion. De donde pues salio este nuevo Methastenes escritor ïgnoto â toda la antiguedad? Esto enquanto al nombre, pero sí atiendes â la realïdad, hallaras Historias q[ue] trahen otros: pero otras singulares que por razon de la antiguedad no se hallan en otros Escritores, adonde no tiene con quien ser arguido tubo libertad para fingir lo que quiso; pero en lo que otros escrivieron gravissimamente es arguido. De suerte que es de admirar, como escrivio contra la verdad en cosas mui sabidas, pues concordando con ellas hubiera acreditado las demas de quien nadie hace mencion. En lo que trae delas cosas de Persia (para que conste en un exemplo solo quan futil autor es) lo tocarè brevemente. Dice que Ciro, y Dario Medo fueron hermanos, y reinaron dos años juntos despues de constituïda la Monarquia. Luego dice que muerto Dario Reynò Ciro solo 22 años, despues de Ciro Prisio Artaxerxes hijo de Dario Medo 20 años. A este sucedio su hijo, Dario Longuimano que tubo el Imperio 37 años. En 4º lugar despues de Ciro Reynò Dario Notho 19 años. Y en 5º lugar Reynò Artaxerxes Dario Memnon 55 años. En 6º lugar Artaxerxes Occo 26 años. El 7 Rey fue Arles que tubo el Imperio 4 años. Y el 8º y ultimo fue dario que Reyno seis años, y le vencio Alejandro Magno. esta es su sentencia de las cosas de Persia en las quales yerra en muchisimas cosas: dirè de las noticimas. Lo 1º hace solo dicho Reyes de los Persas, y el tiempo de la Monarquia le señala solo por espa de 191 años, siendo apuradissimo, y mui sabido como consta de S. Hieronimo sobre el cap. 7 y 11 de Daniel, y otros muchos, q[ue] desde Ciro hasta Alejandro Magno hubo once reyes legitimos de los Persas, y que aquella Monarquia durò 228 años. Demas

(306 v)

de esto de los Reyes de los Persas omite â Cambises, â Dario Histaspis y a Gerges terror de la Grecia, los quales por la celebridad de sus hechos, y finalmente por la multitud, y excelencia de los Escritores que de ellos hicieron mencion en sus escritos son mui conocidos testificados, y celebrados, y negar que hubo estos Reyes de Persia es lo mismo que negar que Julio Cesar, Octavio Augusto, y Tiberio fueron Emperadores de los Romanos: principalmente quando escrivieron de los sobre dichos Reyes los que eran mui cercanos â sus tiempos. Por que Herodoto escrivio no solo de Cambises, y Dario sino tambien de Xerxes en cuiò tiempo vivio, siendo así que Megastenes (si es que acaso Annio quiere que Megastenes, y Methastenes sea uno mismo) es posterior â Herodoto casi 200 años. Lo Methastenes no solo desecha los Reyes notisimos, sino al contrario cria Reyes nuevos los que se antoja, , como son Priseo, Artaxerxes, Ahasuero hijo de Dario Medo, Dario Longuimano de cuios nombres no ay mencion en algun escritor. Y con todo eso se atreve aquel engaãador â mandar con autorïdad de dïctador que solo se han de seguir en la Monarquia de los Persas este Methastenes, y Gnido como verdaderos escritores de esta Monarquia. Y desecha y repudia con sobervia â Heròdoto, Justino, Josepho, Clemente Alexandrino, Taciano, Julio Africano, Eusebio, Orosio, Beda, y otros no pudiendo compararse en la mas Mínima cosa â alguno dellos. No dirè aqui cosa alguna de los Reyes de Babilonia, los quales refiere mui al contrario el verdadero Megastenes en Eusebio lib. 9 cap. 4º De Beroso menos se puede de

decir, pero no con menos firmezas. Dirase menos por que Annio puso en el cosas mas antiguas, por lo qual no es facil pronunciar si son verdaderas ô falsas por que no ay quien de ellas

(307)

aya escrito sino es quando se opone â las sagradas letras que sucede frequentissimamente. Digo pues que lo que dice contra el Beroso Anniano es firme por que Josepho Historiador quando disputa contra Appion que negava la antiguedad del Pueblo Judaico, cita autores de cuja fe, y autoridad ninguno delos que disentan dudava. Cuios testimonios ninguno podia rechazar. Entre otras cosas hace mencion de la eversión de la policia Judaica que hizo Nabucadnezar que es Nabucodonosor citando â Beroso en el libro 3 de las cosas de Chaldeo cuio lugar describirè despues. De este lugar no toca ni uns silaba este Beroso de Annio. Luego el Beroso de Annio es distinto del Beroso Chaldeo, y siendo este Chaldeo de vastante autoridad para oponerse â aquellos antiquissimos escritores, tambien es unico el Escritor de este nombre, como tambien es unico el Megastenes. Luego este Beroso, y este Megastenes son los verdaderos, y genuinos, y los Annianos son recién nacidos fingidos, y supositiuos. De Manethon solo dirè que el Manethon de Ju Annio escribe de las cosas de los Egipcios muí al contrario que escribió el verdadero Manethon cuia oracion muí larga refiere Josepho en el libro contra Appion. Y en la realidad el Manethon Anniano desde Da hasta la destruccion de Troya quenta 330 años, y Josepho segun el verdadero Manethon demuestra que desde Danao hasta la destruccion de Troya pasaron casi 600 años. Luego de los dos Manethones se manifiesta claramente que el uno es verdadero, y el otro fingido. El Manethon de Josepho obtuvo testimonio de que era el verdadero, luego el Manethon de Annio es fingido. Pero quien recogio los verdaderos fragmentos Antonio Riecobono Rodigino en el Comentario de Historia, y los publicò año de 1568, y en todos ellos no ay una palabra que conduzca, ni pueda acomodarse â cosa de

(307 v)

de los fragmentos que yo cito, y los que el trae estan sacados de autores autenticos. Este es un fuerte argumento que hasta ahora no ha hecho ningun Antiberosista. El Breviario de los Tiempos que Annio atribuye â Philon Judio tiene muchas señales de nacimiento ilegítimo. Tanto estimò la antiguedad â Philon como es notorio por la eloquencia, y doctrina que no dudò compararle, y en cierto modo igualarle â Platon: pues este nuevo Philon es infante inerte, y de poquisima doctrina. Demas de esto recuece los mismos errores del Methastenes Anniano. Y lo 3º los escritores Ecclesiasticos Eusebio, y S. Geronimo aficionadissimos de Philon, y curiosissimos (24) indagadores de le no le citan en el Catalogo de sus escritos. Luego es nuevo y recién nacido? Hasta aqui este autor que claramente demuestra la ficcion de los quatro autores referidos. De los demas hacen vastante juicio, peritos Criticos, y lo que dixo un Critico bien docto de los libros de Fabio Pictor se puede decir de los demas. Annio Viterbiense dibulgo dos librillos de no gran cosa, uno del Siglo de oro, y otro del origen de la Ciudad de Roma, y de sus vocablos, y aviendo los fingido el los vendio por genuinos de Fabio Pictor. Verdaderamente es dignissimo de que comiese siempre Heno pues sintio con tanta malignidad de los demas que juzgo que como si fueran animales de la Arcadia no podian distinguir entre las bellarias dulces de Fabio, y entre el mdichoso Heno de Annio. Dixo bien, y asi todos los autores Emunctinasi los desprecia, y por eso acaso no han hecho excusion de todo lo que ay en mis libros en particular, y dixo bien Gerardo Mercator en la prefaccion al Lector de su Chronologia. De los escritos de Beroso, y Manethon que publicò Juan Annio Viterbiense pudieran referir-se para esta obra muchas cosas, si fueran verdaderamente de ellos estos escritos por que avian de traer mucha luz â los tiempos

(308)

y Historias antiguas; pero consta claramente que son suposíctios por Josepho contra Appión pues este en el libro 1º dice que Beroso prosiguía su Historia desde el Dhibío hasta Nabucodonosor, y la destruccion de Hierusalem en tres libros. Y este Beroso Anniano solo llega hasta Arcatades, y esto en cinco libros. Ademas de esto de lo que Josepho cita de Beroso con largos contextos no se halla ní una jota en este Beroso de Annío. Omito las muchas, y crasas mentíras que ay en las Genealogias que fuera verguenza hacer autor de ellas â un escritor tan alabado de todos. Fuera largo el describírlas aqui, y descubrirlas; mas brevemente se hará en lo Genealogico. De Manethon ay la misma disparidad en Josepho, y dicé su Historia comienza de tiempo mas antiguo que el que tiene el Manethon Anniano, por lo qual supuesto que este dice comienza desde donde Beroso acaba y comienza en Ascatades. Quien no vee que son convencidos de dos mentíras asi Manethon como el adjunto Beroso. Tambien Josepho cita muí diversa Historia de los Reyes de Egipto que la q[ue] trahe la edicción de Annio, de suerte que no ay cosa mas cierta que el que estos libros los compuso algun estudíoso de la antigüedad tomando de aqui, y de allí, pero sin suficiente juicio. La misma fraude consta que se hizo en Methastenes pues dice que la Historia de Beroso solo llega hasta sardanapalo. Esto he querido avisar por que veo que muchos estiman en mucho estos autores Annianos, y que sus sueños acerca de los Reynos Amplos por todas las tierras luego que pasò el Dilubio los tienen por verdades siendo puras fabulas, de suerte que para mi obra no pudieron ser de provecho . Y dice la pura verdad, y yo si pudiera los recogiera todos por que no se perdiese tiempo, ni en leerlos, ní en Impugnarlos. Pero ya que esto no es facil embio esta Carta para

(308 v)

que V.m. la imprima con su Dialogo: pues quanto ha permitido el estilo Epistolar, y la detención de Belerophonte he compendiado en ella. Vale

Juan Annio Viterbiense

Sigalion:#3 Buenas â lo que entiendo estan las cartas, y segun mí dícamen deben ponerse los originales en los archivos de este museo, y darse copia â Candido Philaeto para que las imprima con el Dialogo por que hande cooperar mucho para acabar de reducir los malos entendimientos, ô obstinadas voluntades de los que apadrinan tantos emblecos por que ademas de ser escritas por sugetos ôreducidos, ô convictos, la misma serie de las narraciones està dícendo la verdad de sus contenidos. Y asi si te parece Astrea se executará como lo tengo díscurrido.

Astrea:#4 Conformome contudícamen, por que no ay cosa que funde lebemente lo contrario. Y fuera linda cosa sí como estos quatro han hecho sus confesiones, vinieran â este museo â hacerlas, o las embian los demas que estan en el Dialogo indiciados expecialmte. los convictos Zapata y su Comentador Gorigore.

Candido Philaeto:#2 Mui bien me està que se execute lo que teneís díscurrido. Y yo no dudo se cumpliera el deseo de Astrea si alguno de los Dialogístas ha topado con ellos, ô Higuera le ha encontrado por que les siguen con obediencia ciega. Y con ser raro el que quiere ceder en el ingenio, y aun en la erudición, no sè que artificio han hallado estas mentiras que han sido atractivo â que no ha avido resistencia, captívando el entendimiento en su obsequio con afeccion pia, como si fuera una proposición histórica racional como cierran los ojos quando los cierran estos Archetipos de los

(309)

embustes los abriran sí los habren.

Sigalion:#3 Yo tambien lo estimara para concluir este juicio, y tengo más esperanzas, ô barruntos por que sino esperaba estas cartas, y con todo han venido â pedir de voca se puede esperar de la Dívina providencia todo lo que conduce â mas crédito de la verdad que se vâ manifestando, para que sea mas glorioso su triunfo. Gobierna esto con gran dilixencia quien reside en el supremo dolio, y aviendo tenido tan buenos principios no dudo de la consumación, y perfecto fin. Esperemos que tiempo ay en todo el dia presente que aunque las cartas han excedido el Epistolar Estilo, tras todo dieron lugar, y se disimulò el que gasto Perseo en su lección por ser todo lo que contienen adecuado â la materia. Parece es este el gusto de Minerva por que embia por una de sus Nimphas esta salva con unos vasos llenos de licor, y no dudo sera bebida regalada, y substantifica. Beba Astrea que â su brindis haremos la razon yo, y Candido Philaeto.

Astrea:#4 Parece quiero reconocer los vidros, y tambien conozco el licor. Libo â Minerva. Esta es agua del Rio Pagida, ô Belo que lleva fertiles arenas de que hacen sutilísimos vidros. Nace este Rio de una Laguna que unos llaman Cendevía, y otros Candelabro, y corre â las Raices del Carmelo. Bevio de estas aguas el Hercules Tirio y asi salio tan gran Philosopho que vencio los sabíos de aquel siglo.

Sigalion:#3 Tengo noticias de ese Rio, de sus aguas, y de sus efectos que como otros son soporiferos este es despertador, y dà luces por ser Candelabro. Bebi sus aguas algun tiempo. Dejelo por que mi ociosidad no necesita de Candelabros. Pero ahora que Minerva lo ha embiado debe de reconocer la necesidad. Tu libaste. Yo bebo, y Brindo â Candido Philaeto. Estoí despavilado como un lince, y no dudo le será a proposito â Candido Philaeto.

(309 v)

Candido Philaleto:#2 Verdaderamente que me hallo con nuevo espíritu ocasionado de este licor, y que pues ay tiempo puedo continuar con el Panegirico à que avia dado principio por que no estemos ociosos, y acabemos de lograr las luces que Phebo nos reparte.

Sigalíon: Dices bien que me pareció bien el principio de tu oración y fue grato à Minerva, y Astrea.

Candido Philaleto: Pues teniendo el auditorio grato vuelvo à repetirlo en la substancia que nunca pude ser de los que son fieles Relatores de lo que mandaron à la memoria. En triumphos del Entendimiento es corta la eloquencia que en sus demonstraciones ostenta lo sensitivo, por que su limitada Esphera no llega à lo infinito de la linea intelectual, cuo ambito se extiende à lo mas excelso de las luces que aun à su inteligencia sin otra ayuda, y asistencia son inaccesibles. Son los sentidos noctuas à las luces del sol del entendimiento, y si quieren extendiendo sus alas pasar à esta Esphera son cera à tan ardiente influxo, y caen qual Icaros ambiciosos de buelo, y se anegan en el mar de la confusion. Entre pues el discurso al debido festejo, y la admiración prevenga al discurso para que con mas consideración de principio, ô gran Sigalíon no solo à las alabanzas de la deidad que la verdad ha descubierto sino à las tuyas pues con tan integerrimo juicio la has manifestado, y autorizado con tu decreto. Fuiste dado à la luz comun, y la ignorancia del modo de tu nacimiento atendiendo à los progresos arguie fue divino que no pudieran ser tales sino les hubieran asistido celestiales auspicios. Fuiste educado à los preceptos de Arpocrates Egipcio, pero quedò mui inferior à ti segun lo que experimentamos viendote en tu solio aquel Apolo por Panarre pues metido solo en su silencio

(310)

no supo que avia tiempo de hablar, y de callar. Fu en ocasion precisa diste muestra de tu eloquencia, índice de la saviduria que premeditavas en tu Taciturnidad. Sin duda vides à insuflaciones de Minerva, y si subieras al Parnaso al Juicio de Apolo destrozara los laureles para fabricarte tres ô quatro veces Coronas por sabio. O quanto se gozaron las musas de oírte, y no se si vienen al Museo mas à escucharte que à ministrar à Minerva. Substituyendo à las Nimphas giraras en el Pegaso por diferentes Horizontes à dar erudición à todas las naciones, y desecharas el fastidio de tanta reclusion en este Attico Museo.

Sigalíon:#3 Deten tu oración Candido Philaleto no oyes la pulsación extrahordínaria del attico Museo? Sin duda estas en algun Entusiasmo, pues te has enagenado de los Sentidos. Las puertas del museo quiebran. Que es esto? Como semejantes golpes se permiten estando yo en juicio? Parece no le tienen los que asi palmean, ô palotean. Qué se han hecho los Hieropios que esto permiten? Ola Clauderas abrid esas puertas. Veamos quien son los que dan tan desaforados golpes, que no se íran sin ellos sino satisfacen justificando su acción. Reconoced los clamoreadores y traedme la noticia.

Eumenides:#18 Llegamos Sor. Sigalíon al reconocimiento de lo q[ue] nos mandaste, y con alguna suspension diximos: Balgate que te nazcan barbas! Ay semejantes figuras! Vimos con caras de viejas por lò rapado, y de Agonistas por lo raído que querian entrar en el Museo. Quien si pensais? Quien si imaginais?

Sigalion: Arabad: Bueno es eso para mi presteza, y colera.

Eumenides: Pues tenga V.m. Sor. Sigalion paciencia. Son los que

(310 v)

Vm, Astrea, y Candido Philaleto esperavan, Gorigore, Sota, Quintanilla, y Roig.

Sigalion: Pues quedese la audiencia para otra Scena pues ay mas dias que longanizas. Cand. Philaleto.#2 No le desagradò à Minerva esta resolución pues embio dos Nimphas por Astrea. Y quando estava para levantarse del solio, se oyò una notable voceria, y era de mucho

numero de gente que como hallo abiertas las puertas del Museo se entrò en el sin Saludar â Sigalion. El aparato del vestido, era de lo mas pulido de Athenas pero las fachadas serviles, que aunque la mona se vista de seda, mona se queda. No se sobresaltò Sigalion por que reconocio era festivo tumulto Saturnalicio en que los Esclavos visten los mas preciosos avitos de los Señores, y se calzan los zapatos de los libres con que ay gran llaneza por que todos se comunican, y como dicen en España, se encajan unos â otros sín tener atención, ní â la Senectud, ní â dominación, ní â oficio. De suerte que como â rio rebuelto ganancia de Pescadores en los Saturnalícios ay ganancia de los Siervos, y para adelante sino consiguen la livertad de su servidumbre siguen la libertad de la desvergüenza, pues al Villano en dandole el pie toma la mano. Pero yo le dire â Sigalion: Como siendo estilo de los Romanos el celebrar estas fiestas en el mes de Diciembre se celebran en Atenas en el mês de Agosto? Y nuestro negocio tendrá intermísion pues ya yo sè que en los Saturnales cesan los Senados, y no se convocan los P ni pueden acabarse los Juicios aunque esten comenzados. Sigalion:#3 Aunque en la realidad aya unas mismas festividades no son las circunstancias de ellas unas mismas. Tu hallas Sigalion del estilo Romano de los Saturnales, y los que aquí (311)

se celebran tienen algunas cosas que en otras Regiones no se están No ay duda que esta festividad tubo principio en Grecia, y especialmente en Atenas, pasó â Creta, y se llamó Hermea pasó â los Babilonios, y se llamó Sacea fiesta que era tan ruidosa que quando fue Babilonia, en tiempo de Baltasar, cogida por los Persas ocasionò q[ue] no se oyese los clamores de los que la asaltaron, ni de los que la perdieron. Pasò â Thesalia, y se llamó Pelosio. Pasò â España, y se llamó Carnestolendas. Los Romanos celebraron los Saturnales en diciembre estando el sol en Capricornio por que juzgaron que la pesadumbre del cuerpo que pone en servidumbre al alma se aligerava en este mes, y para darlo mas â entender, y que hubiese correspondencia del Estado politico â lo natural aligeraron el peso de la servidumbre con estas Saturnalicias fiestas. Pero en Atenas se puso esta ley de la festividad Saturnalicia, no por fundamento filosofico, sino por desahogo politico que siendo de una misma naturaleza los hombres aunque introdujo la servidumbre el derecho de las gentes, parecia justo que las gentes reconociesen la igualdad de la formación, y que hubiese alguna vicisitud pues està expuesta â ella la naturaleza humana. Y mas quando cantò el Poeta que â benephacito de la fortuna de Retorico se pasa â Consul, y de Consul se pasa â ser Retorico. Y asi entre los Romanos se celebrò fiesta en el mes de Marzo, y las amas servian â la mesa â sus criadas por esta vicisitud. No me admiro estrañes esta festividad en Athenas pues se le pasó por alto â en su Grecia ferida. Oye ahora las circunstancias de esta festividad. Ya sabes que en la superticiosa, y ansiosa vanidad de nuestra antigua supertición preside â cada mes un Dios, el

(311 v)

Pontificio de Henero tiene Juno, el de Febrero Neptuno, el de Marzo Minerva, el de Abril Venus, el de Mayo Apolo, el de Junio Mercurio, el de Julio Jupiter, el de Agosto Ceres, el de Septiembre Bulcano, el de Octubre Marte, el de Noviembre Diana, y el de Diciembre Vesta. Al pobre Saturno le dejaron inestruo, pero como Apolo tiene por suos todos los principios de los meses, y por eso le hacian aquellas fiestas que se llamavan Hieromenias, ô Hieronumenias que eran como las Neomenias de los Hebreos se ajustò con el, y le concedió un dia para que se celebrasen los Saturneles en este mes, y los otros quatro los permutò con Ceres, y así me lo embio â decir Minerva â quien íntimo esta concordía, y le dio licencia para que usase della. Arto lo sintieron las Eumenides que como su festividad tenia el privilegio de que no entrasen en ella los Esclavos, y todas las solemnidades se celebravan por Varones, y hembras no solo libres sino de vida inculpada. Al ver que el Museo avia de ser frequentado

no solo de Esclavo sino de pícarones que siempre anda Junta la ingenuidad con la buena, y honesta vida, como con la esclavitud se asocian todo genero de malas costumbres. Daban el chillido que lo ponian en el cielo, pero hubieron de rendirse al beneplacito de Minerva, y darse por bien prevenidas para la fiesta de los Saturnales, y mirar desde sus retiros tantos pícarones en el avito que has visto muí graves, y en su modo tan picaros como lo son por su naturaleza. Yo hice mí suplica â Minerva que pues esta festividad en algunas cosas era arbitraria diese permiso â que no faltasen en mi Museo los Congresos literarios, por que para mi era de suma mortificación estar expuesto â que en el Museo se entrasen estos pícarones, y otros que gustan de mamarrachos â hacer el juego de

(312)

los matachines. Minerva como tan discreta supo topar con la coyuntura, y dar en el medio entre dos extremos tan dístantes que es lo sumo de la prudencia, con que regula las acciones humanas, y huyendo de los extremos viviosos las convierte en virtudes. No cesen dixo los Congresos literarios. Continúense sí fuere necesario los Diálogos Agonísticos, y todo quanto se ha estilado en el Museo Attico. Pero todo se haga en estilo burlesco en estos dias de los Saturnales. Con esto, ni se falta â la erudición attica, ni â la festividad Saturnalicia. Y yo sè que gustará mucho Saturno de este medio por que aunque gusta tanto de los Juegos Saturnales que barvaramente usan los esclavos, gusta mas de los exercicios serioburlescos, como son los que exercitan los ingenuos, y doctos tocando puntos sustanciales con sus buenos ingenios, y con la graciosidad que dictan sus buenos entendimientos. Yo quedè contento por que estoí ahito de la suma seriedad, y las Eumenides se templaron que tambien saben cortesia. Esta es la causa por que entraron en Atenas estos mamarrachos; pero no nos embarazaran que prosigamos con nuestro negocio pero ha de ser en estilo burlesco. Y asi si hubieres de hablar, no ay sino prevenir frasis acomodadas, que las Eumenides bien se yo gustan este estilo, y en el daran quenta de los que llamaron â las puertas del Museo que està reservado para la Scena de mañana que será infalible por lo que tengo dicho.

Cand. Phil.:#2 Yo Sor. Sigalion he menester prevenir pocas frasis. Ya V.m. habra conocido mi estilo que pica algo en lo Burlesco, y en nuestra España tenemos grandes Maestros, ni sè yò que en otra lengua aya tanto aparato. En lo latino ya V.m. sabe quanto lo estilo Marcial, y con que sal aplico su y el. Pues en el Estilo

(312 v)

Serio burlesco son primorosos. Gongora, Salas, Barbadillo, Quevedo, Anastasio Pantaleon, y en las Comedias de España es grande el primor que se ostenta en su graciosidad. Y para que V.m. sepa que serè un lince si en el estilo serio burlesco se disputa oiga V.m. este Soneto â la entrada de los picaros festejadores de Saturno en el Museo en que explico como perciví su picaresco por su fachada aunque lo dísimulaba la transformación del vestido.

Al Agosto en Diciembre transformado
chusma de Esclavos entra en el Museo
entregado el Estomago â Lico
y â Saturno el festejo consagrado.
Pellejos son de víno que ha embasado
Baco correspondiendo â su deseo
qualquiera en sus visages es Proteo
de racimos de Parras coronado.
La Deidad de Saturno testifican
que Canalla tan vil llama â sus aras
que en vez de incienso ofrece eructaciones
Bien su servil estado califican

que no le ocultan sus transformaciones
quando ay del picarismo pruebas claras.

Sigalion:#3 Bien està, vaiase Candido Philaleto â su Hospicio y mañana oiremos â las Eumenides, y ahora digan â los golpeadores del Museo que vengan al tiempo que se suele abrir que con mucho gusto seran oídos, pero que adviertan que si tienen hecho concepto de la gravedad, y seriedad de este Solio, que ahora es preciso obedeciéndolo â Minerva usar del estilo Jocosario, q[ue] ay tiempo dellorar, y de reír, y este ultimo hallegado. Gosaran de la ocasion ô fortuna que ha ocasionado el tiempo de

(313)

los adventicios Saturnales. Y es cierto que es propio tiempo para oír â los Reverendos Gorigore, Sota, Quintanilla, y Roig por que venir despues de una larga contienda literaria de los maiores defensores de los fabulosos Chronicones donde se han examinado todos los fundamentos que podian servirles de escudos despues de mi decreto tan consultado con la almohada, y calificado con la tacita aprovacion de Minerva, que pueden esperar estos pobretes sino risa ante todos los circunstantes. Pero ello se oye â un grillo oïremosles. Esto es necesario para cumplir exactamente con el oficio. No les quede por ansia â los interesados, ni quiero escrupulear en la exaccion del oficio, ni dexar de gozar de la festividad Saturnalicia quando presumo nos han de dar muy congruente materia estos quatro dialogistas subintrantes.

SCENA III

#1 Entran Argaiç, Sota, Quintanilla, y Roig en el Museo de Athenas. Hacen sus confesiones los tres.

Eumenides:#18 Ya que los Rayos del Sol nos han hecho abrir los ojos para librarnos del cuidado en que en la Scena pasada nos pusiste, ô gran Sigalion de advertir â los nuevos huespedes lo que nos avias intimado: es preciso darte quenta como recibieron la advertencia gustosos. Yo no sè si pasaron la noche desvelados, pero se que estan â la puerta del Museo, ô bien, ô mal dormidos que en sus fachadas no es facil de conocer uno, ô otro por q[ue] no son regulares en la delineacion aunq[ue] en la profesion son regulares

(313 v)

Etele por do viene mi Juan Redondo
etele por do viene no viene solo
Etele Gorigore muí reverendo
y otros dos cuculatos sus companeros
Eteles Quintanilla y el Padre Sota
individuos pedantes de esta derrota
Etele otro asociante muí Calvitioso
Roig, y Jalpe ser dicen sus mamotretos.

Sigalion:#3 Ya dais principio â los Saturnales atticos, y yo le irè continuando como se vaie ofreciendo q[ue] vos otras parece hablais de pensado.

Eumenides. Etele Philaleto muí presumido
presagiando sucesos de los vencidos.

Sigalion: Entren todos ô Candido Philaleto, este ha de ser gran dia, no ay sino aguzar el pico, si ay disputa, ô prevenir el oido si ay confesion. O R.R. P.P. Maestros! Ciertos que pareceis buenos hijos, y hombres de chapa. Deseaba ver vuestras cataduras por lo que indicavan vuestras obras, y son como ellas extrahordinarias. Y asè que Gorigore alias Gregorio escriviò unos pocos de libros hasta quince y falta, de quien dixeron algunos â la ediccion del 1º uno y sobra. Ya sè que Sota escrivio los Duques de Cantabria, y dio con ellos en Cantalapiedra. Ya sè que Quintanilla escrivio el Tabernaculum fadery, obra no muí precisa; pero mas escusada fue la introduccion en ella de la antiguedad de los Monges Benedictinos en España por que

viene como pedrada en ojo de Boticario. Ya se que Roig escrivio las antigüedades de Gerona, y en su defensa, la verdad triunfante, y como otros para escribir se pelan las cejas, el se ha pelado la mollera, con que ha descubiertó tan venerable calva parece que trahe estos mamotretos

(314)

y han de ser para lo que se estaba tratando en este Museo mui necesarios. Sentaos, y decid la ocasión de vuestra venida. Si acaso ha llegado â vuestra noticia que en este Museo se ha tenido un Dialogo sobre el Chronicon de Auberto, consorte, y Comentaríos en que se tocò algo de Dextro, y Consortes, y de un nuevo fantasma Liverato. Yâ este està acavado. Butilose bien el punto, fueron defensores Luciano, Hunibaldo, y Annio, y Candido Philaleta que es el que veís desizo todos sus argumentos. Asistio Astrea que es la que està en mi Solio, ayudò al examen, y con su consejo se dio el decreto condenando el Chronicon de Auberto por fabuloso, y supuesto, y sus comentarios por comenticios, y en parte Plagiarios. Enfin todos estos escritos han padecido químera, y se mandan deportar â las hondas del Leteo, y que se publique todo el dialogo â la letra como se ha tenido. Verdad es que el decreto no se ha publicado. Y asi si teneis algo que decir con duciente al caso sereis oidos. No os altere el comun sentir de mí severidad, no solo por que venis voluntarios síno por que estos dias los congresos literarios son Saturnales. Ya os lo dixeron las Eumenides, y lo habreis experimentado en el estilo de las Eumenides y anio.

Cand. Philaleta:#2 Al punto que los Saturnalistas reconocieron que en el Museo se tratava de disputas salieron de el como unas jaras, no dudo írian â frequentar las Vayucas. Yo creo que no bolveran por que ay unos tintillos que son el blanco de sus Bacanales deseos. Con esto podemos tratar mui despacio todo lo que estos Reverendos propusieren sobre el Thesis del Dialogo.

Sigalion:#3 Soi de ese mismo dictamen por que los saturnalistas hacen unas litaciones â Baco en esas hermítas con tan multiplicados gorgoritos que paran en entusiasmos noliantos, y no

(314 v)

se acordaran del Museo, y así con gran quietud se hará la recemación del Dialogo: por que segun lo mucho que se ha recogido será rebusco lo que ahora se puede tocar en esta segunda parte

Eumenides:#18 Pesía nuestra furia! Que linda pachorra! Ni aun Chocolate avemos tomado, y Sigalion quiere que asistamos â otro congreso que no puede ser de poco tiempo pues son quatro, y la materia de suio dilatada, con que tendremos buen contratiempo para nuestros Estomagos, y los Saturnales van volados.

Sigalion:#3 Id â vuestro estado que siempre estais en estado furioso. Ocurrid â vuestra ambre Canina, y volbed â tiempo que con algunas preguntas le harè para tratar de lo que pertenece al despacho de estos Reverendos. Dime Gorigore que papel es ese que ay traes? Es analecta al 15 y falta del juego de tus libros, ô comienzas nuevo juego? Que no te faltará viento, ô borra para hacer ô levantar otra pelotera que en bien grande nos avias metido sino nos hubiera sacado della con su Dialogo Candido Philaleta? O es original de Auberto, ô alguna copia autentica aunque sea de mano de Zapata con el signo de su autentica Notaría? Que haria gran papel en este caso aunque està tan lleno de lituras, y de bodrio como otro que ha manifestado Candido Philaleta â que no corresponde el que està en tus libros como demostrò un Canonigo Palentino â quien quisíte responder, y no acertaste de dos la una quedando en amago la uena intención de Satirizar, y conocida la ímposibilidad de satisfacer.

Gregorio:#19 No Sor Sigalion, no es este papel analecta, â mis bolumenes original, ô copia de Auberto síno una noticia de las faltas que ay en todos ellos que me parece es lo que falta para que sin falta se descubran con certeza todas mis faltas

(315)

y reconozcan todos quan inútiles son mis Comentaríos pues glosan un Chronicon Hipobolimeo, ô supuesto, y todos los demas libros son perjudiciales portener tantas fabulas en materias graves. Contiene tambien una confesion que debí hacer vivo, y ahora la hago ya difunto manifestando este grande embeleco con arrepentimiento.

Sigalion:#3 Pues que es esto? Hasta aqui tan acre defensor de Auberto, comparando â su autor sea quien fuese en el ingenío al divino Dionisio Areopagita, y en la memoria â Esdras reparador del Divino antiguo testamento, y ahora su acusador, y Colon de sus embustes. Que es esto? Hasta aquí Satiras, y ínectivas contra los defensores de la verdad llamando â la mentira verdad en su punto, y ahora querer defender el punto de la verdad, y descubrir las falsedades punto por punto? Síno duda será grande acierto si pones el punto, pero dudo que seas Gregorio Monge, no sea que seas el Cid resucitado, y la verdad en el potro, el Rey Gallo, ô el Gallo de Luciano ô otro fantasma simulando â Gregorio Monge que no será nuevo, pero yo descubrire el embeleco.

Gregorio:#19 No soi fantasma Sor. Sigalion, fuilo, y bien horrenda, el mismo Gregorio Argaíz soí que publicò tan excusados libros. El mismo Gregorio Monge soí, quando vivo sin alma, y por eso fantasma, ahora muerto tengo alma, ô soi solo el alma de Gregorio Monge. Testificaralo todo mi verdadera confesion indice de mi arrepentimiento. Aqui la traigo como dixere por escrito que no solo deseo se lea, sino que se publique para dar satisfacion, llegando â todos con entera fe el testimonío. Estas son las vicisitudes del tiempo, que unas veces traga, y otras bomita, unas

(315 v)

veces engulle, y con la nausea del alimento crudo buelve lo que no pudo cocer, ní digerir. Estos efectos ha hecho en mi Estomago que fue de Abestruz para engullir yerros, pero fueron tantos que no pude digerirlos, y ahora los bomito. Sabrà V.m. que las Parcas filanderas de la vida por averse llegado el tiempo ultimo de mi senectud, se resolvieron obedeciendo â los ados â cortar el hilo â mí vital estambre, y aunque como estava acostumbrado â tener por verdades infalibles los sueños avia soñado me harian ínmortal mis libros, y lo avia creido. Senti llegava la hora de todos â mí mas sesuda que la que refiere la fortuna con Seso. Halleme burlado por que ví se frustraba la credulidad de mí devaneo y que todo el hilo de mi vida estava devanado. Sobresaltome quando menos lo pensava una fiebre maligan. Fuese apoderando de este microcosmos Gorigorino, y sin poder templar su poder, y ardor Esculapios, y Podalirios. Como no me cogio luego la cabeza fuí reconociendo mis delirios en apoíar mentiras con mentiras â que yo llamava verdades aquilatadas en lo que me ministrava la memoria. Llegò la noticia de mi enfermedad, y del peligro en que estava al que yo llamava Barleth Servan haciendo donaire por la estrañeza del nombre para los que no saben que es oficio de la casa de Borgoña, y significa Gentil Lombria de Palacio que tiene la ocupacion de llebar el Cuchillo al que le ha de presentar en la mesa del Monarcha de España. Llegò pues la noticia â D. Joseph Pellicer, bien conocido es en este museo, y otros por sus escritos. Cansavame con sus estravagancias de Nomenclaturas, y orthographias como â otros, pero â mí mas

(316)

especialmente porque me heria en sus libros íntentando defender la verdad, y manifestar el embuste de los supuestos Chronicones, y asi talvez le decia muchos dicitrios, talvez le cascaba con una carta de Cascales, y talvez por desprecío llamava Cartillas sus libros

desestímalo la parvidad de los volumenes sin apreciar la grandeza de sus noticias, y atender â la crecida erudición, contraponiendoles la cantidad papirazca, la replecion de borra, y la infarcinación de disparates que hacen el farrago de los míos tan poco eruditos. Aunque mal ferido el Cavallero no por eso me previno para maíor Batalla, antes condolido de que estava â riesgo mí conciencia por la buena que el tenia, si bien pudo llevarle el deseo de una satisfacion honrrada, se condolio de mí y considerando el peligro en que estava la salvacion de mi alma síno hacia una declaracion plena de tantos embustes como defendia fundado en el Chronicon de Auberto, y Consortes, y no daba satisfacion â tantos como avía procurado desacreditar, en el credito, y maíor credito de los muertos, y me desdecía de los dicterios que â cada paso decia, y especialmente en la instruccion Historica contra vivos y muertos, si hicieron oposicion â mis delirios. Me lo embio â decir por este mí buen compañero. Sota que solia hacerle algunas visitas, y una fue en esta ocasion. Díome una buena sotana con el mensaje y yo le respondí: Amigo, y Hermano, ya yo estava en eso que solo el diablo no se cansa de mentir, ô los que le quieren tener eternamente por compañero. Estoí reconocido y deseo dar muestras de arrepentido, y hacer una retralacion por escrito.

Sigalion: Bueno va eso sino se enreda Gregorio Monge.

Gregorio: Pues enredose mui presto por que se subio â my

(316 v)

cabeza el humor maligno, perdí el poco juicio que tenia, y la declaracion que intentava hacer se quedò en el tintero. Publico Sota la demanda, y la respuesta especialmente â Barleth Servan dandole quenta de supiedosa legacia, pero como es cortesia el creerla por que entre dos amigos un Escrivano, y dos testigos, en el entender torcido de los de mí Sequito se quedaron en la credulidad antigua Auberto mis Comentarios, y demas Comentarios, y libros míos y quanto es de mí parte desacreditados los vivos, y mas desacreditados los vivos, y mas desacreditados los muertos â quien atribuhimos los supuestos Chronicones penando lo que no deben por los embustes que agregue â los que en los tales Chronicones estan infarcidos. Enfin estando en este delirio que sobrevino al delirio de mi sanidad llegò el fin de mi vida, y el tiempo de la separacion de alma y cuerpo, y como luego que esta union se deshace se desace el modo connatural de entender por conversion â las fantasmas, y se entiende por especies infusas, y el alma penetra sin sombras las verdades, y no es capaz de caer en errores por que cesando la conversion â los fantasmas y que se originan de la ímaginativa por el ministerio de los sentidos en que puede aver yerros pues aun las manos de las obstratrices muchas veces se engañan (hablo de experiencia, que por ciencia nunca lo supe aunque obtube el grado de Maestro). Sali de innumerables errores sueños, y embelecicos, no de los que fingí por malicia que esos no los ignoraba pues voluntariamente los fingía, sino de los que por simplicidad, y ignorancia afirmè, por que por lo poco que

(317)

ley en buenos libros estube expuesto â semejantes asensos. Quando me hallè con semejante desengaño, y pasè al arrepentimiento de mis delitos me turbè de reconocer llegava tarde el arrepentimiento, y conocimiento de la verdad, así por lo que me íportava al aver sído â tiempo como por lo que conducia al bien publico, y â muchos partículares, y por dar â Barleth Servan el cumplimiento de su buen deseo. Pero como no hallè modo para salir de mí turbacion con ella y la melancolia que se origino della fui caminando al Rio Letheo para pasar al sitio de mi destino. Lleguè â sus melancolias ondas que aumentaron en mí la melancolia que padecía. Estava â la margen Acheronte con tan macíenta catadura como la que yo llebava. Parecía que no tenia otro mantenimiento síno acelgas, y que estava valetudinaria de íctericia, tales son los vapores que el Letheo exala, y lo experimentè pues en breve despavilaron quanto ínfunde el socorro de bien prevenidos refectorios. Luego que vi â

Acheronte saquè mi volsa para pagarle el flete por que tube colera vízcaina, y en materia de dar dineros obran mucho las obras, y poco las palabras, y aqui el hago es digo, y no me faltava prevención por que la hice con los dineros que avía sacado de mis libros que no se vendieron mal un poco de tiempo, que se pagaron de ellos mentecatos, por que por sus falsedades inauditas son pasto de necios, cuío numero es infinito, y creen qualquiera novedad que oíen aunque se aya recogido de el pilon ô charco, y por tener estas noticias aunque en otras materias sean miserables, en este gastan gustosamente sus dineros. Detente Gorigore Cuculato un tiempo, dixo Acheronte, buelve â tu volsa esos dineros que para aver de pasar el Letheo, el flete es lo de menos. Habrante referido mi Codicia, Poetas que por llenar el verso, haran agravio al mas ajustado, y no perdonan â las Deidades

(317 v)

pero no es tan grande que no se rinda â la obediencia de mis superiores. Tengo interdcto para tu tránsito, y pienso que no te està mal el que ahora no pases el agua por que no te esperan los Elisios Campos, sino las Cavernas del fuego que segun tus delitos pienso que â ellas estas condenado aunque es condicional el decreto, y en el mismo fuego han de parar tus escritos por que son fabulosos como fundados en el supuesto, y fabuloso Auberto, y comprobados por otros tales. Que querias pasar el agua de el olvido de los males, y que quedase memoria de tus escritos entre los vivos para gozar de vida en lo que durarè el Siglo? Si ellos vinieran todos contigo, y se sepultaran en el Letheo aun pudieras pasar en mi Barca Acherontina, pero tu solo no tocaras sus negras ondas, ní pasaras â verte con Minoes, y Radamanto que sín duda confias en tu dinero. No sabes que estas condenado en Atenas? Piensas q[ue] como Dedalo que fue condenado en Areopago por la muerte de su Sobrino Tantalo, y huío, y fue al juicio de Minoes, y fue absuelto, te ha de suceder lo mismo? Pues estàs engañado, que ya Radamanto, y Minoes estan prevenidos. Piensas que como tu pasaste los Elianos â las Iglesias de España desde Palestina sin averles pasado por el pensamiento pues segun algunos no avian nacido, y segun los que piensan avian nacido, no lo avian executado pues pasó mas que una chiliada de años desde que se suponen hasta el transito de Europa en tiempo de Honorio 3º. Así hasde pasar tu desde estos desiertos paramos â los floridos Campos Eliseos? Pues estàs mui engañado. De quando aca dije quando oy â Acheronte, tanpoco interesado, y tan perito el Barquero que avitando en las aguas de continuos, no pudieron hacerle discreto los calices fecundos? Respondíome ayrado: Sí

(318)

tulo has querido parecer con trabajos agenos vendiendo por tuos los Comentaríos que Lupian hizo sobre Auberto por que los comprastes los hiciste tuos con tu dinero, y por que infarcínaste en ellos algunos disparates que destilò tu mal cerebro, ô cogote que se conoce en la desigualdad del estilo, y en las contradicciones que no hubiera puesto Lupian aun con su acostumbrada madidez de cerebro, y en los instrumentos cuíos yerros ô falsedades te aplicas sín aver estado en aquellos archivos como en el de Arlanza se ha hecho manifiesto? Si tu vendiste por tuia la instrucción Historica que compusieron catorce cuculatos tus compañeros, travajando como unos negros que aunque tiene disparates que parecen tuíos, tiene alguna erudicción mal entendida que nadie puede juzgar que tu la concinnases por que solo leiste Chronicones fabulosos, y estudiaste en Archivos, de que te quedò el polvo en los Cascos, y estos se pusieron tan obtusos que no admiten especies de buenas letras; si contener tantos debaneos, y necedades como palabras, y tantas sinuestrazones, y dicteríos como proposiciones. La adoptaste por hacer mas numero de libros, que en multiplicar volumenes tales quales fundabas la presumpción de docto? Por que estrañas que Acheronte hable como docto y perito, quando vienen aquí tantos â pasar el Letheo peritos, y doctos, por que aunque no parlén mucho todo lo que dicen es bueno, y se estampa en la memoria, al contrario de los

que tu escribes que es mucho y malo, y no se puede quedar en la memoria por que causa nausea, y quando la voluntad halla insipidez en lo que se la propone, no se infunde saviduria en el entendimiento que tienen una Simpathia estas potencias que se ayuda la una â la otra?

(318 v)

Digelè, està muí bien Señor Acheronte que V.m. sea erudito, y lo demuestre, que solo fue preguntar por saber, no por motivo de ofender, y asi pregunto. De que le consta â V.m. que es cierto està puesto el interdicto â mí transito, que yo tenia entendido que por lo que avia escrito podia pasar, no solo por Lagunas, sino por Lanzas? Respondiome: Eso es muí cierto por que pasaron por aquí Luciano Hunibaldo, y Annio, y en la deposición de dos ô tres tiene consistencia toda palabra. Fuera de que para tí vastava el testimonio de Annio pues le has dado tanto crédito que hiciste en su defensa algunos simples apologeticos. Fue el caso que poco antes les avia pagado de lo ultrafubial de estas ondas para la Región cisfluvial de los vívientes con pasaporte que me entregaron y ha poco que bolvieron. Refirieronme que avian estado en Atenas, que avian concurrido en el Museo con Candido Philaeto, que avian tenido un Dialogo sobre la suposición del Chronicon de Auberto, que Candido salio vitorioso, el Chronicon de Auberto convencido de suposición y fabuloso, lupian, y su Comentador convencidos de embusteros por que â su fabrica concurrieron, que condenaron tus libros â perpetuo olvido, y que eran dignos del fuego, que se les avia de dar Sepulchro Junto â las ondas que navego, y se les avia de honuestrar con un muí lindo Epitafio. Que condenaron â los que los aprobaron, por necios, y â los que los leyeren pensando tener aprovechamiento por ellos, por mentecatos. Ajustose con gran claridad que tu amigo Lupian por mas q[ue] lo has querido ímposibilitar fue el principal plasmador de estas químeras, y tu el accesorio. Todo esto se determinó con

(319)

un decreto, que hubo muchas circunspecciones para hechar el fallo. Estas noticias han llegado al solio de Pluton, y en el se hizo otro decreto, para que no pases las aguas del Letheo hasta que aya nuevo orden. Pero fuese admiración; pregunta ô irrisión el decir, de quando aca tan perito el barquero? que todo es culpa en tí, pues de eso no conoces aunque te avias desvanecido, y por tus tomos quince y falta te persuadias â que podias hacer crisi de los hombres doctos que tus ignorancias conocieron. Y solias decir jactancioso â los Impresores: Estudien los que me impugnan si quieren saber, que â mí lo que he ímpreso me ha costado mis desvelos, y por eso es tan cierto y erudito. Siendo asi que mas te costò dineros que desvelos, y jamas hablaste con hombre docto, sino con Sota, y otros de la misma farina, y de tu genio. No pasaras las ondas soporíferas, ô Letheas, y te has de quedar como el alma de Garivay que no la quiso Dios, ni el Diablo. Digele â Acheronte: Si gustas veamos ese decreto por si admite interpretación, que corresponderè grato. Respondiome: Yo executo â la letra los decretos, y sín interpretaciones, que euien las busca no tiene promptitud en la obediencia. Yo tengo entrambos decretos bien entendidos, sè que salieron con entero conocimiento, y estan muí claros. Y tu que sabes de ínteligencia, y interpretaciones de decretos? Que Universidades has cursado? Piensas que es lo mismo ser Procurador de causas, ô Agente de negocios, como fuiste de los de tu Religión que ser Causidico? La execucion de lo decretado depende de mi solo, y no quiero tu dinero. Estoi libre de que

(319 v)

la codicia pueda dar ensanehes â mí obediencia, â otros romperà el saco pero el mio no es facil de romper que es de buena tela, y las costuras estan â dos cabos. Respondí: Bueno lo tenemos por no aver executado instantaneamente de Barleth Servan el consejo. Sucediome lo que â los frigios que son tarde savios, que es lo mismo que despues de vendimias, cestos. La penitencia que se dilata se malogra, muchas veces lo oy. Pensè ser excepcion de la Regla

Señor Acheronte perdoneme V.m. si en algo le he ofendido, y aunque sea tarde quiero ser sabio en tomar consejo. El amor propio hace que con dificultad aya hombre cuerdo â cavallo, esto es quando delibera en hecho propio. V.m. tiene mucha experiencia, y aunq[ue] de su ciencia no dudo, esto que ahora quiero consultar depende de las muchas noticias que por la diurnidad de tanto tiempo de Varquero ha experimentado. Habra algun remedio para poder evaquer el rigor de ese decreto, por que le pondrè por execucion aunque sea necesario pasar por peñascos, y fuegos, que quedarme como el alma de Garivay es terrible pena, y serè espanta niños si ando barloventeando con mí Cogulla? Respondiome Acheronte, algun remedio ay pero es en caso especial, direle, y veras si se te aphia, ôadequa el quento. Ya sabes que ha muchos años que exerzo este oficio de fletero de el Letheo; pero lo mas cierto es que no lo sabras por que no es vulgar la noticia: por que no comenzò mi exercicio desde que Abel murio â la violencia de Cain, ô fuese yerro el instrumento, ô piedra, que no fue el yerro de Víscaía, es cierto. Que no vinieron los antedilubianos â España como tu dices â fundar la Ciudad de Cain en Asturias, disparate que no pudo fingir sino quien andava â caza de quimeras. Mucho

(320)

despues entrè â ser Varquero. Fui hijo de Ceres, ô de la tierra fecunda de Mieses. En esto me parezco al puerro. Llegue â ser Rey de Pandosia en el Campo Tesprocio, y quando los Titanes peleavan con Jove que estavan mui sedientos de la fatiga de poner montes sobre Montes para escalar el Olimpo, y de el ardor que causava con los Rayos que despedia de su diestra les ministrè muchos odres de agua, aunque era însuavissima, no fue tan poca que no estubiese para agotarse el Letheo, y sí la laguna estigia no hubiera salido de su madre â darle socorro, hubiera quedado exhauto, bolvio al Letheo lo que la avia dado como buena hija. Eno Jado Jupiter aviendo conseguido de los Titanes vitoria me privò del Reyno, y solo me dejò una Varca para que fletando las animas q[ue] por el Letheo pasan al Imperio de Pluton ganase mí vida. Desde este tiempo ha que exerzo el oficio de barquero. He reconocido q[ue] los que mueren obstinados no tienen remedio para el cumplimiento de sus buenos propositos por que como se quedaron solo en amago y simple complacencia, no pueden tener eficacia, pero pueden tenerla aquellos â quien coge la muerte arrepentidos, y estando con deseo de poner en obra lo que determinaron en su arrepentimiento las coge ínopinados algun accidente. V.g. los humos del tabardillo que se suben â la cabeza, y les causa, ô delirio, ô medorra que les impide su buen intento. Estos tales suelen volver â la Region de los vivos. Ay muchissimos exemplos que pudieras aver leido, en que se reconoce que muchas almas bolvieron de este mundo al vuestro â hacer algunas declaraciones que dejaron de hacer estando en sus cuerpos, con intento eficaz de hacerlas; pero no tubieron efecto, por que sin saber que se morian, aunque lo temian

(320 v)

se les turbò el cerebro, ô no tubieron ante quien hacerlas, y se hallaron muertos, y en la Region de los muertos, y por que esta causa se quedaron sin poner en execucion sus buenos premeditados deseos se les permite que buelvan â vuestro mundo â darles entero cumplimiento. Digele: Es cierto que tal cosa no avia leydo por que solo procurava leer y desleir lo que hallava en los archivos, en Auberto, y similes mamotretos; pero pues lo dices serà cierto, y ahora me esta muí bien el creerlo, y se adequa muí bien todo el quento â lo que â mí me ha sucedido: por que por recordacion de un amigo que yo tenia por contrario, y como tal le tratava tube intento firmissimo de hacer declaracion de todos mis embelecocos, y de mandar recoger mis libros; pero subiome el humor maligno al cerebro embarazò la declaracion, y ahora me veo, por no la aver hecho, en este aprieto. Yo bien quisiera bolver â hacerla; pero temo que no sea de provecho, por que aun bolviendo del otro mundo no he de

ser creído. Respondiome: no tienes que temer, que aunque en todo ayas sido extrahordinario, puedes bolver, y hacer tu declaración con licencia del ordinario; no te la negará por qualquier medio que la pidas aunque sea en sueños, que no son amigos de detenerse con los muertos aun soñados. Lleva la licencia, y declaración hecha en virtud de ella à Athenas, presentala ante Sigalion, será bien recibida por que yo sé que la estan deseando. Toma tu testimonio, buelve aqui con el que para mí es muy seguro pasaporte, hallarasme à tu servicio, pagaras tuflete, dejarasme este resguardo. Con esto satisfarè al interdicho de Pluton, y tu evitaras la pena de su condicionado decreto. Acabo Acheronte

(321)

tomè su Consejo, que enpidiendole se debe tomar, ademas que era precisa la obediencia por que otro medio no se me ofrecía, y para q[ue] fuese mas prompta bolvi à reconocer lo que tenia pensado, que como mis cascos son de Calavaza no tiene permanencia lo que en ellos se imprime. Esto traigo en estas membranas escrito y me parece es quanto conduce al descargo de mí conciencia, al credito de vivos y muertos, y à la condenacion destos Chronicones, y enmienda y correccion de mis escritos. Esta es la causa de aver venido à tu Museo, estas son las advertencias de mis yerros, y esta la confesion que pongo en mano de tu Secretario Perseo. Suplicote mandes que se lea al instante para bolver luego al barco de Acheronte, y si tiene que enmendar me lo adviertas para que supla lo que falta, y se me dè pasaporte, por q[ue] estoí con gran deseo de pasar à la Region que me toca, cansado de aver andado en este mundo con tanto devaneo metido entre Archivos de donde solo saquè yerros, y aprisionado con tantos yerros que no daba paso con acierto, y ahora me es aun mas penosa esta suspension, que aunque es tan digno de estimacion estar en este Museo, como yo no versè Esevelas estoí como en brasas de verme en lugar que pisan los doctos, y se adorna con imagines de los que quise valdonar con dicitorios, que aunque entrò el desengaño, y no les aborrezco, como no estoí totalmente purificado, esto me sirve de purgatorio, y no sé si es el que me han dado por mis delitos segun lo que me quemo de verlos. Dejame irà refrescar à la Laguna Estigia, y ondas Letheas que Acheronte compensara lo que me ha mortificado ultra de su oficio con permitirme un buen vaño en ellas, y me conviene tambien

(321 v)

para que me olvide si me ha quedado en los cascos alguna especie de tantos disparates, y no te pesará de esto ní lo tendran à mal Astrea y Candido Philaeto.

Sigalion:#3 Què dice Astrea de la pretension de este buen viejo?

Astrea: Yo meremito à tu dictamen pues estas tan en el caso.

Sigalion: Què siente Candido Philaeto?

Candido Philaeto:#2 Yo Señor Sigalion digo que es el complemento de mi deseo. Por que sobre tu decreto aunq[ue] bastava es filigrana para guarnecer la verdad. La confesion de este Reverendo si la hace con toda verdad, y las circunstancias debidas, y si falta algo lo supleante tu Secretario Perseo, no habrá con esto quien no desestime à Auberto, y sus Comentarios, y demas monstruos que estan avitando las confusas Cavernas de estos libros, tanto es como sí todos se entregasen al fuego, y aun tenemos con que ponerle à los celebros que estuvieren apoderados ô instruidos dellos.

Sigalion:#3 Pues lea esta confesion Perseo, ô leala el mismo Gregorio que esto lo dejo à su arbitrio.

Gregorio:#19 Pues con tu licencia leo.

Yo Gregorio Monge, alias el Maestro Fr. Gregorio Argaíz à quien en anagrama llaman Gorigore Cigara en el Attico Museo Coronista inmerito del Monachato del Occidente, y no venemerito del grado de Maestro aunque me preciaba de el tanto; digo que aviendo profesado el Monachato Benedictino, y siendo Colector de misas que suelen llamar Maestro, me

metieron â solicitador de pleitos de mí Monasterio y yo me meti en los archivos â registrar Privilegios. De aqui sali â ser Historiador sín mas principios, pensando que me vastava lo poco que mal avia leído, y entendido peor pues aun no avía leydo los Historiadores nuestros. Encontre con Don

(322)

Antonio Lupian Zapata alias Antonio de Nobis que fue mí gran pecado, al principio no fuimos muí amigos, pero despues su pobreza le hizo mui amigo de mis díneros. Diome noticia de Auberto Hispalense, y como eran tan singulares las noticias que me referia, y en especial de mí Religion me iba cebando para irme cogiendo por ser inauditas, y extravagantes, mas q[ue] las ficciones que se hallan en libros de Cavallerias, me íva armando Cavallero porque juzguè me tubieran por docto, pues queria parecerlo con decir algo de nuevo aunque fuese incierto. Cabeme en tantas glorias fantásticas, y las abracè â ojos cerrados, como si mi Religión necesitara dellas, teniendo tantas verdaderas que escribieron otros con los ojos abiertos. Citava Auberto, â Jamon, Melo, y Cilício, que yo llamè leyendo mal. Cecilio y entendí que con estos Gigantones ô Malandrines estaba defendido, y como tambien sitè los Chronícones de Dextro, y Maximo, me entrè de hoz, y de coz en sus textos, y comentarios, y por ellos les traduge, y comentè en Castellano, no con mucha ínteligencia por falta de entendimiento, y por tener corta noticia de la Historia, y asi traduge los Comentarios de Vibar muí mal por ser yo de poca latina, de suerte que son mis Comentarios una baorina. Agreguè las noticias del Luitprando Higerino, y de su Pseudo Juliano, con que tienen todos mis libros el complemento de toda ficcion. Hube por mi desdicha unos Comentarios que Lupian hizo â su Auberto que me los vendio, por que no tenia para vino ni aun para Pan. A sus yerros añadí mis yerros, bien lo manifiesta la desigualdad del Estilo, y las contradiciones que ay en mis libros de la poblacion de España, y en otros. Viendome en este

(322 v)

estado, y reconociendo la falta de Historiadores que ay en estos tiempos, y especialmente en mí Religion donde ha avido tantos, y tan doctos, aspirè al título de Chronista, despues al de Maestro para dar â mis libros títulos honoríficos para acreditarlos. Conseguí uno, y otro con que totalmente me desvanecí, y creí era lo que me llamava, siendo así que muchas veces no convinieron los nombres â las Realidades, y yo soí el mas cierto exemplo. Conocieron esto mismo muchos, y hícieron de mí poca estima. Ynterpretaron el apellido de Argaíz que es voz Goda, y porque la interpretacion no me sonò bien, pudiendo revolver contra el ínterprete segun me han informado los que han leído la Historia de los Godos que publico Hugo Grocio que en lo que escribió Paulo Diacono en la Historia de los Longobardos en el nomenclador se halla la interpretacion de esta voz Argaíz. Sobre la ignorancia dí en una caduquez que me parecio autoridad que fue dejar el apellido de Argaiz, y íntitularme solo Gregorio Monge porque esta antonomasia me parecio la merecia mí vana, y sonlocada fantasía. Por los tomos quince, y falta, que fue otra pelotera con que se entretubieron mis opositores. Confieso que no soí Maestro, ní pude llegar â serlo por que no fui discipulo. Para mi las Escuelas fueron Pueblos en Francia no aviendo salido de España, y mas curse en Alfarache que en Irache. Menos merezco el título de Chronista pues falte â la verdad que es el alma de la Historia. Confieso que es autor supositicio Auberto Hispalense, y lo mismo sus Consortes, obra de Lupian Zapata â quien acudi con mi limosna quando andava â los Refectorios Benedictinos, y â la sopa, y no solo le acudi para que tubiese que comer, sino al quando se avia

(323)

#19 de ímprímír, y lo que me entregò â trozos por que nunca vi el original ní copia entera lo aumentè, y dispuse como està ímpreso. Valime del Maestro Samaniego para autorizarle

diciendo le avia visto, y el vio un Codice de Sigisberto, que quitando el Sigís, y poniendo Au dixo Auberto que tambien â pocas mutaciones se podia intitular de Dagoberto, Teodoberto, Alberto y Ruperto. No quise citar â Lupian Zapata por que ya vacilava su credito por los notorios embustes, y dire que avia avido â Auberto por mano de un curioso, y â la verdad no era muí aliñado. Confieso que clarante. se demostrò la suposición de Auberto en una Carta preliminar al defensorio Hieronimiano que escriviò un Canonigo Palentino. Y aunque procurè responder dos veces en mio instruccion Historica con quisquilias, y intento de halucinar que reconocerà el menos literato, queda el tal Canonigo inconcuso apreto bien los pulgares, y aunq[ue] di chillidos, no hallè razones para responder â sus fundamentos. Confieso que ofreci unos adversarios de Auberto que son adversarios de la verdad procurando imitar â Higuera en los adversarios de Juliano, y Luitprando, y aunque no los tenia formados queria fraguarlos para dar comprobacion â algunos embelecos de que me convencian, y buscava defensa en estos adversarios de Auberto que queria fingir â mi arbitrio, y claramente se conocerà el intento de la ficcion pues Zapata no hizo mencion Jamas de adversarios de Auberto . Esta es la confesion que hago, pesame de no la aver hecho vivo para tener merito, pero no tendrà menos autoridad para deshacer mis embustes aviendola hecho avitando la Region de los muertos. Añado que publiquè para comprobacion de

(323 v)

mis escritos un Chronicon que tiene título de Liberato Monge. Confieso es tan perjudicial monstruo como el Auberto Remitome al Maestro Roig Jalpi que està presente que es por cuiá mano le hube. Tan embuste como Auberto son las adicciones de Ubalabonso Merio, y Juan Monacho, y el martiro logio intitulado Cathalogo de los Martires del tiempo de Díoeciano por Gregorio Iliberitano. Y abrenunció de las obras que corren con titulo de Dextro, M. Maximo, Heleca, Braulion, Balderedo Luitprando, y Juliano, y AuloHalo, y Hugo Portucalense, y mucho mas abrenuncio del Beroso Anniano, y Consortes, reconozco que mis defensorios son papasales, y ridiculas protecciones. Confieso que injustamente dixè que los continuadores de Bollando solo eran copiadores de los m.s. que les embiavan de diferentes Reynos. Hablè sin averles visto por que sí les hubiera visto aun con mí mal entendimiento hubiera entendido que son grandes Historiadores perfectos Chronologos y eruditos criticos, como lo demuestran en sus discursos previos â las actas de los Santos adonde tratan â Dextro y Consortes como merecen, y convencen â D. Juan Tamaio, autor del Martirologio Hispano de sus malas anamesis de los Santos. Confieso usè de las noticias de las laminas del monte Santo de Granada para comprobar algunas cosas por ignorar q[ue] estavan prohibidas por decreto de Urbano 8^a que esta ignorancia, y otras muchas me pueden servir de disculpa â todos mis yerros por que es invencible por ser, yo incapaz de qualquiera buena noticia. Todo lo referido confieso, y me ratifico en ello y pido perdon â todos los hombres doctos que he ofendido, pero es menor mi delito por que no pude dar el fondo â que eran doctos

(324)

por mi grande ignorancia. Quiero se publique en el mundo esta confesion para mi descargo, y que se den, uno, dos y mas testimonios de ella, y quantos fueren necesarios para que se desengañen los mortales que hubieren asentido â mis escritos, y que se publique contrompetas, y atabales para que enjuagandose con ella hagan vascas, y bomiten el veneno que hubieren tragado. Firmolo de mí nombre y en muestras de arrepentimiento digo â voces Ideo precor.

Gregorio Monge alias el Maestro Fr. Gregorio
Argaíz, y alias Gorigore Cigara como me han
apellidado en el Attico Museo.

Sigalíon:#3 Que te parece Astrea de la declaración, y confesión del alma de este buen viejo Gregorio Monge? Parece esta verdaderamente arrepentido, y que no es fantasma quien ha hablado.

Astrea:#4 Como en mi tiempo no se usaban confesiones porque como viví en la edad aurea, y Saturnia avia pocos delictos, y me arrebataron al cielo quando comenzavan. No estoí en el Estilo pero parece es conforme al fallo que hechamos en nuestro decreto con que se sello el dialogo. Diga si tiene algo que decir

Candido Philaleta.

Sigalion:#3 Hable Candido Philaleta pues tiene arta materia y està en ella por aver leydo los comentarios Argaízinos.

Cand. Phil.:#2 Algunas circunstancias faltan en esta confesión pero no ay que reparar en pelillos. Lo bueno es bueno como Candido no soi escrupuloso, y como Phílaleta tampoco reparo en que falten algunas borlillas al quento. En todo entra la Epicheya y mas quando reconozco la buena voluntad de este buen viejo Gregorio Monge, y lo que falta habra sido por falta de memoria y no operacion de la malicia, como la confesion misma lo declara.

(324 v)

Sigalion:#3 Apruevase la confesión de Gregorio Monge. Subscrivala el Secretario Perseo. Mandesele que de todos los traslados que se le pidieren y uno â Candido Philaleta para que le publique con el Dialogo, y sian gratis para que no cueste mas que el pedirlos, y sean contraveneno de Auberto, y su Comento. Y asímismo entregue Gregorio Monge el Codice de sus retrataciones â Candido Phílaleta para que use de el â su tempo y:

Desele Pasaporte â este pobrete
vaia al Lago Letheo pues lleba flete.

Astrea:#4 Señor Gregorio Monge no se alborote
sientese mui de asiento no coja el trote.

Cand. Phil.:#2 Cierto que con sus tomos dos veces siete
es, aunque trahe Capilla muí buen vonete.

Quando oí quince y falta en el tomo quince
dixe para el trinquete parece lince.

Mas leyendolos todos dixen aqui falta
el que conozcan todos son todos faltas.

En su pluma tenia Padre Zígara
veínticinco Lagartos tantas lagartas.

Y asi hecho con sus tomos mui lindo lance
pues se vio en tantos riesgos al postrer trance.

Sigalíon:#3 Bueno està de Sorbentesíos, y Candido Philaleta entregue â Gregorio Monge un juego de sus tomos de los tres que dejaron Annío, y sus dos socios quando huieron de este museo como fantasmas nocturnas para que le llebe â Acheronte que le ponga â la margen del Letheo en conformídad de lo que esta en mi decreto que tambien se le entregare, y con eso será creído de que ha hecho su confesión. Y pues Astrea ha pedido en su sorbentesio que se siente, y estè de asiento Gregorio debe de ser necesario

(325)

para algo, y asi se lo mando, y oiga el Epitafio que mandè poner al Sepulchro de sus libros. Digale Candido Phílaleta en Castellano pues en el decreto esta en latin para que Gregorio Monge le oiga pues tengo noticia que no es gran Maestro en la lengua latina el Maestro Monge Gregorio.

Cand. Phil:#2 Aunque no es seguro aplear de repente vaía de repente la traduccion del Epitafio. Sino fuere la version mui ajustada y tubiere algo de Parafrástica, se podrá disimular por que me parece se ajustará al sentido.

Inscripción.

En este tumulto yazen
de el Comentador de Auberto
quince cuerpos muí sin alma
sin verdad, quimera, sueños.

Epítafio.

Aunque me ves de autor íntitulado
de lituras colaga solo he sido:
pues hè contra los doctos bomítado
ladridos, y regueldos que han salido
de un somnoliento, tonto, dementado
viejo, y caduco mui desvanecido
de titulos fantasmas no te asombres,
no ay realidad de libros solo nombres:
Temi la luz, por eso procuraba
se leyesen sin luz estos borrones,
si al escribir me daba, la evitava
quede la noche sigo los erroneos.
De las ficciones solo me fiava
y en todos los supuestos Chronicones

(325 v)

el acento que oiste no es humano
rebuzno si Asinino de Cumano
Y desprecianme con risa, y sín temores
y en mí se aumentan que he reconocido
executan continuos sus rigores
polillas, y Gusanos, y he savído,
que ya el farmacopola los primores
de su arte cubre con tan vil vestido
pero con mas razon soí condenado
â limpiar el digesto postergado.

Escritor insipiente que esperavas
fama de tus escritos, no advertias
que solo eterna hambre grangeabas
quando tales fantasmas componias?
que âtinieblas eternas te entregavas
pues de la luz continuamente huías
en no decir verdad hiciste empeño
quedaras en profundo eterno sueño.

Gregorio:#19 En verdad Sor. Sigalion que yo he satirizado mucho en mis libros pero que el Epitafio me dà mi merecido. Si asi me han tratado en el Dialogo sin duda quedo bien parado, y premiado ultra condignum. A esto me debia de convidar Astrea.

Sigalion:#3 Tenga paciencia Gregorio Monge pues por eso la debe exercitar, y silencio pues ha hablado tanto en sus tomos quince, y lo demas que no se ha articulado, y se presume de su escandescencia que segun lo que en el Dialogo se ha manifestado ha hablado por boca de

tabla porvoca detarde, por voca de noche, por boca de Lobo, por voca de Ganso, por voca de manga, y por su confesión, pues se arrepiente, da â entender hablo por boca de titere, y en esto me parece hablò por boca

(326)

de Angel pues confieso la verdad. Y así punto en boca pues no le ha quedado voca para hablar. Vie el exercicio de la paciencia sí oyere algo que le diere moína, y aprenda â martificar su víveza que no podra ír al Letheo purificado, síno vence el mal avito que tiene aprendiendo con el exercicio contrario lo que hasta aqui ha ignorado. Estará en el Museo el tiempo que Astrea gustare pues lo pídio en Su Sorbentesío y oirá muí lindas cosas segun el aparato de las confesiones de sus compañeros â quien ha dado buen exemplo, y buen principio con su confesión.

Y así Gregorio Monge no te alborotes
que sino son galera seran azotes.

Hablo el Maestro Sota que segun la sinceridad que denotan los perfíles de su frehada no dudo será su narración verdadera símples, y sencilla que algo de esto tiene el libro de los Duques de Cantabria, sencillo y símples es, solo le falta lo verdadero, y no es mucho pues no lo puede distinguir de lo falso, y compuesto quien es símples y sencillo.

Sota:#21 Yo Señor Sigalion vengo â este attico Museo cítado de mi compañero Gregorio que al bolver del Rio del Olvido me hallò en el camino, y me refirio que no pasaria el Letheo por que le dixo Acheronte que avia nihil transeat â todos los que han pedaco en Auberto. Confieso soí uno de los pecadores Aubertinos, y aun antes era un pobre pecador. Hele creído por que soí credubo, pero sea, ôno verdad lo que me ha dicho quiero hacer mí confesión pues tengo culpa que no me puede hacer daño.

Sigalion:#3 Diga el Maestro Sota, que lo que le ha dicho Gregorio Monge es cierto, y le estará muí bien para qualquier suceso.

Sota:#21 Digo pues que quise meterme â hacer papel en el ludo literario, como vi el dinero que ganava en el mí compañero Gregorio aunque ya iva bolviendo la suerte al contrario, y despues que salieron contra

(326 v)

el algunos Tahures se les bolvió el sueño del perro. Aborrezco los numeros como no soí Pitagorico, y en especial el quinto y septenario como son criticos, y asi derè las demas cartas, solo gustava de figuras, y por el afecto me convertí en Sota.

Sigalion: Qual Sota? La que llebò el Cirio al Escorial?

Sota: NO Señor, síno la de oros que eran los que deseava quando me apliqué â escrivir los Duques de Cantabria.

Sigalion:#3 Está bien, y segun eso, V.m. por Sota de oros, y el Reverendo Gorigore que es rozin, digo basto Cavallo, ô Cavallo de Bastos haran pericon, y pendanga en las quinollillas de la literatura Historica.

Sota:#21 Mucha merced nos hace V.m. pero mí compañero pienso que esta mas autorizado, y honuestrado en Atenas, pues no ha faltado quien le aya simbolizado con los asnos de potamia por la rabia que tenia quando le entraban en campos de copiosa erudición los que deseaban deshechase la roña que padecia por averse alimentado en Dehesas de infructíferas, y nocívas yerbas.

Sigalion: De todo tiene el Padre. Prosiga V.m. Sor. Sota.

Sota: Prosigo con mí confesión. Metime â escrivir la Historia de los Duques de Cantabria, y como díxiste, dí con ellos en Cantalapiedra, y sín tener esta historia pies ní caveza parò en pepitoria, tal como los quince, y falta de mí compañero Gregorio que son la poblacion Eclesiastica de España, el Teatro Monastico, y poblacion de España, y altra simile Canalla

Argaícina. Pero no ay que admirar que se urdió esta tela de un mismo estambre aunque es dísimil la trama casi es de un mismo color por que es una misma la tinta aunque no tan bien mezclada. Sirviome el mismo farrago por que disfruté en parte un mismo autor por que el anonimo que cito de muchos siglos es el Hispalense Auberto, y los Duques antiguos desde Osírís son suíos, y tan fabulosos como los modernos por que todos son Au-

(327)

bertinos, y consiguientemente Gorigorínos. Algo he añadido sacado de los Archivos que he registrado, y en esto juzgo me tendran por verídico por mí natural sencillo. Si bien en un privilegio de Santo Toribio de Lievana puse monges en lugar de Clerigos que nos trahen perdidos estos negros Monges, y quisieramos â todos los clerigos con sus Sobrepellices blancas despojarles de ellas, y vestirles de negras cogullas. Reventamos por dar â nuestra Religión entrada en España desde los primeros años de el siglo sexto, y aunque ha un siglo que travajamos en esto, desde que fundados en M. Maximo lo comenzò Sandobal, y continuò Yepes, es la carrera de los siglos, y no lo conseguiremos en los Siglos de los Siglos. Para coadyubar âeste Hiato mudè los clerigos en Monges en este Privilegio, pero por mas que nos esforzamos, y mentimos no topamos con ello. Advirtiome la mutación de este privilegio un personage que juzgara es el que està presente Candido Philaleta, y yo sin inmutarme exteriormente, respondí con disimulo diciendo: Arto me pesa, pero yâ està ímpreso, si se hiciere segunda ímpresión procurarè enmendarlo, que fue como decír, durarà lo que duraren los libros; por que como se avía de hacer ímpresión segunda quando todos dicen fue escusada la 1^a.

Sigalion: Fuiste tu Philaleta el personage referido?

Cand. Phil.:#2 Si Señor al pasar â Atenas por la Mantua Carpentana tube con Sota ese Congreso, y le advertí la tal transmutacion por aver leído el mismo Privilegio, en la vida m.s. de Sto. Toribio Asturicense que escribió un Benedíctino cognominado el Pe. Bramonde que tiene en aquel Convento de S. Martin otro Benedíctino. Yo le dire que pues su Historia de Cantabria no se avía publicado enmendase este yerro, pues era poca la costa, y mucha la importancia

(327 v)

de manifestar su antigüedad, y librar su Historia de aquella mentira. Respondio Sota lo que ha dicho, y yò inferí que era de intención el Sustituir Monges por Clerigos en aquel Privilegio, y no es ilacion mal deducida, ni intención depravada pues va en esta sustitución Sota â concordar: con lo que dixo Gregorio Monge de Sto. Toribio Palentino â quien con Maximo y Juliano atribue las acciones de Sto. Toribio Asturicense de que tengo noticia, se trata en la Historia Eclesiastica, y Secular de la Ciudad de Palencia que se està dando â la prensa donde tambien se convence de falsa esta Mision Benedictina â España tan antigua, y se dà punto fixo â su entrada â los fines del Siglo octavo, y asi fue intención de Sota en no mudar el yerro del principio, patrocínar el otro yerro de su antigua Benedictina misión.

Sigalion:#3 Es cierto que estos Reverendos son muí remísos en enmendar los yerros que hacen â su favor, y que en esto no ha sido Sota mui sincero, y que tienes razon en tu imaginación Cand. Phil. Llevese este bocadillo Sota, y prosiga Sota, y reconozca su culpa, que estó de benignidad, y se lo remito en cuenta por que tengo gana de que acabe el quento.

Sota:#21 Reconozco mí culpa, y enquanto â mi Historia de los Duques de Cantabria, ya està acavado el quento, y retrato quanto està fundado en Auberto. Ya sè que han dicho arto mal contra ella los que son peritos en historia, pero no diran tanto como he reconocido despues que pasè â otro Emisferio por que reconozco que no tiene methodo ni estílo, y que no aí mucha verdad pues no ay tales Duques de Cantabria como en ella introduzco. Pero tengo que hacer una declaración tocante al Chronicon de Auberto.

Sigalion:#3 Eso serà de grande importância, pois sí ay algo que mudar
(328)

en mí decreto que no se ha publicado, y deseo salga con toda verdad.

Sota:#21 Pues vâ de quento. Mí Compañero Gregorio Monge como via que andaba fatal el crédito del Chronicon de Auberto por que Lupian unas veces decia que la avia traído de S. Dónis de París, y otras, que avia salida por los mismos arcaduces que Dextro, y este saliò de Fulda, y se recogio en Ubor masia, y de alli vino â España âmanos de Niguera, y consiguientemente se daba â entender que Auberto avia salido de Fulda, sino es que Zapata por la palabra, los mismos arcaduces entendièse por los mismos embustes, por que no aí cosa mas parecida. Gregorío hallando vacilante â Lupian en sus deposiciones que le ívan â los Alcances, demostrando que una y otra deposición eran falsas, por que ní tal Codice hubo en Paris ni en Fulda, y yo sè que de esto harà Candido Philaeto evidènciâ. Como Zapata no podia contradecirle por que avia pasado al otro mundo dio Gregorio en otro arbitrio, ô embeleco que es mucho maíor mendacio. Tomò motivo de lo que dice el autor de la carta preliminar â la defensa Hieronimiana en que se prueba la suposición de Auberto. Dícese allí que el criado del Tesorero de la Sta. Iglesia de Burgos Juzgò que Zapata avia sacado el tal Chronicon de Auberto de la libreria de aquella Sta. Iglesia donde estan los libros que poscia D. Alonso de Cartagena. Pues etelo para con Gregorío dicho, y hecho. Persuadíome â que declarase que yo avia visto este Chronicon, y que era un libro de â quarto, y que avia salido dedicha libreria, que hicièse memoria de que le avia visto, y que Lupian me le avia mostrado, y lo avia confesado. Dejeme vencer por que fui blando y credulo, y me alucinè â tan fuertes persuasiones, y asi en esta forma hice mí declaración ante un Notario Apostolico, y cité â D. Joseph Pellicer por testigo, y en esta forma la imprimíe Gregorío en uno de sus libros. Apenas lo supo D. Joseph Pellicer quando daba brincos como un Còrzo, siendo su edad de 75 años, y para librarse de esta ípostura escribió una carta que anda ímpresa. Concluye en ella que quanto dixè es mentira

(328 v)

y yo lo confieso, y que fue efecto de falta de memoria, y sobra de sinceridad, y para mas confirmación se pueden ver algunos apuntamientos de Historia en que tengo progigiosas patrañas que me contavan otros monges como me conocian por pasar tiempo, y yo le gastava en apuntarlos como sí fueran verdades. Y se confirma por que el Codice que Zapata hurtò de ladicha Bibliotheca Burguense fue el Codice de Sigisberto en el qual quitando Sigís, y poniendo Au. dice Auberto. Por tal le enseñava D. Jose Pellícer, y ahora està en poder de sus Herederos con algunas notas marginales Zapatunas, y Lupianales que son los testigos instrumentales de este embeleco. Declaro pues que no vi tal Codice de â quarto como jurè en poder de Lupian, y que Lupian no me refirió tal quento, que cité mal â D. Joseph Pellicer, y que toda la declaración fecha para acreditar âAuberto â petición de mí compañero Gregorío non vala. Esta es la verdad del caso, y no tengo mas que decir en descargo de mí conciencia y para remisión de mi Aubertino pecado. Y asi se acaba mí quento, ô confesión.

Sigalion: Que ô Astrea te ha parecido?

Astrea:#4 Que este buen viejo obrò como en la edad dorada, y si bolviera â esta Región pudiera alimentarse con el alimento de aquel tiempo del Candor primero, pero tras todo traslado â Cand. Philaeto.

Sigalion: Que dice Candido?

Candido Philaeto:#2 Digo que estoí muí contento pues conduce esta declaración mucho â la persistencia de tu decreto contra Auberto. Esta era la borlilla que faltava â la declaración de Gregorio Monge aunque pasaba por la falta por no ser molesto, y se le debe admítir la disculpa de aver profanado la Religión con la declaración devajo de juramento por que es

cierta su credulidad, y sinceridad. Quando estube en la Mantua Carpentana, y le advertí la mudanza de aquel Privilegio, tambien comuniqué â lagunos Benedictinos, y me contaron el quento de las apuntes de las Belermas que le contavan, y creia como si fueran verdades (329)

que aun no sabia despreciarlas por rídiculas.

Sigalion:#3 Apruevase, y admitese la confesion de Sota, recivala Perseo para agregarla â la de Gregorio Monge, y digo que

Quede Sota en Atenas con su Pericon
pues que son para en una Marica, y Anton
Astrea: Pericon y Pendanga son en la Historia
Gorigore Zigara, y el Padre Sota.

Cand. Phil:#2 Quien buscare quimeras en el Historiar
con aquestas figuras bien puede Jugar.
A Historiador se meta qualquier Pelaire
que hará Flux, y primera con estos naipes.
Mas pues ya se conoce todo su juego
Jugaran con sus cartas los elementos.
Y en especial el fuego con muí buen aïre
pues se declarò Sota con gran donaire.

Sigalion:#3 Sientese Padre Sota con su Gregorio
que seran dos figuras de Consistorio
Correrà su fortuna, no serà mala
pues iran al Letheo â pasar las aguas.

Diga el R. M. Quintanilla que pues es del Salmanticense Gimnasio emulo de este attico museo, y es Cathedratico de la primer lengua, y perito de la latina, y no imperito de la Hispana, me prometo una gran confesion pues entra en ella con tantas Reverendas.

Quintanilla:#22 Yo Sor. Sigalion tambien sali del Ergastulo del cuerpo. Caminava al seno que correspondía â mis operaciones, y encontrè con el Maestro Juan Annio, y como era Maestro del Sacro Palacio le conocí en la borla de su magisterio. Como eramos de una profesion, y fue tan docto en ciencias, y lenguas aunque gastò su erudiccion en introducir fabulas, y quisquilias comenzamos â hablar de varias cosas, y pasando de uno en otro por ultimo paramos en el Chronicon de Auberto, y me refirio el suceso del Dialogo, y asi temi llegar al varco de

(329 v)

Acheronte, y entrar en juicio sin venir â este tribunal â purgar un escrupulo que me afligia con mas punctura q[ue] de escrupulo que ya yo sè que los escrupulos se deben desechar. Venia caminando, y encontrè con estos mis dos socios, y aunque no tenia simpatia con ellos por que no solo no eran de mí erudición, sino opuestos â mí genio, y Gregorio estaba de mí quejoso, y se díó por ofendido de no se que cosilla que dixè le Auberto que era como el Alcoran Mahometico, y así me trato como â todos los que cogía entre manos. Como estabamos arrepentidos, y no estamos en tiempo de retener enojos, y me dixò que su camino era â este Museo. Venimos todos de camaradas. Esta es la causa de mi venida y proseguirè â manifestar mí culpa para purgarla, y bolver â proseguir mí camino, suplicote me des licencia para hacer mi confesion.

Sigalion:#3 Enfin hallo verificado que quando riñen los compadres se descubren las verdades, como quando riñen las comadre. Pareceme que no es menester Consulta de Astrea, y de Candido por que en estas confesiones vâ el parto derecho.



Quintanilla:#22 Digo pues que no me he preciado de Historiador sino de Escriturario, y Teologo positivo, y como para esta profesion, es precisa la exornacion de todas buenas letras para exornar el libro del Tabernaculum fadery, piquè en un poquillo de Historia quando me daba lugar el tiempo â tomar alguna íntermisión, y diversion del principal estudio. Entre otros mamotretos vino â mis manos por mar en Carreta el Chronicon de Auberto en la carretada, ô Carreteria de los libros de Gregorio Monge. Entre otras estravagancias apenas de la Historia Sagrada, y aun contrarias reparè en la Jornada de Abraham â España â predicar tan ímpensada, y ínaudita que no la previnieron â mi entender los Hebreos entre sus debaneos, y ficciones. A lo menos yo no la he leído ni otros que en esto han sido muí versados, ni me la haran creer quantos haran, y caban. Con toda la eloquencia, y energia de los astiles, y estebas, ni con sus

(330)

harados ni azadones. Retorica que se debiera gastar con los que tal Jornada, y predicadón quimerica fingieron. Por que si se siguen âHabraham los pasos como segun la escritura los han seguido todos los Annalistas Sagrados no se hallará tiempo para que imprimiese en España sus vestigios, pues menos me lo haran creer Jamon, Melo, y Zilicio que no ha avido tales Historiadores por que son fantasmas que salieron en el Chaos del Chronicon de Auberto como terriculamentos de tontos. Y aunque sin reparo dixè que Jamon era Maremon como quiso provar su existencia Gregorio ridiculamente por la fuerza del consonante. Confieso mí inadvertencia, y persisto en que jamon es una gran fantasma. El moro Abulcacin, y los archivos del Comentador son tan seguros como la salvacion que el Comentador afirmò de Cain, y su peregrinacion â España â fundar Ciudades que es otra Belerma, ô la de los de su familia, en parte sacrílega, y en parte ridicula, y en todo fabulosa como la peregrinacion referida de Albraham, y la translacion de la caveza de Moisen âToledo que no dudo se habran tocado todos estos puntos en el Dialogo y asi me vasta apuntarlos aunque pudiera decir mucho para confutar estos embelecocos. Reconocí por el computo de los tiempos que en estos Chronícones, y escritos tenian repugnancia venidas de Monges â España, que las mismas Religiones no soñaron, y de la nuestra un sin numero de fundaciones que no fueron, y tanta introducción de Iglesias Cathedrales en cuias Sedes ninguno obispo se sentaron. Tantos Santos repartidos por lugares que nadie ha ímaginado, ni reconocido, pues ni en los lugares, ní en los Martirologias, y florer de los Santos ay vestigio de ellos. Por esta razon solia decir entre mis compañeros en muchas conversaciones que el Chronicon de Auberto era como el Alcoran de Mahoma que tomò de todas leyes para atraher â todos

(330 v)

y asi Auberto por contentar â todos Gentiles, Hebreos, y Catholicos, y â los Monges de diversas familias â todos les repartió ínauditos embelecocos â medida de sus deseos. Si entramos por los obispados no ay Preblo que al presente tenga Arcipreste que antiguamente no tubiese Obispo, contra lo que se reconoce en las subscripciones de los obispos de España. Si vamos â qualquiera poblacion, estubo poblada de Martires. Los Gentiles tambien tienen un Hercules â quien dà adoracion de Dulia, y Conventos de Virgines, y un Demúrgo que quiere sea adorado en la ley natural. Los Monges estan llenos de obispados, y Canonícatos, aun en el tiempo que eran Laycos. Solo â los Eclesiasticos Seculares les quita lo que es cierto tubieron, por que Zapata reconoció que no tenian Refectoríos, y le avía ído mal en la fabrica de los Burguenses Organos, y así està casí ay uno del Estado Secular Eclesiástico el tal Auberto que Zapata ha repartido. Enfin el tal Auberto es un quentos, ô un embuste de disparates sín quento ni par. Los martires Aubertinos son un Cathalogo de Eones Valintinianos, es la Theognia de Hesiodo la Bibliotheca de Apollodoro, y las Genealogias de Juan Bocació. Algo de esto dixè en mi Tabernaculum foedery que aquí tengo, y se puede leer si gusta Sigalión. Ya sè que no

le supo bien à Gregorio Monge la comparación cilla de Auberto con el Alcoran de Mahoma, ni el aplauso que tubo, y se daba à Mahoma hecho un perro. Proferia díceterios à diestro y à siniestro contra mí y otro mí compañero bien conocido por los Ludos salmanticenses, y otros libros aunque no sirvieron sino de risa para pasar algunos ratos sus díceterios. Señor Sigalión lo dicho dicho, aunque està presente Gregorio, triumpho la verdad. Vayase Auberto para puto como el diablo que tambien parece que el tal chronicon es obra suia, y me parece que pues Gregorio hizo su confesion tan llena no le ha de pesar que yo aya hecho esta, y en lo que pareciere que en la mision Benedictina me arrimo à Auberto Maximo, y Consortes, hago retratación en forma, y que se borre de mi libre, y se tenga por no dicho.

(331)

Sigalion:#3 Que bien me ha parecido tu declaración! Como se conoce que ousaste la Salmanicense Academia. Solo esta breve narración vasta para acreditar mi decreto. Ay algo mas que decir?

Quintanilla:#22 Si Señor, un escrupulillo, y es que reconocí como insínuo en mí libro bien claramente que Dextro, M. Maximo y Consortes eran autores supuestos, y de ninguna autoridad. Pero despues para provar la mision Benedictina à España al principio del Siglo 6 como tocò Sota en su confesión me he valido de ellos por que no tenemos otro refugio para contraponer la antigüedad de nuestro Monachato de España à la antigüedad que tiene en Francia donde introdujo el Monachato Benedíctino S. Mauro discipulo querido de mi Pe. S. Benito, y para arrogarnos tantos Santos de que nos privamos sino la defendemos.

Sigalion:#3 Negra pretensión de antigüedad que ha ocasionado tantos embelecocos. Esto ha de ser lo de tuos, ô agenos no te falten dineros?

Quintanilla:#22 Pido perdon, y protexto que fué con este sentir comun en este Siglo introducido; pero de miedo de mis hermanos que sí dixera otra cosa me pusieran fuego, y no me hubieran permitido que fuese Abad y Cathedratico, como quisieron pegarsele à Angelo a Muce por que en los Comentarios à Leon Hostience niega esta mision à España, y à Mavillon por que niega fueron Benedictinos algunos Santos, y à fuerza de la verdad escriven lo contrario. Y tambien niega el Sacerdocio Angelo à Nuce à mi padre S. Benito fundado en las noticias, y tradición de Casino, que sino reconociera la verdad no le quitara esta gloria. Al contrario à Constantino Cayetano le ponen en las nubes con ser conocido embustero convicto por Leon Allacio: por que nos dà Santos que no tubimos, y introduce subscribiendo à S. Benito en su Concilio. Y el Sol del Occidente piensan no ha de tener Ocaso, y estan mui engañados por que le van siguiendo la carrera Gigantes que le han de alcanzar, y cortar los tirantes à sus Cavallos, y temo

(331 v)

ha de dar en tierra con otro precípicio como Phaeton, y pintan tambien y predícan lo que dixo Auberto de no sè que palabras que dixo Christo quando en la primera mísa que S. Benito no dijo, pronuncio Hoc est Corpus meum. Bien es verdad que no se toma fijo argumento de las pinturas por que tienen potestad de atreverse à qualquier cosa los Pintores como los Poetas; pero tras todo es mal hecho consentirlo en pinturas Ecclesiasticas, y decirlo en las oraciones Evangelicas. Mira ô Sigalion sí quieres se lea lo que digo en mí mamotreto ya que en España se lee tan poco por que esperavan mas, y contiene menos de lo que pedia el asumpto.

Sigalion: Que le parece à Astrea?

#4 Que pues ha hablado tan claro
y manifiesta su yerro
es mui dígno este testigo
de pasar à mi Emispherio.

Sigalion: Que le parece à Candido Phílaeto?

Cand. Phil:#2 Que ha hablado el Maestro Quintanilla con ingenuidad Hispana que tiene bien merecido lo que Astrea dice, que entre con mucha razon en el numero delos celicolas: por que en mi sentir segun su declaracion.

Quintanilla es un oraculo,
y su testimonio es zelico,
y pueden como à Celicola,
celebrarle himnos Angelicos.

Dio à este Chronicon el titulo
del Alcoran Mahometico
y desde su tabernaculo
saliò un oraculo Delphico
Ya de este monstruo terrifico
y de sus ecos quimericos
cesaran tan horrorificos
panicos cerros ethnicos.

(332)

Ya el Chronista fantastico
síno del humo falernico
podrà al Teatro Monastico
hacerle teatro Scenico.
Yo me hallo muí letifico
y como peripathetico
aunque en el decir Platonico
degolle este monstruo Tetrico
Ni Democrito, ni Heraclito
con risa ô llantos metricos
ponderen este espectaculo
que yo serè el parenetico.

Sigalíon:#3 Tenga Candido Philaleta, restañe el corriente à sus Esdrujulos guarde algunos para el Prado de San Hieronimo que por ahora no se oye uno segun me han referido, y veria quando pasó por la Mantua Carpentana. No faltan zelosas con su cantaro, pero faltan pícaros de quien quejarse por que se han metido à Cavalleros quantos bribones tienen quartos aunque sean acompañados de los que los tienen en el Rollo. Sepa que bolveran los esdrujulos dentro de poco tiempo por que no ay otra cosa que gastar. Lo cierto es que

Quíntanilla ha depuesto que es maravilla
y que merece el lauro de esta quadrilla
Ponganse sus escritos en mí Museo
aunque en España pasan por papel viejo
Con lo que ha referido deja purgado
la Belerma que dixo del Monachato.

Y pues es ya tarde se concluie la Scena, y vaianse à sus Hospicios que mañana oiremos al Padre Roíg Jalpí que Astrea ya sabe tendra el Hospicio de Minerva, y ya van viniendo dos Nímphas por ella.

(332 v)

SCENA IV

Hace su confesion el Pe. Roig Jalpí, y descubrese la ficcion de Liberato.

Candido Philaeto:#2 Aqui estamos Señor Sígálon los cinco Hispanos que la noche precedente embiaste â sus Hospicios. Contemporaneos somos pero no compañeros. Al salir del Museo escurrí la bola que vieja escarmentada arregazada pasa el agua. Acordeme de la surra que me dieron. Las otras tres animas de Luciano, Hunibaldo y Annio, y dixen: No sea que sea lo mismo de los otros quatro, aquellos me dieron gentil sotana convictos, no sea que me la den estos confesos, y mas faltando la presencia de Sigalón. Sí allí no me favoreció su presencia por estar dormido. Como me valdra su autoridad estando ausente, y así marchè luego â puto el postre, con un despedimiento cortes por no manifestar mi miedo. Causan terror estas almas que aunque sin cuerpo verdadero, â quien se unan, tienen aereo cuerpo en que hablan y dan palo de ciego. Componganse como quisieren en lo especulativo. He sentido el efecto en lo practico, ademas que para mis tripas, y estomago no podia servir su alimento aereo pues era preciso fuese el de su Hospicio como lo piden sus cuerpos. Fui â buscar alimento fisico, y Real como lo pide el mio. Ya sabia la merced que me hacia Perseo, y quando no fuera tan segura me quedará â la luna de Athenas que será como la de Valencia, y pasara la noche Toledana, pero andubo cortesano, y magnifico, y así he tenido buena noche. No habra sido así la de mis Conterraneos que habra sido todo aire. Solo â Roig tenga lastima, pero habra buscado su remedio.

Sigalion:#3 Defiende estas nocturnas narraciones, y haga la que trae pensada el Padre Roig pues juzgo ha de ser muy importante.

Candido Philaeto:#2 Suplicote se cierren las puertas del Museo
(333)

no nos sobresalte la Saturnalicia turba que con la licencia que tienen y con la zupia que embasan puede perturbar este acto que ha de ser el complemento de mi comision.

Sigalion:#3 Cierren las Eumenides las puertas del Museo, y adviertan â los Hieropios que les detengan antes que se aproximen diciendoles si vinieren que es orden de Minerva aunque dudo mucho vengam por que no salieron gustosos de la funcion pasada: pues no hubo beverrina que es para ellos la mayor fiesta. Y diga Roig su confesion que aunque ha quedado el postrero no ha sido por ser Minimo, sino por el orden connatural del caso, y yo le tengo por Maximo, y estoi presagiando en su venerable calva, y en sus mamotretos que tambien ha de salir laureado como Quintanilla; por que ya yo se que en el uno que es de las antiguedades de Girona dixo algo de Zapata; y en el otro de la verdad triunfante no le deja hueso con queso, y tambien declara mucho tocante â Liverato.

Roig:#23 Yo Sor. Sigalion tube noticia de este Dialogo por que Hunibaldo pasó por Cataluña que estos Franceses siempre la tienen cariño por que nosotros se le tenemos alla por las cosas de Carlo Magno, y su estancia en Cataluña sobre que yo escribo aunque me lo contradicen los mas doctos de España.

Cand. Phil:#2 Tenga V.m. Señor Roig, no nos meta eso de la venida de Carlo Magno por la Barra que le harè evidencia que no hubo tal venida; excepto la Jornada que hizo â Zaragoza adonde en la buelta le dieron los Bascones la Caza tan sabida de que se originò el cantar de, mala la hubisteis Franceses la Caza de Roncesvalles. Tengo el Chronicon exiliense que lo concluye, los Anales que publicò Pítheo, y otro Chronicon que publico Labbè que indívida los pasos de Carlo Magno, y pruevan la coartada de esta no venida de Carlo Magno â España.
(333 v)

Cand. Phil. Parece Sor. Sigalón que V.m. se ha olvidado que Auberto dice fue delos Alemanes que vinieron con Carlo Magno â España, y así conduce mucho el apurar su venida por que si es falsa concluir la falsedad de Auberto.

Sigalion:#3 Eres un lince memorioso Candido Philaeto, tienes razon en arguirme, pero síno lo toca Roíg, ní materia que de esta venída de Carlo Magno â España tenga dependéncia pasaremos sin averiguar esta noticia.

Roig:#23 Prosígo con mí quento. Refiriome Hunibaldo la noticia de lo Dialogizado, y el contenido de tu decreto, y dixé: Esta es buena ocasión para que mí noticia triunfante se califique por que aun que parece concluyo en ella contra mí adversario. Serra irrefragable sí la aprueba de Sígalion el Juicio. Caminava acia este Museo, y encontrè en el camino â estos tres Reverendos Cuculatos. Saludeles, y respondieron corteses, y benebolos. Y como un tiempo fuimos amigos por averles comunicado especialmente â Argaíz y Sota en la Mantua Carpentana, venimos en compañía que abrazò con gran gusto Quintanilla, y asi entramos Juntos en este Museo.

Sigalion: Pues que hace eso para nuestro quento?

Roig: Oyga Vm, y verà que es muí del caso por que me preciso de formal y conciso.

Sigalion: Diga el Maestro Roíg que le estarè muí atento.

Roig: Yo Señor mio fuí un tiempo gran defensor de Dextro, y consortes y no menos fuí defensor de Auberto, y corrio por mis manos para llegar â las de Gregorio Monge, Liberato. No me contentè con ser Causídico en la causa de estos Chronícones, metime âLicurgo, y formè un Tribunal, y segun la inteligencia que entonces tenia, dí senténcia en que pronuncie que eran verídicos, y en ella puse para pelar â los que les contradecian. Di mucho que decír en la Mantua Carpentana donde hubo copias de mí senténcias, y los hombres literatos, y cuerdos lo tubieron por resolución temeraria, y me hicieron algunas adverténcias

(334)

que por ser de personas desínteresadas me obligaron â entrar conmigo en Consejo, y â mudar de Sentencia por hallarme mejor informado. Yo he llegado al verdadero conocimiento aunque no he salido de este mundo. De hombres es errar, de Demoníos perseverar en el error. Quiero hacer mí declaración, y para que sea como la he pensado quisiera se leyera â la letra lo que tengo escrito, y ratificar mí arrepentimiento, no dudo que los que han salido de este mundo como los tres que estan presentes dicen la verdad, síno es que en lugar de sus almas aparezcan fantasmas, y Larvas que como dixo Porphírio es falar la naturaleza de los demoníos que simula las almas de los difuntos, y aunque los presentes no lo sean, es tan regular en las apariciones que han de tener sus declaraciones por dudosas, y fabulosas, y muchos han de decir que fueron los que aqui han declarado Larva, y Spectros. No quiero exemplificar por que de esto ay mucha erudición en el Museo attico, y se sabe que ay quien no cree â vivos ní â muertos. Yo como soí tan conocido, y puedo dar noticia de mí declaración, y las razones en q[ue] me fundo puedo hacer mucho provecho, y mas concordando con estos reberendos por que es declaración de muertos y vivos.

Sigalion:#3 Esta bien con que lo referido conduzga al quento y síno conduce paciencia, y evitar de aquí adelante digresiones. Y en quanto â la confesión lease â la letra por que si ay que enmendar se recogeran los tomos que hubieren esparcido para ponerles este antidoto, y síno ay que enmendar corran con mí decreto.

Roig:#23 Yo soi mui formal, y como depende la formalidad de que se pongan las noticias como convienen al caso que se disputa, dirè lo que està escrito, no como està escrito, síno como conduce â la ocasión presente y por que sè que en una scena se tratò de L. Fl.Dextro, y Consortes dirè de estos. Despues entrará Lupian con su Auberto, y finalmente Liberato. Dice el S 1º de la verdad Triunfante si se atiende

(334 v)

maduramente, y sin pasión lo contenido en estos Chronicones que por ay corren divulgados con el nombre de Flavio Dextro S. M. Maximo, Heleca, Brulíon Fajon Auberto Hispalense

Julian Perez y Luitprando con los adversarios de estos ultimos se hallan millones de imposturas sino es que enteramente sean todas estas obras supuestas los fundamentos son.

Sigalion:#3 Eso no es necesario que otros han puesto muchos que claramte. lo convencen, pero estimo tu confesion por que fuiste tan acre defensor de ellos como se vío en el Juicio que díste en el tribunal que firmaste, sín duda quedas acreditado en Athenas de íngenuo, y amante de la verdad. Vaia el segundo punto de Lupian, y su Auberto.

Roig:#23 Dice el S 14 p. 96 consta manifiestamente ser fingimiento de Antonio Nobís que se hizo llamar Antonio Lupian Zapata, y que sean aquel Chron. 1ª y 2ª parte con el Martirologio de S. Gregorio Illib. que llaman el Betico, y los Catalogos de las Iglesias de España (de que se componen el tom 1º y 2º de la Poblacion Ecclesiastica de españa que son la risa y burla de los estraños en ofensa de nuestra nación) fingidos y supuestos sus clausulas manifiestamente lo vocean. Algo de esto avemos dicho en nuestro resumen en las observaciones que hicimos despues del Episcopologio Gerundense, y mas â la clara se verá en otra parte. Y daremos agora una demonstración ademas de las muchas que han dado otros escritores de que fue obra de el tal Antonio Nobís.

Sigalion: No se dexa punto atras. Lease primero este texto del resumen citado.

Roig: Dice el cap. 10 del Resumen Historial de Gírona 2 p. pag. 309 Aoiendo llegado â mis manos el Teatro Monastico de esta Sta. Iglesia en el 2º tomo de la soledad Laureada escrito por el Rmo Pe Maestro Fr. Gregorio Argaíz se ha puesto he observado algunos puntos que es bien discurrirlos aqui Dice con autoridad de Liberato.

Sigalion:#3 Pase V.m. eso y dexelo para su tiempo por lo que V.m. dixo de la observación del methodo, y no se olvida para quando

(335)

tratemos de Liberato.

Roig:#23 Pues voi â Auberto. En la p. 314 dice: acerca de los Obispos que trahe el Maestro Argaíz con su Auberto, no hago mas Juicio del que se puede formar de los vacíos que se hallan en el Episcopologio Gerundense hasta la restauración de esta Sta. Iglesia hecha por Carlos el Grande como lo avemos hecho de lo que refiere Liberato. Ve aquí Sor. Sigalion por que referia â Liberato. Pero acerca de lo que trahe despues se hallan las imposibilidades que conocerà facilmente el que tubiere mediana comprehensión de las antiguedades de esta Sta. Iglesia, y leyere con atención el cathalogo que avemos hecho, y le careare con el Teatro de esta sta. Iglesia en la Soledad Laureada. Y solo notarè que Auberto dice: Que Pedro que fue el Obispo que puso Carlos el Grande murio el año de 796 y avemos vísto que el año 788 firmò los Canones del Concilio Narbonense Adulpho su sucesor Obispo de Gerona, y que apenas pone Obispo alguno de los que van en nuestro Episcopologio conocidos por las firmas de los Concilios, ô instrumentos autenticos de esta Iglesia por quien se rige el Maestro Diago, y yo asimismo me he dejado guiar. Despues de Gundemaro.

Sigalion:#3 Basta lo referido quien quisiere leerà las demas observaciones que si son como esta està manifiesta la suposicion de Auberto, y la ignorancia y audacia de quien le fraguo, y de su Comentador. ya hemos en el Dialogo reconocido mucho de esto que lo tiene bien observado Candido Philaeto pues pone Auberto Obispos imaginarios, y deja los que consta que verdaderamente lo fueron por las subscripciones de los Concilios, y otros instrumentos autenticos, y por ser punto tan tocado, y que â mi no me ha dejado atomo de duda, ní la puede tener quien tenga

(335 v)

un atomo de luz, y conocímento de Historia, no dejo de leer las demas observaciones que tienes hechas.

Roig:#23 Pues Señor Sígalion, aun son mas claras, y ciertas las demas observaciones que las referidas, y asi conluio el Cap. 10 diciendo: Todo esto nos ha parecido notar, y advertir aquí para evitar la confusión de aquel Teatro acerca de las series de nuestros Obispos forzosamente ha de ocasionar mientras se carezca de las noticias que aqui damos, y es cierto que la tendran muchas Iglesias de España con aquellos Cathalogs. En que se hecha de ver que D. Antonio de Lupian Zapata estuvo mui poco noticioso acerca de los Obispos q[ue] ellas tubieron, pues asi dejò correr â su Auberto Hispalense en que se halla la íntermezcla de tantas desproporciones que sin duda puso el dicho Zapata como las vemos tambien en muchos Privilegios supuestos, y Bulas Apostolicas alegadas, y aun fingidas, y dadas cumplidamente por el como se hecha de ver en su contextura, y data. Y cierto el Maestro Argaíz â cerca de esto no tubo buenas noticias lo qual ha sido grande lastima por el daño que se ha laecho â la verdad.

Sigalion:#3 Prosiga ahora V.m. con la demonstración que ofrece en su verdad triunfante que ínterrumpí por q[ue] no quedase punto atras.

Jalpi:#23 Presupongo ahora lo que V.m. sabe que salio Auberto por mano de D. Antonio Lupian Zapata (alias como dixè Antonio Nobis) y que de aqui se ha de tomar la indicación de la fe de este Chronicon pues antes fue ínaudito, y despues no ha aparecido otro instrumento. Con este presupuesto digo tube noticia de este sujeto (Antonio Nobis) con nombre de D. Antonio Lupian Zapata en Gerona por Julio del año de 1663. Y como yo andaba en busca de cierto punto Historial escrivile una Carta desde Blanes, pidiendole

(336)

las noticias que iba buscando. Y pensando que era Cavallero de Capa, y Espada, y de avito. Pusele el Sobrescrito Cavallero del avito de Santiago. Respondíome â 19 de octubre del mismo año 1663. Y (despues de aver dicho, y reparè enel sobre escrito que pone de Cavallero de la orden de Santiago, y yo lo soi de S. Pedro, y humildissimo Capellan de Sta. Maria de Requesens en el obispado de Gerona â vista del Condado de Rosellon mi patria. Mi hermano D. Franco de Lupian que le mataron en Flandes fue del avito de Santiago, y otro hermano que fue D. Joseph Lupian fue del de S. Juan) me dio mas individuales noticias de las que le pedí alegando, y traiendo clausulas de Santorales, y Brebiaríos de los Monasterios de S. Martin de Elines, y de Silos, y del Chronicon de Auberto Hispalense, y aviendo hecho yo algunos reparillos en algunas de aquellas clausulas, y aviendo buscado, y no hallado noticias de Auberto Hispalense le bolví â escrivir sobre ello, y me respondió con Data en Madrid â 30 de Noviembre del mismo año dandomelas de los Monasterios de Sto. Domingo de Silos, y de San Martin de Elines añadiendo: De estos dos Monasteríos tengo en mi Libreria sus originales Martirologios, y Brebiaríos, como tambien de otras muchas Iglesias Cathedrales Colegiales, y Monasteriales que tengo colocados en cinco cajones de mi Libreria con los quales escriví los SS. de España. Y despues un Domer de la Villa de Lagostera llamado Mosen Fernando Beltran me hizo merced (habra 40 años) de un libro que de los Santos de Gerona escrivio su Sto. Prelado D. Onofre Reart que nunca vio â Dextro Bolville â escrivir instando las noticias de Auberto Hispalense y autenticacion de las clausulas sacadas (como el decia) de los Sanctorales de aquellos Monasterios. Y respondíome con data

(336 v)

de Madrid de 26 de Enero de 1664. Y despues de aver dicho en los Archivos de Blanes asi Eclesiastico como Secular, es certíssimo que no se hallará razon, ní memoria de aquellos Santos: por que en Cataluña cuíos Archivos andube muchos años no ay papeles de aquellos tiempos que padecieron aquellos Martires ni aun del tiempo de los Godos por que todos aquellos antiguos papeles los destruyeron los Moros en sus crecientes lunas, y si algun privilegio se conserva antiguo en este Principado es del tiempo de Carlo Magno, de Ludobico

Pio, y de los Lotharíos, y alguno de los antiguos Condes de Rosellon, Urgel, Barcelona y Cerdania. Solo en el Real Monasterio de Ripoll hallè una confirmacion de Wifredo 2º del Rey Ataulfo que era una Iglesia que avía dado aquel Rey à otra que despues Guifredo la anejò al Monasterio de Ripol. Otros muchos privilegios y escrituras hallè en el Archivo real de Barcelona, y en otros Monasterios Benedíctinos de los quales tengo en mi poder 17 tomos encuadernados todos autorizados de Pedro Millet Notario Real que asistió conmigo todo el tiempo que andube los archivos de Cataluña. En Lagostera estube la maíor parte del año de 26 despues que asisti en las Cortes de Barcelona, por un pleito que puse à mi primo D. Buenaventura de Lanuza sobre la Varonia de aquella Villa y me aposentè en casa de Mosen Fernando Beltran, Domer de aquella Villa que avía sido criado del Obispo Reart. Y asimismo conocí à Mosen Maestre Clerigo, Pau Puget Sachristan, y otras muchas personas, y entre ellas al Padre Bardera Fraile Francisco descalzo, Difinidor entonces de su orden y unanimes me dixeron que segun la tradición antigua devajo del altar de S. Anton que esta cerca de el de S. Sevastian

(337)

estava el cuerpo de S. Felín, y las cenizas de muchos Santos cuíos nombres no sabian, y que se acordaban muchos dellos que el obispo Reart quiso abrir aquella tumba. Llega à dar noticia de el Chronicon de Auberto Hispalense diciendome: No cause admiración à V. Reverendissima que no ande citado Auberto Hispalense por que el segundo tomo addito de muchos Chronicones salio à luz con nombre de Sigiberto, ô Segeberto Gomblacence. El 1º que es de las cosas de España no salio à su estampa por que estava en la Libreria de Franceses en S. Dionis de París. Los dos tomos se vinieron conmigo desde aquel Monasterio originales à España por treinta doblas que di à quien me los pudo bender. El 1º no le hallo citado sino en un Epitome que escrivio D. Antonio Martinez de Azagra Canonigo de Calahorra en un libro intitulado Historia Deiparg q[ue] tengo en mí libreria impreso año 1605 mucho antes que yo sacase aquellos tomos de los claustros de S. Dionisio de Paris. Y en esta Corte he visto mui venerados algunos traslados de su original aunque algo adulterados de addiciones y faltas. Y agora ha escrito sobre este primer tomo el Padre Maestro Fr. Gregorio de Argaíz Monge Benito, y científico en todo genero de Historia, y otras materias. Y si V. Rma. ignora quien es este autor sepa que fue Mozarabe de Sevilla, y Monge del Monasterio de Dumio en Galicia. Escrivia por los años de 919 y dejó un discípulo que llamaron Ubalambonso Merío que le continuò hasta el año 962. Las noticias de los dos son tesoros de España, y yo he afinado sus noticias en el Chrisol de sus archivos. Todo esto es del fingido D. Antonio de Lupian Zapata, y verdadero

(337 v)

Antonio de Nobís hijo de N. de Nobís Cirujano de la Víela de Fuyr del Condado de Rosellon (como ya dixè en el Indice de la 3ª página de las antigüedades de Gerona) cuias cartas originales tengo acá en Barcelona. El que conociere su letra y quisiere ver estos y otros embustes en ellas, pidamelas, que yo se las darè à leer.

A vísta de tantas circunstancias conducibles al crédito de lo referido creia lo que me decia, y tenialo por muí cierto, y por tan verdadero que aunque leyendo los Chronicones de Dextro, N. Maximo Luítprando, y otros alcanzava razones de dudar acerca de sus clausulas por lo que en contra hallaba en otros libros antiguos. Con todo se dexava vencer mi discurso de aquellas ímposturas, maíormente quando al cabo de tres meses que tube à Liberato llego à mis manos el Chronicon de Auberto con los Comentarios del R. P. M. Fr. Gregorio de Argaíz por el buen concepto que avia formado de estos escritos. Viendo la armonia que entre los dos se halla, y la concordia que tienen los Chronicones con cuias noticias, y con las de otros libros y papeles avia examinado las de Liberato, segun lo escriví al mismo Argaíz quando despues de

mil importunaciones le embiè la copia. Fui à Madrid y por Henero 1670 D. Joseph Pellicer y Osau Chronista maior de S. M. quiso desengañarme enseñandome un tomo grande que se le avia remitido de Ibiza el que Antonio Nobis decia ser Auberto. Pero estava yo tan persuadido que no solo no quise dexarme vencer pero aun tomè por mi cuenta el defender aquel, y los demas Chronicones, pareciendome que estando ellos tan bien recibidos de no pocos sugetos gravissimos, el oponerse à sus narraciones era por algun particular interes, ô pasion, como algunos lo sintiesen así. Bolvi à Madrid y por Julio

(338)

de 1673 se me hizo la misma demonstración, y advirtiendome con todo sosiego que sobre una de las cubiertas de aquel libro estava apegado un papelito en que de letra de Antonio Nobis la qual conoci muí bien estava escrito Auberto que en el margen dentro avia muchas postilas escritas de su mano, y que buenamente lo contenido en aquel gran volumen son los escritos de Sigiberto Monge Gemblacense, y de otros si mi especulacion no se engaña. Acordandome de lo contenido en la ultima carta de Nobis que aqui he puesto en que dice que el segundo tomo de Auberto salio con nombre de Sigiberto Gemblacense. Conoci el embuste y la ficcion, y comencè à desestimar aquella obra teniendola por supuesta. Hice diligencias por saber quien era el tal D. Antonio de Lupian Zapata y hallè que es verdad que estuvo en la Villa de Lagostera, pero no como Cavallero, sino como Organista de aquella Iglesia pobre, y mendigo. Que en ella nunca ha avido altar de S. Anton Abad ni el Sor. Obispo Reart hizo lo que el me escrivio en busca del cuerpo de S. Feliz, y que todo lo que dice de hermanos suos Cavalleros de avito, Cortes, pleito, y Varonia son embustes de marca mayor que ni era Lupian por ningun quarto, ni aun por bastardia sino hijo legitimo del ya dicho Mosem Nobis Cirujano de la Villa de Fuir, y que su nombre, y cognombre son Antonio Nobis, y esta es la pura verdad. Y tambien lo es que tenia capacidad para hacer de su caveza, cien Chronicones, y asimismo componer privilegios Imperiales, y Reales, y Bulas Apostolicas. Pero como no atendia à la Chronologia faltando en ella y en la consideracion de la posibilidad de los sucesos, y aun en la Geografia con poca luz se le descubren las imposturas. Y la lastima es que ha

(338 v)

cundido tanto esta podre, y la de los otros Chronicones que con risa de las Naciones estrañas se van corrompiendo las Historias no solo profanas sino tambien Eclesiasticas de España. Y tengo por muí de mi obligacion, y aun del servicio de Dios, y de S. M. y honor de nuestra nacion, el hacer yo esta declaracion para que sus escritores se vaian à la mano en valerse de estas noticias. Dejo escrito Antonio de Nobis muchos tomos, los quales afirma el mismo Nobis en un memorial lleno de embustes que presentò à S. Slicuia copia impresa està en mi poder, que son 64 y entre ellos una Chronica general distribuida en tres partes de la Orden de la Santissima Trinidad, en que ha puesto notables imposturas. El Señor D. Luis de Erea, y Talayero Justicia del Reyno de Aragon siendo Regente de este supremo Consejo à 31 de Enero de 1671 fue servido de mandarme en carta suia hacer averiguacion de lo contenido en una Cartela en ella inclusa, cuyas palabras son: D. Antonio Lupian en la Chronica general de la SS. Trinidad Centuria 1ª trat. 2º dice asi: D. Juan Margarit Obispo de Gerona en sus m.s. que originales se guardan en la Sta. Iglesia de S. Felix de la misma Ciudad aviendo hecho mencion de muchas Ordenes de Cavallerias mui olvidadas, dice: Excelentior fuit Ordo Militum Redemptorum ceteris militibus ante quam felix Valoicinus et eius socius Joanes Matensis instituisent Regulam admirabilem Redemptions Captivorum. Hice con toda puntualidad la diligencia, pero ni en el archivo citado, ni en el de la Sta. Iglesia de Gerona, ni en el del Obispo aunque se buscò con mas que ordinaria diligencia, se hallaron, ni se hallaran tales m. s. ni este latin es del Sor. Obispo, y Cardenal de Gerona, como se lo escriví al mismo

(339)

Illmo. Sor D. Luis de Egea. Añadese â esto lo que dixè en un parentesis de la Carta de Antonio Nobis que entonces por razon del methodo omití, y ahora por que conduce al alcaso lo leo. Dice q[ue] en los archivos de Blanes no se hallaran papeles, ni aun del tempo de los Godos por que los destruyeron los moros, y es cierto quedaron muchos papeles de aquellos tiempos en varios archivos de Cataluña, de los quales despues de muchos años pasadas aquellas calamidades por algunos accidentes de guerras, y otros sucesos para que no se perdiesen se halla buena parte en el de Barcelona en varios almarios, ô sacos, ô talegones, dice que hallò muchos privilegios y escrituras en el archivo Real de Barcelona, y es cierto que no vio este archivo segun estoi bien informado. Saquese de lo dicho que tal sea la autoridad del Chronicon de Auberto. Bien sè que son muchos los que se han aplicado â defender, no solo los de Dextro, M. Maxímo, Luítprando, Braulion, Heleca, Juliano, Trion y los demas. Síno tambien â este monstruo de fingimientos peor y mas horroroso â la verdad que los nombrados; pero tambien me consta que los mas peritos de España, Alemania, y Francia con razon evidente los reprueban, y asimismo que examinadas muchas ô la maíor parte de sus clausulas se hallan ser fingidos, como consta mas claramente despues que de proposito me he aplicado â la discusión de esta materia. Lo qual me ha hecho no solamente desistir de valerme dellas, sino tambien de despreciarlas como quisquilias horrarias, purgarias mui dignas de que las desestimen como tales los que las conocen, y saben cribar bien las noticias, y narraciones Historiales.

(339 v)

Sigalion:#3 Excelente confesión pues se denota en su contextura que es sín pasión, sin fin particular, y solo por amor de la verdad, bien fundada en lo que discurre pues dà razon de todo lo que dice.

Astrea:#4 Si por cierto: porque no se movió de ligero en mudar de Sentencia, y no como otros que buelven la Gurupa, y recantan la palinodia solo por alguna conveniencia, ni le detubo la presencia de su amigo Gregorio Monge por que las razones que dà le avian de convencer si le replicava, ni el aver sido de parecer contrario â vista de tantos, antes eso le afligia. Arrose de razon, y rompio por todo, y todo el embolismo de estos Chronicones queda deshecho, y en especial el de Auberto pues manifiesta la poca legalidad de Lupian pues le convence de embustero, y la poca verdad de su Chronicon, pues le coge en tantas mentiras. De aqui se infiere qual será el Comento.

Cand. Phil.:#2 Aunque veo la estimación que Sigalion y Astrea han hecho de la declaración de Roíg, y lo merece, como â quien le duele, le duele me parece es digna de mucho reparo una ponderacion que con ella he discurrido. Lupian segun esta declaración dice que Auberto vino con el de París, y que sus dos tomos originales los comprò por 30 doblas que dio â quien se los pudo vender. Argaíz en el maíor credito de los muertos p.19 col.1ª dice que Lupian fue su amigo y confidente que le sirvió y dio gusto en mas de 150 privilegios que sacò copiados de diferentes archivos de su Religion con toda fidelidad y que dandose por obligado le confesò íngenuamente que el original de Auberto lo avia sacado de la libreria de París subrepticamente, y que deseava bolverlo para descargo de su conciencia. Otras veces dixo Lupian que salio por los mismos arcaduces que Dextro con que ínsinua que vino de Fulda que es la carantamaula con que Higuera introdujo â Dextro, y Consortes. Es Maestro Sota

(340)

declarò que Auberto estava escrito en Vitela en un tomo de âquarto, y que D. Lucas de Cadinano que era Archivero de la Sta. Iglesia de Burgos dixo que D. Antonio Zapata les avia sacado del Archivo algunos libros m.s. y creia que entre ellos fue uno el Chronicon de Auberto. Verase esta declaración en la perla de Cataluña de Argaíz f. 490. Ahora concuerdense estas quatro deposiciones acerca del modo con que Lupian hubo â Auberto, no

serà facil reducir las à concordia pues tienen tanta oposicion. De aqui se corrobora la deposicion de Roig, y lo que dixè en mi dialogo, y asi însisto en la publicacion del decreto que se dio contra Auberto, y sus Comentarios. Vamos à las copias de Auberto. Dice Lupian segun Roig ha declarado que ha visto algunos, traslados del original adulterados con adicciones, y faltas. Argaíz dice en el maior crédito de los muertos que le dio una copia, y tal qual es la que dio à la estampa, y sabe que và conforme al original. En la instruccion Historica dice que el copio un quaderno viejo furtivamente, que lo demas recivio por misivas, y que el lo puso por orden, no obstante que avia dicho en el primer tomo de la poblacion Eclesiastica de España que avia recibido la copia de Auberto de un curioso por mano del Maestro Samaniego. Sota dice segun se refiere en el instrumento autorizado que se imprimió en el intitulado libro Perla de Cataluña (que es la Historia que escrivio Argaíz de la Imagen de Nuestra. Sra. de Monserrate) que de el quaderno de à quarto en su declaracion referido sacò por su mano diferentes clausulas para el libro que premeditava de los Duques de Cantabria con que declara que el autor antiguo innominado que cita es Auberto, y que algunas faltan en el que imprimió el Padre Maestro Argaíz por que no vío como el el original de Auberto, sino que le fue comunicado por cartas, y en esto se reconoce

(340 v)

que tambien imprimió clausulas con nombre de Auberto el tal Sota, por que entre lobos andava el Juego, aunque todos eran fulleros.

Y esta declaracion la hace aruego de Argaíz, y la Jura in verbo Sacerdotis. Como concordaremos estos segundos quatro quentos que son semejantes à los primeros? Yo juzgo que es imposible concordarlos, y sino concuerdenlos el Maestro Gregorio y Sota su compañero. Solo una concordia hallo para poder unir tan díformes embelecòs, y es que todos estos Auberteros mentian à puto el postre, conforme se halaban apretados de los que defendian la verdad en diferentes tiempos. De Zapata no ay que hacer mucho caso por lo que se dixo en el Dialogo, y ahora se confirma con lo que el Maestro Roíg ha depuesto, y confirma con evidente argto. Y segun està verificado que era el sugeto no era dable concordase consígo mismo por que no solo era Demorgogon como el dixo sino Proteo. Grandes transformaciones hace Baco quando se pone en el Cerebro. De Argaíz ya se supo el fin y el empeño, y aunque no ay buscar à los yerros causa por que no se puede admítir por disculpa, si se conoce puede conducir para declarar los embelecòs. Admitio Argaíz estos embustes para gloria vana de su Religión, y como esto predominò en sus cascos, de aqui se originaron sus yerros, sus ficciones, y el buscar para defender las pretextos. Lupian vio impreso à Auberto con mas clausulas que las que estan en el quaderno Palentino que se puede llamar el original pues no se halla otra copia, y dice el mismo que concuerda con su original de Auberto, y no hizo duelo de eso. Aqui obrava el que Argaíz le socorria el hambre, y así pasaba por todo, y admitia à Argaíz por complice del embuste de la composicion de Auberto. De Sota ya se ha visto el fin pues iva

(341)

à componer los Duques de Cantabria, y la sinceridad con que creyò lo que Argaíz le dixo depusiese, y como lo depuso. Luego de las mutaciones Aubertinas referidas es la causa la conjuncion magna de tan magnos embusteros Lupian, Argaíz, y el Sota Reverendo. Creyò Argaíz que corriera sín contradiccion Auberto, y por eso puso la clausula comun que se pone en los traslados: Concuerda con su original, y que se la dio el Maestro Samaniego callando el nombre del curioso que le avia copiado. Y en la verdad el Codice copiado de Palencia està con arto desaliño debio de ser despues aliñado Lupian, pero le durò poco pues en Madrid era el mismo desaliño Apretaronle à Argaíz, y descubrio el curioso en el libro que intitulò crédito de los muertos. Apretaronle mas, y dixo en la Instruccion Historica que avia copiado un

quaderno viejo, y lo demas se lo avia embiado Lupian por cartas sin orden, y el lo avia ordenado. Apretaronle mas con el Codice m.s. de Sigisberto que exhibia Zapata en que puso como se ha dicho el nombre de Auberto, y dixo que lo hacía Zapata por no enseñar â Auberto. Apretaronle mas y hizo hacer â Sota la declaracion falsa referida. Apretavanle mas y prevenia adversarios de Auberto. Y sino llega la hora de la muerte aviamos de tener otro quento. Luego es cierto que decian diferentes cosas segun los aprietos, y circunstancias de los tiempos. Esta es la causa de tantas variedades, y todas concurren uniformemente â provar la suposicion y falsedad de Auberto. En la Panoplia que escribio Lindano contra Luthero se lo advirtieron, y se lo opusieron. Respondio Luthero que se avia de hablar segun lo pedia el tiempo. Respuesta como suía: por que la verdad no se sujeta al tiempo que es infalible y eterna. Que dirèmos de estas deposiciones que se hacian segun el tempo y el aprieto. Diremos que imitan la respuesta de Luthero, y guele mal en qualq.

(341 v)

Catolico que debe decir la verdad en todo tiempo: Sigalión #3 dices bien Candido Philaleto, y me parece que esto es lo que decias acerca de la declaracion de Auberto que hizo el Monge Gregorio que faltavan algunas circunstancias; pero lo que yo hallo es que son circunstancias que pasan â ser substancia para saber la verdad del hecho. Que dice Gregorio Monge? Gregorio: Que todo es verdad quanto Candido ha discurrido, y Roig ha depuesto.

Sigalion: Mui bien parece se declare la verdad, y que conste por tu deposición. Pero en tanta nototiedad de hecho era escusado preguntar cosa alguna â los interesados, por que segun lo que se ha visto, no podía aver dictamen racional que digese lo contrario pues se convence con evidentes testimonios, y agregando lo que ahora se ha dicho en esta segunda parte â lo que pasó en la primera del Dialogo queda el Chronicon de Auberto como sino le hubiera avido en el mundo en quanto â su autoridad y debe eliminarse de todos los libros quanto del se ha sacado, y es ridiculo lo que sobre el ô por el se ha escrito, y fundado. No se llame de aqui adelante el Mo. Roig Jalpi Minimo aunque ha profesado en la Religion de los Minimos; sino Maximo. Y por no quitarle lo que no se le puede quitar que es la Religion que profesa digase que son sus escritos de Maximo et Minimo por que siendo en la Religion Minimo por lo que enseña, y obra es por antonomasia Magno, ô Maximo. Como tal ha obrado en retratar lo que por estos Chronicones avia creido. Enseño como deben ser refutados para que sean tenidos por fabulosos, y ridiculos, y sean desterrados â la Isla del Olvido. Este punto esta concluso, y desembaracese el Museo que ya es tiempo.

Cand. Phil:#2 Suplico â Sigalion me oiga un brebe Discurso

(342)

que no es mas de una reflexion sobre lo que Roig ha depuesto.

Sigalion:#3 Diga Candido Philaleto con toda brevedad que aunque deseo darle gusto no es razon se dilaten mucho las conferencias en este Museo.

Cand. Philaleto:#2 Propuse quando empezè â hablar delante de Astrea el credito que merece un testigo singular en orden â acreditar un libro nuevamente descubierto. Y aunque yo hice lo que vastò para excluir la credibilidad de D. Antonio Lupian con la deposición del Maestro Roig esta este punto perfecto, son notables los embustes que al Padre Roig escribio. En quanto â su abolengo no hagamos reflexion aunque fue notable audacia escribir tan desmesurada mentira â quien podia con tanta facilidad ajustar la verdad. Pero hagamos reflexion en que dice tiene en su Libreria originales los Martirologios y Brebiarios de los Monasterios de S. Martin de Melines y de Sto. Domingo de Silos como tambien de otras muchas Iglesias Cathedrales, Colegiales, y Monasteriales colocados en cinco cajones. Puede aver embuste mas descarado contra las noticias que se tenian en Madrid de su Libreria que era una mesa con desaliño, y algunos papeles, y Codices antiguos, y oy habrà quien lo

deponga en la Mantua Carpentana. Pues este Tesoro no le llebò à Ibiza Zapata pues no hallò otra cosa que recoger el Dotor Lobera, sino el Codice de Sigisberto que llamava Auberto queremitio à Madrid a D.... Siliceo y parò en poder de D. Joseph Pellicer, y ahora està en poder de sus herederos. Y yo estube con el Doctor Lobera, y le dixè como no avia recogido los papeles? Y respondió que estava todo tan desaliñado que no hizo aprecio dello. En Madrid tampoco se hallò el Tesoro con que fue fantastico. Añade que escribió por estos libros los S. de España, y esta obra no la pone, ni en el memorial que dio à D. Nicolas Antonio, ni en otros dos que yo he visto. Con que es un grande embuste

(342 v)

Tambien dice que tiene diez y siete tomos Enquadernados sacados del Archivo de Barcelona, y de otros Monasterios Benedictinos autorizados los de Barcelona por Pedro Millet Notario Real que asistio con el todo el tiempo que andubo los Archivos de Cataluña. Esto lo creyò Pellicer y me lo refirió, y es maior embuste por que tampoco los vieron los que frequentaron su casa, ni los que recogieron sus alhajas en Ibiza. Y donde se fueron estos diez y siete tomos que no parecen, y que autoridad tenia para que le manifestasen el archivo de Barcelona, ni que caudal para sustentar un Notario que le copiase, aviendo sido un pobre mochiller de D..... Lupian de quien hurtò el nombre de Lupian. Pero lo que mas es, no puede ser maior embuste que el que dice acerca de Auberto por que dice son dos tomos, y el 2º addito de muchos Chronicones salio à luz con nombre de Sigiberto, ò Segeberto Gemblacense. Repare V.m. como el tomo de Sigisberto referido dice es el segundo tomo de Auberto que era el que enseñava, y està en poder de D. Joseph Pellicer. Luego la segunda parte de Auberto, ò el segundo tomo no estava entonces fraguado, ni estava en el Hastillero de los embustes de D. Antonio Zapata. El 1º tomo dice no salio à la Estampa. Luego el segundo tomo de Auberto salio à la estampa luego no es lo que corre con nombre de Auberto impreso por Argaiz sino lo que corre con nombre de Sigisberto Gemblacense. Y asi no es Auberto el Auberto que habla desde el nacimiento de Christo. Dice tambien que el primer tomo de Auberto es de las cosas de España. Esta es la primera parte. Ahora dice que no salio à la Estampa por que estava en la libreria de Franceses en S. Dionis de Paris, y que los dos tomos se vinieron con el desde aquel Monasterio originales à España por 30 doblas que dio à quien se los pudo

(343)

vender. Todo esto es grandísimo embuste. Lo primero porque siendo un pobre mochiller, como avia de tener 30 doblas para comprar Chronicones? El primer mochiller es que semejante ocupacion aya tenido. Lo segundo que Bibliothecario, ni Abad pudo aver, y mas de un Convento como el de S. Dionisio de Paris que vendiese por treinta doblas un original que no avia en otra parte? Estamos viendo lo que hacen los Franceses que no perdonan à dinero alguno para comprar originales, y avian de hechar de su casa los que tenian? Solo la autoridad de un mochiller podia vencer esta dificultad. Prosigue que el primer tomo no le halla citado sino en un Epitome que escribió D. Antonio de Azagra Canonigo de Calahorra en un libro intitulado Historia Deiparg que tiene en su libreria impreso año 1605 mucho antes que sacase aquellos tomos de los Claustros de S. Dionisio de Paris. Aqui ay un acervo de disparates. Por que lo primero, si solo avia en S. Dionisio de Paris el original de la primera parte, ò primer tomo de Auberto quien se le dio à D. Antonio de Azagra para que le copiase, y citase en su libro, y como el le citò se pudo imprimir sin que le obstase para salir en público la reducion de S. Dionisio de Paris. Lo segundo no se halla este libro de D. Antonio Martinez de Azagra que cita Zapata, y es mucho se le escapase à la diligencia de D. Nicolas Antonio por que solo dice en su Bibliotheca: D. Antonius, Martinez de Azagra Sacerdos Ecclesie Calagurritane Theologusque scripsit. Caminò à la union, y Comunión con Dios, recogido de diversos autores de la Compania de Jesus. Compluti 1630 en 8ª Y ahora advierto que Lupian hace à D.

Antonio Martinez de Azagra Canonigo. D. Nicolas Antonio no le hallo este grado, sino solo el de Sacerdote. D. Nicolas Antonio con su exquisita diligencia, no hallò que hubiese D. Antonio Martinez de Azagra escrito esta Historia Deipare. Yo recorrí en la Mantua Carpentana todas las copiosas Biblióthecas. No la han visto los peritos

(343 v)

en Nomenclatores que consultè, ní yò la he hallado en ellos. No se hallò en la Libreria de Lupian en Ibiza, luego bien se puede inferir que tambien es embuste el decir que ay tal libro. No se le hubiera tampoco escapado â D. Antonio de Leon Pinelo que escrivio una Bibliotheca Mariana, ni â Argaíz quando andaba â caza de comprobantes de Auberto, ni â Alba que citò en sumílicia al mismo D. Antonio Lupian Zapata. Pues ya lo adobava Lupian con decir que ha vísto muí venerados algunos traslados de Auberto: por que ôhabla de los que el dio, ô los avia antes; sí los avia antes que el comenzase â manifestar â Auberto, cesa todo lo que ha dicho de que estava recluso en la libreria de S. Dónisio de París pues tenia poca reclusión sí avian venido â Madrid sus copias y enseñennos una para hacer conferencia con el Auberto publicado; si eran los traslados que el díó, digannos quien los tubo pues su amigo Argaíz no lo pudo conseguir, y furtivamente copio un pedazo, y lo demas âtrozos, y el lo puso por Orden. Ni era tan facil Lupian en dar traslados que aunque lo solicitaron muchos, no se halla que lo consiguiese alguno. Y es muí bueno que dice que estos traslados estan mui venerados en Madrid aunque algo adulterados de adicciones, y faltas. Y pregunto: quien dio estos traslados? Si Zapata no me admiro de sus adulteraciones, y faltas. Si estaban antes, como no advirtio esto â su amigo Argaíz quando imprimio â su Auberto. No ay mentira que no sea hija de algo. Traslado avia en Madrid muí venerado que era el que tenia Argaíz, y el y sus sequaces le beneravan mucho, y tambien està con adicciones y faltas. Ya lo demonstrò palmariamente. el Canonigo Palentino en la carta preliminar â la defensa Hieronimiana que dejò citada en el Dialogo; pero esto prueba la manifiesta ípostura, y poca autoridad del Chronicon de

(344)

Auberto. Pero como casí todo lo que dice D. Antonio Lupian en esta carta que escrivio â Roig es mentira, no ay buscar en sus narraciones consecuencia, ni buscar con las demas cosas que ha dicho concordia por que el mentir quiere memoria, y aunque Lupian tenia mucha era mas lo que mentia, y no bastava su memoria para tener consecuencia en tanta mentira. Lo mejor es sacar consecuencia que es la que yo he menester que Lupian no era hombre de la fidelidad que se requiere para estar â su deposición, y especialmente en materia de tanto peso y asi dixo bien el Maestro Roíg que luego que dixo que el segundo tomo de Auberto salio con nombre de Sigisberto conoció el embuste, y la ficción de Auberto. Y así por lo que se dixo en el Dialogo como por lo que el Maestro Roíg ha depuesto, y yo he ponderado: pues toda la autoridad de Auberto consíste en la deposición de Lupian enervada esta, con tanta evidéncia, queda sin atomo de credíbilidad, el Chronicon de Auberto.

Sigalion:#3 Mui bien ha discurrido. Candido Philaeto, es oro sobre azul lo que ahora ha añadido â las ponderaciones del Dialogo.

Astrea:#4 Doime parabienes de averle embiado del Christalino globo. Aun no avia reconocido tanto como ahora he experimentado.

Sigalion:#3 Cese esto por ahora, que es tiempo de Saturnales. Vaianseâ ver los mamarrachos que me dicen ay mui buenos disfraces. Continue Candido Philaeto el hospedage de la noche pasada. Por mi quenta queda el avisar â Perseo, y que llevar al M^o Roig por compañero. Los tres Argaiz, Sota, y Quintanilla, allà se entenderan pues son de una familia. Poca prevencion habran menester pues son almas separadas de los cuerpos, y los cuerpos aereos que tienen no necesitan de alimento, y en fin miraran por sus almas.

Roig:#23 Doite ô gran Sigalión muchas gracias, que sí hubiera de referir lo que la noche precedente me pasó con estas almas pudiera tenerse

(344 v)

otra Scena, y celebrarse con una mogiganga Saturnalicia.

Astrea:#4 Suplicote ô Sigalion, se dexa esa narración que ya sabes no gustan de quentos de muertos nuestros melindres, y síno fuera por tu compañía hubiera huido al estrado de Minerva, luego que supe que los tres eran almas separadas embainadas en cuerpos acreos. Huimos de un raton por su viveza, y avia yo de estar presente â los que todos son alma? Con los vivos yo me entiendo, y con los muertos quando estoí en el Christalino Globo; pero con muertos estando yò en la avitación de los vivos que experimento los afectos de los mortales, no me entiendo, ni quiero soñarme con ellos.

Sigalion:#3 Vaiansè como he dicho, y no dudo pasaran bien la noche, Candido Philaleto, y Roig en casa de Perseo que yo suplicarè âMinerva les regale. Ya ves Astrea las Nimphas, camina â la presencia de Minerva, y suplicala de mi parte se acuerde de que Perseo tiene por huespedes â Candido Philaleto, y al Maestro Roig que segun lo que hemos experimentado es benemerito de este Museo, hombre laborioso, íngenuo amante de la verdad y que no dudo merece se ponga su ímagen entre las Hispanas que aqui estan coronadas, pero como por estar en esta vida mortal, y como profesada vida quadragesimal pueda ser no estè prevenido Perseo, y necesita de enmendar lo que padeció la noche pasada.

Astrea:#4 Boi como un trueno tras los Agonistas que van saliendo del Museo.

SCENA V

Prosigue su confesion el Pe. Roig. Descubrese la ficcion del Chronicon de Liberato.

Candido Philaleto:#2 Dejando descripciones del aurora que ya estaras cansado dellas estamos en tu presencia los dos asistentes de la Scena externa. Pero no será molesto referir en compendio la liberalidad de Minerva. Gran concepto se hace de la magnificencia de los Díoses, pero no puede aver concepto tan adecuado como el que se forma por la experiencia, por mas que se perciva por las narraciones historicas, se forma un concepto confuso; pero la experiencia forma unanoticia experimental que se compara â la intuición que sino es vista clara la falta poco. Tres convites ha experimentado de la providencia de Minerva. Delos dos ya dixè lo que sentia; pero en este tercero que nos Ministro Perseo â Roig y â mí, se puede decir â tres và la vencida. Por que el Maestro Roig es en la profesión Mínimo, y observa vida quadragesimal que es su quarto voto. Toda la cena fue aquatil. Yo bien presumo que el cuidado de Astrea fue Mínimo, pero el efecto maximo. Que pescados no nos ministraron? Que Menestras no nos sirvieron? No quiero gastar la erudición que se halla en los autores que escribieron de pazes, ni de los que escribieron de legumbres, ni de los que se ocuparon en disponer las razones por que será ocioso, y aun no vastará â explicar lo que experimentamos del gusto con que estaban sazoados. Ello fue obra de la oficina Culinaria de su grandeza, y no es mucho lo admirase la candidez hispana,,ni la quãdragesimal vida minima, aunque sea mas cuidadosa en Calabria. Aqui estamos el Maestro Roig y yo obedientes â tu mandato, y si se tardan, los compañeros Gregorio, Sota y Quintanilla podrè ocupar el tiempo de su detención en referir mas

(345 v)

individualmente los favores de Minerva.

Sigalion:#3 No es menester por que ya entran en el Museo Gregorio. Sota y Quintanilla. Seais bien venidos. Sentaos y prosíga Roig la sesión cedente diciendo lo que siente del Chronicon de Liberato Gerundense que aca ha parecido extrahordinario trasto, y tan fantasma

como Auberto, y por que es el testigo instrumental y unicoen quien estriua la verdad de este instrumento historico es preciso que todos estemos muí atentos â lo que Roig dixexe.

Cand. Phil:#2 Aqui con tu licencia es necesario prevenir un supuesto que no dudas es del caso pues conduce â la claridad.

Sigalíon: Diga Candido Philaleta, que se le oie con todo gusto.

Cand. Phil: Digo pues que quien primero publicò el Chronicon de Liberato es Gregorio Monge que està presente. Hallase en sus Comentarios â M. Maximo, y no en otra parte. Y como por la publicacion de Auberto sin testimonio alguno de su existencia, y autoridad le sacudieron el polbo. Aqui para la publicacion de Liberato se previno con grande aparato de testimonios. Lebantò una bolina, ô polbareda tan grande que juzgo no la avia de llebar, viento alguno aunque Eolo de imbiase mas violento, ni llubia copiosa como la que en España desean los Labradores en el mes de Mayo. Juzgò que como en otra polbareda se perdio D. Beltran en esta avia de pasar su Carrera Liberato, y le avian de admítir los literatos sin que le sacudiesen el polbo los escrupulosos Criticos. Pero como ha revívido Democrito ay especuladores de los atomos enqualquier materia y siempre ha avido en España quien guste de coger el polbo en los Agones literarios aunque ayan cesado los exercicios simuladores de los Olímpicos. Yo ímitando â mis Hispanos me he puesto en un curriculo, y evítando la meta con mis fer das ruedas he cogido el polbo por no ímitar â los que como machos de Tahona andan en circulo vicioso provando unos Chronicones con otros, alucinando â necios, y intentando causar

(346)

vahidos â los sabios para que desistan de la averiguación de la verdad que es molesta, y otros que no reparan en el fondo, y en el fin tienen esta ocupación por infructifera, si bien yo la tengo por mui fructuosa. Enfin por mas que muelen estos mulos circulares tahoniles se cierne el arina, y se apura y ajusta que todo es Salbado, y no se saca un puño que pueda ser de provecho. Y asi V.m. Sor. Sigalíon ha de perdonarme que pues se ha movido el punto de el examen del Chronicon de Liberato, yo le he de sacudir el polbo, le he decernir, y no ha de quedar atomo de su credibilidad que no se averigüe: por que si este es el escudo que â Auberto patrocina, y como yo juzgo solo para eso principalmte. se ha fingido, averiguando este embuste, queda Auberto, no solo sin esta defensa, sino calificado de maior embuste, y ficción. Quien ha tenido sufrimiento para tanto como en el dialogo se ha tocado, y despues que se dio el decreto ha sobrevenido, no dudo tenga paciencia para oir todo lo que fuere necesario para examinar la credibilidad de Liberato? Y no se puede dudar que es punto mui necesario no solo por el motivo dicho, sino por otros puntos especiales que solo se hallan en Liberato. Por que el Maestro Roig que està presente predicò algunas cosas que solo en Liberato se hallan, y lo testificò en su Tribunal que imprimió antes que estubiese reducido al conocimiento de la verdad. A unos causò escandalo, â otros risa, y â otros moberia â la imitación que es bien peligrosa. Ocurrase âesta nobidad pues tiene hechadas pocas raíces se puede con facilidad ocurrír, sí la verdad sale lambicada por el examen de este Museo, y condenado Liberato por ficticio se sepultará en el olvido. Si es verdadero, corra autorizado.

Sigalion: No puedo dejar de oir todo lo que alegares que será necesario.

Cand. Phil: Pues hablo por boca de Gregorio Monge: Este dice: Fee

(346 v)

de la copia (està en latin, y traduzgolo fielmente en Castellano en su presencia) â instancia del venerable Señor mío Giraldo Monge en el Monasterio de Ripol de el Principado de Cataluña. Yo Nilielmo Monge Archivero, y Bibliothecario de Lutecia de Paris en el Monasterio de S. Dionisio del Orden Benedíctino trasladè fielmente, y no sin trabajo este Chronicon compuesto por el venerable Señor de recolenda memoria Liberato Monge Gerundense Abad Pampilonense del mismo instituto nuestro como se contiene en su exemplar autentico escrito

en letras Gothicas de venerable antigüedad, recondito, y fielmente guardado en el archivo de dicho Monasterio. De lo qual hago fe y lo firmo 4. Cal May anno 1497 âpeticion de Giraldo. Lugar del Sigillo. Y luego prosigue: Como sea justo y conforme â razon dar testimonio â la verdad, por eso yo Pedro Garaiga Notario publico de Gerona que avajo firmarè testifico â todos y â cada uno, y doí fe como esta copia en estas precedentes quarenta y una fojas de papal desta comun forma computando la presente escrita p+or mi mano propia la saquè, trasladè, y fielmente exemplè de verbo ad verbum como aqui se contiene de un libro m. s. en papel en tiempo antiguo de forma mediana aforrado y fortalecido de nuevo concoberturas de pergamino en el qual se contiene el Chronicon de las cosas de España compuesto por el benerablè Señor Liberato Gerundense Monge, y Abad de Pamplona del orden de S. Benito dividido en dos partes, trasladado, y exemplado por Wilelmo Monge Archibero, y Bibliothecario en Lutecia de Paris del Monasterio de S. Dionisio de la orden de S. Benito, de su autentico exemplar escrito en letras Gothicas recondito y guardado en el archivo de dicho Monasterio como el mismo Wilelmo Archivero en el fin del

(347)

mismo libro dà fè con la impresión del Sello en su píe. El qual libro llegò â manos del M. r. P. Fr. Juan Gaspar Roig y Jalpí del orden de los Minimos de S. Francísco de Paula, profesor de sagrada Teología Exprovincial de la Provincia de Cataluña, Examinador Sínodal de los Obispos de Barcelona y Gerona, y del Priorato Meviense â 21 del mes de Septiembre de 1668 por el venerable Pedro de Moliauson Presvitero nacido en Lutecia de Paris, de la familia del Illmo. Señor Pedro de Marca Arzobispo de París en tiempo pasado, como el mismo Padre Fr. Juan Gaspar Roig y Jalpí en el principio del atho libro escribió, y lo testifica. La qual copia comprobè con el dicho Padre Fr. Juan Gaspar Roig y Jalpi, y concuerda con su exemplar. Pues para que no suceda que alguno dude sobre esto, yo el dicho Pedro Garaiga Notario publico de la Ciudad de Gerona del Principado de Cataluña sustituido por el heredero de Juan Jarnera y de Guth, un tiempo publico Notario de la Ciudad de Bajulia y de la Vîcaria de Gerona, y de sus pertenencias para hacer fe subcrivo. En Gerona â 20 dias del mes de Mayo año del nacimiento del Sor. 1669. Y pongo mi Sello . Y prosigue: Como por la distancia de los lugares suceda muchas veces dudarse de la legalidad de los notarios: por tanto nos Jacobo de Litart Milite de Gerona populato por el presente y currente triennio por la Sacra y Regia Magestad Vicario de Gerona atestificamos, y hacemos fè îndubitable por las presentes â todos, y â cada uno, que vieren miraren, leyeren, y oieren las presentes letras, como el Sobrescrito Pedro Garaiga que cerrò el presente instrumento le subscrivio y signò es Notario publico por la autoridad, y substitución con que arriva se intitulò, y del numero de los Collegiatos de la presente

(347 v)

Ciudad de Gerona fiel y legal, y â el y a sus escrituras publicas se le dà entera fè en Juicio y fuera de Juicio en todas partes. Para fé de lo qual mandamos se hiciesen las presentes por Nicolao Roig Notario publico y Escrivano maior de nuestra Curia, ô por decirlo mejor de la Regia de Gerona que avajo firmara, Firmadas de nuestra. propia mano, y selladas con el Sello maior de ladicha Regia Curia de Gerona. Dadas en Gerona â 22 del mes de Mayo año de la Natividad del Señor 1669.

Jaime de Guitart Veger de Gerona

Por mandado del dicho Señor Vîcarío expedio las
presentes y subscrivio.

Nicolao Roig Notario publico y Escribano
maior de la Curia Regia de Gerona.

Lugar del Sigillo.

Este el testimonio de la legalidad de la copia de Liberato. Ahora entra Gregorio Monge muipreciado de autentico, y pone dudas por que no se las pongan por lo que en las propuestas contra Auberto ha experimentado, y dice: Quando llegí â misd manos esta copia autentica del presente. Chronicon hice reparo en que faltava la firma del Notario que suele acompañar al signo acostumbrado. Y por que la Crisi no tropezara (como suele) quando no la substenta otro vaculo que la embidía, quise prevenirla remitiendo la duda y el pliego â Gerona. Y tube dos cartas que por ser de un tenor pondré la del mesmo Notario que es como se sigue:

M. R. P. Fr. Gregorio de Argaíz.

El Padre Procurador de Nuestra Señora de Monserrate que reside en esta Ciudad me ha enseñado una carta de V. P. en que dice que en la fê, y certificatoria que hice en la copia que exemplè, y transcriví

(348)

del Chronícon hecho por el venerable Liberato Monge, y Abad de Pamplona de las cosas memorables en España, falta mi firma. Y junto condicha Carta me ha enseñadodicha fe y certificatoria, la qual he revísto de palabra en palabra, y he hallado que no falta cosa para que haga toda fe en juicio, ni fuera del y que està segun el estilo siempre usado en las escrituras publicas que expedimos, tanto por el presente Principado como fuera del y no requiere otra firma que el sello mio que en ella està, que firmarme yò avajo de mi nombre no se hace sino en Escrituras privadas, y no publicas, y autenticas.

Y si me dice que en la legalizácion que hace el Señor Veger al píe de ladicha Certificatoria està firmado el Escrivano de su nombre digo â V. P. que hace mas fe el sello de la Curia que el Escrivano y asi no tiene V. P. que reparar en que no aya mi firma: por que ese es el uso y estilo que siempre en todas las escripturas publicas y autenticas, y todos los demas Notarios publicos ab antiquisimo tempore hemos acostumbrado tener. V. P. me mande. Dios â V. P. guarde y prospere. Gerona â los 16 de Julio de 1169 (Lee 1669). B. L. M. de V. P. Pedro Garaiga Notario. Esto la carta. Si hubiera tiempo avía Señor Sigalíon de embíar un Juez de Escribanos â averiguar estas subscripciones, pero demos que sean legales, y cierta la copia de Liberato que tubo el Padre Argaíz, aun faltan de averiguar dos cosas. Sí es cierta la que subscrita de Willelmo tubo el Padre Roig, y sí el Padre Gregorio la imprimió, como Roíg se la embío, y sobre esto oígamos ahora al Maestro Roíg.

Roíg:#23 En la Verdad Triunfante S 1º pag. 4 digo: Quando comenzó âdibulgarse mí resumen historial con no me aver valido para su contextura de aquellos escritos (Dextro y Consortes) síno solo para refutar su sentir en la materia donde estan nombrados, ní de Liberato mas que para referir algunas cosas mui depaso, y con la sal debída al credito de la Historia dejandole siempre en el que el se , solo por que híce declaración de que le tenia por verdadero fuí reprehendído de algunos sugetos graves de España que me encargaron mucho que omítiese su autoridad en mís escritos hasta tener averiguada su idéntidad. Hicelo luego que se hubo publicado la paz entre las coronas de España y Francia escriviendo â París âsugeto de quien sè aver tenido grande mano en los papeles, y escritos del Illmo. y Reverendíssimo Señor Arzobispo Mosieur Pedro de Marca y me respondió dícíendo que â cerca de lo que le preguntava solo podia certificarme que Pedro Moliauson Sacerdote Frances que me vendió el Codice el año de 1668 â 22 de Septiembre en Gerona, nunca avia sido de la familia de S. Illma. y que aviendo el mas que ninguno vísto y rebuelto sus papeles, y m.s. no tenia memoria que hubiese alguna vez encontrado con este. Lo mismo se me ha respondido de Tolosa, con que con hallar en este Codice ôCodices algunas clausulas ímpertinentes, y voces aun no usadas en su tiempo me ha dejado suspenso, y con sospecha acerca de su legalidad. Y considerando bien la carta que acerca de aquellos papeles me escribió el Abad de S. Cugate no me resuelvo â darle todo por falso, sino por ímposturado, mientras no aya hecho

la devida discusión. Y dado que no sea este el mismo que vio el Abad en Ripol huelgome que aya llegado â mis manos: pues no siendo la misma copia que se dice en el averse sacado de París, facilmente reconociendo los antiguos escritores y monumentos se podran entresacar las íposturas. Pero como algunas de las voces que en la que tengo se hallan no son del tiempo del autor parece llano que no es la misma, sino otra añadída de superfluidades, y narraciones menos aptas. Si el Maestro Argaíz, no lo hubiera sacado â luz como en mí carta (de que ha quitado aquella clausula) se lo

(349)

avia yo encargado no se hubieran esparcido sus sospechosas noticias. Tengo en mi poder su respuesta. Algunos, y no pocos conocen su letra. En ella veran que me dice que soo queria el Chronicon para poner aquella copia (que â sus expensas se sacò) en el archivo del Monasterio de S. Martin de Madrid, y que por ningún camino la daria â la estampa Y â 21 de Diciembre del año de 1669 hice notable sentimiento quando en su celda me lo enseñó ímpreso, no solo por que avia faltado â la palabra, síno tambien por averlo tan mal corregído de los yerros de la ímpresion, que faltan clausulas enteras, y en muchas ay palabras mudadas y en otras faltan algunas de substancia para la buena ínteligencia de sus narraciones. Díome por díscolpa que se avia escrito contra el, y que para defenderse se avia avido de valer de aquellos documentos. Esta es la pura, solida, y sencilla, verdad, como lo mostrarè todo en su propio lugar, y me parece cosa muí de mí obligacion, y en cargo de mi conciencia el hacer esta declaracion para que con ella se vaían â la mano los que escriven en valerse de su autoridad, hasta que salga expurgado de lo que se conoce ser sospechoso, ômanifiestamente falso.

Cand. Phil.:#2 Tres cosas hallo en esta declaracion de Roíg. La 1ª el Juicio que hace deste Chronicon, y esto lo íntermito ahora. La 2ª que ya comienza â vacilar el Codice de Liberato pues el venerable Sacerdote Pedro Moliauson entra mintiendo pues dice fue de la familia del Illmo. Sor. Marca, y dos testigos que Roig refiere testifican no lo fue. Y es de notar que Marca murio â 29 de Julio de 1662 como consta de su elogio Sepulchral, y Esteban Balucio entrò en sus papeles y los reconocio, y el año 1663 bolvio â ímpresir el libro de Concordia Sacerdoty et ímpery añadiendo los quatro libros que sobres este punto Pedro de Marca dejò escritos. Este es â quien consulto el Padre Roig, como puede decir pues està presente, y yo lo sè por que en Madrid

(349 v)

me lo refirió persona que tambien le consultò sobre el caso.

Roig:#23 Es así que fue Esteban Balucio â quien escriví, y respondiò lo que he referido, y nadie dudará de su autoridad sí le conoce.

Cand. Phil.:#2 Luego ya Pedro Moliauson es embustero aunque le llame Argaíz venerable Sacerdote. Y poca venerabilidad y autoridad puede tener quien miente, y mas en materia que depende de la veracidad. Ya se vè que el decir que avia sido Pedro Moliauson de la familia de Pedro de Marca, mirava â que avia recogido este Chronicon de Liberato de sus papeles víviendo Pedro de Marca, no tendria tal audacia siendo benerable Sacerdote, despues de su muerte, menos por la dílixencia de Esteban Balucio que hace estimacion grande de los m.s. antiguos y pondria todos los de Marca encustodía como consta de los muchos que ha ímpreso, y procura recoger embiando â sus expensas â España (para dar â la luz publica, lo que aia síno se desprecia, se olvida) como yo lo ví en la Mantua Carpentana. Luego vacila la autoridad de Liberato por el que vendio el Codice â Roíg que fue el embustero Pedro de Moliauson. Bolverè â su tiempo â este punto. La 3ª noticia es que Argaíz aunque le pasemos el no aver cumplido â Roíg la palabra que le díò de no ímpresir el Chronicon de Liberato. Está convencido de poco fiel en la legalidad de ímpresirle como se le embio Roíg. Esto es

claro. Pues como Roíg dice: Clausulas enteras faltan; muchas tienen palabras mudadas. Pues como se le hade dar credito â este Chronicon de Liberato segun Argaíz le tiene ímpreso?

Sigalion:#3 Gran maldad! Ya està juzgada por juez superior. Que hubiase hombre Religioso que hiciese tal falsedad: por que no tenia otro efugio para evadirse de los argumentos que contra el se hacian? Que dice Argaíz â esto? Què con toda su viveza no ha de hallar respuesta?

Argaíz:#19 Que estoí arrepentido, y así retrato lo que dixè aviendo ímpreso los testimonios en favor de Liberato, contra mis opositores.

(350)

Cand. Phil:#2 Oiga V.m. lo que dixo que no pudiera hablar con mas audacia, quien tubiera grandissima seguridad de conciencia. Son sus palabras: Con esto cesaran las juntas, y consultas de los Academicos del Prado, y que darà asegurada y restituída no solo en España, sino fuera de España la honuestra que le quitaron algunos al Beroso de el M^o Fr Juan Annio, â Dextro al Pe. Hieronimo Roman de la Higuera, y â nuestros M^onges Auberto, Ubalabonso, y demas autores que he sacado con titulo de Poblacion de España para fundamentos de otros que tengo escritos de todas las Iglesias Cathedrales de España, y del Orden de S. Benito: pues en este Chronicon se vè la contestación, y concordía, y que no puede prevalecer contra la verdad, ní la embidia, ni la mentira, ni todo el poder humano: pues como dixo el Espiritu Santo de aquel generoso mancebo asistente de la Camara del Rey Dario: Veritas magna et fortior pre Omnibus. Ahora repare Señor Sigalion qual era el tal Argaíz. Pues si mudò en el Chronicon de Liberato lo que quiso, como quiere que sea verdadero y autentico? Claro esta que no puede prevalecer contra la verdad, ní la embidia, ní la mentira, ni todo el poder humano, pero si el Liberato que sacò es adulterado como se le hade dar el titulo de verdadero? Buena restitución del Beroso de Juan Annio, y de Dextro . Buen fundamento tiene Argaíz para sus libros: pues tiene Liberato clausulas que Argaíz puso â su arbitrio. Ahora reconocerà V.m. Sor. Sigalion quan cierto es que Argaíz aun imposturò el Auberto de Zapata por lo que ajustò el Canonigo Palentino en aquella carta preliminar â la defensa Hieronímiana, y que se verifica en Argaíz el adagio, de quien hace un certo harà ciento, si tiene mimbres, y aparejo. Me corro de que sea Hispano, me admíro que hícièse cosas semejantes siendo Religioso, pasmo de que hablase con tanta audacia quien tenia tan mala conciencia. Y es desvergüenza tubiese tanta sobervia quien tenia tanta ignorancia, que aun en las palabras

(350 v)

referidas lo demuestra. No ha reparado Sigalion que dice: Hablo es Espiritu Santo de aquel generoso mancebo asistente de la Camara y persona del Rey Dario. Paso que no està bien puesta la clausula: por que avía de decir que hablo el Espiritu Santo por boca de aquel Mancebo, pero sea la clausula como quisiere, no se dice que habla el Espiritu Santo sino en los libros Canonicos, y el 3^o de Esdras no lo es como es notorio, y así no se puede decir que alli habla el Espiritu Santo.

Argaíz:#19 No puedò hacer mas que callar y reconocer mí pecado, y ignorancia, y confesar que el tal Chronicon como yo le tengo ímpreso es instrumento falso por lo que yo le he adulterado, y que no es de provecho.

Roíg:#23 Este es mí dictamen, y así proseguí diciendo: Este es el mas fino exemplo que se puede dar para el escarmiento en admitir por legales facilmente papeles aunque vengán con caracteres antiguos, y las ojas algo rotas, y veteranas. Que esto facilmente engaña â los hombres de buena fè, y que no saben el arte de fingir y engañar. En consideración de que por hallarse en un archivo han de ser verdaderas las noticias, è hijas del autor con cuío nombre se hallan Epigrafadas, y aunque lo sean se deben examiñar con las circunstancias del tiempo de

que se habla, con lo que nos dicen los antiguos aprovados, con las disposiciones Canonicas, si son cosas Eclesiasticas, y con otros monumentos calificados de cuja fê con cuena razon no se puede dudar: por que admitir noticias singulares halladas solo en un escritor sin crédito, y darlas por asentadas sin reconocer primero su contenido con los que pueden asegurar la verdad ô atestiguar el fingimiento es asegurarse la desestimación, y para los escritos el desprecio.

Sigalion:#3 Es mui buena advertencia, y bien fundada, y que manifiestamente en este Chronicon de Liberato que imprimio Argaiz se verifica. Cand. Phil:#2 Por eso me pareció necesidad que dixese Argaiz que una clausula de Auberto en la controversia de qual era el Sto. Antolin

(351)

Patron de la Iglesia de Palencia, era fin de la guerra. Y tambien me parecio fue necesidad admitir â Dextro y Consortes solo por lo que decia Higuera, sin aver examinado la copia que decia le avian embiado de Fulda, y por eso fueron discretos los que le contradixeron, y ansimismo lo han sido los contradictores de Auberto y Liberato.

Argaiz:#19 Y por eso consta que yo fuí un mentecato, y por eso padezco justamente en este Museo, y por eso me veo y me deseo.

Sigalion:#3 ya estoi enterado de la fe que se debe dar al Chronicon de Liberato en la forma que Argaiz le tiene impreso: pues està adulterado quitando clausulas, mudando palabras . Y como no tenemos aquí el Chronicon de quien sacò el Notario: la copia, que pudiera Roig averle trahido, no podemos expurgarle, y saber lo que està adulterado pasemos al original ô copia que Pedro de Moliauson dio al Padre Roig que solo dice està imposturado segun los fundamentos que ha referido, y no son malos por que sí contiene voces que no se usaban en tiempo de Liberato, como puede ser por lo menos en esta parte el Chronicon suío. Diga Roig todo lo que tiene que decir en este punto.

Roig:#23 En la p. 101 de la verdad triunfante digo: Que aya avido Liberato Gerundense, Auberto Hispalense, Monges Benedíctinos, y Julian Perez Arcipreste de Santa Justa, y que estos ayan escrito, no queremos dudarlos; pero que estos escritos sean suíos, y no de modernos impostores, nadie nos lo podrá persuadir. De Auberto avemos visto que no se puede creer, de Julian Perez ya se ha visto lo que se siente, y lo que se convence, y de Liberato las razones de sospecha mui vehementes. Cand. Phil:#2 Bien se hecha de ver que V.m. Señor Maestro Roig no sistio â nuestro dialogo que en el se ha provado clara, y evidentemente que no hubo Monge Auberto Benedíctino Dumiense, Hispalense, y de Julian Arcipreste de Sta. Justa se ajustò que era un grande embuste, por que unos le hacen Alguacil de Toledo, y Higuera de un (351 v)

Epitafio de un Juliano Presvítero que està en el tomo 15 de los Miscelaneos m. s. de la libreria del Conde de Villaumbrosa, y de otros dos Julianos que estan en las subscripciones del Codice Emilianense y refiere Albaro Gomez en sus adversarios m.s. que yo he leido compuso este Juliano que es un indíbiduo compuesto de tres indíbiduos con que es químera. Y adonde hallò V.m. que aya avido Liberato Monge Benedíctino Gerundense Abad Pampilonense, sino en Auberto que dice murió en el año 614 Liberato: pues por este testigo no se prueba nada como aun Vm. confiesa. Tambien el Convento Benedictino de Pamplona, donde se introduce Abad solo consta de Auberto que dice al año 537 en Pamplona se edificò tambien este año un Monasterio de la orden de S. Benito de la advocacion de S. Laurencio, y no trahe Gregorio testimonio con que comprobarlo, sino es que persevera una Iglesia Parroquial, que ní tiene Monges, ni señales de aver sido Monasterio, y quando los tubiera pudiera ser mucho despues la fundacion. Dice Gregorio sin traer prueba que le fundaron los Monges de Cardeña que avian venido en aquel tiempo â España, y desto se trata en la

Historia Eclesiástica, y secular de Palencia, donde palmariamente se convence que es patraña esta Mision Benedíctina D. Fr. Prudencio de Sandobal en su Historia de Pamplona, y Fr. Antonio de Yepes en la Benedíctina, no reconocen este Monasterio Pampilonense por los años 614 pues adonde lo hallò Auberto que se supone escrivia por los años 919 y si avia papeles en Pamplona quando Auberto finge fue con el Rey D. Alonso que es otra Belerma, no hubo incursion para que se perdiese lo que hasta aquel tiempo en el Archivo se avia conservado. Y asi niego la existencia de Liberato, y en esta previamente su Chronicon ha de ser supuesto.

Gregorio:#19 Bien me temia yo eso, y asi en el maior credito de los

(352)

muerdos p. 3 dixè: Opondran que tambien Liberato es fingido, y que es una químera que yo he formado en mí idea para defender, y acreditar otra químera.

Cand. Phil: Tengalo Gregorio por otto, como en su interior le tiene por cierto.

Gregorio: Pues por que se aclare lo que ay en este caso con la verdad del hecho, excepto lo que yo mudè que he confesado prosigo endicha pag. 3. es forzoso decirles de donde me ha venido este bien, de donde un testigo que parece del otro mundo apareciendose tan al punto que apenas he acavado con Auberto, Dextro, y Maximo en esta poblacion Eclesiastica de España quando sacò un autor, hasta ahora ni oido, ní visto: por que sino lo hago me tendran por el segundo Pe. Higuera, ô por otro D. Antonio Lupian y Zapata, y diran que sacar este autor ô los otros, es peor, ô otro tanto como hacer moneda falsa. Asi que es justo bolver por mí crédito pues como se han empleado en este Siglo en componer Comedías, escribir Novelas, y otros tales libros para gastar el tiempo díran lo mismo de Liberato. Digo, pues, que me vino â las manos esta prenda que la llamo Carta de la Hidalguia, y Executoria de la Honuestra por las del R. P. M. Fr. Juan Roig . Este Padre sin averle servido, ní comunicado en mí vida con ocasion de aver llegado â sus manos la primera y segunda parte del Chronicon de Auberto, me escribió la carta síguiente, cuio original guardo como reliquia, y conjuro contra las tempestades de otras plumas, dice pues: Dos dichas he tenido dentro de tres meses, una aver venido â mis manos en copia el Chronicon de Liberato Monge de su Religion de V.P.M.R. natural de Gerona que lo tenia el Sor. de Marca entre sus papeles, y se lo hallaron quando murio Arzobispo de París entre otros muchos m.s. originales, y copias, que era muí curioso, y en materia de Historia el primer hombre que ha tenido Francia de nuestros tiempos. Yo le he conocido, comunicado, con cartas

(352 v)

y habládole algunas veces en Barcelona. Esta copia de manos en manos ha venido â las mías, y realmente se reconoce ser verdadero en toda su contextura, y que de el se han valido los Escritores de España cuias cosas solamente trata desde la poblacion della hasta su tiempo. Habra como cosa de tres meses que le tengo en mí poder, y ahora en mano de algunos doctos para que le vean, y hagan del su censura, disponiendome para Ilustrarle como lo harè Gerona y Enero â 17 de 669. En segunda carta, (omitiendo lo demas) dice hablando de Liberato: La Copia de este Chronicon tengo averiguada con la antigüedad que fue sacada de su original en el Monasterio de S. Dionis de Paris por Ubillelmo monge Bibliothecario (así se íntitula) â petición de Geraldo Monge del Monasterio de Sta. Maria de Ripoll de este Principado año 1497 y llebosela el Sor. de Marca que murio Arzobispo de París con otros muchos Chronícones, y papeles de aquel Monasterio quando estaba por Superintendente del Rey de Francia en Cataluña y yo lo he rescatado por dicho doblones como quien conoció luego el oro que avia en aquel destrozado quaderno, y maltratado. Voile apuntando, y hallo que no ay treinta clausulas que no se prueven con autor mas antiguo, ô con Escritura, y con tradición antigua y corriente. Hanle vísto algunos doctos. Tengole en mi poder, y aun quiero

ponerle en otras manos, y que le vean muchos, antes como el està, y como ha venido â las mias, y que en todos tiempos se halle para que pierda los brios toda duda. Gerona y Febrero 7 de 1669. En tercera carta dice: Heme olgado ayan recibido esos M.R.R.P.P. y ss. mios con gusto las noticias del Chronicon de Liberato, cuia copia embiarè autentica, legalizada, y con toda la autoridad que materia tan sagrada pide con la brevedad que me sea posible, y consienta mí obligacion: por que no quiero que se aparte de mi Celda, ní de mi vista esta Joya tan preciosa. Y dígoselo â V.P.M.R. con llaneza: por que sabe esto que cosa es. Y
(353)

no estoí con rezelo de que salga ay primero que aca, como salga con notas de V.P. pues en ellas aprenderè doctrina para adornar, y autorizar las mias, quando eso aya de ser La nota de Liberato en el Chronicon de Auberto, he visto, y me causò tanta alegria quanta se dexa considerar pues me sacò del cuídado en que me tenia no hallar noticia de mí autor Marzo â 6 de 1669. En quarta Carta de 14 de Marzo de 1669 dice como llebò al Notario â Liberato para que le copiase el Notario Francisco de Viñolas. Este murió, y prosiguió otro. Y en carta de 23 de Mayo del año de 1669 dice: Ay và enteramente el Chronicon de Liberato Gerundense 1^a y 2^a parte en copia autentica y sellada segun estilo de Curia, sacada fielmente de la que yo tengo con las notas, y enmiendas que de otros Codices mas antiguos del Archivo del Monasterio de S. Dionisio de París puso en el margen de algunas de sus clausulas su copiadador Ubillelmo Archibero y Bibliothecario de dicho Monasterio. Prenda es grande por la gravedad de su autor tan docto y antiguo, por la verdad con que trata sus cosas: pues aviendo hecho yo antes de la publicacion del exactissima y rigurosa aberiguacion de sus clausulas, las he hallado en Escrituras, tradiciones aprovadas, y bien recibidas, y en autores antiguos, llenas de solidez que pocas me quedan en que poder escrupular ô mejor dire ninguna que por exemplares de otros sucesos no pueda asegurarse de la verdad . Y dice que llegò â sus manos Liberato tres meses, y algunos dias antes que Auberto Ofrecio en la carta de 14 de Marzo embiar con la copia de Liberato como llegò â sus manos, y todo lo necesario para su autoridad en todos tiempos y Siglos venideros, pero no embiò mas que la copia con la fè del Notario que puse en mí edicion. Parece que he quedado en esta parte bien
(353 v)

y q[ue] todo lo que se dixere contra Liberato serà contra Roig: Allà daras rayo .

Candido Philaleto: Que dice Roíg de estas cartas?

Roig:#23 Que las reconozco, y solo falta la clausula en que le advertí no lo imprimiese como ya arriva díxe, y mudè de dicitamen de lo que avia ofrecido, de que no ímportava que primero le publicase Argaíz, como saliese con sus notas.

Sigalion:#3 Pues tiene razon Gregorio, que todo lo que ahora se dixere contra este Chronicon de Liberato; excepto en lo que ya queda culpado se entienda con Roíg que es el primero que le díó âconocer como Lupian â Auberto.

Cand. Phil:#2 Pues mi Padre Roíg este me atento. Yo hallo en v. P. grandes argumentos para que este Chronicon sea fabrica suia por que al principio no dixo de quien la avia avído, y comenzò â exagerar que era un gran tesoro, y que se conocía era verdadero y que en tres meses que le avia tenido en su poder, y que antes de la publicacion del que fue al principio del mes de Febrero de 1669 hizo exactissima, y rigurosissima averiguacion de sus clausulas y que las ha hallado en Escrituras, Tradicciones aprovadas y bien recibidas, y en autores antiguos .Y con toda aseveracion dixo que lo tenia el Sor. de Marca, y que quando murió se lo hallaron entre sus papeles, y que le avia llebado con otros muchos papeles del Monasterio de Ripol quando estava por Superintendente del Rey de Francia en Cataluña, y que le rescató por dicho doblones, y ofrecio al Padre Argaíz decír como llegò â su mano, y no lo dixo: Veá

V.P. sí son estas presunciones vehementes para inferir que aqui ay algun engaño. Parece que comenzò la publicación de Liberato, como la de Auberto que al principio callò

(354)

Argaíz la mano que e le avía entregado, contentandose con decir que le hubo de un curioso. Despues descubrió que se le avia dado Lupian, y luego averiguando de donde le avia sacado Lupian se vacila tanto que ay quatro deposiciones opuestas, con que venimos â sacar que fue Lupian la mano que le entregò, y que tambien le fraguo. Asi en el caso presente no dixo V. P. de quien avia conseguido el tal Chronicon de Liberato, aunque dice estuvo en poder de Pedro Marca. Luego en la declaración que hizo de nuestra la mano que es de Pedro Moliason que fue de la familia de Pedro Marca, y este, V. P. averiguò que no lo fue, y tambien quien mas rebolvio sus papeles, nunca hallò tal Chronicon: pues pararemos en que pues V. P. le publicò con tanta seguridad, y Pedro Moliason no le pudo aver de los papeles de Pedro Marca que es quien le fabricò, ô ha de traher testimonio de que Pedro Moliason se le entregò, y tambien de que le dixese que Pedro Marca le llebò del Convento de Ripol, y que en el estubiese: pues V. P. con tanta seguridad lo afirmò. Ademas deso como en tres meses pudo hacer exactíssima, y rigurosíssima averiguación de sus clausulas? Que yo le doí de termino tres años, y como dixo que estaban conformes â Escrituras, Tradiciones aprovadas y bien recibidas? Y en su declaración dixo que reconociendo los antiguos Escriitores se pueden sacar las íposturas, no concuerdan estas dos aseveraciones, parece que V. P. con el conocimiento de la verdad se arrepintió del hecho, y escondió la mano yà que la piedra avía tirado, y cargola sobre Pedro Moliason que no es conocido. Roig:#23 En quanto â las ponderaciones que hize de Liberato, y el crédito que íntentè darle: Me explicarè con un quento que sucedió en la Chancilleria de Valladolid, y se refirio en Gerona. Relatava se un pleito que se avia sustanciado, y sentenciado en el Adelantamiento

(354 v)

de Campos, y al referir la Sentencia dixo el Presidente de la Sala: Que asno dio esa Sentencia? Escusavase de decirlo el Relator como estava calificada de Asnatíca. Obligole el tal Presidente de la Sala, y dixo el Relator: V.m. siendo Alcalde maíor del Adelantamiento, y sín embarazarse el Presidente dixo: Como esas necedades hacia yo en este tiempo. Ya Candido Philaeto habrá aplicado el quento. Sí en el tiempo que comencè â publicar a Liberato era defensorde Dextro y consortes, no aí que maravillarse que escribiese lo que està referido en mis cartas. Vasta que aía reconocido los yerros en quanto â que Pedro Moliason me vendio el tal Codice de Liberato, no tengo que decir mas que lo dicho, aunque se hagan muchos mas díscurso sobre ello, y en lo dicho me afirmo.

Cand. Phil:#2 Y yo en lo que he ponderado del hecho, y dígo que el quento vino muí â quento. Pues díscurramos, y quisiera ver aquella carta que el Abad de S. Cugate escribió a Roig acerca de aquellos papeles: por que aunque Roíg dice que considerando la no se atreve â darle al Codice de Liberato todo por falso, síno por íposturado. Puede ser que yo haga otra consideración, y prueve que es supuesto.

Gregorio:#19 Pues Roíg dice que no tiene mas que decir yo dirè lo que sobre esa carta escriví en la Instrucción Historica que la tube por tan segura defensa de Liberato que aunque se armen con armas dobles cada letra es una punta, y cada punto una vala, sino es que el que contradíce se precie de insensíble, ô demasiado aficionado â sí mismo como Narciso.

Cand. Phil:#2 Que bien dicho! de suerte que sí el que contradice se precia de ínsensíble, y de aficionado de sí mismo como Narciso, este no tiene que temer las letras puntas, y los puntos, valas. Prodigiosa

(355)

invención. Sí dan en hacerla los Militares en que ay muchos preciados de insensibles, y Narcisos.

Gregorio:#19 Dice el Abad: Lo que aquí dirè de esos m.s. (suponiendo la legalidad del Archivo de Ripol y quan copioso es de Escrituras antiguas por los años de 1635 estube algunos dias en aquel Monasterio con fin de ver el Archivo, y rebolviendo papeles, y pergaminos encontrè con un Codice de papel, ô con tres cosidos, y atados en uno de forma mediana escritos en letra francesa. El primero contenia un Dipticon Gerundente, el segundo unos adversarios, y el 3º un Chronicon, cuió Autor se llamava Liberato Gerundense Monge Víclarensense, despues Pampilonense y Abad de Sta. Maria de Pamplona, y así la una obra como la otra contiene singulares noticias de Cataluña, y demas Provincias de España. Leile con atencion, y reparando exactamente en la consonancia de su contextura, y correspondencia de voces, y noticia del Chronicon con el dipticon, y adversarios, haciendo juicio en la certificación firma y sello del Bibliotechario, hallando el Codice, ô Codices en puesto tan sagrado. Y certificado de los Monges mas ancianos de aquel Monasterio, de la legalidad, con que en aquel archivo en todo tempo se admíten Escrituras. Como quien avía hallado un precioso tesoro me alegrè con aquellas noticias. Copie las noticias que me ímportan al Principado de Cataluña, y otras Provincias de España, con animo de aprovecharme dellas, como lo hacía en la armonia Geographica de España obra que tenia en embrion por los años de 1652 quando comenzaron mis trabajos, y se me perdió entre otros muchos papeles de Catedra, Pulpito y Historia dignos de Estimación en mis peregrinaciones que como los aya hallado quien los entienda y sepa aprovecharse dellos no los darè por perdidos. Predicando en la Cathedra de Gerona las Quaresmas de los años 1636 y 1637 dixè muchas grandezas que escribió

(355 v)

Liberato de aquella Ciudad que como nació en ella y vivió en ella como de tierra propia escribió con mas extensión, y propiedad sus cosas. Habrà como 25 años que en el Real Monasterio de S. Dionís de París con mucha dificultad y grande trabajo hallè su original escrito en letra Gothica en papel hecho en ojas de oba embetunadas; pero tan maltratado, y gastado de la polilla y polvo que ya era cosa inútil: pues no me fue posible sacar de el tres clausulas enteras. Consídero qual estará ahora, sí es que permanece. Admíreme mucho de Geronimo Pujades que fue diligentissimo Escritor que aviendose aprovechado de las Relaciones de Liberato para adornar y componer su Chronica de Cataluña, tanto en la primera parte como en la segunda le aya suprimido el nombre, no fue vanidad suia, ní quererse atribuir sudores agenos, síno cuidado en querer guardar sus Indias para que no se llebasen otros el oro y así tubo estas minas encubiertas para hallarlas para sí quando el las quisiese confiado de que â todo lance fuerte de reparos en sus narraciones sabia donde estava la llave para su solución. Bien pude yo â mí salvo hacerme dueño de esa prenda, pero venció mí lealtad al agrado que della tube. Mas no faltò Ladron casero que despues de algunos años con otros muchos papeles de aquel Archivo con grave detrimento de Cataluña, y de España toda lo puso en manos del Sor. de Marca. Esto es lo que sè, y siendo de Liberato sín faltar un tilde â la verdad, y V. P. como tan curioso y docto y versado en nuestras Historias hará del el Juicio que fuere servido. Dirè de paso al reparo que V. M. R. hace acerca de llamar Liberato Santos â muchos, cuía memoria no se halla en los Martirologios que no todos, ní de las quatro partes la media de los Sanctos, Martires, Confesores, y Virgenes estan en ellos escritos: por que no de todos tubieron los Escritores antiguos noticia y â muchos veneramos por Santos cuíos nombres no estan en los Martiro

(356)

logías, ni en el Menologio de los Griegos. El exemplo tenemos en Cataluña en S. Concordio, Sta. Calamanda, y otros muchos que trahe Domenec. Y en esta Ciudad de Gerona lo tiene V. P. M.R. en los Santos Sixto, y Teobaldo, Invento, Justo y Paulino, Germano y Scircío. El llamar Fl. Lucio, Dextro, Liberato, Luitprando, Julian Perez, y otros Escriutores antiguos, Santos â muchos cuía memoria, no se halla en los Martirologios, y Menologíos será por que los celebran como tales en su tiempo en que los Obispos hacian declaración de Santidad, de los que tubieron en opinión de Santos, ô por que murieron en esta opinión, mayormente los que dieron su vida en defensa de la fè. Y como quiera que hablen estos Chronistas, llano es que solo se pueden venerar por Santos â quien por tales declarar la Iglesia que para esta declaración hará riguroso Juicio en la verdad de los autores que dan estas noticias ayudandole con sus auxilios soberanos, y luz divina con que siempre le asiste el omnipotente Díos. Esto la carta del Abad de S. Cugat Cand. Phil:#2 Mucho ay que averiguar en esta carta. Y si hemos de estar al Juicio que algunos Criticos hacen por el estilo parece es del Padre Roig, pero demos que sea parecido el Abad de S. Cugat al Padre Roig en el estilo, y que sea suia, ô sea de quien fuere esta carta, yo la tengo por quimerica, y fabricada para autorizar al Chronicon de Liberato. Y sobre ella harè algunas ponderaciones que lo convencieran manifiestamente. Y lo 1º no aí duda que esta Carta cierra la puerta â que se busque el original de Liberato: por que dice que en S. Dionisio de Paris hallò el original, de que solo pudo sacar tres clausulas, y que duda que ahora estè allí , pero para salir de esta duda pudo el Padre Roig como escrivio â Paris para saber de Pedro Moliauson, escrivir para saber sí perseveravan las tales ojas embetunadas escritas en letra Gothica, que este era muí buen fundamento
(356 v)

para la existencia del Chronicon de Liberato, y quien huío de esta diligencia, arguie que no la hacia exacta en averiguar la verdad. Lo 2º dice el Abad se S. Cugate que no queriendo el, pudiendo coger aquel tesoros se le dio Ladron Casero al Sor. de Marca al Sto viene con lo que Roig escrivio â Gregorio Monge con que todo es de una mano, y esto ya se ha otho que es falso: por que no se hallò jamas segun refiere quien manejò estos papeles de Pedro Marca, en su poder tal Chronicon. Y tambien es falsa esta noticia: por que de què pudo saber que Ladron casero se la dio al Sor. de Marca: pues no trahe testimonío de la confesión del Ladron Casero, ni deposicion de Pedro Marca, ní dice bolvio â Ripol y echò menos el tal Chronicon. Con que no fue mas que â cerrar la puerta para que no se acudiese â Ripol â buscar â Liberato. Y no obsta el que el pe. Argaíz trahe dos testigos que quiere digan se le llebò Pedro de Marca con otros Chronícones â Paris: porque no habra ciego que no vea que no concluyen: pues D. Luis de Exea lo que dice es que Hieronimo Pujadas dejò la 2ª parte de su Historia m.s. y que se la llebò â Francia el Sor. de Marca. Este testigo no habla del Chronicon de Liberato. El 2º testigo es D. Pedro Gonzalez Salcedo. Este depone que lo oyò â D. Pedro de Marca como se avia llebado una, ô dos cargas de libros m.s. y Chronícones de los archivos de Cataluña. Este testígo tampoco habla con expecialidad de Liberato: pues no inferirá tal consecuencia, ningun lógico. Que arguir de la proposición contingente, indefinita â una particular es mala consecuencia, de suerte que la deposición del Abad de S. cugat, aun con la aíuda de Argaíz queda sín seguridad. Lo 3º se admira que Geronimo Pujades aviéndose valido de Liberato para componer su Historia la aya suprimido el nombre. Y yo me admiro de que se olvidase el Abad de S. Cugat de aver dicho que rebolviendo papeles en el Archivo de Ripol hallò este Chronicon, y que es lastima que los Catalanes, no se desocupen
(357)

de sus negocios para entregarse â las noticias de aquellos archivos. De que se infiere quan poco versado es aquel Archivo de los Catalanes. Pues de que le constò al Abad de S. Cugat que Pujades le avía versado, y sacado copia del Codice de Liberato? por que si me acude â

que ay en Pujades noticias que tiene Liberato podrá decir alguno que el que fingio â Liberato las sacò de Hieronimo Pujades. Y para evitar esta objecion es necesario traer testimonio de que Hieronimo Pujades tubo â Liberato, y no le trahe, y sí le hubiera tenido pudiera aver pasado â otra mano que no era joya que se hechara en el Esterquilineo. Lo quarto, estavan juntos el Chronicon, Dipticon, y adversarios, y todo parece lo llebò Pedro Marca; pues como Moliauson vendio solo el Chronicon, no quedando en casa de Pedro de Marca lo demas? Y como Roig en sus escriptos mencion del Dipticon y adversarios, y no le escrivio â Argaíz que los tenia, y de donde los hubo? Aqui algo ay. No debian de estar fraguados entonces, y despues se debio de hacer esta Carantamaula y se puso en la Carta que dicen del Abad de S. Cugat. Lo 5º hago una reflexion sobre la confesion de Roig. Dice: Considerando bien la carta que acerca de aquellos papeles me escrivio el Abad de S. Cugate, no me resuelto â darle todo por falso, sino por imposturado mientras no haia hecho la devida discusion. Pues sí el Abad de S. Cugate no tenia el tal Chronicon entero, y lo que avia sacado se perdio, y depone que tubo en sus manos el tal Codice con la subscripcion de Wilielmo Bibliothecario, y el Codice que vendio Moliauson tiene la misma subscripcion, aqui ni se puede hacer devida discusion, ni dudar de la identidad. Y mas dice el Abad de S. Cugat, que estava escrito en letra francesa. Si este Codice que tiene

(357 v)

Roig està así, no ay que dudar tampoco de la identidad agregando esta circunstancia que coadyuba lo demas. Yo juzgo que Roig andaba de parto para decir la verdad, y por no darse por culpado titubeaba, y se contentò con lo que tiene dicho para que no se este â nada que solo diga el Chronicon de Liberato. Lo 6º y ultimo, arriva íntermíti el juicio que de este Chronicon hizo Roig por que segun lo dicho le mira con cariño, y le llama mi Chronicon; pero finalmente es de parecer que no es la misma copia que Wilielmo sacò en Paris, sino otra añadida llena de superfluidades, y narraciones menos aptas, y yo digo que es totalmente fingido hecho por la pauta de Auberto, y de otro tan grande embustero, sea quien fuere el autor, como Zapata: por que le he leido muí despacio, tiene las mismas extravagancias y faltas, y si gusta Sigalion harè evidencia y no es mala congetura de la ficcion posterior â Auberto, el que aviendo sabido Auberto del tal Liberato tiene mucho Liberato que no tiene Auberto, y no avia razon de omitirlo, y si Argaíz y Consortes quieren probar â Auberto con Liberato, y â Liberato con Auberto, âestos con Dextro, y los demas, y â los demas con estos: pues Liberato dice sigue â Dextro, y està ajustada la falsedad de Dextro, tambien es falso Liberato. Y pues Vm. Sor. Sigalion me detubo los esdrújulos con que corría contra Auberto diciendo los guardase para el Prado, con su licencia los gasto con Liberato, y sera holgarne como en un Jardín. Y digo que :

Aunque por mano de Mínimo
Liberato es monstruo Maximo
tan grande como el Aubertico
falso Chronicon Lupianico.

Ni hubo Liberato Monacho
ni de su Estado Monastico
en el Reyno Pampilonico
testifica antiguo calamo

Si testimonios autenticos
nos presentan no son clasicos
pues que tienen de veridicos
lo que los cuervos de candidos.

Segun estilo Juridico

por sus fundamentos languídos
no puede ningun Causidico
salir â su propugnaculo.
Y Sigalion Juez Minervico
en este Museo attico
darà un Sentencion horrifico
contra estos hombres fanaticos
No valen refugios Lubricos
Fuldenses, ni Parasaicos
ni Burguenses, ni Ripolicos
por que todos son fantasticos.

Sigalion:#3 Bueno està Candido Philaeto, has declarado bien tu concepto, y Juicio en prosa,
y en verso. Yo no digo ahora el mio: por que me falta de hacer cierta diligencia para
pronunciar la sentencia; pero acuerdome que cantavan en España en un entremes, segun me
ha referido uno que vino â quejarse de la copla por que le parecia se la avian hechado.

Gurrones Tordos y Abbades
que malas aves!

Que la parece â Astrea?

(358 v)

Astrea:#4 Segun lo que he oido hasta ahora, es que ay aquí grandes quimeras.

Y que de Auberto y Liberato los Chronicones
son Phantasmones,
y que el tal Abad Sala,
si es que es la carta suia se entra en la danza.

Cand. Phil:#2 Yo imagino suponen esta Cogulla

por mejor bulla.
Que Chronicon y Cartas sino me engaño
son de una mano,
y las clausulas tales
que parece las hizo Pedro Urdemales.

Sigalion:#3 Verdaderamente que aunque ofreci estar Jocosos, y Letabundo por ser el tiempo
Saturnalicio, ha sido tan deveras esta Scena que es preciso bolverme â ser Critico Severo: por
que sí pasa el Cronicon de Liberato, no hemos hecho nada en todo lo determinado. Bien lo
previno Argaiz quando le publicò. Y aunque segun ahora esta impreso, no merece credito por
averle viciado Argaiz, como esta convicto con su misma carta que ha reconocido, y que Roig,
no le darà â la estampa, ni dejarà sacar copias, no sabemos, sí se ha sacado alguna: pues
andubo en diversas manos, y tampoco sabemos sí Roig bolverà al juicio que primero hizo:
pues no acava de confesar que es falso, y supuesto, sino imposturado, con que quitarà ô
añadirà lo q[ue] le pareciere, que â todo ay lugar en su confesion: pues dice que le parece que
no es la copia que estava en Ripol, sino otra. Y así tendremos otro Liberato con su dipticon y
adversarios. Que te parece Astrea? Astrea:#4 Lo que me parece es, que es materia la del
Chronicon de Liberato de no menos importancia que la de Auberto, y deviera examinarse del
mismo modo si fuera posible, y que dices tu sentencia que importará poco la sentencia que
contra Auberto se diere, si queda

(359)

sín censura Liberato: pues tiene lo mas perjudicial de Auberto, y otras cosas que son tan
perjudiciales: pues tambien tiene Santos inauditos, y sabemos que Roig ha predicado dellos,
sin mas aprovacion, y que el Abad de S. Cugat en el año 1636 y 37 predicò muchas grandezas

que trae Liberato, y que à su exemplo haran lo mismo otros. Tambien tiene extravagancias en la Hierarquia Eclesiastica y en la Historia segun lo que Roig ha dicho, y de lo referido hè congeturado. Y enfin està hecho por una misma pauta que los Chronicones supuestos, y es el ultimo defensorio dellos, no me parece es necesario que aya otro dialogo, aunque estan aqui sus protectores Roig, Y Argaíz, sino que Candido Philaleto diga lo que tiene observado. Esto se reduce à un Silogismo. La maior del està bien declarada, y provada en el Dialogo de Auberto que es lo que se requiere para que se tenga por autentico un libro que de nuevo aparece. La menor es sí se hallan estas calidades en Liberato, que la consecuencia es legítima, segun la menor quedare provada, y desto haremos Juicio, si esta bien deducida de las premisas y luego daras tu decreto.

Sigalion:#3 Yo tambien estava en lo mismo, y por eso dixè que para dar mi decreto, faltava de hacer una dilixencia. Y así díga Candido Philaleto lo que sobre esto hubiere díscurrido.

Cand. Phil:#2 Formo asi mi Silogismo; para que un libro nuevamte. aparecido se tenga por autentico es necesario que sea de autor conocido, y que aya noticias, que escrivio, que salga el Codice por mano fiel, que salga de reconditorio seguro, que lo que contiene sea creíble, y concuerde con los Escritores de aquel tiempo, que no tenga cosas que se opongan à los escritores autenticos, y comunmente recibidos y que no diga cosas manifiestamente falsas. Nada desto tiene el Chronicon de Liberato, luego no puede tenerse por libro autentico

(359 v)

La menor en que està la dificultad la pruevo por sus partes. La 1ª por que Liberato no es de autor conocido, ni ay quien haga mencion de sus escritos quando hubiera alguna noticia del sugeto pues no ay Nomenclator que del, ni dellos haga memoria. Ya lo confesò Roig: pues hasta que llegò à sus manos Auberto, no llegò por otro Nomenclator Liberato à su noticia, y esto se puede ver en la Bibliotheca pues se escapò à la diligencia de Tritemio que con memora à Maximo que era coetaneo de Liberato, como quiere Auberto, y huío de las noticias de Antonio Posevino, de las de Gesnero, y su Abreviador, de las de Auberto Mireo, de las de Sixto Senense . Y enfin no ay quien haga conmemoración de Liberato, sino Auberto que es de ninguna autoridad como queda provado. Y este solo dice que fue mui Histórico, sin expecificar los libros, y de aquí se congetura que con ocasion de esta clausula fue fraguado: por que sí existieran sus escritos, no era muí penoso describirlos quando se reducen à un Chronicon, un Dipticon, y unos adversarios. Y asi falta prueba de la existencia de Liberato, y de sus escritos. La 2ª parte se prueba: por que no ha salido Liberato por mano fiel: por que sí se atiende à Argaíz que le imprimió està convicto de que le imposturò, y alias queda provado lo que trabucò à Auberto. Si atendemos à la mano de Roig que se le embió à Argaíz m.s. no està libre de sospecha por lo que tengo dicho, y aunq[ue] no se le aya cogido en otra, pero salio en tiempo que era protector de Dextro y Consortes quando todos los que les siguen hacen qualquiera zalagarda. Y no es Juicio temerario pues hablò con tanta aseveración en su autoridad como consta de sus cartas, y despues por su confesión se reconoce que todo lo que dixo es mentira. Sí acudimos à Pedro Molian que dice Roig le vendio por dicho doblones el tal Chronicon, este tambien es embustero pues dixo era de la familia

(360)

de Pedro Marca, sín averlo sído, y que estava entre sus papeles, quando Esteban Balucío que los manejò mucho, nunca le hubo à las manos. La 3ª parte de la menor se prueba por que aunque quieren que estubiese el original de Liberato en S. Dionisio de Paris, y la copia hecha por mano de Guillelmo en Ripol que eran repositorios seguros, esto solo consta por deposición de un testigo que es la carta del Abad de S. Cugat, que aunque para mi vastara, pero tiene muchas presumpciones la relacion de la Carta para que se tema que no es suia. Y la mayor que no se puede acudir à Ripol pues no quedò copia, y en París pone duda que no

estará el original. La quarta parte que es enquanto al contenido de Liberato, ya Roig dixo que tenia voces que no eran de su tiempo. De aquí ya se infiere por lo menos que está imposturado Y no sabiendose quales sean las imposturas, nada de el es de provecho y como no se puede acudir al original: por que soo pudo leer el Abad de S. Cugat tres clausulas, ni â la copia de Willelmo que estava en Ripol por que el Abad mismo testifica que Ladron casero le sacò de allí, y no estava en los papeles de Pedro Marca que dice es a quien el Ladron casero le entrego, no ay refugio para entresacar lo que Liberato escribió de lo imposturado, y asi todo debe tenerse por fabuloso. En quanto â concordancia con autores de su tiempo es hablar de lamar, ô pueblos en Francia. En la oposición â los autores autenticos, y comunmente recibidos es tan claro como la luz del medío día, y en la continencia de cosas falsas ay tantas como se descubren en la noche serena estrellas. No es menester mas que leerle para conocer todo esto, si el que le lee sabe algo de la Historia verdadera. No quiero cansar; mas no puedo dejar de tocar levemente las falsedades en general. En el computo sigue la vulgata que no se seguia en España en aquel tiempo, en los Reyes de España sigue al Beroso.

(360 v)

Anniano, y frequentemente và con Auberto. De Tubal fundador de España dice murió en Mauritania, pone unas fundaciones de Ciudades que nadie ha imaginado, y pues precedió â Auberto, no las hubiera omitido. De que se infiere que despues que salio el fantasma de Auberto se han fraguado. Y concluye la primera parte con que Lustrum Semel et bis â España, y reconoció, no sin gran trabajo los Archivos, que fue mucho caminar, y mucho reconocer. Poco cuidava de sus monges Pampilonenses pues se andava en tantas Jornadas, y no se lee que en aquellos años hubiese tantos archivos. Dice que todo lo que escribió fue con autores de buena nota, con monumentos verídicos, ô con tradición de los antiguos aprovada por los Literatos, y saben los Literatos que pocos autores avia en España por los años de 600 que acabò esta primera parte Liberato, y quan pocos monumentos avia y lo que se perdió de las tradiciones con las entradas de las naciones Barbaras, que perdida estava la sciencia consta de lo que dice de S. Isidoro el autor de la vida de S. Tructuoso, y quan poca necesidad avia de archivos se infiere de los pocos privilegios que despachavan los Reyes pues solo se escapò de aquel tiempo uno del Rey Cindas vîneto, y aun de su legalidad dudan los doctos, y aun el mismo Liberato solo cita nominatim en la segunda parte â Dextro, que no dudo citarâ â otros, sí los hallara. Pone Indios en España antes de la muerte de Christo, y fuera nunca acabar, si se hubieran de refutar tantas falsedades, y extravagancias como en la primera parte de su Chronicon contiene. En la 2ª parte pone todas las falsedades de Dextro. Y enquanto â S. Hierotheo dice que floreció en Ampurias en letras armas, y prudencia aviendo nacido allí de Padres nobles Españoles ampuritano. Que el año 26 Hierotheo varon noble y prudente Ampuritano fue Proconsul de la España Tarraconense por Tiberio

(361)

Cesar, y que aviendo el año de 32 oído las maravillas de Christo que le refirieron los que aquel año de la Hispania Celtica avian ido â Hierusalem. Y al año 321 el y Cayo opío Tarraconense viendo los prodigios, y la paciencia admirable del Sor. creieron en el, y se convierten. Y que al año 45 estando Hierotheo en Chipre oyendo â San Pablo Apostol se confirma en la fê y fue su discipulo. Y al año 70 dice: El dîvino Hierotheo discipulo de San Apostol, y Maestro de S. Dionisio Areopagita despues de S. Pablo bolvio segunda vez â España, llega al Puerto de Ampurias, y dedica en aquella Ciudad un Oratorio a la Bien aventurada Virgen Maria, y pone en el su Imagen. Vîno â Gerona y predica en ella las admirables virtudes, y la incomparable hermosura, el dulcíssimo transito su gloriosa Resurrección, y la triumphal asumpción de la misma ínmaculada Virgen, con admiración de

todos, y dulcíssimos palabras. Y fuera de las murallas de la misma Ciudad lebanta un Oratorio â la misma Virgen que la noche siguiente fue perficionado por manos de los Angeles, y casi fue puesto debajo de tierra, y coloca en el una Imagen muí hermosa de la misma Virgen que en mí tiempo se tenia en gran custodia, y veneración por los Monges y Canonigos de la misma Iglesia. Disponiéndolo así el B. Hierotheo por la milágrosa y Angelica fábrica del Oratorio de la B. Virgen Maria, y para que los fieles acudiesen â Orar y alabar â Díos, con mas seguridad y comodidad. En este Oratorio se coloca la Sede Episcopal Gerundense. Otras Imagenes trahe el Dívino Hierotheo que coloca en diversas Ciudades, peragradas estas, llegò â Segovia adonde aviendo sido Obispo de Atenas primero queda por Obispo. Y al año 75 el dívino Hierotheo Español Ampuritano Obispo de Segovia fue degollado en la Betica en la Ciudad de Ecija. He puesto por extenso estas clausulas para que se junten con lo que de S. Hierotheo dixen en el Dialogo, y se acave de reconocer esta Belerma. Es maquina los Obispos Liberatinos mas que los Dextrinos y Aubertinos: pues que diremos de Carmelitanos por los principios de la prímítiva

(361 v)

Iglesia en España? Que fundaciones de Benedictinos que no reconoció M. Maximo? Que Martires que no conocieron Dextro, Maximo, Auberto, el Iliberitano, y Juliano? Que Concilios? Que cosas de Cataluña, Y Gerona, que nadie hasta ahora se han soñado? Es un mar de disparates nunca oídos. Y aunque no es en materia de grande importancia quiero referir una palmaria mentira. Dice al año de 87 que vino Plinio por este tiempo â España, y que siente bien de la Religión Christiana, y escribe en España los libros de la Historia natural. Que Plinio estuviese en España, dijolo su sobrino en la Epistola â Marco, pero de ella misma consta que no escribió en España la natural Historia, solo dice de la estancia en España; Elector um que Comentaríos 160 míhi reliquíit opístheographos. quidem. et mínutissime scriptos. quaratione multiplicatur. híc numerus referebat ípse potuíse cum procuraret ín Hispania. vendere os Comentaríos largo Licínio millibus numum. et tunc aliquando pauciores erant. Pero mas claramente consta: el mismo Liberato pone como dixen la venida de Plinio â España entre los años 87 y 89 que avía íperado ya Tito Vespariano, y estava en el Imperío, Domíciano, pues es materia clara que dedico la Historia natural â Tito Vespasiano Imperando su padre que era antes de los años de 80. Sea testido el mismo Plinio en la dedicatoria: Determine (dice) Emperador aceptíssima (sea este tu verdaderíssimo titulo mientras el nombre de Maximo se embegece en tu padre con tarde con una carta atrevida los libros de la Historia natural, nueva obra para las musas de tus Romanos nacida ahora de mí cercano parto. Ve aqui el mismo Plinio testifica la falsedad de Liberato. No es buena Belerma decir Liberato que en Gerona manò cerca del nacimiento de Christo una fuente doce horas aceite, y que guardaron sellaron, y pusieron custodia los Romanos tres años, y que se llamó por eso la fuente de los Romanos. Y que este

(362)

prodígio aya estado oculto hasta ahora? No es bueno ya que vâ Liberato con que Constantino vino con su madre Elena â España que es totalmente falso, que ponga el Concilio Iliberitano en Colibre, y que haga â tarragona. Primada desde el tiempo de los Apostoles quando en el occidente hasta mucho tiempo despues no hubo Primados. Hacer Presidente del Concilio Iliberitano â Felix Obispo Auxitanío de la Galia quando los Franceses no han hallado tal Obispo y Dextro â quien sígue de ordinario le hace Obispo Accitano esto es de Guadix, y poniendo Dextro el Concilio al año 300 ponerle Liberato al año 313 que todo es sacado de la Historia de Diago? No es notable extravagancia poner que de las 11 Virgines que dice Degollaron los Hunnos al año 383 Candida, Cordula, Petronilla, Orophrigia, y otras 173 fueron Españolas. Y año 397 poner por Abades Antonianos en el yermo de Concana que

quieren sea Santillana en Asturias â Pedro que muere el año de 397 que le sucede Nicardo, y que este Monasterio le fundò Atanasio que no estuvo en España como consta claramente siguiendo sus pasos de que se pudiera decir mucho, y vasta lo que dixo Vívar.

Sigalion:#3 Cesa Candido Philaleto que en breve compendio has demostrado claramente aun mas de lo necesario, para que se pueda hacer Juicio de Liberato. Ubieran menester otros mucho tiempo para hacer este compendio. Como se conoce tu cuidado, y quanto deseaste cumplir con el mandato de Astrea, y le has cumplido.

Astrea:#4 Es cierto que estoí admirada, como sín mas prevención que la intimación de nuestro mandato aya hecho tan sucinta y copiosa relación del contenido de Liberato. Pareceme que con mí Logica puestas las dos premisas maior y menor del Silogismo sacara yo la consq^a.

Candido Philaleto:#2 Como le halle por patrocinante de Dextro procurè ver sí era seguro su patrocinio. Ahora vea Señor Sigalión sí puede deducirse la consecuencia de Astrea.

(362 v)

#3 Sigalión. No parece es muí dificultoso. Pero bueno serà consultar con la almoada como se hizo para dar la Sentencia de Auberto. La Scena ha sido larga, y ha sido necesario estar con mucha atención. Con q[ue] los Estomagos estaran algo deviles, y no podran ministrar humores con que soporizar los cascos. Es menester cenar. Pero sobre esto no ay mas que díscurrir. Ya vienen las Nimphas de Diana tus continuas precursoras de la buena noche. Ya yo tengo mi refección prevenida y para Candido Philaleto en casa de Perseo, ya sabe que tambien Roig es su convidado estará aliñada: Por que como todo lo que se hace es tan del gusto de Minerva, y sus Nimphas son tan peritas en la Monteria, y en fin es Díosa tan mithicamente poderosa siempre ay con que llenar los Estomagos, y comer con Babador, y de Boda. Ea Vayanse Candido Philaleto, y los quatro compañeros, y esten puntuales mañana â la hora acostumbrada, y serà la ultima sesion que ya todos tenemos gana que se concluia esta materia: por que su resolución es muí ímportante, y ay otros muchos que estan esperando â que se acabe para entrar en otras literarias controversias. Bien reconozco que ninguna puede aver tan sustancial, y universal; pero es menester ocurrir â todo, y en el punto presente està ya reconocido quanto es necesario para hacer Juicio, solo resta hacer reflexión sobre ello, consultarlo con la almoada, y dar la definitiva sentencia. Y para esto se toma el tiempo de esta noche.

(363)

SCENA VI

#1 Abrese el Museo para dar sentencia sobre el Chronicon de Liberato, y estando consultando Sigalion con Astrea la Sentencia se introducen en el Dn. Joseph Pellicer y Dn. Antonio Lupian. Ocurren los defensores de la verdad historica, y dase el decreto: celebrese con un Baile.

Candido Philaleto:#2 Continuò ô gran Sigalión Minerva su liberalidad en favorecerme y Perseo andubo fiel en ministrarlo. Creo que es agasajo â los Díoses el necesitarlos â que muestren sus liberalidades pues son índice de su poder y Magestad: por que aun â los troncos que la gentilidad venerò, y aquellos fantasmas que estampò en marmoles, y bronces y otros metales no les hizo Díoses el Maestro con su pulimento, sino el necesitado con su petición. Con tan magnífica cena bien dormido despertè al tiempo oportuno despavilado. Caminè al Museo, hallè clamando por las Eumenides âGregorio Monge, Sota, Quintanilla, y Roig, saludeles cortes, correspondieron Religiosos. Vinieron los Hieropíos con cara de mal cenados, y mal dormidos. No devieron de hallar â prima noche presa, y estavan de quien pasa en Vígilia toda la noche buscando alguna ganga. Sono la llave, ô llavero de las Eumenides,

vimos las poco graciosas, ô por mal cenadas, ô mal dormidas, ô por su condición suave como un rallo; pero nosotros vajando el morro entramos en el Museo, y te hallamos con Astrea en el Solio. Reconozco en vuestro agradable semblante favores de Minerva, y espero el fin de nuestro Congreso con una muí provechosa sentencia â la Republica literaria segun el aparato que ay para ella.

Sigalion:#3 Ya sabeis el estado en que quedò la scena precedente. Tengo en la memoria todo lo referido, y solo falta saber lo que Astrea con su almoada ha consultado, y conferirlo con lo que yo en ígual consulta he percivido.

(363 v)

Candido Philaeto:#2 Bien quisiera que Roig digera algo sobre lo que en la Scena precedente apuntè en compendio. Si està convencido es gran cosa, y sí tiene que replicar, no vaia con duda que yo procurarè quanto pudiere satisfacer en mí respuesta.

Roig:#23 Yo no he de hablar palabra. Remitome â lo dicho con Moliason ha de ser el quento pues por mis dicho doblones me vendio âLiberato. Y asi aunque estoí vivo callarè como un muerto, y sí tube empeño con Liberato con mí confesion sali del empeño.

Sigalion: Que dicen Gregorio, Sota y Quintanilla? Gregorio que aunque estoí muerto siento como vivo, y callo.

Sota: Yo que con esta Sotana que me han dado estoí contento.

Quintanilla:#22 Que â mi no se me dà un pito, ní de Auberto, ní de Liberato, ní de Dextro, por que estoí contento con mí Tabernaculo ya que estoí en diferente parage, no se me dà nada que digan lo que quisieren de la Misión Benedictina â España en tiempo de mi Padre S. Benito, y reconozco que la afirmaron mis hermanos solo por Maximo que es un grande embeleco. Y aunque ahora està confirmada por Liberato, consta es maíor embeleco: por que este dice lo que no dice Maximo que es la misión â Cataluña que es otro sueño, y así por lo que â mí me toca diga Sigalíon lo que quisiere en su decreto.

Sigalíon:#3 Las partes en este negocio han concluido, y así Astrea dilo que en la consulta de la almoada te ha participado el sueño que dirè lo que he percivido en el mio.

Eumenídes:#18 Parece Sigalion, Que estas divertido, no ves que entran en el Gimnasio dos sugetos que no pueden dejar de hacer papel asi en la causa de Auberto como la de Liberato. No ves â Lupian que es interesado por lo que se le ímputa. A Pellicer que es gran testigo por lo mucho que anda en esta danza, El 1º es quien hizo el Chronicon fabuloso con mascara de Auberto, y el 2º es quien quitò

(364)

â Auberto la mascara. No bien llegaron â las puertas del museo quando luego les conocimos por que Pellicer està en este museo laureado y Lupian trahe las señas con que le ha pintado Candido Philaeto. No les ves, â este con la vacia en la Caveza que con supanza parece aventura de Sancho Panza, y â Pellicer con su Bibliotheca, al uno vano con su vacia, y al otro lleno y repleto de erudición con su ballena?

Sigalíon:#3 Seaís muí bien venidos, que es cierto aveís sido deseados por que haceís gran papel para cumplimientos de este diálogo por el que aveís gastado en vuestras estripluriciones, el uno en hacer Chronícones, y otras Belermas, y el otro en procurar deshacerlas. Tengo gran noticia de todo por lo que Candido Philaeto ha dicho, y ahora con vuestra presencia se sabrà con toda claridad el hecho, y quedará quanto fuere embuste deshecho que ya en este museo se ha ajustado que en estas materias ay muchos embustes que deshacer. Pero haceme novedad que vengáis juntos: por que esto es de fieles amigos, y individuos socios, y no parece lo podeís ser despues que tu ô Barleth Servan tubiste con Gregorio tan continuado conflicto, y quitaste â Auberto la mascara, y le diste â conocer por Antonio de Lupian con que quedò Auberto Lupian hecho una Zupia. Solo pudiera ser tu

socio, sí tubieras como conservarla; pero esto no puedes hacer por que ay poca menestra, y así dura de mí admiración la causa: por que no veo que traes vota, ní calabaza para la Jornada. Pellícer:#24 Puede ser que aya trahído pellejo, y quede vacío en la Hosteria â soplos de mí camarada, pero cese tu admiración Sigalión pues sabes que al cabo de los años mil buelven las aguas por do solian yr. Lupian y yo fuimos un tiempo grandes amigos, y así ahora despues de algunos parentesis lo somos. yo le acreditè mucho especialmente con los Padres Trinitarios Recoletos. Con mí aprovación le encomendaron escriviese su Historia por que les dixè que en las materias Historiales yo era niño de teta. Verdad es que segun lo que despues he experimentado no lo dixeran, sino los

(364 v)

que â sus madres llaman Taita. Tubome engañado con sus noticias y chachara, no sè sí por que un tiempo tambien yo me engañè en seguir â Dextro y consortes como se vè en mis lecciones solemnes sobre Gongora donde siguiendo estos autores digè algunos disparates. Reconozco mí credulidad, y ígnorancia síncera, y depongo el superzilio con que solia decir quando me pedian testimonio de lo que decia: Vasta que yo lo diga. Bien me cascò. Cascales en una carta â cara vista y Salas Barbadillo que aunque oculta mi nombre, me delinea de modo que qualquiera me conocerà por las señas que dà en otra Carta, y Lope de Vega en el laurel de Apolo me quita el que yo desde mui pocos años digè poseia asentando lo mano en la Musa Pellicer, ô Pellegera. No me ha salido varato esta íngenuidad con que confesè, mi yerro pues Gregorio Monge me ha dicho ímproperios, que sufrí, teniendo en mas el merito de sufrir con paciencia segun lo que nos enseña la Religión Christiana, que el estimava la modestia que enseña la Cogulla Benedíctina. Pero esto pide una larga narración: por que hubo muchas demandas, y respuestas, y todo se puede ver en mi Bibliotheca que aquí traigo adonde refiero todo lo que he escrito sobre estos puntos. La causa de venir con Lupian â este Museo es que yo venia â Atenas.

Sigalion: A Atenas venias? â qué? por que estoí en que entendías que en ti se cifrava toda la erudición de Atenas.

Pellicer: Bueno es eso. Venia â Atenas por muchas causas. La 1ª por ver sí me cítavan, que segun la divers'idad de mis escritos, no es facil pueda aver controversia literaria donde no se deban citar: por que son Enciclopedia de toda erudición. Lo 2º â que se colocase en Atenas mi Bibliotheca, y se pusiesen mis escritos con mí estatua que ya sè ha muchos años que està colocada en este Museo. Lo 3º y principal es que fui mui inclinado â leer libros de Cavallerias tanto que de todos hice genealogias, y me durò esta ocupacion de

(365)

modo que estando entregado â sulección â breve espacio que no fue el de media hora me sobresaltò la muerte, y quando la ví pensè era Cavallero andante que venia por su genealogía, y me hallè burlado pues con su guadaña me segò la vida, y me hallè despojo de las parcas. Caminava â mi seno, y me salio â recívir un esquadron de Cavalleros andantes que D. Belianis governava, y aunque procurò ímpedirle D. Quixote, y le aiudava vociferando. Sancho Panza me dixo D. Belianis en su Idioma que yo sabia: por que no hubo lengua que no supiese, aunque fuese la Gerigonza Gitana, y la de la andante Cavalleria que aun es mas dificultosa. Sabe Barleth Servan que en Atenas ha avido un Dialogo entre Candido Philaeto, Annio Hunibaldo, y Luciano, que salieron Auberto y su Comentador condenados de embusteros, que ahora se està ventilando sobre el Chronicon de Liberato, y estan en el Museo Gregorio Monge, Sota, Quintanilla, y Roíg, si pudieramos fuéramos al conflicto de esta aventura pero pues eres nuestro genealogista, sí acudes y vences seremos partícipes de tu gloria, y â ti te ímporta mucho que ya sabemos que en la Mantua Carpentana tubiste muchos conflictos sobre estos Chronícones. Deseavamos darte este aviso, y caminavamos acia tu

domicilio; pero has nos ahorrado el camino pues por ventura ôaventura te hemos encontrado en este. Apresura â Atenas el paso: por que puede ser que este el agon agonizando, y sí se acaba pierdes grande ocasión de tu literario empleo, y de lograr el lauro que en contradecir estos fabulosos Chronicones tienes merecido. Sabe que estan en Atenas Gregorio Monge â quien aconsejaste hiciese declaración de lo que en los embustes de Auberto avia coperado. Sotas que te citò para afianzar su deposición de que avia salido

(365 v)

Auberto de la Bibliotheca Burguense. Quintanilla encontraste de Auberto, y Roíg â quien redugiste del Dextrismo y Aubertismo. Mucho aprovecharà tu asistencia que es gran cosa estar â cara vista. Dios te lo pague D. Belianis dixè que bien se conoce que eres Cavallero aventurero de la mas ínsigne prosapia pues me das sín embidia noticia de esta aventura en que me portarè como un D. Quixote: pues encuentro el maíor empeño que pudo tener entre todos los de los malandrines que venció y desea vencer: por que los referidos son los maíores malandrines de la Republica literaria. Ninguno serà en Atenas mas bien recívido que yo: pues por mí persona, por mis escritos que son mas que los del tostado, asi fueran tan buenos, ya lo habreis visto en mi Bibliotheca, me entrarè como en casa propia en el Museo Pensaban algunos que quando yo Castellanzava voces Griegas que tenian por fantasmas como Adelon, Mithico, Ostracismo, Diatríbe, Halosis, Sincello era â mí arbitrio, y no lo era, sino â arbitrio de Palas Cerebruna que gustava de eso. Por eso al libro del Phenix llamè Diatribes: por eso al tiempo oculto le llamè Adelon, al fabuloso, mítico, Halosis â la destruccion de Troya, al Coadjutor del Patriarcha Sincello, y asi otras extravagancias. Pero â Dios D. Belianís que ya que he hallado la ocasion no quiero perderla. Tiempo habrà en que nos veamos despacio. Venia volando como una Vala despedida â la polvora de una escopeta tan fina como la que Gregorio Monge me avia pegado. Y etele aquí que encuentro con Lupian, y como estava sín mascara por que yo se la avia quitado qui se huir de el por que le ví mas fantasmon de lo que yo le avia conocido: por que tenia su Bacia Barberina en al Caveza por yelmo, y en la mano una navaja en vez de

(366)

Espada, ô cimítarra. Y como profesava Cavalleria en la Mantua Carpentana aunque con Sotana Lamparuna, y ahora le ví con vacia y navaja, y en vez de carcar con caja de navajas, y tambien una guitarrilla, causome notable suspensión. Reconoció en mí semblante el miedo, y dixo: No le tengas amigo Barleth Servan que ya soí mui otro, y lo has de reconocer en la comunicáción y trato si me escuchas. Voi â Atenas al Museo de Sigalíon, voi en este traje por ser conocido que ya sè que se descubrió mi flor y embeleco, y no serè admitido de otro modo: por que alli no pasan transformaciones fantasticas, que se pasan, ô se dan â mamar en las Cortes. Voi por que tengo noticia que se ha ventilado la causa de mi Auberto, Hanmelo referido Luciano, Hunibaldo, y Juan Annío, y en mi Insula somnolienta donde avito he percivido que se està tratando del Chronicon de Liberato, temo se me impute que no dexa de aver para eso algunos fundamentos. no està fenecida la causa pero por Gregorío, y Roig està conclusa, y oy es el dia que se ha de dar la sentencia. Supuesto que este es el camino y parece vas al Museo, sí gustas vamos en buena compañía iremos bien divertidos. Ya sabes mi chachara, y mis quentos, mí musíquilla y rasgos de Guitarra; sino gustas, cada qual por su senda pues ay tantas para el attico Museo. No quise mostrar flaqueza, y previneme por si era aventura, que sabia mui bien el trato de los Cavalleros andantes cuío traje reconocí; reconocí no le era, sino el verdadero Antonio Nobis, ôsimulado D. Antonio Lupian Zapata que avia tratado, y tratele en la forma que conversè con el en la Mantua Carpentana, y el hizo lo mismo. Venimos divertidos: por que siempre se preciò de cavallero andante. Dirome cosas de su Insula y

(366 v)

y quan bien hallado estava. Y etele aquí que estamos Sigalíon en tu presencia, y yo con mui especial rendimiento â tu obediencia. Aquí traigo mi Auberto sin mascara, las tres partes de Marco distinguido de Maximo, en especial la epacta por si es necesario hacer Calendarios, el Beroso, y el Sincello, y otros de este tono, que aunque de poco tomo y lomo, son sustanciales para lo que se està controvertiendo. Aquí està la Bibliotheca por si alguna de las que Argaíz llamò Cartillas fuere necesaria para que comiencen â leer, â saber la verdad que venir con todos mis libros era imposible, y mas caminando â la ligera como he caminado.

Sigalíon:#3 Escusado ha sido tu camino: por que acá tenemos todos tus escritos. Ay te veràs Laureado, y aun puesto como un lirio. Ya sabes los que te zurraron la vadana, y acá tambien lo sabemos. Sí tubieras mas que decir tocante â la materia de nuestro Dialogo, no lo hubieras dejado en el tintero; pero pues yâ estás acá, y eres hijo de este museo atico, sientate que tu y tu copia sereis dos figuras de este Juego literario, ya que faltaron Annio y Hunibaldo, y bien puedes sustituirles: pues en el aparato â la Monarquia de España ay Reyes que compiten con los de Annío, y con los que de Troya trujo â España Hunibaldo.

Pellicer:#24 Para eso tambien venia â este Museo â hacer mis retrataciones, que queriendo hacer Monarquia â España desde su fundación que sin duda es quimera era precisa una sucesion de reyes quimeras. Y asi mismo â retratarme de la ficción del privilegio de Alahon en que fundè ciertas genealogias. De una clausula que atribuí â Sampiro en que puse que Tractamundo Rey de los Bandalos, vino â España desde Africa siendo Arriano afundar la Iglesia Catedral de Lugo de Asturias que quiero ser la de Oviedo, y otras

(367)

cosillas de este modo. Tambien vengo â manifestar algunos Plagios no conocidos sobre otros que estan ya apurados, y otras cosas tocantes â estas materias.

Sigalíon:#3 Sientate que eso es para muí despacio. Tengo noticia de todo por que se han venido â quejar muchos â este museo: por que desde que comenzaste â escribir hubo muchos que se vinieron â quejar que el querer ser Maestros quando se comienza â ser discípulos siempre ocasiona yerros dignos de arrepentimiento. Y tu Lupian Zapata simulado, y Antonio Nobis verdadero, aunque en tus escritos siempre embustero, y fabuloso â què vienes â este Museo, con tu Bacia, y Navaja, y Guitarrilla que acá son escusadas?

Lupian:#25 Yo Señor Sigalíon reconocí a V.m. en la Espelunca del sueño quando consultò su almoada para dar el decreto sobre mi Chronicon : por que como soi Demorgogon brujuleè las señas de su semblante, que las tenia dias hà en mis fantasia, y como fuí tan diestro en escribir sueños por verdades, y supe que era noticioso del feudo Aubertino, â que estoi obligado al sueño, y V.m. es tan severo critico, vengo con este titulo al atico Museo.

Sigalíon:#3 Y què es lo que Lupian pretende que aqui no subsisten sino que se deshacen los sueños que se introducen por sucesos verdaderos?

lupian:#25 Yo explicarè mi concepto. Pero yâ V.m. sabe que fui Organísta, y Guitarrista, y para maior claridad lo díre cantado âmi Guitarra que es la que habla mas claro, y serà conton y conson.

Sigalíon:#3 Vaia que tiempo es de Saturnales, servíra de diversión âlos circunstantes, y serà esta sesión Jocoseria, ya que la pasada fue tan seria que llegò â ser pesada, y nada tubo de Saturnalicia.

Lupian:#25 Pues comienzo mi deposición con un versillo del Baile entremesado del Guarda Infance que hizo Juan Rana, y yo

(367 v)

no fuí Rana en este mínisterio de Parasito, y fescenino que pudiera competir con el mismo Juan Rana, y con Juan de las Viñas.

Sigalion:#3 Yo tambien sè algo de eso, y responderè en el mismo tono, díga Lupian que parece embustero de buen gusto, y bastantemte. fescinino.

Lupian: Pues comienzo.

Lupian: Desde el otro mundo vengo

Sigalion: Venga mui en hora mala
aunque llega en hora buena
para que escuche sus faltas.

Lupian:#25 Yo soí Antonio de Nobis

alias Lupian Zapata
mas de Lupian solo tube
las lupias de aquestas patas.

La Contera fue Aragon
que como era la Zapata
de cuero por no perderla
en serlo tirè las barras.

Mi prosapia es Barberina
no del Florentino Papa
aunque hice Cardenales
por no saber hacer Barbas.

Entreme â ser Mochiller
de un Lupian que pasò â Francia
y despues fui motilon
de la Bañoliense casa.

Dejela, mas la costumbre
de llenar bien esta panza
me llebò â los Refectoríos
que olia â qualquier dístancia.

(368)

Cursè Archivos, Bibliothecas
y todas sus zarandajas
y lleguè â ser grande amigo
de Gorigore Cigara

Como me hallè con noticias
y no me faltava audacia
comencè â contar Historias
vetter Juncia, gastar chanza.

Allè recivo entre Simples
que buscan altas prosapías
y que sus pueblos se ilustren
con fazañas no usitadas.

Que les condecoren santos
aunque solo sean fantasmas
que tubieron Cathedrales
aunque fuesen marimantas.

Y fui repartiendo â todos
â medida de la paga
como hojas de Higuera de
San Clemente de la Mancha.

De aqui formè Chronicones
ímitè dipticas Sacras
en que fundan poblaciones
y soledades laureadas.

En Monasticos teatros
salen lindas mogigangas
por el Auberto Hispalense
ô Antonio Lupian Zapata.

(368 v)

Yo introduxe â Liberato
y su Abadia mitrada
en Pamplona, que lo fue
como ahora llueven albardas.

Sigalion:#3 Don Nobis detèn la musa
y el rasgo de tu guitarras
que parece dices loas
de tus comedias de Arabia.

Sè que Demorgogon eres
y obscura nocturna Larva
y Antipho el mas somnoliento
de las Cimerias del Asia.

Que en la Pavordia de Ibiza
Isla por ti formentaria
el ultimo paruismo
fue sello de tus patrañas.

Pues hiciste un testamento
igual al de Sancho Panza
qual si fuera el otro mundo
la Insula Baratharia.

Y en fin eres cosí cosa
como un Epitafio narra
que refirio Philaleto
con verdad aunque de chanza.

De aqui inferiras, pudieras
esta venida escusarla
mas sientate por que vienes
con Barleth tu camarada.

Lupian:#25 Sientome aunque con recelo
de llebar buena sotana
mas no puede ser mas negro
el cuervo que son sus alas.

(369)

Eumenides:#18 Con tan buena visita de este motílon
el museo de Atenas se hace Bodegon.

Cand. Phil:#2 Como oy ensarcinado tanto embeleco
entendi que era Sastre mas es Barbero.
Nobis tiene en sus ojos Astrea hermosa
Veínte y cinco lagartos, docientas drogas.

Y con ellas pudiera ser Boticario
que el aparato tiene de Redomado.

Sigalion:#3 Este Antonio de Nobis, Lupian Zapata
por estraños caminos es Martin danza.

Astrea:#4 En su gesto barrunto segun le veo
que hace transformaciones como Proteo
Suene su guitarrilla, Toque Clarines
que ha de hacer con buen gusto los Matachines.

Sigalion: Que es eso Astrea? Tambien los Celicolas se entran à la chan

Astrea: Esto es dar tiempo al tiempo pues le ay para todo.

Sigalion: Pues ya es tempo de acavar con este Dialogo, y así confirmamos la consulta ô el sueño sino se ha pasado de la memoria.

Eumenides:#18 Detente otra vez Sigalion: por que ô la diversion de este fantasma Antonio Nobis, y su música te ha ensordecido por que es tan horrisona como el ruido de las Corrientes del Nilo, aunque su însuflación no es de agua, ô su respuesta te ha suspendido ô los vapores que exala, y la vista de este horrendo monstruo, te ha ocupado la vista de suerte que acia otra parte no has pestañeado. Nosotros que como infernales furias estamos acostumbrados à estos cantos destemplados, no hemos sentido novedad, y que como especuladores todo lofigamos, y no tenemos punto fijo

(369 v)

hechas veletas al menos susurro, ô soplo, y que aun quando nos tapamos de medio ojo estamos mas alerta que tu con tantos ojos. Nosotros que por ser pequeñas las orejas tenemos el oído de un palmo mas que tu aunque tienes tantas orejas hemos descubierto, y no muí lejos una emínencia mobil de la misma magnitud que el Cavallo Troyano. Ya se và cercando, y reconocemos que

Ya las Trompetas resuenan
las Cavernas dan gemido,
Alecto vè por estopas
que crugen los Intestinos.

Notable estrepito. Por las Cavernas van saliendo ínnumerables hombres, en el traje son Españoles, no sè sí son gallegos de Amphiloquia que no serà tan malo pues son originarios de Grecia aunque de Atenas nada han conservado: por que crian malos íngeníos las navizas, pero tambien se reconocen flamencos. O que pulidos Mantuanos Carpentanos! Pero todos bienen armados pues se reconocen chambergas, y Bridecues. Esto es muí malo, temo un infortunio à nuestro museo por esta máquina como el que por el Cavallo experimentò Troya, y que el aqui fue Troya sea comun al Museo de Atenas. Asi lo présagia el Corazon con sus saltos, lo mismo decian los Hieropios.

Sigalion:#3 Con vuestra advertencia algo percivo, no tanto como decis, que yo con tener tantos ojos estoí cortisimo de vista, y el tener tantas orejas parece ha entrapado los oidos. Traiganme al instante el instrumento de Galileo de Galileis que es como morles de morles, ô algunos antojos de Cavallo que es casí lo mismo pues tan brutos son los q[ue] usan de Galileo de Galileis el instrumento puede ser que divise lo que las Eumenides han descubierto. Vosotros subios à las murallas

(370)

que con los flagelos hareis tanta defensa, y ofensa como los Cocheros con sus latigos. Los restallidos resonaran de modo que se detengan los que salen de esa máquina. Los Hieropíos con sus baras pues ahora no son cañas de pescar pueden dispararlas como flechas de algunos arcos viejos de las Nimphas que han dejado por trastos en los anaqueles del Museo, y no ay

que convocarlas: por que Minerva no està para embrazar la adarga, y empuñar la lanza que se ha embobado con los discursos de este Dálogo, y padece entusiasmo, embriagada en tanta erudición. Vosotros Gregorio, Sota, Quintanilla, Roig, Barleth y Lupian venid conmigo á una secreta atalaya por sí descubris algo que pueda ser de provecho, Pero á lo que veo aunque el Cavallo en la magnitud ímita al de Troya, no en el arte que no tiene el de Palas, y á pocos lanzes se desará esta máquina que tanto las Eumenídes han ponderado. Fuera de que sea lo que quisieren sín exatamen no entrará en el Museo que està hechado el rastillo, y la ignorancia con q[ue] abrieron la puerta los Troyanos ha hecho abrir los ojos á los Griegos. Ni ay Sinon que pueda engañar á Sigalión, que como á lo que me està bien digo sí á lo que no me està bien digo non. Fuera de que el Cavallo de Troya en la verdad fue el Ariete que vatío sus muros no lanícute, ní recíprocorne, sino máquina de Guerra. Y el Cavallo que vemos està enjaezado, tiene hermosa clín y muí encíntada, como sí estuviera para salir á una fiesta de toros. Sin duda no es de Guerra; antes me parece vehículo de Romería. Y á lo que dice el Dioptra de Galileo es una galera conductícia, ô un Coche de camino, y quando sea otra cosa, no tendrá el favor de Juno que es la fuerza de los Díoses que no lo será contra Minerva Dueña del Museo: por que un lobo á otro no se muerde, y està agradecída á Minerva quere probò la causa de la Zambítud, por que la condenò Paris, por que tubieron

(370 v)

un gran paseo, y dixo Minerva, es cierto que Juno no es zamba por que hace muí bien de piernas, y son muí derechas sus cabríolas. Fue ínjusta la Sentencia, y síno se hubieran unido aun oy permaneciera troya.

Gregorio :#19 No se sobresalte Sor. Sigalión que á lo que descubrimos parece que la galeza conocemos, y el corazon nos presagía que todos los mas que vienen al Museo son Mantuanos, que vienen sín duda al Museo Atico: por que les habrá llegado alguna nueva de las que llegàn á Madrid por Mar en Carreta. Y sin duda es de Flandes la Galera por que vienen allí Bollando, Henschenío, y Papebrochio. Mas que traen las disertaciones Eclesiasticas, la Bibliotheca Hispana, el origen Geronímiano, la Cathedralidad de Zaragoza, y por que no aya alguna criminalidad veo allí la vara del Presidente de la Sala Alcaldes.

Sigalión;#3 O valgame mí faretrada quadrilla que tiene valor, y no se sobresalta. Pero estas Eumenídes tienen la sangre ligera, y el Corazon de un grillo, y me tubieran en confusión, síno fuera por vuestra vísita que es mas prespícaz que el instrumento de Galileo, aunque también ha ayudado. Cierto que es una maravillosa traza para los cortos de vísita, y mas sí es corta la dístancia que con el he advínado con los ojos lo que he tocado con los dedos. Como se ívan llegando los que descendieron de la Galera les he conocido. Abransè las puertas de el Museo, entren todos los que se desgaleraron, ôdesembanastaron. Son todos los que satirizó Gorigore, y otros de buen gusto, y amantes de la verdad de la Historia que se han agregado. Estos son los que Gregorio tiene enfadados, y ofendidos que por eso le presagiò el corazon su venida. estos son los amantes de la verdad, estos son los que buelben por la sinceridad de la Historia de España. Estos son los que defienden la pureza de la Historia Eclesiastica. Estos son los que

(371)

miran por la autoridad por la autoridad de la Iglesia Romana. Estos son los que se oponen á tantas mentiras como tienen los Chronícones supuestos. Estos son los que despreciando ínventivas audazes á los quince y falta de Gorigore buelven la pelota, y en este juego le dan quínce y falta, y le ganan, por que le han conocido el juego, y no hacen falta á la verdad que síempre vence. Llegaron al mismo tiempo los Saturnalícios, y enviendo fachadas de líteratos huieron, y yo dixè dando el parabien de su llegada á los Carpentanos

Felíz anuncio de feliz Vítoria

es el que se juzgava monstruo horrendo

concurso es grave docto y Reverendo
de muchos Candídados de la gloria.
Quedarà eternizada la memoria
de mi judícatura pues entiendo
no se habrá dado con maíor estruendo
â Juez mortal tan fuerte zanahoria.
Papebrochíos, Henschenios, y Bolandos,
y los satirizados Españoles
guerra públican en continuos vandos
No ímportan los demas dos caracoles
con ingenios, obtusos, duros pandos
que estos son linces, luces, Rayos, Soles.

Y aunque mas presuman Gorigore, y sus sequaces han de quedar vencidos, y como pronuncio en mí decreto tenidos por mentecatos. Entrad Campeones valerosos en mí Museo, sentaos sín reparar lugares con nimiedad cortesana por que los vancos que os señalo son para los grandes de esta facultad como soís vosotros, y no ay mas

(371 v)

prelación y grado que llegar primero. Aveís llegado â lindo tempo no tengo que preguntaros la causa de vuestra venída que con veros reconozco la causa, ni me lleba la curiosidad de saber el medio por donde llegó â vuestra noticia que se tenia en Atenas este dialogo por que aviendo estado en Madrid Candido Philaleta, no pudo dejar de hallarse con vosotros en algunos literarios congresos, y tambien habrá embiado desde Atenas algunos avisos que con toda su candidez no pierde ocasión para su negocio, y las logra mejor que las que proceden con astutas cautelas. Sentaos y descansad que aunq[ue] no sea grande la fatiga del camino quiero que con descanso cojais el fruto de vuestras fatigas. No teneis que fatigaros con referir quanto en estos puntos aveís escrito: por que Candido Philaleta lo ha lambicado y dado por quintas esencias. No estrañareís los figuras que aquí veis por que los teneis bien conocidos. toda su fiereza se ha amansado, y el orgullo se ha depuesto, Y por sí acaso estan ay las Eumenides con sus flagellos, bien sè que oireis de buena gana todo lo dialogizado, pero ahora no aí lugar, se ímprimirá y servirá para que os divirtáis algunas noches de Invierno. Ahora Astrea bolvamos â la consulta que se ínterrumpió con la entrada de los valerosos Campeones literarios.

Astrea:#4 Yo no hice consulta sobre la suposición y falsedad del Chronicon de Liberato: por que me parecio que estava tan maníestamente convencida como la de Auberto, sino sobre quien seria su autor: por que me hallè inclinada â que Roig le avia fraguado. Y por otra parte como asevera con tanta constancia que Pedro Moliauson se le vendió, y que no vino del estudio de Pedro Marca, dudava si Lupian le avia fraguado, y aquel Pedro

(372)

Moliauson era hechadizo? Estando en esta confusión sobrevino el aurora, y como cesò el sueño se conservò la duda, y me he quedado con ella.

Sigalion:#3 A mí me sucedió lo mismo, pero no obsta para dar el decreto. Bien pudiera examínar â los tres que estan índiciados Roíg, Lupian, y Gregorio, pero pues no se han declarado mas deben de tener especial motivo. Ahora Perseo lease el decreto que se díó sobre el Cronicon de Auberto.

Aquí el decreto:

Sigalion: Que hos la parecido, y decid vuestro sentir sín cumplimiento? Todos: Que està con grande acierto. Viva Viva Sigalión critico Severo de Atenas, y posea eternamente el solio de el Museo.

Sigalion: Pues vamos adelante en el decreto. Confirmase en todo y por todo como se pronuncio contra el Chronicon de Auberto, y sus adicionadores y comentarios, y en quanto â los demas decreto:

Que al Maestro Quintanilla se le aprueva el titulo que dïo al tal Chronicon de la semejanza de Alcoran Mahometico: por que no se le puede dar Epitecto mas propio. Dasele por no escrita la mision Benedïctina â España hasta que la prueve con instrumentos ciertos, pues hasta ahora solo la funda en los Chronicones supositicïos y falsos. Lleve su Tabernaculo, y pasaporte para que Acheronte no le impïda el paso â su seno.

A Sota se le manda que dexee aquï los Duques de Cantabria para que se expurguen de las fabulas Aubertinas, y otras extravagancias, prohibentur donec Corriganatur. Dase porfalsa la declaracion que hizo sobre el sitio de donde avïa salido el Chronicon de Auberto, deleatur. Dasele termino de un mes, portermino peremptorio para que traïga los originales de los privilegios que cita para conferirlos con los que tiene impresos: por que estâ convencido de que el del Monasterio de Santo Toribio que habla acerca de sus Residentes estâ falsificado, y en

(372 v)

el interïn que se ajusta avite en los espacios imaginarios con los Duques de Cantabria Aubertinos. Suspendese por ahora el pasaporte para el Barquero del Letheo.

Al Maestro Roïg se le ordena traiga â Atenas el Chronicon original que le entrego Pedro Moliauson para reconocer lo que le aïadio Gregorio Monge en su Liberato impreso. Traiga tambien lo que dice tiene anotado, y ofrecïo en sus cartas. Queda por mï cuenta despachar â Paris por el Liberato embetunado. Y Roïg traiga original la Carta del Abad de S. Cugat pena de que serâ condenado en rebeldia â lo que hubiere lugar en derecho. Y esto lo cumpla dentro de un mes que se le asigna por termino peremptorio, y en el interïn inhbimos el uso del Chronicon de Liberato pues estâ con vastantes indicios convencido de supuesto, y de falso, y por no averse separado lo que aïadio Gregorio que serâ como de su cerebro, por sï mismo no tiene uso pues no se sabe qual es lo que dicen ser de Liberato, nï qual lo de Gregorio.

A Gregorio Monge, y â Antonio de nobis se les dè permiso vaian â donde les estubiere â quento, pues todos fueron quentos. A gregorio se le dè pasaporte, y los testimonios que quisiere para que buelva â la Varca Acherontina. Y â Nobis no es necesario nada real pues en un sueïo ô un soplo vâ y viene â la Espelunca de las Cimerlas sombras como Antipho somnoliento.

A Barleth Servan se le permite vaia â Borgona por sï puede exercer alli su Gentilhombria que aquel es otro mundo donde los Barleth servanes han tenido exercicio, ya que no le exercïo en este. O vaia si le estâ mejor â los espacios imaginarios â gozar del tiempo Adelon y Mithico, y alli escriba Anales cumpliendo con el oficio de Chronista general, pues con tantos aïos no nos dïo

(373)

libro Historico, sïno un aparato y unos Annales sïn designar los aïos y tiene en ellos cosas de ningun tiempo, y para esas es el aparato. Declaramos le por buen contradictor de Auberto, y por injustos los dïcterios que contra el pronuncio Gregorio Monge, y por buen Cavallero y hombre erudito.

Todos los demas Campiones quedan en este museo laureados, y para que en España celebren este triunfo se les dè testimonio, y de uno de los Juegos de Auberto que ay estan adornen sus galeras con Banderolas, y lo que sobrare entreguen â los que en las primeras carnestolendas salgan â correr el gallo para que hagan vandas y ligas. Publiquen en todas las partes por donde pasaren las glorias de Candido Philaeto que se llebò el Trofeo de vencedor en este dialogo, entretanto que se imprime en mi prelo del Buho nocturno. Y aunque es sentencia de

Revista Perseo notifique a todos los interesados si tienen que replicar que también acá ay sala de Mil y quinientas que nada falta para probar Justicia en este Museo.

Perseo: Ya oíais lo que Sigalión manda?

Gregorio, y Consortes: Otra vez volveremos a decir que está con todo acierto decretado, y que consentimos y cumpliremos el decreto. Y Viva Sigalión Viva y posea eternamente el Solio del Museo.

Campiones: Viva Sigalión, viva y posea eternamente el solio del Museo.

Pues en fe de eso hecho el fallo y firmo en Atenas.

Sigalion Theos. Astrea Asesora

Perseo Secretario

Lugar del Sigillo

Noctuas Atenas.

(373 v)

Candido Philaeto:#2 Ya que el diálogo tan felizmente se ha concluido y el auditorio es tan benemerito parece necesario volver a la oración panegírica que avia comenzado para dar muestras de mi agradecimiento. Dos veces comencé, a tres va la vencida, no se quede sin celebrar esta victoria pues merece el Agonotheta tanta alabanza.

Sigalion: Eso no es necesario por ahora, si la tiene hecha imprimala.

Nobis:#25 Y como mas audaz pido en nombre de todos dejes hablar a Candido Philaeto que es parte de gloria caer en buena lengua aunque sea para decir defectos del vencido.

Barleth:#24 Yo por mi y en nombre de los Campiones Mantuanos lo suplico por que deseo oír una buena oración en lenguaje Castellano por ver si adequa el de mi Epitalamio que intitulé, alma de las glorias de España que a mí entender no ay en ella cosa que igua le aquel estilo, y si alguno le puede imitar es Candido Philaeto por que parece Español purísimo y Castellano viejo que si se ha dado un baño en la Corte será en la lengua Castellana consumadissimo.

Sigalion:#3 Pues yo en mi nombre digo que no quiero en Castellano puro y claro. Otro ha de ser el fin de este Dialogo por que estamos en tpo. Saturnalicio, y no es tiempo de lenguaje serio.

Campiones:#2 Seanos lícito, o gran Sigalión hacer una pregunta. Que es esto de conmoverse las Imagenes que estan en el Museo, y hacerse rajas en repetidos golpes que parecen las mozas de Barajas quando allá cerca de nuestra Mantua Carpentana repican las castañetas? Parece quieren dar grado de tinieblas, a quebranta tablas, ya que no a quebranta huesos a alguno que curió en Callejon obscuro, o Gongora Soledad. Que es lo que oímos, y que es lo que vemos? Que alas claras estan las Eumenides siendo por su naturaleza obscuras mas que noches de Invierno, o boca de lobos, parece que salen hechas

(374)

auroras despues de aver estado zampuzadas en sus banastos. Aquí por otro lado ocurren las Nymphas precandose de sus pantorrillas a apretura de sus purpureos coturnos, pero sin arco y flechas. Desengañanos Sigalión del fin a que se dirige este aparato.

Sigalion:#3 Esta es nueva moda introducida en este Museo para celebrar los triunfos de los Agones Literarios en estos tiempos Saturnalicios: por que se antiquo el de las Coronas por parecer con ellas mamarrachos que soo es avito de los Esclavos, y se quitaron las oraciones panegíricas por que nos daban fuertes chascos con ellas, y por eso no se admitió la de Candido Philaeto aunque fuese excepción de la Regla, por no interrumpir la moda nuevamente introducida. Estas imágenes son vocales como la Estatua de Memnon aquella a los Rayos del Sol, y estas a mi seña, y hacen maravillosamente el son para qualquier danza. A su son texen Choros entremezclandose las Nymphas, y las Eumenides y talvez las Musas que unas y otras son Martin danzas. Minerva y yo guiamos los Choros. Ahora Candido Philaeto

sostituirà por Minerva: por que me ha avisado que tiene un poco de Jaqueca, que à no ser eso por ser triunfo de Candido Philaeto aunque estubiera con otro achaque entrara en la danza; pero asistirà por honuestrar el triunfo y sino es buen vaïlarin que no parece tiene traza de eso, aquí esta Astrea que parece bailadora, y sostituirà à Minerva que fuera gran gusto ver la vaïlar à toda broza.

Astrea:#4 Sea norabuena. Aceto, y me harè rajás, aunque pese à las mozas de Barajas. Traigo mis Castañetas que las fabricò el Pastor de la Idda, y me las presentò Ganímedes que las llebò en el pico el Aguila que fue posta de Ganímedes quando le robò Jupiter. Y también ha de entrar en el baïle Candido Philaeto que aunque no parece muï ligero, reconozco

(374 v)

que despues que se calzò los Tales de Mercurio se ha hecho un Pajaro deplomo, y darà bueltas como un rodezno.

Cand. Phil:#2 Como es eso à mí se me nota depesada, ahora lo verán en lo vaïlado. Arda Vayona, suene la símphonía y ruende la bola, vaïlese el Zarambeque y la Chacona, cabriolas he de hacer que sea un asombro y darè bueltas de podenco: por que sino estoí loco lo he de parecer para mostrar mi alegría, y que estoí sumamente contento con el decreto que Sigalion ha dado.

Sigalion:#3 No es eso lo que aquí se estila. Esto es un vaïle cantado con gran quenta, y muï à compas que las damas de este museo son de mucha mesura. Sus valonas lo dicen, sostitutas de los abanínos con que solían andar empapirotadas. E à cese el estrepito de las Imágenes que vasta para Isagoge, pasacalle, ô convocatoria, ôínvítatoría del vaïle. Pulsen con melindre, y pausa que es lo que ahora se estila, y practica Lelio en su guítarra, y Hidalgo en su arpa, y todos los que acompañan los Villancicos de Galan que es quien ahora se lleba la gala. Sosieguese Candido Philaeto que pues entiende algo de música no dudo que sea esta de su agrado y beneplacito, y heche el compas.

Nobis: Permite ô gran Sigalión que yo toque mí Guítarrilla.

Sigalión: No se ha de tocar mas instrumento que las tablas que veís vocales en el Museo. No quiero que sí se yerra la danza se dísculpen, con que la culpa ha tenido la guítarrilla, que las vaïlarinas dícen que se entienden con su son de tablas como tejueletas. Como el otro danzador solo se entendía con su chimenea, y daba por dísculpa sí se erraba vaïlando en otra sala de que le faltava su chimenea. Comiencen las Nimphas, alternen las Eumenides los cantos, y Astrea y yo seremos las guías del vaïle.

Campionés: Bueno es vívir para ver, no hemos hallado tal estilo en la Grecia ferjada de Meursío. Solo nos toca oír ver y callar.

Sigalión: Comience el Vaïle.

(375)

#26 Choro de Nimphas: Preste Apolo su lira
por que en metricos numeros resuene
el triunfo mas feliz de este museo
su raudal Hipocrene
difunda por que à Orfeo
exceda nuestro canto
y à los vencidos cause eterno llanto.

#18 Choro de Eumenides: La Cithara de Orpheo
que à Euridice atrahia fugítiva
suene en este Trofeo
y asista redíviva
à glorias de tan celebre Museo

Suene la turba de nocturnas aves
cantando tristes y volando graves.

Sigalion: #3 Solo aya música y cantico
eco no aya de dolor
que las glorias de Philaeto
piden aplausos sentimientos no.

#26 Choro de Nimpha. Si el soberano Apolo
por vencer al Phiton fue coronado
y de uno al otro Polo
es de todo viviente celebrado
de Candido la fama se pregona
del Belgafrio hasta la ardiente Zona.

Astrea: #4 Buele buele su fama rode la bola
que vencer monstruos tales no es poca gloria.
Y yo en mí cielo
celebraré los triunfos de Philaeto
y Lupian y Cigara
en la Region del Sueño tengan morada.

(375 v)

#26 Choro de Nimphas: Pues que sciencia sagrada
en tu conflicto Candido mostraste
y en Justa líterada
con todos tus contrarios díste al traste
oy con gloria tu tiempo se pregona
entre las Nimphas Sacras de Belona.

#18 Eumenides: Reconoce el Abismo
aunque de la verdad es enemigo
que todo el Aubertismo
no ha de hallar en su seno algun abrigo
pues Pallas Celebruna
le embia â Proserpína â su laguna.

Astrea: #4 Por eso será deposito
el cielo de aqueste diálogo
y yo he dellebar Letifica
en mí compañía â Candído.

Sigalion: #3 Por eso como verídico
en este museo Atico
el original autentico
quedarà en lugar de Candido.

Para perpetua memoria
de tanto Agon literario
adonde la verdad triunfa
y se conocen los Zanganos.

Pero que es eso Candido Philaeto ahora dejas de hechar el compas quando estabamos metidos en bulla, y eran las mudanzas mas primorosas? Quando faltava lo de punta, y talon, y se seguían las cabriolas? No gustas de la danza?

Candido Philaleto:#2 No Sor. por que reconozcoque toda la música se dirige â mí alabanza, y me estoí deshaciendo por la posta, de Candido me vuelvo purpureo, y las mexillas se me estan abrasando. Sin ser Martin por

(376)

esta danza parezco Martinillo como mono, yo estoí corrido. Bueno està Señor Sigalón:

Sigalón:#3 Cesen los canticos, y los lazos. Cesen las imágenes en sus pulsaciones que lo que se hacia por gratificar â Candido no ha de ser su ofensa, y ponerle colorado como un madroño. Retirensen las Eumenídes, las Nimphas se vaian al estrado de Minerva. Astrea se despída de la Magestad faretrada, y puede volar quando quisiere âsu Región Eterea, y Candido cuíde de su ocupación que es la impresión del Dálogo que yo me meto â mí silencio. Vaia â ayudarle el Secretario Perseo.

Lupian:#25 Con la experiencia ô Sigalón de tu benignidad que no se ha opuesto â la Sentencia justa que manifestò tu severidad en el decreto, con la lícencia que da el tiempo pues es festividad Sacturnalicia, me atrevo â hacerte una suplica. Oyeme una proposición antes que te entres en tu silencio, por que juzgo que mi propuesta ha de ser de tu agrado, de Astrea, Minerva y Candido Philaleto, y no han de disgustar los Agonistas y Campiones.

Sigalion:#3 Diga Nobís que no quiero negarme â lo que fuere de gusto de tantos; pero mire que sino lo es ay tambien flagellos.

Lupian:#25 Dígo que el vaile precedente ha sido de gran primor, pero muí serío, y para que se concluia el dialogo con algo Burlesco, ôJocoso, y sea plenamente Jocosero querremos hacer otro Baile entremesado. Hanmelo insinuado así los que somos el blanco de la risa de este museo como los que en el han conseguido lauro, despues de la insinuación le pensè al compas del vaile precedente. Avia de quedar sin exercicio el Pinabete de mi Guítarrilla? No lo permíta la sabiduria atica. No avian de demostrar su agradecimiento estos Reverendos Padres quando estan tan favorecidos, y tienen tan lucíos cascos? De su habilidad no dudo, que yo sè lo que saben hacer desde que cursè sus refectorios. Pues Barleth Servan yo sè que nos ayudará, que muchas veces gusto de

(376 v)

mí Guítarrilla, y sus pasacalles para pasar tiempo al tiempo que otros pasaban â pasear el prado de S. Hieronimo. Bien podrá entremezclar sus coplas que aunque, su genio le llevaba â la poesía sería, podrá destilar del cogote algunas cosas burlescas. Esto consíste en el modo de picar la musa. Los demas como cortesanos Carpentanos por lo menos haran versos, para el gasto de casa, pero los más complices Aubertinos corren por mí quenta. Si sen ser Historiadores requiriendo tanto juicio les infarcinè de noticias con que se le quitè, y salieron historiadores que no solo comentavan mis ineptías, sino que añadian mis Chronicones. No les avía de poder hacer poetas? Bueno es eso para mí habilidad que sín entender, ní saber la lengua arabiga ofrecí hacer Comedias en ella, y me saliera con ello sino me hubieranido â la mano. Tengo una rueda para hacer poesias con que traigo â todos al retortero, y hago con ella poetas, como con la suia ha hecho muchos mentecatos Lulío por que no saben usarla. Y Beda con la suia ha hecho muchos locos por que quieren entender la vanos Astrologastros sín los grandes fundamentos que tubo para disponerla.

Sigalion:#3 Por mi sea en ora buena. Que le parece â Astrea?

Astrea: Que serà muí de mi grado ver ligerezas deste Zambodombon.

Sigalón: Pues no han de entrar en esa danza los Campiones mantuanos que no es digno se interrumpa su antigua seriedad. Grande falta nos hacen Luciano, Hunibaldo, y Annío que con eso avia vastante numero pues era el octonario, y tu seras el tamboritero digo el Guítarrista que para este caso es lo mismo, la lastima es que no ay que soplar en lugar de flauta.

Lupian:#25 Pues sí es gusto tuío que vengan Luciano, Huníbaldo, y Annio estaran aquí dentro de poco tiempo, para eso soí Demorgogon y ellos Larvas y estaran â mí mandato.

Sigalion:#3 Pues vengan mañana luego que amanezca al Museo

(377)

y Astrea vaiase â la Consueta Hospederia de Minerva, y Candido Philaeto al conocido Hospicio de Perseo. Los Campiones tendran amigos en Atenas, y Novis y los demas no necesitan de Hosterias. Cierren las Eumenídes el museo en saliendo todos los del concurso.

Eumenídes: Obedecemos; sí bien quísieramos un poco de platica con estos Mantuanos.

SCENA VII

#1 Concluiese el Dialogo con el Baile de Antonio Nobis y sus Compañeros.

No bien se habrió â la mañana la puerta del Museo, y se hizo el aparato quando dixo:

Nobis:#25 Etele Sor.Sigalion estamos â tu obediencia, no solo los que salimos del Museo, sino los que deseavas Luciano, Huníbaldo y Annio que vinieron â mí convocación como unas jaras.

Sigalion:#3 Seais bien venidos que por las cartas que escrivísteis âCandido Philaeto que se leyeron en el Museo, y se imprimíran con el Dialogo aveis purgado la desatención que tubisteis quando le disteis aquella fuerte tunda. ea no gastemos palabras y tiempo. Bien quí siera hícieraís la Panathenea â honor de Minerva que es en parte correspondiente â la danza del'acha; pero Lupian no es para ella que tiene la panza como una cuba. Toque y cante, y los demas hagan el vaile de la pandorga, y no aya algun descuido en las coplas contra mí decreto, q[ue] habra labor cortada, y las Eumenides estan prevenidas contra las larvas, y ademas de eso ay quien para qualquiera fuga ponga interdicto, que si se hubiera prevenido otra cosa hubiera sido.

Lupian:#25 Oye el estrivillo que se ha de intercalar, y dos coplillas que

(377 v)

que me parece lo aseguro todo, y los demas íran â mí exemplo que así lo hemos pensado y repensado todo el tiempo que ha que salimos del Museo que en Atenas no se componen buenas Bucolicas.

Sigalion: Oigamos â un lobo pues oien â un grillo, y hemos sufrido a un gallo.

Nobis: De Auberto Chiton Chiton
que mi embuste es descubierto
que Candido ha andado alerta
y esta condenado Auberto
sus series y Chronícon.
Chiton chiton.

De Dextro y sus fantasmones
que me dieron ocasiones
para hacer mis Chronícones
y tan horrenda ficción
chiton chiton.

Sigalion:#3 Mucho me alegro de averte oído el estrivillo: por que me ha excítado una especie que quíta la duda con que podía estar Candido Philaeto sobre el poner titulo â su diálogo. Concurrían mí nimbres de Sigalion que es campanudo, y por razon de la materia, y el fin dilemna, credito, ô triunfo de la verdad por el estilo y efecto, fantasia, quirurgico, Historica, por honuestra del lugar Atico Museo, por los interlocutores, Dialogismo, y por el decreto destierro de Chronicones fabulosos, y sí queria titulos estravagantes artos exemplos tiene pues ya se estila poner titulos â los libros que parece lo son de Comedias. Pero con lo que

díce el estrivillo, mando que le íntitule, Sigalión ô Chiton de los Chronícones que es lo mismo, y viene â ser otro Chítón de las Taravillas. Ahora Lupian manos â la guítarrilla vaile y mas vaile, y resuene el chiton chiton que me ha sonado bien en conclusión.

(378)

Lupian:#25 Chiton, Chítón

Ya se descubrió mí treta
que era una linda receta
que vació toda metreta
Refectorio y Bodegon.
Chiton Chiton.

Ya se sabe el embolismo
que fue de embustes abismo
con continuo anacronismo
que comentò un bobarron.
Chiton Chiton.

Yo fui hijo de un Barbero
no varon, ní Cavallero
síno muí grande embustero
no Zapata, ni Aragon.
Chiton Chítón.

Nobis fue el propio Apellido
lo demas todo es fingido
y pues que soí conocido
hago aquesta confesión.
Chiton Chítón.

Gregorio:#19 Yo Gorigore Zigara
le seguí como una jara,
no sè como tengo caras
viendome en tal confusión
Chiton Chiton.

Con aquestas falsedades
poble Iglesias, Soledades
y son raras las verdades
de toda esta población
Chiton Chiton.

(378 v)

Obrè con poca pabura
satiricè sin mesura
íntentè provar ventura
mas falté â la Relígion.
Chiton Chiton.

Sota:#21 Todo el Juicio se me agota
de que Juguè esta pelota
y tambien me entrè â ser Sota
en aqueste chilindron.
Chiton Chiton.

Toda mí sinceridad
se pasò â simplicidad

y qual si fuera verdad
Jurè mí declaración
Chiton Chiton.

Entendí conseguir gloria
con los Duques de mi Historias
mas es una pepítoria
de mal cebado Ansaron
Chiton Chiton.

#22 Quintanilla: Este Chronícon de Auberto
Jamás le tube por cierto
y así dixe con acierto
que es la ley del Zancarron.
Chiton Chiton.

Siempre miente, cosa dura!
que aun vá contra la Escritura
pues los con que se asegura
son Melo Zilio y Jamon.
Chiton Chiton.

De lo que del me he valido
estoy muí arrepentido
y en lo que â el se ha acogido
vacila mí Religión.
Chiton Chiton.

(379)

Roíg: #23 Qualquiera que â Auberto abona
quedarà como una mona
por que le hizo la mamona
este horrendo fantasmon
Chiton Chiton.

Un tiempo estube engañado
y un tribunal he formado
y â todos he condenado
los de contraria opinión
Chiton Chiton.

Como me meti en el trato
salí com Liberato
alla le meto â varato
por mano de Maulíson
Chiton Chiton.

Barleth: #24 Yo tratè â Lupian Zapata
no luego que â uno se trata
se conoce la Barata
despues le halle Baraton
Chiton Chiton

Publiquè sus falsedades
oi grandes necedades
Satiras, simplicidades
de Zigara Gorigon.

Chiton Chiton.
Aborrecí toda chanza
y así me cansa esta danza
y ceso con mí mudanza
perdoneme Sigalion
Chiton Chiton.

Pues yo he gustado de tanto
Annio: #7 chiton, y aiuda mí canto
pues se ha desecho el encanto
que puso en gran confusion
chiton chiton.

(379 v)

A tan gran solemnidad
del triunfo de la verdad
sí os parece convocad
â Beroso y Manethon.
Chiton Chiton.
Que hícieran los compañeros
brincaran que son ligeros
no fuera de los postreros
Marco Terencio Varron.
Chiton Chiton.

Hunibaldo: #6 Sin duda que aqui fue Troya
y que de tanta Tramo ya
con su Arithmetica Moya
no tomarà la razon
Chiton Chiton.

Quien en Auberto hace instancia
no le arriendo la ganancia
que es buscar pueblos en Francia
verdades en tal ficción
Chiton Chiton.

Solo el que â la luz se ciega
y acredita la fe Griega
y busca madre lega
fia en este Chronicon
Chiton Chiton.

Luciano: #5 Con todo mí DIALOGISMO
que mentí como yo mismo
no compíto el Aubertismo
que hizo un pobre motilon
Chiton Chiton.

No ha avido en todas edades
quien tan grandes necedades
introduzga por verdades
como Lupian y Aragon
Chiton Chiton

(380)

Con solo su testamento
se califica este quento
que es el mas cierto instrumento
de falta de Religion
Chiton Chiton.

Sigalión: #3 Salgan estos tenebríones,
quemense estos Chronícones
que introduxeron ficciones
y en la Historia confusión
Chiton Chiton.

Dextro, Auberto Liberato
todo son de un mismo trato
nunca tube mejor rato
que en esta declaración
Chiton Chiton.

Lastima es que desde luego
no fuesen pasto del fuego
pero en cochetes saldra un juego
del vaile en la conclusion
Chiton Chiton.

Astrea: #4 Que lindamente han vailado
como yo tenia pensado
por cierto que han ímitado
las Zahurdas de Pluton
Chiton Chiton.

O que lindas caravanas
por cierto que no son ranas
Zarabandas, y pabanas
hijas son de este Pantheon
Chiton Chiton.

Puede Lupian con su panza
conservar esta mudanza
y si halla viento en bonanza
pasarla al Septentríon
Chiton Chiton.

(380 v)

Cand. Phil.#2 Pues la danza no han errado
sin duda es vaile ensaiado
que Lupian và de pensado
con Pendanga, y Pericon.
Chiton Chiton.

Pues el Padre Quintanilla
íva como Taravilla
y vailava de puntilla
tambien usava el talon
Chiton Chiton.

Cierto que Barleth Servan
vailò cierto y sin afan

al tiempo enfin de el gran pan
sea mítico, ô Adelon.

Chiton Chiton.

Annio, Luciano, Hunibaldo

si hubieran comido caldo

no les sosegara Baldo

Bartulo, Paulo, y Jason

Chiton Chiton.

Reconozco su donaire

que hurtaron â algun pelaire

mas yo quedo con buen aire

y con malo el Chronicon

Chiton Chiton

Sigalion: #3 Pues Chiton Chiton

que ya no ay mas danza

y cesa la chanza

que es contra la usanza

deste Panteon

Chiton Chiton.

A los Saturnales

Ya los Atabales,

dicen conclusión

Chiton Chiton.

E a punto en voca que es indispensable bolver â hablar en este punto
(381)

Retirensen las Eumenides, y Hieropios â sus ministerios ordinarios, que Minerva ha corrido el velo, y se ha retirado con sus Nymphas, y no se como ha tenido paciencia para oír tantos disparates que todos hemos estado como unos orates. Marchen todos que aqui ya no ay que hacer. Lupian:#25 Salva la obediencia, algo ay que hacer Señor Sigalion. Quien hace un beneficio se empeña â hacer otro por su liberalidad aunque no aya meritos en quien le pide: por que la magnificencia del concedente suple el merito del suplicante. V.m. dixo en una de las coplas con que confirmo mi declaración:

En fin eres così cosa

como un Epitafio canta

que refirio Philaleto

con verdad aunque de chanza.

Pues heme de ir sin saber este Epitafio quando todos salen con singulares noticias de este museo, y todos con conocimiento pleno de lo q[ue] son? No lo permita tu grandeza, ni deje yo de saber de boca de Candido Philaleto, mi buena gracia. Yo me doí por vencido en el arte de adivinar, y me entrare en el pellego de un asno de la fragmentaria por la parte que quisieres aunq[ue] no este desollado por que se declare este enigma.

Sigalion:#3 Condescendiendo â tu ruego. Abreviemos. Diga Candido Philaleto el Epitafio, y digale en Castellano que ya sabe que Lupian no es mui latino y el latino le sabra quando se imprima el Dialogo

Cand. Phil.#2 Dice asi buelto â la letra.

Deten el paso Caminante

Aqui yace un Monge sin Cogulla: un marido â la faz de los hombres, no â la faz de la Iglesia, un Presvitero sin ordinacion de Obispo. Un Obispo sin consagración, sin Diocesí, y sin

nominación. Un Varon sin nobleza, y sin heredamiento. Un Chronista Anachronista. Un Historiador sín verdad. Archetipo de toda mentira y Antipo de la verdad. Si bien le has conocido? Pero quien le habra conocido bien.

(381 v)

Huie Caminante.

Por que en estas cenizas se esconde una Serpiente. Fue para sí de animo ligero, pero de cuerpo pesado sera para tí grave, y pestifero.

Huie Caminante

que es

Demorgogon

Està Lupian contento? Esta bien delineado? Pues por sino lo ha entendido bien oigalo parafraseado en metro que sí lo toma de memoria podra cantarlo â su guitarrilla, ô al toque de las teclas, sí acaso se tocan organos en la Región donde avita, ya que yo no se lo digo cantado, enfin es curioso, y no quiero que deje de saber todo el concepto que hice de su persona quando compuse este Epítafio, y aunque la versión, no vaia muí ajustada â la letra, íra ajustada â la verdad que es lo que yo mas estimo.

Ten el paso Camínante
si tienes curiosidad
de saber la novedad
de un sujeto extravagante
en los embustes gigante
fue D. Antonio Lupian
no Aragon sino Aragan
preciado de grande sciencia
mas toda su ínteligencia
se ahogava en vino y en pan.
Jactose de ser Soldado
que entrò en grande peleona
pero curso de Belona
solo el Bello que ha rapado
Dicen que a francia ha pasado
con D. Antonio Lupian
mochiller fue con afan
y el apellido le hereda
sin perderse en polvareda
qual se perdio D. Beltran.

(382)

Dice que Monge y es puela
pues su vída sín reparo
es un testimonío claro
que nunca vistío Coguela.
Tambien se metió en la bulla
del numero de casados
sín testimoníos firmados
de Cura, ô de Sacristan.
Por do vienen por do van
estas mudanzas de estados?
Dixo que era Sacerdote

pero nadie le ordenò,
èl el caracter se díó
siendo un pobre Tagarote
Y como tal Monigote
pretendio por este estado
y luego que hubo alcanzado
de Ibíza la pabordía
con gran frescura decía
que era Obispo nominado.

Jactava su varonía
de Aragon, y de Zapata
y haciendo la cala y cata
el solar fue una vacía.
No cursò la Barbería
que se metió â Chronista
y es cierto fue Anachronista
sín verguenza, y sín verdad
y síno viamos píedad
parece que fue Atheista.

(382 v)

Quien mas le hubiere tratado
menos le habrà conocido
por que en lo que he díscurrído
siempre â Proteo ha ímitado
en varias formas mudado
y en ninguna subsistente
engaño díversa gente
y así se hizo el maíor daño
pues murió con este engaño
ô su testamento miente.

Bien puedes ya camínante
acelerar tu partida
por que aquí yace escondída
una serpiente; es constante.
Nadie, sino es ígnorante
seguirá mas sus ficciones
con tales demonstraciones
pues el mismo se llamava
Demorgogon y aun obrava
de Demorgogon acciones.

Que le ha parecido â Lupian, ô â Antonio Nobís? Helo dicho con claridad? Ahora habrà conocido â Cándido Phílaeto, y quanto de amante de la verdad se precía: pues le ha dicho en su cara tantas verdades entre dulces y amargas.

Lupian:#25 Han me parecido agrídulces, y gustè siempre de agrídulce. Pero pareceme que està dímínuto el Epitafio, y yo le hubiera concluido como concluío otro Tomas Moro de un Organista diciendo.

Post autem, et ista
fuit optimus Orgacanista.

Por que me quitò V.m. lo de Citharista, y Organista? Acaso por que la música es cosa concertada, y armonica? Pues mis embustes no

(383)

tienen armonia? No ha gustado bien de mí vaile? Avianle de faltar consonantes para otra décima? No estan ay Citharista

Organista, Bodrística, Sachrista y otros en que escoger? Pues yo mas breve Epitafio tenia formado, y aunque no le puse en mí testamento, tenia intento de ponerle en mi Codicillo.

Oiga:

Sum, quod non fui
nec sum, quod sum
Semper tamen ídem
Mendacium, Demorgogon.

Y en Castellano que también supe hacer mis coplillas.

Soi aquello que no fui
no soi aquello que soi
siempre uno siempre mentí
Demorgogon entrè aquí
y Demorgogon me voí.

Cand. Phil:#2 Lindo Epitafio. Ello es cierto que V.m. se conocía mejor que nosotros le conocemos, pero vasta lo que le hemos conocido: Pareceme que yo descifre vastamente este Epitafio, y le puse su glosa; pero Sigalion yo he entrado en una sospecha, que esta confesion de Lupian tan sincera, esta mudanza tan ímpensada tiene alguna mara^na oculta. Mas si quiere quedarse en el Museo?

Sigalion: El Diabolo te lo dixo, ô tu no eres muí Candido.

Candido: No se oponen la Candides, y la agudeza por que de otro modo la candidez fuera simplicitad, tener cautela, y prevencion es prudencia no malicia. Inferir illaciones de las premisas es logica natural, y racional filosofia. Fuera bueno que se dexara manchar la candidez de la astucia, y que la malicia venciera â la prudencia? Bien puede aver sencillez de paloma, y prudencia de Serpiente. Vamos al caso Sigalion

(383 v)

Este Demorgogon con su habilidad entre los Tornos del vaile dió un memorial â las Eumenides, presentaronle â Minerva, decretole que en un Santiamen se entrò en el Cogote de Jobe, y tiempo hubo segun lo que se tardò en el vaile, y aunque aparecia â vuestra presencia, tiene sus secretos fitonisos con que hace estas ausencias. Manda que Lupian se quede en este Museo. Yo no contradigo, ní replico âsus decretos, y como los tengo por acertados siempre procuro examinar la razon y fundamento dellos. Este trasto, trasgo ôDemorgogon es a propósito para este Museo. Tratarà con las Eumenides, poca diferencia ay de el â ellas. Sí quisieren casarse por sus varias transformaciones es un novio trínovio. Tampoco es menester mas dote que el oficio que heredo de Barbero. Cortarà las puntas de los Cavellos â las Nimphas que ya para esto solo, se recibe un aúda de Camara. Bienen aqui unos Cupídillos âgalantearlas, estan grandecillos, y les apunta el bozo. Ya tiene en que emplear los filos de la navaja, â mí me hara la barva â los Hieropios tambien, y â todos despuntarà las cabelleras. Solo hallava una dificultad que era feudatario del sueño y le pagava el feudo Aubertino, pero como son tan amigos el silencio y el sueño tendra este por bien que sea mí feudatario. Y por la natural simpathia que tiene mí silencio con el sueño, y por si acaso para no tenerle quejoso por lo que resulta de este dialogo, hedado en un arbitrio, y es que Liberato aun tiene pendiente su pleito, y en el ínterin que se determína embío â Liberato por feudatario del Sueño mientras està aquí Lupian su consorte.

Cándido Phílaletto. Lindo arbitrio. Con eso en el ínterin Liberato es feudatario Aubertino, y así el Chronicon como los adversarios, y el Dípticon que hasta ahora no se ha publicado saldrán con esa inscripción. Pues a ese propósito me dicta mi musa este Soneto:

(384)

Nadie culpe de oír mas a la fortuna
aunque admire una dicha peregrina,
todos sucesos son que determina
Minerva sabía mas que Celebruna
Aunque apareció armada en la laguna
y Belona en las guerras predomina
es de los Sacros hados adivina
por eso se corona de Aceituna
A Demorgogon dexa en el Museo
que de Proteo ha exercido el trato
para que pueda hacerse el Himeneo.
Con las furias metiendolo a varato
Demorgogon consigue su deseo
y va a sustituirle Liberato.

Sigalión:#3 Este Cándido Phílaletto sale siempre con una media espada, y tira tajos como si fuera entera. El quiere que sea la suya la última, pues no ha de ser sino la mía que arto tiempo me queda para callar. Va una Decimilla.

Demorgogon el Museo
tiene muy bien merecido
por que en todo ha obedecido
transformado qual Proteo
es el estilo que veo
en las aulas observado
pues de ordinario han medrado
el embustero y bufon
claro testimonio son
los papeles de Albarado,

Y aqui fin, jaque de aqui todos

Cándido Phílaletto:#2 A puto el postre salieron todos los bailarines, y Astrea ni mas ni menos tomó buelo. No pudo mi afecto dexar de acompañarla

(384 v)

con suspiros, quando reconocí la ausencia de tan divina compañía y prorrumpiendo en mal cortados acentos dixe:

Buela divina Astrea y los Zaphiros
que a tus plantas ministran pavimento
goza sulcando con ligeros giros
el transparente liquido elemento
y aunque te van siguiendo mis suspiros
amor es, no tristeza mi lamento
pues ya que he conseguido esta victoria
espero coronarme con mas gloria.
Buela y pues vuelves diosa picotera
se paranimfo del feliz trofeo
sacia con tu eloquencia el que te espera

ardiente de Celicolas deseo
que bien has de pintar esta químera
con colores del atico Museo.
Buela pues que no soí con mí desvelo
aspid â tu talon, pomo â tu buelo.

Buela.

Pero que es esto? Otra vez las Eumenides en mí presencia, gentil sustituto de la ausencia de Astrea. Que querran estando Sigalión en su silencio? Que quereis? No os mandò Sigalión que os retiraseis, como â mí que pusiese por escrito todo el dialogo? Ya comienzo â obedecer y asi no tengo que temer, ni tendreis ocasion para usar de veros flagelos.

Eumenides:#18 No te asustes Candido Philaeto que no venimos â darte pesar sino â tu patrocinio, â la desilada agradecidas de aquel Soneto que hiciste quando guardavas el Sueño â Sigalion y Astrea tenemos que hacer algunas preguntillas sobre el que la ocurrencia de negocios que hasta ahora has tenido nos ha embarazado.

Cand: Quereis que trate alguna boda con el Sileno?

(385)

Eumenides: No que la materia tiene otro estado despues que sabemos que Demorgogon queda en este Museo. Lo principal es que como has de escribir este dialogo para darle â la estampa, y es largo puede ser se te aya pasado algo de la memoria, y no quisieramos faltases â tu verdad, y Candidez, y te culpasen tus emulos. Nosotras tenemos la memoria aunque del profundo, profunda y bien exercitada, queremos asistirte, y ayudarte, y por tu quenta queda el agradecimiento. Sera lo que quisieres que no reparamos en galas quando son â costa agena, aunque no tienes noctuas Atenas segun lo que sonò en el Dialogo.

(385 v)

Examinase la Chronologia
de Auberto.

#6 El 1º punto es proceder por los años de Christo, y no por las Eras del Cesar.

(386)

El 2º es poner el Nacimiento de Christo â los quatro mil años de la Creación que es computo moderno y consiguientemente el Chronicon lo es y supuesto. Y pruevolò por dos fundamentos.

El 1º es que no se hallarà en España que Historiador alguno aya escrito por el computo de la Vulgata sino por el de los 70 no solo hasta años de 919 hasta donde llega el Chronicon de Auberto sino mucho despues, y sino veamos un exemplo.

Candido Philaeto:#2 Este argumento es concludiente, pero hechavan por la maior, y alli lo corrigio Auberto.

Hunibaldo y Auberto, ô quien le fraguo hechava por tapa. Vamos al 2º fundamento.

#6 Numerar 40 años hasta el nacimiento de Christo desde la Creacion del Universo es computo moderno, y no se oyò hasta Suarez Gordono, Turselimo quien sigue D. Martin Carrillo en sus annales Tambien le siguen algunos Eterodoros Tomas Lidiat, Henrico Butingo, y otros segun refiere el Padre Samerío, y segun lo que yo he considerado el Auberto se arrima mucho â Carrillo por que Lupian

(386 v)

sabia poco latin, y està en Romance, y también era de su Reyno y asi el tal Chronicon es moderno.

Candido Philaeto:#2 A mi me parece que ese argumento tiene falencia, porque Beda pone quatro mil años desde la creacion hasta el nacimiento de Christo, como refiere Pineda en su

Monarquia Ecclesiastica lib. 1º cap. 11 que refiere 72 opiniones de este computo, y me parece que

(387)

Aqui ve V.m. que Beda puso quatro mil años desde la Creacion del Mundo como consta en el n. 32 referido y asi pudo usar del Auberto.

Hunibaldo:#6 Señor mío yo he visto las obras del Venerable Beda de la Impresion de Colonia de Agripina del año 1612 y en ellas no se halla semejante Chronologia por que en el lib.de ratione temporum cap. 64 dice:

La primera Edad del mundo desde Adan hasta Noe.

Segun la verdad Hebraica 1656 años. Segun los 70-2242.

La 2ª desde Noe â Abrahan H.-292...Segun los 70-1072.

La 3ª desde Abrahan hasta David-942 942.

La 4ª desde David hasta la Transmigracion de Babilonia-473 473.

La 5ª desde la Transmigracion de Babilonia hasta Christo-589 589.

3952 5318.

Esto es lo que pone Beda segun el texto Hebraica 3952 años. Segun los 70 5318. Y luego en el libro de las seis edades del mundo pone el mismo Computo, y asi no se debilita mi argumento.

Cand. Phil.#2 Pero ve aqui V.m. que este compute le imbentase Auberto, y escriviese segun el su Chronicon, y que el Comentador acerrimamente le defiende.

Hunibaldo:#6 Mucho me admira que quien introducía un nuevo computo no diese razon de el? Y si para acreditar sus noticias se valio de Jamon, Melo, y Cilicio, por qué para acreditar su computo que era nuevo ô avia de decir â quien seguia, ô dar razon de el? Tanto cuíado en uno, y tanto descuido en otro no arguie cabal Juicio, y así bien me puedo persuadir â que es de autor moderno, que como hallò este punto calificado con Gordoño, Suarez y Turselino le parecio que en esto no se avia de hacer reparo, y mas biendo que el Abad de Monte Aragon Argensola tan claramte.

(387 v)

le seguía, y tambien pudo ver el yerro de Pineda en citar â Beda. y por aqui tambien se infiere que el Chronicon es moderno.

Cand. Philaleto:#2 V.m. hace mui buena congetura; pero si el Comentador prueba eficazmente que este computo de Auberto es antiguo, y verdadero dirà luego que que importa que sea de este ô aquel, se publique con este, ô aquel nombre? y teniendo en su apoio una verdad en cosa tan dificultosa pues topò con ella entre 72 opiniones que se han referido. Gran credito merece el Chronicon de Auberto, por ser tan ajustado Chronologo.

Hunibaldo:#6 Proponga V.m. lo que en favor de este computo dice el Comentador que quiero ver sí tengo que responderle: por que yo estoi en que este computo de los 42 años desde la Creacion del Mundo hasta el Nacimiento de Christo està errado aunque le sigan Gordonno, Suarez, Tursolino, y Carrillo.

Cand. Phil:#2 Pues dice asi el Comentador: al año 42 lo que pide averiguación es la Chronologia, y si fue singular Auberto en decir que sucedió la Encarnación del Berbo Eterno el año 42 de la Creación del mundo. Cand. Phil. repare V.m. que dice que ue singular Auberto. Prosigue Argaíz:#19 Para resolverlo se advierta que en esto ha avido gran variedad entre los mas graves autores de la Iglesia. Los 70 Interpretes dixerón que avia de nacer el año de la Creación 5199.según la versión que dellos hicieron algunos. Liebo esta opinión Eusebio Cesariense en el Chronicon. Las Iglesias del Oriente, y muchas del Occidente con grande numero de padres que alga el Cardenal Baronío en las notas al Martirologio Romano â 25 de

Diciembre. Otros dixeron que nació al año de 4200. otros el de 4100. No los nombra el Pe. Francisco Suarez que lo escribe sobre la 3ª parte de Sto. Tomas Tomo 1º 1ª art. 6 disp.6 Sect 1º Genebrardo en la Chronología dice: Que nació el de 4089 era 38 indict 4 y quanto à la era, y indiction alega de su parte à Beda, y à Diónisio el Exiguo.

(388)

D. Juan de Roa, y Avila en sus tablas Chronológicas dedicado a Paulo 5. y Impresas en Roma dice tab. 4º que nació el año de la Creación 4072 y tres meses andados del siguiente, estos ay de los años que pasaron de los años 4000 que Auberto pone. De los que no llegaron à el fueron los siguientes. El Seder Olam Rabba dixo que el año de 3667 Rabli Abraham el de 3754 en la Historia Cabala. El Seder Olam zuta el de 3757. Los Ravinos modernos el de 3700 S. Hieronimo el el Lib. 1º Quest. Hebraie dice que el de 3944. Beda que el de 3942 otros que el de 3944. Nicolas de Lira escribe que al de 3995 que es quien se llega mas à nuestro Auberto. De los quales se vea el Licenciado Diego de Matute y Contreras en su prosapia de Christo edad

Hunibaldo:#6 Harto hizo el Comentador en lo que ha dicho Pero sí hubiera leído a Pineda como V.m. no quedara tan dímínuto Vaía V.m. con su defensorío. Bien pudiera aver leído alguno de los Chronologos modernos; pero contentose con Matute que son noticias mas maduras, y alli escogió como si escogiera peras, y como es buen viejo se iba à las mas maduras como si fueran brevas y à las q[ue] pica el tordo, o el Doctor al rebes.

Cand. Philaeto:#2 Prosigue: En tanta variedad de opiniones la que lleba nuestro Chronista es de las mas graves autorizadas, y aplaudidas que ay aunque la Iglesia lee la de los 70 intérpretes.

Hunibaldo:#6 Pongamonos en terminos del computo de la version vulgata, y dejemos el de los 70 intérpretes que ya muí pocos son los que le siguen en estos tiempos aunque no sè con que revelaciones gracurinas le quieren acreditar, y yo me holgara se aprovaran, que para la concordancia ya sè que ay una exercitacion de Morino à quien trasladò Nieremberg que dice que el computo literal es el de los 70 y el de la Bulgata en lo que omite tiene misterío. Pero no puedo dejar de hacer una advertencia. Quien le dixo al Comentador que los 70 intérpretes dixeron que avía de nacer el año de la Creación.

(388 v)

5199. Yo tengo versiones de los 70 la Regia, la de la Biblia de quatro versiones, la Sixtiana, y no se halla semejante dicho? Que de las generaciones que ponen sacan unos esto es cierto, pero otros sacan 5500 y otros mas, de que ahora no es necesario controvertir por que no hace al caso, que lo que hace ya se dixo en el 1º argumto. y así veamos los fundamentos que patrocinan à Auberto aunq[ue] no es de las mas graves, y autorizadas como dice el Comentador por aver leído poco.

Cand. Phil.#2 Dà la razon: por que à esta opinión dice el Comentador se han llegado las tradicciones de los antiquísimos Rabinos que tubieron siempre por constante que el Mesias avia de venir à los 42 años de la creación del Mundo, y que à los 62 avia de acabarse por las razones, y congruencias que dirè luego.

Hunibaldo:#6 Mucho me dà V.m. que pensar por que por las opiniones de los Rabbinos, no sè que se pueda tomar punto fixo: pues ellos no admiten la venida del Mesias, ni el nacimiento de Christo. Pero suponiendo la venida de Christo, y reconociendo su computo no ay alguna opinión de las referidas de los Rabbinos por la qual se pueda ajustar este computo de los 42 años. Y ya sabe V.m. quan poco caso se debe hacer de los Rabbinos que ordinariamente son fabulosos, y rídículos, y todos los computos que se han referido son falsos.

Cand. Phil:#2 Oiga V.m. al Comentador que el se declarara no se fatigue: Prosigue: Tubieronlo por tradicion del hijo de la Viuda Jareptana que resucitò Elias, y Elias (no el Profeta, sino otro Cavalista) en el Talmud en el tratado del Sanhedrin, y en otros que cita Genebrardo lib. 1º Chronologíg. Lactancio Fermiano en el lib. 7 cap. 14 S. Hilario cap. 17 in Math. S. Hier. ín epistolare expositióne Ps. 87 ad Cipr. S. Agustin lib. 2º de ciut. (389)

cap. 7 de los Griegos. San Irineo lib. 5 cap. último. Justino ad gentes, Germano Arzobispo de Constantinopla en Theoria. De los Gentíles Hidaspes Trimegistro, las Síbillas segun Lactancio, y Orpheo alegado de Platon. Todos estos son de la opinión de Auberto en quanto lleban que el mundo ha de durar seis mil años, y que los quatro mil avian de ser del Reyno de las gentes, y los dos mil postreros del Mesias. De suerte que al quarto millenario avía de encarnar el verbo divino. Tienelo así tambien S. Isidoro. La glosa ordinaria, y Fr. Alonso de Espina en el Fortalitium fidei consideración 4ª. Para corona de esta opinión pongo al Padre Francisco Suarez que en el lugar citado del tomo 1º 3ª parte q. 1ª art. 6 sect. 1ª claramente resuelve en el ex quibus omnibus que el Verbo Divino encarnò cerca del año quatro mil despues de la creación, trahe de su parte mas razones y autores. Vea V.m. si esta ahora el Comentador bien erudito pues trahe tantos autores en favor de Auberto y su computo.

Hunibaldo:#6 Sin ser juicio temerario me atrevo à decir que el Comentador no leyò en sus fuentes los autores que cita quando mucho à Suarez el Fortalitium fidei, y à Genebrardo. Y tambien me atrevo à decir sin ser juicio temerario, ô que no les entendió, ô que no se dió por entendido de lo que dicen, y finalmente que todo lo que trahe no confirma la sentencia de Auberto, antes la destruíe, y fuera mejor averse valido de lo que trahe Jacobo Bordonio que es el que funda que el nacimiento de Christo fue à los quatro mil años, y sí quisiera mas erudiciòso podia aver acudido al Padre Maluenda lib. 2º de Christo cap. 21. 22. y 23. que hallara vastante recado sobre este punto de que yo harè luego relacion.

Comencemos por el Padre Suarez: Dice asi: De todo lo qual es licito colegir que la Encarnacion se hizo cerca del año 40 de la Creación del Mundo como constará facilmente computando todas las edades arriva referidas. Pero si fueron cumplidos ô no? Creo que no se puede designar numero cierto, sino solo como dixè que dística poco de aquel

(389 v)

numero, pero hase de estatuir por cierto, por que es necesario para disputar adelante muchas questiones que segun el computo de los Griegos fue la Encarnación en la Olimpiada 194 año 3 segun el computo de los Romaños año 41 del Imperio de Augusto como convienen Eusebio en el Chronicon y lib. 1ª Hist. cap. 5 Epifanio en el Anacorato, y en el libro de los pesos y medidas, algo despues del principio, y Heresi 51 y 78. Beda lib. de las seis edades. todos los quales enseñan que nació Christo al año 42 iniciado de Augusto, lo qual pone mas expresamente Clemente Ales lib. 1º de los Stromas de los quales no disienten Irineo lib. 3 cap. 25 Tertull contra los Judíos cap. 8 que dicen que nació Christo el año 41 del Imperio de Augusto, esto es despues de cumplido. Y asi se infiere de sentencia de todos que la Encarnación que precedió nueve meses à la natividad fue el año 41 de Augusto. Esto Suarez; pero esto no hace en favor de Auberto: por que nadie duda que fue cerca del año quatro mil la natividad de Christo, ô sean los que la ponen poco antes ô sean los que la ponen poco despues, como se vío en las sentencias que referí. Y que Suarez no habla de un año, ô dos, sino de algunos años se infiere por que se refiere à lo que en aquella section deja dicho. Y allí ay alguna distancia en las edades que refiere. Y decir que trahe de su parte mas razones, y autores es argumento claro que el Comentador no entendió à Suarez, pues como se ha vísto los que cita es para otro propósito que es para el año de Augusto en que nació Christo.

Cand. Phil.:#2 Enquanto à la cita de Suarez V.m. concluie, y no me hace novedad: por que jamas cita autor que no le traiga mal entendido. Leya de prisa, y no entendía bien como andava alborotado con sus Archivos.

Hunibaldo:#6 Pues ahora vea V.m. como toda la Erudición para en aver leído à Genebrardo, y como dísimulo que no le podia hacer provecho lo que siente este autor de esta tradición. Dice asi Genebrardo pag. 1ª. Que el mundo aya de durar seis mil años no es vaticinacion de (390)

del Profeta Elias Thesoites, sino Commento de un Elias Cabbalico Rabinno de los Judios en el Talmud, en el tratado Sanhedrin c. Helec. y en el tratado de Idolatria c. Lebne y en el tratado del Sabbado cuía conjeturas trahe Rabbi Isaac, sobre el c. 1º del Genesis. Las principales son estas: Que el primero verso del Genesis que contiene la suma de las obras del Señor pone seis veces la letra Aleph y que Aleph significa mil. Demas de esto Dios en seis dias acavò la Creacion del mundo, al septimo descansò, y consagrò el sabbado. Y para con Dios mil años son como el dia de aier que pasò. Finalmente los seis primeros padres Adan, Seth, enos, Cainan, Malalael, Jared, murieron, el septimo que es Enoih fue trasladado vivo al cielo. Y así despues de seis millenaríos en que Reynò el travajo y la muerte el septimo será principío de la vida quieta y inmortal. Esto Jenebrardo de esta tradición, ahora vaia su Juicio: Estas cosas dice que se fundan en congeturas frias pueden tenerse por Profeticas? Parecióme anotarlo contra la opinión falsa y superticiosa de los que como sí tubieran contados los fines de los siglos cantando el dicho de Elias nos amenazan el ultimo dia en año determínado, y breve quando aun los Angeles le ignoran Vè las palabras clarísimas de Christo Math. 13 v. 22. y 24 Math 35. v. 12 act 1º v.13. Las quales como no niegan absolutamente que puede aver algunos argumentos con que se declare la ruína que amenace del mundo: por que las Escrituras dixeron algunos: tambien enseñan que no se han de inquirir con todo cuidado los dias horas, y momentos que Díos puso en su potestad. Y así deshechemos la circunscripcion determínada, y mínima de los años. Esto Genebrardo, que desecha esta tradición por que no tiene fundamento, y por opinión falsa, y superticiosa: pues siendolo no puede traherse por fundamento para provar cosa fija en la Chronologia.

Prosigue Genebrardo: Entendamos pues que lo que dice el Rabinno

(390 v)

Elias hablando por maíor tiene verdad: por que en general no carecerà de su suceso, especialmente quando entre nosotros lo dixeron Lact. lib. 7 cap. 7. Hilario cap. 17 in Math. Hieronimo en la exposicion Epistolar del Psalmo 89 à Cipriano Augusto lib. 20 de Ciut. cap. 7 y añadiendo los Griegos Irineo lib. 5 cult. Justino q[ue] 7 ad gentes. Germano Constantinopolet lib. de teoria añadiendo à este numero 500 despues de Hipolito Cirillo y Chrisostomo, y entre los Etnicos Hidaspes Trimegisto. Las Sibillas segun Lactancio, y Orpheo à quien cita Platon aunque en otro sentido . Esto Genebrardo.

Ya aqui V.m. vè como el Comentador no vío los autores en sus fuentes, y tambien como no los citò todos ni con toda fidelidad. De San Isidoro, y la glosa diremos despues. Ahora veamos la cita del Fortalitium fidei Consideracion 4. Escrivi este autor por libros, y en el 3_ en la consideracion 4. argumento 6. hace mencion de esta tradición y se remíte al lib. 1_ art. 6 p_ 4. Tesauro 1_ pero considerando lo que este autor escrivi no patrocina la opinión de Auberto.

Cand. Phil.:#2 Bien sera referirlo para que conste quan tumultuariamente, y sín inteligencia cita los autores, y se desengañen los nímiamente. credulos que solo atienden à las citas sín especular si estan bien traídas.

Hunibaldo:#6 Pues dice asi Fr. Alonso de Espina en el lugar del lib_ 3_ f. 120 p. 1_ de este numero. De los 60 años se dixo en el lib. 1_ art. 6. pto. 4 Tesauro 1_ aqui pues f. 36 p. 2_ dice: Puedese provar manifiestamente que la venida del Mesias debe de ser en el dicho tiempo por una autoridad de los Hebreos que està en el libro S. Hedrin en el c. que comienza; todo Israel, y en el libro de Abadazara cap. 1_ adonde se dize: Leese así en el Estudio de Elias: El mundo es seis mil años dos mil de la vanidad, dos mil de la ley y dos mil del Mesias, pero por nuestros pecados ya esta fuera gran parte. Demas de esto en

(391)

el mismo Cap. dixo Elias Rabbi Judà. No es menos el mundo que cinquenta y cinco Jubileos, en el ultimo Jubileo vendrà el hijo de David. La glosa de Rabbi Salomon suma esto por 4250 años. Y en el ultimo Jubileo vendrà el hijo de David. Hase de notar que la muerte del Mesias fue cerca del tiempo quando se cumplieron 40 años desde la Creacion del Mundo. Y supuesto que no se halle puntualmte. que fuesen en aquella hora 42 años, que se halle maïor computo que este en las palabras de Dios en el texto de la ley quando Dios dixo â Abraham: Sabras que tu descendencia ha de estar en captividad entierra agena 400 años y quando fueron libradas dice el texto que avían estado 420. Y despues que hemos visto bien el computo hallamos que desde que Jacob vajò â Egipto hasta que fueron librados por mano de Moysen no pasaron sino 210 años. Demas de esto si bien contamos el computo hallamos que la sugesion de la Captividad no fue síno casí cien años. Luego segun esto no ay que maravillar si el Dor. dividio los 60 años de dos en dos mil. Luego los hechos sucedieron cerca de aquella division poco mas ô menos y dado que diga alguno que segun aquella autoridad el tiempo de la venida del Redemptor, debia ser en la plenitud de los quatro mil años, despues de la destruccion del Templo en tanto que la salvacion fuese anticipada doce años antes. El computo del Doctor, digo que maravilla: por que Esaías en el fin del cap. 60 lo pronosticò diciendo: Yo el Sor. en el tiempo subitto harè esto. Y los que tienen ojos para ver pueden entender que es mas razonable. Que la venida del Salvador se anticipase por gracia de Dios 200 años antes de su tiempo ô que pasase 200 años despues de 4000 no viniendo . Esto Fr. Alonso de Espina, adonde se vè claramente que poco ayuda Auberto este autor: pues aunque refiere la tal tradicion para arguir â los Hebreos con ella de la venida del Mesias admite que no obstante puede aver distancia. Luego no se ajusta por esta tradicion el computo de los 40 que pone en su computo Auberto.

(391 v)

ní corria en tiempo de Fr. Alonso de Espina pues arguiera con este computo, y su tradicion â los Hebreos.

Pero oigamos al Pe. Maluenda que en el cap. 22 citado trahe por esta tradicion mas copioso numero de autores que Genebrardo â quien traslado el Comentador. Son el autor con nombre de S. Justino Martir en la q. 71 â los Orthodoxos S. Irineo lib. 5_ adversus hereses cap. 25...Photio en la Bibliotheca n. 202 tratando de la interpetracion de Daniel por S. Hipolito Martir, y en el n.235 en las excerptas de S. Methodio. Andres Cesariense al cap. 54 del Apocalipsi segun su division. S. Anastasio Sinaita lib. 7 sobre el Hexameron. Lactancio Firmiano lib. 7 cap. 14 y cap. 25 S. Hilarío Canon 17 in Math. S Gaudencio Brixiano Serm. 10 S. Hieronino Cap. 139. Quinto Julio Hilarion lib. de la duracion del mundo S. Isidoro Hispalense en el Comment. del Genesis cap. 6 sobre el Exodo cap. 29 en el lib. de Vocat gent. cap. 15. Juan Grialo en las notas dice que esto no es de S. Isidoro. Casiod. lib. 1_ variar cap. 10 S. Ambrosio in cap. 9 Luce S. Agustin lib. 20 de la Ciudad de Dios c.7. Mas muchos destes Padres reconocen la poca certeza desta tradicion como se puede ver en sus palabras, y totalmente la repruevan otros S. Agustin sobre el Psalmo 89 explicando aquellas palabras: Mil años delante de tus ojos como el dia de ayer que pasò dice . Atrevieronse los hombres â

presumir la ciencia de los tiempos, y queriendo saberlo los discipulos los dixo el Sor. No os toca el saber los tiempos ni los momentos que el Pe. puso en su potestad, y definieron este Síglo por seis mil años como que podía acabarse en seis dias, y no atendieron que se dixo como un día que pasó por que quando esto se dixo, no solo avian pasado mil años. Y lo que principalmente les debio avisar para que no jugasen en tempo incierto, es: como la Vigilia en la noche: por que no parece podian opinar alguna cosa

(392)

verisimil de los seis dias por los seis dias primeros en que Dios perficionò sus obras. Como de las seis vigiliass, esto es diez y dicho horas que tambien podran adaptar à aquella opinion.

San Julian Arzobispo de Toledo lib. 3 que es el ultimo contra los Indíos asi es agita à estos perfidos. El residuo de esta sexta edad esto es desde el dia presente hasta la misma hora del fin del siglo solo Dios conoce hasta quando se estiende, y ahora sea gloria al mismo unigenito Christo hijo de Dios por el qual manifestamente se descubre entre tanto que està repudiada aquella opinion vuestra vanissima por la qual aun esperais la edad sexta del siglo, y fingís que este Siglo dura solo seis mil años, y si lo atendeis con dilixencia provareis que han pasado. Hase pues de repetir lo que oistéis? Diximos que desde el principio del mundo hasta Christo se computaron 5325 años, y si se añaden desde la Encarnación 686 años hasta el presente dia quando el Serenissimo Ervigio Principe de su Imperio parece que tiene el año 7_ sumandolo se computan 6011 años: Y si quereis computarlo segun otras historias hallareis mas propenso y maior numero acaso. Luego si son pasados 60 años que haces ya falsedad de los Judíos? Quando perdido el Sacerdocio, y el Reyno eres trahida à error, y no sabiendo el orden de las generaciones colocas la fè que esperas en solo los años. Y al principio del lib. 1_ avia : Donde leisteis estas cosas que maliciosamente fingís? Por ventura decis esto por aquella opinion que se insinua en el Salmo quando dice: por que delante de tus ojos, como un dia! Para que como se escribe que el mundo fue hecho por Dios en seis dias asi se distinguan como seis edades en seis mil años. Esto se debe abominar: por que decimos sin error que à semejanza de aquellos seis dias se distinguen tambien seis edades del siglo; pero no decimos que estas seis edades se determí

(392 v)

nen en seis años, esto es que cada edad se termine en mil años, porque se dixo: mil años delante de tus ojos como un día, aunque tambien y segun el numero de dias crean algunos que el mundo està en seis mil años. Y esto si fuera así, y si cada edad estuviera determinada en mil años, los Discipulos no preguntaran al Señor quando avía de ser el fin del siglo: pues sabian colegir el fin del Síglo por cierta numeración de los años, y así computados los años desde el principio del mundo no procurarian saber esto del Señor teniendo entre sí por la experiencia de las edades que avian pasado que cada edad corria por espacio de mil años. Lo qual dice S. Agustin cita el lugar arriba referido.

Aretas Obispo Cesariense en el cap. 63 del Apocalipsí, refiriendo las palabras de Andres Cesariense que arriva pusimos dice: Algunos dixeron que cumplidos seis mil años se dara à solos los Santos la primera Resurreccion de los muertos: para que en esta tierra adonde mostraron tolerancia gocen mil años de delicias y gloria, y que despues de esto ha de ser la Resurreccion general, no solo de los Justos, pero tambien de los Pecadores. Pero supuesto que nada de esto admitio la Iglesia tambien es supervacanes decirlo.

Beda en el libro de la razon de los tiempos cap. 66: de ninguna manera alguno juzgue que son mas largos ô mas breves los tiempos que restan del siglo: por que del ultimo dia y ultima hora nadie sabe, ni los Angeles de los Cielos, sino solo el Padre. Y de ningun modo deben ser oidos los que sospechan que el estado deste Síglo fue desde el principio determinado por seis

mil años. Y por que no parezcan que vienen contra la sentencia del Sor. añaden que es incierto â los mortales en que año de la sexta parte millenaria ha de venir el dia del Juicio cuja venida cerca del termino del sexto

(393)

millenario se debe esperar. Y sí les preguntas adonde leyeron este computo, ô que deba ser creído, luego estomagandose dicen, en el Genesis no leiste que Díos hizo el mundo en seis dias? Por lo qual con razon debe creerse que ha de permanecer poco menos de seis mil años. Hasta aquí refiere Maluenda. Pero prosigue Beda. Y lo que es mas grave hubo quienes por el septimo dia en que descansò Dios de sus obras esperasen despues de los seis mil años de trabajo en esta vida mortal, en el 7^o curriculum de mil años avian de Reynar con Christo en esta vida misma inmortales en delicias, y mucha bien aventuranza, pero dejando totalmente estas cosas por que son Hereticas entendamos sincera y católicamente que aquellos dias seis en los quales perficiono Dios el ornato del mundo, y en el 7^o en el qual descansò de toda su obra por lo qual se santificò con perpetua santificacion de descanso, significan no seis mil años del Siglo Laborante, y el Septimo del Reyno de los Bienaventurados en la tierra con Christo. Sino que significan seis edades del mundo que corre en las quales trabajan por Christo los Santos en esta vida, y la septima edad de perpetuo descanso en la otra vida, la qual perciven las almas santas con Christo desatadas de los cuerpos, y se cree bien que comenzò este Sabbado de las almas quando el primer Martir de Christo â quien matò su hermano, despues fue trasladado al eterno descanso (entiendese no por que Abel gozase de la vision Beatifica, sino por que estuvo en el Limbo sín pena) pero entonces se perficionarà quando en el dia de la Resurrección recibiran tambien las almas los cuerpos incorruptos, y por que ninguna de la edad pasada se acabò en mil años pues unas tubieron mas, y otras menos, y ninguna fue semejante â la otra en el numero de los años. Resta que del mismo modo esta que agora corre tenga incierto â los mortales el numero de su longitud, y solo le conoce

(393 v)

el que mandò â sus siervos que velasen ceñidos los lomos, y ardiendo las lucernas semejantes â los hombres que esperan â su Señor quando buelva de las Bodas. Hasta aqui Beda. Y esto los Doctores antiguos de esta tradición vana, ô fabula Talmudica. Por lo qual me admira que algunos la tengan por muí cierta, y quieran otros darla alguna salida como se vè en el mismo Maluenda.

La cita que trae el Commentador de S. Germano en la Teoria de las cosas Eclesiasticas no hace al proposito pues pone 500 años mas, y para eso cita â Hipolito de Roma, y â S. Cirillo en los libros del Anti Christo y â Chrisostomo sobre que se vea Maluenda.

Enquanto al principio de esta tradición dice Maluenda: Debese examínar quien fue este Elias autor de esta tan admiranda Sentencia. Juzgaron algunos que el Profeta Elias Tesbites de quien la Sagrada Escritura dice hechos preclaros: Asi Stratonsio Obispo de Cumas en las Collectaneas. Francisco Georgio en la armonia del mundo Cant. 3. tomo 7. cap. 7. Luis Bivas lib. 20 de la Ciudad de Díos cap. 7 Juan Pico lib. 7 del Hetaplo cap. 4 Xisto Snense lib. 2^o de la Bibliotheca, en Helias y lib. 5 annot 190. Hieronimo Vielmo Lect. 6 de los seis dias de la creación del Orbe p.77 pero despues en la pag. 85 lo niega lo niega con razon. De los novatores Juan de Carrion en la prefacción del Chronicon p. 9 y lib. 3 p. 210. Otros dicen que no es vaticinio del divino Profeta elias, sino comento de otro Elias Rabbino Cabalico y Talmudico, esto de que el mundo avia de durar 60 años. Asi Fr. Domingo solo in 4 dist. 43 q. 2 art. 2^o Genebrardo lib. 1^o Chron. al principio Guillelmo Fornerio en las notas â la Epistola 10 del lib. 1^o de Casiodoro. Leonardo Coqueo al lib. 18 de la Ciudad de Dios cap. 53 Geronimo Magio lib. 3 del fin del mundo cap. 16 Martin del Rio en el Comment. â la octavia de Seneca n. 386.

(394)

Matheo Beroaldo lib. 2. Chronic. 1. cap. 3. Pererio lib. 1_ Gen. Casi al fin Juan Rodino en el methodo Historico cap. 8 Suarez tom. 2_ in 3 p. Dispect. 53 Section 4 (nota esta cita, para la cita que trahe de Suarez el Comentador). Viegas al cap. 1_ del Apocalip. Com. 1 Sect. 2_ Y de los novadores Reynero Reynucio en el Methodo Historico, Pero Adriano fino en el lib. 5_ del flagello, y Pedro Costo en el tempo del Mesias la asignan al hijo de la Viuda Jareptana compañero y discipulo de Elias Profeta que dicen los Hebreos que despues de resuscitado siguió â Elias y fue Profeta, y dice S. Hieronimo por testimonio de los mismos Hebreos en la prefaccion sobre Jonas que fue el mismo Profeta Jonas. Pero prosigue Maluenda: Como quiera que sea la autoridad desta tradicion entre los Hebreos, y su fè solo se refunde en el Talmud adonde està escrita, y nadie ignora que està mas lleno de mentiras y blasfemias que todos los demas libros de los Hebreos, y así no ay que hacer caso de esta tradicion, y a los fundamentos, ya consta de lo que han dicho los Padres. Bien arrimo tomò el Comentador para provar su computo. La cita que trahe el Comentador de Orpheo citado por Platon segun anotaron Genebrardo Sa. y Reynero Raynecio citador por Maluenda que es:

Progenie in sexta mundum cantare quiescas.

Ya se vè no es a proposito.

Cita â Hidaspes Trimegistros, y las Sivillas segun Lactancio, y como no trae el lugar Genebrardo tambien se le quedò en el tintero al Comentor.

(394 v)

Cand. Phil:#2 Ya que no sea â proposito para provar el computo de Auberto la tradicion de los Hebreos lo es la quenta de las Olimpiadas por que dice el Comentador, y verdaderamente que por la quenta de las Olimpiadas de los Griegos viene mui ajustado: por que conviene en que Christo nació el año 2_ de la Olimpiada 194. Estas cumplidas â razon de quatro años cada una suman 776 de los cuales hemos de quitar dos, por que nació al año 2_ de la ultima, y no al quarto. Comenzose la quenta de las Olimpiadas el año de la Creacion 3230. Juntos pues con los 774 suman 4004. Con que se vè que la Encarnacion se hizo y obrò el año 4003 que es poca diferencia pues que sí admítimos lo que dicen algunos Padres de que fueron los meritos de la Virgen tantos que anticipò Díos la obra de la Encarnacion algunos años? Venia mui correspondiente? Lira dixo que cinco. Pedro Alfonso Rabino insigne convertido â la fè dixo que se anticipò 20 y Juan de Toledo Hebreo añadió otro misterio que fue por aver anticipado el castigo del Dilubio otros veinte por los pecados del mundo como se escribe en el Genesis cap. 5 y 6 aviendoles amenazado con el despues de 120 años y embiado las aguas al de 100. Otros dixerón mas, ôtros menos.

Hunibaldo:#6 No ay duda que la quenta de las Olimpiadas es cierta y segura, pero en que año comenzò la primera Olimpiada quien lo ha asegurado? Y así segun el computo que sigue pone el año de la primera Olimpiada por que se hace la calculacion Retrograda. El año quarto de la Olimpiada 202 murio Christo. Luego ponen los que tubo de vida y ajustan el nacimiento, y de alli subiendo cae la 1_ Olimpiada adonde le toca. Por eso ay tanta variedad en el primer año, pero aun en esto se reconoce la ignorancia de Auberto, ô quien le supuso que aviendo puesto el año de Christo al año 4000, y 774 de las

(395)

Olimpiadas, y la 1_ olimpiada al año 3230 no supo sumar, y que hacian 4004 y fue el caso que como seguían los autores modernos y D. Martin Carrillo en sus annales que pone el año del nacimiento de Christo al año 4001 pone las Olimpiadas al año 3230 fuese por allí, y este errò torpemente pues dice: Segun la quenta que yo llebo será el nacimiento de Christo â los 4001 años de la Creacion del Mundo se quantan 144 Olimpiadas que son 771 años aunque del tiempo en que comenzaron ay entre los Doctores diferencia . Todo lo errò por que hasta el

nacimiento de Christo hubo 194 olimpiadas, y sea al año 2 ô 3 el nacimiento de Christo, siempre ay 774 ô 775 años, y así nunca concurre la 1_ por su computo al año 3230. Es muy para reir que para ajustar este Calculo sale el Comentador con que es poca diferencia la de tres años. No ha leído las graves controversias que ay entre los Chronologos, sobre este punto, no le tienen por de poca importancia, y sale con la gran frialdad de que anticipò Dios la Encarnación por los meritos de la Virgen algunos años. Pues esto que hace al caso? Aqui no se trata del tiempo que en su mente tubo Dios para encarnar y nacer sino interviniese el merito de la Virgen, sino de lo que de hecho sucedió, que en lo que en su mente tenia Dios y como fueron los decretos, en su mente se lo tiene, y para eso no conducen las Olimpiadas: pues que hace que se anticipase la Encarnación, ô no se anticipase, si el hecho de la Encarnación fue la olimpiada 194? A qualquiera pudiera admirar esta falta de formalidad, sino supiera que el Comentador no era lógico.

Pero no puedo dejar de ponderar la clausula de Auberto: anno M. 3230 numeri Olimpiadarum hoi anno incipierunt in Hispania, ante a Calebant annos à creatiōne mundi. Buelbe el Comentador: el año de la Creación 3230 comenzó en España el numero y

(395 v)

quenta de las Olimpiadas. Contaban antes por los de la Creación del mundo. Aqui se me ofrece el preguntar por donde supo el Comentador que en España contaban antes por los años de la Creación de el mundo? Y que era por el computo de años solares? por que Strabon en el lib. 3_ dice hablando de los Turdulos, ô Turdetanos: hi inter Hispanis populos sapientia putantur excellere, et Literarum Studys utuntur et memoran de volumina vetustatis habent: Vatum Codices: Leges quoque versibus conscriptas, ex sexannorum millibus ut aiunt. Y cita à Polibio. Ve aqui que no hace este autor mención de Olimpiadas, sino de años, y que este era el computo, y quenta seis mil años que no avian pasado en su tiempo desde la Creación. Luego no contaban los años por la Creación del mundo que otro computo tenían; pero qual fuese, ô como tomaban el principio no se sabe. Luego Auberto habló sin saber lo que escribía. Demas de eso, materia es clara que el año que se comenzó la primera olimpiada no pudo moralmente comenzarse por ella à contar en España: por que no luego avia de venir la noticia à España ni luego se avia de admitir el computo que no es tan facil de ajustar que aunque hubiese Griegos en España, fuesen estos los que dominasen. Luego aunque hubiera el año 3230 comenzado la quenta de las Olimpiadas en Grecia, no se sigue que ese año hubieran comenzado las Olimpiadas en España. Luego para el computo que lleba Auberto de los años 4000 de la Creación al nacimiento de Christo no hace esta clausula de Auberto, ni la nota del Comentador, pues no ay en Auberto punto fijo del principio de las Olimpiadas, y el Comentador tubo por uno mismo el comenzar la quenta de las Olimpiadas en España, y el principio de las olimpiadas que es moralmente imposible. Estas novedades sin testimonio q[ue] las confirme son ridículas.

(396)

Candido Philaleto:#2 Bien arguye Vm, y omíto el que el Comentador buelve à querer provar la tradición de Elias de los seis mil años con lo que referi de Genebrardo que esta mas lato en los Padres que referio Maluenda: por que con lo que referi de S. Agustin y los demas está refutado, pero no puedo omitir otro principio que toma diciendo que aunque admito la tal tradición para comprobacion de Auberto, pero no enquanto al dar solo al Reyno del Mesias dos mil años por la correspondencia de los dos dias que faltavan desde el Miercoles al Savado exclusive; antes me persuado à que han de ser 4000 por lo menos. Lo uno por que Abacuc tratando de la venida del hijo de Dios al mundo, y quando le avia de dar à conocer el Padre Eterno dice que lo hará en medio de los años in medio annorum notum facies... Luego si al de 4000 se obrò el misterio de la Encarnación, y esa fue la mitad y el medio tiempo de los años

consecuencia es que faltaron otros 4000 que será la mitad sino el tercio? Lo otro por que es contra la grandeza del Reyno de Christo que es la Iglesia. El que no fuese durable despues de la Encarnacion mas de dos mil años aviendo Reynado el pecado 40.

Ni venian bien las palabras de S. Pablo: non sicut delictum ita et donum sed ubi abundavit delictum super abundavit et gracia Rom 5. sino que igualò por lo menos en el Reyno de la Militante, y excediendo en el Reyno de la Triunfante como dice el Apostol mas avajo: ut sicut Regnavit peccatum in mortem ita et gratia regnet per Justitiam in vitam eternam, per Jesum Christum Dominum nostrum. Lo qual confirman las palabras de S. Ambrosio quando tratando del numero 8. de las Bien aventuranzas, llama a la 8. la suma de la perfeccion de las virtudes por serlo aquel numero. Por lo qual si nos permitiera la fe pasar adelante en el discurso dixera yo atendiendo

(397 v)

#6 en medio de los años desde el excidio del Templo de Salomon hasta surestauración: por que Ciro en este medio tiempo cogió a Babilonia y transfirió así el Imperio de los Chaldeos, y asi lo que pide a Dios Abacuc es quando dice vivifica illud, que cumpla y perficione la restauración del Templo. Asi Lira.

Otros entienden la liberación del pueblo Judaico del destierro de los Chaldeos que fue obra tan insigne de Dios que solo pudo obrarla su poderosa mano, y entienden en medio de los años, esto es quando viniere el tiempo que Dios tubiera determinado. Asi Dionisio Chartusiano Jansenio Agellio, y Castro.

Otros entienden por obra de Dios el mismo pueblo de los Judios, y pide el Profeta que le conserve la vida en medio de la captividad para que no perezca quando ellos perecieren: Asi Kimki, Sanctes, Batablo, Emanuel Tremelio, Francisco Junio, Montano, Gevara, Figerio, Castro.

Otros entienden por obra de Dios el genero humano para que en medio de los años, esto es corriendo los años, y aviendo pasado muchos desde su formación, pide el Profeta que Dios le guarde, y le vivifique de la muerte del pecado embiando a Christo que es por quien le avia de venir la verdadera salud y vida. Asi Pinto y Ribera.

Otros por obra de Dios entienden la Redempcion humana, o el mismo Christo y por medio de los años entienden; quando viniere la plenitud del tiempo embianos a Christo. Asi Eusebio, S. Hieronimo, S. Agustin, Titelman, Ribera, Saa, Agellio, y Castro.

Otros entienden la pasion de Christo. Asi Titelman.

Otros entienden la Resurreccion que fue en medio de los años que parece avia de vivir Christo. Asi S. Hieronimo Strabo y Leon Castro.

Otros entienden por obra de Dios la Iglesia, y pide el Profeta que la vivifique Dios en medio de los años, esto es en medio de las Tribulaciones

(398)

especialmente en la del Antí Christo. Asi Figuerio.

Otros corriendo con la opinion o vana tradicion de los seis mil años refutada, dejan los dos mil años de la innanidad hasta la ley y dicen que Christo vino al fin de los otros dos mil años, y que esto pedia el Profeta Abacuc. Asi Paulo de Palacios.

De todas estas deposiciones que trahe mas latamente Maluenda, sola la de Eusebio que es la 5_ sirve al Comentador. Pero por medio de los años solo entienden sus autores la plenitud del tiempo, y no el computo arithmetico de la duracion del mundo. Y asi es muí de notar lo que dixo Maluenda para la inteligencia de aquellas palabras: en medio de los años: Hase de advertir que esta palabra, Medio, en la Sagrada escritura no se toma no se toma exacta y justamente por igual distancia de los extremos que llaman medio geometrico, ni se toma por medio en los numeros segun reglas de ajustada arithmetica, sino es que en frasi Hebraica se

pone algunas veces por esta palabra, intra, dentro, como en el P Salmo 100: No avitarà en medio de mí casa el que obra sobervía, esto es dentro de mí casa. Jeremis 50: Apartaos de medio de Babilonia 4 Reg 4. Avito en medio de mí Pueblo Gen. 42. Vínieron los hijos de Israel à comprar en medio de los vniéntes; esto es entre otros que venían ô con otros. Anotaron estos exemplos Oleastro; Ríbera, Villaviciencio Segun esta observación cesa todo lo díscurrído por el Comentador, y así de este lugar mal arguie la duración de los 4000 años, y mucho mas porque la palabra Kereb que buelve la vulgata ín medio en medio propiamente segun Maluenda sígnifica lo mas ínterior, lo íntimo y propinquísimo de cada cosa, y así en medio de los años será lo íntimo lo profundo de los años como sí dixera el Profeta despues de pasados muchos años quando ya está próximo el suceso, y fue como sí dixera el Profeta: No falta mucho para que venga à Encarnar el Verbo. Ya

(398 v)

se sabe la distancia que hubo desde Abacuc à la Encarnación. Ve aqui V.m. como es vana esta interpretación del Comentador y aunque no se diga com Fr. Bartolome de Medína in 3p. que contiene error íntolerable por lo que el Comentador procura cautelar, cerca lo anda pues quiere inferir el dia del Juicio. Y sí fuera cierta la Chronologia de Auberto que es à lo que tira, no avia por donde dejar de inferir esta certeza, sí la interpretación de Abacuc fuera cierta. Mas suave censura le diera yo al Comentador que es de ignorancia pues pudo ver todo lo que he referido, y de pobre archivista que se quiso meter à Literato.

Cañd. Phil:#2 Alegrome de ver à V.m. tan piadoso, y yo siguiendo su exemplo de V.m. le cantarè al Comentador el mismo Cantico de Abacuc que se inscribe pro ignorantys por las ignorancias: por que me compadezco de vertantas como se van reconociendo en este Chronicon que todo el es un farrago de ellas.

Hunibaldo:#6 Vamos al texto de S. Pablo.Rom 5_ quiere provar de el que es contra la grandeza del Reyno de Christo que es la Iglesia que no fuese durable despues de su Encarnación mas de dos mil años y esto ya se vè que es meterse en escudriñar los juicios divinos: por que si esto se hubiera de mirar por la perfección del estado de la gracia que es superior al de la naturaleza, y al de la ley, mas perfecto estado es el de la Justicia original, que el de la ley, y la naturaleza, y durò menos que ellos pues fue tampoco lo que durò Adam en la justicia origíantl que algunos dicen la perdió el mismo dia en que fue criado, otros lo estienden à un octavarío, de que se vean los Doctores que escriven de este estado de la original justicia. No se ha de estar para la duración à la perfección del estado, sino à la voluntad del que le constituie, y este por diversos motivos puede dar la duración que quisiere. Lo que quiso juzga el Comentador se reconoce del

(399)

texto de San Pablo, pero no habla de la duración del estado de la ley de gracia en este Siglo comparandola al estado antecedente. Esto se verá claramente en las mismas palabras del texto que dice: La ley subíntrò para que abundara el delito; pero à donde abundò el delito superabundò la gracia, para que como reynò el pecado para la muerte, tambien la gracia reyne por la justicia para la vida eterna, por Jesu Christo nuestro Señor. Esto es lo que dice S. Pablo. Aqui no dice que igualò por lo menos en el Reyno de la militante, la gracia, ní nunca se acuerda de la igualdad, sino de exceso. Pone que por la ley abundò el delito, que por Jesu Christo superabundò la gracia, que Reynò el pecado para la muerte, que reinò la gracia por la Justicia, para la vida eterna. Luego este lugar està mal entendido, y violentado fuera de lo que pide el contexto, y asi no sufraga al Comor.

Y para que se vea mas claramente supongamos que el Reyno de Christo en la Iglesia Militante, no durase sino un instante, en este caso ya se ve el exceso en quanto à la duración pues no ai duda que se verificarían las palabras referidas de S. Pablo, y que tambien entonces

adonde abundò el delicto, super abundò la gracia, para que como reinò el pecado para la muerte, tambien reinase la gracia por la Justicia, para vida eterna por Jesu Christo por que como el valor de la gracia, y su superabundancia la viene de Christo, Christo en un instante la dio todo el valor.

Cand. Phil:#2 Mui bien està discurrido, y entendido à la letra el lugar de S. Pablo, y excluida la mala inteligencia del Comentador; pero oiga V.m. lo que dice Santo Tomas sobre este lugar que discurre delgadamente en el mismo sentido.

Explica primero que es subintrar la ley, esto es, entrar à escondidas siendo así que se promulgò à las claras? Y responde que por que los

(399 v)

misterios de la ley eran ocultos, y especialmente quanto à la intención de Dios en dar la ley, que manifestava el pecado, y no le sanaba y tambien se puede entender que subintrò la ley por que entrò como media entre el pecado del hombre, y el don de la gracia de Christo y de uno y otro avia dicho arriba que por uno pasò à muchos.

Hunibaldo:#6 Eso bien lejos va de la mente del Comentador pues si habla el texto de la abundancia del delito, y esto es despues de la ley, y esta durò dos mil años, aunque superabundase la gracia sobre la abundancia del delito en su modo de entender ya no era necesario la duracion de la Iglesia militante por 40 años sino algo mas de 20 años.

Cand. Phil:#2 Prosigo: Pregunta luego Santo Tomas, sí la ley subintrò para que abundase el delito, parece que la abundancia del delicto es fin de la ley, y así la ley es mala pues es malo el fin à que se dirige, y esto no puede ser por que como dice S. Pablo 1 ad. 1_

Sabemos que la ley es buena . Responde con la glosa de tres modos. Lo 1_ que la particula ut, para que , no se pone causalmente sino denotando consecuencia, por que no se dio la ley à fin de que abundase el delicto, antes quanto es de suparte prohibio el pecado, segun lo que dice el Salmo: Scondi tus eloquios (esto es tu ley) en mí corazon para no pecar contra tí. Pero dada la ley se siguió la abundancia de los delitos por dos modos. El 1_ quanto à la multitud de los pecados, por que aunque la ley demuestre el pecado, no quitaba la concupiscencia del pecado, y quando à uno se le prohíbe lo que desea se enciende con mas behemencia en aquel deseo, como el Rio à quien se le pone obice que despues corre con mas behemencia y rompe el obice que le avian puesto. Y prosigue dando tres razones. El 2_ modo: por que con la ley abundò el delicto, consecutivamente quanto à la gravedad de la culpa: por que fue mas

(400)

grave el pecado, pues à la prevaricación de la ley natural se llegó la prevaricación de la ley escrita. esta es la primera respuesta y explicación de la particula ut.

La 2_ es que la particula ut se entienda causalmente de suerte que hable el Apostol de la abundancia del delito por la prevaricación de la ley segun nuestro conocimiento. Y haga este sentido: Subintrò la ley para que abundase el delicto, esto es para que se conociese el delicto mas abundantemente al modo que se suele decir que sucede una cosa quando se manifiesta y así se dixo arriba que por la ley vino el conocimiento del pecado.

La 3_ es que tambien se entienda la particula ut causaliter, pero de suerte que la abundancia del delito no se entienda que es finde la ley subintrante; sino lo que se sigue de la abundancia del delito que es la humillación del hombre por que subintrando la ley abundò el delito como se dixo en la primera exposición. De la qual abundancia se consiguio que el hombre reconociendo su flaqueza se humille, por que decia el hombre sobervio presumiendo de sus fuerzas: No falta quien cumpla, pero falta quien mande, segun el exodo cap. 24 todo lo que nos hablò el Señor haremos, y le obedeceremos, pero quando dada la ley se siguió multitud de delitos, conoció el hombre su flaqueza para la observancia de la ley segun el cap.

9 de la Saviduria. Flaco es el hombre, y poco es su tiempo Huníbaldo:#6 Muí bien está explicada la abundancia del delicto pero muí bien excluie la mente del Comentador quanto à la duración del tiempo.

Cand. Phil:#2 Pues oiga V.m. la superabundancia de la gracia que va en el mismo paralelo, y con eso quedará totalmente la imaginación del Comentador convencida. Dice Sto. Tomas: Demuestra como por la gracia se quita la abundancia de los delitos. Y lo 1_ pone (400 v)

la abundancia de la gracia, lo 2_ el efecto de la gracia abundante.

Dice pues lo primero, hase dicho que subintrando la ley abundò el delicto; pero no por esto se impide el divino proposito de la Salvación de los Judíos, y de todo el genero humano: por que adonde abundò el delicto, esto es en el genero humano, y especialmente en los Judíos tambien sobreabundò la gracia, esto es de Christo que condona los pecados. Y así dice el Apostol 2 cor. 9. Poderoso es Dios para hacer que toda gracia abunde en vosotros. Pero de lo que aquí se dice se pueden dar dos razones. La 1_ por el efecto de la gracia por que como la magnitud de la enfermedad no la sana, sino fuerte y eficaz medicina, así se requería abundante gracia para que sanase la abundancia de los delitos. Luce 7_. Perdonaronse la muchos pecados. La otra razon es de parte de la disposición del que peca, que quando reconoce la magnitud de sus pecados algunas veces cae en desesperación, y menos precio. Proverb 18 el ímpio quando entra en lo profundo pero otras por el auxilio divino se humilla mas con la consideración de sus pecados y consigue maior gracia, segun lo del Salmo; multiplicaronse sus flaquezas, despues se apresuraron. Despues quando dice: para que como Reynò el pecado para la muerte manifiesta el efecto de la gracia abundante que por el contrario es correspondiente al efecto del pecado. De suerte que como el pecado introducido por el primer hombre, y abundante por la ley, reinò, esto es obtubo pleno dominio en los hombres hasta llevarlos à la muerte temporal y eterna, segun que se dice en el cap. 6. de esta carta, los estipendios del pecado, la muerte; así la gracia de Dios reine, esto es plenamente domine en nosotros, por la Justicia que en nosotros causa que es lo que arriva se dixo: Justificados gratis, por su gracia, y esto

(401)

hasta que nos llebe à la vida eterna segun el cap. 6. La gracia de Dios vida eterna, y todo esto por Jesu Christo nuestro Señor que es el que dà la gracia, segun S. Juan cap. 2 la gracia y la verdad se hizo por Jesu Christo, y tambien la Justicia cor 1º que fue hecho para nosotros por Dios Justicia, y el que dà la vida eterna. Joan 10. Yo les doí la vida eterna. Hasta aquí Santo Tomas. Y antes avia dicho explicando las palabras de San Pablo, como por un hombre por que si por el delicto de un hombre reino la muerte mucho mas reinaran los hombres en la vida eterna por uno que es Jesu Christo que dice en el cap. 10 de S. Juan. Yo vine para que tengan vida, y la tengan con mas abundancia participando la eternidad de la vida, la qual abundancia aquí se designa por el Reyno y así se dice en el cap. 20 del Apocalipsis que reinaran con Christo mil años, esto es tiempo eterno, parece que està esto bien para el caso. Y de esta abundancia de la gracia por Christo pudiera decir mucho para otras cosas, y dixera sobre esto Juan Annío con toda elegancia que fue insigne Maestro de Teologia.

Huníbaldo:#6 Su tiempo se le vendrà de hablar. Digo que V.m. hacerrado con llabe de plata, y que concluie esta exposición todo lo que yo propuse. No sè como ay hombres que se atrevan à entrarse à decir cosa alguna por sus cascacos sobre la sagrada Scriptura sin leer los divinos intérpretes? Notable audacia sí la ignorancia no lo disculpa. Faltame de dar satisfacción para concluir con esta imaginación à lo que dice el Comentador que conforman su sentir las palabras de S. Ambrosío, quando tratando del numero 8 delas. Bien aventuranzas

llama â la 8 la suma de la perfección de las virtudes, por serlo aquel numero. Pongamos en forma el argumento: Segun S. Ambrosio la 8ª bien aventuranza (401 v)

es la suma de la perfección de las virtudes porque el n.8 es perfecto. Luego el mundo durará 80 años. Tambien se infiere durará dicho mil millones de años, y dichocientos mil millones de años. Y San Ambrosio no se valio de la perfección del numero sino de que como la 8 es la perfección de nuestra esperanza por que en una semana de 7 dias se rebuelven los siglos, y quando llegue el estado final del comience el dia 8 que es la Eternidad Así la 8 es la suma de las virtudes: sicut enim octava spei nostre perfectio est; ita octava summa virtutum est. Puso San Lucas las Bienaventuranzas reducidas al num. 4 como quatro cabezas, ô quatro virtudes cardinales, y S. Matheo las reduxo â dicho declarando el numero mistico que tiene el misterio que he dicho para que trahe los Psalmos que tienen por titulo prooctava. Y asi viene tan tirado, y tan fuera de proposito como los demas. Este lugar de S. Ambrosio pudiera tambien aver trahido â Beda sobre S. Lucas cap. 1º que dice el dia 8º en las Sagradas letras, conviene â la gloria de la Resurrección por que el Señor resucito el dia 8º esto es despues de la 7ª del Sabbado, y nosotros resucitaremos despues de las Edades de este Siglo como en el dia 8. Por eso muchos Psalmos tienen el titulo pro octava, conviene â saber por el dia octavo que es el dia de la Uníversal Resurrección; pero de aquí no se sigue que el mundo hubiese de durar 80 años sino 70. Y parece que segun S. Agustin sobre el Salmo 6 así lo discurrieron algunos pues dice. La qual venida del Señor â juicio se cree que ha de ser computados 70 años desde Adam como que pasen 70 años como 7 dias: despues venga aquel tiempo como el dia 8. Luego el texto de S. Ambrosio, antes prueba contra el Comentador, Concluamos con S. Agustín lib. 18 de la Ciudad de Dios que

(402)

hablando de las varias opiniones sobre este punto dice: Como cada uno funda su opinion es largo demostrarlo, y no necesario por que usan de congeturas humanas, y no traen cosa cierta por autoridad de Escripura Canonica, pero resuelve, y manda que cesen todos los dedos de los que calculan en este punto el que dice: No os toca saber los tiempos que el Padre puso en supotestad. Y asi vamos âotra cosa.

Prosigue el Comentador en la defensa de la Chronologia de Auberto diciendo: Concluyendo con Auberto, no solo le favorece â su Chronología la cuenta de las olimpiadas sino la fundación de Roma segun Orosio: por que dice nacio Christo el año 752 siendo aquella Ciudad fundada en el de 3252 como quedò visto entonces, y provado, sumadas las dos partidas queda que nacio segun Orosio el año de 4004 y que encarnò el de 4003 y quitados los años emergentes que son comunes, y dímínutos queda mas ajustado y acreditado nuestro Chronista. Esto el Comentador.

Pero pongamos la clausula de Auberto: Anno 3252 Roma civitas magna et Egregia in Italia, a Romulo Condita est. Vierte el Comentador: El año del mundo 3252 fue edificada en Italia por Romulo la grande y excelente Ciudad de Roma. Despues de aver advertido el Comentador la variedad de las opiniones que ay en esto concluie que el que mas se llega â la opinion de Auberto discrepa en quatro, ô seis años como son Erathostenes y Apollodoro.

Pero si la discrepancia de quatro, ô seis años no es nada escusadante. se fatigan los Chronologos en ajustar tiempos. Aun un año de diferencia procuran reducir â concordia como se vè en Setho Calvisio Y tambien dice el Comentador que los que mas selegan âMello y Auberto son Mesala Coruino, y Veleio Parerculo, el primero dice se edificò el año 433 el segundo 437 despues del Incendio de

(402 v)

Troya, que segun mí quenta es el de 3216 3220. Pues aqui ya ay mas distancia hasta el año 3252 que son ô 30 36 años, tampoco esto es de reparar, prosigue. Y mucho mas Paulo Orosio lib. 1º. cap. 4 que dice que hubo desde Roma hasta Nino el 1º 1300 años entendiendolo exclusiue. Y aviendo corrido de este Rey inclusive los 1958 hasta el de la Creación todos suman 3258 que es quenta vastantemente ajustada para calificar la de Auberto. Ya aquí se reconoce la misma calculacion, pero pongamoslo mas claro con el texto de Luis Vibas que cita el Comentador que es en las notas â S. Agustin de Civitate Dei lib. 3 cap. 2.

Plutarco en la vida de Romulo dice que los fundamentos de la Ciudad de Roma se hecharon el año 3 de la Olimpiada 6 que fue Eclipse de la luna: Dionisio Halicarnaseo; Solino y Eusebio dicen fue el año 1º de la Olimpiada 7 el año 432 despues del excidio de Troya. Esta sigue Viber Nepote y Lactancio comprobando las opiniones de Crathostenes, y Apolodoro designan el año 2º de la Olimpiada 7.

Pomponio Atico y Marco Tulio designan el año 3 de la Olimpiada 7.

Pictor designa la 8 Olimpiada.

Cineio la olimpiada 12.

Ahora agregemos â Beleyo Paterculo que dice fue en la 6 Olimpiada despues que se constituio la primera 22 años desde el qual tiempo hasta Vimínio Consul pasaron 782 años, 437 despues de cogida Troya.

Auberto pone la primera olimpiada el año 3230 y la fundacion de Roma año 3252 con que viene â ponerla en la olimpiada 6ª año segundo que son 1022 años de Veleyo Paterculo pues ahora vease que bien ajusta la quenta por que el año 3252 era el 22 de las Olimpiadas.

22 de las seis olimpiadas y media

Luego hasta el año 4000 que es la olimpiada 194 año 2º.

2 de la Olimpiada 7ª cumplida

748 de las olimpiadas 187.

2 años de la Olimpiada 194 en que ponen nacio Christo.

(403)

Que avian corrido, hacen 4026.

Y vajados los 22 de las seis Olimpiadas y media

Queda el nacimiento de Christo segun el mismo Auberto â los años 4004 que es lo que dixo el Comentador, y le parece poco la diferencia de quatro años, y quando esto fuera poco respecto de otros autores, respecto del mismo autor es vastante yerro y falta de cuidado. Yo estoí en que lo tomò de los annales de Carrillo el que fraguò â Auberto, y este se fue con Gordono, y no reparò como le salia la quenta. Y adbierto lo que dixere tratando de las Olimpiadas que el ajustar que año del mundo fue depende del computo que cada uno sigue contando retrogradamente desde el año de la muerte de Christo al año 4º de la Olimpiada 202. Luego los años de su vida, y el del nacimiento y el año de la Olimpiada en que fue fundada Roma eligiendo la mas verisimil de las referidas, con que se ajusta que año del nacimiento de Christo fue fundada Roma.

Ahora recorramos lo que dixo el Comentador defendiendo la Chronologia de Auberto dice que nació Jesu Christo segun orosio el año.

752

Roma fundada el año-----3252

Que hacen quatro mil y quatro. ya se vè la mala quenta 4004

de Auberto que es lo que arriva se ha anotado. Dice que segun Orosio, y Orosio và por la quenta de los 70 y así debió decir siguiendo â Orosio en la fundacion de Roma y dejando su computo enquanto a la Creacion del mundo, y siguiendo la vulgata como la pone Auberto. Pasemosle esto que escribía de prisa.

Dice que encarnò Christo el año 4003 y nació el año de 4004. esto no se ajusta bien por que si Christo Encarnò â 25 de Marzo, y nació â 25 de Diciembre el mismo año encarnò que nació, ô es menester buscar otro modo de computar.

Pudierase ocurrir que habla del modo de computar los años por la
(403 v)

fundacion de Roma que comenzaron en los Paliles que era en el mes de Abril, y asi aviendo Encarnado Christo en Marzo no pudieron concurrir en un mismo año la Encarnación y el Nacimiento por que aviendo estado Christo en las purísimas Entrañas de la Virgen Maria, Marzo pertenece â un año, y los Paliles al síguiente. Pero en el tiempo que nació Christo ya no se usava este computo que comenzava el año por Enero segun es notorío; por lo qual le notamos al Comentador de inadvertido quando quisiera hablar en el sentido que hemos dicho, que no son estas cosas tan fáciles, y tan sabidas que se puedan disimular, y mas escribiendo en lengua vulgar por que es ocasión de errar â los ímperitos.

Cand. Phil:#2 V.m. ha concluido que es moderna la Chronologia de Auberto que se arrimò â la que siguió Carrillo tomandola de Jacobo Gordono, y consiguientemente que el tal Chronicon es fabrica moderna, pero que la tal Chronología sea falsa no lo ha provado que no es lo mismo estar mal defendida por el Comentador que carecer de defensa.

Hunibaldo:#6 Eso es materia para muchos dialogos pues sabe V.m. lo que sobre eso se ha escrito yo lo hiciera de buena gana si Sigalion diera licencia.

Cand. Philaleto:#2 Yo dirè el computo que tengo ajustado que me parece es mas verdadero, y con eso Auberto quedará concluido.

Sigalion: Larga vâ la sesión y sino es cosa breve se dexara para otro dia.

Cand. Phil: Dirè con toda brevedad, y lo que vaste para que Auberto quede convencido, y sigo el computo de la Vulgata que admíten Auberto y su Comentador dividido los años del mundo en seis epoccas desde la Creacion hasta el nacimiento de Christo.

1ª desde el principio del mundo hasta el Dilubio Unibersal--10656

2ª desde el año del Dilubio hasta la peregrinacion de Abraham0458

3ª desde la peregrinacion de Abraham hasta la salida deEgipto0430

4ª desde esta salida hasta el año 4º de Salomon q[ue] comenzó
el Templo0480

3024

(404)

30024

5ª desde este año hasta el undecimo de Sedechias----- 0429

6ª desde este año hasta el nacimiento de Christo----- 0585

Suman-----

40038

Esto por maior.

Por menor.

Adam de 130 años engendrò â Seth-----A M.	0130
Seth de edad de 105 años engendro a Enos-----A M.	0235
Enos de edad de 90 años engendrò â Cainan-----A M.	0325
Cainan de edad de 70 años engendro â Malalael-----A M.	0395
Malalael de edad de 65 años engendrò â Jared-----A M.	0460
Jared de edad de 162 años engendrò â Enoch-----A M.	0622
Enoch de edad de 65 años engendrò â Mathusalem -----A M.	0697
Mathusalem de edad de 187 años engendrò â Lamec-----A M.	0874
Lamec de edad de 182 años engendrò â Noe-----A M.	1056

Noe de edad de 500 años dio principio à las generaciones
de Sem, Cham y Japhet-----A. M. 1556
Cien años desde Noe hasta el dilubio-----A. M. 1656
Y son cumplidos como consta del texto Sagrado
y años solares

Epocca 2^a

El año del dilubio-----A. M. 1657
Dos años hasta que Sem engendro à Arparad-----A. M. 1659
Arpaxad engendro à Cainan de 35 años-----A. M. 1694
Canan engendro à Salè de 30 años-----A. M. 1724
Salè engendrò à Heber de 30 años-----A. M. 1754
Heber engendro à Phaleg de 34 años-----A. M. 1788
Phaleg engendro à Reu de 30 años-----A. M. 1818
Reu engendro à Sarug de 32 años-----A. M. 1850
Sarug engendro à Machor de 30 años-----A. M. 1880
Machor engendrò à Thare de 29 años-----A. M. 1909
Thare dio principio à sus generaciones de 70 años
pero engendro à Abraham de 130 años-----A. M. 2039
Abraham salio à peregrinar de 75 años-----A. M. 2114

458

(404 v)

Tercera Epocca

Abraham à los 100 de su edad y 25 de la peregrina-
ción engendrò à Isac----- A M. 2139
Isac engendrò à Jacob de 60 años----- A M. 2199
Jacob engendro à Lebi de 83 años----- A M. 2282
Lebi engendro à Chat de 47 años----- A M. 2329
Chat engendrò à Ambram de 60 años----- A M. 2389
Ambram engendro à Moisem de 75 años----- A M. 2464
Moisem sacò el pueblo de la
captividad de Egipto de 80 años----- A M. 2544

430

Quarta Epocca.

Del gobierno de Moisem hasta Josue que se cumplen
los 120 años de la vida de Moisem 40 años----- A M. 2584
Del gobierno de Josue y los
Señores de las Tribus-----17 años----- A M. 2601
De la primera servidumbre
y Juzgado de Othomet-----40 años----- A M. 2641
De la segunda Servidumbre
y juzgado de Aod-----80 años----- A M. 2721
De la tercera servidumbre
y juzgado de Devora-----40 años----- A M. 2761
De la quarta servidumbre
y juzgado de Gedeon-----40 años----- A M. 2801
Del juzgado de Abimelec-----03 años----- A M. 2804

Del juzgado de Thola-----23 años-----	A M.	2827
De la quinta servidumbre y juzgado de Jair-----22 años-----	A M.	2849
Del Juzgado de Jephe-----06 años-----	A M.	2855
Del juzgado de Abejan-----07 años-----	A M.	2862
Del juzgado de Ahalom-----10 años-----	A M.	2872
Del juzgado de Albom-----08 años-----	A M.	2880
(405)		
Del juzgado de Samsom-----20 años-----	A M.	2900
Del Juzgado de Helí-----40 años-----	A M.	2940
Del juzgado de Samuel		
Del Reynado de Saul-----40 años-----	A M.	2980
Del Reynado de David-----40 años-----	A M.	3020
Del de Salomon hasta la fa- brica del Templo inclusive-----04 años-----	A M.	3024

480

Quinta Epocca

Del Reynado de Salomon con los quatro que es- tan puestos 36 años que hacen 40 que Reyno-----	A M.	3060
Del de Roboam-----17 años-----	A M.	3077
Del de Abdia-----03 años-----	A M.	3080
Del de Asa-----41 años-----	A M.	3121
Del de Josaphat-----25 años-----	A M.	3146
Del de Joram-----08 años-----	A M.	3154
Del de Dichocias-----01 año-----	A M.	3155
Del de Athalia-----06 años-----	A M.	3161
Del de Joas-----40 años-----	A M.	3201
Del de Amasias-----29 años-----	A M.	3230
Del de Ozias, ô Azarias-----52 años-----	A M.	3282
Del de Joathan-----16 años-----	A M.	3298
Del de Achaz-----16 años-----	A M.	3314
Del de Ezechias-----29 años-----	A M.	3343
Del de Manases-----55 años-----	A M.	3398
Del de Amon-----02 años-----	A M.	3400
Del de Josias-----31 -----	A M.	3431
Del de Rujax hini y 3 meses de Jechosias-----11 años-----	A M.	3442
Del de Sedechias-----11 años-----	A M.	3453

429 años

De Salomon-----004
De David-----040

473 de la familia de David

(405 v)

Sexta Epocca

Del Reynado de Nabuchodonosor desde el año 19 que concurre con el año 11 de Sedechias por la era de Nabonasar y Reynò 43 años.

Se quentan-----	24 años-----	A M.	3477
De Ilbarodamo-----	02 años-----	A M.	3479
de Niricasolar-----	04 años-----	A M.	3483
de Nabonido-----	17 años-----	A M.	3500

47 de los Babilonios

De los Persas en Babilonia

De Ciro-----	09 años-----	A M.	3509
de Cambises-----	08 años-----	A M.	3517
de Dario 1º-----	36 años-----	A M.	3553
Del de Xeraes-----	21 años-----	A M.	3574
del de Artaxerxes 1º-----	41 años-----	A M.	3615
de Dario 2º-----	19 años-----	A M.	3634
de Artaxerxes 2º-----	46 años-----	A M.	3680
De Occo-----	21 años-----	A M.	3701
De Arasto-----	02 años-----	A M.	3703
De Dario 3º-----	04 años-----	A M.	3707

207

De los Griegos en Babilonia

De Alejandro Magno-----	8 años-----	A M.	3715
de Philipo Arideo-----	7 años-----	A M.	3722
de Alexandro Egon-----	12 años-----	A M.	3734

27 años

De los Ptholomeos en Egipto Cleopatra y Augusto

De Ptolomeu Lago-----	20 años-----	A M.	3754
De Philadelpho-----	38 años-----	A M.	3792
De Evergete 1º-----	25 años-----	A M.	3817
De Philopator-----	17 años-----	A M.	3834
De Epiphanes-----	24 años-----	A M.	3858
(406)			
De Philometor-----	35 años-----	A M.	3893
De Evergete 2º-----	29 años-----	A M.	3922
De Soter-----	36 años-----	A M.	3958
De Diónisio-----	29 años-----	A M.	3987
De Cleopatra-----	22 años-----	A M.	4009
De Augusto-----	29 años-----	A M.	4038

585

Este año nacio Christo à 25 de Diciembre

Años de Christo

Del Imperio de Augusto en Egipto 14 años comenzado el año 15.

De Tiberio 18 años y 4 meses. Murio el año 4º de la olimpiada 202 que fue el Eclipse que refiere Phlegonte-----18a. y 4 meses ----- 33 años

Hunibaldo: Si se ajustan las Epoccas mui bien ajustada està la quenta.

Cand. Phil: Yo mui ajustadas las tengo, y lo dire brebemente y lo disputara si diera lugar el tiempo mui â lo largo, pero como dice el adagio ex ungue leonem, harè una insinuación. En la 1ª Epocca desde la Creación hasta el dilubio lo admítèn todos los que van con la vulgata.

De la 2ª ay la dificultad de la generación de Caïnan y esta se ajusta por el Evangelio de S. Lucas que no se puede negar y los años por los 70 quitando los 100 que se quítan en las demas generaciones para concordarlas con la vulgata.

De la generación de Abraham que fue â los 130 de tharè es ínsoluble el argumento por los años que tenía quando murió Tharè que consta de los actos de los Apostoles.

De la tercera Epocca, los años de la Captividad ay texto expreso en la Escritura que son desde la peregrinación de Abraham hasta salir de Egipto.

De la quarta, de la salida de Egipto hasta el edificio del Templo tambien

(406 v)

ay texto expreso, y no se puede verificar, síno se quentan los años de la servídumbre de los Hebreos incluiendolos en años de los Jueces.

De la quinta se toma la razon por los Reyes de Judà.

De la sexta se toma por la era de Nabonasar que es certísima por la concurrencia de los Eclipses, y nadie ha dudado della despues que la descubrio Ptolomeo en el Almagesto, síno es Gordono de quantos he leído. Y de la edad de Christo es claro testimonio el del Eclipsi â que ayuda el texto de S. Lucas del Baptismo al año 15 de Tiberio que comenzava Christo el año 30 y poniendo cinco Pasquas desde el Baptismo â la muerte como por los Evangelios ajustaron Mariana, y Saliano queda todo claro.

Hunibaldo: V.m. describe por la uña al Leon, pero tiene muchas uñas. Yo quisiera esto por extenso.

Cand. Phil: Pues oiga V.m. ademas de lo que se ha apuntado que en muchos autores està largamente díscurrido. Tengo los fundamentos para mí computo, que ninguno ha ponderado, y no se por que los han omitido. Dice Censorino de Die natali cap. 21: ahora tratarè de aquel intervalo de tiempo que Varron llama Historico: por que este dice que ay tres diferencias de tpos, el 1º desde el principio de los hombres, hasta el Dilubio que por que se ígnora se llama Adelon (quiere decir oculto) el 2º desde el Dilubio 1º hasta la Olimpiada primera, el qual por que se refieren en el muchas cosas fabulosas se llama Mithio (esto es fabuloso) El 3º desde la 1ª Olimpiada hasta nosotros el qual, se llama Historico por que las cosas que en el sucedieron, se contienen en verdaderas Historias. El 1º tiempo, ô tubo principio, ô fue siempre, no puede comprehenderse con certeza de quanta duración de años fue el segundo, no se sabe llanamente pero creese que llegò hasta 1600 años.

Desde el 1º Dilubio que fue el que llaman Ogigio hasta el Reyno de

(407)

Snacho casi 400 años.

De aqui hasta la

Olimpiada 1ª algo mas de 400 años.

800

Los quales solos aunque los ultimos del tiempo mithico por ser proximos â la memoria de los Escritores algunos quisieron con mas certeza definirlos.

Sosibio escrivio que eran 395.

Erasthostenes-----407

Timeo-----417

Arcthes-----514

Pero tambien la misma disensión declara ser incierto. Mas del 3º tiempo hubo alguna disensión entre los autores.

(409)

Una cosa se os ha escapado, y es que aunque se prueve que el computo de Auberto de los 400 años por la tradicion de Elias, no tiene fundamto. ni se puede alegar entre gente de juicio, con todo eso puede servir para provar que el tal computo no es moderno pues ha muchos años que anda entre los libros de los Hebreos; pero quedarase para la sesion sigte.

Hunibaldo:#6 Si das licencia con brevedad se tocarà esta materia y queda concluso este punto.

Sigalion: Vaia horabuena, y no andemos en demandas y respuestas, y sea concluyente esta.

Hunibaldo: Sixto Senense que refiere à Stratonico Obispo de Cumas que en sus collectaneas cita esta tradición del libro de las tradiciones de Elias Profeta que ya se ha visto no lo es, dice: Juzgo que es aquella tradición que se halla en los libros talmudicos en el tratado Sanhedrin cap. Helec. Pero que testimonio ay de que estos libros del talmud estuviesen en España quando por los años 911. escrivia el Pseudo Auberto? Y que testimonio ay de que era perito en la lengua Hebrea, por que no le ay tampoco de que estuviese traducido en la lengua latina? Y así aunque el Talmud sea mas antiguo que el nominado Auberto en la parte que se inscribe Misna se acabase el año 188 de Christo. Y otra parte el año 505 y finalmente tubiese complemento el año 469 como todo lo trahe Genebrardo en su Chronographia deducido de los Chronicos de los Hebreos, y asi es mas antiguo que Auberto, pero el uso de el, no es mas antiguo que Auberto. Comianse muchos Jamones en Dumio donde se dice vivia Auberto, para manejar libros Hebreos, que se huío mucho en aquella tierra de cosas de los Judios. Y no parece era comun en España esta tradición pues en las

(409 v)

Chronologías maior, y menor no hacen mención della, y dice Genebrardo en el Prologo que aunque estas Chronologias no exceden el año de 10 la sentencia es antigua, pues todo lo fundan ô en la Escritura, ô en doctores antiguos, ô en las tradiciones ô testimonios del Talmud.

Cand. Phil:#2 Con tu licencia, ô Sigalión digo que por lo menos los Doctores que se citan por esta tradición de los 60 años y son Catholicos precedieron à los años en que se dice escrivia Auberto.

Cand. Phil: Eso no puedo negarlo, pero es necesario que se me asigne uno que diga que Christo vino à los 40 años. Trahe las palabras Sixto Senense de S. Hierónimo, de S. Justino, de San trineo, de Lactancio, de Hilario, de Augustino, de Germano Constantino politano, de S. Ambrosio, y otra vez de Augustino, pero ninguno habla de que Christo vino à los 40 años. De suerte que en este punto ay dos cosas que son muí distintas; el uno es la tradición de los 60 años de la duración del mundo, y el otro de la venida de Christo. Todos los P.P. citados para lo 1º no coadyuban à la venida de Christo à los 40 años: por que seguian el computo de los 70 como se ve en ellos mismos. Y así dice Lactancio en el lib. 7 cap. 25 quando se cumpla esta suma (de los 60 años) lo enseñan los que escrivieron de los tiempos recogiendo de las Sagradas letras, y varias historias quanto sea el numero de los años desde el principio del mundo. Los quales aunque varien, y la suma del numero dellos en algo no convenga, pero toda la expectación no parece que es de mas de 200 años. Y notò Joseph Isseo que escribiendo Lactancio poco despues del año 300 es manifiesto que fue de sentir que nacio Christo à los 5500 años del mundo.

Luego bien se une el que estos Padres se fuesen con la tradición de

(410)

los 60 años de la duración del mundo, y que el nacimiento de Christo no fuese à los 40. Y así à S. Justino le pareció que se estaba ya en el año 60 y por eso entendió la plenitud del tiempo de que arriba se habló.

SCENA II

Candido Philaeto: En el principio de este Dialogo propuse que dixese Annio los reyes de su Beroso, y los que puso el Comentador que hizo la Corona Real de España por España para hacer paralelo, y ahora suplico à Sigalion lo mismo por que hace mucho para la averiguación que intento, y se reconocerà que ní sigue al Beroso de Annio, ni al Beroso Chaldeo verdadero, ni a nadie deste mundo ni del otro, y que todo es sueño.

Sigalion: Diga Annio que pide bien Candido Philaeto.

Annio:#7 yo puse por Reyes de España en mí libro

- 1º Tubal
- 2 Ibero su hijo
- 3 Jubalda
- 4 Brigo
- 5 Tago
- 6 Beto
- 7 Gerion
- 8 Gerion Trigemino
- 9 Hispalo
- 10 Hispano
- 11 Hercules Libio
- 12 Espero
- 13 Atlante Stalo
- 14 Sicoro
- (410 v)
- 15 Sicano
- 16 Siceleo
- 17 Luso
- 18 Siculo
- 19 Testa
- 20 Romo
- 21 Palatuo
- 22 Caco
- 23 Crithro

24 Melicola Gargaris. Acavò en tiempo de Eneas Silvio Rey de los Latinos. De allí adelante España se convirtió en Provincias y particulares dominios de Ciudades hasta el tiempo de los Cartaginenses, y despues hasta los tiempos de los Romanos.

Sigalion:#3 Ahora vaia el Cathalogo de los Reyes que Gorigore puso en su Corona Rl de España por España sacados de Auberto y de altra simile Cand. Philaeto.

#2 Pone Poblada à España desde el tiempo de Adan, y así el 1º Rey es Adam, Eva su muger.

- 2 Seth y Azurà
- 3 Enos
- 4 Cainan
- 5 Malalael
- 6 Jared

7 Mathusalem y Noema, Reyna y principio de la Monarquia de España. Esta es Cainita, y quiere que Tubal Cain viniese â España, y hallase las minas de metales y poblase â Cain de arriva y Cain de avajo, en las Asturias Libanenses, y lo funda en que yo dixes en el Comento del 1º libro de Beroso

Lamec Príncipe

8 Rey Noe, y Titha

9 Jafet, y Noela

(411)

10 Tubal y Sepharad

11 Iber y Ampharistida

12 Jubaldo

13 Brigo, y Ampharistida

14 Bendo Tago, y Trahen

15 Beto

16 Diabo Gerion

17 Los tres Geriones

18 Oron Libio alias Hercules

19 Hispano, ô Hispalo

20 Espero, y Abraida

21 Atlante y Leucaria y Pleyona reynas

22 Sic-oro el 1º

23 Sic-oro el 2º, y Aberad Reyna

24 Sic-Año, y Ceres Reyna

25 Sic-Eleo

26 Erastido, y Ambaricida Reyna

27 Luso y Doneida Reyna

28 Sic-Marcio y Adobara Reyna

29 Sic Marcio 2º

30 Sic-Ulo y Emerita Reyna

31 Sic-Ulo el 2º

32 Testa y Galadiana Reyna

33 Romulo, y Osola Reyna

34 Palatuo

35 Licinio Caco Rey intruso

36 Erictreo el 1º

37 Erictreo el 2º y Amedia Reyna

38 Gargarario y Abdericana reyna

39 Abides y Madruniada

40 Adalina, y Principe Salacio

1 Duque Matahan

2 Duque Faratino

3 Duque Obelerino

4 Duque Mathando

Argantonio el 1º

Interregno.

(411 v)

Argantonio el 2º

Ega

Medon
 Paledon Duque de Espartaria
 Calio Duque Celtiberio
 Argantonio Duque de la Betica
 Balio Duque de Galicia
 Barea Duque de Lusitania
 Occa Duque de Cantabria
 Sarmino
 Hilermo
 Belio. En este tiempo vino la seca de España
 Megara. De cuio tiempo hasta teron no se halla memoria de la sucesion y pasaron
 200 años
 Teron 10 Duque
 Jaron 11
 Bilestago 12
 Mandonio 13
 Sarpedon 14
 Cabiolo 15
 Sarpedon 16
 Cerea 17
 Arcas 18
 Orsuba 19
 Laron 20
 Didimo 21
 Bardubelo 22
 Severiano 23 tubo tres hijos
 Bardomino 24
 Eredevino 25
 Polo 26
 Argantonio el 3º
 TeronRey de los Celtiberos
 Nabuco Donosor Rey de España
 Azarazor Rey de España
 (412)
 Caradiano Consul de España
 Aurelio Juez y Consul de España
 Maurino Juez y Consul de España
 Alexandro Magno Rey de España
 Babilano rey de España
 Maurino el 2º Rey de España
 Ateriana y Jubino
 Maurino el 3º Duque de España
 Orison Rey
 Tago 2º
 Cobris Rey y Deorena Reina
 Indibil y Mandonio
 Hilermo Rey de España
 Viriato Duque de Lusitania

Honorio Duque de Celtiberia
 Orcitano Duque de Cantabria
 Lupo Duque de los Cantabros
 Lucío Lupo Duque
 Audilo Duque
 Macrino Lupo Duque
 Cenon primer Duque Catholico de los Cantabros
 Kalio, ô Carulo Duque
 Cenon el 2º Duque
 Lupo el 2º Duque
 Zepherino Duque
 Lupo el 3º Duque
 Lupo el 4º Duque
 Cenon el 3º Duque
 Lupo el 5º Duque
 Celio Duque
 Leoncio Duque
 Argoto Duque
 Velindo Duque
 (412 v)
 Eulocio Duque
 Palanto Duque
 Lupo el 6 Duque
 Andeca Lopez Conde
 Simon ô Ximeno Andeca Duque
 Luego entran los Reyes de Sobrarbe
 D. garcia Ximenez 1º Rey de Sobrarve, y de Navarra y Dª Iñiga
 D. Iñigo Garces y Dª Gimena
 D. Garcia Iñíguez y Dª Toda
 D. Garcia Garcès, y Dª Urraca Mayor
 D. Fortunio Garcia
 D. Sancho Garcia
 D. Ximeno Sanchez, y Dª Munina
 D. Garcia Ximenez el 4º y Dª Toda
 D. Iñigo Ximenez y Dª Oñeca
 D. Garcia Iñiguez el 2º y Dª Urraca, y Dª Eguinola
 D. Forternio Garcès el 2º llamado el Monge y Dª Aurea
 D. Sancho Abarca, y Dª Toda Aznare
 D. Garcia Sanchez, y Dª Teresa, y Dª Oveca, ô Iñiga.

Hasta aqui lo que conduce â Auberto, y sus adiciónadores.

Estos son los Reyes de España que pone el Comentador y yo he referido.

Cand. Phil. Verdaderamente es extrahordinaria pepitoria la que aqui se hace dela Monarquia de España que dice comiénza en Matusalem, y Noema. No dicen que no la dà buen principio? No pasabamos lo que V.m. dixo de la Historia de España, y sus Reyes desde Tubal, y pasaremos por primer Monarcha â Matusalemn?

Annío:#7 lo cierto es que por esta cadena se han eslabonado tantos yerros que no solo era menester la fragua de Buliano para forjarlos; pero quantos Steropes havido en todos los Siglos para macearlos, y sacarlos firmes para que tubiesen subsistencia. Y no ay que admirar

la llame Corona de yerros pues dice su autor en el Prologo â los lectores que la fabricò Tubal del Yerro de Cantabria aunque pudiera tambien del oro de sus venas, y no parece (413)

es muí mentiroso el autor por que sí Matusalem com Noema Caínita es el primer Monarcha, como fabricò la Corona RI de españa Jubal?

Cand. Phil:#2 Eso serà para despues; ahora sepa V.m. que D. Joseph Pellícer en el aparato â la Monarquía antigua de las Españas hace otro Cathalogo de Reyes en esta forma en el tempo Adelon.

1 Euenor cuio nombre fue Heber, los Griegos le llamaron Eumelos, casò con Leucippe, así la nombra Platon.

2 Clitone su hija Heredera casò con Neptuno, su nombre fue Bosforo, sus hijos.

3 Atlante Rey de los Atlantedas que eran los Españoles Gaderico fundador de Cadíz â quien dio el nombre, y otros dicho. Principes que poblaron las Provincias de España llamados Ampheres, Eudemo, Muesomo, Aucthoto, Cladíco, Mector, Azaes, y Diaprepes segun Solon â quien refiere Platon en su Atlantico.

4 Bebrico llamado el Cruel segun silio Italico lib. 3º Punicorum.

5 Pirenne su hija, y Engonasín, ô Hercules Asírío que fue el primer Hercules Asirio, y el que tubo el Templo en Tarteso. Vívieron en tiempo de Serug Abuelo del Patriarca Abraham. Consta del Chronícon llamado Barbaro, del Chronícon Alexandrino, de Cedreno, y de Julio Africano de quien lo copiaron.

6 Uranio y Titea su muger, y los Titanes sus hijos Principes Españoles, moradores de los vosques tartesos. Constan de Sanchionaton, Philon Biblio, George Cedreno, Diodoro Sículo, Justino, Lactancio Firmiano, y otros.

7 Hiperión y Thea Reyes de España, constan de Diodoro Siculos fueron sus hijos los Principes Helion y Selen.

8 Atlante el 4º muerto por sus hermanos consta de Sanchionaton y Diodoro Siculo.

9 Espero hermano de Atlante pasó fugitivo â Italia, y â entrambas dio nombre. Diodoro Siculo. Sebío, sobre Virgilio, y el Cardenal de Girona.

(413 v)

10 Pan el grande uno de los hijos de Uranío, que con nombre de Híspano dio nombre â españa. Sanchionaton Euchemiro, y Diodoro Sículo.

11 Teutathes, llamado Mercurío, y su hermano Eano llamado Jano, uno Rey de España, otro de Italia en tiempo de Abraham. Constan de Apollodoro Lucano

12 Nethon. Consta de Macrobrío.

13 Argantonío 1º de este nombre que vivió 150 años, y vívia quando Jacob entrò en Egipto con su familia. Consta de Anacreonte, Phlegonte, Tralliano, y Strabon.

14 Macerides que es Hercules 2º vencedor de Antheo Rey de Libia en tempo Mithico. en el año 18 de Moises, y llamado Libico. Casò con Hecca viznieta de Abraham fueron sus hijos Ibero Rey de España. Celtas Rey de los Celtas. Sardo Rey y póblador de Cerdeña. Tirreno Rey y poblador de las Costas de Italia. Dodorin Rey de Africa. Consta todo de Pausanias Philon, Josepho, Solino, Díodoro Dionisio, San Anselmo, y Rabano Mauro.

15 Ibero el grande, y el verdadero Rey de España, y que ladío nombre consta de Dionisio Afro, y Eusthasio su Comentador, y el Emperador Constantino Porphirogenetro.

16 Sicano. Huió â Italia, y despues â Trinacría, es comun.

17 Italo rey de España, y despues de Italia es comun.

18 Siculo Rey de España en tempo de Josue despues dio nombre âSícilia.

19 Ades Rey poderosísimo llamado Phito consta de Strabon.

20 Crisaor el grande confundico con Gerión Rey de Ambracia en Grecia. Hesiodo.

21 Radamanto en tiempo de la destrucción de Troya es Homero bien entendido, casò con Anasa hija de Pirro.

22 Milicho Reynando Josaphat en Judea. Silio Italico en el tempo Historico.

23 Gargoris es notorio

24 Abides es notorio

(414)

25 Argantonio el 2º que vivió 120 años desde la desolacion de Hierusalem hasta el Imperio de Ciro, consta de Herodoto Apiano Alexandrino, y otros.

26 Arganthonio 3º consta del verdadero Dextro alegado por Padilla.

27 Ega. Consta del mismo Dextro.

28 Medon, del mismo Dextro, y que reynò con otros cinco hermanos.

29 Los hijos de Medon, y de sus hermanos. Del mismo Dextro.

30 Maurino en tiempo de Alexandro. Orosio.

31 Condabor. Rasis le llama conven en tempo de Antidicho Rey de Siria

32 Ideos. Consta de Juliano Diacono.

33 Cirrheo. Silio Italico y Juliano

34 Orison el grande que vencio à Amilcar. Diodoro y Tzises

35 Imilce Reyna de España muger de Amilcar, y despues de Anibal Padres del Principe Aspard, Diodoro Silio y Libio.

36 Viriato 1º Rey de Iberia ô Aragon Hermano de Smílce auxiliar de Anibal su cuñado en Italia Silio.

37 Rey Anonimo en tiempo de Scipión. Polibio à quien refiere Ateneo

38 Artasio en Iberia en tiempo de Pompeyo. Chron. gral. y Apiano.

39 Indo en tempo de las guerras entre Cesar y Pompeyo que murio en la Campaña de Cordoba. Aulo Hircio.

40 Rey Anonimo en España en tiempo de Herodes el de Herodias Joseph Bengoreon.

este es el Catalogo de Pellicer.

Annio: Este es otro quento que tambien parecen reyes descendientes de andantes Cavalleros como todos los referidos.

Cand. Phil: Tras todo trae sus autores, y V.m. no tiene ninguno que comprueve su Cathalogo, y se hablarà sobre todo.

Pero antes oiga V.m. otro Cathaloguillo que trahe el Pe. Aríz en la Historia que escrivio de la Ciudad de Abíla dice así:

Arbol de los descendientes de Adan
desde la 1ª Edad del mundo.

Adan y Eva.

(414 v)

Cain y Calmana su hermana y muger.

Abel y su hermana y muger

Delborasen

Seth y su hermana y muger

Delbora

Enos vivio 905 años

Cainan 910

Srath

Malalech: Linia Xpi

Jared 962

Enoch 365

Mathusalen 969
 Lamec 777
 Segunda Edad
 Noe Patriarcha 700
 Sem, casò con Persla 600
 Cham, casò con Cathaflua
 Japhet, casò con Funda
 Jonico 4º hijo de Noe
 Elam
 Asur
 Arfaxat
 Aram
 + Salem nieto de Sem Linea xpi
 Heber, Hebreos
 Setham
 Phalex en cuio tempo la confusión de las lenguas.
 Japhet 3º hijo de Noé tubo siete hijos, y de este toman la linea
 Magaga Medar
 Xavan, los negros
 Mojoth los Capadocios
 Tiras lo de Tracia
 Tubal
 De este los de la Europa
 (415)
 España
 Tubal primer Rey
 Ibero 2
 Jubalda 3
 Brigo 4
 Tago 5
 Beto Turdetano 6 Rey año antes del nacimiento de Christo 1824
 Deabo Gerión 7
 Lominis Gorsus 8
 hercules Osiris 9
 Hispalo 10
 Hercules Libío 11
 Hespero 12
 Atlante 13
 Sicoro 14
 Sícano 15
 Sicclo 16
 Luso 17
 Siculo 18
 Tila Reyna 19
 Testa su marido 20
 Decobíso Griego 21
 Caco 22
 Dural 23

Gargoris Melicola 24
 habido 25
 Camila Reyna hija de Habido casò con
 Mnesto 26.
 Argantonio
 Interregno 27
 Argantonio 28
 Ega 29
 Medon partio el Reyno à sus hijos llamandose Duques
 Pasedon primer Duque de Espartaria
 (415 v)
 Caleo Duque de Altiberío que es Aragon 2.
 Argantonio Duque de la Betica 3.
 Balio Duque de Galicia 4
 Barca Duque de la Lusitania
 Oca Duque 5 de Cantabria
 Sarmino 6
 Himelon 7
 Belio 8
 En este tiempo vino la seca de España
 Megara 9
 De cuío tiempo hasta teron no se halla memoria de la sucesión , y pasaron casi 200 años.
 Terón lo Duque
 Jaron 11
 Belistago 12
 Mandonio 13
 Sarpedon 14
 Cabiolo 15
 Sarpedon 16
 Cerea 17
 Arcas 18
 Orsuba 19
 Laron 20
 Didimo 21
 Bardubeto 22
 Severiano tubo tres hijos 23
 Bardomiro 24
 Eredevino 25
 Polo 26
 Remismundo 27
 D. Pelayo 28
 D. Fabila 29
 D. Pedro 30
 (416)
 D. Aldaredo ultimo Duque de Cantabria de quien los Condes de Castilla
 D. Hernando
 D. Fruela
 Hernandez

El Conde D. Nuño Hernandez

D. Almodobar

Blanco 3

D. Diego Porcelos 4

D^a Sula que casò con Nuño

Belchides

D. Gustio Gonzalez

D. Nuño Nuñez Rasura

D. Gonzalo Nuñez 5 Conde de Castilla, casò con D^a Simera hija de Nuño Fernandez, de quien descendio el Conde Fernan Gonzalez 6 Conde de Castilla.

El Conde D. Sancho

Infante D. Garcia

D^a Elvira que casò con D. Sancho el maïor de Navarra, y tubieron al Rey D. Fernando 1^o de Castilla.

D. Aldoredò entro por Rey de Leon por muerte de D. Alonso el Catolico Rey de Leon, y toda España.

Prosigue con los Reyes hasta Phelipe 3^o

Annio: Tan buena pepitoria es esta como las precedentes.

Cand. Philaleto. Pues Argaíz que la hizo de los Cathalogos de V.m. y Aríz, y con lo que trahe Auberto, y aun tambien tomò algo del de Pellicer por que Auberto el año 2930 dice que acabaron los Duques en Mathando, y se governò España como Republica hasta que entrò Nabuchodonosor en España, y en este espacio que son 450 años, hubo Reyes y Duques que pone amontonados Aríz. Sin orden Chronologico se buelve contra Aríz, y no le agrada tal disposición, sí se entiende que todos fueron Reyes. Y luego aviendo referido el Cathalogo desde

(416 v)

Argantonio el 1^o dice: Yo no sè cierto de donde los sacò por que yo en quanto he leido no los he topado.

Annio:#7 Yo creo que Ariz los hallò donde yo hallè los Reyes que puse que fue en los espacios imaginarios de mis cascos, Pero, ni por esas, ní por esotras dejò de ponerlos en su Cathalogo Argaíz.

Cand. Phil:#2 Ello ay mucho que hacer, y manos â la obra que aunque son estos Cathalogos un acervo de quimeras, excepto los que se hallanacreditados con algunos autores, he de procurar ser un Belerophonte para vencerlas. Ya estoï empeñado.

Sigalion:#3 Tenga Sor. Candido Philaleto que esa es materia de un Siglo. Nausea me ha causado solo el oir los Cathalogos por que semejantes desatinos no los pensaran satiros, ní faunos, semihombres y semisapros.

Cand. Phil:#2 V.m. Sigalión no habrá tenido noticia que Aríz trahe una copia de una Historia de Avila pendolada por Hernan de Illanes fijo de Millan de Illanes la qual se sacò del original por mandado del Alcalde Fernan Blaz año 1315. Y alli cita â Menandro al fin de Penanton, y â Crispino de antíquitatibus, y â Timostenes, y âNestorino Griego, y â Guído Turonense de Orbibus; ca este tal pendolo bien cien años antes que yo Pelayo Obispo de Obiedo naciese.

Annio:#7 Lastima es que no hubiese topado Lupian con esa historia como topò Aris que hubieran acompañado esos Menandro Temostenes, Mestorino, y Guído, â Jamon, Melo y Zezilio. Y es cierto que los quatro son para pies de un banco. Pues ay es quien quiera el Penanton consonante de Jamon, y de Maimon, por cierto gentil Peranton es quien tubo por Historia verdadera lo que sin duda fue libro de Cavalleria, y acreditar â Guido con D. Pelayo

quando lo que escrivio D. Pelayo es notorio, y no ay semejante clausula en el es querer que vacile la autoridad de D. Pelayo aunq.

(417)

muchos no le tienen por muy seguro. Y así se admira Pellicer aya quien tenga por D. Pelayo esta Historia, en el libro de la población y lengua primitiva de España.

Candido Philaleto:#2 De eso de D. Pelayo bien pudiera yo decir algo pero guardolo para otro punto que es de mas importancia, solo quisiera que nos diera licencia Sigalio para averiguar estos Catalogos de los Reyes de España.

Sigalio:#3 Eso no daré por cierto, y mas sí se hubieran de averiguar esos autores fantasticos, que ni en Atenas se ha oído a Nestorino Griego ni a Crispino, ni a Guido, ni el Penanton de Menandro.

(418)

Candido Philaleto.#2 Está bien advertido, pero sí a V.m. le parece prosigamos nuestro dialogo, siendo V.m. el defensor, y yo propondré las dificultades, y V.m. heche el resto en la defensa q[ue] no quiero nada de gracia.

Annio: Así lo haré, y manos a la obra, veamos como estos Reyes salen de esta fragua.

Cand. Phil: Pues digo que en el mismo prologo dice el autor de esta corona comienzo desde la Creación del mundo por que llebo por opinión que desde antes del dilubio estuvo poblada España con diferentes Ciudades en aquel espacio largo del tiempo que corrió desde sus principios. Asistenme autores, y razones con la Sagrada Escritura contra Genebrardo que dice en su Chronología (p^a 4 p^o 7 p^a 34 que no estuvo poblada, ni aun dos mil años despues del dilubio, y que aquella edad la pasaron los hombres, y vivieron en Palestina, y Siria: Hec etas videtur traducta intra Orbis mediterranea: nec vero ad fines Africe, Europe, et Asiae pervenise. Si esto fuera cierto, no avia menester Dios para despoblar la tierra de los ombres que las aguas del Oceano creciesen, que bullesen las fuentes que todos los Rios la inundasen, sino que el menor arroyo de Palestina fuese un mar Bermejo que los Sepultease en agua, y en arena, y los encerrase en el olvido. Pruebanlo tambien aquellas palabras de Moises que convidando al Pueblo a ser agradecido a Dios por los beneficios recibidos, y memoria que dellos avia tenido desde que crío al mundo les dice que les tenia señalados los terminos de cada tribu que avia de gozar en la tierra de promisión quando dibidebat altissimas gentes, quando separabat filios Adam deuteron 32 quando dividia el altísimo las gentes quando apartava los hijos de Adam, esto es quando los estendía por todo el mundo para que lo poblasen viviendo su padre Adam señalando a cada familia, y linage de aquellos primeros hombres la Provincia, y Reyno que avia de avítar, y poblar como de hecho lo hicieron. desde entonces les tubo señalados a los que avian de

(418 v)

ser hijos de Israel su parte, y porción de tierra, y Provincia, de suerte que España, Italia, y Francia, y al fin casi todo el Uníverso estuvo poblado en el espacio de los 1656 años que hubo de la Creación al dilubio. Esto el author: Ve aquí V.m. que dice que le asisten autores, y razones con la Sagrada Escritura, y no trahe autor alguno. Luego diré de las razones, y de la Sagrada Escritura.

Annio:#7 Siempre el Comentador ofrece mucho, y dà poco, y es por que leía poco, y escribía mucho, y nunca mucho, sí vale algo, costo poco: Pero bien sabe V.m. que Benedito Pereiro toca este punto en el lib. 15 in Genesim al verso 32 del cap. 10. Y despues de aver puesto la división de los descendientes de Seth, y de Cain añade: Fuera de esta división de hombres se hace vastantemente creíble que hubo otra división de avitación de hombres en diversas Regiones, y lugares: por que aviendose propagado numerosísimamente el genero humano, y multiplicado es mas propenso a la verdad que no fueron circunscriptos todos los hombres a

un espacio de tierra, sino que se esparcieron por diversas regiones de la tierra, por lo qual el dilubio inundò, y cubrio no solo una región, sino todas las regiones de la tierra. ya tenemos un autor grave, y la razon del Comentador.

Cand. Philaleto:#2 Es para mí de mucha autoridad Benedito Pereira, pero solo es una credibilidad, y no convence la razon: por que no era pequeño espacio de tierra la que Genebrardo asigna, pues como dice Genebrardo pag. 6 el referirse que toda esta edad se pasó dentro de los Meditarraneos del Orbe y que no llegaron al mar Atlantico, y à los fines de Africa, Europa, y Asia, no obsta: por que (supone que hubo guerra entre los gigantes que esto es hombres poderosos, y fuertes, como índica en la Escritura, esto es guerreadores) por causa de esta Gigantomachia pudieron los vencidos huir à las costas extremas, y los vencedores perseguir hasta alli à los vencidos, no tanto

(419)

con intento de avítar allí quanto de vengarse en que note V.m. quan diferente es el parecer de Genebrardo, que lo que dice el Comentador pues Genebrardo supone que se refiere comunmente que toda la primera edad se pasó dentro de los lugares mediterraneos, pero el adelanta que aunque avítasen en otras partes no fueron à estar en ellas de asiento, sino por causa de la guerra, y así para purificar la tierra maculada con estos delictos pudo venir el dilubio sobre la faz de toda la tierra. En la p.9 dice Genebrardo que Cain con su posteridad avító la Asiria, y las partes de este Oriente de la otra parte del Tigrís, y el Eufrates, como Adam, Seth, y los descendientes Santos la Siria, y las regiones vecinas del Occidente de esta parte del Eufrates: porque Edem Región de Mesopotamia adonde estava el Paraíso Terrenal los dividia intermedio à unos, y à otros. En la pag. 16 dice, citando à Rabbi Isaac en el Genesis que Adan por constante Tradición de los Hebreos, fue Sepultado cerca del Campo Damasceno, adonde avía sido procreado, adonde tambien se pasó esta edad, porque no se avian repartido los hombres por los fines de la tierra, y en la pag. 17 esta primera edad se pasó en la Siria, y en Egipto, Arabia petrea, Caldea, Mesopotamia, Asiria, Armenia, y en los mediterraneos del Asia. De suerte que no entendio à Genebrardo el Comentador, y bien entendido aun era algo en su favor; pero finalmente se responde con su doctrina à la razon de Pereira, y del Comentador. Y para acabar con el sentir de Genebrardo en la pag. 33 dice, que quando se edificò la torre de Babilonia, no cooperaron, los que avítavan en Siria, y Chanaan: por que en el Gen. cap. 11 v.2 se dice que sus fabricantes descendieron del Oriente al campo de la tierra de Chanaan, y que allí hícieron asiento para esta obra, y la Siria, y Chananea estaban en el Occidente de las tierras que entonces se avítavan que eran

(419 v)

las ultimas por aquella parte por razon del mar Meditarraneo, los montes del Libano, y Armenia por el Septentrion, los desiertos del Arabia por el Austro, quedando avierto solo el Oriente llano, y con camíno hasta los montes de la Media: por que la avitación de esta edad parece se concluía en estos terminos. Esto Genebrardo antes de los 131 años del dilubio; pues como le trahe el Comentador à los dos mil años despues del dilubio? pero no hace al caso la poblacion que hubo despues del Dilubio à la que hubo antes del.

Otra solución tiene la razon que insinua Pereira, y puso el Comentador, y es que no obstante que dice el texto sagrado que se inundò toda la tierra se puede limitar à aquella tierra que conducía para el fin de la inundación. Este modo de entender tiene Cayetano de los montes que cubrieron las aguas, y ay otros muchos textos que se entienden así en la Sagrada Escritura, como se tocarà adelante de los Reynos de los Persas, y de Alexandro Magno, y no està destituida de autoridad esta inteligencia pues ay libros enteros sobre esta disputa. Pero aunque inundase el dilubio toda la tierra no se infiere que por eso España estubiese poblada. Los altos de los montes se inundaron, y no estubieron poblados. Vasta que mucha parte de la

tierra estubiese poblada para que toda se purificase con el dilubio al modo que sera la purificacion del fuego, y se criaran nuevos cielos, y nueva tierra, y no toda fue avitada.

Fuera de que aunque admitamos que se poblasen diversas Regiones que es lo que le parecio creible a Pereira, pero de España no habla. Ya yo se que Drusio en las notas a Severo Sulpicio, y Andres Scoto en la Bibliotheca Vaticana, refieren una carta que escrivio Alexandro a Aristoteles, y esta en la Historia Hebraica cap. 2 donde dice: Quando llegue a la tierra que sellama Pharsiason

(420)

que es una region de la India encontre en una Isla del mar, unos hombres no disimiles a las mugeres. Estos se alimentavan de peces y usaban la lengua griega. Estos me contaron que alli estaba sepultado un Rey antiguo cuyo nombre era Cainan hijo de Enos el qual antes del dilubio reinava sobre todo el mundo; que era varon sabio, y que sabia muchas artes, y dominava en los Espiritus, y demonios, y aquellos que llaman Magicin por que hacen dano a los hombres. Y asi escrivio en Lapidas lo que avia de suceder usando de letras Hebreas. El mismo escrivio en aquellas lapidas que en su tiempo inundò el Oceano la tercera parte del Orbe, como tambien en los dias de enos, hijo de Seth, hijo de Adam. Y sino es apocrifia esta carta fue vastantemente estendida la poblacion de la primera edad; pero aun un escrito apocrifio no ay de esta poblacion de España, y asi de todo fundamento esta destituida.

Anno:#7 Oiga V.m. al Comentador sobre Auberto el año 1659 p. 256

donde aviendo trahido a Genebrardo en la forma que en la Corona Rl lo repite dice: Todo esto es una co

sa improbable. Lo contrario hallamos por autoridad de Beroso pues dice que hallò en los archivos de los Chaldeos que los Gigantes fueron dueños del mundo, desde el Occidente hasta el Oriente: Scribunt illis temporibus fuise circa Libanum Enos Urben Maximam Gigantum qui uniberso Orbi dominabantur ab occasu solis ad ortum. No dice desde el Oriente al Occidente, sino al contrario del Occidente al Oriente. Y siendo entendida España con el titulo de Occidente por todos los autores, y Cosmographos conecese que de España salia la raiz, y principal fuerza de su dominio, y que estava muy poblada. Y este dominio soberano en España desde el principio del mundo lo confiesa Fr. Juan de la Puente lib. 3 cap. 11 y la poblacion la confirma

(420 v)

Cap. 14 2 con D. Alonso de Carthagenas cap. 3 Anazephal y confirmalo el decir luego que los dichos Gigantes oprimian a los menos poderosos con las armas Hivastitate corporis ac robore confisi inventis armis omnes oprimebant: por que siendo España la armeria de toda Europa que tiene mas dilatado el nombre es indicio que se forzaron en ella por pobladores suios, y que Tubal Cain, y los aficionados al exercicio militar vinieron a España, y la pasearon, visitando sus minas en aquel espacio de tiempo que Dios les daba de vida. Ayuda tambien a esto en hallarse en Asturias el lugar de Cain segun apunte el año 688 al fin que es mas cierto se lo dieron los descendientes antes del dilubio a debocion del Abuelo, o en memoria de Tubal Cain su octavo nieto que fue el inventor de las armas militares como escribe Josepho, mejor que los de la linea de Seth que no se exercitavan en el exercicio de las armas contra los proximos, sino queremos decir que por el mismo Cain se edificò viniendo a España como edificò otras en otras partes, lo que es muy creible: pues dice Josepho lib. 1º antiq. cap. 3 que despues de el fratricidio como se dio por desterrado, y aborrecido de todos andubo con Calmana su muger, y hermana muchas regiones, y provincias. Cain autem multas regiones una cum verore emensus, tandem Naída condidit id loci nomen est. Tambien se colige de otras palabras de Beroso que antes del dilubio estavan pobladas Asia, Africa, y Europa por que dice que Noe repartio a sus hijos las tres partes del mundo como estavan señaladas antes del

dilubio. Designavitque illas tres partes Orbis Asiam, Africam et Europam ut ante dilubium viderat. Luego pobladas estubieron desde el principio del mundo, y dice: como las avia visto Noe antes del dilubio que es consecuencia que las andubo todas, y que estaria en España en el discurso de los 600 años primeros de su vida. Esto el Comentador y quando....

(421)

milagro. Sale el Comentador de Auberto con una clausula al año 975 n. 511 es de Juliano que dice: El mismo año vino a Toledo Entrando noble Historiador que en otra ocasion avia sido allí Subdiacono, y no mucho despues murio, y fue sepultado por Felix honorificamente en la Iglesia de Santa Justa avia estado segun Juliano el año 946 numero 503 en tiempo de Bonito 3º. Pero lo cierto es que yo el año 930 era musiquillo, y no salí de mi tierra, y el año de 948 estaba en la educacion de mi padrasto, míren que traza para ser subdiacono en Toledo el año 946. El año 947 fui Secretario del Rey Hugo, y no se embio por mí a Toledo. El año 948 fui con legacia de Berengario hijo de Hugo a Constantino Porphirogeneta que estaba en Constantinopla. Con esto se prueba la coarctada de no aver estado Subdiacono en Toledo en tiempo de Bonito 3º el año 946 pues una carta de Tractemundo, y la respuesta que me aplican es lastima ver quanto es de descompasada: por que no ha existido en el mundo tal Tractemundo Obispo de Granada, y así no le reconoció D. pedro Gonzalez de Mendonza en su historia del monte Celio. Por que escribí el Antapodosis, o retribucion, y la embie a Raremundo, Obispo de la Iglesia Liberitana de las Españas. A este no le hacen Obispo de Granada, y le dan a Tractemundo el obispado. Sospecha Bollando que es recemundo de quien se hace mencion en la vida de S. Juan Garcia tomo 3 pag. 714. Sea norabuena. Fue electo obispo aunque no se dice la Iglesia. Lo cierto es que al que escribí era de la Iglesia Liberina Obispo que no era la de Colibre, o sea que no nos importa ahora. Pero Tractemundo queda excluido pues no está en las dipticas Iliberitanas. En los fragmentos que me hachaca D. Tomas Tamayo de Vargas ay una carta a Heron Obispo de Braga su fechala era 981 que es año 943 escrita en Toledo 4 id. octob. y en ese año no avia como dixen salido de mi tierra, y en el cuerpo dice que estube con el visitando

(421 v)

las reliquias de S. Pedro de Rates, y que hablé de sus opusculos, y entre ellos de la continuacion a M. Maximo hasta el año 960. Pues como si esta estancia era el año de 946 estava ya escrito el año 960? Debia de ser Historia Profetica. Luego dice que le saluda el Santo viejo Juan siervo de Dios Prelado Toletano, y este no fue segun Juliano Obispo de Toledo tan presto por que al año 946 era electo Bonito 3º que vivio algun tiempo, y le sucedio Juan Siervo de Dios. En la clausula 42 de Tamayo el año 960 paso por Tarragona, y hago versos a una reliquia de Santa Tecla, y es menester darme otra venida a España despues de estar en Fulda quando Tractemundo me escribe, y repugna a los pasos referidos. En la carta a Heron Bracarense refiero, como este ha a Dextro, y a Maximo, y Tractemundo dice que el no los pudo hallar en ninguna parte en España, y es que o no los buscò en Braga, o Braga no es de España. Pero respondo que hallè el Chronicon que pide en la Bibliotheca Fuldense; pero si yo sabís que estava en Braga facil era decirselo a Tractemundo, pero debia de tener poca memoria. Que lindas cosas ademas de estas ay en los fragmentos, o adversarios? Peor está que estava. Yo avia de poner por Sto Martir a Orlando, o decir que se celebrava en España? Eso era decir que la hubieron los Franceses buena la Caza de Roncesvalles donde cautivaron a Guarinos, murieron los doce Pares, a pares los pusiera yo por Santos, sí lo merecieran, pues no avia mas razon para unos que para otros pues todos murieron por una misma causa. Sabida es la historia. Ní murieron por defensa de la fe, ní Vascones que los mataron eran enemigos de la fe, y quando lo fueran no les mataron en odio della. Como se avia de hacer en España tal locura de darles culto sagrado. Diga el Pseudo

Turpín lo que quisiere que no tiene fè de Martirologio sino de libro de Cavllerias, y por averlo puesto en el suio Pedro Equilino vacila su autoridad. Pues

(422)

ya aíuda â que se tenga esta continuacion por autentica el modo de publicarla! Salio primero con la inscripcion, ex mea Bibliotheca, y con sus notas de Tamayo de Vargas, como sí fuera la Bibliotheca Vaticana. Pero pudiera acordarse del adagio, averíguelo Bargas y no averiguo la fidelidad, aunque talvez vacila. Luego se imprimió en hojas de Higuera radicada en un ameno prado, que aiudò â cubrirme con su verdura; pero era la de Higuera de Roman pues es corriente que son suíos todos los Comentarios ô casi la mayor parte. Allí en la prefacion se dice, vinieron como los demas de Fulda. Con que en esto por lo arriva dicho no es necesario hablar mas palabra, sino tenerlos todos por ficcion de Roman de la Higuera, â que coadiuba que en la edicion de Bargas faltan muchas clausulas que en la de Prado abundan. Todo se copió por Higuera. El fue el que dio estos fragmentos, pues que motivo ay de la dímünucion, y del aumento, sino que todo lo íva fraguando y fingiendo.

Sigalion: Bien se ha vindicado Luitprando de la impostura.

Cand. Phil:#2 Pues oigase la impostura atribuida al Juliano Arcipreste de Santa Justa que es la mas descabellada. No bien acavò Luitprando quando salieron â un tiempo tres Julianos uno que fue Alguacil de Toledo, y dos Presviteros. Dijo Astrea vamos poco, âpoco que quiero oír con toda distincion. Diga el Alguacil Illan Perez que le toca eb este caso.#36 Dixo Illan Perez, â mí que con este nombre soí conócido en España me meten con el nombre de Juliano en esta danza por un dísparate que díxo un Historiador de Toledo, que todo quanto en su Historia pone es de estos autores supuestos, y ní tengo en esta materia parte, ní entro en este Juego. Solo sé que en mí tiempo no avía en Toledo memoria de

(422 v)

estos Chronicones. Y sí los hubiera no se me hubiera escapado esta noticia: por que tratè mucho con los Mozarabes de esta Ciudad de Toledo que yo tambien lo era, y me tenian veneracion, por que la voz Alguacil signioficava entonces otra cosa que ahora, que era la primera Justicia. No solo no se hablava de estos Chronicones, pero ní de las noticias de Toledo que ay en ellos, antes las mas que tienen son inauditas, y en especial de algunos Obispos primitivos, como St. Elpidio que no pudo ser primer obispo de Toledo pues fue despues de los años 300 de Christo, ní tampoco avía tan claras noticias de los obispos de Toledo despues de la pérdida de España, como lo advirtio Mariana en su Historia, y no era lerdo, ní se hubiera descuidado en cosa de tanta íportancia. Vivia con Higuera en Toledo, y hizo chanza de estos Chronicones, y de las noticias que con este titulo Higuera esparcía que sino la híciera pusiera mucho dello en su historia. Tubo esto por fabula como los Reyes del Beroso Anniano, y así se descarto de uno, y otro. Acabò Illan Perez, y los dos Presviteros Julianos, comunicaron sus noticias, y dixo uno por entrambros. De nuestros dos índíbuidos hizo Higuera uno como hizo de M. y Maximo, por que no fue singular aquel embeleco. Nuestra distincion consta del Codice Emilianense de los Concilios de España, y de los adversarios del erudito Toledano Albar Gomez que ha de tener Candido Philaleta. Cotejense con las clausulas ultimas del intruso Juliano, y se hallará esta verdad manifiesta: por que todo lo que los dos hizimos se lo aplica â este Juliano chímera, y viviendo uno de nosotros en Toledo, y el otro en Alcalá. Tambien díce que Juliano Arcipreste de Sta. Justa vivió unas veces en Alcalá, y otras en Toledo. Tambien quiso enterrarnos en un sepulcro cuío epithaphío está m.s. de letra del mismo

(423)

Higuera en el tom. 15 de los m.s. citados, y en los adversarios de Albaro Gomez. Nosotros bien sabemos que no es nuestro, y qualquiera lo reconocerà reconociendo los años en que

vívimos, y los que pone el tal epitafio que son diferentes, y no los podrá identificar ningun Arithmetico. Pues una dedicatoria del tal Juliano â Alberto Furnense, Abad de Fulda es la prueba mas clara de la falsedad: por que no ha avido tal Abád, como consta de los Cathalogos de Brunshio, Brouverío, y Bucelino; però que es menester mas que ver los adversarios del tal Juliano? No habrá quien reconozca que semejante embolismo, no pudo ser de hombre como se pinta Juliano Arcípreste de Sta. Justa. Si en aquel tiempo hubiera en Toledo la Casa del Nuncio era obra de un Colegial della, y con todo eso ay quien dice que los tales adversarios son comentarios del Chronicon, y le ponen peor de los que està. Y así dixo el autor del Martirologio Hispano â 26 de Abril p. 677 que se ha precaver de los escritos publicados de Juliano: por que ay en ellos tantos erroneos como letras, así se hubiera el precavido que arto le hubiera ímportado. Y sale Gorigore en el credito de los muertos p. 36 con una gran frescura diciendo: Asiento lo 1º la autoridad de la Historia de Julian Perez; pero aunque en la impresión 1ª que es la que corre, y se hizo en Paris por dilixencia de D. Lorenzo ramírez de Prado salío muí mendosa llena de erratas, los años en las margenes desiguales por aver fiado el copiarlo de Franceses ô personas que lo parecían en no conocer los caracteres Gothicos, y de aquel tempo en que estaria escrito, pero ninguno de estos defectos le para perjuicio entre los doctos que han leído Archivos, y tienen conocimiento de las antiguedades de España, en que và el dicho autor con una maravillosa concordancia con lo que dixerón Dextro M. Maximo

(423 v)

S. Isidoro, S. Ildefonso, Auberto Luitprando, el Arzobispo D. Rodrigo, D. Lucas de Tuí, la Historia general de España con Idacio, Isidoro Pacense, Sebastiano, San Piro, Pelayo, y otros tales. Esto digo que es gran frescura, que antes se infiere ser supuesto por las grandes discordancias que tiene Juliano con los referidos. No se yo si el tal Gorigore ha hecho el cotejo que no es tan leído, ni tan apurado. Y de que sabe que el original de Juliano estava en letra Gothica para culpar â los Franceses, ô â los que lo parecen de no saber copiarla. Gorigore no vío el original, y D. Lorenzo Ramirez no dice en que lengua estava. Solo dice que salio de la Bibliotheca Olibariense, que hubo una copia Antonio Augustino sacada del original de París, y no ha parecido, ni original, ni copia, que tubo otra el Pe. Higuera, y hizo Comentarios que tampoco han parecido. Que Salazar de Mendoza dice que està el original en Fulda, que està como en Turquía. Que hizo adiciones Fr. Juan Egidio de Zamora, y tambien se fueron â los espacios ímaginarios. Lo que yo se es que reconocio Tamayo Salazar tantos yerros en el Juliano que le iva tirando tajos, y rebeses que no quedaba el, ni su figura, ni le dejaba hueso sano aunque le dejaba en los huesos. Está el Codice en la Mantua Carpentana, y tambien se está escribiendo en España un libro que se înscribe Concordia discors Chronícorum in Hispania noviter aparitorum: Alli se verá como se contradícen, y aun las falsedades que contienen.

Sigalion: Parece que se ha hecho vastante relación de todo lo que salio por mano de Higuera. Prosigue con lo demas Cand. Phil.

Cand. Phil:#2 Hareló así, pero coadiubo este punto con lo que dixo Phelipe Labbe en su disertación Historica. En la palabra

(424)

Luitprando, para decír lo que es, y lo que todos quantos ay en Europa excelentes en erudición, y Juicio sienten: Todos aquellos Chronícones Gothicos, de Luitprandos, Dextros, Maximos, Helecas, Julianos, deben ser relegados â la Isla, Utopia, y Morbonia con las quisquillas de Juan Viterbiense, y fabulas de viejas, ô burlerias de Adamís. De suerte que causa admiración, que Vibares, Tamayos, Ramiresíos, y semejantes varones (por que de otros que no tocaron los primeros rudimentos de la Historia, y solo se inchan con el fausto ventoso de la vana

opinión, no ay que admirar) no solo los admítan, y estimen, sino que indignandose todo el orbe literato escrivan Apologías en su defensa esto Labbe. ô que replícan como puede atribuirse esta ficción de Padre Hieronímo Roman de la Higuera: por que era Religioso, y de Religión que ademas de lo general que se halla en todas es notablemente circumspecta, era docto., y persona en quien no se podía presumír semejante embolismo, y fragua de mentiras. Pero Señor Sigalón, esta generalidad de prerrogativas hace presumpción general pero no concluíe contra la indibíidualidad que se prueba del hecho. Ya V.m. sabe que los discipulos de algunos Apostoles supusieron libros con sus nombres q[ue] se han dado por apocriphos, y que contienen grandes falsedades, y los reprobó el Papa Gelasío; pues no se yo que concurriesen en el Padre Higuera mas prendas que en estos, y con todo eso, y con toda la presustipción que estava en su favor se vío en contrarío el hecho. Luego aquí en nuestro caso pudo suceder lo mismo. esto es en quanto â la posibilidad. Con que se cierra la puerta â esta evasión tan aplaudida de los que se precian de defensores de estos, y otros libros que salieron por manos calificadas con estos pretextos. No ay sugeto por condecorado que sea, y de quien menos se pueda presumír un delito que no se aya vísto exemplar de averle cometido, y aun el mismo pretexto suele ser capa de cometerle, sí ay interés propio pues ayuda

(424 v)

la hipocresía para hacer la maldad, pensando que con capa della no se ha de descubrir. Quien creiera pecaran los Angeles en una necedad tan conocida como apetecer divinidad quando no podian ignorar que Díos les avia criado, y lo mismo en Adam, y contodo esto tubieron este apetito practicamente necíos, siendo especulativamte. tan entendidos. Quien creiera que los discipulos de los Apostoles fingieran escritos con su nombre llebados de su amor por no parecer que eran menos, que los que con luz del Espírítu Santo escribieron? Y pudieran consíderar que estava fresca la memoria, y les avian de dar con evidente exclusiva, pero esto hace el amor propio. No falta quien diga que le tubo Higuera, y que fue interesado. No se que quento anda por ay de la prosapia de los Ficulneos, y de otras prosapias de los Toledanos? La pretensión del Primado de Toledo que pensò defender en estos escritos, sin entender que para esto ay otro mejor fundamento. La disputa de la Concepción en que su Religion se díó por empeñada, que no necesita de estos escritos, y otras cositas que no es necesario repetir las. Y nadie negará que ay libros supuestos, y que salieron por manos de varones doctos que tubieron opinión, y Reverendas tantas como el Padre Higuera. Luego ponesè perpetuo sílencio â los que niegan el hecho por las prerrogativas del sugeto, y niegan la posibilidad. Esta supuesta vamos al hecho. Es cierto que salieron estos mamotretos por su mano, y que dice vinieron de Fulda. No estaban en Fulda, ní pudieron estar al tiempo que dice se los remitieron. Luego ô hade dar otro lugar de donde vinieron, ô hemos de estar el que el tal Padre Higuera los ha fingido? y así dixo Sandobal en los cinco Obispos p. 190 â cierto autor: Valse de un autor llamado Dextro cuia fé y autoridad aíuda poco en materia tan grave, ní de las obras de

(425)

el sabemos mas de lo que ha querido decir Higuera. Mas es cierto que ay clausulas en estos Chronícones de diferente modo que Higuera las embíava. Luego fingía lo que despues innobava. Es cierto que ay clausulas que díó â Escolano, y noestan en el Chronícon que embío â Zaragoza, y dice concuerda con su original? Pues de donde salieron estas clausulas? Esto hace para que ninguna tenga mas autoridad que la de Higuera: pues no aviendo nadie visto el original, ni subsístiendo quando hubiera tenido el Chronícon de Dextro no sabemos qual fuese lo que Dextro escribió, ô lo que Higuera ha fingido.

Coadiuba que Higuera supo hacer estas ficciones, para calificar sus dictámenes. Pondré un testigo que vale por muchos por que en los Cinco Obispos p. 107 depone de un hecho que fue

notorio dice así: El año 1595 siendo Corregidor de Toledo D. Alonso de Carcamo Cavallero del avito de Calatrava, y de los principales de Cordoba, cavando en Toledo los cimientos de unas casas que se derrivaron cerca de la plaza maior para hacer el Ospital del Rey se hallaron ruinas de un Edificio antiguo, que â unos parecia aver sido Templo, y â otros oficinas para fundir metales, y labrar moneda. Hallose un tapador de un vaso le laton labrado como los Godos pobres, de oro y plata solian labrar en esta materia, con esmaltes, cruces, y Imagenes como yo las he visto, y se ven oy en dia en Iglesias muí antiguas. Devajo de una corona Real estaban dos letras C.S.no de las que escrivian los Godos, sino de unas que en Edificios antiguos de agora 200 años se veen que verdaderamente son letras Capítales Castellanas, y de la misma forma usan en las Iglesias en los libros de Choro en el principio de Psalmo, ô Antiphonas. No sè si en los tiempos de Cixila, y D. Silo usaban estas letras por que yo no la he visto sino

(425 v)

Lombarda. Y he visto, y tengo infinitas Escripturas, y libros de aquellas gentes. Luego se dixo que en tiempo de los Godos avía estado alli un Templo dedicado al Martir San Tirso, y que este Martir fue natural de Toledo, aunque padeció muchas leguas de España. Salio en publico una carta, nunca vista, decian se avía trasladado de un original Gothico que estava en un libro de la Librería de la Iglesia mayor. La Carta dicen ser del Rey D. Silo para Cixilla Arzobispo de Toledo, el tenor de ella era:

Aqui la Carta.

Y lo que al caso hace della quanto â este punto es: nunc autem regina remítit pro nova vestra Ceclesia St. Tirsi Martiris (quam iam audivi quod absoluistis) que dam munuscula calicem argenteum et patenam, cum aqua manili, et cum suo naso et inoperculo Corona nostri Regni cum nomine tuo et meo per compendium sic. C. S. serviet ad dandum sanguinem Dñi populo. Que en mi lengua Hispana traducido por el mismo Sandobal dice: Ahora pues la Reyna embía para nuestra nueva Iglesia de San Tirso Martir (que he oido que aveis acavado) ciertos donecillos, un Caliz de plata y patena, y aguamanil, y con supico, y en la cubierta la corona de nuestro Reyno con tu nombre, y el mio en cifra así: C. S. servira para dar la sangre de el Señor al pueblo. Hubo en esto grandes dudas, y contradición teniendo por fingida la carta por que no parecio el libro donde decian que estava, ní se hallava quien le hubiese visto. Decian que Cixila, no concurrío con D. Silo, que S. Tirso jamas se tubo, ní se hallarà Martirologio que diga fuese Español, que los Martires de este nombre que se hallavan todos eran estrangeros conocidamente, que no avía, ní provanza, ní rastro de que en Toledo hubiese avido Templo de este Santo, y sobre provar esto se

(426)

dixeron muchas, y varias razones algo pesadas. Entendian los mas que avía sido ficción de un Padre de la Compañia arto curioso en antiguedades, y mi amigo, yo no quiero determínar esta duda. Esto D. Prudencio de Sandobal. Y aunque por ser su amigo no quiere determínar esta duda, vastantemente la determína con referir el hecho: pues dice no parecio el libro donde decían estava la Carta, ní hallavan quien le hubiese visto. Pues hagase esta consequencia. Higuera manifestò esta Carta, y dixo era sacada de un libro Gothico que estava en la Iglesia de Toledo, no pareció el libro, ní hallò quien le hubiese visto, ní dixo Higuera quien le díó la carta. Luego la carta no tiene otro refugio mas que meterse debajo de la Higuera. Esta no corresponde â original alguno, luego fue ficción de la mano que la mostrò, Y así quedò convencido de la ficción. Yo he visto impreso el quaderno con la carta de Carcamo, y todo lo que se escrivio, y tiene le letra del Padre Higuera, las anotaciones que hacia para proceder en continuar con su dictamen â cerca de que San Tirso era natural de Toledo.

Si hubieramos de examínar por menor la carta que se atribúe al Rey D. Silo hallaria muchas cosas falsas que no era posible que ignorase el Rey, y así consiguientemente se infiere que la Carta es fingida, pero tocarè una que es peremptoria. Dice la carta que embia la Reyna un aguamanil para dar la sangre del Sor. al pueblo, en que supone que el pueblo recibia la Comunión sub utraque specie. Esta es materia que no podia el Rey ignorar, pues era preciso comulgase, y así que recibiria la Comunión como los demas legos sub utraque specie; pues esto es una falsedad manifiesta. Ay sobre este punto de la Comunión sub utraque specie sí se concedia à los legos una oración de Juan de Ragusio Procurador general de la
(426 v)

Orden de Predicadores que se leyò en el Concilio de Basilea por dicho dias desde 16 de Enero de 1433 y la trahe zobío en el tomo 16 de los anales Ecclesiasticos adonde prueba que no usaron los legos de la comunión sub utraque specie, y con individualidad habla de España pues en la pag. 141 trahe el Concilio Toledano 11 que explica el Canon del Concilio Toledano 1º y dice que se prueba mas claro que la luz, que solo se ministrava à los legos la Comunión en las especies del pan. Pues quien podrá creer que sí en tiempo de la paz se ministraba à los legos la comunión sub specie panis, solamente en tempo de la captividad se ministrase sub utraque specie? Sin testimonio seguro que lo asegure, no se puede creer. Luego esta es una falsedad que argúe es supuesta la carta, pues no avía de decir el rey D. Silo lo que en su tiempo no estava en estilo. Y ademas de esto prueba la ignorancia de su autor. Agregue V.m. à esto lo que arriva dixè, que mudaba, y reformava clausulas, que díó clausulas que no estan en el Codice impreso que no se hallaron en Fulda los originales, que el que dice que los embio de Fulda, no estuvo en Fulda que no fue posible estar en Fulda estos libros pues se quemò toda la libreria de suerte que no quedò papel alguno, ní un breve de Indulgencias, y se sacará por legitima consecuencia la ficción. Agregue mas V.m. una Epistola de Juliano escrita à Alberto Furniense, que no ha avido tal Abad como consta de las antigüedades Fuldenses que publicò Christobae Boberio, ní del Cathalogo que publicò Bruschió y tambien publica Bucelino, y estan en la Germania de.....

Y ademas de eso dice que embia la aurora de Riga que no estava escrita, y que sacan de sus casillas à Riga para hacerle dignidad de Toledo quando no salio de su casa, como todo consta de Paulo Langio como ya dixè. Y con todos estos embustes se purgan los que niegan ser
(427)

mío este Chronicon atribuyendo su ficción à Higuera.

Sigalión:#3 Verdaderamente se verifica en este caso lo que comunmente se dice que las hojas de la Higuera son proverbio de cosa fragil, y poco firme. Y así Aristophanes llamò al adjutorio, inútil ficulmeio, à los hombres de poco fuste les llamo Teocrito ficulneos. Luciano à los hombres de poca capacidad de mente ficulnea, y claudicante. A la Espada de pocos filos llamò Hexichio Ficulnea. Horacio llamò al tronco ficulneo leño inútil, y lo mismo dixo Hesichio, y el Eschoriastes de Aristophanes. Y así mal nombretienen estos Chronicones sí solo la autoridad Ficulnea los acredita.

Cand. Phil:#2 Yo tambien digo con San Bernardo, que vil operímto buscas, y que inútil? Hojas son (de Higuera) las que texes, hojas que no te han de dar calor, y que no tienen solidez. Secaranse naciendo el Sol esparceralas el viento vrente, y tu que daras desnudo, y miserable. Así le sucedió el Pseudo Dextro, y Consortes. Este es mi Juicio que sugeto Sigalión al tuío, y no dudo habras hecho reflexion, sobre lo que he referido que dixeron estos interesados Dextro, y demas compañeros.

Ahora prosigo: Llego luego Gregorio Iliberitano, y diso: Bien se que à mí me introduxeron en Auberto con un Cathalogo de los martires que en España padecieron en la persecucion de Diocleciano. Y me incorporaron en el mismo Chronicon de Auberto al año 300. Asi esta en el

tal Cronicon de letra de Zapata que està en Palencia. Despues le imprimió Gorigore en la poblacion Ecclesiastica de España, sin poner esta nota. Y con nombre de Martirologio que debia de importar para la maraña, y se congetura por que en Auberto tenia solo la autoridad de Auberto, y separado sabia a otra mano mas autorizada. Pero yo tengo quien me vindique de esta fabula por que S. Hieronimo en sus escritores Ecclesiasticos que anda en manos de todos los doctos, da noticia de mis escritos, pues en el num. 105 dice que escrivi

(427 v)

varios tratados con mediocre estilo, y al de la fe dedicado a Plicidia le llama elegante. Claro esta que si hubiera escrito Martirologio, o Catalogo de Martires lo hubiera especificado no solo en esta ocasion, sino quando hablò del Martirologio de Eusebio, y quando escribio a Chronancio y Heliodoro que le pedian el Martirologio de Eusebio cuias Epistolas vindica Lucas Florentino de los argumentos que contra ellas hizo Baronio. Fuera de que nadie se ha acordado de tal Martirologio, ni Catalogo siendo tantos los que han tocado este assunto, ni se ha citado en autor antiguo, o moderno, ni se ha descubierto en tantos m.s. que han juntado los Bollandos para escribir las actas de los Santos. Los Sanctos que en este martirologio se hallan, ni son de este mundo ni otro, sino de algunos espacios imaginarios; excepto algunos que se sacaron del Martirologio Romano para dar a estoto algun apoyo. Pone los martirios el año de 300 en tiempo de Diocleciano y no comenzaron hasta el año 304 los Martirios por que hasta entonces no salio decreto: Remitome a Joseph Escaligero en la emendacion de los tiempos, y a otros conocidos, que tratan quando comenzo la persecucion de Diocleciano. Esto Gregorio Iliberitano. Y por estas razones todos se escusaron del Congreso, y les parecia que yo les vindicaria de estas imposturas si fuera necesario.

Sigalio:#3 En verdad que me parece que està tambien provada la ficcion del Martirologio de Gregorio Iliberitano como las de Dextro, y consortes, y es grande atrevimiento. Prosigue con tu narracion que va dando mucho gusto, y me conformo en que obran bien en no venir al Museo Cand. Phil.#2 Prosigo, a Liberato no le vi en mi Region. Es nuevo trasto, anda de rebozo que no se atreve a salir a cara descubierta: por que le ha publicado el Reverendo Comentador. Gorigore:#19 Puede ser venga a tu museo como interesado. Si le vemos la cara por ella hare mi juicio, y le manifestare; sino, quedarse paratrasto. Dejemos

(428)

esto al tiempo, que suele descubrir verdades, y mas si riñen los compadres, que tengo ciertas noticias que los que han andado en la aparicion de Auberto no estan conformes. No ay cosa oculta que no sea revelada ni cubierta que no sea descubierta, dijo la verdad primera.

En quanto a Auberto Hispalense a quien se atribuye el Chronicon que es causa de este desolaz, es otro quento de quentos, que no tiene quento. Yo no le vi en la Region Eterea, pero tampoco se que este en otra ni alguno de los Celicolas tiene del noticia. Preguntolo con gran cuidado Astrea a los que alli avia que eran muchos versados en estas noticias, y no se las dieron de el, ni los que eran del Siglo de Auberto ni de los que le sucedieron hasta este Siglo. Argumento claro de que no ha avido en el mundo tal Auberto Hispalense Monge Dumiese Historiador, y compositor de Chronicones. A lo que mas se estienden sus Juicios es que es nombre supuesto, y oculta alguna realidad en anagrama; y que es algun fantasma que para que no atemorice le visten la Cogulla Benedictina, y le hacen originario de los Germanos que vinieron con Carlo Magno a España, y pasaron a Sevilla, y despues a Dumio Junto a Braga, que es Caveza de fierro, y se publico por una caveza que tenia cascacos de Calavaza o que las vaciaba, que es untrasgo ruidoso que nadie le ha visto, ni su figura, o el exemplar de este Chronicon, ni quien le ha comentado, ni aun su traslado entero hasta ahora ha parecido, ni parece en las Bibliothecas usadas, y no usadas, ni en los desvanes aunque todos se han rebuelto. Descifro este anagrama el Auberto sin mascara, y dice: Que quiere decir Antonio

Lupian . Esto parece vasta para responder â la pregunta de por que no ha parecido â este Congreso Auberto, pues tanto le importa, que lo demas se averiguarâ en el DIALOGO muí por estenso.

Sigalion: Pero que serâ la causa de no parecer Antonio Lupian?

(428 v)

Cand. Phil:#2 Respondo lo que dixere de Liberato, y Auberto que Lupian no estaba en la Región Eterea puede ser aparezca quando menos pensemos en esta Aula: por que se aparecía en muchas partes que ní le llamaban, ní deseaban. Que tubiese noticia de este Congreso no lo dudo y de que aya de aparecer, no tengo pérdidas las esperanzas, que no habrá cosa que le detenga por que era notable su audacia.

Sigalion:#3 Y el Comentador como no ha parecido viendo que se ha de ventilar su causa: por que aunque no le vístase Cand. Philaleto en la Mantua Carpentana, como se puede dudar que por alguno de los tres Agonistas que eran tan suios, no tubiese noticia pues venían â Atenas â su defensa.

Cand. Phil:#2 A eso no puedo responder sino por congeturas. Sí Gorigore es cuerdo aunque los Agonistas le avisasen fiaria mas de sus letras que de las noticias que les podia comunicar, y en Atenas referir y en esto no hacía mal, y haría muí mal en venir â Atenas, que no es lo mismo hablar entre hombres, que hablar entre verzas dixo el Predicador que pasó el sermón en la huerta, y se le olvidò en el pulpito. Hablaba Gorigore en sucelda, y se jactava de docto entre los Impresores; ostentava â motílonos sus volumenes, y huía de sus compañeros eruditos; pues como avía de venir â Athenas que solo se dà auditorio â los sabíos? Puede ser que se ofrezca algun accidente Sinthoma de su enfermedad. Arto me olgarè concurrir con este Reverendo que no tube ocasión en la Mantua Carpentana de medir las armas, para ver sí blasonava con mígo como en las Tabernas Librarias. Cara â cara, honuestra se cata. Y no es lo mismo hecharen ausencia fanfurrinas que reñir pependencias con las armas, y medir las espadas.

Sigalion:#3 Pues prosigo con mis interrogaciones. Siendo los Chronicones de Dextro, M. Maximo, Luitprando, y Juliano, frutos de una

(429)

Higuera, como no salió de quajo, u de raíz â los estremecimientos de la tierra en el monstruoso parto? que no dudo que estos tus tres camaradas la trugeran consigo, con su fruto, y hojas â Atenas, que les sirviera de sombra, ô quítasol en el camino, pues el tiempo es tan fogoso, ô les ayudara al alimento, que ya estarian maduras las brevas, y podian pícarlas como el tordo que se vâ â las mas maduras, que ya por ancianos tienen el gusto de los tordos.

Cand. Phil:#2 Ese es otro quento, y para hablar con toda claridad, descifro la alegoria, ô símbolo. Esta Higuera de que Sigalion me pregunta ya se sabe que es el Padre Hieronimo Roman de la Higuera. Si atendemos â la culpa tan grave que cometió en la ficción de estos Chronicones, parece se puede congeturar que avíta en algun seno de la tierra por que yo no sè que estè en la Región Crerea pues no pareció en la Junta de los Celícolas. Ello es cierto que consta de su culpa, y no consta de su arrepentimiento. Sí hizo retratación no se ha publicado, y no ay duda debiera averla hecho aunque fuese contodo secreto, y se guardase para publicarla, despues de muerto. Si no la hizo no sè que pueda discurrirse que sea en su abono, y pudiera presumirse víniese en esta ocasión â Atenas â manifestar sus yerros. No lo dexaría por corto, ní mal hechado de miedo deparecer en el Museo por que supocursar la Academia complutense que es unas Atenas Españolas emulas de la Academia Ateniense. Entreoí en la Mantua Carpentana que al estremecimiento, y vostezo de la tierra estando para salir de ella de quajo, ô de raíz le embarazaron su connato temiéndose de el las antiguas imposturas. Estos fueron ciertos personajes muí amigos suíos â quien quiso meter en danza achacandoles

químeras como âDextro, y Consortes, y sin duda hubieran entrado en ella sino hubiera pasado â la region de los muertos. A Festo Avieno

(429 v)

quiso atribuir una descripción de los lugares Mediterraneos de España, y la iba fraguando, y poniendo en la Historia de Toledo (que como he dicho dexò M.S.) suponiendo que la avia hallado m.s. la tal descripción en la Bibliotheca de cierto Cardenal, y emprendio esto por que el libro de Festo Avieno de Oris Maritimis salió sin saber de adonde. A Juan Gil de Zamora queria achacar ciertas adicciones â Juliano que las compuso, como Gil el que amava âMenga. No es leve congetura de la tal ficción que los tales m.s. no han parecido como tampoco pareció el original de Dextro que dixo le avian embiado de Fulda. Pues estando la Higuera para salir âeste mundo le embarazaron Festo Avieno, cogiéndole por la raíz, Juan Egídio le despojò de hojas, y fruto, y no hizo mucha fuerza para librarse de ellos por que con sus hojas, y fruto se ha descubierta la flor de Higuera. No debe de aver llegado â Atenas la Bibliotheca moderna Hispana que dà buenas noticias de Hieronimo Roman de la Higuera, y asi traherè lo que dice que descubre su erudición, y su buena habilidad en fraguar químeras.

Signalion:#3 Llegò â Atenas la voz de su Bibliotheca, y de su autor, y se recibió con aplauso, pero no ha llegado la Bibliotheca, y desearè saber que dice de Hieronimo Roman de la Higuera.

Cand. Phil:#2 Pues copió â la letra su clausula Hieronimo Roman de la Higuera Toledano ya Sacerdote, y Doctor Teologo, y publico profesor de Philossofia en el Gimnasio de la misma Ciudad se agregó al Sodalicio de los Jesuitas en Alcala año de 1563. En el vivió hasta la edad decrepita dado ante otras cosas â la humanidad, y â toda Historia, y Geographia, particularmente de nuestro Reyno, y gente.

Con este nombre le alavan, no perfunctoriamente casi todos los curiosos de antigüedades con quien vivió. Llanamente de ordinario los

(430)

nuestros, lebantan hasta el cielo con alanzas sumas, su industria y diligencia: por que como no saben engañar, no creen facilmente que otros pueden engañarlos. Dicese que con ella nos enriqueció con algunos antiguos Chronicones, y otros monumentos no vistos antes de las antigüedades de España. Y es muí de admirar como ayan asentido â ellos hombres de este Siglo venerables, y inculpables, y entre ellos no pocos doctos, y sagaces así de los nuestros como de los Estrangeros. Pero otros de los estrangeros los mas eruditos de los nuestros, los que se gobiernan mas por la razon que por las opiniones recibidas, dicen son fingidas, ô sin su noticia, ô con ella, y supuestos â los Historicos con cuios nombres se han publicado, y esto creen convencidos claramente con argumentos abundantisimos que cada día crecen. Y esperan asimismo que pueden facilmente persuadirlo â otros, sí aplican su entendimiento con deseo de saber la verdad. Hablo de los chronicones de Fl. Lucio, Dextro M. Maximo obispo de Zaragoza con los fragmentos de Hileca, y Braulío sus sucesores, de Luitprando Diacono Ticinense, de Juliano Arcediano de Toledo, y de los adversarios de los mismos Juliano, y Luitprando que todos estan impresos, y de otros que no se han publicado de quien hizo mencion el mismo Hieronimo, y otros â quien el se lo avisò, como son los fragmentos de S. Atanasio primer obispo de Zaragoza de la obra de Festo Avieno de las Ciudades mediterraneas de España, Del Epitome de los tiempos de Isidoro Pacense, de las adicciones de Juan Gil de Zamora al Chronicon de Juliano, y otros de esta nota. De todos los quales, y del delicto de su suposición si Dios me diere tiempo, y lugar tratarè con toda diligencia en otro tiempo. Escribio, aunque no lo publicò en lengua vulgar lo siguiente.

Historia Ecclesiastica de la Imperial Ciudad, y Reyno de Toledo

(430 v)

Esta guardan en dicho volumenes los Padres Jesuítas de Toledo. Copióla de su original D. Lorenzo Ramírez de Prado, D. Pedro de Rozas Conde de Mora, D. Geronimo de Mascareñas todos Senadores Regíos. De esta historia hace mención el mismo Higuera, reconociendo su parto en las notas que despues referirè al Chronicon de Luitprando, año 634 y Gil Gonzalez Davila, Juan Tamayo Salazar y el mismo D. Pedro de Rojas Conde de Mora.

Geographia general de España que dice la tiene acavada en el lib. 2º cap. 3º de esta misma Historia, y se refiere â ella en las notas al Chronicon de Luitprando año 618.

Martirologio Español todo consarcinado de las lacinias de estos Chronicones. Dejole el autor en poder de D. Lorenzo Ramirez de Prado como refiere Juan Tamayo en el tom 2º del Martirologio Hispano el dia 2º de Marzo, y â cada paso el mismo Tamaío usa del. Historia de Carlo Magno, sí creemos â Francisco de Cascales discurso 20 de la Historia de la Ciudad de Murcia c. 12 q[ue] lo afirma.

Nobiliario de los linages de Toledo de quien hace mención Tomas de Herrera en la Historia de los Augustinos del Monasterio de Salamanca cap. 11 y el referido Conde de Mora en la Historia de la Ciudad de Toledo. El qual le atribuye las obras siguientes.

De la venida de Santiago â España.

De la descension de Nª Sª â la Sta. Iglesia de Toledo

Defensa de las reliquias del Sto monte de Granada

Historia del levantamiento de los Moriscos de Granada

Historia de la Ciudad de Cuenca

Historia de la Ciudad de Plasencia

Historia de Caravaca

De los montes, y rios de España.

(431)

Comentarios â Marcial. Dudase sí son en latín.

Dícese que trabajò en latín, notas al Chronicon de L. Flabio Dextro. Notas â Luitprando Ticinense que estan impresas en la edicción de Plantino con otras de D. Lorenzo Ramirez de Prado año 1640.

Està con ellas, el Díptico Toletano, ô las Tablas Toletanas de los obispos Primados de aquella Sede.

Notas al Chronicon de Julian Pedro.

Jorge Cardoso en el Agiólogio Lusitano â 29 de Abril p. 960 dice que tiene el Poema de S. Torpete Martir en dos libros con mas de 600 versos dedicado â D. Teotonio Brígantino Obispo de Braga que comienza: Martiry Sacro Sancta

Alaban otros algunos tratados. Conviene â saber:

Un memorial por Sancta Vitoria Martir Española. Hace memoria del Juan Bilches Jesuítas, en los Santos de Jaen, parte 3 cap. 15.

Vida de S. Narciso.

Antigüedades de Vadajoz.

Vida de S. Nancio.

Historia de Merida.

Estas quatro obras, alava el mismo Cardoso en el Agiólogio Lusitano â 18 de Marzo p. 221 y â 25 pag. 37 y â 12 de Abril pag. 531 y â 13 del mismo mes pag 545.

La Lusitania, ô su descripción, y antigüedades â 20 de Abril p. 652. y al dia 23 pag.694 refiere que se guarda esta obra m.s. en la Bibliotheca de D. Pedro Lancastro, y que la llebò de Madrid âPortugal D. Miguel de Castro obispo de Viseo. Esto es lo que dice D. Nicolas Antonio en su Bibliotheca.



Y lo que yo sè es que la Historia de Toledo esta m.s. en la Bibliotheca del Conde de Villa umbrosa que la hubo del Conde de Mora y en ella ay muchos m.s. de letra del Padre Hieronimo Roman de la Higuera especialmente en Flos Sanctorum Latino que faltan algunas hojas, y estan en la Bibliotheca del Marques de Mondejan

(431 v)

La Historia de los linages de Toledo vi en poder de D. Joseph Pellicer. Tambien ay muchas cartas de Higuera, y â Higuera que todas las recogió el Conde de Villa umbrosa que obtubo los m.s. que tenía en su poder el Conde de Mora. Tambien ay la vida, y martirio de los Santos Leto, y Vîncencio de Libísosa que dice que estan originales en el archivo.

Sigalíon:#3 Segun lo referido la habilidad de Higuera era buena, la fidelidad no esTá apurada pues dice la Bibliotheca Hispana que aquellos Chronicones se fingieron, ô con su noticia, ô sin ella.

Cand. Phil:#2 Esa fue cortesanía, y la ficción es clara. Es muí modesto el sugeto, y como el defecto de suposición sea notorio no cuida del sugeto. Yo no dudo que fue Higuera el de la ficción de estos Chronicones por que està convicto segun se ha visto que ní Dextro vino, ní pudo venir de Tulda, ní le vío, ní embío, ní pudo embiar el Pe. Torralba por que es cierto que no estubo en Fulda pues estando convicto de esta ficción, y que dice que los consortes vinieron de Fulda mientras no constare que otro los fingió, y constando de la habilidad de Higuera, suias segun presumpción de derecho son todas estas ficciones. Añadese la ficcion de la Carta del Rey D. Sílo â Cixila Arzobispo de Toledo para comprobar el embuste que fraguò del Templo de S. Tirso en Toledo, y que este Martir era natural de esta Ciudad, y todo lo fundò sobre una cifra S.C.de un tapador de una tinaja que se descubrió en una ruina de unos baños subterraneos, de ellos hizo temp+lo, de la tinaja que servía para calentar el agua, y de la S.C. hizo misterio, y corrido de no parecer el original de la Carta cuía copia mostrava como refiere Sandobal en la Historia de los cinco Obispos, no cesò en fraguar embelecòs. Acudíose â la Magestad Regía, cometió la averiguación â Esteban de garivay. Este reconoció, y provò el engaño. Escribio Higuera respuesta â Garivay con nombre de D. Alonso carcamo Corregidor de Toledo, pero no satisface. En el forro de estos papeles he visto las

(432)

clausulas de letra de Higuera que formava para proseguir en su embuste en dar â S. Tirso naturaleza en Toledo, està en mi poder, y lo exivirè quando sea necesario. Añadese tambien que dixo estava en el tumbo de Toledo la carta que los Judios de España escribieron â los de Jerusalem âcerca de la muerte de Christo, y la puso en Juliano. Yo he visto el tumbo de Toledo que està en poder de D. Joseph Pellicer, y en el la tal carta al fin pero la letra es moderna diferente de las demas, y es de un niño de escuela de su tiempo, no antigua, y de la misma letra ay otras cosas escritas en tiempo de Albaro Gomez que tengo en mí poder sus adversarios m.s. Y como Sigalíon sabe en aquel tiempo no avia Judios en España, y así es suposición manifiesta. Hallanse en los m.s. de Villa umbrosa referidos cartas que escribia Higuera, y le respondian y de estas relaciones vagas de Curas, y Sachristanes que han pasado de unos imperitos â otros, y llaman tradiciones, aparecieron lugo clausulas en los tales Chronicones. Vaste por exemplo lo que dice que â un Convento de Monjas por que no vîniere en la potestad de los moros le sorvío la tierra, y luego por mucho tiempo se oya que tocaban las monjas â las horas Eclesiasticas siendo así que el mismo Higuera en la Historia de Toledo, y con los Chronicones referidos segun el dice en las manos lo atribúe â ruido que hacía el aire por aver en aquel Sítio en lo profundo algunas cavidades, pero luego le escribieron cierto quento, y le puso ello por ello en el Chronicon de Luitprando por estupendo milagro. Sí fuera cierto no ay duda que es maior que el de los siete durmientes, pero no estamos tan dormidos como ellos para creerlo por que no ay el mismo fundamento. Tambien se halla por manifiesta

comprovación que engaño â Ambrosío de Morales, y le dixo que de el libro de San Eulogio que le dio m.s. D. Gonzalo Ponce de Leon tenía otro Codice de Miguel Ruíz de Azagra, y se le dio â Morales, y le hizo incorporar

(432 v)

una carta que avía puesto Auvílesindo obispo de Pamplona, Y esta es fingída, y se hizo para encajar allí cosas que en otra parte como consta de los m.s. del Conde de Villa umbrosa dijo tocavan â los Higueras dandoles la antigüedad de Mozarabes de aquel tiempo. En esto sea lo que ello quisieren que no me meto â Geneológico. Pero que la carta es fingída lo índica la diferencia del estilo que no dice con elde S. Eulogío, y lo conocerà qualquiera que con este aviso abriere los ojos. Y vease â Pellícer en los Annales que discurre largamente sobre este punto. Pero yo he discurrído, lo que otro no ha advertido. Dice que la Reyna Adosinda embía aquella vasija para que se dè el sanguis â los fieles y supone que en España se comulgava subutraque specie, y este uso no le hubo en España jamas, como prueba la oración de Ragusano q[ue] sobre este punto hizo â los Padres del Concilio Constanciense que trahe en sus Annales Habraham Zobío.

Sigalión:#3 Estoí admirado de lo que Cándido Phílaeto ha referido, y lastimado que se malograra por este lado sugeto tan erudito, digo que aunq[ue] no le hubieran embarazado Rufo Festo Avieno, y Juan Egídío híciera mal en venir â Atenas por que con toda su audacia se avia de ver con grande erubescencia. Confirmome en las ficciones de Dextro, y Consortes, y que lo son de Hieronimo Roman de la Higuera, y vaía otra pregunta. Como no ha venido de Santiago â España pues anda impreso con notas de D. Juan Tamayo Salazar, y tambien ay sus Epítaphíos de que llena el Martirologio Hispano por que este es valiente Soldado, y se vale del Gorigore.

Cand. Phi:#2 A eso hê de dar concluyente respuesta: por que no le hubo, y es la maíor ficción de quantas en estos tpos se han fraguado en España, y fuera de España. Hele de hacer â V.m. evidencia

(433)

palmaria por deposición cierta en hecho propio que certifico con toda solemnidad quanta es necesaria para que se me dè credito. Quando vajer de la Region Eterea antes de llegar â la Mantua Carpentana parè en Avila, y con las contingencias que suceden en las posadas hablè con un Doctor que allí avía aportado llamado D. Enríque, y tratando de diversos libros venimos â parar en el Martirologio Hispano de D. Juan Tamayo Salazar, preguntome què sentia de aquel escrito? Respondile que avía sido grande el trabajo síno le hubiera maculado infarciendo en el quanto ay en los Chronicones supuestos referidos. Prosiguio diciendo: Y que siente V.m. de aquellos Himnos antiguos, y epigramas de Aulo Halo? Respondí que algunos me parecian modernos por que aunque avia leído algunos Breviaríos antiguos los mas nolos hallava en ellos. Y que acerca de los Epitafios de Aulo Halo avia reparado que en el primer tomo era Codice m.s. sin nombre, y en los demas tomos estava descifrado el enigma con nombre de Aulo Halo sín aver venido ningun Oedipo, que descifrarse esta Esfinge; pero que suspendia mí juicio por que no era amigo de dar sentencia donde no ha llava provanza que híciere evidencia, que mí congetura se quedava en los terminos de congetura. Sonríose el tal D. Enrique, y preguntele la causa de su rísa, y respondió: siempre deja rastros la mentira para ser convencida, y V.m. ha olido el poste, como en Lazarillo de Tormes, el ciego olio la Longaniza aunque no el poste. Pues sepa V.m. que yo ayudè â componer parte de esos Himnos, y Epitafios: por que estando Prelado de esta Ciudad el Sor Arze Reynoso de feliz memoria, exercia â los de su casa en Poesia sagrada, y se hacian himnos, y Epitafios Sacros â

algunos de los Santos que por sus días estan en el Martirologio, y Flos Sanctorum. Sugetavamoslos â su censura, y por su aprovacion se elegian los mejores

(433 v)

recogidos D. Juan Tamayo Salazar que fue su Secretario y despues su Provisor. Fue fiel custodió en conservarlos, infiel amanuense en inscrivírlos por que en su Martirologio Hispano los publicò como deducidos de Breviarios antiguos los Himnos, y las Epigramas, y Epitafios con titulo de Aulo, y así fue muí bueno el reparo que V.m. hizo de que en su primer tomo, con algo de verguenza las introdujo con título de un anónimo m.s. y despues sin ella descifró por la virtud de Bírlique Bírloque el anónimo m.s. y le dió el título de Aulo Halo. Esta es la deposición de este Doctor, y aunque es un testigo singular agregando lo que he dicho de las circunstancias de hecho, y otras presumpciones, es muí grande provanza. Y no desafiada el que el Comentador reconoce en el crédito de los muertos que no todas las Epigramas son de Aulo Halo sino algunos de otros Poetas hechos â otros Santos, y que los juntò con ellos para hacer una Colleccion . Y lo conoce por el de Sta. Trigridia que lo hizo Monge de Oña quando la Santa resplandecía en milagros.

Hec onniensis Erat, tunc vivens inclita proles

Nostris Coenobij quem colit omnis amor.

Y refiere el Martirologio Hispano tom. 6 â 22 de Noviembre, y no es malo el argumento, si el Comentador no se hubiera aluzinado, pero estos versos, no los cita por de Aulo Halo el Martirologio Hispano sino por un Codice m.s. de Juliano que también aquí se halla ficción por que no le vino de mano de Higuera como el Himno de S. Antonino que cita por de Juliano el Martirologio Hispano, y no ay del m.s. ni aun Higuero. Con que se prueba que Tamaio es sospechoso en esta materia, y agregando lo que ahora añado del Poema de la venida de Santiago â España que se descubrió claramente el plagio por las disertaciones Eclesiasticas Agropolitanas en la Talichristia de Alvaro Gomez de quien tiene cantidad de versos. Es claro indicio le fingió D. Juan Tamayo salazar que le publicò, y comentò; y sino denos otro autor

(434)

Y no se puede decir que Alvaro Gomez tomò aquellos versos de Aulo Halo como quiere Gorigore por que es necesario provar que Alvaro Gomez tubo â Aulo Halo, y aunque dice que se crea, no aviendo fundamento en que fundarlo es vana credulidad ademas que el estilo es diferente, en el tal Poema de Aulo Halo en lo que no tomo de Alvaro Gomez, y la Musa de Alvaro Gomez es conocida, corre con igualdad en todos sus poemas, y es uno el estilo. Y así ninguno que en estas materias sea perito puede dudar del Plagio, y consiguientemente de la ficción. Enseño D. Juan Tamayo Salazar este Poema en un Codice Membranaceo que simulava antigüedad, por que la letra era extrahordinaria, cuia semejanza exarò al principio, y engaño â muchos con aquellas garambainas bien formadas, pero despues que se ha hecho esta conferencia algunos de los que engaño confiesan su sinceridad. Ay estan el Marques de Mondejar, y D. Joseph Pellicer que juzgando era un gran Tesoro se lo ponderaron al Sor Inquisidor Arze, y le estimaron Solorzano, Ramirez de Prado, D. Antonio Calderon, Gil Gonzalez; pero yo confieso que luego que ví la letra me pareció engaño por que no ay aquella forma otro m.s. en España que yo aya visto, y demuestrelo el que lo tubiere que yo reformaré por este principio mi voto, y sino subsistirá en el por que esta singularidad â qualquiera entrará en sospecha. Por lo qual juntandolo todo, y que no dixo de donde avia salido este Poema de la venida de Santiago, ô en que Bibliotheca avia estado se concluye que es ficcion todo lo de Aulo Halo, y asi no hubo Aulo Halo que viniese â Atenas.

Sigalion:#3 Lo del pleito de la Talichristia, ya se sabia en Atenas y antes que se descubriese por la concordancia con Dextro, se tenia por sospechoso, y fabricado despues de la aparicion de los fingidos

(434 v)

Chronicones, lo de las Epigramas, y Epitafios no se tenia por tan cierto, aunque se presumia; pero con lo que Candido Philaeto ha dicho està manifiesto que es químero Aulo Halo, y todo lo que con su nombre se ha publicado es fingido, y en esto estoí satisfecho.

Y parece que D. Juan Tamayo Salazar autor del martirologio en esta ficcion es mui interesado, pues supuesto el Poema de Aulo Halo de la venida de Santiago à España sus Epitafios. Graduò los himnos modernos por antiguos, y en especial el de San Antolin que atribuiò à Juliano. Cand. Phil:#2 Aun tiene mas. Ví en poder de D. Geronimo Diaz Ximenez sugeto curioso en recoger buenos libros un Codice de Juliano de estos que andan comunes, y iba tirando D. Juan Tamayo como arriva toquè tajos, y reverses que no le avia de conocer el Padre que le engendrò, que fue el Padre Higuera, segun le deformava para ponerle en forma. Dabale gentil mano cortando clausulas, mudando nombres, añadiendo dicciones, corrigiendo los años con que el Juliano que corre, ni avia de ser el, ní su figura, y se hará mejor Juicio, por la vista de ojos. Todo es sín mas autoridad que su mano chirúrgica, y sín otro Codice m.s. con quien hacer conferencia, y haga V.m. reflexion de la precaucion de este autor que arriva referí de que no se hiciese caso de Juniano pues no obstante escrivío un Comentario sobre el que yo ví en poder de Florian Anison Librero que se le avian dado los Padres Trinitarios Recoletos para q[ue] le imprímiese, no se resolvió à eso, y le bolvió à los Padres Trinitarios. No pude leer en el cosa especial, bien me holgara viniera à este museo para examínarle : por que tendrá bellezas si và con las correcciones q[ue] he referido. Sigalion:#3 Pues como no ha venido al Museo? que era papel que hacia al caso, y daria bien que hacer à Candido Philaeto. Mucho es no le sobresaltase el estruendo del parto de los montes, y que no habriese el oído à tan estupendas voces como fueron los titulos de los libros, y

(435)

auntengo noticia que no le dejan sosegar los Bollandos que en sus actas de los Santos le dan continuamente lindos golpes, debe de tener mui segura la conciencia pues no le sobresaltò nada.

Cand. Phil:#2 No entiendo estas seguridades de conciencias que se usan por que por una parte hallo que no puede ser invencible ignorancia por que se precian de doctos, y por otra no es inadvertencia por que se jactan de mui avisados, y con todo eso no veo hacer retractaciones, ni en vida, ní en muerte de hechos que son evidentemente malos, y en perjuicio de tercero. Y sin duda la perseverancia en la malicia, pasa à obstinacion, y para en Ceguera. Tengo desto muchos exemplares, ya dixè el de Higuera, y ahora se purifica en D. Juan Tamayo que por sus hechos se reconoce que obrava con malicia, y no con ignorancia. No creo les sale bien la cuenta por que como à otros de esta conciencia, no puedo decir que le viese en la Region Eterea. Conjeturè si al salir de la Region de los vivientes cayò en algun profundo sueño, que solia disponerse para el, à otros que no lo hacen se le imputò, si bien le leen el sueño, y la soltura en las vindicias de S. Antolin Frances Patron de la Santa Iglesia de Palencia. Si el estava tan dormido, y entregado al sueño como son profundos los sueños que tiene en su Martirologio Hispano en el Comentario de Aulo Halo, y en la vida de S. Epitacio no me admiro que no despertase al estruendo del parto de los montes ni à los golpes de los Bollandos, ni à los que le cascan en las vindicias referidas. Mis compañeros diran sí le encontraron en otras Regiones, en especial Luciano que ha sido Peregrino, y suelen encontrarse en estas peregrinaciones cosas estrañas como las que Luciano refiere en sus Dialogos.

(435 v)

Sigalion: Què dice Luciano, que deseo saber con toda individualidad el caso?

Luciano:#5 Digo que viniendo à esta Jornada, oy un hecho, y ya sabia era de Tamayo por que ha dias que anda publico, fuí reconociendo de que voz salia, y adonde se formava, y era resoplo de Tamayo que estava sornavirando, mas que Sornaviron el de Osuna, à la sombra de Higuera, que aunque le dejaron Rufo Festo Avieno, y Juan Gil de Zamora sin ojas, como dixe. Tamayo se avía hechado arto tiempo avia à sus hojas en especial à las del Martirologio que arriva repetí y otras, y se de modo, que ní le despertò el parto de los montes, ni el ruido de Avieno, y Gil, ni la tunda de los Bollandos, ní yo le pude despertar aunque híce quanta dilixencia fue posible por que era muí mí amigo, y le tenía en mis Bachanales, y simposio por averle hallado condecorado en los Saturnales de Macrobio, y sueño de Scipión. Deseava venir en su Compañia, pero segun duermo à sueño suelto parece le aprisionò Baco, y se puede hacer sobre su sueño un gran Comento. No sè que sombra tan soporifera es la de esta Higuera que à todos los que se han puesto à ella les ha metido en profundo sueño. Tienen acciones que parece estan despiertos, y que tienen los ojos abiertos, y en la realidad estan dormidos, y tienen los ojos cerrados. Parecen à los Noctambulos, ô son peores que ellos: porque esos aunque dormidos ven alguna luz; pero los dormitancios Higueros no la ven, aunque se la pomngan delante de los ojos: por que no quieren habrirlos, y si talvez à puros golpes despiertan, y reverbera la luz procuran huir della, y así permanecen en Címerias sombras, y piensan quimeras.

Sigalion:#3 Concluo con otra pregunta que es precisa para que esta

(436)

materia quede totalmente perfecta. Como no ha venido D. Tomas Tamaio de Vargas à este Congreso? por que no puede dejar de ser interesado: por las novedades antiguas que publicò que es defensa de la doctrina de Flavio Lucio Dextro, y fue el que publicò à Eutrando, ô Luitprando, y le anotò.

Candido Philaleto:#2 Aun mas se pudiera añadir, para fundar en que era interesado, por que segun la relación que hizo Francisco Andres Ustarroz Chronista de Aragon en el Sepulchro Panegirico de D. Tomas Tamaio de Vargas. Tambien escribió un Comentario al fragmento de Lucio Flavio Dextro, y le reconoció, y corrigió segun la fe de los codíces antiguos, y alava esta obra Alonso de Carranza en el opusculo de las monedas pag. 41 y D. Francisco de Sandobal trae un fragmento de este Comentario en su S. Antolin Español. Tambien escribió notas al Chronicon de M. Máximo Arzobispo de Zaragoza y à las addiciones de Heleca, Braulión, Tayon, y Valderedo, Presulas de la misma Iglesia. Tambien animadversiones al Chronicon, y Adversarios de Julian Pedro Arcipreste de Toledo en tiempo que los Moros fueron Señores de españa, y fue Secretario de Bernardo primero Pre de Toledo, despues que se hecho de allí la perfidia, y sí se hubiera de estar al Cathalogo de sus escritos parece docto, y de varias noticias y por tal fue tenido en España, pero à mi me parece que era mas el ruido que las nueces, que afectò mas erudición que la que tenia. Las novedades antiguas, ô defensa de Dextro he visto, no mata. La defensa de Mariana la disculpa la edad de 20 años quando la escribió, aunque es argumento de buenos alientos, y de audacia. Los comentarios à Dextro, y à Juliano, y M. Maximo, y addicionadores

(436 v)

son tan trasgos como Dextro. Intentolo, y escribió algo, por el fragmento de S. Antolin se reconoce, pero en el se reconoce quan sin fundamento escribía aunque hacía lo que podía por simular erudición. El no aver salido à luz estos Comentarios, y otras obras, sospecha la Bibliotheca Hispana que fue incuria de los executores de su testamento, y yo sospecho que no estaban travajados, sino íntentados, que es lo que sucedió en la omnímoda Historia de Fl. L.

Dextro, y como dieron la relación â St. Hieronimo tambien se la dieron â Juan Francisco Andres, y lo puso en su Panegirico como S. Hienonimo puso â Dextro en el Cathalogo de los Escritores Ecclesiasticos, por eso dixè que estos Comentarios eran como Dextro Trasgos. Lo mismo tengo entendido de sus Schediasmata Latinos que aunq[ue] dice que es obra perfecta en 100 capitulos el que recogio sus papeles que yo he visto, no hallò, ni aun dicho capitulos perfeccionados. Pero sea lo que fuere en quanto â lo docto, y erudito D. Tomas Tamayo de Bargas, no quiso venir âeste Congreso, ô por que reconoció que todos los textos que publicò Higuera, y el un tiempo tubo por supuestos aunque despues prevaricò reconocido claramente eran supuestos, ô por que escribio un tratado de la falsedad del Beroso de Juan Annio y de los demas que andan con el, y sabiendo que Juan Annio venia â Atenas quiso evítar este lance, que aunque cara â cara honuestra se cata, tambien suele aver lindos cachetes cara, â cara. Esto es lo que siento en quanto â no aver venido D. Tomas Tamaio de Vargas â Atenas. Y por que no sea que recorra Sigalíon su memoria, y me haga mas preguntas. Otros que publicaron â Dextro, y le Comentaron como Fr. Juan Caldero, Rodrigo Caro, Fr. Francisco de Vívar, que el primero

(437)

le imprimió, y los dos le comentaron, y otros que se han seguido, eran celicolas, y reconocieron la ficción, y arrepentidos dixerón que díese de eso testimonio, y que deseavan se híciese manifestación â todo el mundo. Calderon, y Vivar no lo reconocieron en vida hasta que se vieron en la claridad Eterea. Rodrigo Caro lo conoció en vida, y quando le hacian memoria de su engaño, se encogía de hombros, pero no se atrevió de hacer retratación por escrito. Hasta reprehension tubo en el Etereo glovo, pero es cierto que de sus notas se hace argumento de la falsedad de dextro, por que propone dudas indisolubles, y muchos se valen de ellas para provar la tal suposición, y algo tambien aíuda Vívar si vien cogió su coguela algun tiene, que se pega esta mala secta de fingir. Tenia buen ingenio, y era curioso, y erudito, y pinta algunas cosas como quisiera fuesen para defender estos Chronicones, no como fueron. Yo quisiera que todos vínieran â este museo que tubiera con ellos un Dálogo como el que deseo tener contra los defensores de Auberto, y aunque no es tan necesario por lo mucho que contra la suposición de Dextro, y Consortes se ha escrito, tras todo avía de ser de provecho, para que totalmente fuesen estermínados del mundo estos supuestos Chronicones.

Sigalíon:#3 No tengo mas que preguntar. Lo que infiero de todo lo dicho es que de todo quanto embuste ay en las Historias de España desde el año 1594 tiene la culpa este Hieronimo Roman de la Higuera por que desde aquel negro tapador de la tenaja de Toledo adonde se fraguò aquella carta del Rey D. Silo â Cixila Arzobispo de Toledo se ha continuado esta herreria de tan fuertes yerros que no los fabricaran

(437 v)

los Esteropes en la de Bulcano. Estoí contento por estar satisfecho de que todo es suposición, y aver salido de estas dudas, y si pudiera tener escrupulo de la censura que dí un tiempo en este museo segun lo que hasta entonces se avía escrito, desestimando âDextro y consortes, y dandolos por fingidos, y demas â mas en todo lo que escriben desalumbrados. Ahora con lo que de nuevo se ha descubierto es preciso, aunque la sentencia, no hubiera pasado en autoridad de cosa juzgada pronunciarla de nuevo. Y digo que en este museo, nadie se valga de la autoridad de Dextro, y Consortes por que son supuestos, y de ninguna fè en la Historia. Ya no habrá quien cosa hojas de Higuera para hacer perizomas, y aunque las calce se quedará sín bragas, y aunque algun autor se halle sin noticias de su patria que era el fruto dulce que repartía esta Higuera para que todos saliesen â su defensa, y consiguientemente â la defensa de las mentiras que hacían â su quento, y en que se interesava como saben los doctos, y no

ímporta que lo ignoren los ímperitos, no solo no se ha de vestir de ellas sino desnudarlas, si las hubiere vestido por que aunque este mas aforrado siempre se queda desnudo. Y si viene con ellas â mí Museo le darè â entender que viene vestido de pieles de Brutos, y condenado â los metales: por que tengo por brutos, y irracionales â los que de aquí adelante se valieren de semejantes Chronícones, y lo mismo â sus defensores pues contra estas evidencias no ay recurso â sutíles efugíos como son todos los defensoríos y apologías que en defensa de Dextro se han hecho así en latin como en Castellano. Tampoco admíte tanta justicia en condenarles por

(438)

fingídos, (atendiendo â los eficacísimos fundamentos, que se ha vísto) las piedades de algunos que dícen: como se avía de fingír? Como se avía de suponer? Como se puede creer esta ficción en personas de tanta calificación? por que es notorío que ha avído otras maiores ficciones desde que comenzò â aver escrito. Vease la condenación de Gelasío, los libros escritos sobre este punto, y tanto como en varios volumenes ay esparcido, de que se pudiera hacer un copíosísimo catalogo. Y presentes tenemos dos buenos oficiales que son Annio, y Hunibaldo. La posibilidad, ô el poder fingír semejantes libros es ínegable, el hecho està convencido, y al como puede ser se responde: Siendo como està provado, tras todo me holgara ver â todos en este Museo para que por sus confesiones se acabara de desengañar el mundo de lo que credulo, nimiamente ha concebido.

Segun esta precaución que ha sido necesaria para entrar en este dialogo, bien pudiera comenzarse el Agon, pero para que se vaia con todo ajustamíento, y ahorremos de algunas dígresiones que se pueden ofrecer, y deseo evitar, quiero poner leyes especiales â los Agonístas: por que la materia es especial, y también lo son los sugetos, y así ademas de las generales que conducen â todos, y estànn ay publicas en esa tabla â la entrada del museo, diré las que son particulares, y muí necesarias para este Dialogo.

La primera que en comprobación de Auberto, y su Chronicon, y Comentarios no se han de traher autoridades del vulgar Chronicon de Dextro, M. Maximo, Luitprando, Juliano, y addiciónadores por que estos estan yâ para siempre desterrados de este museo, y cae de

(438 v)

su pretensión el que se valiere dellos, y se le priva de la acción de hablar en este Dialogo.

La segunda que no se ha de traher en comprobación el Martirologio de Gregorio Iliberitano: por que este estubo íncluso en Auberto y corre la misma regla que Auberto sobre quien es la controversía presente.

La tercera que no se tome en la boca â Liberato Gerundense, y Pampilonense: por que hasta ahora no tiene mas autoridad que la de Gorigore que le publico, y no ha tenido buen recívo, y así pongase en un desban por trasto hasta que salga elucídado con la autoridad que se requiere, para que se tengan por auténticos los m.s. nuevamente aparecidos.

La quarta que se ponga el connato en las razones, y no en las palabras procurando nimia composición, y sílabas infladas: por que toda garriloca locución se reprueba en Atenas desde que soí Presídente de este museo, y en puntos históricos, como el que se ha de ventilar, se atiende â la sinceridad de las narraciones, y no âpersuaciones fantasticas, y obstentativas de preceptos Retoricos que han introducido muchas fallacias por lo bien pintado, â que atienden solo los que tienen prurito en el oído.

La quinta, hablaran por sus antiguedades los Dialogístas, y cada uno de por sí, sin entremezclarse uno con otro. Responderà Candido Philaleta, y no se le estorbe la respuesta, ní el corte â su competidor el argumento, ô pregunta: por que el hacerlo es argumento de huir la dificultad, y si alguno saliere del punto â mi me toca el reparo, como â Presidente de el Museo.

(439)

La sexta ley es, que todos tengan gran modestía, y el que faltase â ella con mí seña será gravemente castigado por las Eumenídes con toda su furia: por que ya les he perdonado la primera descomposición ante mí solío, y no habra remisión â la segunda que en mí museo no corre lo que dicen en otras partes, que â tres vala vencida, ní se admite por díscolpa el calor de la dísputa que para la Magestad de mi solío, es una gran frescura. Y no se fien en la detencion que las Eumenides tubieron, que eso ya està advertido, y no habrà distancia de tiempo entre la amonestación, y execucion. La sesion ha sido larga, que Cand. Phil. ha desbuchado fuertemente, y yo vastantemente me he desquitado de mi silencio. Vaianse âdescansar los Dialogistas, prevengan sus memorias, y todo lo necesario. Tengan entendído que estarè placido, oirè benigno, retendrè lo razonado, y darè la justicia â quíen la hubiere merecido, por que deseo mucho prevalezca la verdad que es la que deseo triumphe: por que es el timbre de este museo, y por que ya estamos en otro estado, pues salisteis de Reos, y sois Dialogistas voluntarios. No es razon os hospedeis en hosteria como la noche pasada, yo tengo ya prevención para vosotros en casa de Aulo gelio, que es quíen previene como se han de pasar las noches Aticas. No dudo ha llegado â vuestra noticia que es perito en esta materia. Ateneo con los Dipnosophistas, cuidará de la cena, y Jacobo Pontano es Abundantísimo en ministrar aticas bellarias, no solo para postre, sino para principio: por que

(439 v)

tiene muí lindas ensaladas, y muchos, y diversos dulces. Pero advierto que en amaneciendo esteis prompts en el museo pues oy aveis reconocido que todo el día ha sido necesario, para la precaucion al dialogo; pues què será mañana quando el coloquio es sobre lo principal â que aveis venido? Y aunque Luciano embío su Gallo con los mochuelos de Minerva, aviseselè para que os asista, y sirva de despertador: pues es ave cristada de la luz, y no debe faltar â su múnisterio que es ser Relox plumado del sol que los de Atenas no suelen andar muí concertados, despues que murió Keflero y tantos se han metido â Relogeros. Los Hieropíos, vaian â prevenir â Gelio, Atheneo y Pontano, â los Dialogistas acompañen dos hasta la casa de Aulo Gellío, y â todo lo que se les ofreciere. Y vosotros Eumenídes hechad la doble al Museo en saliendo y no se de entrada â ninguno, que estoí fatigado, y es necesario dar al estomago algun refrígerio, y al bolis descanso, tendrà el calor natural su divertimento, y en que cebarse el sueño, y vosotras hareis lo mismo que sè lo deseais.

Cand. Phil:#2 Cierta Señor Sigalión que cada día crece mas la admiración de tu benignidad con la experiéncia de tantos beneficios. Bastavance para bolver contento â la Region Eterea lo que en esta precaucion dialogística he conseguido: pues he logrado los deseos que siempre he tenido como amante de la verdad, de que se reconocieron estos fantasticos sueños, y innumerables ficciones de los Chronícones de Dextro, y consortes, y que se reconozca que no deben tener recívo sus Commentadores, y sequaces por que tenian

(440)

llo el mundo de Bartholomicos estos Tamaíos, Caros, y Vívares, y Gorigore con lo que les deflorò convirtiendolo en veneno se hallava mui ufano, y íntentava la defensa de Auberto; pero ya no le puede valer el olío, y ha perdido el que ha consumido, y íntenta recobrar con la venta de sus Comentaríos. No sè sí les ha sabido bien â mis compañeros? pero con la cena que esperan de Ateneo principios, y postres de Jacobo Pontano quitaran el amargor de la voca.

Yo agradecido, exclamo diciendo este extemporal Soneto.

O que feliz congreso! ô dia dichoso!
que con candída piedra numerado,
serà entre los mas faustos señalado,

y me darà la noche con reposo.
Temile à los principios proceloso
Sigalion en sereno le ha trocado
influencia es aquesta de mí hado
que me guia à suceso venturoso.
O que bellos los dias son de Atenas!
si corresponden à coloquios tales,
los Hospicios, las camas, y las cenas.
Resuenen las trompetas, y atabales
que todo es gozo, y tienen fin las penas
que se ha llegado el termino à los males.

Salve ô Sigalión.

(440 V)

SCENA III

#1 Coloquio entre Candido Philaleta y Luciano
Antiloquio

Candido Philaleta refiere à Sigalion el suceso de la noche y su Cena. Brinda Sigalion à los Agonistas con el Nectar del Olympo.

Candido Phil:#2 Salve sapientissimo Sigalión, y presta venigno auditorio à los Dialogistas por un rato; antes que demos principio al DIALOGO. Concedenos pues llegamos à tu solio al tiempo que mandaste, y te precias de hacernos favores, uno que conduce para dar muestras de agradecimiento. Lo que pedimos es:

Ozio atento, silencio dulce, en quanto
devajo escuchas del dosel Augusto
la grande cena de aparato tanto
aunque estubimos antes con gran susto.

Sigalion: Diga Cand. Phil: pues lo pide con metrico aparato.

Cand. Phil: Pusimos pues en execucion tu mandato, y encaminaronnos los Hieropios en casa de Aulo Gellio. Hicieronnos muy linda conversacion en el tiempo intermedio, por que nos refirieron un Congreso que ha pocos dias que se tubo en tu museo à peticion de Minerva, en que se interesaron los faretradas Nimphas, las Eumenides, y las musas à disputar à qual de los tres gremios debia rendir obsequios D. Francisco de Quevedo. Presentose primero el memorial de sus obras que està en la memoria de todos, y dixeron las Eumenides que à ellas se les debian: por que el sueño de las calaberas, las Zahurdas de Pluton, y las demas obras de esta linea

(441)

le graduavan por de su gremio. Como sin nuestras insuflaciones, decian, pudiera aver escrito cosas de aquel arte, y de aquel genio tan diabolico? pues en las facecias, sales, donaires, y picantes, es sino unico el primero. Aun en la poesia es la mejor, la serio burlesca, y la satirica. Y excedio à los Marciales Hispano, y Britanico, y era un diablo cojuelo que dio trancos por las Gallias, Alemania, y Italia, y quando paro en España, vino hecho una furia infernal, y fuimos por el para traerlo à esta Academia Atica, y aunque era tan enemigo de bodas: por que en ninguna novia dejò de poner muchas faltas, sino fuera por el entremetido, y el soplón que se lo parlaron à la dueña que Minerva tiene en su antesala y se escondio por que esta le dio aviso, le hubieramos agarrado, y hubiera celebrado con una de nosotras Himineo, que fuera muy de su capricho. Alegavan las musas que sus poesias le constituian, en su choro:

pues reducidas â nueve clases en que se excede así mismo indican los entusiasmos con que le insuflaron, y le hicieron muy íntimo de Apolo, y tanto que era frecuente en el Parnaso, y con su asistencia dió las sentencias que publicó el Bocalini en sus Raguallos: pues no comprende en ellos parte de lo mucho que escribió en su política sobre esta materia. Propusieron las Ninfas fardadas, que pertenecía â su gremio: pues le ayudaron â buscar, por los beriquetos de los montes, el Avestruz, el Pelicano, y el Phenix que no fuera fácil topar con el: pues desde que se vio, en Heliopolis de Egipto que llevaba â consagrar, renovado
(441 v)

renovado de un gusano, las cenizas de su chamusquina y desde que Heliogabalo le sirvió en una cena, no se avía visto otro, y por mas que le buscaron Gesnero, Ulises, Aldobrando y Jonstonio, no pudieron encontrar con el, ni Pellicer en sus diatribes, que rebolvio quantos desvanes decían que avitaba, y ellas se le pusieron â Quevedo en las manos: pues su descripción, manifiesta que topò con ello, y añadian que avía sido cursante en el Bureo en su compañía pues todo lo que supo para escribir Serio burlesco lo consiguió andando â caza de Gangas por las Hosterias, y Bodegones de las Provincias en que peregrinò, y así se delinea en la vida del Buseon, ô gran Tacaño donde ay cosas tan reconditas de toda pícardía que solo las pudo saber quien la exercitaba, como los terminos de la Manfla de que usa en las jacaras, y de esta linea son los bailes, que no solo cursò es..... las selvas, sino el museo de Atenas, como se vé en sus prosas que son de las migajas que ellas recogian de Minerva, y se las participaban. Ibanse escarapeleando, Ninfas, Phurias, y Musas, y aguzaban las uñas para arañarse, y enristaban las manos para andar â la melena, quando Minerva dixo: Cese esa contienda que â mí solo debe rendir obsequio, y yo se le remito, y recojo en mi solio. Como yo salí del cogote de Jobe. No lo reparáis en la fortuna con seso que escribió? De donde podría salir aquella porción de sesos? No sè sí le ha de bolver Jobe otra vez â su Calbatrueno que desde entonces anda con vahidos de caveza, y deseo

(442)

tenerle aquí, por sí necesita de el para tenerla quieta, que yo estube demas: por que un Lobanillo le sirvió de panza para parirme, y este estubo en lo interior de la Mollera. Esto nos fueron contando los Hieropios hasta llegar en casa de Aulo Gellio. Recivíonos cortesano, y introdujonos oficioso en un Gavinete. Salí de el, y entretanto que bolvia como era corto, y el tiempo fogoso tubímosle por demasiadamente abrigado. Tras todo por dar muestra de nuestra erudición comenzamos â hacer memoria de las cenas, que aunque yo estube acostumbrado â la frugalidad de España, como ya es otra cosa, acostumbrè el estomago â lo que ya se usa despues que vajè de la Region Eterea. Mís compañeros se refocilavan con las cenas de que tenían noticia juzgando que les tocara una dellas, pues Ateneo era tan perito que gasto toda su vida en describirlas: Dijo Luciano: Yo con la cena siracusana me contento: por que en mis peregrinaciones hallè que con la riqueza se dilataron en comer con delicia. Servian Carnes, y pescados quanto vastava al apetito, y aunque me han tenido por epicureo, me enfada la Mesa Sivaritana, y mas como la usò Lampridio que buscò 600 Avestruces, para que en una cena se hiciese plato de los Cervigillos que debia de parecerse â cierto Conde Español, que unas veces le hacian plato de criadillas de Pollos, y otra de crestas. Y ya que no fuese nuestra mesa la Siracusana, tomara la de Alcinoo que por lo menos hubiera extrahordinarias, y regaladas frutas de su Pomerio que en este tiempo de Caniculares son gustoso, y agradable alimento, que esto de carnaza, y platos, y mas platos aunque sean

(442 v)

compuestos, causan fastidio, y nausea. Dijo Hunibaldo: Yo me contentara con la mesa Anglicana que ha pasado por adagio en las Gallias, quando se quiere tener buena cena, y â la verdad, yo lo he experimentado, aquellas ollas que cada una sirve de seis, ô dicho platos, y

suelen poner dos ollas, aquel plato de asado con seis, ô dicho diferencias, â que añaden pescados, y platos dulces, y despues de los vinos ordinarios se ministra el Pero Ximenez, pone â un Frances como â un Relox, y lo mismo le sucede â los Españoles que comen con Ingleses. Yo dixeme contentarè con que sea mesa Hispanica, ô Italica que està en un buen medio, ni es de la estrechez Hispanica, ô Italica antigua, ni tan abundante como las que aveis referido.

Dijo Annio: Yo me contento con que no sea la mesa de Tantalos, que nos estais excitando la Gula, y haciendonos un Rey de Albania, y pasarè por que sea mesa de Refectorio tal qual que enfin se llena el estomago, y la panza de bodrio, asaduras y panzas de estos refectorios hablo, no de los mios, adonde aun andan escasos los huebos empollados, y los que dan se sirven elados, y es regalo extrahordinario una tortada hecha de pan rallado. Llego Aulo Gellio que avia escuchado la platica, y dixo: Heme holgado de aver oido tanta erudicion, que nada està en los adagios de la Collección Vectuliana del año de 1629. Y consolaos que no serà la mesa de Agamnenon, ni de Thiestes, ni la de Astiages que infamò la mesa de los Medos: por que corre por cuenta de Ateneo, que ni darà veneno en los platos, ni ministrará manja

(443)

res infauctos. Està mui bien diximos todos, pero este gabinete es demasiado de estrecho para este tiempo. Respondio Agellio es el sitio donde aveis de cenar, y ya vendrà Ateneo; hase hecho por el modelo de la Mica. Yo dixeme: buena noche tendremos, libre de Aplopegia: por que lo dice el presagio de llamarse el Gabinete Mica, ô Migaja, y â todos nos pareció que en tanta estrechura, no podia aver cosa sobrada, sino nosotros, y nuestra hambre que con la ocupacion del museo por todo el dia, era mas que ordinaria, y aun en el supremo punto. Dijo Annio, que como Maestro del Sacro Palacio sabia las cosas de Roma: pues peor està que estava, que esta Mica, dice que se ha pasado â Atenas, lo que en Roma introdujo Domiciano, que es la nocturna dieta. Eso es mica cenatio parua, poca cena. No veis ese Epigrama latino del lib. 2º de Marcial epig 59 pues dice en Castellano, que yo tambien sè esa lengua:

Si quereis saber quien soí
puesto que Mica me llamo
aqui una cena muí corta
se sirve â los convidados
La Clave de el Edificio
obstenta pendiente un cranío
que avisa somos mortales
y no ay reserva â los hados
Recostaos en esos lechos
pedid vinos, rosas, nardos
y pues es breve la vida
temed de la muerte el plazo

Digele â Annio: Esta casí es prevencion de Miercoles de Ceniza

(443 v)

quando esperavamos un Martes de Carnestolendas: pues ay su memento homo en la calabera, y en la amonestacion, su poco de unguento, y su mucho de ayuno, y tanto que solo ay que beber y nada de comer: pues no comer, y potar en que ha de venir â parar? Dijo Hunibaldo: Por lo menos, â mi que soí Frances no me faltará que pitorrear, y no me hallo en ocasion de perder â Francia por una calabaza de vino. Ello no me falta todo. Esto se debió de introducir en Atenas, ô para los continuamente bien cenados por que dicen que una no cena, sana mas que un Avícena, ô para hacer buenas ganas de cenar pues crece el hambre quando no se ve que comer. Acaso lo hará por eso nuestro Arclitiquino Gellio como es tan discreto: por que

espera gran prevención de Ateneo, pero para nosotros era escusado que con las ganas que tenemos, si Ateneo no viene bien prevenido, ô pararemos en Cranios muriendo de hambre, ô roeremos sus huesos por que se tarda mucho Ateneo. Dijo Luciano: Que linda cosa para mis Bachanales estar en esta Mica, esperando migajas; pero yo dixè â mí Gallo que avia de ser nuestro dísptador como Sigalíon lo avia mandado, y que â la hora de cenar estubiese prompto. Es el un Diablo, y presagia notables cosas y caba, y apura sobre ellas, como el Gallo de Euclion de quíen hace mención Ausonio en su Grifo, y habrá olido lo que estamos parlando, y nos sacará de susto por que se vâ llegando la hora que le señalè por medio de un Hieropio. Allà entre los Mochuelos de Minerva, habrá prevenido algo que cenar, y no serà tan poco que no aia para todos. ô bien aya las Hosterias de Italia dixo Hunibaldo que

(444)

no necesitan de prevención los Huespedes, y hallan toda prevención los mas robustos estomagos, ay en ellas vastante, y aun superabundante socorro: Esto de Mica me enfada que aunque me pueda poner como Anio, yo quisiera ponerme como zorro, despues de aver comido como lobo. En nuestra platica, y semblante, reconoció Aulo Gellio nuestro descontento, y dixo: Señores míos, â mí no me toca mas que prevenir el casco de la casa, sino es mui capaz el Sitio, es mui decente, y sí quereis mas dilatada estancia podeis hacer noche Atica como Toledana, â la Luna Atica, que es como la de Valencia. Tened paciència, y confianza que bien sabeis corre por cuenta de Ateneo la cena, y los principios, y postres por la de Jacobo Pontano. Lo que hubiere en mi casa està â vuestro servicio, recorred mis Despensas, y Anacheles, que todo està en mis noches Athicas, que de eso se compusieron, y elegid lo que os estubiere, mas â quento, y ya sabeis que todo es quento. Yo estoí en que esta noche coronará mis Aticas noches, y que tendreis, y tendré bien que contar por que lo aveis de pasar de modo que quedeis muí gustosos: pues todos lo han estado, aviendo gozado de los Dipnosophistas de Ateneo, y de las Bellarias Aticas de Pontano, y como en esto habrá abundancia perdonareis la estrechez del diversorio, que una noche como quiera se pasa aviendo bien que pasar al estomago como se espera, aunque tarda yâ.

Entrò Ateneo muí venerable de Barba, y muí carifruncido, y mesurado de fachada, y dixo mostrando su libro qual si fuera memorial de Maestre sala: Señores míos, aquí vengo por orden de Sigalíon âministraros la cena para esta noche con mucho gusto, y aunque

(444 v)

se ha dilatado el tiempo para la prevención. No serà la cena muí opípara: por que he considerado que como tan Philosophos usareis de la mediocridad en que consiste la virtud de la templanza. Ya sabeis que en mí libro 10 tengo escrito que Mnestheo fue de opinión que en todas las materias se ha de évitar la nimiedad, y en especial en las cenas como dixo Alejís en sus comedias, y así la cena que he prevenido, es segun el estilo Atico Dipnosofistico. Tenga V.m. dixè que tambien V.m. en el lib. 4º tiene escrito que linceo Samío en su Poema del Centauro se rie de esas cenas introduciendo un convidado de Rodas, y otro de Perinthío, pero que es menester gastar erudición. Candidamente digo que en España ay un adagio, que dice, come poco, y cena mas. Unos los glosan, cena mas poco, que es lo que dixo. Mnestheo, y otros no admiten glosa, sino que se cene mas que se coma, y estos siguen la rísa de Linceo Samío. Esta questíon es problematica, y así cada qual seguirá lo que le dictare el calor de su estomago, ô la experiència. Pero nuestra opinión es fuera de este caso: por que no avemos en todo el día comido vocado. Aquí no ay el comparativo de cena â comida: por que falta el positivo. Aquí aunq[ue] tenga V.m. mucha prevención se practicarà la opinión de Mnestheo de la mediocridad: por que todo serà poco para nuestra hambre por que està reconocido lo que se puede digerir segun el calor de Avestruces que tenemos que digiriremos un yerro. El cotonismo con que nos brindò Sigalíon por entonces díó aliento, pero ya està en los talones, y

ha dejado mas hambre en el estomago. Linceo despues de reirse de las cenas cortas de que Dios nos libre como de hocas menguadas

(445)

dice: ninguno de nosotros se alegra con ellas, y siempre (así nos guarden los Díoses) son odiosas â los Peregrinos. Ponen una gran fuente con cinco platillos, en el uno un ajo, en el otro dos echones que son unos pezecillos, en el otro una torta dulce que llaman Trimacída que es un vizcdicho, y en el otro diez ostras, y en el 5º un poco de Antaceo, ô salsa. Quando uno come de uno, el compañero se ha zampado lo otro, y al contrario le despavilo aquello â que tiene hechado el ojo. Yo quisiera que nuestros dientes trabajasen en todas viandas, y en este modo de cena Atica no puede ser conduce algo para la variedad de la vista. Nota para aplicar al estomago. Llenam los labios, no el Vientre. Es como la cena de Tantaló, ô el Rey de Albania. Lo que se ha de hacer pues ay abundancia de Ostras ponme â mí una fuente. Abundancia ay de Echinós, venga otra, mí dinero lo ha de pagar. Venga aparte mí salsa, los demas tengan la suía, y vengan vastantes Trimacídas, y separadas. Sean como pan partido que no por eso se perderà la amistad. Esto que dixo Linceo Samío quisiera Señor Ateneo que V.m. se lo tubiese por dicho, y aun prevenido. Perdone la llaneza de hablar con tanta claridad por mí, y en nombre de mis compañeros que bien sè que haran ratihabición de mí propuesta. Y aunque sea algo mas de lo que he dicho no le dè â V.m. cuidado, y sí quiere ahorrar de salsa no se le dè nada por que tenemos la de S. Bernardo, sino tubiere Trímacidás, Vízcdichós, â torta dulce traiga buenos zoquetes aunque no los ayan

(445 v)

guísado manos blancas como decía el Famelico amo de Lazarillo de Tormes que simulava delicadez quando saciaba el hambre con un mendrugo que Lazaro avía pordiosado: por que â nuestra hambre no ay mal pan, y nos parecerà que qualquiera que V.m. trugere lo han masado las Nimphas. Y sí de esto no tiene nada escrito en sus libros que serà hartó pues tambien ay Philosophos ambrentones, y no pocos, tendrà materia para escribir las cenas de los Agonistas, ya que tan doctamente escribió las cenas de los Dipnosofistas. Tambien es nombre campanudo, y consonante, y le ocasiona una excelente adicción en que puede referir lo magnífico de nuestra cena. Nuestros nombres son también campanudos, Candido Philaleto, Luciano, Hunibaldo, y Annío. Puede ponderar nuestras buenas ganas, que limpíabamos los platos mejor que Pages, y los vaciavamos mejor que un platero: pues en la sopladura, ô vaciadura de los vasos, no ay fabricante de vídros mas perito. Dijo Ateneo: Muí bien lo aveis advertido. Aquí teneis más cinco libros de las cenas de los Dipnosofistas, cenad por ellos â toríplen: pues ay no solo cenas Aticas, sino de todas las naciones. Estan muí bien ordenadas, y los platos bien sazonados, no aveis de hallar guísado que os sepa mal. Respondió Hunibaldo: Ni aun bien. Esa es cena para los Troyanos ímaginarios que yo dixè que avian venido â fundar los Francos. Yo no gasto alimentos en relación, quíero realidad. Parece eso â lo que hacía un personage que yo conocí en España Cavallero pelon, que no tenia que

(446)

comer, ní que cenar, y tenia pintado un bodegon Junto â su cama y yo le puse por timbre el emisthichio de Virgilio: atque animum píctura pascit innaní. Y un Español por que el tal no sabia latin se le explicò en esta Décima:

Fabio en este bodegon,
solo la vista alimenta,
y no respira, ni alienta
aun hecho Camaleon
La vista con suspensión
se ceba en lo retratado,

mas despues de bien mirado
dijo: mi Cavalleria
trocara en una hosteria
por un plato mal guisado.

Luciano dixo: Para los que cenaren tanto como lo que V.m. Señor Ateneo nos ministra podía servir de postre un queso de aquellos que yo dixé en mi Historia verdadera que era como una Isla, que ayudaria lindamente à la cocción, por la símilitud, por que todo es ayre. Annio dixo: Tambien me parece que es buena esa cena para los Reyes antiguos que yo puse en España: por que con ser tan parcós los Españoles que como V.m. dixo en su libro 1º bevián agua y comían solos evitando los convites por ahorrar con la parsimonia para andar sumptuosamente vestidos segun refiere Philarco que debían de contribuir poco los vasallos. Y parece les han
(446 v)

heredado los Carpentanos Matritenses, aun no se avían de ahítar, ní hacer aplopeticos, ni estar gordos, síno es que por ser de aire estubiesen hinchados. Yo dixé: A mí me parece la cena del Rey de Albania de que ya hice mención que le pasaban los platos por los labíos, y luego le limpiavan, y trahían mondadíences, teniendo los díentes quanto es por la cena como una plata. Sino es que el darle mondadientes fuese por que no se cubriesen de mdicho los díentes por ociosos. V.m. Señor Ateneo trae mondadientes: por que sirvan en esta ocasión para lo mismo que ha sido mucha nuestra ociosidad. Avia entrado Jacobo Pontano al principio de nuestra platica con Ateneo y ya que acabamos se quitò su boneton que era de los prímítivos, y como usan en la China, y dixo: Todo quanto parece ímproperais à Ateneo se remedia con mis Aticas bellarias que seran el principio de la cena, ô el proemío de vuestra saturidad. Son bella cosa. Quando tal o'y abrí tanto ojo: por que avía leído en Ateneo en el lib. 4ª que Helgesandro Delpho avía llamado prefazion y proemío de la cena una gran copia, y variedad de Ostras, y dixé à mis Compañeros, esto no està malo, que ay yà con que llenar el estomago. Hagase la panza con esta Bellaria, y llamese Proemío, ô Prefazion, ô delantal de la cena, ô Atticas bellarias, que eso es question de nombre y nuestra manducación serà Real, y física. Comenzad dixo Pontano con la question 23 de las varias que tengo en mí libro en la qual propongo brevemente con Antonio Murito en la oración 6 de su volumen 2º el modo con que se reconocen los

(447)

libros que son obra verdadera de sus autores, y no fictícios, y supuestos prín cipalmente son quatro cosas. Tenga V.m. dixé que sabemos mucho de eso. No me ataje V.m. mí palabra replico que es una excelente Bellaria Atica lo que he comenzado à decir, y dicho, y hecho prosiguío. La primera cosa que para distinguir los libros verdaderos de los fictícios se ha de advertir es la semejanza de la locución, la 2ª la convenienciá de las sentencias, la 3ª sí cita, ô le citan autores verdaderos. La 4ª si entre los antiguos los que podían hacer Juicio en esta materia le tubieron por parto legítimo del autor à quien se atribúe: pues que lindos enigmas tengo que proponer para que acabeis segun el estilo del museo. Encenando lo que estogiereis en Ateneo desengrasareis con ellas que son muí aproposito. Dige Sor. Pontano todo lo que V.m. dice es muí bueno para su tiempo, y me valdrè dello en mi Dialogo por que lo tenia prevenido que tambien heleydo à M. Antonio Mureto; pero para ahora no solo no es bueno sino malo, y remalo, por que nos ha puesto de aquello de peor esta que estava, y de peor data que Ateneo: por que en este teníamos cena en relación que divertia la fantasía, y sí la imaginación puede hacer caso podia quedar el hambre sosegada; pero en V.m. aun en relación no tenemos principios, ni postres con las aticas bellarias que nos ha brindado, no solo por que las que nos propone las tenemos digeridas, síno por que ní aun ímaginariamente nos engañan el calor natural por no ser de cosas comestibles

(447 v)

sino de díscurivas: pues lo de las enigmas, no ay cosa que mas aborrezca, que meterse â advínio de lo que seño alguno bien cenado es querer que se meta â loco el mas despíerto y cuerdo. Lo peor es que aun la cena Atica tal qual ofrecia Ateneo segun la regla de la mediocrídad de Mnesteo, V.m. nos la embaraza, ô se despinta. En esto estavamos famelicamente díscurivos quando resonaron muchos Quíquíriques, y dixo Luciano: Ea Dialogistas alegría, que hemos de salir de Ateneistas y Pontanistas. Este es mi Gallo. Sino tiene el alma de Pitagoras, tiene el diablo en el cuerpo, Yo sè que habra hecho de las suias, y que no nos estará mal â nuestras personas. No sabe tanto como Ateneo y Pontano, en sus Dipnosophistas, y atticas bellarias, pero sabe lo que nos sabra bien â los Dialogistas. Venia acompañado de sus Mochuelos, y no sè que Congreso avían tenído que les venian asociando gran numero de Gallinas, y algunos pollos castos de mediano tamaño. Como yo le entiendo sus frasis, y el las mias le preguntè: adonde vas con todo ese aparato plumado, que parece segun lo que te encomendè por el Hieropio, no víene âquento: pues solo avias de venir para despertarnos â su tiempo, y ahora traes prevención para no nos dejar dormir. Respondíome: Díome el recaudo el Hieropio, y tambien me dixo algo de lo que en el Gavínete, ô Hica os pasava que bien lo creereis pues conoceis sus buenas mañas, y andube especulando sí avia aparato para

(448)

buena cena: por que â mí mansión llegan todas las nuevas que estoí en lindo parage para escucharlas, y no reconocí, que se preparacion alguna de consideración por que en la casa de Ateneo que està contigua, ni sonavan almireces, ní chirriavan Sartenes, ní aun salia humo por la chimenea, por otro lado en casa de Pontano que suele aver poco, pero bien preparado, dicen que nada sale de Refectorío, y esto de Bellarias las suelen gastar en jentaculos de sus Guignasios. Con esto dixè: La noche pasaran en claro, y será escusado que yo vaia â prevenirles el Aurora. Pero el pobre de mí amo, y sus compañeros no estaran de provecho para el dialogo que con lo que pasó por el dia quedaron muí mal parados los cascos, y estaran peores sino cenan esta noche. Tendran muí mala dieta con tanta dieta. Ahora vamos â asegurar el caso. Cocite â los mochuelos que ya mo entienden, movilas Gallinas, y pollos que ya estavan recogídos, y con el carino que me tienen se vínieron conmigo. NO ay sino coger lo que os pareciere que no habrá resistencia que todos estan muí bien cevados, y se les llega su hora como el San Martin â los de lacerda, y que esta es la suia, y bien empleada, y será gusto de Mínerva que los mochuelos me lo han hablado que ya entiendo su gerigonza, y los mochuelos, especialmente los de esta tierra, quando son pollos como lo son estos tienen lindo sabor, corroboran el

(448 v)

animo y ayudan â los melancolicos para que no se los perturbe la fantasía. Teneis alimento, y medicina para lo que teneis entre manos. Ya lo aveis visto en Gesnero, y aunque estan prohibidos en el cap. 11 del Levitico eso ya pasó. En quanto â las gallinas y pollos hallo que las de esta tierra son como las otras. No es razon que un gallo se ocupe en su alabanza quando puede estorbar al Cocínero en sazonarlas. Quando esto oy dixè â mí sayo, bien dice Luciano que este Gallo tiene el diablo en el cuerpo, y no quiero que me cante este gallo. Sino supiera que esta con los mochuelos de Mínerva, y en su Gallinero creiera que estas aves eran fantasticas; pero el cuchillo lo certificará mas bien. Cerrose la puerta, y con las aves convidamos â Gellio Ateneo, y Pontano. De este desechamos las bellarias aticas, y sustituiéron las yemas, y madrecillas. De Ateneo admítimos tal qual su cena, y de Gellio lo que tenia la Mica para la potación. Para postre se dispuso la pepitoria. Con esto se desterrò toda la demas Sophisteria. Entramos en los mochuelos, y se celebrò el plato por la novedad

de suerte que no dejamos los huesos; pero aunque nos supieron también no comimos las manos tras ellos, sino las gallinas, y los pollos. Callábamos, y comíamos que como los Areopagitas callan para juzgar, pareció seguir este estilo para comer. Las gallinas, y pollos estaban como una espuma por que se las quemaron antes de morir las patas, y luego estuvieron un

(449)

rato en infusión del falerno, con que no hicieron falta los Capones de Chantada, y Medina de Pumar. Hubo brindis al buen suceso con el rito Mítico de Ausonio, y por gratificar a Ateneo después de las Ostras, y los hechinos con el ajo, y el Antaceo se hicieron sopas con la trimacida que fue un contento. Ni hubo enigmas, ni Contador de la razón que ajustase las razones de los brindis: por que lo que se bebe no se escribe, y los vanquetes sellan con una rosa que es símbolo del silencio que también tenía Agellio en su Mica. A todo estuvo presente el Gallo de Luciano que fue mucho no le sentar entre los del Acubitorio pues aun traídos el socorro. Dábamosle de las Trimacidas, y el lo agradecía con sus cocitaciones. Digámosle tubiese gran cuidado de despertarnos a tiempo con su canto, y esto con breves palabras por que estábamos como unos cepos, y aun como unos zorros, y nos quedamos dormidos en los pulbinares. No sabemos que les sucedió a Gellio, Ateneo, y Pontano: por que quando a la Aurora nos despertó el gallo, no avia mas que los quatro en el Triclinio. El Gallo se volvió a su gallinero, y Candido Philaeto, Lucian, Hunibaldo y Annio estamos aquí obedientes con todo rendimiento a tu servicio.

Después acá hemos reparado por que somos algo escrupulosos que no declaró bien el Gallo cuías eran estas gallinas, y estos pollos, y puede ser que su amo piense las ha llevado alguna garduña, y no fue sino caer en manos de raposos, y aunque parece eran de

(449 v)

Minerva por venir con los mochuelos de su Gallinero no quisieramos tenerla enojada, aunque está en nuestro favor la regla de que en la necesidad todas las cosas son comunes, sean de quien fueren. Aquí estan unos quatrines para la satisfacción, y pedimos perdón del exceso, sino le disculpa la ocasión. Esto Sigalión es lo que esta noche ha pasado, y nos ha parecido preciso referirlo en muestras de agradecimiento del favor que nos hiciste de recomendar a tan liberales sujetos el agasajo, y descanso nocturno por que todos tres Gellio, Ateneo, y Pontano son Alejandros en puño.

Sigalion:#3 En quanto a las aves que llevó el Gallo de Luciano todas son del Atico museo que tiene Gallinero para sus cumplimientos, y semejantes ocasiones. Doí por muy bien empleado que se ayan gastado en esta, y que os fuesen muy a gusto, y así guardad para otra necesidad vuestros dineros, sí bien la oferta me ha parecido raposeria, por que no veo que arrastrais muchos brocados. La falta en que cayó Aulo Gellio se hubiera remediado si me hubiera dado aviso pues avia tiempo que otra cosa hubiera sido: No entendió bien el recado del Hieropio que el decir que asistiesen Pontano con sus aticas bellarías, y Ateneo con sus Dipnosophistas solo fue para que diesen memoriales para disponer la cena eligiendo vosotros lo que os pareciese. Pero como estan enseñados a dar cenas, principios, y postres dellas solo en relacion se fueron por su estilo comun que esto hace

(450)

una mala costumbre, y a la verdad ellos son unos pobretes, y aun estoy admirado de lo poco que hizo Ateneo. Esto se remediará otra noche que mas noches ay, como dias que longaniza. Verase esta noche, ya que la pasada estuvo tan abenturada la cena. Y no deis las gracias al Gallo de Luciano, aunque el lo atribuyó a su diligencia que no fue sino providencia de Minerva, aunque el no lo supo, que de otro modo, como avian de aver ido los Mochuelos, ya que por la simpatía se moviesen a su cocitación las aves de su especie: por que estando todos

â Minerva consagrados el sacríficulo, ní uno dejarà salir del Gallínero, que los regala y cuida dellos para poner en su ara. No dudo segun la relación de lo cenado, y dormído que vendreis con grande aliento y como unos Reloges; pero por sí es largo el coloquío os he prevenido placentas hechas con miel atica, tan conocidas, y estimadas por todo el mundo, que dixo Archestatro perito en todo genero de regalo segun habreis visto en Ateneo en su lib. 3 que qualquiera que quisiere regalo, si lo ha de buscar en territorio estraño, no deje de buscar esto Bebereis el nectar que me han trahido del Olimpo, monte de la Lidia, y està preparado con la receta de Ateneo de flores aromaticas, y parece es el que queria Aristonchio, dulce y suave y muí confortativo para la caveza, y el estomago, no le embaraza y dà mucho aliento aunque dure mucho tiempo la disputa. Es mui lindo desaiuno, aun mejor que el chocolate, y mejor que Viscdichos, y buen vino, y entre tanto que os recreais con las placentas

(450 v)

aticas, y el Olimpico nectar para que se alegre la fantasía canten las Eumenídes al son de los gorgoritos de los brindís que haran los vasos, y vuestras gargantas acompañadas de sus liras un tono que sea a propósito del caso presente. Oireis una música dulce y acorde y se verificarà lo de quien te oiese, y no te viese. A mí me divierte notablemente por que aunque vínieron del seno de Pluton donde no ay orden, sino sempíterno horror, como no perdieron los que estan en aquel seno la ciencia, y ellas la tenían en cantar aquí se ha perdido el horror, y las he puesto en orden, y cantan con linda gracia, y dulce melodía.

Cand. Phil.#2 No nos estava mal el obedecer, y así comenzamos âprovar el nectar del Olimpo, y destrozaz placentas aticas por la obediencia, y necesidad, no solo de la hambre, y sed presente por que no nos avíamos desaiunado, sino por la futura para que no estavamos prevenidos. Comenzaron las Eumenídes â pulsar las liras, y â desollinar el conducto de la voz, y la cerbatana del gusto. No es creible como se comenzaron â deleitar los oidos, y igualmente el gusto se recreava en las placentas aticas, y en el nectar del Olimpo el estomago cobrava alientos, y la fantasía se prometía milagros. Descuidavase la vista por lo que Sigalíon avía advertido de las fachadas de las Eumenides, y como los sentidos estavan cevados en sus obgetos dejavan al de la vista minorado. Sigalíon, ô por que ya estava placentado, ô nectarado

(451)

ô por que la suavidad de la música le suspendía, ô su natural silencioso le quietava, no movía las pestañas, y ya reconocido el temple de las liras tocaron las Eumenídes un pasacalle, y dixeron:#18 Vaia un tono al son de nuestras liras que son la primera la que colgò aqui Orpheo desconsolado de la fuga de Euridíce, que admirado de que la sacò con sus dulces consonancias del Infierno y solo por bolver â verla sin cesar en su musica se hizo una Daphne fugitiva, y dejò las suavidades armonicas, y la luz de los mortales, y se fue â oír los Plutónicos estruendos, y â permanecer en continua sombra con los muertos. La arrojò diciendo â su muger, y lira: andad con todos los diablos. Y nosotras la cogimos por parecer que por este testamento nos tocava este instrumento. La segunda es de Amphion Dirzeo que cantava en el Oteo Aracinto, y tambien la dejò por que aunque solia llamar con ella los Armentos, dieron en hacerse sordos, y no se movian mas que unos rodezno de molino quando les falta el agua. La tercera era del Amphíon Tebano que despues que condujo con ella los peñascos, y cercò â Tebas por escusada la dedicò â Minerva, cargando â los vecinos el reparo de los muros, y les hizo unos hechacantos. Son lindos instrumentos. Vaya pues al son dellos, y vaia un pregon para que tengáis en la memoria las leyes de vuestro dialogo, y Certamen que puso Sigalíon

(451 v)

el día precedente que aunque no estareis olvidados estareis mas memoríosos, y no os enfadaran repetidas siendo armónicamente promulgadas: por que la diferencia de la locución, y la armónica melodía de nuestro canto solicitaran vuestra atención. Es gran cosa la variedad que hace bella la naturaleza, y mucho mas la arte. Ea avíemos vuestra reminiscencia, y cantaron de este modo.

Atended Dialogístas de Atenas
lo que articula la voz
obediente â las leyes sagradas
de aqueste Museo, y su Santo rigor.
Quien perdiere el decoro â Sigalion
faltando al precepto que ya os íntimò
sentirà rigurosos flagelos
de nuestro ímbiolable severo rigor.
La verdad prevalece en el Aula
se premia la sciencia, y brilla el candor
de la edad saturnia dorada
no tiene el engaño aquí íntroducción.
No espereis refugio en la fuga
que tiene Minerva un choro veloz
de sus Nimphas que cursan las Selvas
y alcanzan al Ciervo maíor corredor.

(452)

Aguzad el ingenío, y el píco
y en las sutílezas poned el primor
y el que mas mereciere el Brabío
no dude obtenerle al fin del Agon
Comenzad que la hora ha llegado
de Sigalíon la seña sonò,
y ay oculto auditorío que atienda
de mucha noticia, y de crisi maíor
Comenzad que ya â nuestro canto
tal qual resonava su pausa llegò
que â las liras saltaron las cuerdas
y nunca cantamos sin ton y sin son.

#2 Al mismo tempo se acabaron nuestros gorgoritos, y los de las Eumenides, pero no comenzavamos al dialogo por que estavamos todos admirados y suspensos con la dulzura de las voces, y la armonía de las consonancias. No avia llegado â nuestra ímaginación podía ser tanto aunque Sigalion nos avía prevenido. Esto sín duda fue efecto del atico Museo donde la sabíduria reina que sabe hacer notables transformaciones. Vence Reynos y consigue ínescogitables Dignidades. Convierte en honorífico triunfo lo que los insensatos tienen por ínsanía, y no ay cosa por difícil que sea que no alcance la savíduria. Como Sigalíon vío nuestra suspensión, y que estavamos hechos unos pausanés, ô vadapuerros, dixo:#3 Acavara yo para mañana, lo bueno, es bueno

(452 v)

Quando ha de comenzàr este Dialogo? A què somos venidos? Parece que el nectar olimpíco, y la música delas Eumenides, no solo os ha suspendido, síno embobado. Respondile:#2 No se admíre V.m. Sor. Sigalíon de nuestra admiración. Yo confieso que me he suspendido, no tanto por los gorgoritos del nectar olimpíco, que excede al nectar de los Díoses; quanto por

los gorgoritos del atico cantico que excede â la armonía de los Cielos. Causò en mí no se que entusiasmo que no harè poco en estar apto para nuestro dialogo, y colóquío. Lo mismo he reconocido en mis compañeros, y mucho mas: por que en sus senos solo oien clamores tristes, y alaridos penosos, y yo aunque en el Christalino Globo oigo cada dia armonicas melodias al son de las metricas consonancias de la rebo-lución de los Orbes, esto en fin es cosa del cielo; pero que aia tan dulce consonancia en la tierra, y en sugetos que subieron de las Zahurdas Plutonicas, esto es decir que la tierra es cielo, y solo puede ser efecto de este museo, que sabe causar en la tierra operaciones del cielo con la asistencia de Minerva. A buen seguro que sí viniera Orptheo por su Lira, y las Eumenides le alicionaran que bolviera â sacar â Euridice, del Infierno, y no avia de huir aunq[ue]la bolviera â mirar, y remírar. Y si el Amphion Dirceo híciera lo mismo no se resistieran sus armentos, y se avia de hallar tan rico de ganados que no avían de caber en el octeo Aracinto, y compitiera con el Polifemo. Y el Amphion Tébanò

(453)

avía de poder reforzar sus muros de modo que prevalecieran contra el tiempo tragador de peñascos, y de mundos que tiene desboronados.#3 Buena està dixo Sigalíon la dís-culpa, y la lisonja no parece es hija de la Candidez, síno de la cortesania. Comiencese el Dialogo. Ya sè que el mas antiguo es Luciano, y le toca romper la balla por su antigüedad, y darle principio. Cand. Phil. ha de responder. Y buelvome â mi silencio advirtiendo â las Eumenides que conserven el suío, y no hagan el menor amago de querer templar las liras, que estos Agonistas se hacen unos badeas con su musica, y no estaran de provecho. Buen dia aveís tenido en el aplauso, pero bien lo aveis merecido: por que nunca aveís pulsado con mas suavidad las liras, ni aveís cantado con tan dulce melodia. Sin duda suavizasteís el guarguero con el nectar olimpico que es bueno para templarle, y el pulso. Dixe:#2 Permiteme ô gran Sigalíon hablar una palabra antes que Luciano de principio al Dialogo q[ue] parece es preciso. Respondio Sigalion: pues sea palabra compendiosa que el antiloquio vâ largo. Cand. Phil: Pues digo así:

Las glorias de este Museo
todos deben admirar
sí las quieren celebrar
quedaran solo en deseo
pasma en todo lo que veo
y el mas prespicaz sentido
se confunde divertido
al cumulo de su gloria
y â grandeza tan notoria
qualquier elogio es devido.

(453 v)

Manos â la obra Luciano, que ya no se admite dilación.

Luciano:#5 Pues què no avia de hacer yo mí Decímilla? Con licencia de Sigalíon, no ha de ser todo el favor para Cand. Phil.

Sigalion: Díga Luciano, y tambien diga Hunibaldo pues han estado con tanto sílencio, y si quisiere Annio tambien tiene permíso.

Luciano: Va mi Decima:

Sino me canta mi gallo
oy otro gallo me canta
pues se alegra la garganta
y engordo como un Cavallo.
Bocalini en un Raguallò

de Harpocrates dixo mal:
no hiciera de este Juez tal
aun con tormento de toca
que le taparan la voca
con el Nectar Celestial.

Hunibaldo:#6 Vã la mia, que aunque Franzes peregrinè en España, y aprendí el metro de sus Poesias, que son mejores que Franzesas.

O Museo floreciente
donde Sigalion gobierna!
mejor que en una Taberna
me parece estar contente
que ni el vino de Torrente
ni el fondo de Rivadabia
me diera tan buena labia
como el nectar que he bevído
del Cielo siento ha venido
prevención tan dulce y sabía.

(454)

Juan Annio:#7 Pues yo aunque soí Italiano tambien sè la Poesia Española, y si se aprovechò Garcilaso de los Italianos Poetas, yo tambien quiero valerme del metro Español.

Sigalión: Nadíe ha de ír descontento, por un rato diga Annio.

Annio. Yo que pobre mendicante
cursè pobre refitorio
hallo en este diversorio
un licor dulce, y pícante
Mas me admira lo fragante
quinta esencia de las flores
y con estos Gorigores
estoi tan fuerte y robusto
que entro en la scena sin susto
ní temo los Gladiadores.

Sigalión: bueno està de Decimas: Vaya de Coloquio, y hable Luciano Samosatense.

(454 v)

Coloquio

#1 entre Luciano Samosatense y Candido Philaeto.

Simula Luciano que defiende á Auberto Hispalense, y su Chronicon, y hace irrisión de el con ironia.

Dicese fuè el Autor deste Chronicon el coonominado Dn. Antonio Lupian Zapata. Refierese la autoridad de su persona, y el credito que merece el tal Chronicon.

Ajustase que son fingidos los Autores que cita en la primera parte, Jamon, Melo, y Cilicio, siguiendo la misma ironia.

Luciano:#5 Ya que ha llegado la hora para mi tan deseada de obedecer el mandato de Sigalión de entrar en este Dálogo que no ha sido poco, segun lo que ha sido necesario precaver, y la longitud del antiloquio de esta dia, doí por bien empleado el tiempo: pues convencidos de supuestos los Chronicones de Dextro y Consortes, y excluidos Liberato, y Gregorio Iliberitano, y Aulo Halo de este Agon, estoi libre de citar sus testimonios que no me era de poco enfado aunque me gastaron mucho tiempo, mas era preciso citarles pues està

infarcinado dellos el Comentador de Auberto, y con esto se compensará el tiempo que se ha gastado, y se evitará gran molestia á Sigalión. Confieso que me hallo muí confuso para la defensa del Chronicon del Hispalense Auberto: por[ue] no hallo de què valerme, ni es facil para comprobar su verdad, y legalidad, por que á la verdad no tiene coherencia con las Historias antiguas, y así carece de este arrimo por sus estravagancias

(455)

y clausulas extrahordinárias, y para la fidelidad, y legalidad no ay otra copia mas que la que Gorigore ha publicado que aun la que ay de letra de Zapata no concuerda con la de Gorigore como ajustò Candido Philaleto, y està impresa en la defensa Hieronímiana que por mas que quiso satisfacer Gorigore en la instrucción Historica duplicando respuestas se ha quedado la verdad en su punto por que esto es materia de hecho, y no valen sofisterias, y el hecho le ajustò Candido Philaleto, como puede ver Sigalión. Tambien supongo que no entro en esta defensa con las ínсуflaciones de mí Gallo, no quiero que digan que como el tengo el diablo en el cuerpo. Allà se las ha avido con sus mochuelos, despues que està en Atenas, y son testígos mis compañeros que no le hablè en las posadas. Por otro camino he de entrar en la disputa que son latos los terminos de la erudición. Cand. Phil:#2 Verdaderamente que es discreto Luciano pues previene las ínсуflaciones de su Coagonista. Yo estava en que no asistiese á su lado el gallo por que por lo que ví la noche pasada le he cobrado miedo, y por que Plinio en el lib. 10 cap. 21 dice: que la Purpura Romana díó tanto honor á esta ave, y á sus Trípudíos que regía á los Magistrados, cerraban, y abrian las puertas del Templo de Jano ímpelian, ô retenian las fascas, y lo mismo hacían en todos los esquadrones por que son auspíces de todas las víctorias, y ímperan al maximo ímperío de las gentes, que es el Romano: pues asistiendo el gallo á Luciano, y oiendo su tripudío que podia esperar

(455 v)

Candido Philaleto? Sí á mí me cantara otro gallo, estavamos iguales; pero no tenièdo: Gallo, ní aun Gallina que me cante entravamos desiguales en la contienda. Yo sè lo que pueden los Gallos: pues segun refiere Eliano, Temísthocles ínstituò en Atenas el certamen de los Gallos, y le recibíeron por ley los Atenienses despues que vencieron á los Persas, y tenian designado el día para el certamen de los gallos cuia behemencia era grande, segun el mismo Luciano escribe tratando de la Díosa Siria. Aun los Gallos que se corren en las Carnestolendas, suelen ser malos presagíos, pues suelen embiar mensageros que piden díneros por medio de un Villancíco, bien, ô mal cantado quando no ay en el mundo un quarto para los que lo ganan cantando, y así vuelvo á alabar la díscreción de Luciano, pues no solo, no le quiere á su lado, pero no quiere valerse de sus ínсуflaciones que son diabolicas, y de mal presagio.

Luciano:#5 Yo me he de valer de mis noticias, y de mí píco. Si obtubiere conseguirè por mí la gloria, y sí fuere vencido tendrà la culpa mí entendímiento, que le excede Candido Philaleto, ô serà fuerza de la verdad.

Candido Phil:#2 Pues digo que es supuesto el Chronicon de Auberto Hispalense: por que no concuerda con los autores que le precedieron, y no pueden saber los Historiadores modernos lo que no supieron los antiguos, y solo es verdadero, ô creible, lo que los

(456)

modernos sacan de antiguos monumentos, concuerda con los modernos Chronícones supuesto, y así es de la misma clase que ellos, y aun fingido arreglandose á ellos, y aun algunas veces no concuerda. Con que es peor que ellos, y mas descaradas sus ficciones.

Luciano:#5 Pues yo propongo, que aunque no tenga el Chronícon de Auberto comprovantes como se ha supuesto, y aunque tenga cosas extravagantes, y ínauditas, no son fabulas, ní químeras, y aunque concuerde con los supuestos Chronícones, con todo eso no es el Chronicon supuesto y aunque díscorde de ellos, es mejor que ellos, y verdadero, y lo pruevo

de este modo, y tiro à la nuca à Candido Philaeto con este argumento, que à mí parecer es peremptorio. No es lo mismo ser ínauditos los sucesos que ser fabulosos, no es lo mismo ser extrahordínarios que falsos, no es lo mismo no aver testimonio con que comprobarlo, que ser el autor que lo refiere supuesto: Cabe mucho en los términos de la posibilidad, y se puede, y debe admítir el hecho, síno ay testimonio autentico de lo contrario. Muchas cosas que en larga d'sitancia de edades han sido ínauditas se manífiestan en las sigüientes, y se reciben por verdaderas, por que descubre el tiempo lo que oculta. El tiempo es tragador de las noticias, y las bomita. La sucesión de las Eras con la carrera de los Siglos que es infatigable hace milagros ínopínados. Así lo sintio Apuleio, ô lo rebuznò su asno. Quien creiera que los Edificios donde el marmol, y el bronce Lucian àesquisita diligencia del arte, fueron ruína del tiempo, y se les hubiera tragado? Quien

(456 v)

creiera que treparan sín embarazo las yedras por donde le tenian grande para tener arrímo, y con todo eso un grande amigo mío viendo las ruinas de un excelso Palácio, desierto de hombres, avítado de buhos, y cubierto de yedras dixo con admiración:

Escollo armado de yedra
yo te conocí edificio,
exemplo de lo que acava
la carrera de los siglos.

Quien creiera que ya que Troya pereció con su Rey Laomedonte no se defendiera Ilio à quien tanto fortaleció su hijo Priamo, aviendo edificado un fuerte y admirable Alcazar, y consagrado en el Ara àJobe, colocando su estatua en ella, aviendo puesto seis puertas que fueron Antenorís, Dardania, Iliá, Scua, Catumbria, y Troyana, que servian de Baluartes como se estilava en aquel tiempo. Y estava Priamo con tanta confianza que pensò vengar las injurias que à su padre Laomedonte avian hecho Hercules, Telamon, y Peleo. Quien creiera que este Alcazar de Priamo se hubiera convertido en cenizas, por la negligencia de los Troyanos en no registrar aquel Cavallo que se edificò con la divina arte de Palas . Quien creiera que necesitaran los Penates de Ilio, para no acabar en el fuego de que Eneas los llevara à Italia? Quien creiera que el Palladón, que se tenia por asilo, mendigara favores de pobres Tagarotes que le defendieran de las llamas quando negada su vista à los mas deseosos de darle culto? Quien creiera

(457)

que se hubieran acavado las Monarquias de Asiríos, Medos Babilonios, Persas, y Griegos, y que la de los Romanos que fue la que excedió à todas estuviera dando boqueadas, y que solo la alienten los pistos que enfermado España la alimenta en tan grave enfermedad? Si esto puede el tiempo por que no podrá resucítar memorias del olvido. Nadie puede dudar que puede salir à noticia lo que estava ageno de las memorias de los hombres, por que esta es fuerza de la verdad que adelgaza mas no quiebra por ser índefectible de su naturaleza. No ha de estar todo escrito en laminas de bronce, ni en colunas de marmol, ô Latericias, como las que refiere Josepho que dispuso Seth contra ínundaciones de agua, y tempestades de fuego: No han de ser deposito de todas las historias los archivos, ni los marmoles arundelianos, algo ha de quedar al varlobenta de los bientos, y escribirse en el agua para que lo llebe à remotas regiones, y quien no tiene la nautica aguja, y pericia para buscarlo, y reconocerlo es preciso vacile, y naufrague en la vasta congerie del mar de la Historia. Declarome con un grave exemplo que es mui a proposito para lo que contiene el Chronicon de Auberto. Ninguno que tenga noticia de mí historia verdadera, y que sea versado en mís escritos ignora que el gallo que embie à los mochuelos tubo un un tiempo otro canto, y que aunque ahora Quíquíriquea,

hablo en voz humana pitagorizando, pues entonces me manifestó secretos que ignorava mi siglo, y yo los escribí por que no se obliterasen

(457 v)

por ser tan importante su memoria. Todos los han tenido por ciertos y seguros como ahora llueven chuzos, ô piedras de molino, y será negar la philosophia de Pitagoras que es tan cierta comoo ahora llueve albardas. Con eso me hice el Historiador, no solo curioso y singular, sino veredicissimo entre todos, y el mas celebrado del mundo. Cedieron Herodoto, Tucídides, y Herodiano. Son niños de teta Halicarnaseo, Libio, Dion, Tacito, Suetonio, Eutropío, y los demas Romanos, solo quieren competir Eliano, Julio Obsequente, y todos los que cursan â Artemidoro, y lo nuevamente compendiado en el ente elucidado que sino es Lucido, es Lúcido, y estan en Paralelo D. Quixote, D. Belianis, y consortes. Y por lo formal del methodo de escribir la historia son escusados todos los que refirió Candido Philaeto por que no ay mas que arreglarse â Luciano. No se contentò mí Gallo con eso, sino que me enseñó â impulsos de subuelo Emispheríos no conocidos por mas que los Geografos se avian desvelado. Movíose por una profecia de Pero Grullo que supuso en Virgilio prometiendò â Roma que no avia de ser Tule ultima posesión ô termino de su Imperio. Por eso tomè aquella navegacion que escribí, que algunos segun los extrahordinarios sucesos tienen por fabulosa, pero yo que los experimentè los testifico, y quedaron tan estampados en mí memoria como los pies en el agua. Fue mucha la complacencia que en ellos tube, y así es grande la credibilidad. Y la misma serie de la narracion los hace

(458)

verisimiles. Fue el caso que desde niño me inclinè â la navegacion, y como tenia noticia que en la edad dorada corrian rios de leche, y nectar inferia que soplando el zefiro manso se avian de levantar encrespadas azucaradas espumas Lactinectareas, y deseava conocerlos no tanto por gozar desta golosima ambrosica, y hacer de la leche quesos, requesones, y mantecas despues de aver deflorado las natas. Ni para elar al Aquilon las Espumas, y beberlas, como orchatas que sin duda fueran mejores que las limonadas, Soebetes, Auroras, y otras nuevas bebidas que ha inventado la nausea de la frugalidad para apurar la salud, y las bolsas quanto para darneâ la vela en las placidas ondas destes Rios: pues era preciso que la golosina sirviese de atractivo para convocar las Nimphas que serian Galacteas, ô como unas natas. Articularian voces dulcisimas en canticos sonoros excediendo â Orptheo, y me tendrian mas suspenso que â Euridice y iria caminando mas embelesado que Arion en los lomos del Delphin. Pues si las tales Nimphas texiam lazos por el liquido elemento Lacteo, y Nectares, ô hacian jornada â las Regiones ignotas de sus Domicilios, me llevarian con una bava de Buey, y â tan dulce atractivo iria mas ligero, que los peñascos seguian â Amphion para cercar â Tebas, y volaria como un pajaro deplomo. De aqui se me seguian otras conveniencias de gran

(458 v)

consequencia, ô las presagiava mi fantasia embriagada en la representacion de nectares tan suaves. Por que no podian ser estas Nimphas tan esquivas como las que despreciaron â Apolo Alfeo, y Polifemo, que aun Galactea se tenia su poco de carino â Acís, y por eso aborreció al Monoculo Galanteador, llevada mas del venablo de Cupido, pues le flechò en su arco contra Galactea, y como lo bueno es atractivo no la parecia mal el ser querida y:

Tambien en los desdenes fue Palemo
perdonado algo mas que Polifemo.

Y de Daphne, y Aretusa, aunque no se han descifrado los secretos de sus fugas, yo tengo mis escrupulillos de que amaban â otros que la mas esquivia tributa al amor adoraciones. Yo avia imaginado que allí conseguiria casto Himineo, que nunca falta un roto para un descosido, y lo que no consigue el indigena, lo alcanza el peregrino: por que simulando calidad y riqueza que

de luengas tierras luengas mentiras, corre la voz, y muchos se contentan con que se diga, aunque no sea, por que quieren dar con otra. Mas díscretos andan los que al hijo de su vecino le quitan el moco, y le meten en casa. Por fuerza avia de ser tan poco dichoso como Andromeda hija de Zepheo, contra quien embiaron las Nereidas una Ballena que la devorase, que no lo hicieran sí como era Andromeda fuera Andromedo, y aun Dromedario que suena masculino

(459)

Esto estava fantasiando mí deseo, y conociendo la suspensión, mí gallo me dixo:#31 que piensas Luciano? Pero para que te lo pregunto? Atiende como yo te he atendido. Yo te cumplirè tu deseo. No te has de atragantar en poca leche, ni en poco nectar, ya que esa Embarcación deseas. En mar de leche has de navegar, tu zimba ha de ser romper ondas de nectar, aquí no ha de aver peligro, que en vez de liquidos christales se surcan golfos de leche, y nectar, no se experimentan borrascas, no temores por que aqui no.

Rompe Triton su caracol torcido

ni huie sordo el vagel â vela y remo.

Tube un tiempo tu mismo deseo, y al primer buelo que di una noche que el desvelo me ímpelío â anticipados Quiquiriquies, quando tenia no sè que alma de las muchas que he tenido que bolava como un viento. Al salir la Aurora encontrè con esos rios de la edad dorada, por que en partes dura, pues en la mas ferrea ay oro para algunos, que por retenerlo miserables hacen â otros pobres. Costome despues cuidado el hallar el origen, pero todo se halla, sí se sabe buscar. Mucho tiempo estubo oculto el nacimiento del Nilo, y se díó con el. Estubo oculto el nuevo mundo muchos siglos, y no faltò un Colon que le descubriese. El norte dicen que se avia escapado de la aguja, y ya qualquier Sastre sín padecer desastre le halla por diversos rumbos. Y Yo hallè unas fuentes que se dilatavan en copiosas lagunas de donde dimanavan

(459 v)

mas estrechas corrientes, y agregandose despues otras se hacian navegables. De todo gocè, y todas eran Nectareas, y Almíbaradas, y gustè, y por eso me quedò tan dulce voz. Y así con mí buelo te he de llevar al sitio deseado, y conocido. Ponte sobre estos lomos que con mis alas iràs tan seguro y mas que Ganimedes en las uñas del Aguila quando fue arrebatado para Coperó de Jove: Mas que Aríon en los lomos del Delfin. Ea metete â bolatin, pues sabes hacer otras mudanzas. No has menester Equilibrio. Veràs las ondas Lacteas, y Nectareas donde no se lebandan al ímpetuoso soplo del destemplado Aquilon quando lebanda el bramo ímpelido de Eolo

Montes de Espuma, y pielagos de montes

de Salados Christales

que eso queda para otros Horizontes

y en este son de almíbar los raudales.

Veràs unas espumas mas suaves que las del Chocolate, y tan gustosas como en tu fantasia las tienes delíneadas. Aqui aprendí mis dulces Quiquiriquies, de que tanto has gustado, y dejè los fuertes, y resonantes con que suscítava â los que metidos en pesado y profundo sueño originado del cansancio de su trabajo no tienen otro relor para levantarse â cultivar la tierra que el canto del gallo. Gozaràs de un aura suave que hace ímortales, por ella tengo tan prolongada vida, En haciendote â mi buelo ô vela, llegaràs brevemente â estos golfos, rios Lagunas, y â

(460)

las fuentes de donde se originan, por mejor Via Lactea, y para mí mas conocida que la que en el cielo tiene confusos â Philosophos y Astronomos.#5 Obedecí, montè en mí Gallo, y el en

colera como un ganso que si se enojan tienen dilatado buelo. Y sin saber como lleguè al sitio en un buelo. No fuera mas veloz el pensamiento, ôel sueño. Pisè las ondas, reconocí las Galacteas tegiendo lazos qual suele un choro de Hereidas. Oy su armónica consonancia, padecí entusiasmos canoros, y â no averse huido con aceleración me prometia Himineo. Lleguè â las Lagunas, y fuentes y ví que de allí tenia origen la Celeste Via Lactea por eso dixè que desde allí comenzava el Imperio de Dicitis, y que de allí vajavan las almas, y por eso las davan leche por primer alimento. Retiraronse las Galacteas de ver un navegante volatin en las alas de un gallo, y al sumergirse en las nectareas ondas quedè hecho un Camueso, y dixo mi Gallo:#31 Dejemos esto para otra ocasión, y vamos navegando, puede ser que te cante otro Gallo ô tengas lo que desees, aunque te cante el mismo. Vamos navegando.#5 Fue continuando su buelo, y entre varios sucesos que experimentè dirè uno solo, que es credito de todo mi quento. Vi una eminencia que desde lejos parecia Insula, y como entonces no avia antojos de larga vista, ni se avia descubierto, ôpor lo menos no era tan conocida la Philosophia de Galileo de Galileis, aunque

(460 v)

Pollua, y Plinio hacen memoria de el Dioptra. Valime del Díota ínstrumento Baccanal que llevaba con mígo pues no ay peregrino sin calavaza, ô cosa que lo valga. es el Díota semejante al Dioptra en el nombre, y en la realidad no hace menor efecto. Agarrele de sus asas, y convertí mis ojos en Candelas, y con ser larga como dixè la distancia, sino ajustè la medida de la eminencia y quedò ociosa la Geometria, percivi un gran promontorio. Llevado de la novedad proseguí en mi zimba que con lo que yo avia bebido, y el gallo nada avia gustado le avia dado zumba. Fuime aporinquando, y la que desde lejos parecia Isla era un queso que las Galacteas avian hecho de lo Seroso de las Espumas Lacteas referidas. En la cima del avia un templo dedicado â una Galactea, y cabia muí bien pues tenia el queso de circuito veinte stadios, y estava rodeado de vides que esprimidas no daban vino sino leche. Parece que el molde del se llevò â Etrurias pues dixo Marcial de los quesos Etrurianos.

Este queso â quien la luna
de Etruria le pone sello
darà con muy larga mano
â tus niños mís almuerzos.

Y siendo los niños de Etruria rudos que es argumento que comen mucho queso, ya se reconoce es el molde por donde estos quesos se hacen del queso de mi navegacion. Y pues las tradiciones son testimonio irrefragable de las verdades, es tradición constante por lo que en aquel Templo ay escrito que ivan â cortar rebanadas

(461)

de aquel queso para acavar de comer, y cenar los que fabricavan la Torre de Babel, y fue el maior alimento que tubieron los Gigantes quando ponian monte sobre monte para escalar el Olimpo, y los que fabricavan armas en las Herrerias de Viscaya, y las ministraron â Cain para que matase â su hermano Abel segun dice el Comentador de Auberto tambien llevaron de allí rebanadas de queso. Y los que llevaron el arco para la vallesta de Nembrot que fue Cazador de Vallesta: por que no se avia inventado la polvora para los arcabuces, ni avian dado en esta fabrica en las Herrerias Tabalcainas tambien cortaron rebanadas de queso por mas señas que todos los referidos dexaron allí las señas de sus Alfanges corbos Damarquinos con que partian el queso, y uno puso esta ínscrición en lengua primitiva Española, no la Tubalina sino de la que Cain, ô algun nieto suio hablo en Asturias quando fundò la Ciudad de Cain que se preservò del dilubio como dice el mismo Comentador de Auberto, y buuelto en el lenguaje vulgar Castellano dice segun la version de mi Gallo.

Yo soi queso

que se parte sin repeso
para comer con exceso
quien zampa como sabueso
por que soi carne sin hueso
Ya estoi duro como un canto
y por eso duro tanto.

(461 v)

Bien reconoce Candido Philaleta el estilo destas inscripciones por la que ai en el Monte de Guadarrama que comienza. Yo soi canto . Ve aqui V.m. Sor. Candido Philaleta verificado que descubre el tempo verdades que encubre el tiempo, y aunque sean cosas extrahordinarias, y inauditas se deben creer como todo lo referido. Ahora aplico la dotrina al Chronicon de Auberto, y digo que aunque lo que refiere parezca fabuloso no lo es aunque es extrahordinario, y mas que lo que he referido es cierto. Ocultolo el tiempo, y descubríolo el tiempo. Tubo Auberto Hispalense alguna fantasia ô sueño, ô cantole como â mi otro gallo sino fue el mesmo por que sí mi Gallo fue Euforbo peleando en Troya. Pitagoras filosofando en Egipto en el Carmelo, y en Italia, Aspasia merecricando en Melito con Pericles. Y finalmente gallo, y esto muchas veces por que gustava mucho de ser Gallo, por què no seria Pollo en Dumío antes que los de Chantada le cogiesen para caparlo? Si es que Auberto como dice el mismo Auberto estuvo en Dumío. Verdad es que dicen de mí en lo que he referido que hablè por boca de Gallo por que fueron suaves mis cocitaciones, pero de Auberto se bien asperos graznidos, y asi parece que hablò por boca de Ganso. Yo quitè â mi gallo para escribir sus plumas, pero Auberto hizo al parecer

Sus mal formados rasguños
de los pinceles de un ganso

por que se cebò en Dumío como Pato, Ganso, Ansar ô Ansaron que quatro cosas suenan, y una cosa son. De Ganso es la pluma con

(462)

que escribe, y el sonido con que Grazna. El dice de sí que fue Monge en Dumío de Galicia, pero suelen en España equivocarse los patos asados y los motilonos. Reparensen las voces de Auberto; mas tienen de graznidos que de articulaciones humanas. En latin està escrito; pero quien lo conocerà por latin? Y asi lo que siento de Auberto, y de su Chronicon es, que es verdadero como mí Historia, pero hablado por boca de ganso, por eso es tan arguto. Tras todo me atengo â las însuflaciones de mi Gallo, que aunque uno y otro gallo, y ganso son iguales en aver dado plumas para escribir, â mi me dictò mi Gallo tan inauditas verdades, que aunque no conseguí Laurel para circundar las sienas, las coronè de sus plumas, y soi el gallo de los Dialogistas, aunque el nebulon de las Historias. Embidieron mí Corona los Juegos Olimpicas, y no lo consiguieron aunque son de tanta fatiga sus Agones, y si yo venzo en este, que segun lo que se va viendo me lo prometo aunque no es estilo dar corona al que vence en estos Dialogos, creo de Sigalión ha de estilar darla con las plumas de mi Gallo por que ya se usa en las Carnestolendas, y Mogigangas. Y como el Cid resucitado â vosteos de un Archero de Madrid iva con sus plumas degallo en la gorra imitando al Rey Gallo de este Archero, mas tieso que quando hacia mal â Babiaca, asi se han de coronar los Dialogistas que triunfaren en este Museo, y han de salir â campar como â las Tarascas, y Gigantones

(462 v)

que sacò este mismo Archero. No parece le sucedió asi â Auberto: por que no tiene coronas de Cañones de ganso; antes està calbo, y se le pudiera socorrer con la pluma aunque se gastará una Colmena en pegarla. No sè sí me he explicado, por que esto de escribir con metáforas, y alusiones, causa obscuridad, y así mís Dialogos obligaron â Gilberto Cognato, y

Juan Sambuco â que hicieran anotaciones para socorrer â los que tienen menor inteligencia y quiero hablar mas claro. La inscripción deste Chronicon es Auberto Hispalense, Monge Dumienne. Conocese â Zapata que le ha publicado, el dice que fue Monge Boñoliense, el dice que tenia el Codice en lengua Longobarda, y no ha parecido. El mostrava un Codice de Sigisberto, adonde quitò el Sigis, y puso Aucon que decia Auberto. El añadia, y quitava como V.m. provò en la carta que escrivio sobre este punto. El Codice Palentino dice lo mismo que V.m. puede mostrar. Luego el tal Chronicon es obra de Lupian Zapata? Y asi el tal Auberto habla por boca de ganso segun la significación de este adagio en España, y aun pudiera decir que los Comentos tienen mucho de eso por que en ellos mismos se conoce, y de los memoriales que Zapata publicò de sus escritos que lo mas no es de Gorigore. Luego tambien se comprehenden en el mismo adagio de ser hablados por boca de ganso, entre bobos anda el juego, y eran todos fulleros. Lo que ay en el txo ímpreso no correspondiente al texto m.s. de Lupian es de Gorigore

(463)

lo demas es de Lupian, lo que ay en los Comentaríos lo mas es de Lupian, lo menos de Gorigore, y asi uno y otro hablan por boca de ganso. Que bien cevado estava Lupian segun en Madrid nos testificaron, Colgavale la panza, y las enjundias como si se hubiera cebado en Dumío, ô en Chantada; pues Gorigore Zigara tambien estava bien tratado, que no necesitò de ser Abad para empinguar. Segun lo dicho bien reconocerà Candido Philaeto que texto, y Comento son verdaderos, y en que grado, que es de la línea de mi Historia verdadera. Què me responderà V.m. â este tan eficaz, y erudito argumento?

Cand. Phil.#2 Yo Señor Luciano he escuchado â V.m. con grandísima atención, y no menor reflexión, y ponderando lo que V.m. díxo en la Mantua Carpentana en el retiro de su Gavinete, que avia de defender â Auberto que lo oi mui bien aunque no me dí por entendido, ni todo lo demas en que Hunibaldo y Annio concordaron, hallo que es mui conforme â su natural lo que en este museo ha obrado que es mudar la gurupa, y el Coletto, síno es que la fuerza de la verdad no le aia dado lugar â que prosiguiese con su malicia, ô es obra de Sigalion con su presencia. Su conclusion de V.m. es ironica, el argumento con que la prueba es una Satira y apologia contra el Chronicon, y contra quien le publicò y comentò, es una lanza con que pasa el corazon. Las voces suenan

(463 v)

defensa, pero haceles palpar. A Gorigore se le pueden cantar Gorígores, y â Auberto el Requiescat. Yo admito como cierto que muchas cosas ignotas, y extrahordinarias se manifiestan con el tiempo, y que es privilegio de la verdad que adelgaza, mas no quiebra pero no se manifiesta con el tiempo lo que con el tiene repugnancia y se concluie ser falso por la Chronologia. No manifiesta el tiempo lo imposible, y lo desalumbado. No manifiesta el tiempo lo que es quimera, y mentira como V.m. habrá reconocido en Auberto de que pudiera traer muchos exemplos. Que bien hizo V.m. en equiparar Chronicon y Comentaríos â su historia, que es adecuada la ironia, y hace con linda gracia mofa, y chacota de Auberto, y su Comento: pues aunque V.m. la intitulò Historia verdadera claro està que es un fingimiento, y quanto en ella se contiene es imposible, ô soñado, ô por lo menos Mithico, y insuflado por su gallo. Convengo en que el Chronicon y comentarios son en la forma que V.m. dice. No convengo en que Lupian Zapata hablase por boca de ganso: por que los gansos son Amphibios, andan en tierra, y en agua; pero Lupian, ni aun se enjuagava con agua. Dicen los que le trataron en la Mantua Carpentana en Burgos, en la Rioja, en Campos, que ay muchos que le comunicaron, y de todos he tomado informe que huia del agua como otros del fuego; mire que haria quando estubo en Francia? Su Catadura, y

(464)

desaliño eran índice de grande abundancia de vino, que no bevia sino embasava. Tenia en los bodegones su abrigo, y quando por falta de dinero no los frequentava, no avia Refectorio que se le escapase, ni bodrio que no consumiese, y así, ya que hemos de decir la verdad el hablava por boca de lobo, repare V.m. en el renombre que tomò dejando el propio de que se dirà à su tiempo. Lupian se apellidava. Sale de Lupus en latin, que en Castellano es lobo. No nos arguirà su Comentador que es larga la deducion, ô Etimologia que està enseñado à deducirlas mas largas: pues de una cierta, ô incierta Ampharistida, dedujo la fundación de la Bastida en el año 2010 de la población Ecclesiastica, y otras à este modo bien graciosas como la de S. Toio que dice se dixo de S. Euthiquio Santiquio, Santochio, Santoio, como adelante se verà, es cierto que no era de los Lupianes de aquel País su Abolengo como ajustava Roig en las antigüedades de Gerona; sino de los lobos que cogia en los bodegones, y refectorios. Pues la Conterilla de Zapata que hechava, no le parece à V.m. que se cortò de algun cuero de los que vaciaba, ô de alguna bota que no calzaba? Por que la tal Zapata, no era de los Condes de Barajas aunque con su audacia queria meterse con estos, y otros Cavalleros en Baraja: pues sobre lo Zapata aündia Aragon, pero no podia entrarlo por las Barras. Son de Alabar los grandes humos que tenia pero eran de lico, y à insuflaciones de Baco, paravan en la Caveza

(464 v)

con que estava fumoso su celebra, y el se hizo famoso, y así no ay duda que Lupian hablò por boca de lobo. Y aunque esto es claro su Chronicon lubrico por su obscuridad, no obtendrã aprovación sino de los Doctores Salmantinos del Colegio de los mudos, ô los graduados en Lobania, ô por el Colegio del Sorbo, ô Sorbona. Es cierto que en esta Universidad que està esparcida por todo el mundo obtubo Lupian su grado, y fue primero en licencias, por eso se tomò tantas, sin aver estado en Flandes en la Uníversidad Lobaniense por que para el no avia mas Flandes que los Bodegones, y Refectorios. No estubo como Gaiferos en Paris, pero estubo en Sansueña como Melisendra, y los que la han registrado, no se han como Gaiferos, descuidado. T por que he de satisfacer à todos, y puede ser que à algunos les hagan fuerza exemplares que V.m. ha trahido, aunque ha hablado tan claro, y esta bien razonada la ironia, no todos la entienden, y se arriman à las voces como suenan sin saber las figuras retoricas, y es menester darselo à entender, y decir como dicen en España pan por pan, y vino por vino, que esto ultimo bien lo tomara Lupian. Quiero provar la falsedad de sus exemplos de V.m. para que con eso no tengan apoío los de Auberto, ni aya verisimilitud por la comparación aun ironica, y de burlas, y se vea que no tienen exemplar sus desvarios.

Luciano:#2 Digame V.m. primero que quiero reformar en parte

(465)

mi Juicio, puede ser que con eso le ahorre à V.m. algun trabajo, y sí con lo que dixere consigue V.m. su intento deja V.m. lo que ahora no es necesario, y à mi me podrã ser alguna vez de provecho. Digo pues que en quanto à que Lupian hablò por boca de Ganso, reformo mí díctamen: por que despues que V.m. dixo que hablò por boca de Lobo he reconocido que es cierto: por que el tal texto del cognominado Auberto que publicò Lupian tiene señales ciertas de la luz à que se compuso que era tan confusa, y Lubrica, que parecia obscuridad de boca de lobo, por que consta claramente que no se compuso à la luz del Sol por que no descubre atomos sutiles, antes tiene grandes confusiones, y solo se ven disparates garrafales, y necedades gordas como el puño, que si es necesario referirè las que he observado; pero no es necesario: por que se encuentran à cada clausula, y ay clausula que las tiene triplicadas, y todo el es un disparate garrafal. Por eso siempre ha huido el tal Chronicon de Auberto original de la luz pues segun su Calenda, ha estado mas de 700 años escondido sin que nadie en el mundo le aya visto, ni oido, y aun despues que corre su voz à nadie se ha mostrado original, ni aun traslado entero, y ha sido un Morciegalo que ha reboloteado en las tinieblas

sin saberse suñido. Ha sido un D. Díego de Noche aunque sin olor, ní color. Tampoco se compuso el tal Chronicon â luz de Candela que es pura, y se conoce su olor en los escritos que con su luz se han

trabajado; pero estos de Auberto, y quantos ay de letra de Zapata estan puercos, y guelen â Bodegon, y bodrío. No se compuso â luz de Lampara, por que Zapata no tenia mas lamparas que las de su sotana, que no eran de olio, sino de caldo, y grasa, por eso aunque perdiese el trabajo, nunca perdió el olio, y siempre aunque fuese en mondongo lograba su trabajo. Y finalmente he reconocido que el tal Chronicon de Auberto se escribió â luz de linterna, por que segun el Comico, en la muerte de Baldobinos, las linternas se hicieron para las bocas de lobos, y no es el primer Escritor que se ha valido de esta luz, y yo me vali de ella algunas veces. Con luz de linterna formè parte de mis Dialogos, y todo lo que pertenece â Saturnales: por que como en aquel tiempo se usava como ahora, correr gallos, se escondia el mío, temiendo el peligro, y sostituia un lobo de los que se cogen en aquel tiempo, y venia con su linterna en los ojos, y asi tambien supe hablar por boca de lobo, como lo dicen mis escritos, especialmente el Dialogo peregrino. Asi escriuia las tragedias Eschilo, por eso dixo Pithias que las oraciones de Demostenes olian â Candela, y las tragedias de Eschilo â linterna: por que Eschilo hablava por boca de Lobo. La accion de la Ebriedad que sorteò Mercurío para que los Díoses la viesen que es mui conforme â nuestro caso, por que es de un Plagiarío contra Polemon con esta luz se escribió. Anacreonte con esta luz

(466)

escriuia. Y por que V.m. gustará de algun exemplar Hispano, ya sabe lo que dixo el Lirico Cordobes, de nuestro amigo el Señor de la Torre de Juan Abad.

Anacreonte Español no ay quien os tope

que no diga en sus versos cada día

puesto que vuestros pies son de elegía

que vuestros Consonantes son de arropo.

Y asi me conformo con que el tal Chronicon de Auberto, salió por boca de lobo, y no por boca de Ganso que no es obra del Monge Auberto Hispalense, por que no le hubo, sino de Lupian Zapata Monge Banoliense si es que tubo tal Monachato, y tambien reconozco que el Comento tiene olor de linterna, y algo â moco de Candil por que ay en el algo de Lupian, y mucho, y algo de Gorigore, y en fin qual mas, qual menos toda la lana es pelos, y tal para qual Pedro para Juan. Esta es la reforma de mi Juicio.

Cand. Philaleto:#2 En concediendome V.m. Señor Luciano que todo este agregado de texto, y Comento salio por boca de Lobo, y que V.m. habló por esa boca quedan acreditados de verdaderos Auberto, y su Comentador Gorigore como su historia verdadera de V.m. que como dixe es la maíor quimera que ha fraguado fantasia humana. Ya sè que V.m. no la escribió para que se creiese sino para exemplificar, ut cumque, aunque fuese fantasticamente los preceptos que díó para escribir Historia, sino fue para hacer

(466 v)

burla de todas las Historias: por que como su malicia de V.m. fue tanta, y su genio era libre, â ninguna daba credito, como reconocia que unos escribian la Historia por lisonja, y otros por malebolencia, alabando los unos lo que no hubo, y otros vituperando lo que hubo, y no hubo por desacreditar â los que no tenian benevolencia, clavandoles el diente con toda su malicia, y asi no quiero redarguir sus presupuestos de Vm, que ellos mismos estan diciendo lo que son: pues no pueden ser mas rídiculos. Sigalíon se estava riendo quando V.m. los decia. Hunibaldo, y Annío, no se quedavan en zaga y yo decia buena vâ la danza, y asi prosiga V.m. si tiene mas que decir que hasta ahora bien parados quedan Auberto, Lupian y su Comentador, por su defensa irónica de Vm.

Luciano:#5 Digo que me afirmo en lo dicho, y que paso por lo que V.m. dice de mi Historia, y que me hace mucha merced en adelantar mí malicia de que fue satira contra los Historiadores. Y añado que âratos perdidos ley estos libros Aubertinos, por que es tiempo perdido el que se gasta en leerlos, y he reconocido que al principio se recató el Comentador de decir la mano de Lupian de quien avía recibido el Chronicon de Auberto, y solo dixo que le avia avido â las manos por medio del M^o Fr. Juan de Samaniego que le sacò de su original un curioso por cuiâ mano corrieron las antigüedades de la Sta. Iglesia de Burgos: pues juntando esto con la atica bellaria de Pontano con que nos dio en la
(467)

Mica, las ultimas dos condiciones son que el tal libro nuevamente aparecido sea citado de autores verdaderos, y que entre los antiguos que puedan hacer juicio, le tubieron por parto verdadero de el tal autor, se saca por consecuencia, legitima consecuencia, mí conclusion en la forma silogistica que sigo: pues entregarle un Maestro, y aversele entregado un Curioso que escrivia antigüedades de una Santa Iglesia, bien se equiparan â las dos condiciones de Pontano, y así el Chronicon de Auberto es verdadero.

Cand. Phil:#2 Aqui tambien prosigue V.m. su ironia. Que hace el que le entregase el M^o Samaniego para con la cita de los autores verdaderos, y mas si el Maestro Samaniego no le dio una mano sino para entregarle? Que hace el que se le entregase un curioso que escrivia antigüedades para que le tubiesen por parto verdadero de su autor los Doctores antiguos? Y mas que apretandole al Comentador dixo, que este curioso era D. Antonio Lupian Zapata. En lo material la curiosidad se via en las lamparas de su Sotana, ô Loba que era mas propio nombre por lo Lupianal. Y en lo formal puede testificar el Auberto m.s. Palentino, que todo es borrones, y lituras. Yo estube con el M^o Samaniego, y le preguntè si avia visto el original de Auberto, y me respondiò, que Zapata le avia enseñado un libro antiguo de pergamino; pero que no avia leído cosa alguna de el, ní collacionado clausula
(467 v)

Tambien vi la Historia de las antigüedades de la Sta. Iglesia Metropolitana de Burgos, escrita de letra del curioso Lupian, y tengo un traslado della que concuerda con el original, y ha de hacer papel en esta farsa, y diera Gorigore qualquiera cosa por que estuviera quemada: por que ay en ella muchas cosas que contradicen â Auberto, y ay en Auberto cosas que conducen â la antigüedad de esta Santa Iglesia, y no las ay en la Historia, y asi es uno de los instrumentos que descubren este embuste: por que si entonces tubiera el curioso â Auberto, no le contradigera, ní le defraudara de sus noticias, y repare V.m. el modillo, y aparato en la cita del M^o Samaniego, y el curioso escritor de las antigüedades de la Sta. Iglesia Metropolitana de Burgos, pues no fue sin misterio: por que constando que el M^o Samaniego, era hombre de autoridad, manifestando esta mano, y ocultando la de el curioso, queria con la de Esau cubrir la del Supplantador y dar autoridad al Chronicon de Auberto. Pero bolviósele el sueño del perro, en descubriendo la mano de Lupian cuios dedos eran buenos para organista, malos para publicar Chronicones que esto es tocar otra tecla. Parece este caso al de la publicación de Luítprando que hizo D. Tomas Tamayo de Vargas que dixo que salia de su Bibliotheca, y callò la mano de Higuera pero descubrióla Vibar en la Ediccion de Ramirez
(468)

de Prado, y descifrose el misterio, y conocióse el embuste que Vargas no avia averiguado, sino encubierto, ô disimulado.

Luciano:#5 V.m. ha interrumpido mí discurso, y no sè sí ha hecho bien, por que iba derecho como una vala, però mudo de rumbo. Confieso que el tal Chronicon ha sido desgraciado en salir por tales manos, entregado por Zapata, y publicado por Gorigore que son infaustos auspicios, pero tambien ay Letrados de infaustos, como dixo Calimacho en un Himno, y

aunque V.m. tan fuertemente me combate, me he de asir â tan fuertes aldabones que no pueda derrivarne. Yo Señor Cand. Phil. ha muchos años que sali al aura vital de entre los quajares, y terciopelo de tripa que viste qualquier animado feto racional en la lobreguez del maternal Claustro, por que goce de la luz de los vivientes. En tiempo de Trajano pasè â la Region de las sombras donde hasta ahora he estado. Por los Correos que alla pasan que lo son de malas nuevas, pudiera aver llegado la noticia del Chronicon de Auberto â esta Región, que tambien llega noticia de lo bueno para dar pena. Jamas se ha oido tal Chronicon de Auberto, y era imposible se me hubiera escapado, por que soí curioso, y lo que mas pregunto es: què Historiadores corren en el mundo? por que me ha quedado por pena el ansia de que ímiten mí Historia, y el methodo de escribirla. Por otra parte no ay noticia de el en el Etereo globo, ní (468 v)

en Historias, ní en Bibliothecas, ní en Archivos, Escaparates, ní desvanes. Luego es cierto que no ha auido tal Auberto Hispalense, que no era trasto tan escusado como el Chronicon dice que alguno no hubiera hecho memoria de le. Luego el titulo del tal Chronicon es fingido, y contiene anagrama, ô secreto, ô embuste fino.

Cand. Phil:#2 De eso vastantemente se discurrió en la Mantua Carpentana pues se publicò un libro que se íntitula Auberto sín mascara, y se descifra el Anagrama que Aubertus Hispalensís, es Antonius E Lupia .

Luciano:#5 No me parece mal el anagramma, si como se descifrò en Antonio de Lupia se mudara una letra que es licencia que se toman los Anagramatistas se descifrara en Antonio de Zupia. Pues ahora oiga V.m. lo que dice el Comentador: Que ímporta que sea quien fuere el autor, si lo que dice es verdadero? En esto dice bien por que ya sabemos que ay libros antiguos de anonimos que tienen noticias seguras, y ciertas en todas materias, y otros que pusieron en anagramas sus nombres por fines particulares. Y como en esto dice bien, tambien es cierto hicieron mal en no decir que era Chronicon anónimo, ô que el titulo era Anagramatico, pues por lo menos no tubieran contra sí el argumento de que no ha auido Auberto

(469)

y no entraran con la falsedad de averle aplicado â un sugeto que no existio en el mundo, y es mui malo que salga un Chronicon con el Sobrescrito de supuesto. Y sí le preguntan al Comentador de que consta que todo lo que dice es cierto, pues mucho es estrahordinario y inaudito dice: Que todo lo que contiene la primera parte lo acreditan Jamon, Melo, y Cilicio, autores ciertos, seguros, y verdaderos. Si esto es asi no vâ el Comentador mui fuera del quento, pues yò con toda mí autoridad aseguro que antiguamente escribieron Jamon, Melo, y Cilicio, yò les conozco, y les he comunicado mucho tiempo. No digo que permanecian sus Escritos en tiempo de Zapata por que tampoco existian en mí tiempo, ní en el tiempo â que retrotraen el simulado Auberto al Monasterío: Dumiense â los principios del Siglo decimo. Que no los avia en mi tiempo es llano que no hubiera yò omitido sus quentos en mis quentos, pues como yo dixé, y V.m. ha reconocido, y ponderado son como ellos, y hacen parello con ellos. Que no los avia en el Siglo decimo quando dicen florecia Auberto, lo tengo tambien por cierto, pues dello no ay vestigío. No se yò sí acaso se avian retirado âAfrica quando Genserico pasò â Cartago con los Vandalos, por que era ínclinado â la Historia, como ahora llueben buñuelos, y despues el Moro Muza por la misma ínclinación los pasò â España en tiempo de su conquista, y los entregò â Opas su grande

(469 v)

amigo, y entre los forros de sus Atacadas los llebò â Asturias quando fue contra Pelayo, y los depositò en la Ciudad de Cain, que el Comentador de Auberto con su gran poder preservò del Dilubio, y de alli el moro los bolvió â recoger, y los pasò en sus bragas quando puso fuego â

los arravales de Braga que es el Monasterio de Dumío, y alli los hallò el Anagramatico Auberto que es Lupian como andubo tantos Monastríos â recorrer los Refectoríos, y las Celdas vinarias dellos.

Cand. Phil:#2 V.m. sale con gentil Pamplina, y aunque es ironia hace viso al Auberto Hispalense, y â Lupian, pero ní Lupian estuvo en Galicia, ní permaneciò el Monasterio de Dumío en el Siglo decimo como despues se provarà. Ello es cierto que tales Codices no permanecieron en los Archivos en nuestros tiempos, por que no los descubrió el Comentador en 46 que dice ha registrado, ni se le hubieran encubierto â Ambrosio de Morales, ni â D. Fr. Prudencio de Sandobal, ni â otros muchos que han copiado tantos privilegios, y papeles de los Archivos de España, y hubieran permanecido si en ellos se hubieran puesto.

Luciano:#5 Asi lo entiendo, y quedo convencido que todos los Codices de Jamon, Melo, y Cilicio fueron alimento de las tineis, ô se gastaron en otros inferiores ministerios. Pero tambien me persuado que como el alma de Pitagoras fue saltando

(470)

de cuerpo en cuerpo, como de rama en rama, por que era un alma mui ligera, y saltadora, segun lo que peregrinava, y vino â parar en el cuerpo de mi gallo, del mismo lodo las almas de Jamon Melo, y Cilicio por sus turnos, y sustituiendose unas â otras entraron en el cuerpo de Lupian Zapata, que tambien eran almas Pitagoricas, y el tenia previa disposicion para estas intrusiones y transmigraciones por la vasta cantidad de su cuerpo, yo ví que faltaron de nuestro seno en diferentes tiempos, y que llevaron licencia para intrometerse en los cuerpos. Y â donde avian de intrometerse, sino en el de Lupian? por que hace mucho la simpatia: por que Jamon tenia simpatia con aquel corpanchon, y para Lupianarle, ô hacerse Lobo, què cosa como un Jamon? En quanto â Melo, tengo por cierto que se escribia con una l. y no con dos. Con dos ll significa el Nilo, por sus aguas turbias, y aunque quisiera intrometerse en Lupian, si tubiera este nombre no le admitiera, por ser nombre de aguas, aunque fueran claras. Tambien significa un cingulo de cuero. Aqui ya avia simpathia con Zapata. Con una L. Melo, significa un animal. Ya aqui ay simpathia por lo que Lupian tenia de Bruto. Tambien Melos significa la armonia, no repare V.m. en una letra, ya sabe que Lupian era gran musico, y entra la Simpatia por la Sinfonia. En quanto â Cilicio por ahora

(470 v)

no se me ofrece otra cosa, sino que Marcial dice que estubieron los Cilices en los Espectaculos de Roma, madidos son sus nimbos, y tambien ay simpathia, pues Lupian tenia madido el cerebro con el humo que le subia del estomago. Pues estas tres almas le însuflaron lo que avian escrito, y asi todo es mui cierto, y es tambien cierto que quando las almas de Jamon, Melo, y Cilicio bolvieron â nuestro Seno ívan embrutecidas que no las conociamos, y era de aver estado en aquel brutal cuerpo, que no se conoció otro mas bruto en su tiempo, sino el que les sucedio en el Comento.

Cand. Phil:#2 V.m. Sor. Luciano es mui consiguiente; antes avia pegado fuerte golpe al Chronicon de Auberto; pero ahora ha dado â Lupian Zapata fuerte Zapatazo. No pudiera yo desear tanto, pero tras todo advierto que con el pretexto de hacer mi causa, hace V.m. la sua: por que me entra por la barra cosas que no pueden servir para moneda, sino que sea falsa. Y asi aunque su ironia prueva mi assumpto, no puedo pasar por muchas cosas, que si las admito por gracia de la disputa por que hacen â mi favor, otro dia me saldrán â la cara y no sé lo que me puede suceder, y Vm, ô otro me dará con ellas, y no quiero que me articulen que quando me está â quento paso por falsedades. Yo soi Candido Philaeto

(471)

amante puro de la verdad, y nunca he de admitir por patrocinio la mentira, y asi he de ímpugnar todo lo que no fuere cierto.

Lo 1º no parece que V.m. està totalmente desengañado de que no ay transmigración de almas, y favorece â Pitagoras, y â los saduzeos y esto està eliminado de las escuelas, y mas de las de España que no ay hombre que lo tome en la boca, ni para împugnarlo por que es un disparate de cal, y canto, como el querer hacer â Pitagoras gran Religioso quando los antiguos todos le tienen por Mago, y Clemente Alejandrino, y San Cirilo Alexandrino lo testifican. Lo 2º la existencia de Jamon, Melo, y Cilicio, y todo lo demas se queda solo en su deposición de Vm, y me darà lecenia para que cívilmente le redargua: por que es de un testigo singular. Lo 3º por que dice que ivan estas almas embrutecidas, por aver estado en el cuerpo de Lupian, y esto no puede ser, pues en saliendo las almas de los cuerpos, quedan como unos lince: por que pierden todo lo que tubieron de hebetud, por la mala organizaci3n del cuerpo donde estubieron. Lo 4º tambien es falso que las almas puedan entrar en otros cuerpos animados: por que como el alma es acto de cuerpo fisico, y organico, solo tiene operaciones, ô separadas por ser forma íntelectual, ô unidas al cuerpo, como forma â quien actua, pero no como motor de un cuerpo.

(471 v)

Luciano:#5 Hele de satisfacer â V.m. quitando algunas equivocaciones en quanto â aver entrado estas almas de Jamon, Melo, y Cilicio en el cuerpo de Lupian lo entiendo por que le asistieron participandole las noticias que tenian, y esto llamo aver entrado en el cuerpo, como quando dicen que uno tiene el diablo en el cuerpo aunque no sea energumeno: por que hace, ô dice cosas que le dicta el diablo, y asi no soí ya Pitagórico por que estoi en la Region del desengaño, y no puede negar V.m. que algunas almas buelven â hablar con los vívientes, pues yo hablo con Vm. En quanto â ír estas almas embrutecidas, lo explico no departe de sus entendimientos por que estos estaban, como de alma separadas, síno de parte de los obgetos, estos que referian noticias brutales, quales se hallan en los Chronicones de Auberto que publicò Lupian. Y en quanto â que soí testigo singular, y no convence la existencia de Melo mí deposición, mas merced me hace Baronio en el año 56 que me cita para cosa de mas ímportancia como es la grandeza de los Templos subterranos de los Christianos que existian en mí tiempo; pero yo agregarè cosas que â esa semi plena provanza la hagan plena: por que la existencia de Jamon tiene en su favor todos los Jamones, y esta es una Paranomasia de gran prueba, por que el Comentador prueba hubo en Palencia un obispo leto, que quiere decir

(472)

alegre por los años de 300, por que ahora ai apellido de Alegres en Cuenca de Campos, y seran descendientes, ô parientes de este Obispo, como todos los que no estubieren tristes, y ay Tristanes, sín Obispo Tristan. Tambien trahe que hubo un Papa llamado Marino, originario de España, por que ay Marines en Galicia, y pudiera agregar los Marines Riojanos, y Castellanos, y al Marin Poeta celebre Italiano, por su Adonis, y otras obras, y lo que arriva se tocò que de Ampharistida, se dixo el lugar de la Bastida, y lo que dice que de S. Eutichio, se dixo St. Tichio, y luego Santochio, y luego Santoyo lugar de tierra de Campos pues siendo una cosa tan clara; por què no provarà que hubo autor llamado Jamon, pues persevera la nomenclatura de los Jamones y son de tanta estimaci3n?

De Melo tenemos mucho en confirmaci3n de su existencia: por que Eusebio Cesariense trahe un fragmento del Historiador Melo y lo que arriva dixe de Melo, y Melos, y agregue V.m. la existencia de los Melones, y el apellido de Portugal Melo, y la distancia de los tiempos no obsta, que ímporta que aya muchos años de distancia, por que aquí viene lo de qual mas, qual menos toda la lana es pelos. De Cilicio, ya yo acudí â Cilicia â la madídez de los Cilices. Y así agregando estas noticias â mí deposición queda calificada la existencia de Jamon, Melo, y Cilicio.

(472 v)

Cand. Phil:#2 Cierta Sor. Luciano que quando o'y â V.m. tan serío en el punto filosofico, y aun Teologico de las almas creí que en quanto â la existencia, y escritos de Jamon, Melo, y Cilicio avía encontrado trapillo con dinero; pero quando le veo salir con esta medía espada de chilindrina, y rídiculeces del Comentador, hallo que tira â hacer chacota, y mofa de todos estos libros, maíor que la que ha hecho. Mejor pudiera, y debiera hacer su causa con lo que dice el Comentador al año 1º n. 3 que no pudo averiguar quien fuese Jamon, y que sospecha fue algun antíquissimo Hebreo que escribió las antigüedades de España, y la razon que dà es que hubo dos Mayemones, y que como hubo Mayemon, tambien pudo aver Jamon, y para la existencia de estos Mayemones cita â Genebrardo. En la Instruccion Historica pag. 347 dice que Auberto siguió â Jamon en fê de Liberato, cuiâ autoridad sigue en tantas clausulas quantas puso notadas en el Chronícon que ímprimió suío. Y en la columna 2ª por que le piden en què Bibliotheca de los Arabes, ô en què Monasterío hallò Auberto el original, ô copia de Jamon; dice : que diera la respuestas Auberto, si hubiera nacido el que se lo pregunta, y que en su nombre se lo diran los Privilegios de los Monasterios de Leon, Galicia, y Castilla donde el andava, que viendolos como el tal Comentador los ha visto, conocerà que Auberto, y Liberato gozaron de las noticias de Jamon, estudiando, y desvelandose, y tragando polbo (473)

en los Archivos, teniendo por índignidad el escribir, y hablar como papagayos en las Jaulas de Madrid, y asi dígo q[ue] V.m. no ha leído al Comentador.

Luciano:#5 He leído al Comentador, como Vm, y no puede decirse de una vez todo. Es cierto que aqui el Comentador, no habla como Papagayo en Jaula, pero habla como sí estuviera como loco en jaula. Reconocese que ha cursado Archivos, pero tiene el polbo en los sesos, y el entendimiento en los talones, y que en la lengua no tiene frenillo que le hubiera estado mejor, por que no hubiera dicho tantos disparates, que le pueden poner freno para que no se desboque como mal rocin, ô furioso mulo: por que si Auberto sigue â Jamon por que le sigue Liberato, es necesario que Liberato cite â Jamon. Liberato no se acuerda de Jamon; pues de què sabe que â Jamon, siga Liberato? Demas de esto aunque Auberto hace mención de que hubo Liberato, no dice que sigue â Liberato. Y el estilo de Auberto es decir, hasta aquí segui â tal autor, como se vè en las citas de Jamon y en las de Dextro ., Luego es menester otra estaca donde este Jamon estuviese colgado, ô otro agujero donde este Jamon estuviese escondido, ô otra chimenea donde estuviese humeado, pues no està colgado, ní escondido, ní humeado en Liberato. Ademas que ay muchas clausulas en Auberto que no ay en Liberato, muchas en Liberato que no ay en Auberto. Luego, ni Liberato mordió, ô tragò este Jamon, ni hallò Auberto

(473 v)

reliquias de este Jamon en Liberato, ni fabricò Auberto sus clausulas â su olor, ni roió sus huesos. Y ya sabe V.m. que Liberato està ínterdicto por Sigalíon: por que no ay olor, ni en Gerona, ni en Pamplona de este torrezno que es adonde le hacen trasgo, ni el original està en Paris, ni en Ripol.

Vamos â la segunda proposición: que sí hubiera nacido quien lo pregunta quando vivia Auberto el le respondiera quando y como hallò â Jamon. Pero mal podia responder, sí Auberto no vivio como queda ajustado, y síno ay noticia de Jamon antes del tiempo de Auberto, ni despues del tiempo de Auberto, mal se puede provar que hubiese en tiempo de Auberto el escrito de Jamon por que se conservaron los archivos en el tiempo subsequente.

La 3ª proposición es que en nombre de Auberto se lo dixàn los Archivos por que Liberato, y Auberto versaron los archivos de Galicia, Leon, y Castilla desvelandose, y tragando polbo dellos. Esta proposición es mas ridicula que todo quanto ay en estos libros, por que omitiendo que no tiene Itinerario de los Archivos que Auberto, y Liberato andubieron parece que quiere

decir el Comentador que se comprueva con los Privilegios de los Archivos lo que Auberto, y Liberato escribieron. Pues si lo que se cita de Jamon es de la primera parte del Chronicon mucho antes que Christo viniese al mundo. Como puede aver en los Privilegios cosa que conduzga â esto, pues no ay privilegio

(474)

en todos los archivos mas antiguo que uno que se trahe del Rey Rescesvíntho? Hasta el año de 2452 dice Auberto que sigue â Jamon, vease si ai algun privilegio que hable de cosas de este tiempo. Parece que el polbo de los Archivos, no solo se le puso al Comentador en los sesos, sino en los ojos, con que le deji no solo insensato, sino ciego. Acaso pudieran estar estos privilegios en la Ciudad de Cain de Asturias, pero no pone entre los Archivos que el Comentador registrò este Archivo; debióse de anegar con el dilubio, ya que se preservò la Ciudad.

La 4ª proposición de que por que hubo uno y otro Masemon Hebreo, hubo Jamon Hebreo que escribiese cosas de España es de lo del obispo Alegre por el apellido de Alegres, del Papa Marino por los Marines, de Bastida por Ampharistida, de Santoio por Santichio, San Eutichio, y Santochio. Adivinanza de Zirilinquimpuz, cascos de Calavaza. Parecióme cosa tan descabellada esta defensa de Jamon que hizo el Comentador que no quise correrme en referirla, pero ya que V.m. la refirió queda bien parada. Y aunque el autor del Tabernaculum foederis dixo que Jamon era el ya conocido Mayemon. Esto, ní es cierto, ní lo dixo el Comentador, ní se darà testimonio de tal conocimiento, fue equivocación, y mala inteligencia. Cand. Phil:#2 Luego si ni el Comentador con sus , ní

(474 v)

Vm con sus argucias han coadiubado su deposición singular. Jamon se queda en su deposición de Vm, y ya me darà licencia para que tenga â Jamon como una de las cosas de su verdadera Historia que asentamos todas eran chimeras, y que este Jamon serà alimento de ayre, ô fantastico.

Luciano:#5 V.m. procede mui juridicamente. Puede ser que sepan algo sobre este punto mis compañeros. Hasta haora mal Jamon se ha partido. Vamos â Melo, ya dixee que le citava Eusebio. Este es buen argumento, que negar â Eusebio la autoridad, por lo defices Greca es una necedad que dixo cierto Escripturniente de estos tiempos, barrientando, ô barruntando que por sus chanzas, y noticias mal digeridas de Historia, avia de tener recivo entre los doctos, y hasta ahora no lo ha conseguido, y le cortò una Segur las piernas, y lo restante se deshizo â pellizcos de Sincello.

Cand. Phil:#2 He leydo el fragmento de Melo en Eusebio lib. . de preparatione Evangelica cap. 4 y es cierta su existencia, pero es el maior contrarío que tiene el Chronicon de Auberto: por que el testimonio de Melo que trahe Eusebio no conviene con lo que dice Auberto, y se infiere que el fingió â Auberto ô el Comentador se valia de Eusebio para citar â Melo, pero no para seguirle. Por que Melo habla de Habraham, y se opone â lo que dice el sagrado texto. Fatigase mucho el

(475)

Comentador en su Instruccion Historica contra el aparato de la Monarquia de España, por que dice que el Melo que cita Eusebio es Apollonio Molon, pero yo no hago caso de esto: por que sea, ô no sea Melo Apolonio Molon, lo que yo sè es que se contradicen Melo, y Auberto en el punto referido de este fragmento, y digo: ôentendio Auberto â Melo ô no lo entendio? Sino le entendió siendo tan claro el texto, tiene mal entendimiento, y indigno de que se le dè credito; si le entendió, ô no es este el Melo de que se vale, ôse valio del nombre para dar â sus

extravagancias pretexto, y asi vacila el argumento de V.m. que se funda en la cita de Eusebio, y este dilema tiene fuertes, y agudas puntas.

Luciano:#5 Respondo con el Comentador, que dice no estavan perdidas las copias de Melo en tiempo del Emperador Carlos 5º pues las cita Luis Vibas en las notas â S. Agustin lib. 18 de la Ciudad de Dios cap. 2º y 8º y como se han conservado otros libros antiguos, tambien este se conservò hasta âquel tiempo.

Cand. Phil:#2 Vuelbo â instar mi argumento. O lo que existia en tiempo del Emperador Carlos 5º conviene, ô no conviene con lo que dice Auberto? Sino conviene subsiste mi argumento, ô busque el Comentador por los cerros de Nbeda otro Melo que este no viene âqueto. Si conviene, luego lo veremos, y antes de esto quisiera saber que siente V.m. acia dentro deste dicho del Comentador,

(475 v)

que â mí me parece una gran bondad, por no darla otro titulo; pero sienta V.m. lo que quisiere, voí con mí argumento. Que Luis Vibas en los lugares referidos cita â Melo no âi duda, que no tubo las copias de los escritos de Melo tambien es cierto: por que no ay testigo que lo deponga, ni las citas lo infieren. Cita â Melo, por que vio el lugar en Eusebio, y no se puede deducir otra cosa, por que no trahe otra cosa sino lo que está en Eusebio. Hablen cartas. Dice Luis Vibas en el cap. 2º citado: Melo en el lib. 2º que escribiò contra los Judios, turba muchas cosas de la Historia: por que solo pone tres generaciones, desde el Dilubio hasta Habraham, y que este tubo dos mugeres, una de su misma naciòn, y otra Egipcia, que de la Egipcia tubo doce hijos, todos Principes de Arabia; de la de su naciòn â Isac, que tubo doce hijos, que el tercero fue Moises y el ultimo Joseph. Esto que dice Luis Vibas es abreviacion de lo que dice Eusebio, cuias palabras son: Melo en los libros que escribiò contra los Judios, dice: que despues del dilubio, vinieron â ellos arrojados, ocuparon las Montañas de Siria, que estavan, desiertas, y que despues de la tercera generacion nacio Habraham, el qual nombre dice que significa, amigo del padre, y que fue muí sabio, y que se casò dos veces, la una con una Egipcia, y la otra con una de su naciòn, que de la Egipcia que era Esclava tubo doce hijos, que tubieron toda la Arabia, y así hasta este tpo

(476)

los pueblos de los Arabes se governaron por doce Reyes, que de la de su naciòn tubo un hijo que fue Isaac, y podemos ínterpretar, risa. Que â este del mismo modo le nacieron doce hijos, que al ultimo le llamò Joseph, y al tercero Moises. Esto Eusebio. Bien claro se vè que Luis Vibas deflorò â Eusebio â quien poco antes avia citado, y para lo que Luis Vibas dice no es menester tener mas codice que el lugar de Eusebio, pues no contiene Luis Vibas mas que Eusebio, antes contiene lo que contiene Eusebio, y algo menos, si el citarle â Melo, es argumento de que tubo su copia, hubiera avido muchas copias de autores antiguos que cita, y no los hubo en su tpo. Sea argumento lo que dice en el citado cap. 8 son sus palabras: Hicieron mencion del dilubio, y del arca Alexandro Polistor, Melon, Eupolemo, como dicen Eusebio, y Avideno. Luego aunque cita â Melon no le tenia, sino â Eusebio que cita â Melon, pues se refiere â Eusebio. Ahora vea V.m. que gentil cata, ô prueba de Melon, y de que existian sus Codices en tiempo del Emperador Carlos 5º y que los tenia Luis Vibas. Si asi entiende el Comentador los libros, mejor fuera que los dejase, y ponerle en un Tugurrio para guarda de melones. Y sepa V.m. que aun este Melon que cita Vibas, y refiere por Eusebio, no està bien catado. Es el caso que en la version antigua de Eusebio que tubo Vibas decia Melon, pero en la de Trapezuncio que està mas corregida

(476 v)

dice Molus, ô Molo, y añade â Estico. Esto de paso, pero lo que se ha de considerar mui de asiento es que si Auberto sigue â Melo y este es tan mal Historiador que dice muchas

mentiras, y se vè en el lugar citado del cap. 2º también las dirà Auberto, con que ya se reconoce que aun por aquí se excluie este Chronicon de verdadero, y no subsiste lo que dixo el Comentador, el que no ímportava fuese este, ô aquel el autor del Chronicon si lo que dice es verdadero.

Luciano:#5 Sepa V.m. que no lo sabe todo, y que yo tambien hecatado ese melon, y no vío Gorigore la catadura..... al 9 de la Eneida se halla Melo que dice que las vocas del Ganges son siete, y este es Mela que en el lib.3 cap. 7 como noto Bosio de NistLat. Y de aqui se pudo tomar el Melo yà que no sea el de Eusebio Cand. Phil. Ay verà V.m. q[ue] de los yerros de los libros se citaron estos autores. Luciano: Digo que Melo queda mui malo, y peor el Chronicon y el Comentador, por que V.m. les ha dado â todos tres con la de Rengo. A mi me debe el Comentador el querer omitir esta defensa, y â V.m. le debo dar gracias por lo bien que la ímpugna.

Cand. Phil:#2 Vamos al 3º autor que es Cilicio. Aqui ha andado V.m. muí pobre pues se valio de la madidez de los Cilices que ponderò Marcial que estavan madidos con sus nimbos, esto es que tenian tan nuevos los capotes, como sí

(477)

estubieran acavados de sacar de los tintes. Mas fortalecida estubiera su deposición de Vm, si en lugar de Cilicio hubiera leído Cecilio, como dice el Comentador que tambien dice que le llama Cilio el Chronicon Aubertino al año 3730.

Luciano:#5 Ya sè que en el prologo de la primera parte le llamò Cecilio el Comentador para valerse de un Cecilio Historiador de las cosas de Roma, pero esto de mudar las palabras en los libros sin codices que lean de otro modo, y voluntariamente, me parece que solo es para el Comentador, que es primero en estas licencias. Decir una congetura es permitido, pero mudar voluntariamente como el Comentador convencido de ue no era legal ha confesado, y arrojar el agua sin decir agua vâ no es politico, ni practico entre los criticos, yasi me quedè con lo que dice el texto de Auberto. Al año 3989 murio Cilixio Historiador en la Betica â quien he seguido por eso, y por no tener noticia de Cilicios, sino de los que huí, por no hacer penitencia con ellos, quedè en mi comprobación tan corto. Y si ajustava que Jamon, y Melo subsistian â su lado ya pasaria Cilicio con su arrimo.

Cand. Phil:#2 Pues tomo el argumento, y le retuerzo. Luego sí con quanto V.m. esforzò la existencia de Jamon, y Melo

(477 v)

quedan por el suelo, Cilicio no tiene arrimo, y buelbo â culpar âVm de omiso, por que en la pag. 586 de la Instrucción reconoce el Comentador con íngenuidad el yerro; pero como es contra su natural permanecer en este conocimiento se arrepintio presto, y dice: Para maíor evidencia niego que el Comentador padeciese equivocación en el prologo, sino que sea Cilicio el mas moderno que el padre. Pruevalo de que Cecilio el Padre concurre con el de Cecilio el de Auberto. Esto hace vacilando sobre unas noticias que le dio D. Joseph Pellicer en su aparato â quien ímpugna en la ínstrucción y no sè adonde hallò esta maíor evidencia, ni què puede ínférirse para que sea cilicio, si padre, y hijo se llamavan Cecilios.

Luciano:#5 Dice bien Vm, pero si me admítiera que Cilicio era Cecilio, ya yo acudiera con mí limosna, por que huba un Cecilio mui preciado de Urbano, y era Verna Transtiberino con dos mil gracias que es asco referirlas, y era un Cavallo desvocado. Yo creo que he topado con algo bueno por que dice el Comentador que hacer oposición â este texto de Auberto es herir con quatro espuelas al Cavallo, y dice bien por que Lupian tenia alma de Cecilio Cavallo en la forma que dixè tenia alma de Jamon, y Melo, y texto, y Comento

(478)

aun sin hacerles esta oposicion van de quatro espuelas heridos, pero tambien van desvocados. Tengo tambien noticia de otro Cecilio que refiere M. Caton, que era festenino, preciado de Musico, mudava diferentes voces, hacia juegos bualescos, y excitava a risa con ridiculeces, y momos. Nada de esto le faltava a Lupian, y asi, o sea uno de estos dos, o entrambos, este es el Cecilio que sigue, oimito: por que (para que V.m. sepa que he leído al Comentador) los Cecilios que cita no hacen al quento. Estrabon lib. 5º cita un Cecilio, pero este escribió las cosas de Roma, no de España, y si es el mismo que escribió el modo de escribir Historia, y no son dos de quien hablan suedas y Ateneo. Este fue un Hebreo, o Semihebreo en la profesion Retorico que tubo un hijo del mismo nombre, y florecieron desde Augusto hasta Neron, pero ninguno tratò cosas de España, ni se sabe que estubiesen en la Betica, ademas que si florecieron hasta Neron; como ha de ser Cecilio el padre, ni Cecilio el hijo, el Cecilio de Auberto? Pues este murió el año de 3989 de su computo que ay vastante distancia hasta Neron. Este es argumento calculatorio que le ajustará qualquier Arithmetico aunque no sea tan grande como Euclides. Y aunque escribiesen cosas de España destes Hebreos, o Semihebreos huiera de Lupian que era Christiano viejo; ademas que ni en la Betica, ni en España en aquel tiempo avia Hebreos, y asi tampoco Jamon

(478 v)

fue Hebreo, que los Maiemones son mucho mas modernos. Con que me vuelvo a mi Cecilio Cavallo, o al Cecilio Fescenino que son los que hacen mas a quento, o busque otro el Comentador.

Cand. Phil:#2 En esto ultimo no vengo: por que si Cecilio Cavallo insuflara a Lupian, diera relinchos, y no daba sino rebuznos y aun ahora suenan en el Comentador los ecos. Y tambien siendo Berna transtiberico, corre la razon de los otros Cecilios. Lo que me hace algunas cosquillas es el Cecilio de M. Caton fescenino: por que Lupian hace con el paralelo, pero debemos estar al texto que dice Cilicio, y no Cecilio, y solo contra el Comentador corre toda la erudicion que de los Cecilios ha tocado V.m. en su argumento, y asi por las comprobaciones de los autores que en la dice que cita que no ha auido queda esta parte 1ª de Auberto por de autor supuesto y falso pues cita autores que no ha auido en el mundo.

Luciano:#5 No concluia V.m. tan presto que aun ay otros escrupulillos. Sea el primero. Ya V.m. sabe que dicen que hubo un alma de Garivay que dicen no la quiso Dios, ni el Diabolo, que seria si esta hubiera sido Historiadora, y le insuflaba a Lupian que es el cognominado Auberto, mudando nombres ya de Jamon, ya de Melo, ya de Cilicio, y lo infiero de que ay clausulas

(479)

en este Chronicon, que ni las quiere Dios, ni el Diabolo. Ya V.m. las habrá reconocido, V.m. lo corrigirá con su gran juicio.

Cand. Phil:#2 Para mi intento, bastava eso, pero quitesese ese escrupulo de los cascos, que eso del alma de Garibai confieso que aunque lo he oido, no he hallado escrito por que, ni como se ha introducido ese quento, aunque no dudo tubo algun misterio.

#5 Pues va el segundo escrupulillo, y es movido de tan inauditas antigüedades, y de tan exquisitas series de Obispos, que no han reconocido los escritores Hispanos. Que seria si escribió Lupian estas cosas con asistencia del sileno, persona antigua, noticiosa, y autorizada que no camina, sino en Borrico, de grande ingenio: pues quando cenan los Dioses que celebrò banamente la antigüedad, y yo abjurè por que reconocí eran fantasmas, al son de la cithara de Apolo vailla el cordaz de Grecia que corresponde al Zarambeque de España, y se remoza entre las Nimphas Bacantes con el Ischiforo que es vaile a honor de Baco, y corresponde al juego de quebranta huesos y de los Batanes. Este pues con las noticias grandes de España, y mas de las Eclesiasticas que las supo, como yo las de Turquia un dia que Lupian sobre mal cenado,

estava bien bebido le hallò el sileno en similitud de Baco como le pintò Prasideles con su Corona pampenia, ô Smilacea con que simulaba la sacerdotal, y queriendo vailarle el Cordaz, ô el Ischiforo, como le hallò dormido le însuflò todas estas noticias que son asnales, y silenicas.

(479 v)

Cand. Phil:#2 No me atrevo â quitar â V.m. ese escrupulo. Podrà ser que de algunas noticias que tengo que decir aya doctrina que venga âquento. Y buelvo al argumento de las întromisiones de las almas en el cuerpo de Lupian, y digo por argumento peremptorio que aunque por gracia de la disputa admitiera la posibilidad, no se pudiera verificar en Lupian: por que Lupian nunca tubo alma, era hombre desalmado. Oyga, y sabrà lindos quentos que fueron materia para muchos dialogos. Si Lupian tubiera alma como hubiera fingido Brebes Apostolicos por la antiguedad de los Padres Trinitarios contra los Mercenarios? Como consta del memorial del pleito, y otros segun refiere Ruiz en la verdad triunfante. Como hubiera fingido privilegios Regios? como se vê en la Historia de Lupian contra Moret que tengo m.s. de letra del mismo Lupian. V.m. no sabe que Lupian dejò algunos archivos en blanco, y otros tiznados pues pregunteselò â los Benedictinos de Arlanza, y sino al Pe. Pedro de Abarca que tiene la carta que lo testifica subscripta del Abad, y Archivist, y yo tengo una copia autentica que le darà la respuesta. V.m. no sabe que hacia Genealogias en que los abuelos desconocian â los nietos, y estos â los abuelos? pues en Madrid ay pretendientes credulos, que gastaron con esta credulidad sincera sus dineros, y padecieron sín culpa hasta que se desizo la Lupianista maraña. Pues que dirà

(480)

Vm de un testamento que díó al Cirujano de Atocha para fundarle la Genealogia de los abuelos del Obispo de Palencia D. Tello, que ha que murió mas de 400 años que tenia el arbol que le díó Ruiz, hasta los Antipodas el darà la noticia. Con arta la oi del Prior de Atocha en presencia de D. Geronimo Ximenez, y no tenia el tal Cirujano necesidad de este abolengo por que tenia carta executoria de hijo dalgo. Dijole era copia este testamento de le que el avia visto, y sacado del original que està en el archivo de los Premostratenses de Aguilar de Campò. Y ay copia de todos los papeles de aquel archivo antes que Lupian aportase â aquel Pais, y no la ay de tal testamento. V.m. no sabe que mentia sin alma? Pues yo tengo carta de su letra en que dice se ha decretado que la Isla de Ibíza, adonde iva â ser Dean fuese obispado, y que le nombravan por Obispo; y esto es un grande embeleco: por que Ibiza no es Decania si no Pabordia, y de hacer tal obispado, ni ay decreto, ni imaginación de ello. Allí està la Secretaria del Patronato, y el Doctor Lobera que sucedio â Lupian, y dixo: que no solo no se avia decretado, pero ni pretendido. Que lo que se pretendiò fue que hiciesen Pavorde â quien fuese obispo, anular para poder confirmar y hacer ordenes, como sufraganeo del Obispo â quien aquella Isla pertenece, y este no lo consiguieron los Ibizanos, ô Ebuseos

(480 v)

Vm no sabe como dixo era Clerigo Presvitero? Pues nadie vio el testimonio de su Presviterato. Nadie oyò su Misa, y solo por no decirla siendo Presvitero no tenía alma: por que el Presvitero tiene obligacion de decir algunas veces misa, por que no se diga que recibió en vano la gracia, como S. Pablo en una de sus Epistolas testifica. V.m. no sabe que en el Codice de Sigisberto que el decia era de Auberto, tiene escrito de su letra que fue Monge Bañoliense? Pues yo lo he leído. No dice si Profeso, ô Novicio. Sí Novicio debiera declararlo, y decir como bolvió atras, aviendo hechado mano al arado. Si Profeso, ô fue Apostata, ô expulsò, y nada de esto es bueno, sino de hombre desalmado. V.m. no sabe el embuste que fingiò de su abolengo? Pues era Antonio de Nobis hijo de un Cirujano de Tuir como testifica el Pe. Roig en las antiguedades de Gerona, y se hizo Cavallero y hermano de Cavalleros de

avito. Se cognominò Lupian Zapata, y Aragon varon de aqui, y de acullà, que tambien indica no tenia alma pues lo de los Cavalleros de avito hermanos, y lo de Lupian Zapata, y Aragon, todo es mentira, y Roig aclarò esta verdad. Luciano:#5 Y aun por eso se podia discurrir que tubo tiempo para que las almas referidas de Jamon, Melo, y Cilicio, y la de Garibaí entrasen en su cuerpo sucesivamente, â animar cuerpo tan sin alma.

(481)

Cand. Phil:#2 No digo que no tenia alma que organizase su cuerpo, con que no podian entrar otras, hablo de alma regulada por dictámenes racionales, y buenos, y para que V.m. mas se certifique oiga lo que le pasò â Lupian â la hora de la muerte. Si V.m. hubiera estado en esta Region, hubierale buscado para su Albacea pero hubiera hecho otro testamento, por que ya sè que en el Dialogo Nigrinus que es de las costumbres de los Filosofos se rei de algunos testantes con malas testas, que no se contentan con ser necios toda su vida, sino tambien en la hora de la muerte, para que la noticia de su necedad aun que en papel, quede perpetua por las memorias perpetuas que fundan, de que algunos herederos no quisieran, ni aun lebe memoria, por que fundaron, sin entendimiento, y precaucion de lo futuro, y no les debe de estar â quento. No pongo exemplares por que fueran odiosos. Esto que hicieron algunos con sinceridad, y ignorancia, obrò Lupian con subdolidad, y malicia. Son para reir sus clausulas, es para llorar la disposicion que tenia para morir. Hace grandes mandas, y fundaciones, y entre ellas deja sus Baronias â Monserrate, que si no tenia la caveza sin sesos es argumento de que no tenia alma. Algo ay impreso en el Auberto sin mascara, y aquí està su testamento. Decia su hermano en Madrid que la Caveza

(481 v)

del tal Lupian estava tan vacia que podia servirle de Vacia, y llenarla para hacer barbas. Y decia bien para dîsculparle, tanto como obrava mal el Pseudo Lupian, para no creerle.

Luciano:#5 Cierito Sor. Cand. Phil. que estoí admirado, por que ni puedo dudar de lo que V.m. con tanta indibidualidad ha referido y tiene para exhibír los ínstrumentos que lo pruevan, ni dudo de la consecuencia, por que en buena dialectica se sígue no tenia alma Lupian, Siendo tan ciertas las premisas de operaciones tan desalmadas, tambien es cierta la consecuencia.

Cand. Phil:#2 Pues testificò en Madrid el Doctor Blanes que decia su hermano de Lupian: Yo soi Barbero, mi padre Cirujano, mi hermano Barbero, nuestro abolengo es Nobis, y del me precí, todo lo de Lupian Zapata, y Aragon es fingido. Siento verle tan desvanecido, y temo nos ha de afrontar padeciendo el castigo que dieron en Roma â Chicarolo por embustero, por que es su traslado. De esta deposicion ay testimonio autentico, y es cierto que sí hubiera transmigración de almas, que tenia la de Chicarolo. Son innumerables los embusto que esparció por Campos, y montañas de Burgos que tienen mui en la memoria, y â mi me han referido, pero que mas que en las que en su Chronicon trahe que V.m. ha visto. Parece era

(482)

Sphinge por sus varias transformaciones. Quien aunque sea mas lince dirà el que cosí cosa de Lupian? Si era Secular, ô Eclesiastico? En corto espacio de tiempo dà memoriales de uno, y otro. Pretende en uno como Seglar, alegando valentias, hecho un Roldan, y un Rodamonte Aragones, refiriendo que avía hecho mas muertes de Franceses que quando la hubieron mala en la Caza de Roncas-Valles. En otro pretende como Eclesiastico, y Abad de Requesens, aunque no alega, ni aver dicho misas, ni hecho Bautismos, ní dado absoluciones. Es MOnge Bañoliense, y es Clerigo, de este Estado trahia el avító. El era en Bribiesca organero, y organista casado. El era en Burgos Organista, y Organero Clerigo. El en Burgos no de cia misa: por que decia le avia inhibido el Arzobispo D. FrancíscO Manso de Zuñíga, por que favoreció la causa de las Monjas del Monasterio del Moral que por el incendio de este

Convento las avia pasado â Arcos, y pretendían por el Consejo bolverse â su Convento. El Comentador de Auberto alega lo contrario, y dice que Lupian favorecía la causa del Arzobispo. Pero en conclusión en quanto al Presviterato de Lupian, Jamas constò quien le avia ordenado Obispo Latino Griego, ô Armenio. Y fuera de Burgos, y residiendo en Madrid tenia prohibición para decir Misa, ni del Arzobispo de

(482 v)

Toledo, ní de su VÍcarío. Ni sabia de la Misa la medía, ni aun el fin della, pues pidiendole dixese el Evangelio de S. Juan â una enferma, con ser tanta su memoria, ní aun Barbullando supo decirle, quando le sabe el Presvitero mas desmemoriado. Pero de boca de Lupian como avia de salir un Evangelio? En Ibíza, adonde fue Pavorde tampoco dixo Misa, ni aun el dia del Corpus, y llebò en la Procesion el Santissimo Sacramento como si fuera un gran Prelado que acude â esta devoción por que por su edad, no puede acudir âtodo. Con que se verifica bien lo acreditado de la bondad, de la conciencia de este sugeto, y la regulacion de su alma.

Luciano:#5 Como compondrà V.m. todo lo referido, con lo que dice el Comentador en el credito, y mas credito de los muertos que le pone en las nubes, por el abolengo, por el Sacerdocío, y por sus muchos meritos, y tambien parece es debido por la caridad, no desacreditar â los muertos.

Cand Phil:#2 Lo 1º el desacreditar â Lupian es credito de vidos y muertos, y conduce al credito de toda España, y aun al de la Iglesia catolica, y así conviene sean notorios todos sus emblecos. Y yo que amo la verdad debo primero, y ante todas cosas atender âeso. En reconociendose que este D. Antonio

(483)

Lupian que es autor de tantas quimeras, y Esphinge tam vario tenia tantas faltas, y que un Español buelve por la verdad, y en España no se admíten tales Chronicones, y q[ue] se vilipendian, y sus autores, se reintegra la sinceridad, y verdad de España, en su buena fè antigua, cesan las írrisiones de los Estrangeros, que nos estan vilipendiando, por que se han ímpreso semejantes patrañas, y se quita un obstaculo, que oponen los Hereges al culto de los Santos: pues dicen tenemos en estos libros, Santos ínauditos, que ni estan en Historias, Martirologios, ni Kalendarios, ni Menologios. La Hierarquia Ecclesiastica de España se queda en lo que los escritores antiguos y modernos dedugeron de sus dípticas verdaderas, y su fundacion en lo que dicen los Romanos Pontifices en sus Bulas, y en la tradición antigua que tenemos en ñros Breviarios. Pues si todo esto se perturba poe estos libros, y se restituie â su antigua, pacifica posesión, ajustando que son fingidos, y quien son sus autores; Què duda ay que no solo se pueden sino que se deben decir sus faltas para desacreditarlos, por acreditar la verdad que ofuscan? Licito es decir la falta de testigo que acredita la falsedad, por que síno se le oponen las faltas que tiene, y le deponen de su autoridad en testificar quedará la falsedad en su punto. Asi en el caso presente, no solo se pueden decir las faltas de Lupian, síno deben decir para que todo lo que publicò quede sín credito, y la verdad de España con el. A lo que V.m. tocò del credito en que le pone el Comentador facilmente. respondo que fue credulo â lo que Lupian le dixo, y yo hablo, y testifico de lo que Lupian ha hecho, y lo precebo con testimonios autenticos, con la individualidad de dias, pelos, y señales, y pienso que le he dejado tan descubierto que no le ha de cubrir jamas pelo, pero queda con señales para ser bien conocido.

(483 v)

Dile el nombre de Esphinge, y es mui propio por lo que era Lupian y deseava parecer, y aun me persuado, que no avia de desechar este nombre: por que yo tengo carta suia de 4 de Marzo de 1661 en que se intitula el mismo Demorgogon. Bien sabe V.m. la significacion de esta voz, y sino Conuestrado Gesnero la explica en su Onomastico. Dice que fue un excelente

Mago que se jactava de que presidia â las Larvas nocturnas, y las trahia â su arbitrio, y si erravan en lo que las encomendava las castigava severo, y riguroso, y aun adelanta tomandolo de Lactancio que Demorgogon era un Demonio, que andava en la tierra. Y si Lupian se llamava asimismo Demorgogon, por lo que de si sabia, no estrañará que se llame Sphinge, por lo que en el se experimentava, y parece era lo uno , y lo otro, y que tratava con las Larvas nocturnas.

De todo lo qual se infiere que Lupian no tenia alma, y si la tenia era alma endemoniada, ô tenia el Demonio en el cuerpo, y en el alma, que no se podia de otro modo hacer lo que el hacia. Dicen que con estas noticias un curioso sabiendo su muerte, le hizo un Epitafio que aunque no se înscribio en su Sepulcro le escribo para que sirva de Epicudio: dice:

Siste gradum viator.

Hic jucet in anime corpus, sine anima ad huc vivens

Eques abs q[ue] nobilitate Monachus, sine Cucullo.

Miles sine Batheo. Maritus in facie hominum, sed non in facie Ecclesie

Presviter sine ordinatione, Episcopi. Monachus, sine Abbate

Episcopus sine óvibus, uno, sine nominatione.

Baro absque solo et Hereditate.

Chronista Anachonista.

Historiografus espers veritatis quim omnis mendacy Archetipus.

(484)

Fuge Viator, si nosti.

Latet anguis in Cinere, Serpens in Cadavere.

Quí

Sibi fuit levis animo, Corpore gravis

Tibi

Erit gravis, et Letifer, animo et corpore.

Fuge Viator iam bene nosti.

Est Enim Demorgogon.

S.C.T.G.

Ahora se le quitará â V.m. Señor Luciano el escrupulo de la sospecha que tubo, si le avia insuflado â Lupian el Sileno, y digo que es provabilisimo por que concuerda con lo que el decia de sí, que era Demorgogon por que los Silenos de la antigüedad, y Demorgogones todos son una misma cosa. Insuflabale como un tiempo â Baco, y âsus Bacantes Nimphas, y aunque no en la copa al Virgilio, bevio la sabiduria del Sileno, y se puede decir de Lupian:

Toda tu sabiduria

te infundio en fecundos vasos

Sileno, y con melodia

y gran cariño te embia

al sueño con lentos pasos.

Tenia Lupian corona, pero era de pampanos que tegió â la sombra de una parra adonde por orden del Sileno, y de Baco descansava entretegianle las nimphas vacantes algunas rosas, y viendole hecho un simulachro de Baco, con simulacion de Apolo con su Guitarrilla que íntentava cantar una letra, y con dificultad, ni una letra della pronunciava le cantaron esta:

A la sombra de esta parra

descansa Lupian reposa

ciñe Corona de Rosa

viste de Zorro Zamarra.

(484 v)

Este es el orden que Lupian tenia, y esta es la corona que le inauguraba. Podemos decir â los cascos de Lupian lo que Tertuliano â las coronas de los Vasos, que solian coronarse de las coronas de los Potadores.

El Caliz que se ha vaciado
por Lupian que bien bevido
â Baco se ha consagrado
por que tambien le ha servido
estâ mui bien coronado.

Què continuas litaciones haria Lupian â Baco? Que contento bolberia el Sileno? Que agradecido estaria Lupian? Y en muestra de su gratitud le dedicaria al Sileno la sp. de su Chronicon, y aun â su Jumento por que son sus delicias. A Baco la segunda parte que tiene mas Ebriedades. Gustaron siempre estas Deidades Demorgoguinas de escritos que salen por boca de lobos, y siempre asisten â sus însuflaciones. Esto parece quita el escrupulo de V.m. Sor. Luciano; pero â mi me queda otro escrupulo, y es, si estando Lupian en los Bachicos Entusiasmos, V.m. â imperio del Sileno ô Demorgogon vino como Larva nocturna, y le însuflò aquellas maravillas historicas que son como las de su historia como V.m. ha reconocido? Y si es esto

saquenos de questiones y concluiremos este Coloquio se puede ahorrar mucho cansancio y con eso podrâ dar Sigalion su decreto.

Luciano:#5 Eso no aver yo asistido â Lupian, guarda, y tubiera por grande agravio lo que V.m. me dice â no lo aver templado con la limitacion de que es sospecha. La pureza del language que

(485)

tienen mis escritos viene con la Barbaria del Chronicon de Auberto? Lo ingenioso de mis conceptos, viene con sus sîmplicidades? La erudicion que ostento en mis simulaciones, viene con sus descaramientos? La composicion de mis narraciones Historicas, viene con el desaliño de sus fabulas? Mis mentiras denotan agudeza, las suias desvergüenza. Con ser mi historia toda una quimera, pude darla titulo de Historia verdadera, por lo menos lo parece en el modo: por que se guarda en ella verdadero methodo Historico, pero el en el modo de su Chronicon, aun hace que parezca fabuloso lo poco que ay en el verdadero. Ay tanta distancia de sus escritos â los mios, que no la sabrà medir aquel medidor de tierra que dixo que avia tanto desde Sansueña â Paris, como de Paris â Sansueña. Y asi depongo por el Sagrado silencio de Sigalion que no asistí â Lupian, ademas del paralelo de mis escritos y los suios, que ní son Lucianos, ní lucidos, sino lucidos, ô de lucidos intervalos de sus Bacanales que no aguardaba â celebrarlos en el tiempo que los determinò Saturno, por que para el era fiesta de todo tiempo. Algo ay en mis escritos que pudiera ser de su genio, como las Epistolas Saturnales, y el Simposio pues podia alegrarle la fantasia, pero no gustava de leer estos puntos, sîno de practicar lo que se refiere en ellos. No era amigo de mamotretos, sîno de Metretas, y para vaciarlas no era menester leer que era diestrisimo en practicar. Ademas que es mucha la erudicion de mis libros como Cand. Phil. sabe, por eso los cursan pocos; y no son para tan enmostados celebros como el de Lupian. Y tambien ay en

(485 v)

ellos los Dialogos Marinos, que con el nombre hicieran huir â Lupian cien mil leguas. En lo que yo no estoí muí seguro, y tengo fundamento para pensarlo, es que un traductor, y aun imitador mio Dialogista, y Paralogista llamado Eras Mus, ô Erasmus, corrosor de todos los buenos escritos que por su garrulidad tubo engañado mucho tiempo â los mas doctos, y aun oy tiene algunos apasionados asistio â Lupian para que escribiese parte de su Chronicon. Bien sabida es la loquacidad de Erasmo, però no fue tan sabida su buena gracia no solo en las

transformaciones que hizo que parecia un Lupian síno en la Símpathia de Lupian, y la disposición para hacerlas. Testificalas Julio Scaligero hombre verídico, y docto. Este dice de Erasmo que quando asistia â la estampa de Frobenia â corregin las erratas de los Tipographos introducía errores con pretexto de antidotar los libros, y con su aliento los embenenava, por que eran vapores del mal cocido víno sus respiros, y no era posible hacerle asistir síno quando Manucio le llenava de víno hasta vomitar.

Cand. Phil:#2 Eso que V.m. dice, bien se reconoce en lo que por el Tribunal mas justo se manda borrar en los libros de Erasmo; y en los antidotos, y anotaciones de S. Hierónimo, S. Cipriano, y otros, que tienen mucho veneno los tales antidotos, y así prosiga Vm.

Luciano:#5 Pues este Erasmo se congratulo con Lupian, ô Lupian se congratulò con sus escritos, y por el Chronicon de Eusebio, no tan corregido como el que sacò Arnaldo Pontano, ni tan cumplido como el que sacò Scaligero en el Tesoro Eusebiano, sacò lo que ay verdadero en Auberto aunque no lo puso tan concertado como estava en la tal

(486)

ímpresión de Eusebio.

Cand. Phil:#2 Yo asi lo entiendo, y añadiendo lo que le pareció de aquel Codice de Sigisberto m.s. y con algunas erratas que en el he visto, que enseñava por Auberto por que mudò la inscripción, como se ha dicho, y ademas de eso poniendo lo que confiesa de los Chronicones fabulosos de Dextro, y Consortes, y lo demas nunca oído, destilado de su anadido cerebro salió este que con razon se llamò monstruo, y asi depongo la sospecha de que V.m. Señor Luciano le hubiese asistido. Pero digame V.m. para que acabe de hacer juicio de todo lo que V.m. propuso en su argumento. De donde salieron aquellos embelecocos con que V.m. confirmava la Isla de requeson de su navegación? Estos son, que los Gigantes llevavan armas de España, y que de aqui fue el arma con que Cain matò â Abel, la estancia de Cain, ô su nieto en España, y toda aquella baratija? Que aunque la he leído en el Comentador de Auberto, deseo saber si lo hallò V.m. en otra parte escrito, ô sí lo tenia V.m. soñado para poner en algun Dialogo, ô si salio de algun escritor del Infierno?

Luciano:#5 Ni lo he leído, ni soñado, ni se ha oido en el Infierno, y â nadie le habrá pasado por la voca del Estomago, síno al Comentador de Auberto. Pero quien se persuade que Cain, ô algun nieto fundò la Ciudad de Cain en Asturias, y que esta población se preservò del Dílubio, como no se persuadirà â un dílubio de devaneos? y admitir por Historia verdadera los devaneos del Chronicon de Auberto.

Cand. Phil:#2 Ahora viene bien ajustar lo que arriva se tocò del crédito que merece la persona de Zapata por la deposicion del Comentador

(486 v)

del Comentador de Auberto. Ya V.m. sabe que dice en el maíor crédito de los muertos pag. 19 â D. Antonio Lupian Zapata le conocí mejor que todos, fui su amigo, y confidente, y no hallè en su persona las faltas que le levantaron algunos maldicientes. Y en la Instruccion Historica pag.2 D. Antonio Lupian Zapata fue una persona de mui noble sangre que es la razon que comunmente produce buenas ínclinaciones, y atenciones, â tener honuestrados respectos en las obras, y palabras quanto mas en los Escritos sobre que caia el Sacerdocío, â lo qual mirò no solamente la Ciudad de Burgos, fiandole los secretos de su archivo, síno los mas entendidos cortesanos de Madrid, por las varias noticias que tenia, y comprehensión de antiguedades con presteza en referirlas, sino el supremo Consejo de Aragon pues le nombrò dean de la Isla de Ibíza . Si V.m. hace reflexión por lo referido, y provado, verà que esta es una gran frescura del Comentador. Si era tanto Lupian como el Comentador dice; por qué quando publicò este Chronicon al principio callò su nombre? En la nobleza, como sea en el apellido de Nobis, y linea chirurgica sea lo que quisiere, pero no es mui ajustado proceder en

obra, y palabras, fingirse Cavallero Lupian Zapata, y Aragon. No le conoció el Comentador mejor que todos, mejor le conocieron Roig, y Planes que nos le dieron â conocer por Nobis, y que no era Lupian, sino por Lupus, ni Zapata, sino por el cuero, ní Aragon, sino por que tirò en mentir la barra. En el Sacerdocio no dice el Comentador que vio el testimonio, solo vio el avító tal qual y oyò lo que Lupian decia, pero el en los memoriales tambien decia que era Secular; pues â què hemos de estar? Viendo que de capa, y Espada, aunque tan valiente como el Cavallero de la ardiente

(487)

Espada no conseguia sus aventuras, mudò de gurupa, y presentò memorial por Eclesiastico, y el Consejo de Aragon le dio la Pavordia de Ibíza. Aqui no es mucho que arguiamos al Consejo de Aragon de falta de memoria, que de uno â otro pasò tiempo, y se mudan los Consejeros, y Secretarios, y quando no se muden no se puede estar en todo. Los testigos Matritenses de la erudición de Zapata tambien lo son de que ivan â su casa â pasar las tardes que no avia Comedia nueva, y tomavan por entremes su conversación, y en la verdad lo era Embiavanle por Vízcdichos, y víno blanco, calentavanle los caascos, andava la guitarrilla, cantava letrillas, agregava quentos, y historias, y con esta erudición se pasava la tarde, el contento aquella tarde como una pasqua, y los oientes llenos de rísa para una Semana. Nadie niega sus muchas noticias, síno el Comentador que ahora dice eran promptas, y no se las dà quando le arguien que fingio en el Chronicon tantas patrañas. Es materia clara que en Burgos no se le fiaron los archivos, y esto se prueba, por que yo ley la Historia m.s. de su mano, y como díxe tengo copia, y no cita privilegio de algun archivo, ní de la Ciudad, ní del Cavildo. Que entrò en el Sitio de la Santa Iglesia donde està el Archivo, es cierto, pero fue solo en una ante sala adonde estan algunos libros m.s. De aqui sacò furtivamente el Sigisberto que enseñava por Auberto. Luego le conocieron, y quitaron las llaves que de esta antesala le avian dado para travajar en los organos que hecho â perder; pero del archivo nunca las tubo, ni nombre de Archivero, que lo era el Canonígo Cadinano â quien yo ou que Zapata avia defraudado algunos m.s. Ahora vea V.m. Señor Luciano, si la simple deposicion que el Comentador

(487 v)

hace en favor de D. Antonio Zapata basta â contrastar tan reales dobles, y fidedignas pruebas, ô si es hija de cerebro que soño lo que se acava de ponderar de las armas de los Gigantes, y demas extravagancias. Yo no quiero â Sigalion por Juez, síno â V.m. que con la fuerza de la verdad, y la prespicacia de su entendimiento no puede dejar de hallarse concluido, y parece podemos terminar nuestro Dialogo: pues con lo dicho se conluie que es embuste el Chronicon de Auberto, pues no se descubre otra mano de la publicacion de Auberto síno la de este embustero Antonio de Nobis Pseudo Lupian, y Pseudo Auberto.

Luciano:#5 Digo Sor. que me ratifico en lo que he dicho, y siento así del Chronicon de Auberto Hispalense como de los adiciónadores, y de sus Comentos: por que supuesto que la primera parte, dice es sacada de Jamon, Melo, y Cilicio, sobre lo qual se ha concluido que es embeleco. Que la segunda es sacada de Dextro, y consortes que de este museo son excluidos por figmentos, sobre no aver otra mano por donde aya salido síno la de el Comentador que le ha ajudado, sino la de Lupian que està reconocido por embustero, y por lo que se ha referido, digo que es un fantasmón el Chronicon de Auberto que es un monstruo salido de su madido cerebro, que debe desterrarse â la Insula Barataria, ô â la del olvido, ô que yo le llebe â mi obscuro seno para entregarle â Demorgogon que es lo mismo que entregarle âsu autor, pues se preciava de este abolengo, ô de esta nomenclatura.

Cand. Phil:#2 Verdaderamente Señor Luciano que V.m. es hombre de grande ingenio, entendimiento, y juicio, y que con razon le llaman por sus escritos Prometeo. Siempre he

reconocido en ellos lo ingenioso, y docto. Grande provecho hubiera hecho sino hubiera Aportatado

(488)

para eso no ay remedio. Algunas cosillas le he dicho, pero eso es calor del argumento. Lo que sacamos de nuestro Dialogo, es que no hubo Auberto en el mundo, que lo que está intitulado con nombre de Auberto Hispalense es obra de Lupian Zapata, alias Antonio de Nobis, y de su madido cerebro, que le fingio ajudado del Chronicon de Eusebio impreso mal correcto, y de el de Sigisberto mal escrito que copió â los supuestos Chronicones de Dextro, y compañeros. Que todo lo inaudito que no se halla en autores recibidos es ficción de Lupian, y algo de Gorigore Comentador Reverendo. Pues mande V.m. Sor. Sigalion que lo ponga por escrito el Secretario Perseo.

Sigalion: Asi lo mando. Perseo: Así lo escribo. Luciano: Asi lo subscribo, y me ratifico, reconociendo â Auberto por hipobolimeo, y supuesto.

Cand. Phil: Por que V.m. Señor Luciano tenga mas subsistencia en la verdad que conoce que es tan pura como los tragos que Lupian se tiraba dejando lo jocoso, y las ironias, quiero decirle â V.m. verdades serias con que conocerà quan falso es lo que dixo el Comentador, y quanta es su audacia. Son sus palabras yâ referidas: que què importa que fuese el autor quien fuese, si todo lo que ay en el Chronicon de Auberto es verdadero. Pues tiene innumerables falsedades como V.m. ha conocido mal podrà ser todo verdadero.

Luciano:#5 Mucho he reconocido, y aunque es tarde oirè â V.m. de buena gana; pero pues ai mas dias que longanizas, serà en otro coloquio, si gusta Sigalion de ajustar tantas falsedades, y embelecocos.

Sigalion:#3 Vasta para primer Coloquio que eso de ajustar tantas falsedades, y embelecocos, es materia para otro Dialogo, y será con otro Interlocutor, que bien lo ha garlado Luciano, y queda con mejor credito en

(488 v)

el museo. Estoi enterado de todo lo discurrido, y harè reflexion sobre ello, si bien aveis procedido con tanta claridad agudeza, y gracia que todo quanto puedo discurrir lo tengo discurrido. Y por la cortesania que aveis observado os doi gracias. Vaianse los Dialogistas â descansar, y mañana serà el Coloquio entre Hunibaldo, y Cand. Phil. en el se podran tocar esas verdades serias para prueba de las falsedades si Hunibaldo tubiere ese genio. Y por que no quedasteis gustosos del hospedage de la noche pasada, y tubisteis susto en la cena, aunque en la misma posada serà otro el Hospicio. Esta noche no ha de aver Mica atica ni Romana. Para Aulo Gelio el Triclinio, adornaranle Fulbio Ursino Pedro Chacon, Bulenguero y Rosino. La cena corre por cuenta de Minerva que hallandose gustosa de aver conocido, y oido â los Dialogistas, âmbiado â Monteria â las Nimphas, y convocatoria para otras prevenciones que lo he reconocido por las señales con que previene otras cenas. Ea vaianse â descansar, y las Eumenides, y Hieropios cierran las puertas del museo como es estilo. Avisen â Aulo Gelio, y los demas los Hieropios, y vaian con los Dialogistas si gustaren de ellos, que pues ya saben la posada lo dejo â su arbitrio.

Cand. Phil:#2 Vivas Sigalion en tu Solio agosto

pues nos haces favor â mano llena

y vamos al hospicio con el gusto

de no tener el susto de la cena.

Ya no ay que presagiar menor disgusto

pues nos miras con faz grata y serena.

Y asi esta noche, yo y mis compañeros

ô seremos odrinas, ô unos Cueros

Salve ô Sigalion

(489)

SCENA IV

#1 Coloquio entre Hunibaldo y Candido Philaleta-

Antiloquio

Refiere Candido Philaleta â Sigalion el suceso de la noche, y le da las grãs por la magnificencia de la Cena, que les embió Minerva.

Cand. Phil: #2 Ya Señor que las aves

Esquilas dulces de Sonora pluma

dieron muestras suaves

de la alba al Sol, que desde su Carroza

rayò el Triclinio, qual si fuera choza,

siendo tal Gavinete

que â Minerva sirviera de Retrete.

Despertamos sin amonestación del Gallo de Luciano, que la cena nos dio el reposo, pero con suave, y legero sueño. Venimos pues â tu presencia â continuar nuestro Dialogo, y antes por que no nos notes de ingratos, ô poco politicos es preciso significar nuestra gratitud â tan magnifico hospedage como esta noche tubimos. Obedecimos con gran gusto â tu mandato, y salimos de este Museo para la casa de Aulo Gelio, y como ya sabiamos el sitio , despedimos los Hieropios que querian acompañarnos por escusar quentos. Salionos â recibir Aulo Gelio, entramos en el Triclinio, hallamos en el â Fulbio Ursino, Pedro Chacon, Julio Cesar, Bulengero y Rosino como lo avias prevenido acompañados de Vítubeio, y Phílandro que debia de ser necesario aver hechado algun remiendo. No faltò Ateneo, y juzgamos queria despicarse de la parsimonia

(489 v)

antecedente donde con relación alimentò nuestra fantasía, y sino fuera por el gallo de Luciano, quedara el estomago en albís, y llena de aire la panza; pero de nada tenia Ateneo menos quenta. Parece avia venido â que no obstante era Triclinio el Hospicio se debian disponer los acubitorios, segun el numero de las personas y que se debian llamar Tetraclinios Heptaclinios Cimiose para divertir el tiempo como esperavamos la cena de Minerva, prosiguió en referir ceremonias, y Etiquetas que es cosa enfadosa para nuestros genios, en especial para el mio que vá â la realidad de las cosas por mí candidez, y no â la fantastica, y superticiosa cortesania. Quisele atajar la platica, no fue facil que estos preciados de Philosophos, y noticiosos siempre son pesados, y impertinentes, y amigos de referir antiguedades. Y asi nos metio por la barra que era costumbre de los antiguos, sentarse â la mesa, no recostarse en los lechos. Y sobre esto se rebolcò en sus escritos que nos persuadiesemos â que en los convites estavan los Díoses presentes, y debia aver mucha moderación y atención en ellos.

Respondile: Señor mio: Toda esa erudición sabemos, y aun algo mas. Bien sè que reprehende Eusthatio el demasiado fausto de los Triclinios, y que de unas pobres pieles pasaron los Stragulos â ser tapetes purpureos, y de telas riquisimas variadas de colores. Tambien sabe V.m. que no es ingrato â Palas este aparato que para eso vinieron de Chipre Accessa, y Helicon su hijo â quien dio Palas tanta gracia en las manos que parecían divinas para este ministerio. Y finalmente para el modo de cenar

(490)

y todas las demas ceremonias del triclínio estan aquí las quatro Triclinantes que embió Sigalíon, y habran dispuesto todo lo devido, y necesario, para que ní se falte â ceremonía, ní se omíta comodidad. Esto hallamos prevenido, tenemos donde descansar de la fatiga de nuestro Dialogo, y como componer el estomago. V.m. guarde su prosa, y erudición para otra ocasion que sirva mas, ô tenga mejor recivo. Lo que â mí me pesa, y juzgo lo mismo de mís compañeros es que se tarda la cena, y aunque estoí en que no será la del Rey de Albania, pues aun sín prevencion supliò su Parsímonia de V.m. el Gallínero de Minerva la noche pasada; què convidado ay, que no esté murmurando del convidante y del Architiclino mientras se tarda en entrar en el convite. Si la cena es buena como la espero, el dormir despues, no digo yò en estos estragulos tan ricos, y mullidos, pero sobre picas lo tengo por llano. El duro suelo, y el bronce se nos haran colchones de lana escarmenada, y de peinado algodón, y las Sillas en que V.m. quiere cenemos sentados, nos serviran de delicado, y delicioso acubitorío. Si los tapetes, y telas ricas sirven de algun embarazo, llame V.m. â todos sus Dipnosofitas, y carguen con ellos, sirvan de esportilleros que tambien es Dipnosofear, ôPhilosophar, pues sirven â la mediocridad de esta accion. Traigamos unas Sillas de Pajas de Costillas, ô de Barberias, que nos vastan. Ni queremos Sillas de Baqueta de la tierra, ni de Moscobia, ní de pluma viva, que como al hambre no ay mal pan â buena cena no ay Silla mala. Si V.m. se quiere quedar con nocotros será mejor que Philosophear, pues ay para todos. Yo he leido sus libros de V.m. y tambien los han leido mis compañeros. Iba â proseguir quando

(490 v)

entrò el Gallo de Luciano dando muchos Quíquiriquies que se hacia rajas, y cocitando con gran prísá daba muestras de alegria. Y como la noche pasada avia sido Correo de buenas nuevas presagé que la presente no lo seria de malas. Daba â entender que ya estava consagrado â Minerva, y era su Ministro, por que se acordò que en Alcazar de los Eleos, estava en la Galea de Minerva un Gallo, y si alguna vez le puso sobre su Caveza Minerva bien podia ahora ponerse â sus pies. Dijonos que avia presentado memorial de los servicios antiguos, y se informò de que se avia bien con los Mochuelos Minerva, y le recibió por Ministro. Y que así ahora le embiava por mensagero, y precursor del aparato de la cena que avia prometido Sigalíon. Seas muy bien venído diximos, y entraron luego tras de el quatro Nimphas Oreades con sus purpureos coturnos haciendo â compas obstentación de sus Pantorrillas, no como Virgines Fírias, traiendo arcos, Saetas, y aljavas síno los despojos de ellas en sus monterias. Cada una venia con su fuente, no al estilo atico con poca comida, y mucha Salsa cara como el ajo de Baldestillas, sino con lo mejor que produce la fertilidad de montes, y Selbas de aquella tierra. Gasapos ternerrillas, Cabritos

Y en las aves suspiros de rubíes

tafiletes, calzados Carmesies.

Seguianse otras quatro Nereídas convertidas las Espumas del mar de que se adornavan en Cristales entremezclados de Corales que unos, y otros se congelaron â los sopos del Cefiro, y daban con sus Cendales embidia al viso, y â la purpura, y parecia su

(491)

mesura sín congoza en lo sonuestrosado de las mejillas

ô purpura nevada, ô nieve roja

Traian quatro fuentes de los mejores pescados que tríbuta el mar: por que Neptuno avisado de Minerva quiso hacer obstentación de los despojos de su Trídente. Trahian pues:

Pompa el Salmon de las mesas

quando no de los Campos de Neptuno

y el trabieso Robalo

gustoso de los Consules regalo

Albures, Congrios, Sollos, y Merluzas
Ostras en conchas, ô en sus Caperuzas
Sabalos, Salmonetes, y Lampreas
Anguillas, Sardinetas, y Vesugos
estos, y muchos, mas, unos desnudos
otros de Escamas faciles armados
trahen las Nimphas pescados
frescos como la leche
otros en Escaveche
y otros mas delicados
en pan dulce empanados
con lonjas de Tocino
en remembranza de famoso vino.

Venia Siringa acompañada de Adenarda Arcadia arrepentida de aver sido fugitiva, ella tocava su alada Simphonia, y el aunque embobado con el canto muí cuidadoso de los mendrugos que el Alma Ceres le avia puesto en un canasto. Seguiase Amalthea con su Cornupia de flores que libavan copioso escuadron de Avejas aprisionadas en Urnas de Christales. Traia en la otra mano una orza

(491 v)

Y en celdas de oro liquido en panales
la Orza contenia
lo que llora el aurora
si es nectar lo que llora
y una Driada Nimpha ministrava
quanto Amalthea atesora.

Entrò Pomona como sí previniera el otoño para encomendarle la custodia de sus frutas.

Al blando seno
de la piadosa yerva
Con la serva â quien dio rugas el heno
con la pera â quien fue cuna dorada
la rubia paja, y palida tutora
que niega avara, y prodiga la dora
Con el membrillo, ô verde, ô datilado
con la manzana hipocrita que engaña
â lo palido, no â lo arrebolado
y dejalo amarillo
en tomando el azero del cuchillo.

Seguianse dos Mayades con sus aguamaníles, y todo aparato de Toallas para mundificar las manos, que aunque avian estado íntactas â otras materias no se dejò de tomar el polvillo Nicociano en presencia de Sigalíon que yà no profana el Museo, ni otro mas decoroso Sitio. Tras estas venian dos Nimphas vacantes, con Díotas que embio Baco â Minerva, y exalaban mas aromaticos humos que las flores de Amalthea. Y demostravan su alegria alternando elso Bache. Coronavan toda la Nimphatura todas las nueve musas cada qual con su ínstrumento templado por Apolo que llegaron en

(492)

un Santiamen en las alas del Pegaso por orden de Minerva, y para pulsar mas dulcemente sus plectros citaras, y Liras, le pelaron las mas recientes, y delicadas plumas. Que es esto dixere, ô es la fantastica casa de D. Juan de Espina que tanto dio que admirar en la Mantua Carpentana,

ô es la cena de los Reyes Baltasar, y Asuero, ô es el Simposio de los Díoses. Si el postre no es de Agammenon, ôtiesthes ha de aver brava jira con esta cena. Quitò la confusión el Choro de las Musas, poniendonos en suspensión de sentidos, por que pulsando acordes los instrumentos articularon en esta forma sus dulces, y sonoras voces.

Recivid Agonistas de Atenas
del atica Palas magnifico don
que atendiendo â vuestras fatigas
ostenta su gozo con este favor.
Convocando â Nepturo y â Ceres
â Pan, â Siringa, â Apolo, y Triton
â Pomona Baco, y Neptuno
por vuestro regalo, esta cena trazò.
Manda publicuemos no aya
problemas, enigmas, ni otra question
y se vaian â sus Gavinetes
agelio, Aténeo, Ursino, y Chacon.
Que cantemos con dulce armonia
el tiempo que dure vuestra cenación
y que no aya mas ley de convite
que la que â su vientre dictare el calor.

(492 v)

Que los brindís sean sín melindre,
que no se responda, hago la razon
por que no es razon que la aya
en tiempo que el gusto gobierna la acción.
Que aya chistes, donaires, y chufas,
que el culto Triclinio sea bodegon,
y aunque oigáis nuestros dulces concertos
comais, y bebais sín ton, y sin son.

Recorrió el Architiclino los platos, y hallò que todos estavan sazonados por Mistillon, y que estavan en todo estado. Marcharon los asistentes, y entramos en los platos. No quitò la hambre la atención. Repartimos con los convidados que avía para todos. Reclinamonos en nuestros acubitorios, y ministraron las Nimphas Mayades agua â las manos, y las Bacantes socorrieron con sus traguillos, por si alguno necesitava de limpiar los dientes, y el guargero. Leyose el memorial de la cena para distribuirle con orden, y al dar principio al exercicio de dientes y muelas ministrando el panarra de Arcadia las Nimphas y el gallo por que sín el no estubieran contentes. Comenzaron las Musas â pulsar sus instrumentos, y â cantar un himno â honor de Minerva que nos pareció no era de menor erudición que el julo que se cantava âceres, que el Lithierjon que se entonava â Rheas, que el Dithirambo de Baco, que el Pean de Apolo Pithio que el Hipoepo de Diana, y otros que se cantan â otros Dioses como los que compusieron Orpheo, Homero, y Calimacho, y decia así.

En dulces consonancias
de voces y instrumentos.

(493)

A Minerva celebre el sacro Choro
Repitanse sus gracias
diganse sus portentos
pues su alta mente encierra

decretos de la paz, y de la Guerra.
De Jove concebida
en la sabia caveza
Díosa de la prudencia es consagrada
es docta sin medida
y afecta la pureza
por eso descendemos del Parnaso
â servirla en las alas del Pegaso.

El Amphión Dirceo
de el oteo Aracinto
â convocar con cantos su ganado
aprendio en su Museo.
Y siguiendo este ínstinto
para cercar â tebas repetia
otro Amphión su dulce melodia.

Aunque la veis armada
deja la hasta, y escudo
y la cithara templa con destreza
y suave pulsada
se suspende el mas rudo
y al glosar dulcemente los bordones
en musica resuenan los Dragones
La invencion de la Oliva.

(493)

y ingenío de la Tela
todo se debe â esta Virginea Díosa
por ella es rediviba
qualquier arte â que anhela
ô el artifice culto, ô laborioso
ô el que de toda gala es ambicioso.
Si sale â monteria
los campos donde pisa
(aunque los tenga yermos el Invierno)
florecen â porfia
vierten las fuentes rísa
y â su luz se desatan los raudales
que el Yelo tiene presos en Christales
A su veloz carrera
y â las flechas que salen de su mano
la fiera mas ligera
fatiga el campo en vano
(son raios sus arpones)
y en saliendo â su vista es cosa clara
que ha de ser holocausto de su ara
ô Pharetrada Diosa
que en raios luminosos
los Astros esta noche serenaste
por Diana oficiosa

los Cavallos fogosos
del Sol suspende, y duerman con reposo
los que gozan convite tan gustoso

(494)

No las aves nocturnas
el sueño que es alivio â los mortales
sobresalten, gimiendo
den reposo â sus males
Anuncienles riendo
Canoras aves de Phaeton los rayos
que salen de las ondas sín desmaíos.
A su Dialogo buelvan
pues su ingenio â Minerva sacrifican
las dudas se resuelban
asi se deifican
y la verdad conservan
dedicando â Sigalion, y â su ara
la culta erudición oculta y rara.

No se si prosiguió adelante el canto, ni hasta quando durò la cena por que entrè en los platos como un dogo, y en los vasos como un lobo Vaporeo lyco, y entre el sabor de la comida, y bebida, y con la admiración de la erudita canción, y dulcura de la Musica se introdujo un dulce soporcillo que parò en suave, y profundo sueño. Lo mismo dixeron mis compañeros al desplegar los ojos que fue quando rompía el alba al Canoro concento de las aves. No se nos hizo la noche un instante, ni nos fatigò la fantasía, imaginación penosa, ni experimentamos la menor fatiga, ní vimos despues las Nimphas, ní el aparato en que venian los manjares, todo se desapareció como sueño en nuestro sueño. El estomago, y la caveza estan bien parados. Damoste, ô gran Sigalion las gracias. Y si Minerva no ha oido mi relacion ponla en sus oidos, y â sus pies â mí, y â mis

(494 v)

compañeros. yo quisiera ser un Apolo, y un quinta esencia de todas las nueve musas, para celebrar en metricos acentos este singular favor, pero favor de una Diosa tan grande no la puede celebrar eloquencia humana, aunque como yo tenga vaño de celicola. ahora solo falta tu licencia para continuar nuestro Dialogo en el Coloquio de Hunibaldo con migo. Si salgo con el como con Luciano, este negocio vâ viente en popa, y el Chronicon de Auberto, y sus Comentos quedan sin autoridad y sin credito, y les darás la censura que merecen.

Sigalion:#3 No lo ha garlado mal Candido Philaleta. Yo se que lo habrà observado Luciano, y Hunibaldo lo puede observar para sus Franceses que solo piensan que son en la eloquencia luxuriantes. Y pues teneís eructaciones de la cena que vastan para confortar, y alegrar la Caveza, qualquiera otra bebida con que os pudiera refrescar es ociosa. Yo me he alentado con oiros. Y así dè principio â su coloquio Hunibaldo.

(495)

Coloquio

#1 entre Hunibaldo, y Candido Philaleta.

Buelvese â tratar ironicamente de jamon Melo, y Cilicio, a quien en la 1ª parte de su Chronicon segue Auberto examinanse algunas noticias deste chronicon, y en especial si Ezequielo trajo la cabeza de Moísen â Toledo.

Hunibaldo:#6 Yo ô gran Sigalíon no puedo hablar sobre la segunda parte de Auberto sus fragmentos, y sedes Episcopales porque me detube mucho en la primera, hallè en ella tantas novedades no ímagínadas que fue preciso hacer reminiscencia de lo que avía leído, y oído para ver si tenía con que comprobarlas. Hicela, y especulando con vigilancia mí memoria, y confiriendo las especies con las narraciones de Auberto con toda diligencia que vien es menester para entrar en disputa con Candido Philaeto, y especialmente en tu presencia, he reconocido que puedo con mucha seguridad decir mucho en defensa de Auberto. Permite me, ô gran Sigalíon que invoque para entrar en este Dialogo al gran Cavallo Troyano en lugar del Pegaso, por que le tengo singular afecto, y bien fundado, si este pudo con su uña ô cerradura romper en el bizipite Parnaso una peña que con copíosos raudales de claras, y Christalinas corrientes, ha fecundado Ilustremte. tantos ingeníos, y corre perenne para que no falten locos perennes en todas edades, no ay que admirar que el Cavallo Troyano infunda semejante espíritu con sus anelantes fogosos relinchos. No ha de tener mas virtud, y eficacia la uña, ô herradura del uno que las

(495 v)

que las narices, y freno del otro? Bueno es que sean iguales, aunque teman ser tercera viga, ô tiro â la Carroza del Sol, que por andar â la moda de estos tiempos use como Rey de las luces de tres tiros de rocinantes quando los antiguos solo le dieron uno, y los sucesores dos, Con esta invocación presumo concevir grande aliento para mí coloquio, y hacer competencia â Cand. Philaeto aunque sea Agonista tan valeroso como lo obstentò en el conflicto precedente con el Samosatense Luciano.

Sigalion:#3 Aunque es invocación brutesca todo se permíte en el Museo de Atenas por la correspondencia con Egipto en adorar portentos brutos, y los numines Santos tan dignos de beneración que hacían en la huertas como las demas legumbres, y siendo hijos de la tierra como les daban adoración, como â los que juzgavan presídian en el Cielo y avian nacido en el, como testifica Jubenal prudencialmente satirico dícíendo íronicamente ô SSas ánimes .

Hunibaldo:#6 Pues con tu licencia le dirè mí concepto que le tengo tan pensado como el Cavallo Troyano estubo prevenido de pienso quando le íntrometieron en Troya los Griegos; pero direlo con un Soneto repentino que ahora se me ha ofrecido, aunque no es bueno coplear de repente especialmente en materias serias, y que conducen â culto: digo pues mí invocación:

Parto ingenioso de la armada Palas.
mas cavernoso que un inflado monte
mas tardo que la barca de Acheronte
y mas falaz que pedro de Urdemalas.

(496)

Pues el Pegaso te prestò sus alas
rebistete de luces de Phaetontes
y calienta mi frigido orizonte
con los bufidos que anhelante exalas.
Epeo te infundio falsos Archivos
que encendieron Alcazares Troyanos
saliendo del retiro de su seno.
Infundeme conceptos chavacanos
darete un pienso de cebada lleno
y pienso competir con los mas vivos.

No sè si la musa que me însuflò estos conceptos le soplò al Cavallo y devajo de las Cenizas frias avia ocultas algunas asquas, por que exalo el Cavallo incendios â mí invocacion. Ya me

siento embrutecido como lo presumía. Ahora manos à la obra. Ya no temo à Cand. Phil. Quando la furia Francesa temió la flema Hispania? Siempre confía en los socorros, pero los socorros de España llegan tarde, y ahora no sé que ayan de venir tarde ò temprano por que los que contradicen à Auberto estan en España ocupados con negocios mas precisos, y politicos.

Candido Phil:#2 Yo pienso que la furia Francesa de este Agonista ha de disparar contra Auberto como la del Samosatense Luciano en el antecedente coloquio: por que juzgo que esta invocacion brutal es para una disputa ironica como la otra que por mas alado que sea un Cavallo siempre se queda bruto, y como la mona aunque se vista de seda, mona se queda, y el Pegaso aunque

(496 v)

con alas tambien relincha. El Cavallo de Troya se queda madero por mas que por otro sea invocado que no puede dejar de ser madero.

Hunibaldo.#6 Eso se verá muí presto, y voí al caso. No soí versado en Nomenclatores, y no disputo de la existencia de Auberto. Sea el nombre anagramatico como se ha dicho, ò sea enigmatico de Lupian, y signifique Auberto lo mismo que Ebriustunens todo lo que contiene es verdadero; por que aunque se convinieron Luciano y Cand. Phil. en que no avia Jamon, Melo, y Cilicio que son los autores que sigue, yo soí instrumental testigo de su existencia. Hallelos en los Archivos de Troya quando bolví à ella por que Genebrardo, y Juan Isacio Pontano impugnarón mis origines Francas. Despues de recoger lo que me importava me llebò la curiosidad à registrar otros Codices que estavan enuestrollados en sus umbilicos con sus inscripciones, atergo, y di en unos que decian: Historias escritas por Jamon, Melo, y Cilicio. Quiteles los Sigillos desenrolle las panzas, ò pergamínos, y halle que estavan escritos en lengua Longobardica. Y así Jamon no fue Hebreo pues solo lo fundava el Comentador en el consonante Mayemon que es cosa ridícula como yà se dixo, y mejor, ò tambien le viene el Consonante Ajon que fue uno de los Capitanes que pasaron que Escandinavia. Melo fue uno de los Argonautas que puso su mela al Carnero del Vellocino de oro. Pasò à Cilicia, y alli puso el nombre al Rio Melas que era el término antiguo de Cilicia. Cilicio vino con Melo que fue fundador de Pompeopolis que antiguamente se llamò sole

(497)

de Cilicio. Fue tan grande Escritor como Potador pues ponía quatro dedos de vino sobre el Corazon. Y así dixo Suidas que la muerte que se hacia por embriaguez se llamava Cilicismo. No se opone el ser grandes Capitanes, y grandes Historiadores. La mano que brilla con la Espada, bien puede resplandecer con la pluma, y no menos condecoraron al Cesar las Vitorias, que su Historia, que es gran cosa saber conseguir las, y no necesitar de otra pluma para referirlas, y aun para referir las ajenas, y las noticias que son dignas de memoria. Y esto hicieron Jamon, Melo, y Cilicio. Pareciendome estos Codices un rico tesoro, y los truje con el Dictis Cretense, y con el Daretes Phrigio, y con lo demas que pertenecia à mis Origines Francas. Lleguè à Paris, y los coloquè en la Bibliotheca Luteciana. De alli pasaron à la de S. Dionis, alli no subsisten. Verisímil es que Auberto ò sea Lupian el que publicò à Auberto los recogiese, y vaciase en la primera parte de su Chronicon estas noticias que tenían Jamon, Melo, y Cilicio. Que Lupian estuvo en Paris, el lo dice, y aunque no lo dixera era de natural Frances; por que la costumbre de beber se avía convertido en naturaleza, y iria à Paris por el aire, ò por el soplo a ver sí sus Campanas una mañana tocaban al alba. Cayo septimio Romano publicò à Dareptos Phrigio, y Cornelio Nepos à Dictis Cretense que han sido gran beneficio para los eruditos. Y Lupian copió en Auberto à Jamon, Melo, y Cilicio que deben agradecer los Historiadores doctos, por que sino se estuvieran en las Cimerias sombras, ò hechos alimento de las Tineas, y se ignoran sus singulares noticias.

(497 v)

Candido Phil:#2 Que poco dichoso ha sido V.m. en que el Comentador no le haia oido, por que le hubiera creido, y lo hubiera puesto en su Instrucción Historica ello por ello. Con esta Belerma lindamente serie V.m. del Chronicon de Auberto: pues dà â entender que es tan grande coacervación de mentiras como las de V.m. ha conglutinado en sus origines Francas, pues ni V.m. fue â buscar fundamento para defender sus origines Francas, por que quedò totalmente convencido por Juan Isacio Pontano, ní le pudo ser de provecho el sequito que al principio tubo. Ya sè que le copio Trithemio, y que le siguieron Adon, el Abad Hipergense, Aymoíno, Guagino, Eneas, Silvio, Paulo Emilio, Wolfango Iacio, Ludovico Carrion, Setho Calvisio, y Christoval Phílipo, pero tambien sè que de Trithemio dixo Adriano Junio: Cretensis Cretensí palpum obrudens, que es lo mismo que tal para qual Pedro para Juan, y de los demas disculpando â los antiguos, pero maravillandose de los modernos dixo Josepho Scaligero, puede disculparse en los Siglos imperios â los que dieron credito â Hunibaldo, y a Saxon Gramatico, pero no â los que naciendo las letras dieron credito â Annio Viterbiense y â sus fabulas Marruqinas que eran de Siglos imperitos; pero quantos ay oy, que en tanta luz de letras se dejan llevar de Hunibaldo, y Annio? Por que no pidio V.m. â Lupian testimonio de su Jornada â Troya que daba testimonios de los presente, preterito, y futuro, como si fuera Notario de la Eternidad? Como avia de aver Archivos en Troya, ní antiguos, ní modernos? No los antiguos por que todo quedò hecho cenizas. No modernos, por que la resurrección de Troya

(498)

fue en una pobre población de casas pagizas. Pocas veces, ô nunca renacen las Ciudades â la grandeza que tubieron antes. Solo el Phenix se renueva de modo que pueda bolver â la grandeza de sus antiguas plumas. No fueron tan curiosos estos nuevos pobladores, que fueron unos paparos que buscasen mamotretos antiguos, ní modernos y con el incendio no perseveraron los antiguos. Es rediculez decir que estavan en lengua Longobardica que fue mucho mas moderna que el Incendio de Troya, y no se hallarà exemplar que aya pasado â Troya de esta lengua. Querer que Jamon fuese Longobardo por el Capitan Ayon Longobardo que es consonante, Ya V.m. advirtio que era ridículo. Que Melo fuese uno de los Argonautas, no lo pasan Apelonio Rhodio, ni Balerio Flacco que escriben todos los que fueron â esta guerra. Querer introducir en Cilicia â Melo: por que ay un río de este nombre es querer introducir las fabulas de Annio, que de los nombres de ríos introdujo Reyes en España y lo mismo es lo de Cilicio. Los exemplares de Daretis Phrigio, y Dictis Cretense, no coadyuban, pues todos los doctos los dan por fingidos aunque los publicasen Cayo Septimio, y Cornelio Mepos y remitome â Antonio Posevino que no hallò de que Bibliotheca hubiesen salido que es argumento que los Codices que V.m. dice, ni estuvieron en la Bibliotheca Luteciana, ni de S. Dionio. Que Lupian estubiese por mochiller de un Cavaller. Lupian en Francia â quien hurtò el apellido, es cierto. Pero que mechiller hasta ahora ha andado por las Bibliothecas â buscar mamotretos antiguos? Tan facil es hurtarlos? Tanta promptitud ay en venderlos. Tanto dinero ay en los Mochílleres para pagarlos? Si Vm

(498 v)

dixera que los avia hallado en la Bibliotheca de D. Belianis de Grecia, pudiera tener algun color, por que es Chronicon de aventuras y con eso serà la fè dellos Griega. Ya V.m. sabe que esta libreria de D. Belianis, fue selecta y copiosa. Allí està la Historiadel Cavallero del Phebo, la del de la ardiente espada, la de Esplandian, la de Amadis de Gaula, las glorias de Niquea, la Historia de Oliveros de Castilla, y Artus de Algarve, la de Reynaldos, la del Emperador Carlo Magno, por Turpin, y otras muchas de este grado. Allí llevaron por la posta los sueños de Quevedo, el Orlando furioso la Fortuna con seso, que le sacò del por caminar aprisa, la del Diablo Cojuelo que dio trancos hasta meterse en la Montesa Ilustrada, y despues tomò posta

hasta meterse en Grecia. Allí estaban la Gatomachia, la Moschea, la Giganthomachia, con los rasgos del ocio, la Brathacomiomachia con otras baratijas de este genio. Y así allí estarían las obras de Jamon, Melo, y Cilicia que según las materias para que les citan serían de este genio, de esta verdad, y de esta estimación.

Hunibaldo:#6 Señor mío, ya sabrá V.m. lo que dixo cierto Personage (Apud Reobonum Comment de Historia fol. 56. pag. 1º) que de diferente modo debe hablar el Censor que el Retorico: por que éste le es permitido usar de sentencias falsas, audaces, subdolas, captiosas como sean verisímiles, y puedan entrarse de qualquier modo a mover los ánimos de los hombres, y así se le nota al Rethorico por vicio, si aunque sea mala la causa deja alguna cosa destituida y indefensa.

(499)

Candido Phil:#2 Pues que V.m. es insigne Rethorico, tanto como lo fue Auberto; por que miente como el audaz Suddolo, y captioso?

Hunibaldo:#6 Reformo mí dicho. Pareceme que en esa Libreria fue donde estubieron esas obras, que como ha tiempo no es mucho vacile la memoria; pero V.m. la tiene tan buena, o el Juicio tan acertado que corrige la falta de memoria, estando la mia en que era la Bibliotheca de Paris iba caminando hasta los Archivos de Troya. Y ahora me acuerdo que era la Bibliotheca no de Paris, sino de Paris que paró en D. Belianis: por que París como le salio mal la sentencia de la Manzana, y Minerva le motezi de rustico, y imperito, dió en estudiar como un descosido, y juntó libros de Fabulas atelanas, y de aventuras que son mejores que Bartulos, Balas y Jasones, para pronunciar sentencias. Esta la heredó D. Belianis de Grecia, y aquí estubieron Jamon, Melo, y Cilicio, y de aquí salieron. El Cavallero del Phebo que fue Bibliothecario testifica que vino a verse con D. Quixote sobre que faltava esta obra en su Bibliotheca, y la avia sacado della Sancho Panza llegando allí que se valio de su autoridad como Governador de la Insula Barataria, y se la vendió a Gorigore Cigara, por que se halló pobre por la justificación del Gobierno de la Insula Barataria, y la pobreza obliga a los hombres a hacer Sanchadas, y aunque D. Quixote decia que se acudiese a Lupian que ese sería a quien Sancho le habria vendido, y el Cavallero del Phebo hizo la diligencia. El dixo que nunca avia estado en su poder tal halaza, y que se acudiese a Gorigore Cigara.

(499 v)

Cand. Phil:#2 V.m. ha movido una especie que uniendo con otra que yo tengo infiere que la ficción de la primera parte de Auberto no es obra de Lupian, sino de Zigara, por que nadie ha visto esta primera parte de Auberto de letra de Zapata, ni en mano al Zapata, sino de letra, y en mano de Gorigore Zigara. Yo la vi en Burgos antes que la imprimiese. Admírela Candido, y mas de dos la rieron Philaletos. Ahora la río Philaleta y Candido, si bien pudiera llorar por muchas razones la fabrica de tal embeleco. Ahora va la especie que yo tengo: En el Codice Palentino de Auberto de letra de Zapata el título primero que tenía decia Aubertus, luego enmendó y puso Aubertí, y añadió Hispalensís Chronicon. Y concluye en la ultima página: Saqué este traslado del Chronicon de Auberto Hispalense Monge Dumíense que hallé en letra antigua Longobarda, cuía copia está fielmente con sus malos y buenos Idiomas latinos, menos lo que no se pudo leer por estar tildado, donde puse unos puntillos. Quedan por sacar los Cathalogos de los Obispos y Reyes con las addiciones en fragmentos que estan en el mismo libro. Hallo que concuerda con la verdad y el tiempo. Acavé de trasladar este Chronicon en Burgos año 1645 sobre el qual tengo escrita la exposición en dos partes. Hasta aquí Zapata o es verdad esto que dice, o no? Sino es verdad no ay que dar crédito a Zapata, y así por ser la manifestación de Auberto por su mano no tiene crédito el Chronicon. Si es verdad la de quien la publicó, por que este Chronicon comienza desde el 1º año de

Christo ô lo mas que se puede inferir es que el año de 1645 la 1ª parte no estava fingida.
Escoja V.m. lo que quisiere que
(500)

para lo que yo intento todo es uno.

Hunibaldo:#6 Mucha fuerza me hace este argumento; pero me queda un escrupulillo, y es que en quanto â Cilicio dice el Comentador que fue Cílio, y que este fue Cecílio. Y haciendo reflexión sobre ello hallo que tiene razon por que Cilio se hallò en Troya al tiempo que la embistieron los Griegos, y era uno de ellos, mui preciado de Historiador, y tambien de lindo, y las Troianas que estavan en el Alcazar de Priamo viendo que ardia, y Eneas las avia olvidado como

â su muger Creusa, y que los Galanteadores de Palacio con el ardor del fuego exterior no sentian el del Corazon que les solia obligar al galanteo y que por mas que brujuleavan un Troyano Aulico no se descubria, pusieron los ojos en cílio, como le vieron mas peinado, y menos oficioso en ministrar materiales para el incendio, y le cecearon diciendo cè Cilio, y quedò con este nombre confirmado. Y de allí adelante puso en todos los monumentos este nombre de Cecílio.

Cand. Phil:#2 Buelbo â decir que es lastima que no le aia oido â V.m. el Comentador por que también lo hubiera puesto en su defensorio ello por ello. Adonde ha avido tal Cilio escritor? En Veleio Paterculo libº 2º ay un Celio que fue mas antiguo escritor que Sisenna, y â la margen dice Cecilio. Pasosele esto â Vm, y al Comentador, que hubiera hecho papel en este caso; pero el tal no leia â Veleyo, que se contentava con las Veleidades de su fantasia, por eso se clavara luego en esta que V.m. ha soñado. Un Estacio Cecilio Poeta refiere Apuleio en su Apologia, pero este

(500 v)

no escrivio Historia, ni era del genio de Lupian, ni del Comentador por que decia que la eloquencia era inocencia, y en Lupian se hallava malicia con Ebriedad, y en el Comentador simplicidad con malicia de que nacia su audacia. Adonde leio V.m. que las Damas del Palacio de Priamo, síno salieron del las primeras, no saliesen las segundas no salieron con Eneas, pero salieron poco despues, ninguna se dormio en las pajas. Tal es el miedo que tienen al barrunto del manor peligro. Bonitas son ellas, aunque no sean bonitas! Mal conoce V.m. las que llaman Deidades de Palacio, que no se contentan con otro nombre, aunque tengan caras y condiciones de Dempnios. Duermen en un pie como Grullas, y en ese de puntillas por que siempre ai galanteos que no se han podido extinguir los fanaticos de esta profesion con ser mas antiguos que la guerra Troiana, y que los huebos de Leda. Y como es verisimil que aviendo tanto numero de Iliadas, faltasen Iliades en los terreros aviendo tanto guarismo de sucios, y quando â algunos entibiase el fuego que ardia, no faltaria el embeleso del fuego que les embobada. y quando algunos por menguados no se expusiesen al peligro; avia de faltar quien por cumplir la etiqueta de Palacio preciado de valenton, y fino, se expusiese al riesgo? Y aun que dicen que en aquella sazon todos los Troianos estavan dormidos, es exageración, y hiperbole, por que por lo menos estos galanteadores de Palacio no son como todos por que son como ninguno, y faltan â lo racional por no faltar al galanteo. Tienense por vigilantes, pero son sempiternos

(501)

dormientes. Por ellos especialmente se dice, la vida es sueño, los papeles que escriven son sueño, lo que imaginan es sueño, lo que hablan es sueño, lo que Platonizan en sus finezas es sueño, y quando velan de noche en los terreros es sueño, ô vigilia de locos. En esta vigilia estavan, y como vieron el incendio avisaron â las Iliadas, y salieron tras Eneas huyendo como unos truenos y así no recearon â Cilio quando hubiera tal Cilio en el mundo, ni el ceceo es tan

antiguo que fue moderna introducción de las tapadas de Madrid, y se que la del mirar de medio ojo que aunque esto pasó con los Cartagineses a España que según Tertuliano fue estilo de las Damas Africanas, la ceceria fue nueva invención de las Damas Cortesanas carpentanas contra quien salió la Pragmática de las tapadas sobre que escribió Pinelo aunque sirvió de poco, o de nada, y aunque Carranza desembainó su pluma le dijeron, embaine Señor Carranza. Y así ese Cilio confirmado en Cecilio también es de las noticias de D. Belianis de Grecia, o Amadis de Gaula. Y para que V.m. se acabe de desengañar.

Sigalion:#3 No se hable más en el estilo Irónico que no gusta Minerva de esas chanzas. Lo bueno es bueno, y no se den más puntadas sobre esas albardas, o llamará a los Hieropios para que disuelban el coloquio con sus albardas. No deben de saber que en la guerra de los ratones con las ranas preguntaba Jupiter a Minerva si socorrería a los ratones por que andaban siempre letabundos en su Templo, o movidos del buen olor de los Inciensos, o llevados de las migajas que eran residuas

(501 v)

de los sacrificios, y Minerva se negó a este socorro, por que era ridículo, aunque coadivó su poco de enojo por que la roían las Coronas, y la mamaban el aceite de las Lámparas, la roían el peplo, y la obligaban a que los Sastres hechasen algunos remiendos, y sentía más que viniesen por dinero que las roturas, por que la parecía que no falta un descosido para un roto. Y no se resolvió a ser auxiliatriz de las ranas por que viniendo enfadada del juicio de París, y llegando a la Laguna Tritonia no la dejaron dormir, ni aun cerrar los ojos teniendo muy gentil dolor de Cabeza. Pues si amonestaciones de Jupiter se negó a esta guerra la bellatrix Diosa por ser ridícula; como no se negará a la guerra literaria presente, quando todo lo que se dice, o es ironía, o fantasía ridícula.

Cand. Phil:#2 A mí me tocó responder al tener de la pregunta por no saltar fuera del Choro; y no salir como el Zapatero a más obra que la chinelá. Y si el argumento de Hunibaldo era de Purichinela, y fue asno a la lira, yo vaílo al son que me tañen. Y así permite o Sigalion pues está propuesto que estos libros son de Cavallerias ponga otra premisa para sacar la consecuencia, no quede Hunibaldo con el menor ápice de duda, ni yo con nada que me redarguía mi conciencia.

Sigalion:#3 Ello es cierto que nadie puede con facilidad retener el concepto que ha premeditado, y que no puede sellar los labios quien tiene los cascos abiertos. Proseguí con brevedad, y acabese este argumento.

Cand. Philaleto:#2 Digo pues que son de libros de Cavallerias

(502)

las narraciones de la 1ª parte del Chronicon de Auberto y que sus aventuras tienen mala ventura. Quiere V.m. Señor Hunibaldo verlo? Pues oígallo aunque en compendio que puede ser que adelante se toquen despacio. Una predicación de Abraham en España, una Cabeza de Moisés trasladada a Toledo por Ezechiello Pontifice de su Sinagoga, una peregrinación de Osiris en España, el parentesco deste de ser tío de Gerión en tercer grado, y ser hijo de Cham hijo de Noe, una guerra de Macedonio contra los Cantabros, y que de allí les quedaron a los Cantabros por armas los lobos, la venida de Anubis a Palencia a dar nombre al río Carrion que dicen que los antiguos le llamaron Nubis que no es todo uno, siendo Anubis un perro, que no viene con Nubis, que es la nube, aunque Macedonio significa el lobo, pero a los Cantabros les dan perro. La Sepultura de Noe en Roma, y aver tenido allí templo; que fundó Noe Convento de Virgines Vestales, que inventó las Camisas, Zerraduras, Candados, puertas, y ventanas, quando no hizo la llave de su arca, pues la cerró quien le mandó entrar en ella. La institución de los Tetrarchas en España, por Nabuchodonosor que en aquel tiempo andaba en el Campo con las bestias. La venida de Alexandro a España, y en aquel tiempo estava

digeriendo lo que le sobraba de bebida. Los Monasterios dedicados â la muger de Noe, y hacerla Sibilla. Los nombres inauditos de Reyes Rabachuc Cantabro, Narague Principe (502 v)

Jaraded infante, Ampharistida Reina, cosa de zirílinquinpuz, cascós de Calavaza. Todo esto no es de libros de Cavallerias? Y salido de la Bibliotheca de D. Belianís de Grecia?

Hunibaldo:#6 No pase V.m. adelante que así me lo parece, yo me doí por convencido, no sabia que V.m. sabia tanto, que poe eso introduje las Belermas que he dicho, para exercitar su ingenio y erudición. Y si el Comentador registrò los 46 Archivos que cita como yo el de Troia, podrá V.m. con su eficacia decirle: Aqui fue Troia. Y para la primera parte de Auberto, no puede aver pieles para mas archivos que la panza del Cavallo Troiano, y síno se cortaron della las pieles para los Privilegios seran de los espacios imaginarios. Contienda es esta para Dn. Quixote, y el Cavallero del Phelo, en que sea Juez el mago Maglesí, con las prevenciones del balmoso de Fierabras, por si hubiere Cuchilladas en que queden mal feridos. Yo confieso que Auberto, Lupian, y Gorigore quedan tan mal feridos que no han de vastar para sanarlos todas las redomas de balmoso que ai en las boticas de los Cavalleros aventureros. Y ya yo avia prevenido los quentos de libros de Cavallerias que V.m. ha referido. Y para que reconozca que no me muebo de ligero, ní con averme preocupado con lo que me ha contado, yo tambien dirè mis observaciones que son de libros de Cavallerias. El casamiento de Abel contra lo que dice el libro de las maravillas de la Sagrada Escripura, que fue el primer virgen, Sacerdote, y Martir; no es buen quento?

(503)

Ya yo sé que Calvino le hace casado, y tambien sè que el Patriarcha Euthichio refiere le quiso casar su padre, pero no dice que consumò el matrimonio. No viene en estas noticias de Euthichio Enotano en las notas â Severo Sulpicio, pero tambien es cierto que no llegaron â noticia de Auberto, Lupian y el Comentador, por que estos Annales estuvieron reconditos en lengua Arabiga hasta que estos años los tradujo Juan Seldeno â la latina. La salvacion de Cain que trahe el Comentador citando â Sant Hieronimo para ilustrar â Auberto. No le parece â V.m. que es buen quento? Pues vasta para que sea quento de Cavallerias, lo que dice Santiago en su Canonica: Ai de aquellos que por el camino de Cain caminaron, y este camino no està restringido â tiempo determinado, Por que habla de todo el tiempo que Cain fue caminante, ô viador: Leemos de Cain su malicia; no leemos su penitencia, y no se puede afirmar la penitencia de quien no se sabe, síno solo la malicia. Bulgaridad es que no ígnoran los de Sayago y Batuecas, y no podran persuadir otra cosa quantos aran, y caban, para sígnificar al peor hombre del mundo decir que tiene alma de Cain. No ha muchos años que sucedió en Madrid que un fanatico Escritor dixo que Cain era el AntiChristo. Avia soñado que tenia la cara de un ropero que vivia en la plaza, y fuele â pedir licencia para sacar un dibujo para ponerle en el delantal del libro que escrivia de Cain, y el Antixpo. El Ropero deseava saber la causa de su retrato

(503 v)

Dixosela el Escripator Anti-xpano para venderle â su asunto. Cogió el Ropero un barapalo, sacudió al Escritor el polbo, y ahora està de por hacer el retrato. Tanto se enfadó el Ropero de tener en su cuerpo similitud de Cain; que hiciera sí le dixeran la tenia en el alma. Ello suena mal, y hasta ahora esta salvacion es inaudita. Y leyendo â St. Hieronimo se conoce que el pobre Gorigore no era para tratar cosas tan altas, por que ní sabia latin quanto menos Escripura. Pero quien dice que â Hercules se le puede dar adoracion de Dulia? Con que por consecuencia se infiere que es reliquia Suporra? Que mucho salve â Cain, y es mucho no salve toda su familia? Pero yo le aplicara â sus cascós la tal reliquia de la porra de Hercules, y no se sí quebrandoselos avian de salir sesos? Yo aseguro que sí le aprietan procurará

introducir â Cain por Patron de la Ciudad de Cain que dice fundaron en Asturias (como ya se apuntò) ô Cain, ô sus descendientes â su memoria, ô â la de Tubal Cain, y quiere sea la poblacion que persevera. Todo esto no es de aventuras malandrinas? Pues la predicacion de Abraham en España que V.m. refirió, ahora està enterneciendo los Corazones, y les mueve â rísa. No ha pensado Malandrin dísparate mas garrafal. Aun no cabe en los sesos desconcertados de los Cavalleros andantes semejante aventura. Ya lo reparò un hermano del Comentador. Bien sabe V.m. que la Escripura refiere con toda exaccion las peregrinaciones de Abraham

(504)

y sus pasos recorralos el mas exacto Geographo, y el mas ajustado Chronologo, y no hallará ni huella, ni tiempo, ni el mas leve vestigio en España de este Peregrino. Yo observè los de Francia, especulé todos los caminos, llegué â los Pirineos, registrè la Cueva donde dicen estos mamotretos Aubertinos que se enterrò Tubal, que es otro quento como los referidos, no hallè la menor seña, y no dudo que hubiera visitado su sepulcro. Pasè â las Columnas de hercules, no hallé inscripción tradición, ni monumento, ni en todos los demas lugares de España. Sin duda puso los pies en el agua, y sus huellas se desícieron como las raias que se hacen en ella: por que sí hubiera puesto los pies en la tierra, era hombre de tanto peso que los hubiera estampado como en los demas lugares donde estubo. Consultè â los Hebreos, y sus tradiciones, no saben de esta peregrinacion cosa alguna. La Chronologia maior que tradujo Genebrardo, de quien el Comentador fia mucho en el cap. 1º era de 70 años, dice quando le hablò Dios al dividir las víctimas: Vajo âAram, y estubo allí cinco años. Salio de Aram al año 75 estubo en Chanaam catorce años. Salio de Chanaam por el hambre, y vajò âEgipto, y estubo tres meses. Bolvio â Chanaam, y parò en Mambre, y allí estubo diez años y caso con Agar. Siendo de 86 le nacio Ismael. Siendo de 100 años tubo â Isaac. Y conclúie: Que peregrinò en la tierra de Hebron 25 años, y en la de los Philisteos 26 años. No le trahen â España, y no le quitaran esta gloria llamandole

(504 v)

padre â boca llena. Y no me salgan con que es argumento negativo que en esta materia es un misero efugio, por que Auberto no fue testigo de vista, ni lo pudo oír â quien lo viese y no aviendo testimonio mas antiguo es vana su deposicion aunque fuera autor cierto. Es tan infelíz el tal Auberto que diciendo sigue â Melo, un texto solo que ay en Eusebio, que ya se ha citado, y habla de Abraham le es contrario. Pues la peregrinacion de Osiris en España que tambien tocò Vm, y todo quanto ay de Osiris, es Mithico. A Plutarco con ello. Unos entienden por Osiris al Sol, por Isis â la luna. Otros entienden al río Nilo. La Jornada â España es de litro de Cavallerias, ô concierne con Diodoro Sículo como le entendio Juan Annio que le llamaron Jupiter el Justo por que tomò por su quenta el desfacer tuertos, ô ciegos, esto es desfacer agravios ôtirantias de los Gigantes, que es lo mismo que emprendio D. Quixote con Sancho Panza contra los Malandrines. Pues el tenerle por Santo â Osiris, no por Dios fabuloso, y pagarle diezmo como â Sacerdote del altissimo al modo que Abraham â Melchisedec, esto es lo de la Dulia de Hercules, y la reliquia de su Porra hacerle el Comentador contemporaneo de Habraham, y que pudo segun esta quenta venir con el â España es no saber lo que los Egipcios escrivieron de esta fabula que algunos tubieron por Historia. Díez y siete Dinastias pone Manethon el cierto que refiere Sincello antes de Abraham. Y es osiris de la primera, y quando

(505)

esto sea fabuloso no se conclabava bien la doctrina de Abraham padre de la fè con la supersticion de Egipto. Macedonio en Cantabria es pueblos en Francia. Querer que por que

Macedonio significa el lobo, tomasen ese blason los Vizcainos, es querer que todos los lugares donde estubo Lupian tengan el blason de los Lobos.

Cand. Phil:#2 Bien le dixere à V.m. que su furia Francesa avia de ser contra el Chronicon de Auberto, y su Comentador, como le sucedió à Luciano. Haga su confesion como el y cerremos el coloquio.

Hunibaldo:#6 Yo tengo algunas cosas particulares que decir, y no es razon omitirlas, pues me ha costado mi trabajo en apurarlas que V.m. nada omite que sea de lucimiento, salvo si Sigalion me impone silencio.

Sigalion:#3 Diga lo que quisiere: Hunibaldo, y no sea Candido Philaeto tan colerico, que parece tiene la colera de un ganso, despues que le parece va victorioso. hablese lo que quisieren como sea serio que ya saben quedo prevenido desde el fin del Dialogo de Luciano por experimentar su genio, y por que no disgustan del estilo jocoso algunas personas que estan de secreto en el Museo, y en este dialogo lo he repetido.

Cand. Philaeto:#2 Callare como un muerto, menos que quando sea necesario satisfacer, o replicar à Hunibaldo.

Hunibaldo: no es facil pasar del estilo Ironico al Serio.

Sigalion:#3 Pues doi por concluso el coloquio de Hunibaldo, y mañana entrara Juan Annio. Por mi cuenta corre vuestra cena. Cierrese el Museo.

(505 v)

Hunibaldo: Suplicote o Sigalion que demos tiempo al tiempo, mañana se vera que estoi muy serio.

Candido Phil:#2 Permitete Sigalion lo que pide que a mi me ha de estar muy a quento.

Cand. Phil: Suplicote me escuches un breve recto por que conduce al punto de esta Scena para acabar con los autores que cita Auberto. Y pienso esta bien fundada, y la luz a la fragua del embuste de lupian Zapata, y aunque las razones que se han tratado son eficaces, no las hara daño esta congetura.

Sigalion:#3 Diga Candido Philaeto, no le quede nada en el tintero que conduzga a este punto, con eso se cierra la puerta para que en la Scena siguiente no se vuelva a hablar de Jamon Melo, y Cilicio.

Cand. Phil:#2 Digo pues que aunque no ay duda que Jamon Melo, y Cilicio no son autores de que pudo valerse Auberto, tubo Zapata algunos pretextos para fingirlos. De Cilicio por lo que ya se ha dicho. De Melo por el Melo que cita Eusebio, sino es que naciese de repente este Melo como la Isla Melo de que habla Plinio lib. 2 cap. 87 y otras que dice se movian por el mar que eran ligeras como pajaros de Plomo, y andavan no obstante como el corcho sobre el agua. Pareceme que tambien he hallado quien le movio la fantasia para fingir a Jamon. Dice el Moro Abulcacin en la 2ª parte de la perdida de España cap. 2 tratando de lo que dice Moïsem. que estubo en el arca. Tambien testifica esta verdad en su natural Historia tratando de este lugar el sapientissimo jahrob diciendo De aqui, o leyò

(506)

mal Jamon, por Jahrob, o fingio el nombre de Jamon por disimular las noticias que sacò del Moro Abulcacin, que es lo que hizo por que no se dixese que avia tomado noticias del Beroso de Annio. Pusolas, y no le citò, sino los nombres fingidos declarados ya, para que el que era originaria fuente de sus embustes sirviese de comprovante, y de autorizarloa, aunq[ue] se ha hallado burlado.

Esto se reconocera mas bien si las noticias que Jahrob trae concuerdan con las que trae Auberto, y no es necesario que sean ala letra que algo avia de variar por disimular la ficcion. Pues Auberto en el año de 1801 dice: nace Ibero hijo de Tubal, y de Sepharad hija de Naracuh. Esto concuerda con lo que trae el Alcaide Abulcacin por deposicion de Jahrob, y

estava en la piedra de Merida pues dice que Ibero fue hijo tercero de Tubal. Lo que añadio Auberto fue que era su madre Sepharad hija de Naracuch, pero es un gran disparate, cosa en todos Siglos inaudita: pues como vimos tratando el punto sí Sepharad significa España, el Eruditísimo Arias Montano hablando Sepharad no hallò quien fuese su padre. Parece le tiene por varon pues le pone con otros pobladores del mundo, y no hallò ni en Ravinos, ni otros interpretes muger que se llamase Sepharad tampoco es cierto, ni se hallarà texto con que comprobarle, y sale ahora Sepharad hija de Naracsuch que es cosa de cirilinquimpuz ô cascos de Calavaza de quien continuamente las vaciava. Y tambien es cosa de advertir que este Naracuch hombre de tanta suposición:

(506 v)

que casava su hija con Tubal poblador de España no tubiese una poblacioncilla, ni en España, ni en Francia, ni en los imaginarios espacios Aubertinos. Notable desgracia!

Pero glosa el Comentador: Es de gran gusto para mí esta clausula: pues por ella sabemos que la primera Reyna de España fue Sepharad que segun las palabras de Beroso puestas el año antes vino à ser uterina hermana del mismo Tubal, y hija de Japhet, y de Noela, pero segun Auberto no sino de Naraguch por que se debia de ir poblando España muí aprisa, y no era necesario valerse de tan cercano deudo como las hermanas. Todo esto no solo es voluntario sino ridículo: por que siguiendo al mismo Auberto contra su Comentador al año 1800 vino Tubal à España, y entrò en ella en ciertas Nabes con sus gentes, y deportò en los montes Pirineos en la Cantabria adonde edificò la primera Ciudad sobre el río Ibero, adonde se conoce. Nace Ibero segun Auberto el año 1801 no sabemos ni el mes en que entrò Tubal en España el año 1800 ni el mes en que nació Ibero el año 1801 con que pudo ser que la tal Sepharad viniese preñada pues à que viene la población de España. Y como quiera, sí el año 1800 vino Tubal à España, sino vino Sepharad ya adulta el de 1801 si por irse poblando España muí aprisa nace Ibero de Sepharad tendria un año, y serà la nina del ente dilucidado que nació preñada.

Quiere el Comentador que fuesen felicisimos Ibero, y su madre por que dieron nombres à nuestra españa llamandose Ibera por el hijo, y Sepharad por la madre. Y trahe lo que de Sepharad

(507)

dije Arias Montano, y agraga à Lira, Rabí, Salomon, Garibay y al seder Olimzuta que dicen segnifica España.

De Sepharad se ha dicho mucho, y segun Auberto Juntandolo con Arias Montano esta Sepharad viene à ser Hermofrodita pues en Auberto es muger de Tubal, y en Arias Montano es uno de los pobladores de España.

Y aunque se ha dicho mucho de Sepharad no se puede pasar el testimonio que lebanta à San Hieronimo diciéndo que este Santo Doctor usò de la dición. Bosphoro que significa el estrecho de Gibraltar en lugar de Sepharad al cap. 1º de Abdías por que San Hieronimo no se acordò del Estrecho de Gibraltar sino del Bosphoro Tracio como ya arriva se dixo. Y la falsedad de todo esto se conoce por que Sepharad por España no se halla usado hasta que lo dixo el Parafraste Chaldeo que el que mas antigüedad le dà no excede de los años proximos al nacimiento de Christo. Pues como sí tenia España ese nombre desde el año 1801 no se refirio en autor alguno de los que antes de Christo hablaron de España. Y como tenia dos nombres à un tiempo Sepharad y Iberia. Que en diferentes tenga un Reyno, ô Región diferentes nombres lo reconocemos; pero en su primera fundación no lo he visto estilado, pero admítamolos contra estilo. Venga un testimonio que antes del Parafrastes Caldeo llamase sepharad à españa, y no le aviendo fue chimera del Parafraste caldeo Dice el Comentador que ha visto monedas con el nombre de Sepharad en Ebreo, y en el reverso un Castillo rodeado de ondas

(507 v)

que fueron las armas que usó Brigo quarto Rey de España, y que se descubrió esta moneda que era de cobre en el Monasterio de Santa Maria de Balvanera el año 1658 hallandose presente.

No viene aqui el adagio de luengas tierras, luengas mentiras. Esta es una gran patraña, como la clausula de Sn Hierotheo q[ue] dice puso alli aquella milagrosissima Imagen, que es de las que no estavan en el Codice m.s. de Zapata. Fuera de que el Rey Brigo es fabuloso, bien lo sabe Annio que fue el que le dio al mundo el primero, y de sus armas, y todo lo que pertenece se dirá en su ocasión. Pero lo que conduce la falsedad de esta moneda peremptoriamente es que en tiempo del Rey Brigo no se pudieron escribir caracteres Hebreos: por que comenzaron en tiempo de Esdras, como es notorio. Luego aunque deponga el Comentador de vista de ojos los tenia caligantes.

Heme desviado algo de el asunto que Auberto tomo de Jahrob y vuelvo á el . Tambien dice Auberto al año 1813: Tubal enseñò la Mathematica y Philosophia á los Españoles. Esta clausula se tomò de lo que dice Jahrob. Y entre otros hijos que tubo Japhet tercero hijo de Noe, hubo uno llamado Sem Tofail el qual era magnanimo, y generoso, y muí sabio en todo genero de letras: por que era grande Astrologo, Mathematico, y Philosopho natural, y dotado en otras Ciencias maravillosamente. Este Sem Tofail descubrió los movimientos de los Cielos, y otros muchos secretos naturales y hizo

(508)

la división de los tiempos . Tambien Auberto en el año 1954 dice: El Rey Ibero con sus gentes poblò á Salduba que ahora se llama Zaragoza con otras Ciudades allí cerca. Y Jahrob hace á Ibero fundador de una Ciudad, pues dice: Iber en la Provincia Meridional que le cupo en repartimiento edificò una Ciudad populosa llamada Iberia que cae en medio de aquel Reyno, y Provincia, y otras de que no hacemos mención.

Tambien dice Auberto al año 1950 murió Tubal y Sepultose en el monte Pirineo en una Cueva. Y que concuerde con Jahrod lo dice el mismo Comentador por estas palabras: No tengo con que ilustrar mejor esta clausula de Auberto que con lo que dice el Alcaide Abulcacím que estava escrito en aquella grande piedra de la Ciudad de Merida que el mandò traducir de la lengua Chaldea en Aravía á tres intérpretes, que es lo siguiente: Decia mas que este Sem Tofail vivió 260 años con tanto contento sosiego y prosperidad que vido por copias antes de su muerte que de sola su generacion, y sus tres hijos hallò multiplicadas 602 personas. Y deseando ver á su abuelo. Noe antes de su muerte murió queriéndose embarcar para hacer este viage 265 años cumplidos del dilubio general del mundo del movimiento lunar, el qual el avia hallado por Astrologia. Esto la relacion que segun esta quenta primera de los 260 años de vida vino á nacer Tubal el año 33 despues del Dílubio, y de la Creacion 1690. En los cinco que añade despues no se si está

(508 v)

errado, y los pone por contar los años Lunares, ô Solares. Hasta aqui el Comentador que claramente reconoce que en lo mas concuerdan Jahrob, y Auberto. De lo que dice Abulcacím y el Comentador en otra ocasión se hará Juicio y parece que todos tres no le tenian.

De suerte que de lo dicho se infiere congetura probable que el que fraguò á Auberto tubo presente al Alcaide Abulcacím que variò sus noticias como quiso, y el nombre de Jahrob que refiere le ocasionò el nombre de Jamon.

Sigalión:#3 No me ha parecido mal la congetura, pero lo que me ha parecido mejor es la Reyna Sepharad de España por que atendiendo á la voz Hebrea, ô Chaldea que significa Estrecho por donde le vendria á la calabera el darla ese nombre que sino se acude á la estrechura de Faldas de las estrafalarias, ô á la estrechura de sienes de los que son apretados

en los dictámenes no hallo como acomodar la tal nomenclatura. Cand. Phíl:#2 Por donde le vino el llamar â la segunda Reyna que pone el tal Auberto de España Ampharistida, â la 3ª Aimpnistida, â la 4ª Trahen. Por donde le vino llamar â su hermano del Rey Jubaldo Ciradac, â su hermana Astroe, â un hijo del Rey Jubaldo, Zaraded, al Rey Tago de Beroso, Bendo, â un hijo del Rey Beto, Esauch, â la muger de Espero, Abraida, al lugar de Pancorvo Sígeraída, â la muger de Sicorío Aberad, â la de Erastido Rey que no conoció Beroso Ambaricida. Arto me holgara de saber la etimologia destes nombres, por ser tan extrahordinarios que se avian de

(509)

hallar misterios tan reconditos, que avian de exceder los Hieroglificos Egipcios. Pero pues Sigalíon que cursò en Egipto con Harpocrates no lo descifra quedaremos para Gayanes. El nombre de Sepharad, ya le hallamos en Abdías; pero quando escribió Jumon no avia escrito Abdías: pues dice el Comentador que escribió antes de Moísem, pues en Ambaricida, y año 2242 acava Jamon su historia.

Añade el Comentador que para que sea maior la gloria de Jamon â lo que se vè fue el primer Chronista que tubo españa y mas antiguo que Beroso, y Moísem. Remítase al año 1º de la creación nº 3 y alli dice: Lo que puedo alcanzar de este autor, es que sospecho fue algun antiquissimo Hebreo que en España escribiria las antigüedades de esta nación, como Beroso escribió las de Babilonia, y sus Reyes, Manethon las de Egipto, Methastenes las de Persia . Mas que poco se le alcanza al Comentador. Si Jamon escribió antes que Moísem; como puede ser Hebreo que escribiese en España, pues en aquel tiempo no avia Judios en España que se andavan por el desierto.

Fuera de que es linda frescura salir ahora el Comentador con querer quitar la gloria â Moísem de primer escritor, ô Historiador así en lo divino, como Ecclesiastico en lo natural, y humano, el primer escritor de Profecia, y Poesia de que trata Antonio Posevino en su Bibliotheca, que trahe muchos Padres para comprobarlo, y tambien ay otros Escritores que

(509 v)

han provado lo mismo.

Ni â la Sibilla Noela la he de conceder esta gloria aunque en esto tenga el Comentador alguna díscolpa por lo que hallo en los oraculos Sibillinos. Pero los que estan ímpresos en el tomo 14 de la Bibliotheca de París, vet P.P. en año 1644 y aparte en opsopeo todos los doctos los tienen por supuestos sobre que se pudiera hacer un largo discurso. Y no es malo el de Bartheo lib. 52 de los adversarios cap. 2º y sobre el lib 3º y 4º de Esdras que los tiene por supuestos por que siendo profeticos refieren lo que profetizan con el modo mismo que un Historiador refiriera el suceso, y esto no es estilo profetico â un Isaias de quien dice S. Hieronimo que profetiza de Christo tan claramente que mas parece Profeta que Evangelista, tiene sus inbolucros y obscuridades pues hallandose en los Sibillinos oraculos con tanta claridad los sucesos, no son oraculos de Sibillas, sino ficciones de algun ocioso; pues por que se ha de quitar la gloria de primer escritor al sagrado Historiador Moísem por un testimonio apocrifo en sentir de tantos hombres doctos?

Como provarà el Comentador la clausula que dice Auberto al año 1800 murió este año en España la Sibilla Erictea muger de Japhet, y madre de Tubal en la Ciudad de Tubalia sobre las fuentes del Ebro, y es de advertir que el Beroso de Annío la llama Noegla; pues de donde la vino el Erictea?

Responde oho Comentador:#32 Digo que concuerdan con Auberto no solamente Genebrardo, sino Dn. Juan Orozco y Covarrubias

(510)

Obispo de Guadix, en el libro de Vera, y falsa Profecia, y el Padre Martin del Rio, y ella misma lo confiesa

La fidelidad de las citas alabo. Genebrardo al año 2981 en estos tiempos (de Jepho) dice vivia la Sibilla Erictea viegissima. Profetizó â los Griegos la ida â Ilio, y que avia de perecer Troya, y que Homero avia de decir mentiras. Esta cita no es buena? Covarrubias lib. 2º de la verdadera y falsa Profecia cap. 32 de la principal (Sibilla) habla Constantino Magno. Esta es la Erictea que es quinta en orden de las diez que M. Varron cuenta, â quien siguen todos .

Esta Sibilla Erictea parece de Virgilio, y otros autores ser la misma que Cuma, y viene con esto el nombre de Erophile que se dà a la una y â la otra . despues dice que la van alargando el tiempo tanto que la hacen otros autores nuera de Noe de las que entraron en el arca, y la escritura no dice los nombres. Y si los versos suios son ciertos ella lo dice claramente. Tampoco esta cita es buena pues la condicional no es afirmativa absoluta, ni se puede citar Covarrubias por esta sentencia.

Martin del Río lib. 4 Magis cap. 1º q 1ª y cap. 2 vâ en que fueron fanaticas, y solo dice que la antiquissima se llamó Sambetha, y fue hija de Noe, que no viene con lo que dice el Comentador.

Matute. Prosapia de Christo, 3ª edad cap. 3 6 dice: que algunos la hacen nuera de Noe como refiere Bozio de Signis Ecclesis, y lo trahe Lactancio Firmiano lib 1º Institucionum

(510 v)

cap. 5 y lib. 1º de Ira cap. 22 y se colige de sus versos que referimos edad 2 cap. de Noe donde reuenta esta Sibilla el peligro de que se escapò con su marido en el mar, y en el cap. de Noe cita â Covarrubias que refiere que algunos autores la hacen nuera de Noe, y que estubo con el en el arca.

No es de gran cria Matute aunque de buenas noticias. La cita de Covarrubias està examinada. El lugar de Bosio pues no le cita excusa de examen por que ahora no le tengo â la mano. Vamos al de Lactancio. Este no dice lo que Matute refiere, por que en el libro de las Divinas instituciones cap. 6 dice con M. Varron que las Sibillas fueron diez, y que las refirió todas con los autores que dellas escribieron. La 1ª fue de los Persas de quien hizo mención Nicanor que escribió los hechos de Alejandro Magno. La 2ª Libisa de quien se acuerda Euripides en el prologo de la Lamia. La 3ª Delphica de quien escribió Crisipo en el libro que compuso de Divinatione. La 4ª Cuma en Italia, la qual refiere Nevio en los libros de la guerra Punica y Pison en los Annales. La 5ª la erictea que afirma Apollodoro Ericteo fue de su Ciudad, y que vaticinò â los Griegos que iban â Ilio que avia de perecer troia, y que Homero avia de escribir mentiras. La 6ª Samia de quien escribió Erathostenes que en los antiguos Annales de los Samios lo hallò escrito. La Septima Cumana llamada Amalthea que otros llaman Demofile, ô Therofile. Esta es la que llebò los libros â Tarquino Prisco. La octava Helespontica que nació en el Campo Troiano en el Marpesio cerca del lugar Gergisthio, y escribe Heraclides

(511)

Pontico que fue en los tiempos de Solon y de Ciro. La nona Phrigia que vaticinò en Anzirâ. La decima Tiburte llamada Albuena, que se reverencia en Tibure como Diosa junto â las riberas de Aniene y se dice que en su corriente se hallò un Simulachro que tenia en la mano un libro, cuios Sagrados trasladò el Senado al Capitolio. Solo lo que escribió la Erictea se conoce por suio: por que puso su nombre, y se llamava Erictea, aviendo nacido en Babilonia . En el libro de ira cap. 22 dice Lactancio que hubo muchas Sibillas de que tratan, de los Griegos Ariston Chío, y Apollodoro Ericteo, de los nuestros Barron, y Fenestella, que la principal es la Erictea. Esto Lactancio, y se vè claramente que le citò mal Matute. Y finalmente queda destituido de confirmación el Comentador, y no aviendo testimonio

auténtico para probar que son ciertos los oráculos Sibillinos queda Moisés por primer escritor, y no le quitan Jamón ni la Sibilla esta gloria.

Hunibaldo: Con tu favor y permiso lo ha hablado lindamente.

Candido Philaeto: No he tenido que replicarle por que ha ajustado con erudición cierta sus discursos.

Sigalion: Cierrese el Museo.

Hunibaldo:#6 Pues está citado para mañana Año concluiré con tu licencia un punto que hace mucho al caso.

Sigalion: No quede Hunibaldo desconsolado.

Hunibaldo: Vamos .

(511 v)

Continuase el Coloquio de Juan Año con C. examinase la cláusula de Auberto, y su Comentarador en que dice al año 3530. Ezequiel Judío de Toledo, que era Pontífice de estos, edificó una gran Synagoga donde oy está la Iglesia de Santa María de Alficeñ, y en ella trasladó la cabeza de Moisés.

Candido Philaeto:#2 Puede aver cosa más descabellada aunque admitamos la venida de los Judíos con Nabucodonosor a España? Yo la quiero suponer por causa de la disputa.

Año:#7 Pues con ese presupuesto oiga Vm al Comentarador que entra con eso mismo, y dice: Así es muy llano que Toledo, y su Reyno estava lleno de Judíos, por ahora. Consiguientemente lo es que tenían Sacerdotes, y Levitas, y Escrivas doctísimos en la interpretación de la ley por que avía en España de todas las doce Tribus. Con que tendría el supremo lugar en ella este Ezequiel: pues vemos que entre los Hebreos gustaron algunos aun en la tierra de Promisión tener Sacerdote particular como leemos de la Tribu de Rubén, y de Dan en los Jueces, y lo mismo de altar y ornamentos sacerdotales, y aun imágenes que adorasen como se halla en Josué esto el Comentarador.

Cand. Phil:#2 Vamos poco a poco que ni en la tierra de Promisión fueron licitos los templos, altares, y ornamentos sacerdotales ni hubo sacerdotes, ni tampoco tuvieron imágenes que adorasen. Vease en los textos que el Comentarador cita, y su verdadera inteligencia

(512)

el 1º es el cap.22 de Josué, no ay duda que las dos Tribus y media que desde Siló embió Josué de la otra parte del Jordán, que fueron los Rubénitas, Gaditas, y la media Tribu de Manases. Luego que llegaron a los tumulos del Jordán edificaron un altar de infinita grandeza. Partió luego allá por orden de Josué el Sacerdote Phinees acompañado de diez Principes uno de cada Tribu, y les dixo: Que transgresión es esta? Por que dejasteis al Señor Dios de Israel, edificando altar sacrílego ellos respondieron que no le avian edificado para holocaustos, ni para víctimas, ni hostias pacíficas, ni para sacrificio, sino para testimonio entre unos y otros. Quietose Phinees, hizo su relación al Pueblo de Israel, agradoles la respuesta, y el altar se llamó: testimonio nuestro, que el mismo Señor es Dios. Esto es lo que dice el texto pues de esto solo consta que fue este altar un titulo, memoria, o columna en que confesavan que el Dios que adoravan era el verdadero Dios, y el mismo que adoravan los demás Tribus. Confiesan que no se ha de ofrecer en este altar holocausto, sacrificio, víctima, ni hostia pacífica; pues para que era el Sacerdote, ni los hornamentos sacerdotales? Luego este texto no solo no prueba lo que el Comentarador dice, sino lo contrario.

Año: Parece que esto es claro veamos el segundo texto.

Candido Philaeto: Mas claro es el 2º es el cap. 18 de los Jueces. Llegaron los Exploradores del Tribu de Dan al monte de Ephraim, y reconocieron un Levita a quien Micha avia hecho que sacrificase, pagándole su ministerio. Pasaron otros

(512 v)

lances, y entraron en la Casa del mancebo Lebita, y llebaron Sculptile Ephod, et Idola atque conflatile, y le pusieron en la Ciudad de Rohob, y mudaronla el nombre en la de Dan. Y conluie el Capitulo: posueruntque sibi sculptile, et Jonatham filium Gersam filij Moisi ac filios eius Sacerdotes in Tribu Dan, usque ad diem captivitatis sug Mansit apud eos idolum Miche omni tempore quo fuit domus dei in silo. Sacerdotes de Idolo son Idolatras; pues buen exemplar es este para el intento del Comentador.

Annio. Pues junta Vm el cap. antecedente que es bien claro.

Cand. Phil: No estava olvidado, ni tenia hechado al tranzado lo que los intérpretes dicen sobre el que todo lo recogió Serarío. Solo Monzero lib.1º de Vitulo cap. 17 y 18 dice que no fue Idolatria. Todos los demas intérpretes la reconocen. Cayetano por que aunque invocaban al verdadero Díos, veneraban Idolos que no tenian especial nombre. Lira, y el Burguense, que ímbocavan Dios falso pero que le daban el nombre del verdadero Díos. Y otros, que juntavan con el verdadero Dios los Díoses falsos. Y se convence mas claramente dice Seracío, pues Sculptile, Conflatile que son imágenes odoladas ô vaciadas. Y avia Teraphim que interpretò la vulgata Idolos, Y advierte Serarío en la quest. 5 num. 4. que aunque en Cedreno que refiere esta Historia se lee Seraphim en lugar de Teraphim ô es yerro, ô que lo que en el Chaldeo es Theraphim en el Ebreo es Seraphim: por que algunas veces en lugar de la letra Tau, se pone la Schin. Los Rabinos dicen que Teraphim son instrumentos para conocer las horas como Reloges, y Astrolabios, ô que son imágenes que hacian los Astrologos en cierta posicion de los Astros

(513)

que respondian â lo que les preguntavan del conocíimiento de los futuros, ô que eran imágenes de hombres para recívir influjos de los Cielos. Y esto tambien sienten Arias Montano, y Cayetano. Oleastro con algunos Rabinos dice que se llamavan Bateraphim, y para hacer esto trahian un hombre primogenito, y le sacrificavan, y le cortavan la cabeza, luego la llenavan de sal, y aromas, y escrivian sobre una lamína de oro el nombre de cierto espiritu ínmundo, y ponian debajo de la lengua de la tal caveza aquel nombre, y la fijavan en la pared, y encendian luces, y le adoravan, y el les hablava. Pero sea lo que quisieren los Rabinos, lo cierto es que eran vanas efigies de los Díoses vanos Simulachros, y estatuas como se vè en San Hieronimo en la Epist. 117 â Marcella, y en las versiones de la Vulgata. Y tambien es cierto que usaban del Teraphim para Pronociones, y adivinaciones de los futuros, como consta del cap. 21 de Ezechiel v. 21. y del cap. 10 de Zacharias v. 2 y en el cítado cap. 18 de los Jueces v. 5. Luego mal patrocinió buscò el Comentador para introducir Sacerdotes particulares en la tierra de Promision, excepto los de Silo.

Annio:#7 Mire Vm que Monzero en el libro citado de Vítubo cap. 18 y 20 dice que Teraphim eran Cherubines Sagrados, y que Bolducío de Ecclesia ante Legen en muchas partes, vâ en que eran imágenes de los varones ínsignes difuntos, y que les llamavan Díoses, y dice que también les llamavan Cherubim, pero con esta diferencia que los Terafim eran imágenes con las Señales de Dignidad que tenian vivos, pero los Cherubim eran efigies Símbolicas

(513 v)

que tenian alguna relación â su Estrella. Y si esto es así no avia Idolatria, y prueba el Comentador que hubo particulares Sacerdotes Candido Philaeto:#2 Bien cierto es que no leyò el Comentador â Monceío, ni â Bolducío. No gastava esa erudición. Yo â Monceío no he leído, por que es libro poco comun, y aunque en diversas ocasiones le he buscado solo hallè dos en que reconocí su erudición en el poco tiempo que tube, y no me le quisieron feriar. A Bolducío he leído mucho, así en los Comentarios de Job como en los libros de Ecclesia, y Oggio Xpaño, pero pensò mucho, ô imagina mucho que no prueba. Algo se vale de Vm, y ya

sabe Vm lo poco que vale. Estos ingenios fantasticos, y amigos de novedades, nunca son muy solidos. Yo bien esto el que al principio se introdugesen estas imagines de que ya se ha dicho, pero ya en el tiempo que habla el libro de los Jueces, avian pasado a ser supersticiosas, y Idolatricas. No he menester mas prueba que el fin del cap. 18. adonde dice que permanecieron estos Sacerdotes de Dam hasta el dia de su captividad. Y todos los interpretes reconocen eran Idolatras como se ve en el Abulense, y Serario sobre este texto. A que coadiuba que si fuera el que instituyó Micha culto verdadero, no hubiera elegido contra la ley por Sacerdote a quien no era de orden Sacerdotal, ni el Levita hubiera usurpado lo que no le tocava. De que se vea el Abulense, y se confirma mas, por que dice el texto que Micha separó en su casa un aposento Ediculam. Y segun San Cirilo sobre el cap. 22 de Isaias, a quien cita Serario, los Gentiles tenian esta costumbre que eran las que llamaban Lararias como los delinea Lampridió en la vida de Alejandro Severo.

(514)

Bien se que Serario es de sentir que los Hebreos pios tenian o en casa, o allí cerca a este modo unas casillas para exercerse en pio y Religioso culto al modo de los Semneos que refiere Philon en el libro de la vida contemplativa que tenian los Esenos, y se puede ver sobre el lib. de Judith cap. 8 q. 3 y 4. Tambien siente que no pecó Gedeon haciendo el Ephod de los despojos de los Madianitas, aunq[ue] le puso en su Ciudad Ephra como se ve en el cap. 8 de los Jueces, pero allí prueba en la q.16 que no ofreció sacrificio, ni por sí, ni por otros Sacerdotes. De suerte que tener esta vestidura para algun fin bueno, erigir altar en memoria de Dios, como en el no se sacrificase era licito. Josue 22.29 y 30 y aun hacer Tabernaculo semejante al que avia fabricado Moises 1º Par 15 2º Paralip 1º Pero en estos dos textos, no hallo esta permisión de fabricar Tabernaculos, ni palabra alguna de donde deducirlo.

Tambien se que Bertramo en la Republica de los Hebreos cap. 15 pag. 241 dice que luego que entraron los Israelitas en la tierra de Chanaam, y pusieron el Tabernaculo en Silo, y se dividió la tierra entre las Tribus, excepto la de Levi. Josue por mandado de Dios designó las Ciudades de refugio, y luego las asignó con comoda división a los Sacerdotes, y Levitas. Y es verisimel que en todas estas Ciudades en que avitaron los Levitas tenian cierto Convento o junta a la qual se llevaban las causas Eclesiasticas. Lo que es cierto es que enseñavan no solo en aquellas Ciudades sino en otras, y es verisimil que hubo en todas designados algunos lugares para las Preces solemnes, y congregaciones Sagradas para oír la palabra de Dios, y para hacer algunos sacrificios del genero de los

(514 v)

Prosperitas. Y acaso de aquí salieron los que despues se llamaron excelsos, (sino quieres que fuesen reliquias de los Cananeos conservadas) por que es verisimil que estos lugares fueron en la parte mas alta de la Ciudad, o junto a la Ciudad, y aun estos parece fueron los principios. Todo esto se confirma en algun modo Jud. 6. 11. 17. 20 y en el cap. 13. 19 en el primero de los Reyes, cap 9. 12 y en el 10. 5. y en el 10. y 16. 2. como adelante explicaremos mas latamente. Y en el cap. 17 dice que desde el 3º año de Joachim quando Nabuchodonosor comenzó a llevar los Judíos a Chaldea, tubieron los Judíos en Babilonia alguna Congregación de los Señores, y tambien Profetas, ya verdaderos, ya falsos a los quales oian como consta del cap. 19 de Jerem. v. 25 y Ezechiel 8. v. pero quan perturbado estava todo lo testifican las sagradas Historias, y en la pag. 330 fuera de Jerusalem o en Judea, o en otras Regiones (de Jerusalem se supone act. 6 y 24) tubieron algunas Sinagogas en las quales como pudieron se daban a su Religion. Pero por que fuera de Jerusalem no fue licito sacrificar aun en los tiempos perturbadissimos, (excepto que los Judios de Egipto abusando del testimonio de Isaias cap. 19 se atrevieron a edificar Templo, y sacrificar en el) solamente venia a aquellas Sinagogas el pueblo a las preces solemnes a oír la ley y los Profetas, y su interpretación, y a

oir los Judíos de la ley de Moísem así civiles como Eclesiasticos. Estas Sinagogas correspondieron totalmente â las Congregaciones Eclesiasticas de los Levítas, y Profetas que fuera de Jerusalem hubo en los primeros tiempos instituidas por Josue, y Samuel, segun lo que dictava la ley

(515)

Pues el lugar de los Levítas, y Profetas ocuparon en estas Sinagogas los Archisinagogos, y hubo muchos en una misma Sinagoga como consta act. 13. 15. et 18. 8 et 17 adonde ay dos Archisinagogos Crispo, y si ostenes de una misma Sinagoga de Chorintho, y de aqui es que estos Archisinagogos todos los dias festivos no solo concebian las Preces, y Leian la ley y los Profetas, síno que las ínterpretavan, y otros que â ellos les parecian para eso Idoneos, de donde parece resultò lo que â cerca de la ínterpretación de la ley dicen â Pablo act. 13 v. 15. 1 cor. 14 28. de suerte que los que primero se llamaron Profetas, y despues Escrivas, y Legís peritos finalmente en las Sinagogas se llamaron Archisinagogos. Y asi es verisimil que estos Archisinagogos governaron â los ordenes de los Señores que cuidavan de las costumbres: por que tambien entre ellos avia sus Hiperetas. Luce 4 v. 20. En las Sinagogas de la Provincia Judaica, y de la Damascena que los Judios adscrivían â Judea se tratavan las causas Eclesiasticas maiores, las maiores, y mas dificiles, ô las apelaciones de las menores se tratavan en Jerusalem como consta del cap. 9 de los actos Apostolicos. En las Sinagogas de las demas Provincias se terminavan todas las causas que en ellas se tratavan, pero todas se comunicavan, y consultavan por cartas, y se avisaban mutuamente de unos lugares â otros como consta del cap. 28 de los actos Apostolicos v. 21. Hasta aqui el autor de la Republica de los Hebreos Bertramo. Pero de aqui se infiere que ni avía en las Sinagogas sacerdotes

(515 v)

ni Pontífices, con que aunque hubiera Sinagoga en Toledo fue ignorante el que allí constituie â Ezechielo por Pontífice, y por que no me arguia Vm que es singular este testigo le he de dar otros del mismo sentir. Causabono en la Exercitacion 14 contra Baronío n. 5 fundado en San Epifanio contra los Ebionitas dice, que en su tiempo tenian una Caveza, y le llamavan Patriarcha. Y prosigue Causabono que como la Sinagoga de Babilonia tubo su Ecmalotrecha â quien como â Rey obedecian, así en qualquier parte tenian sus superiores que llamavan Prefectos de la Congregacion. Asi los hallò Benjamin Tudelense en Narbona, en Roma, y otros lugares como se verà en su Itinerario. Y en los Chronicones de los Hebreos en el libro Juchasím, y en otros escritos de los Rabinos es frecuente la mencion de este nombre, y dignidad. En Alexandria fue mas comun la voz de Patriarchas, consta de la Carta de Adriano â Severiano Consul que refiere Vopisio en Saturnino, y de origenes en San Hieronimo â Rufino.

Vaya otro testigo es Carlos Sígono de Republica Hebreorum lib. 2º cap. 8 que juzga se comenzaron las Sinagogas por la captividad de Babilonia, y que eran como substitucion del Templo: Aunque (dice) no lo fueron tubieron alguna cosa semejante â el. El origen no fue antiguo por que no ay memoria dellas en el libro de los Jueces, ni de los Reyes, pero sis se ha de conceder algo â la congetura para concevir su antigüedad juzgara yo que el principio de edificarlas fue en el destierro Babilonico para que los que carecian de

(516)

Templo en que orasen, ô enseñasen tubiesen alguna cosa semejante â Templo â donde se juntasen para estas ocupaciones, y que esto mismo hicieron los demas Judíos dísperos en Asia, Egipto, y Europa . Ve aqui Vm Señor Año tres testigos contestes, en que en las Sinagogas no avía sacrificios, y consiguientemente no avia Sacerdotes, y mucho menos Pontífice, que era nombre del sumo Sacerdote. Y asi era ímperito el que hizo esta clausula,

llamando â Ezechielo Pontifice de la Sinagoga de Toledo. Y tambien lo es el Comentador que quiso comprobarla con textos que pruevan lo contrario como se ha visto.

Annio: Pareceme que Vm ha concluido contra esta parte de la clausula.

Candido Philaeto: Prosigo: Dice el Comentador que tenían aun Imagenes que adorasen. Bien reconoce Vm que esto es escusado, pues no es legitimo argumento de las Imagenes para las Reliquias; pero por si hace alguna fuerza ô paridad, oíga Vm lo que siento en este punto.

El Padre Suarez dice en el tomo 2. de la 3. pag. q. 45 disp. 32 sect. 2 al fin tratando del modo con que conoció San Pedro â Moísem, que es cosa Íncierta, si los Hebreos usaron de Imágenes, y se remíte al tomo 1º disp. 54 sect. 1ª y 2ª y en estos lugares es de sentir que no se prohibieron todas las imágenes â los Hebreos absolutamente: pues exodi 25 mando Dios que las Imagenes de los Cherubines se pusiesen sobre el arca, y num. 21.

(516 v)

que se hiciese la serpiente de bronce, y 3. Reg. 6. y Paralip. 2 e 3. se pusieron Cherubines cerca del Propiciatorio, y en las paredes del Templo avia otras imágenes para su ornato pintadas. Y así de los testimonios que dicen no haras sculptil . A lo summo se colige que en la ley antigua se prohibieron imágenes de Díos. Esto en la Sect. 1ª ad. 1ª y en la 2ª sect non vetari dice que no se vedan las Imagenes absolutamente sino los Idolos, y los Dioses fabricados con las manos, â los quales dejado el verdadero Díos daban culto de Latria .

Y Boldució en el lib. 2ª de Ecclesia ante Legem cap. 20 dice al fin que los Judíos, no por obligación de la ley, sino por devoción, viendo que la Idolatria crecía grandemente en todas partes, para borrarla totalmente con su exemplo en los tiempos posteriores, para estar mas distantes de toda especie de Idolo, y de violación de esta ley de su voluntad apenas usaron de Imagenes, y en los Templos jamas.

Pero el Padre Vazquez tom. 1º in 3. p. divítorum q[ue] 25 disp. 104 por toda trata latisísimamente esta question, y trae la opinión referida, sus autores, y fundamentos, y prueba despues doctisísimamente la contraria, y responde â los argumentos encontra por eso me remito â el, y â Menochío lib. 7 de República Hebreorum. Yo soí de este sentir, y así no debió el Comentador hablar con tanta satisfacción quando la materia es tan dudosa, y lo mas cierto que no usaron los Hebreos de Imagenes.

Annio:#7 Mas al caso hiciera para comprobación de la clausula si hubiera el Comentador provado que en las Sinagogas avia reliquias.

(517)

Candido Phil:#2 Eso es de mas recondita erudición, y no es para el Comentador. Ya Vm há visto en los lugares que hablan de las Sinagogas que ninguno hace mención de que en ellas hubiesen reliquias de los Santos, y aunque parece es argumento negativo, den los que otra cosa quisieren afirmar untexto positivo. No niego que en la ley antigua adorasen las reliquias de los Santos, y que acudían â los Sepulchros de ellos, y que les daban en particular alguna adoración, ô veneración, y culto, como prueba Menochio lib. 2 de República Hebreorum cap. 5 n. 13 por que avian experimentado que Dios, por ellos obrava milagros. Y en el mismo sentir vâ Bellarmino lib. 2 de las imágenes de los Santos cap. 4 y Nicetas segun refiere Pineda in Job. cap. ultimo, dice que tubo veneración el Sepulchro de Job, y San Juan Chrisostomo citado de Santo Tomas en la cadena de oro al cap. 25 de San Matheo dice que los Hebreos siempre veneraron los Santos pasados, y despreciaron los presentes y no se contentaron con eso, sino que los persiguieron, por que no sufriendo las reprehensiones de los Profetas, les perseguian y mataban, y despues los hijos reconocian las culpas de sus padres, y por eso como doliendose de la muerte de los inocentes Profetas edificavan sus monumentos para memoria . Pero que sacasen los huesos de los Sepulchros para ponerlos en parte donde se les diese culto, no lo he hallado.

Bien sè que corre Tradiccion de que Noe puso los huesos de Adan en el arca , y que quando dividio la tierra en los tres hijos dividio los huesos, y dio la caveza â Sem que quieren sea Melchisedec

(517 v)

y que este la puso en el monte Calvario . Tambien se que Joseph mandò â los hijos de Israel q[ue] quando saliesen de Egipto llevasen sus huesos, y Bolducio dice que llevaban dos arcas, la una la del testamento, y la otra la de los huesos de Joseph, pero se pusiesen estas, ni otras reliquias en el templo, ni en el Templo que hizo Salomon, ni en el que hizo Zorobabel, ni estubiesen en otra parte expuestas â culto no lo hallo. Aun queriendo provar Bolducio en el lib. de Ecclesia post. Legem cap. 13 el culto de las reliquias consagrandoles altares, y poniéndoles debajo de ellos dice pag. 94: Verdaderamente no ay de esto en la ley de Moísem, ni se puede ver un poco de vestigio, ní se descubre devajo de sus cruentos altares hubo cosa semejante.

Annio:#7 Pero podrá decir el Comentador que tampoco se halla prohibicion de poner las reliquias en las Sinagogas, y exponerlas â culto, y que esta es materia de hecho, y que fuese prohibido, ôno lo fuese, hubiese estilo, ô no que se atiende â lo que dice Auberto.

Cand. Phil:#2 Vien conoce Vm que se entra en el hecho con duxeza, y así quando entregò su libro el Comentador para que se aprovase luego repararon en la exorbitancia de esta clausula, pero vamos al hecho. ya vimos como el tal Ezechiello Toletano no pudo ser Pontifice de los Judios, por que no avia tal dignidad en las Sinagogas ni era necesaria, ni fue Pontifice summo, por que no està en el Cathalogo que traen todos los autores que escrivieron de esto como verà el que gustare. Ahora prosigue Auberto: Que este Ezechiel edificò una Sinagoga grande adonde

(518)

ahora està la Iglesia de Santa Maria de Alficen. Glosa el Comentador: La Sinagoga que levanto Ezechiel ahora, la tengo por distinta de la otra mas antigua que avian hecho quando Nabuchodonosor los dejò en España, aquella â quien llamò Primada Auberto seria como Iglesia matriz respecto de esta segunda, y aver estado en la Iglesia que oy es de Santa Maria de Alficen es constante cosa. Dicelo el Arcipreste Juliano y otros muchos escritores. Cui obra se levantò por Ezechiel en tan venturoso triunfo que desde este año hasta oy no ha faltado en ella el conocimiento, y culto del verdadero Dios .

Yo quisiera que el Comentador hubiera citado el lugar de Juliano, y los muchos escritores que dicen que esta Sinagoga magna estubo donde ahora es Santa Maria de Alficen, aunque Juliano sea de la calidad que se ha dicho pudieran ser los demas comprovantes. He leído â Juliano, y en los adversarios n. 500 tiene esta clausula: Era 649 anno 2º Gloriosissimi Regis Fil Gondemari â Pontifice Toletano Aurasio conversi fuerunt ad fidem multi Judei es Sinagoga Toletana, quam froganus procer, et Judex Toleti precibus Abietavis, Archisinagi familiaris cius, dirutam ereperat (hec erat âcaptivitate Babilonica Toleti fundata) qui cius questibus et oratione fecit fustibus contundi plusquam centum Judeos, conversos et Baptizatos ab ipso Santissimo Pontifice Aurasio, hoc anno in pervigily Paschatis nocte idqz in Ecclesia Coram Proceribus Palaty S.P.L.T. et multis Judeis presentibus, erga quem nec preces nec mine

(518 v)

quidquam valverunt S. Pontificis, cum anathematizat et hic ponitur forma solemnis, anathematismi que fuit in usu tempore Regum Gothorum ut in Epistola circumfertur Archiepiscopi Aurasy ada cumdem froganum Rectorem Toleti. Hace mencion de esta Epistola Vivar al año 603 en los Comm. â Maximo, y cita â Luitprando, no està en el de Tamayo, ní la clausula que refiere: Ausasuis converterat ad fidem Rabbi Joseph, Isaac,

Neptalim, it alios at Leví Samuel Archisinagogus Toletanus conquestus et forgane . Aquí Juliano solo pone una Sinagoga desde la Captividad Babilónica en Toledo destruida, y no dice quando reparada por Froganes Rector de Toledo el año 611 en el tratado de Eremitorys, y en la collection de los versos no habla palabra de Santa Maria de Alficem: En el Chronicon num. 6 dice: In Archivo Sante Juste Toletane que ante mea tempora fuit sedes Archiepiscopalis, licet olim fuerit in ede Sto. marie de Alfuen en el n. 376. año 719 hablando de los Muzarabes que eran de la Iglesia, ut qui erant Ecclesie Cathedralis (que tempore captivitatis nunc en Santa Maria de Alficen nunc in Parrochialí Sante Juste posita fuit, et utrobiqz Domus Archispiscopalis) Utí omnes venirent ad Parochiam S. Juste, quia ex antiduo more Servarunt Gothí non mutare Parochias sine facultate Pontificy Alys data est Ecclesia Maria de Alficen subtus arcem Jolatanam. Y mas adelante hablando dice que dejaron los moros á los Christianos algunas Iglesias: Hec fuerunt

(519)

S. Juste, Torquatí, Lucíe, Marcí, Eulalie, Sebastianí, et S. marie Suburbane, que dicitur Alficen, Arabice pro Eremítório . En el num 544: Bivevat in hortís, domoqz dicta Pavorum subarce prope Sacram Edem s. Marie de Alficen. En el num. 544: dice que el Emperador Dn. Alonso queria hacer á un pariente suío llamdo Sanctío, Archiepiscopum in Alficen Num 618 et in codem tempore non erat in usí Pons feriatu super Tagum Eregíone S. Marie que dicitur de Alficen, vel inferior, vel de hortís . No se halla otra palabra en Juliano Arcipreste de Santa Justa, y en estas solo dice el sitio donde estava la Iglesia de Santa Maria de Alficen, cerca del Alcazar de Toledo en lo llano; pues como le cita el Comentador para comprobar que estuvo allí esta Sinagoga magna que edifico Ezechiel en Toledo.

Recorrí el Pseudo Luitprando, y en la era 691 tiene esta clausula: Este año á 1º del mes de Octubre, muere el Rey Cisdanvinto de los Godos, sucedíole Recesvindo su hijo á quien coronò , y ungió Eugenio en Toledo, Eugenio Arzobispo de Toledo en el templo de Santa Maria que vulgarmente en lengua Arabiga se llama Alficen. Y glosa Tamayo: Esta Iglesia que comunmente se llama de Alficen nunca perdió el titulo de la Christiandad y aunque estuvo en la potestad de los Paganos, nunca dejaron de venerarla, y frecuentarla los Christianos, aunque en el yugo de esta gente perfida, uso de las palabras del Rey D. Alonso el 7. en la donacion al Monasterio de S. Servando era 1133 por que

(519 v)

en la misma opresion de los moros, era un oratorio venerando para los hombres Christianos. Despues el mismo Dn. Alonso la dió al Monasterio de S. Servando, y despues á las Monjas Benedíctinas que se llamaron de Alficen, y finalmente á los Frailes Carmelitas como latamente trahe en el cap. 12 de las cosas de Toledo. Alficen significa entre los Arabes lo que está en la parte inferior, como dice Alcocer en el cap. 24 del lib. 2 de la Historia de Toledo. Salazar en el cap. 21 de su Chron. de Fabera. No ay otra cosa en este autor tocante á Santa Maria de Alficen.

Tambien he recorrido á Dextro, y Maximo, y al Comentador Vivar, y no refieren cosa alguna en esta materia. Pero quiero traher lo que dice D. Tomas Tamayo de Bargas en la defensa de Dextro fol. 49 que suponiendo la venida de los Judios con Nabuchodonosor, y con Pirro hace memoria de las Sinagogas que tubieron en Toledo por estas palabras: La Sinagoga de Toledo fue como de las mas antiguas de mas numero, y mas autoridad. Tradiccion ha avido que sus primeros cimientos fueron sobre tierra trahida de Jerusalem, y que la tubieron en tanta veneracion que le dieron nombre de segundo Templo. En lo 1º solo aseguro que lo dicen nuestras historias, (Garibay lib. 5 cap. 4 Alcocer lib 1º cap. 11 Beuter y otros) en lo 2º digo que mas fue comparacion del primero por la grandeza de este que nombre verdaderamente

señalado, por que solo el Hierosolimitano, el Garicineo, y el Heliopolitano le tubieron, las demas congregaciones de Judios eran Sinagogas.

(520)

Annío:#7 Tenga Vm que es facil de inferir que de aquí se formò la clausula de Auberto en hacer â Ezechiel Pontifice de esta Sínagoga: por que viendo que esta de Toledo la llamaron Templo Auberto la díó Sacerdote, y no fue mucho adelantar.

Cand. Phil:#2 Es muí probable congetura que otras clausulas ay formadas de ese modo; pero bien se vê que todo es falso por lo que arríva dixe, y en ese sentir và Tamaío que no hubo mas templos que los referidos. Y prosigue: Esta fue poblada de las reliquias de los que vínieron con Nabuchodonosor, ô Pirro segun nuestras historias. De esta venida tratamos en su lugar (en la defensa de la Historia de España) aunque con la autoridad de muchos con la suspensión del Juício que materias de tanta antigüedad como duda necesitan. Aquí solo dirè algo de esta población de Judíos en Toledo, cuío numero por todos tiempos fue copíosísimo, segun la felicidad de los Hebreos de ponerla en la multiplicidad de las generaciones. Durò esta hasta que San Vicente Ferrer con la fuerza de sus dínivas palabras la redujo en Iglesia, y consagrò al culto del verdadero Díos, con la conversión de innumerables Judíos como lo refieren nuestros Historiadores (Beuter lib. 2 Fr. Vinc. Justiniano en su vída Pisa lib. 1º Hist. Tol. cap.4) El edificio de esta Iglesia es testimonío vastante de su antigüedad, que oy tiene nombre de Santa Maria la blanca, â diferencia como creo de la aunque morena, hermosa veneramos en la maíor dedicada en diferentes tiempos âvaríos usos como â la larga pruevo en la Historia de Toledo latina cap. 23. Con la conversion de esta Sinagoga hubo

(520 v)

tambien de reducirse, otra que poco antes, no lejos de ella avían edificado con licencia del Rey D. Pedro el Justiciero los Judios (como yo pruevo Sched 1. Decada 6 horarum subcesiu. Con la autoridad de Dn. Juan de Castro Obispo de Jaen de gratia Deí, del Despensero maíor de la reyna Dª Leonor, del Arcediano de Alarcon, de Matheo Vílano, de Gutierre Diaz de Guemez, de una historia antigua de Toledo, y de otros Historiadores de aquellos tiempos) ôpor multiplicar su culto en mas partes, ô por ensancharse mas con ocasión de su multitud. El edificio de esta es mas desahogado, y aunq[ue] de yeso segun su costumbre, maravillosamente labrado. En el se conservan oy en testimonío de lo que fue algunos letreros que por no vulgares pondrè aquí de el hebreo en nuestra lengua. Esto Tamayo. Ve aquí Vm dos Sinagogas en Toledo, de la una no ay que hacer caso para la clausula de Auberto; pues se edificò muchos años despues de Auberto. La primera y única en tiempo de Auberto fue donde està Nuestra Señora la blanca que es sitio mui dístinto. Como se reconoce que Santa maria la blanca està en la Parrochía de Santo Tomas como refiere Pisa, y es oy de Monjas de la Penitencia. Y Santa Maria de Alficen estava donde los Padres Carmelitas, y antes las Monjas Benedíctinas de Alficen, como arriva se dixo, y segun Alcocer â quíen refiere Garivay lib. 11 es el sitio donde està el Hospítal de Santa Cruz que fundò D. Pedro Gonzalez de Mendoza por que el año de 1501 se pasaron al Monasterío de la Concepción. Coadyuba esto mismo Pisa en el lib. 1 Hist. Tolet. cap. 4 por estas

(521)

palabras: Y entonces dicen que edificaron la antiquisima Sinagoga que despues fue consagrada en Templo Christiano por S. Vicente Ferrer llamando Santa Maria la blanca como dello hacen mención Antonio Beuter, y Pedro de Alcocer . Y en el lib. 4 cap. 27 año 1454 hablando de S. Vícente Ferrer dice: Y viniendo â esta Ciudad de Toledo, vísta la obstinación, incredulidad, y perfidia de algunos, tomando consígo alguna gente de armas entrò por el varrío de la Juderia (que entonces se permitia, y dísimulaba) y en el antiguo Templo que ahora llaman santa maria la blanca, que era su Sinagoga, y â pesar de todos los Judíos la

bendijo, y el hechandolos fuera la hizo Iglesia à honra, y alabanza de Nuestro Señor Jesu Christo, y de su bendita Madre, y en ella celebrò misa. En memoria de lo qual cada ano vâ una solemne procesion desde la Iglesia de S. Pablo del arrabal à Santa Maria la blanca; por que los vecinos de aquella Parrochia fueron los que acompañaron al Santo armados para este hecho .

Garibay en el lib. 5 cap. 4 vâ en que Toledo fue fundacion de los hebreos que vinieron en tiempo de Nabuchodonosor, y dice pag. 130: Cuiâ fundacion hecha por estas gentes confirman y verifican algunos nombres que de estos tiempos hasta los nuestros se conservan en la misma Ciudad, donde à las espaldas de Santa Justa hallamos una calle llena de tiendas de Joyeros , y especieros, que llaman Alcana que en la lengua Hebrea de esta nacion quitada la primera Silava Al. Añadida

(521 v)

por los moros quiere decir contratacion, como lo es esta calle, siendo muí frequentada de contratantes. Estas gentes teniendo en su ley, y letras mucha pericia, y doctrina fundaron Sinagoga en su nueva Ciudad que fue la mas principal que hubo en España por cuiò sitio señalan à la Iglesia de Santa maria la blanca en la Parroquia de Santo Tomas que es la demas numero de feligreses que ay en esta Ciudad. De la antigüedad de esta Sinagoga donde un solo Dios, y no los vanos Díoses de otras naciones de este Siglo era adorado, y reverenciado hace particular mencion el Doctor Figuerola Canonigo de Valencia en la 1ª parte de la summa contra los Judíos como lo refiere Beuter en el cap. 24 del lib. 1º y aun escribe mas el mismo autor que ellos siendo llamados à su original patria, quando tornò à ser reedificado el templo de Salomon no quisieron bolver, respondiendo que por autoridades de Profetas sabian que aquel Templo avia de ser tornado à destruir. Y así sucedió en efecto en el tiempo del Emperador Vespasiano como se notará en el cap. 10 del lib. 7. Y despues por el bien aventurado San Vicente Ferrer fue bendecida esta Sinagoga en Iglesia segun se verá en la Historia de D. Juan Rey de Castilla, segundo de este nombre, y es Monasterio de mugeres arrepentidas en esta razon.

Ya vè Vm que todos los que hacen mencion de la Sinagoga de Toledo en los tiempos antiguos no conocen mas que una , y no dos, como quiso el Comentador, y esta en el sitio de Santa Maria la blanca, y no en el de Santa María Alficen. Luego la clausula de Auberto que dice que Ezechiel edificò una gran sinagoga

(522)

adonde oy està la Iglesia de Santa María de Alficen es contra todas las noticias de los que hablan en este punto.

Annio:#7 Puede ser que estos Escritores no tubiesen entera noticia de las cosas de Toledo, y que antes de la entra de los moros hubiese otras Sinagogas, y con eso se pueda verificar lo que dice Auberto.

Cand. Phil:#2 Eso de puede ser, es quento largo, y lo cierto es que Juliano, ní los demas autores que precedieron à Auberto, nada de esto refieren, y supuesto que Pisa en el lib. 1º cap. 12 habla de los Alcazares que en tiempos diferentes hubo en Toledo, y que estava Sta. María de Alficen subtus arcem Toletanam segun Juliano, avia de decir algo de esta Sinagoga sí allí hubiera estado. El primer Alcazar fue el que se llamó Palacios de Galiana que es el sitio donde està el Convento de Santa Fé la Real, y el Hospital de Santa Cruz, con mucha parte de el Monasterio de la Concepcion. Aquí, como vimos estava Santa Maria de Alficen por la donacion del Rey Dn. Alonso que ganò à Toledo se dió à las Monjas Benitas, despues fue Priorato de Calatrava como se vè en Rades de Andrada en la Coronica de Calatrava cap. 15 fol 23 pag. 2. Despues se dió à las Monjas de Santa Fé, y dice Pisa que los Reyes Catholicos dieron à la orden de Calatrava la Sinagoga maior de Toledo que es oy la Iglesia de S. Benito.

Annio: Pues ve ay Vm otra Sinagoga que se llamava la maïor, y no es la de Santa Maria la blanca.

Cand. Phil: Tambien vè Vm que no puede ser la de Santa maria de Alficen por que si en tiempo de Auberto por los

(522 v)

años 919 era Iglesia, y siempre en los tiempos siguientes se conservò Iglesia no era Sinagoga, y la claridad de esto consta de lo que dice Rades de Andrada en el fol. 24 pag. 1 con mas distinción que Pisa hablando en el mismo caso: Dio (dice) el Rey D. Fernando (año 1494) â la orden de Calatrava por el dicho Alcazar con su Iglesia la Sinagoga maïor que los Judíos tenian en Toledo, la qual avian fabricado (nota) el tiempo del Rey Dn. Pedro. Y como ya no les era licito vivir en estos Reynos, sino fuese dejando aquella su ley vieja, y convirtiendose â la fè Católica, quedò la Sinagoga desamparada, y díola el Rey â esta Orden. Luego el Priorato de Santa Fé fue trasladado â esta Sinagoga siendo primero consagrada por Iglesia, y dedicada al glorioso Padre S. Benito. Parecese bien en la fabrica de esta Iglesia aver sido edificio de Judíos, y así tiene un letrado en el circuito de las paredes por la parte de dentro escrito en letras Hebraïcas, el qual segun dicen es un Psalmo de David. Esto Rades. Con que se quita toda equívocación, y se infiere que aunque S. Vicente Ferrer consiguio fuese Iglesia la Sinagoga antigua, se conservò. No obstante insinuo Tamayo lo contrario, y esta era la Sinagoga grande, por ser como dijo Tamayo el sitio mas desahogado.

Annio:#7 Vm dixo que en la tal Sinagoga avía unos letreros, puede ser que descubran algo para resolver este punto.

Candido Philaleto: Oigalos Vm Refierelos Tamaïo algo diversos en la version de la que trae Rades de Andrade.

Annio: Vaya la de Rades por mas antigua, y se puede

(523)

advertir la diversidad por sí es substancial.

Dice Rades, continuando con lo de arriba:#33 Tiene así mismo otros dos letreros grandes de letras Hebraïcas, uno al un lado del altar maïor (donde ellos tenían el pulpito para leer la Thora) y otro al otro lado. Los quales segun dixo un Judío de nación, grande letrado en su ley dicen de la manera que aquí vâ. El titulo de los letreros repartido en las ohas dos partes, que para leerse se ha de juntar, como aquel Hebreo lo dijo, dice lo siguiente:

Ved el Santuario que fue Santificado en Israel, y la casa que fabricò Samuel, y la torre de palo para leer la ley escrita, è las leyes ordenadas para dios, è compuestas para alumbrar los entendímientos de los que buscan la perfeccion.

Esta es la fortaleza de las letras perfectas, la casa de Díos, è los ohos è obras que hicieron cerca de Díos para congregar los pueblos que víenen ante las puertas â oír la ley de Díos en esta casa

Todo esto es como titulo, y el letrado dice así:

Las miséricordias de Díos que quiso hacer con nos levantando entre nos jueces è Principes para librarnos de nuestros enemigos, y angustiadores, quando no avía Rey en Israel que nos pudiese librar despues del ultimo cautiverio de Díos que tercera vez fue por Díos levantado en Israel derramamonos unos â esta tierra, y otros âdiversas partes, donde estan ellos deseando su tierra è nos la nuestra. E nos los de esta tierra fabricamos esta casa con brazo fuerte, è poder alto. Aquel dia que fue fabricada fue grande èagradable â los Judíos, los quales por la fama de esto, vinieron

(523 v)

de los fines de la tierra, para ver sí avía algun remedio, para levantarse algun Señor sobre nos, que fuese para nos como torre de fortaleza, con perfección de entendimiento para gobernar

nuestra Republica. Non se hallò tal Señor entre los que estavamos en esta parte; mas levantose entre nos en la nuestra ayuda Samuel que fue Díos con el, ê con nos, ê hallò gracia, y misericordia para nos. Era hombre de pelea, ê de paz, poderoso en todos los pueblos, ê gran fabricante. Aconteció esto en los tiempos del Rey D. Pedro, sea Díos en su ayuda, engrandezca su Estado prosperele, y ensalzele, ê ponga su silla sobre todos los Príncipes, Díos sea con el, ê con toda su casa, ê todo hombre se humille â el, ê los Grandes, ê fuertes que hubiere en la tierra le conozcan, ê todos aquellos que oyeren su nombre se gocen de oírle en todos los Reynos, ê sea manifiesto que el es fecho â Israel amparo, ê defensor.

Con el su amparo, y licencia determinamos de fabricar este Templo. Paz sea con el, y con toda su generacion, ê alivio en todo su trabajo. Agora nos libre Díos de nuestro enemigo. E desde el dia de nuestro cautiverio, no llegó â nos otro tal refugio. Hecimos esta fabrica con el consejo de los nuestros sabios. Fue la gran misericordia de Díos con nos Alumbrosos, y encaminonos Rabbí Myir. Su memoria sea en bendición. Fue nascido este para que fuese â nuestro Pueblo como Tesoro. E ya antes de esto los nuestros tenían cada dia la pelea â su puerta. Dío este hombre Santo tal soltura, ê alivio â los pobres qual no fue fecha en los dias primeros, ní en los años antiguos. Non fue este Profeta, si non de la mano de Díos, hombre justo et que andubo en perfección

(524)

Era uno de los temerosos de Díos, ê de los que cuidavan en su Santo nombre. Sobre esto añadió que quiso fabricar esta casa de oracion para nombre ê fama del Dios de Israel. Esta es la casa de fiesta para los que desean saber nuestra ley ê buscar â Díos. Comenzò â fabricar esta casa, ê su morada, ê acaba en muí buen año para Israel. Díos acrecentò mil y ciento de los suios despues que para el fue fabricada esta casa, los quales fueron hombres grandes ê poderosos, para que con mano fuerte ê poder alto se sustentase esta casa. Non se hallava gente en los Cantones del mundo que fuese antes de esto menos prevalescida, mas ahe Señor Dios nuestro, siendo tu nombre fuerte, poderoso quisiste que acavamos esta casa para bien en dias buenos ê años fermosos para que prevalesciese tu nombre en ella, ê la fama de los fabricantes fuese sonada en todo el mundo, ê se digese: Esta es la casa de oracion que fabricaron tus siervos para imbocar en ella el nombre de Díos su Redemptor. Hasta aquí los letreros. Ya Vm Señor Annio los ha oido, ahora digame Vm que le parece.

Annio:#7 Lo que me parece es, que de aquí se infieren muchas cosas para lo que Vm intenta. Lo primero que hasta el ultimo Cautiverio de los Hebreos, no vinieron â España, como consta de aquellas palabras: despues del ultimo cautiverio que tercera vez leantado por Díos. Adonde dice la versión de Tamayo: despues de la ultima servidumbre en que tercera vez Dios nos puso hechandonos por diversas Regiones . Lo segundo, que no luego tubieron Sinagoga, ni en Toledo, ní en otras partes, pues

(524 v)

dice: e nos los de esta tierra fabricamos esta casa . Y que vinieron de los fines de la tierra . Y Tamayo lee de los confines . Lo 3º que esta Sinagoga fue en tiempo del Rey Don Pedro. Lo 4º que aunque hubo luego otra Sinagoga que fue la que estubo donde oy es la Iglesia de Nuestra Señora de la blanca, esta se edificò despues: por que sí subsistiera, lo digeran los letreros, y el modo mismo dellos da â entender que no tenían Sinagoga: por que sí la tubieran no digera: no se hallava gente en los Cantones del mundo que fuese antes de esto menos prevalescida ô como lê Tamayo: No se hallava en todos los rincones del mundo gente que menos valiese . E la fama de los fabricantes fuese sonada en todo el mundo. Tamayo: E la fama de los que la edificaron, suene por toda la redondez de la tierra. Y si hubiera otras Sinagogas, ô en Toledo, ô en otras partes, no hiciera tanto ruido, ni fuera de tanta ponderación, ní vinieran, ní digera: Dío este hombre Santo, que es Rabbi Myir, tal soltura, ê

alivio à los pobres qual non fue fecha, en los dias primeros, ní en los años antiguos: por que antes tenían cada dia la guerra à la guerra à la puerta. Tan poca estimación tenían, y de este modo trataban à los Judíos hasta el Rey D. Pedro en Toledo.

Y aunque pudiera dudar alguno, como estavan sín Sinagoga? Ya Vm previno la salida, como tenían dentro de sus casas, sus edículas, ô quasi Oratorios, como provò Serario.

Cand. Phil:#2 Vm ha discurrido bien, y me previno mí concepto y siendo tan autentico este testimonio se infiere que no solo lo que dice Auberto es falso, pero todo quanto han dicho de la venida de los Judios hasta la tercera captividad.

(525)

Annio: Asi lo confieso. Pero qual es la tercera captividad?

Cand. Phil: Aquí era menester la inteligencia de los Rabinos. Parece que la primera captividad es la de las diez Tribus, la segunda la de Nabuchodonosor, y la tercera la de Tito, y Vespasiano. Y asi en la carta de Rabbi Samuel que citè dice que los Hebreos que el año 10 estavan en España, eran de la dispersión de Tito, y la llama perpetua, pero de esto en otra ocasión, ahora bolbamos à la clausula de Juliano en que dice lo que hizo Froganes.

Y ahora prosigo con el examen de las ultimas palabras que son: Y à ella trasladò la caveza de Moysem. Y la hede examinar suponiendo por razon de la disputa, todo lo que està ajustado ser falso. Y tambien supongo con el Comentador que aquellas palabras del Deuteronomio cap. 34 non cognovít homo sepulchrum suum usq in presentem diem; no las escrivio Moísem, y que solo pruevan que estuvo oculto el sepulchro hasta que se escrivieron; pero no asiento que las puso Josue. Esto se examinarà despues con el lugar de S. Judas Thadeo que habla de la contienda que tubo S. Miguel con el Demonio, sobre el cuerpo de Moísem, y vamos al hecho de descubrirse, y conocerse el Sepulchro. Dice el Comentador: Esto sucedió en tiempo del Santo Profeta Jeremías que aviendo de llebar Captivos Nabuchodonosor à Babilonia à los de Jerusalem, y toda la Tribu de Judà con su Rey Sedechias, cogio el Profeta por divina revelacion el Tabernaculo, y el arca, esto es las andas, cortinas, y adorno de los Cherubines con que estava cubierta, y lo llebò al monte mesmo donde Moyses murió. Luego

(525 v)

que vío la tierra de Promisión, y en una cueba que le mostrò puso el Tabernaculo, y el arca, y el altar del incienso, cerrando la boca de la cueba, y sabiendo que le avían seguido algunos para notar donde lo ponía les dixo: Que no lo sabrian, ní los descubriría Dios hasta que bolviesen de Babilonia, cumplido el profetizado cautiverio de los 70 años. Todo esto lo dice el 1º libro de los Machabeos (2 Mach. cap. 2) claramente como consta de estas palabras que alegan con una Escritura del mismo Jeremias: Erat autem in ipsa scriptura, quomodo Tabernaculum et arcam Jusit Profeta divino Responso adsefacto commítari secum usq quo exiit in montem in quo Moyses ascendit et vidit Dei hereditatem et veniansibi Hieremias in venit Spelunce locum: et Tabernaculum, et arcam, et altare incensí in tulit illuc et obstium obstruxit, et accesserum quidam simul qui se quebantur, ut notarent sibi locum, et non potuerunt invenire, ut autem cognovit Jeremias culpans illos dixit: quodignotus erit locus donec congreget Deus congregationem Populi et propicius fiat et tunc Dominus ostendet hec et apparebit Maiestas Domini. Et nubes exit sicut et Moisi manifestabatur. Esto los Machabeos. Donde se ve que en la misma parte que murió Moíses fue depositado aquel Tesoro que como avían sido Joyas amorosas, y prendas que de su afición avía Dios dado à la Sinagoga por mano de su siervo Moises, parece quiso bolviesen por el mismo haciendolas poner donde el estava sepultado. Aqui pues dice el Abulense que fue hallado el Santo Cuerpo quando bolvieron los Hebreos de la Captividad

(526)

de Babilonia. De la arca, Tabernaculo, y altar, claramente lo dice el texto referido al fin: Ignotus erit locus donec congreget Deus congregationem populí suí et propitius fiat. Et tunc Dominus ostendet hec. Del cuerpo de Moises claramente lo dice el Abulense: non cognovít homo Sepulchrum cíus usque ín presentem diem, usque ad tempus, quo líber íste scriptus est, sed post revelatum fuit Hieremie Prophete qui tempore irruptionís Chaldeorum tulit arcam foederís et Tabernaculum et altare incensí et posuít in Spelunca in qua Moises Sepultus fuerát. De suerte que al paso que Díos mostrò á Jeremías que Arca y Tabernaculo y altar lo llevase á aquella cueva, y no á otra, le revelò la causa de que lo hacía por estar allí el cuerpo, y huesos de Moysem. Esto el Comentador.

Y suponiendo lo que dice el Abulense que Jeremías conoció el Sepulchro, y Espelunca donde Moyses avia sido sepultado. El Abulense no dice que fue hallado el Santo Cuerpo quando bolvieron los Hebreos de la Captividad de Babilonia no solo en las palabras referidas clara, ní turbíamente, pero ní aun quando Hieremias entrò el arca en el Sepulchro: por que solo habla del Sepulchro.

Bolvamos las palabras en Castellano: No conoció (dice) hombre su sepulchro hasta el presente día, conviene á saber hasta el tiempo que este libro se escribió (por Josue segun el Abulense) pero despues fue revelado al Profeta Hieremias, el qual en tiempo de la irruption de los Chaldeos, cogió el arca del Testamento, y el Tabernaculo, y el altar del Incienso, y lo puso en la Espelunca

(526 v)

adonde Moises avía sido sepultado. Si fuera buena consecuencia, aquí fue sepultado, luego aqui està el cuerpo, estaba bien, pero quantos sepulchros se hallan vacíos?

Annío:#7 No solo dice que estava el cuerpo, sino los huesos, y con su poco de reflexión: pues dice el Comentador: Y digo huesos por que aunque Procopio sobre este lugar del Deuteronomio, y San Juan Crisostomo Hom. 1ª ín Math. tienen por probable que díos conservò el Cuerpo de Moises con la claridad, y hermosura de rostro que quando estava vivo; mas cierto es que se resolvió la carne en tierra como los demas cuerpos, y quedaron de ella desnudos los huesos: por que aquella Cueva dice el Abulense que llamaron Carnaim, y á mí juicio su legítimo nombre seria Cranaim que quiere decir, Cueva de los huesos, de la voz latina Cranium que es el casco de la calavera del hombre. Y este nombre no sabemos de la Escritura que lo tubo antes que se descubriera el cuerpo, ní avia razon para ello: por que á tenerlo hubieran buscado antes en ella el cuerpo, los Hebreos del desierto luego que murió. Tendrialo pues el nombre de Carnaim despues que allí hallaron los huesos: in desconfu ílius montis est quedam Spelunca que Carnaim dicitur et locus ille pro vehementi prurpto excissus dicitur. A la vajada de aquel monte ay una Cueva llamada Carnaim y aquel Sitio se llama peña tajada, ô Cueva cortada por el gran despeñadero, ô cortadura.

Cand. Phil:#2 Y que le parece á Vm de este juicio del Comentador que contra Procopio, y San Juan Crisostomo, sin mas testimonio

(527)

que el disparate de decír que Carnaim se dixo de el latino Cranium, dice que es mas cierto que se resolvió la carne en tierra como las de los demas cuerpos?

Annío:#7 Lo que me parece es que tiene mal cranio el Comentador, ôque no tiene cranio, ô cascos, y sí lo tiene no tiene sesos; por que quien que los tubiera imaginara que la voz hebrea Carnaim (que se díó á aquella Cueva que es peña cortada, por que Carnaim es lo mismo que Cornua, y por eso á Moysem le llamaron Carnaim idest Cornutus por los resplandores que parecían puntas) se pusiese en lugar de Cranium? Y quando no se sabe de la Escritura que tubiese antes la voz Carnaim; quien supo que antes se llamase Cranium que solo el Comentador lo ha soñado?

Cand. Phil:#2 Asi me lo parece, y si se anda â estas mudanzas de voces solo por la asonancia, no haremos buena farina: pues lo mismo puede decir de las voces Carnaim que estan en el Genis. cap 14 y 1º Machab. cap. 5 en las citas de Procopio, y Crisostomo hablarà despues. Vamos adelante: dioce el texto de los Machabeos que dixo Jeremias culpando â los que fueron â especular el sitio donde ponia el arca quod ignotus crit locus donec congreget Deus congregationem populí et propitius fiat interpreta el Comentador: dijo que no lo sabrian, ní lo descubriria Dios hasta que bolviesen de Babilonia, cumplido el profetizado Cautiberio de 70 años . Y mas adelante: sabido pues que el Cuerpo de Moises lo hallaron los Hebreos quando con Esdras, y Nehemias

(527 v)

vinieron de Babilonia por los años de 3480 adelante de suerte que en las palabras donec congreget deus Congregationem Populí et propíus fiat. Entiende la venida de los Hebreos con Esdras, y Neemias, pero esta ínteligencia la dejaâ secas, como sí nadie la hubiera comentado, y fueran muí claras, y no se agregaran circunstancias que excluieran esta voluntaria interpretación pues dice: quod ignotus erit locus donec congreget Deus congregationem Populí et propicius fiat et tunc Dominus Ostendet hec et aparebít maiestas Domini et nubes erít, sicut et Moisi manifestavatur. De suerte que quando Dios congrege la Congregación del Pueblo, y se haga propicio, aparecerà la Magestad de Dios, y habra nube como quando se manifestava â Moysés

Ahora pregunto al Comentador sí quando vino el Pueblo con Nehemias y Esdras hubo todo esto? Serà temeridad afirmar lo luego es temeridad explicar por la congregación del Pueblo que dice Hieremías la venida de los Hebreos â Jerusalem en tiempo de Esdras, y Nehemías.

Annio:#7 Consequencia es clara pues el Profeta Hieremias unió la manifestación de la Cueva, y del arca con la Magestad de Dios en la nube como se manifestava â Moísem pero no està tan destituida de patrocinio. Y pues Vm estima tanto al Padre francisco de Rivera oíga lo que dice sobre el Capitulo 1º de Hageo. Del arca no consta bastantemente sí estuvo en el 2º Templo. Leemos en el 2º de los Machab. cap. 2. que Hieremia la escondió en la Espelunca que los Sacerdotes quisieron notar el lugar, y que conociendolo Hieremias culpándolos los dixo que estaria

(528)

ígnoto aquel lugar hasta que congrege Dios la congregación del Pueblo, y se haga propicio, y entonces el Señor manifestará estas cosas, y aparecerà la Magestad del Señor, y habra nube como â Moyses se manifestava. Algunos niegan que se ha cumplido esta Prophecía como son Lira, Dionisio Carthusiano sobre este lugar, y Genebrardo Llegase la autoridad de Dorotheo Martir, y Obispo de Tiro en el Sinopsis de la vida y muerte de los Profetas, y de Epiphano que en el libro de la vida y muerte de los Profetas en la vida de Jeremías afirma que el arca que escondió Jeremías la absorvió una piedra, y que no ha de aparecer hasta el fin del Siglo. Otros dudan sí se manifestó el arca despues de la captividad de Babilonia, ô se ayan de manifestar en el fin del Siglo quando se convertiran los Judios como sienten Pedro Comectir en la Historia del libro de Judith cap. 3 y Cano lib. 2 de Locis Teol. cap. 11 y â mí no me pareciera que ymprobablemente decia el que contendiese que se manifestó despues que vinieron los Judios de Babilonia por que puede moverse de las palabras del 2º lib. de los Machabeos el qual venera la Iglesia como Canonico, y divino. Ignoto dice serà el lugar hasta que congrege Dios la Congregación del Pueblo, y se haga propicio, y entonces el Señor enseñara estas cosas. Supuesto que Hieremías habló en la transmigración de Babilonia; de que pueblo entenderemos sino del pueblo de los Judios, y de que congregación, y propiciación sino de la que suelta la captividad de los 70 años, poco â poco se juntaron en Judea? A que fin se manifestará â los Judios el arca en

(528 v)

el fin del mundo? Acaso para que vuelvan al Judaísmo? Despues de la Soltura de la captividad Babilónica era util el arca â los Judíos, para la restauración de la Religión, para alivio de los pasados males, para mejor esperanza de la propiciación divina. En la consumación del mundo, què utilidad? Pero acaso mas presto se acabará toda la controversia sí hiciéramos memoria que el mismo Jeremias predijo que en tiempo de el nuevo, no avia tener los Judíos memoria alguna de el arca: quando os hubiereis multiplicado, y hubiereis crecido en la tierra (dice en el cap. 3) en aquellos dias dice el Señor no dixan de allí adelante, arca del testamento del Señor, ní subirá sobre el Corazon, ní se acordaran de ella, ní se visitará, ní se hará de allí adelante. Pero preguntas por què Josepho no hizo mención de esta arca? por què no se acuerda de la absconsión? Por que nada dixo del fuego celeste que se dio âNehemías? Muchas cosas callo de estas. Quando encendieron âJerusalem los Caldeos, nada dixo del arca, ní de los Cherubines, ní del Candelero, nada quando narra la fabrica del segundo Templo, nada quando escrève la rehedificacion por Herodes. Pero por que lo omitió el lib. 2º de los Machabeos? Acaso era sabída la invención del arca â los que escribía. La otra causa es la que poco despues explicarè advirtiendo primero que quando Tito cogió â Jerusalem no estava el arca en el Templo como llanamente índica Josepho en el lib. 6 de la guerra cap. 6 adonde aviendo dicho que en aquella parte del Templo que estuvo proxima al St. Sanctorum avía entonces la mesa de la proposición el

(529)

Candelero, y el incensario. Despues añade: La íntima parte del Templo era de veinte codos. Discerniase con el velo de la exterior, y no avía cosa alguna en ella, pero era íncacsa ínvíolada, y invisíble â todos, y se llamava St. Sanctorum. Y así es falso lo que dice Genebrardo siguiendo al mendacisimo Talmud, que en lugar del arca pusieron los Judíos una piedra levantada tres dedos de la tierra, y que tenía encima el Turibulo. Y mas me admiro del autor de la Historia Escolastica en el lib. de Judíth cap. 3 que difine por cierto que avía entonces arca, y que la llevaron con la mesa, y Candelero los Romanos entre los despojos. Dice, esto, ley; pero adonde lo aya leído, ní el lo índica, ní yo lo he hallado. Pero para que nos detenemos, sí tenemos â Josepho, no solo por escritor del triunfo de Tito, sino por expectador que en el lib. 7 de la guerra Judaica cap. 24 dice. Otros despojos se llevavan â cada paso, pero sobresalian los que se hallaron en Jerusalem, en el Templo la mesa de oro que pesava un talento magno, y el Candelero que tambien era de oro . Despues se llevaba la ley de los Judíos la ultima de los despojos. Como Josepho hubiera omitido el arca que era la mas preciosa de todas las cosas, quando hacía memoria de las demas? Por lo qual es falso lo que muchísimos afirman que en Roma que en el arco Triumphal de Tito que ahora existe con íntegra ínscripción està esculpída en la piedra el arca que lleban Sacerdotes laureados, ô otros cautivos: por que no ay allí arca, como yo muchas veces he vísto considerando las manos de los artifices; Sino aquella mesa de oro que Josepho dice llevaron en el triumpho. Sospecho que el impío Antiocho la

(529 v)

la quitò del Templo con otras cosas de las quales Macab se escrève: y entrò en la Santificación con sobervia, y cogió el altar de oro, y el candelero de la luz, y todos los vasos de el, y la mesa de la proposición, y los laboratorios, y las Phíalas. Y despues: y cogió plata y oro, y vasos deseables. y si entonces fue quitada el arca, con razon el autor del 2º libro de los Machabeos lo omitió, por no refregar la molesta herída con la conmemoración de la reciente calamidad. Pudo tambien despues quitarla Pompeyo, ô pudo quitarse por otra causa: por que en una cosa íncierta solo se deja la adivinación. Esto Francisco de Rivera. Luego no està el

parecer del Comentador desierto de autoridad, ni de razon, pues le parece por las referidas â Rivera, no improbable.

Cand. Phil:#2 Bueno es tener amigos. Algo mejor defienda Vm al Comentador, que el defendió su Beroso de Vm, pero ay mucha diferencia entre Pedro, y Pedro que Vm es docto, y el poco versado en Escritores clásicos que sí hubiera leído esto no lo hubiera omitido. Pero tras todo subsisto en que es falso todo esto, y así subsisto en que no ay autor que afirme expresamente que diga que se hallò el arca del Testamento despues que Hieremias la metió en la Espelunca. De Pedro Comescor, y de Cano ya Vm vè que dice Rivera que dudan: pues oíga Vm lo que añade Rivera â lo que Vm ha referido: Pero acaso esto es mas probable, y verdadero, que cerca de la consumación del Siglo se ha de manifestar (el arca) quando los Judíos se convirtiran por Enoch, y Elias, como enseñan S. Epiphanió, y S. Dorotheo Obispo y Martir en la Sinopsis, y otros que poco antes nombramos. Manifestarase pues para que conozcan con mas certeza los Judios creiendo en Christo que ímítan â los antiguos Patriarchas, y Profetas, y que son verdaderos hijos

(530)

de Habraham, y discípulos de Moises, quando vean que en su tiempo se cumplio la Profecía de el Profeta Jeremías, y que tienen el arca de quien carecieron sus maiores por tanto tiempo: por que Elias, y Enoch seràn muertos en Jerusalem, como se dice Apocalips. 11. Allí pues enseñaran, y allí acudiran los Judios en tiempo del Anti xpo de todas las gentes, juzgando que el verdadero Mesias ha venido yâ. Y en la misma Ciudad se convertiran, y entonces se manifestarâ el arca. De la qual conversión juzgamos que habla lo que se dice en el 2º de los Machabeos cap. 2: Serâ ignoto aquel lugar hasta que congrege Díos la congregacion del Pueblo, y se haga propicio, y entonces el Señor manifestarâ estas cosas. Lo que opusimos del cap. 3 de Jeremias se puede desatar así: que dijo solo que el arca no avía de ser reverenciada, ô tenida en precio tanto como en tiempo de la ley escrita.

Sigalion:#3 En esta Scena no se ha de tratar otro punto, y así determino que se traigan â la letra todos los testimonios que se han citado: por que como esta es materia tan grave, y que acâ ay pocos principios della es menester ver con individualidad las autoridades.

Cand. Phil:#2 Yo las tengo de prompto, y conducen para confirmar mas mí assumpto. Vayan los que hablan de la invención del arca. El primero es Pedro Comestor en la Historia de Judith cap. 3 dice hablando de la segunda dedicación del Templo en tiempo de Darío, del arca como, ô quando la recibieron es incierto; pero sí es verdadero lo que dice Epiphanió que hasta el dia del juicio no ha de salir del Escondrijo de la piedra, cierto es que los Hebreos â edificación de la primera, edificaron otra: por que entre los despojos que los Romanos llevaron de Judea se lèe fueron trasladados el arca del Sor. el Candelero,

(530 v)

y la mesa. En el 2º lib. de los Machabeos dice en la Prefacción buelve â las palabras de Jeremías, y añade: Lo que arriva diximos que Epiphanió dixo de otro modo, de la manifestación del arca acaso fue místico. Esto es lo que dice Pedro Comestor. Bien se vè que todo se funda en que en tiempo de Tito avía arca del Testamento en el templo, y de aquí discurrió una de dos cosas, ô que la avian hallado quando bolvieron de Babilonia, ô que avian edificado otra â semejanza de la primera: pero siendo falso q[ue] en tiempo de Tiro no avía arca, como prueba el Padre Rivera cesa todo el fundamento de Comestor, y así este autor no hace en favor del Comentador.

El 2º es el Maestro Cand. Este aviendose objetado contra la autoridad del segundo libro de los Machabeos, la sexta razon de que se refieren algunas cosas apocrifas de el arca del Señor, y se pruevan de las descripciones de Jeremías, las quales, ni aun por sueños las adumbrò Hieremías, antes parece que escribió lo contrario en el cap. 3 de su Profecía diciendo: no

díràn de allí adelante arca del Sor. Responde: aunque Ruperto quiere que se entienda figurativamente del arca del nuevo testamento, esto es de la humanidad de Christo; con todo eso à la letra, aquel milagro, ôya se hizo quando expulsas las gentes de Judea, los Hebreos se congregaron de diversos lugares adonde eran dîspersos, ô acaso se hará en la conversión de los Judíos antes del dia del Juicio. Esto Cano, y ya se vè que nada afirma, ní examina, y que fue buscar efugio al argumento. Y siendo autor de rigurosa Crisi, y de no vulgar erudición pudiera aver sido mas apurado en este punto; pero no todo lo pueden todos, y quando en esta materia habla, sín traer fundamento aunque su autoridad sea mucha en estas materias solo vale la

(531)

autoridad sí ay prueba, con que esta sentencía queda destituída, y solo tiene probabilidad en los fundamentos del Padre Francisco de Rivera, y siño hubiera oho que no le pareciera ímprobable el que contendíese que avía manifestados el arca quando bolvieron los Judíos de Babilonia no teniamos que hacer pues el mismo satisface à los argumentos de esta probabilidad.

Pero yo provarè que no tienen probabilidad alguna poniendo primero los textos que hablan de la ocultación del arca. Sea el primero de Dorotheo, refierele Serario sobre el cap. 2 del segundo de los Machabeos, y està en el tomo 7 de la Bibliotheca de los P.P. de la edición de Paris año 1644 pag. 98 dice: Este Profeta (Hieremias) antes que fuese cogido el Templo tomò el arca de la ley, y lo que en ella avia y hizo que se escondiese en una piedra, y dixo à los que estaban presentes, el Señor de Sinay partió al Cielo, y segunda vez vendra Legíslador desde Sión con poder, y la señal de su venida para vosotros, será quando todas las gentes adoraran un madero. Dijo tambien, ninguno sacará aquella arca síno Aaron, y ninguno de los Sacerdotes, y Profetas mirará las Tablas que en ella estan reconditas, síno Moyses escogido de Díos, y en el día de la resurrección, primero resucitarà el arca, y saldrà de la piedra, y se pondrà en el monte Sinay, y se congregaran à ella todos los Santos que esperan al Señor, y ahuentado al enemígo le mataran quando venga à esta piedra. Empero obsígnola con el dedo por el nombre de Dios, y hízose la figura à semejanza de escultura de yerro, y una nube Lucída cubrió el nombre de Díos, y ninguno conocido este lugar, ní puede leer la obsignación hasta el presente dia, y hasta la consumación. Esta la piedra en

(531 v)

la soledad adonde primero se fabricò el arca entre dos montes, en los quales estan Sepultados Moyses, y Aaron, y de noche una nube como fuego cubre este lugar, como sucedió en tiempos pasados por que nunca puede la gloria de Díos estar apartada de el nombre de Díos. Por tanto Díos hízo gracia à Jeremias de que hícièse fin à su misterio, y se hícièse Consorte de Moysem y Aaron que todos estan juntos hasta el presente día: por que tambien Jeremias fue engendrado de sangre Sacerdotal. esto Dorotheo. El 2º testigo es San Epiphanio, y Santo Tomas le refiere en esta forma: Dice Epiphanio: Este es Hieremias que precognosciendo q[ue] el Templo avia de ser derrívado cogió el arca del testamento con las cosas que en ella estaban, y con oraciones hizo que fuese absorvída en una +piedra, y desígnando la piedra con el dedo imprimió el nombre de Díos, y se hizo un Sígillo en semejanza de Escritura que secaba ebn el yerro. Y el mismo nombre del Señor de tal modo està ocultado con cobertura de nube que desde entonces nadie pueda, ní conocer el lugar, ni leer el nombre, hasta este dia, ní hasta el fin, y un fuego à semejanza de la figura antigua, y una nube de ordinario se hace allí en el tiempo nocturno, para que la gloria de Dios no falte de su ley. Está aquella piedra en la tierra del yermo entre dos montes, entre los quales estan sepultados Moyses y Aaron. Y dixo Jeremias à los que estaban presentes. El Señor desde Sión subió à los Cielos para bolver desde allí con virtud, y será señal de su presencia quando todas las gentes adoraren un Leño.

Y dixo, que el arca, nadie la podrá sacar excepto Moyses Profeta elegido de Dios, y las tablas que en ella estan, ninguno de los

(532)

Sacerdotes, ninguno de los Profetas las abrirà, sino el escogido de Dios Aaron. Y en la primera resurrección, resucitarà esta arca, y saldrà de la piedra, y se pondrà en el monte Sina, y todos los Santos se congregaran à ella, esperando el regreso de el Señor. Y para evitar el adversario, que quando ellos fueren huyendo les buscarà para matarles. En el mismo S. Epiphanió dice: Y procurò Hieremias que (el arca) fuese absorvída en un peñasco. Y habló à los Sacerdotes de la plebe, y à los maiores que estavan presentes. Dios se partió del monte Sina à los Cielos; pero bolverà con Magestad, y virtud divina. Y esta serà la señal de su venida quando todas las gentes haran oración à un leño. Añadió demas de esto: esta arca nadie la abrirà jamas ni Sacerdote, ni Profeta, excepto Moises escogido de Dios. Las tablas que tiene nadie las explicará, sino Aaron; pero en la resurrección primero resucitarà el arca, y saldrà del peñasco, y serà puesta en el monte Sinaí, y todos los Santos correran à ella para recibir allí al señor y guardarse del enemigo que deseava destruirlos. Entonces Sígillò el peñasco con el dedo inscribiendo el nombre del Señor, y hírose una figura à modo de sculptura de yerro, y la piedra la cubrió una nube, y nadie conoció aquel lugar verdaderamente hasta este día y hasta la consumación del Siglo se darà à leer, ni aun el nombre. Demas de esto aquella piedra està en la Soledad adonde primero se fabricò el arca, en medio de los montes, adonde yacen sepultados Moyses, y Aaron. Demas de esto por las noches resplandece una nube à modo de fuego en aquel lugar por el tiempo que avia al principio por que nunca se apartarà la Magestad de Dios de su ley. Hasta aqui S. Epiphanió que concuerda con lo que refiere Santo

(532 v)

Santo Tomas aunque està por extenso, y en S. Tomas abreviado. Y aunque no fio mucho de la autoridad de Gorionides como ya se dixo en otro coloquio, quiero referir sus palabras (và hablando del tiempo de los Machabeos) en el lib. 1º cap. 17. No avia arca por que la avia quitado el Profeta Hieremias Juntamente con todas las cortinas que Moises siervo del Señor avia hecho en el desierto, y las puso en el monte Nebo, adonde hallò una cueba en cuià concavidad las puso. Y siguiendo al Profeta los Sacerdotes que fueron en estos dias, para advertir el lugar, mirando Jeremias despues de sí, y viendoles se enojò, y jurò diciendo: no sabrà hombre, ni se conocerà el lugar hasta que yò venga, y el Profeta Isaias famulo del Señor. Entonces restituiremos el arca à su lugar de los SSos devajo de las alas de los Cherubines . En estos testimonios claramente se reconoce que hasta el tiempo del anti xpo no se descubrirà el arca del testamento. Y si se encerrò en el Sepulchro de Moysem que entonces vío Hieremias, desde entonces ha estado oculto. Y así por la congregacion del pueblo, no se entiende la congregación del tiempo de Esdras, y Nehemias.

Tampoco se entiende esta Congregación del pueblo como la entienden los Hebreos que estan esperando el Mesias prometido: pues es de fè que ha venido, y son tan claros los testimonios que solo deja de conocerlos los que tienen el velamen de Moysem sobre sus ojos en pena del delito de aver condenado la inocencia de Christo con testimonios tan falsos que aun los reconoció Poncio Pílatos.

Pero de este modo falso de los Hebreos que sín duda dimanò de los antiguos se saca la verdadera inteligencia del Profeta Hieremias quando dixo que estaria oculto el lugar donde puso el arca, y que avia de manifestarse quando viniera el Señor que se ausentò de Sinay

(533)

en aviendo dada la ley. de suerte que entendieron que avia de ser la manifestación del arca, quando viniese el Mesias, y como no se ha manifestado realmente, están estos barbaros en

inteligencia que no ha venido el Mesias. Pero los Catholicos que saben vino el Mesias han entendido al Profeta en sentido Místico. Y así digeron Nicolas de Lira, y Benedicto sobre este lugar: Esta propiciación, y Congregación esperan los Judios que ha de ser en la venida del Mesias, y nosotros entendemos que se hizo en la venida de Christo segun lo que dice Caiphás profetizando por ser Pontifice de aquel año: que Jesus avia de morir por la gente, y no solo por la gente, sino por Congregar en uno los hijos de Israel que estavan dísperos. La inteligencia de los Hebreos sabia bien Nicolas de Lira pues del Hebraismo pasó â la Religion Catolica, y Philon peritissimo entre ellos, y en el libro de los Sacrificios de Cain, y Abel lo dà como cosa asentada.

De este sentir es Ruperto segun le refiere Serarío S^a en la q. 19. Y aunque dice es en el cap. 4 y no cita el libro es el 10 de Vitoría Verbi Dey San Ambrosío en el lib. 3 officiorum cap. 14 adonde explica todo lo que dice el cap. 1^o del lib. 2^o de los Machabeos, y sobre las palabras de Jeremias: Ignotus exit locus donec Congreget deus Congregationem Populí et propitius fiat; tunc Deus ostendet hec: et apparebit Maiestas Domíní. Dixo S. Ambrosio: Congregationem populí tenemus, propitiationem Dei nostrí agnoscimus, quam propitiator in sua operatus est passione. Y tambien expone en el Sentido Místico el agua en que se avia convertido el fuego escondido de que tambien habló Hieremías allí: arbitrator quod nec ignem istum posumus ignorare cum legerimus quia baptizat Dominus in Spuss, et igni . Y así la verdadera inteligencia es que si por la Congregación se entiende la que hizo Christo con su venida, el arca que dijo Jeremias

(533 v)

se avia de manifestar es el arca Mistica Christo. Y sí por Congregación se entiende la que se hará de los Hebreos que se han de convertir al fin del mundo se entiende el arca realmente. Y como advirtió Serarío, no se oponen estas dos Sentencias, antes tienen coherencia por que no se hallò para la fundación del segundo Templo para que recibiesemos la arca figurada en ella, y no buscasemos la figura como se dice Jeremie 3. Hallarase la arca Real, y figurativa en los ultimos tiempos, no para restaurar el Judaísmo sino para que se convierta â la fè de Christo, viendo el arca, y cumplida la Profecia de Jeremias, que hablava de este tiempo ultimo. Pero yo mas me acomodo â la significación mistica por lo que se dice en el cap. 11 del Apocalipsí, y allí los Doctores que omito por ser mucho lo que escriben sobre aquellas palabras: et visa est arca Testamentí. Luego segun la inteligencia de estos Doctores, y P.P. en tiempo de Nehemias no se descubrió el arca del Testamento, ní el Sepulchro de Moyses, ní en el se puso el arca.

Y para mí es argumento irrefragable el silencio de el libro de los Machabeos que aunque dígan es argumento negativo la razon que mas le hace tan eficaz como si fuera afirmativo: por que el intento de aquel texto es como advirtió Ruperto de Vitoría Verbi Dei cap. 89 provar que el Templo de Jerusalem era el Santo; y legítimo, y el que era del beneplacito de Díos, y en el solo se avia de sacrificar, y no en Gacirim, y Egípto. Para esto va traendo razones, y pone la invención del agua crasa que se convirtió en fuego quando se renovò, y no omitiera el que se avia trasladado el arca, por que esto aun era maior fundamento. Luego el omitirlo infiere que no hubo tal translación antes bien parece que los que íntentavan que sus templos avian de ser los que

(534)

los que eran agradables â Díos hacían el argumento en contra. No se trasladò el arca, luego no tiene para con Díos la aceptación primera, y es como los nuestros, y así Ruperto en el cap. 20 dice: A las narraciones tan verdaderas que probavan la dignidad del Templo de Jerusalem, opponían que alguna cosa les faltava: por que no tenían el Tabernaculo, arca, y el altar del Incienso que hizo Moíses. Verdaderamente â los Judíos emulos de los Hierosolimitanos que

tenían en Egipto su templo esto les parecía que una gran gloria avía sido trasladada de Jerusalem, y así que no avia, ní podía aver razon alguna suficiente para alabar, ô preferir la dignidad del Templo Hierosolimitano porque no tenían aquellas insígnias, el Tabernaculo, el arca, y el altar del Yncienso. Pero sobre este quasi detrimento de su gloria se consuelan así mismo infiriendo así: Hallase en las descriptions del Profeta Jeremías, que mandò â los que transmigravan coger el fuego como se ha significado. Estava empero en esta misma Escripura como mandò el Profeta por respuesta dívina que â el se le hizo que llevase consigo el arca, y el Tabernaculo hasta que salió al monte adonde subió Moises, y vío la gloria de Dios, y viniendo Hieremias hallò allí el lugar de la Espelunca, y metió allí el Tabernaculo, el arca, y el altar del Incienso, y obstruíò la puerta, y dixo que estará ígnoto este lugar hasta que congregate Dios la congregación del pueblo, y se haga propicio, y entonces el Sor. manifestará estas cosas, y aparecerá la Magestad del Señor, y habra nube como se manifestava â Moises, y como quando Salomon pidió que aquel lugar se santificase al gran Dios. Manifestava estas cosas, y como quien tenia sabiduria ofreció el Sacrificio de la dedicación, y consumación del Templo. Como tambien Moises oraba

(534 v)

al Señor, y vajò fuego del Cielo, y consumió el holocausto Esta consolacion fue entonces oportuna. Sobre exaltando gran corona de esperanza en favor del legitimo templo de Dios que avia en jerusalem para que por no tener el Tabernaculo, arca y altar del Incienso no pareciese que no podia ser preferido al Templo de Egipto. Pero con todo eso por que en las descriptions de Jeremias Profeta que ahora tenemos digeron que se hallava lo que hemos dicho: Sí consideras la Magestad, y Dignidad del Spiritu Santo que hablava en los Profetas entre los quales fue uno Hieremias de los mas conocidos, y precípuos; en la letra suena la grande gloria de aquel Templo hecho por mano de hombres pero mucho maíor es en el espíritu de Profecia qualquier hombre espiritual. Finalmente el hombre animal Judio cuia circuncisión no consiste en el Espiritu, sino en la Carne. Juzga que Hieremias dijo esto porque deba hacerse la congregación de los Judios que avian sido llevados Cautivos â todas las gentes, y no sè en que tiempo aquel Templo, y la Ciudad avian de ser restituidos apareciendo aquella nube como era quando Moises recivio la ley, y como quando Salomon dedicò al gran Dios el Templo que avia edificado. Pero nosotros despues de aquel tiempo que se excrivio esta, despues de las guerras Vitoríosas de los Machabeos no sabemos Congregación alguna del Pueblo de Díos , sino la que el mismo espíritu que hablava en los Profetas nos manifiesta el Evangelista S. Juan en el cap, 11 quando dice que Jesus avía de morir por la gente, y no solo por la gente sino para congregar en uno los hijos de Díos que estaban díspersos. Entonces apareció la gloria de Dios, la gloria del hijo de Dios que resplandecia

(535)

con la resurrección de los muertos. Y desde entonces ay la nube como se manifestava â Moises quando recivio la ley, y como fue la nube quando Salomon edificò el templo del Señor. Desde entonces dígo que ay la nube del mismo modo, conviene â saber la ceguedad de los Judíos para cuíò prodigío se hicieron aquellas nubes. Hasta aquel tiempo dice Hieremias estará ígnoto adonde estè el Tabernaculo, el arca, y el altar del Incienso. Esto es, no conocerán los pueblos, ô las gentes que cosas, ô quales de las celestiales índicavan aquellos exemplares. Dice alguno: Juzgas que aquellos que escrivieron este Prologo, ô â quien lo escrivieron estendieron estas cosas como tu las dices, y entendieron estos dichos Profeticos de Hieremias, como tu las entiendes? a esto respondo: Juzgas que los Judios que escrivieron de la Región de Judea, ô que los Judíos que estaban por Egipto â quien escrivieron fueron Profetas, ô tubieron ínteligencia de Espiritu Profetico, entendieron lo que estava escondido

devajo de la letra legal, ô Prophetica que significava la construcción, ô ritu de el Tabernaculo, què el altar del Incienso, què el arca, què el Propiciatorio, què los dos Cherubines, què ô qual finalmente fue aquello que mirando â Moises Dios le propuso diciendole: Mira, y haz segun el exemplar que te mostrè en el monte; Pero en aquellos dias casi no avia Profeta desde que se reedificò el Templo despues de la Captividad de Babilonia. Y el ultimo de los doce Profetas Malachias que los Hebreos dicen fue Esdras, fue el ultimo que Profetizò Por eso en el 1º libro de los Machabeos cap. 10, esta escrito. Y fue hecha

(535 v)

grande tribulación en Israel como no hubo desde el otra que no se vio Profeta en Israel. Luego de qualquier modo ayan entendido lo que digeron que se hallava en las Descripciones del Profeta Hieremias, ô que el mismo Jeremias dixo de la congregación del pueblo, de la aparición de la Magestad del Señor, ô de la nube que avia de aver, segun la semejanza de la nube que en el Monte Siná se manifestò â Moises, ô â Salomon en la dedicación del Templo. Nosotros en la presente escriptura tengamos la intención de los que escriven, por que escrivieron estos ohos, ô hechos de Jeremias â los hermanos que estavan por Egipto, y tenian Templo no legitimo para su competente consolación. Conviene â saber que no debia parecer menor la Dignidad, ô lugar del Templo por que en aquel tiempo no tubiesen Tabernaculo, Arca, y altar del Incienso. Esto Ruperto. Donde ay mucho que advertir, pues supone como indubitable que no hubo en el 2º Templo el arca. Y luego como se debe entender lo que dixo Jeremias en sentido Mistico, y que esta es la inteligencia de la Iglesia, que es muí de ponderar. Con que no ay que dudar de la verdad de que no se descubrio el arca del testamento en tpo de Neemias. Y que està destituida de autoridad la sentencia, ô imaginación contraria.

Pero aunque admitieramos que fuera cierto que se avía hallado el arca, y fuese conocido el lugar; de aqui no se infiere que se supo el lugar del Sepulchro de Moises: por que no ay texto que nos obligue â entender fue un mismo lugar el que ocupò el cuerpo de Moises, y la espelunca adonde estubo el arca. Como no fue un mismo lugar el de el arca, y de el fuego que se ocultò, y

(536)

parece que si fuera el mismo lugar, no lo dígera el texto de los Machabeos con aquellas palabras, que hallò Jeremias una Espelunca; antes esto infiere que era diverso: pues era lugar tan honorifico, y aviendose escrito que no conocio hombre el Sepulchro de Moises, si le hubiera hallado Nehemias, no era para callado. Y si el que avia estado ignoto lo escrivì Esdras; como conviene con lo que por el mismo tiempo, quieren sea conocido? Y la congetura del Comentador que como avian sido joyas amorosas, y prendas que de su aficion avia dado Dios â la Sinagoga por mano de su siervo Moises, parece quiso bolviesen por el mismo haciendolas poner donde el estava sepultado. Esta congetura no obsta pues el fuego tambien era prenda amorosa, y no se puso en el sepulchro de Moises. Y asi el Abulense que tubo sentir que la Espelunca, y el Sepulchro de Moises fue un mismo lugar. Y Roa que le siguió en las controversias, como no traen fundamento con facilidad se refutan. Y el Comentador que dixo que no sabrian el lugar segun Hieremias hasta que bolviesen de Babilonia cumplido el Cautiverio de los 70 años. Y que lo dice todo esto el lib. 2º de los Machabeos cap. 1º pues esto de los 70 años no lo dice, y lo que puede traer en su confirmación està refutado.

Anno:#7 Reconozco lo bien discurrido; pero de todo procura el Comentador vindicarse en la Instruccion Historica pag. 167 y trae un texto de Rodulpho Fama Luperg. Soldado Aleman que afirma como testigo de vista que visitando en el año de 1346 en el monte Sinay el Monasterio del Orden de S. Benito le digeron que tienen alli el cuerpo de Moyses por estas palabras (es la

(536 v)

versión del Comentador de Auberto) Al pie del monte que llaman Monte de Moises está fundado un Claustro del orden de S. Benito donde ay cien Monges de nación Griegos. Edificole el Rey de Babilonia Y ten en el mismo Convento en una Capilla continua con el Choro (añade el Comentador; â la parte del norte, que no está en el latin) en la qual se dice está el cuerpo de mOises. Y asi los monges como los Peregrinos entran en ella los pies descalzos. Esto Rodulpho. Ahora el Comentador: pues si de Judia fue trasladado el Cuerpo de Moisem al monte Sinay como lo fue desde Alexandria el de Santa Cathalina; què dificultad ay en que sabido que se hallò el cuerpo, y se trasladò, que fuese la caveza trahida â Toledo? esto el Comentador. Y por lo menos el que el sepulchro de Moises fue conocido consta de esta deposición.

Candido Phil:#2 He visto el tal discurso del Comentador, y le he ponderado, y no parece posible que en tan cortas clausulas aya tantos desvarios. Lo 1º el monte de Moisem que refiere el Itinerario, no es el monte Sinay, sino el monte Nebo desde donde vío la tierra prometida. Esto provarè despues palmariamente; pero supongamoslo. Pero el dicese que está alli el cuerpo de Moyses es ser cierto? por que de dicese, â ser cierto ay mucha distancia. Ay mucho dicese de la traslacion de S. Benito al Convento Floriacense, y no es cierto. Y pregunto dicese que esta el cuerpo de Moises sin caveza? pues los que le trasladaron bien lo sabrian, y no ay dicese. y quien le dixo que el cuerpo de Moises estava Sepultado en Judea, para trasladarle de alli al monte Sinai? Moises vío la tierra prometida, no entrò en ella, y asi dice el

(537)

el sagrado Texto que murió Moisés en la tierra de Moab, y que le enterrò Dios en ella contra Phogor. Esto no es Judea, aunque se tome en la significación mas lata. Pero hablarle al Comentador de Geographia especialmente Sagrada, es hablar con sordo, ô mostrar colores al ciego, y decir pueblos en Francia. Síno que quiera que hubiese primero otra traslación â Judea, y luego desde Judea al monte Sinay, que todo se le hará facil por no mudar de dítamen y quiera que aya tantas mudanzas. Bueno se andubiera el cuerpo de Moisem en tantas andancias. Y quien sí tiene caveza las admítitâ no aviendo el menor vestigío de ellas? Lo 2º dice: pues sí de Judea fue trasladado el cuerpo de Moises al monte Sinay que dificultad ay en que sabido que se hallò el cuerpo, y se trasladò, que fuese la caveza trahida â Toledo? A fe Señor Annío que reducido â un Entimema, es lo mismo que decir: El cuerpo de Moisem fue trasladado â Sinaí, Luego la caveza fue â Toledo? Que se infiere como si se hiciera illación de que la caveza de Santa Catalína estava en Toledo: pues tambien fue trasladada al monte Sinaí esta Santa. Si infiriera, ya está vencida la dificultad primera que es estar ignoto el Sepulchro de Moisem para poder trasladarle su caveza, era hablar con caveza; pero decir que por que se supo el Sepulchro de Moises, y se trasladò su cuerpo â Sinaí no ay dificultad para ser trasladada la caveza â Toledo es hablar sin pies, ni caveza: pues arguie de una circunstancia â muchas que lo podian embarazar. Y si quiere ver las dificultades, la 1ª es que el año de 3530, en que pone el trasladador Ezechíelo, no se sabe que pasasen Judios de España al monte

(537 v)

Sinaí. La 2ª por que aunque pasasen, y en Sinaí hubiera Judíos y fuese conocido el Sepulchro de Moises, no se dà tan facil una reliquia de tanta estimación, y de esto ay grande experiencia. La 3ª por que es muí provable que quedò el cuerpo de Moises resplandeciente, y incorruptible, segun cita el Comentador âProcopío S. Crisostomo, y no disienten el Cardenal Bellarmino lib. 1º de reliquys cap. 4 y Cornelio â Lapide in Deuteron. Pues como le avian de cortar la caveza? Que este favor, si Díos se le hizo, no dejaría de continuarle. No se atrevian â

mirar â Moises vivo por que tenia resplandeciente el rostro, y avian de cortar la caveza âun cuerpo resplandeciente aunque estubiese muerto? No se puede dudar era dote de gloria, y por razon de el exemplo del cuchillo. Si gozò casí de incorruptivilidad estando vivo pues teniendo 120 años, ni caligaron sus ojos, ni se le movieron los dientes, no es increíble le híciere Dios ya muerto el dote de la incorruptivilidad, y ímpasibilidad? Oiga â Philon en el lib. de la vida de Moises: Estando para pasar â los Cielos, y para ser transferido â la inmortalidad, desnudada la mortalidad, llamandole el Padre para transformarle de dos naturalezas en una sencilla, ya todo casí buelto en alma, y ilustradissima . No habla de transformación phisica Philon que es ímposible, síno en el sentido que dixo S. Pablo que lo mortal se viste de ínmortalidad por que el cuerpo glorioso es incorruptible por dote de gloria como el alma lo es por su naturaleza, y esto es lo que dice, hacerse de dos naturalezas una. Ya todo casí buelto en alma, y ilustradissima. Y aunq[ue] no estava gloriosa el alma puede aver estos dotes que dimanen de la gracia como explica bien Francisco Amico.

(538)

La quarta dificultad por que aunque concedamos que se convirtiese Moises en cenizas que dice el Comentador es mas provable aunque no lo prueba, y quedasen solo los huesos, como es regular en los demas mortales, no avian de tener los Hebreos atrevimimiento â tocarlos, aunque fuese para venerarlos: por que como ponderò bien Cornelio âLapide, no quiso Díos que hombres tocasen su cuerpo. El mismo Dios, dice el texto sagrado, que le enterrò, y quando no fuese por si mismo, fue por ministerio de Angeles, como siente S. Epiphanió, y lo mismo dicen otros, y aun señalan al Archangel S. Miguel. Pues siendo esto tan cierto que no lo podian ignorar los Hebreos como avia de ír Ezechielo aunque fuese con sus manos lavadas â tocar la caveza de Moises? Aunque dieramos la translación de su Sepulchro al Monte Sinai, debia ser por manos de Angeles como la Sepultura, y como fue la translación de Santa Catalina que era consiguiente al entierro. Estas son las dificultades que obstan â la translación âToledo, no obstante que estubiese en Sinai el cuerpo de moises.

Lo 3º bolviendo al Itinerario de Rodulfo dice el Comentador: Sabido pues que el cuerpo de Moises lo llevaron los Hebreos quando con esdras, y Nehemias vinieron de Babilonia por los años 3480 adelante, queda mui conforme â la verdad, y creible que despues de 50 años este ínsigne Sacerdote, y Pontifice de los Hebreos y de la Sinagoga de Toledo (Ezechielo) aviendo ido â Jerusalem la enriqueceria con tan preciosa Joya, traiendo de Hierusalem ladicha caveza de moysem. Esto el Comentador. Ahora cotege V.m. con que el cuerpo de Moises està en Sinay, con que yâ

(538 v)

tenemos dos translaciones, una â Jerusalem, y otra â Sinay. Y es de ponderar que se ignorase el sitio de la de Jerusalem, y no se ígnorese quando fue esta translación desde Jerusalem â Sinay. Que poco celebre fue este Sepulchro en Jerusalem, pues siendo notorios los de los Reyes, y Profetas, este solo que era el principal se ígnorese. Y quien ha dicho esta translación â Jerusalem. Concedamos que se reconocio el Sepulchro de Moises, que estava en el el arca que se trasladò â Jerusalem, que se entienda â la letra el texto de los Machabeos, de esta Congregación, quando vinieron los Hebreos de Babilonia con Esdras, y Nehemias; lo que dicen S. Epíphanío, y Santo Tomas, es que quanto al arca, nadie la podrá sacar excepto Moises Profeta elegido por Dios. Luego quando se saque el arca estará vivo, y habrá resucitado; pues como se trasladò entonces el cuerpo? Y como salió el arca, sín sacarla Moises? Y si resucitó para sacar el arca, como bolvió â morir para ser por Ezechielo degollado? Luego ni llebaron los Hebreos el arca, ni â Moises âJerusalem, ni de alli fue trasladado â Sinay, y si hubiera tal translación avia de ser desde Moab donde estubo su Sepulchro, y buelven las dificultades ponderadas.

Ahora digo hablando absolutamente del texto del Itinerario de Rodulpho que yo le he examinado, y no dice que el cuerpo de Moises está en el monte Sinay como el Comentador entiende; antes consta lo contrario: por que distingue el Monte Sinay de el de Moises Rodulpho. Esto no puede probarse sino poniendo enteramente el texto de Rodulpho, y dice así: Saliendo de Jerusalem acia el monte Sinay pasando por el desierto por un millar grande nuestro se descubre una Villa â la mano derecha que tiene cien mansiones. Acavadas dos dietas desde jerusalem està

(539)

la Ciudad de Gaza, que es de maior magnificencia que Sant. hut. Alli ay un Rey sugeto al de Babilonia. Y desde esta Ciudad hasta el monte de Moises ay nueve dietas. En el pie del monte de Moyses està fundado un Claustro de le Orden de S. Benito en el qual ay cien Monges Griegos, y es fundación del Rey de Babilonia. Tambien el cuerpo de Santa Catalina descanso 500 años en la Cumbre del Monte Sinay, y pasados fue trasladado al mismo Claustro. La caveza del cuerpo de Catarina con dos partes del brazo se halla el dia de oy con una Truca (ô Techa) de piedra. Tambien en el mismo combento ay una Capilla, y se dice que en ella (Sepultus est. Moises) està Sepultado, (ô estubo Sepultado Moises que todo cabe en el latin) La qual està continua al Choro acía el Aquilon. Y la entrada en esta Capilla así de los Monges que allí avitan como de los forasteros, es con los pies descalzos . Y ten desde este Convento yendo al monte de Moises ay dos caminos, el primero subiendo al monte de Moises el 2º desde el dicho Convento acia el monte Sinay es llano cercando el monte de Moises, y dejandole â la mano izquierda . Ve aquí claramente distinguidos los dos montes, el de Moises, y el de Sinay. Y asi prosigue: La altura del monte Sinay es doblado maior que la del monte de Moises .

De aqui sino buscamos la verdad, pudieramos hacer fuerte argumento contra el Comentador. Pero parece que en algun modo pudo decir que era el monte Sinay: por que el monte Oreb de que aquí habla Rodulpho, es alguna parte del de Sinay. Y asi Cornelio âLapide, viene en que Oreb adonde avitò Moyses es una parte eminente del monte Sinay; mas deviera el Comentador distinguirlo.

(539 v)

Yo quiero ponerle otro Itinerario que lo declare, pero que enerve la relacion de Rodulfo. Esta en el tom. 6 de las lecciones antiguas de Enrico Canisio pag. 1289 es de Anselmo, Religioso de los menores de la observancia que hace descripción de la tierra Santa. Y hablando del Arabia que està al Oriente respecto de Jerusalem dice: En Arabia està el monte Abarim adonde el Señor sepultò â Moyses y Jamas ha aparecido su tumulo. Vè aquí otra relación que contradice â la deposición del Soldado. Pero vamos â lo individual. Describe el monte Sinay en el desierto de Arabia el lugar donde dio Díos las tablas de la ley, el lugar donde Elias hizo penitencia, una Iglesia del Salvador, y el lugar donde Moises oraba quando le llamò para ír â Pharaon. Y prosigue: Cerca deste monte Sinay està otro monte altísimo adonde los Angeles llevaron el cuerpo de Santa Catalina de Alexandria, y allí le sepultaron, y estubo allí por espacio de 300 años. Oy està trasladado â la falda del monte adonde està un Monasterio de S. Basilio, allí permanecen monges Griegos, que tiene la Secta de los Griegos. Allí està una Iglesia de Santa Maria de la Zarza, y allí ay Indulgencia plenaria. Esto Anselmo. Conocese que el monte de Moises que dice Rodulfo es Oreb, pone el Monasterio â la falda de el, pone en el mOnges Basilio, no Benitos. No pone Anselmo nada del Sepulchro de Moises, que no dejaran de decírselo, ni el de referirlo, si hubiera tal Tradición. Y mas credito se debe al Religioso que al Soldado.

Concuerta con esta relación otra del Padre Quaresmio en el Itinerario de la tierra santa que parece la tomò de Anselmo.

Vaya otra relación que es del Padre Fr. Pantaleon de Aveiro
(540)

en su Itinerario impreso en Lisboa año 1600 cap. 62 pag. 239. Caminando (dice) entre grandes valladas, junto das once horas, segundo nos mostravaon as Guardas do Norte, chegamos â un lugar descuberto, onde estaban huns Casaes, ê â vista delles en V.m. alto un Castello llamado Herodiona, segundo conta Josepho, edificou Herodes Ascalonita, que mandou matar os mininos innocentes. E o Castello està sobre ô mar Morto, da parte Occidental. En ô meyo da Estrada topamos una Sepultura muito grande ê fermosa de 20 palmos en comprido, ê 12 de largo, ê de altura quatro cobados, ê meío. A qual estava metida en hum adro grande, todo lageado de cantarío, ê cercado de parede tan alta que nos daba pelo peitos, con duos portaes abertos, um â Oriente, ê outro â Norte. A Sepultura era detodo sarrada, somente no alto tinha una fenestra de duos palmos en comprido ê um de largo. Entramos dentro, no adro, ê tomamos estas medidas ollhando todo particularmente con grande silencio. Preguntè ô Abbade Caly, de quem deciam ser aquella Sepultura? Disseme: Dicen huns ser de Profeta Moises, ê outros de Josue, por que los Turcos, ê Mouros por tal la tinhan. E ô Arabe noso Companhero, como homem Escriturario afirmò ser de Moises. E nos disseron que era visitada, ê venerada de toda Turquia ê de outras remotissimas partes, donde quier que avia Turcos, ô Mouros asi como hermitoes apartados dos tumultos do mundo, ê facendo penitenga os quaes tinhan cuidado della, ê se sustentavan das esmolos que os Peregrinos lles davaon. Esto Fr. Pantaleon.

Ahora vâ su Juicio: Ser, dice, aquella Sepultura venerada, da toda secta Mahometana, naon poño nenhuna duda: Mas ser â do

(540 v)

Sancto Moistem he cosa muí fabulosa. E eu dise â ô Abbade Cali que llhe naon ovisen decír tal cousa, dandollhe â entender ser poco lído na scriptura. A qual no libro íntitulado Deuteronomío et no Hebraico, ê llena de varin està escrito que deus mandou â Moises subir al monte Nebo pera que de allí vise â terra da Promisaon, êdesque â vío díz no mismo texto: Et mortus est Moises Serbus Domini ín terra Moab, íubente Domino et Sepelivit eum in Valle terra Moab, contra Phogor, et non cognovit homo Sepulchrum eius usque ad presentem diem. Morreho Moises servo do Senhor allí na terra de Moab defronte de Phegor, et naon soube pesoa al guâ ate ôdia de oje sua Sepultura. Luego prueba con el capitulo ultimo de Josue que tampoco es de Josue esta Sepultura.

De la deposicion del Padre Fr. Pantaleon no ay que decir no es veridica que lo acredita la persona, y la verdad de las demas de su Itinerario. Luego de Rodulpho es íncierta, y mas quando se coadyuba esta íncertidumbre con la relación de Anselmo que queda ponderada. Luego mal fundamento trahe el Comentador de Auberto para el conocimiento del Sepulchro de moistem. Y deshecho este fundamento no le ay para sacar congeturas de la translación de la caveza â Toledo, pues aun siendo cierto, avia tantas dificultades.

Annío:#7 V.m. ha díscurrido bien, y se vè el cuidado con que ha travajado este punto, y parece concluie contra el Comentador.

Cand. Phil:#2 Pues oíga V.m. un argumento abinconvenientí que â mi me hace gran fuerza. Sabida es la contienda que tubo el Archangel S. Miguel acerca del cuerpo de Moises con el Demonio

(541)

de que habla el Apostol S. Judas Tadeo en su Epistola Canonica. Allí comunmente los ínterpretes dicen fue por que el Demonío queria se manifestase el cuerpo de Moises para provocar al Pueblo â Idolatria, y esta razon sirve en todo tiempo. Y asi San Hieronimo, y otros muchos sienten que por esto nunca se manifestò el cuerpo de Moistem. Pero vamos al

misterio. Dice P. Bruno Astense significa esta ocultación que debemos seguir, el espíritu que vivifica, y no la letra que mata: Quiso Dios (dice) que el Sepulchro de Moyses esté oculto por que no bolvamos â la antigüedad de la letra que por Moyses se significa; sino que sigamos el espíritu que vivifica para vivir para siempre: pues descubierto el Sepulchro de Moyses, y puesta su caveza en Toledo cesa este misterio, y aun cesa el que S. Pablo dio â entender quando Moyses ponía el velo sobre su rostro resplandeciente, para hablar al pueblo, que significò el velamen que tenían los Hebreos sobre sus corazones para no entender los libros de Moyses, y este velamen se quitarà quando recivan la fè de Jesu Christo. Pues si llevaron la caveza de Moyses â Toledo antes de la venida de Christo, yà no tenía velamen, y pudieran decirle â S. Pablo, si Moyses tubo velamen, muchos dias ha que no le tubo. Luego no nos puedes arguir de que no entendemos las Escrituras, mucho hà, y asi no necesitamos del Maestro que nos propones, y predicas. Y Juan Tomas Freigío en la vida de Moyses pag. 315 considerando el modo con que Dios sepultò â Moyses dice que habiendole sepultado Dios en quien considera la segunda persona que encarnò, y es Christo, y aviendo ocultado su

(541 v)

Sepulchro por que los Judios no le diesen culto Idolatrico por su virtud excelente. Juzgan algunos que el Diabolo trabajava por manifestarle, y el Archangel le reprendió por eso. Y ay însigne alegoria de aver sido sepultado Moyses por Dios la segunda persona que encarnò, y fue Christo. Con la qual se significa que quiso Christo no solo la ley ceremonial y forense, sino la moral en quanto â la maldición. No ay duda que esta alegoria es mui adecuada. Y tambien cesa si se sacò de el Sepulchro la caveza de Moyses pues sobre lo que se manifestò cesa toda la razon de la alegoria, y se infiere que no avia de cesàr la ley .

Philon en el libro de Sacrificio Abel, dice que esta ignorancia del Sepulcro de Moyses denota que es dificilísimo de comprehender la elevación de un alma perfecta â la transformación en Dios. Ay algunos dice â quien Dios promueve mas altamente, y volando sobre todas las cosas los coloca junto â si mismo como â Moyses tambien le dice: tu està aquí conmigo. De suerte que estando para morir no le falta, ni le apone como â los primeros: conviene â saber ni admitiendo oposicion, ni substracción, sino que migra por autoridad de aquella palabra causal, por la qual todo el mundo fue formado. Para que aprendas que â aquel Sabio le honrò Dios con el mismo honor que al mundo traduciendo así de las cosas terrestres en aquel perfecto varon con la perfecta palabra que hizo todas las cosas. Y demas de esto quando usava de el en los negocios terrenos no le dio alguna virtud comun â Principe, ô Rey por la qual exerciese potestad en los afectos del alma, sino que le constituì Dios sugetando â el toda la Region del cuerpo, y el entendimiento que la gobierna, mandando que sirviesen en

(542)

Dios no cae substracción, ni oposicion porque es lleno, y siempre igual asi mismo. Y así dice: Doite por Dios de Pharaon. Por eso se dice que nadie sabe su Sepulchro: por que quien es idoneo para comprehender con el pensamiento la migración del alma perfecta â aquel que es; de verdad juzgo que ni la misma â quien la sucede migrar supos quanto mejor suerte la tocava, por que entonces esta arrevatada de Dios: por que Dios quando comunica algun beneficio â alguno, no usa del Consejo de el , que suele darle beneficios que no espera. Esto Philon, bien doctamente, y mui conforme â la Teologia mistica. Pues tambien cesa esta alegoria si se descubrió el Sepulchro de moyses.

Annio:#7 Fuerza me hace este argumento de alegorias tan bien fundadas, y suponer se ignorava el sepulchro de Moyses entonces, y que nunca se descubrio.

Cand. Phil:#2 Pues añada V.m. que ese ha sido sentir de todos los Hebreos. Ya lo dijo Philon en el lugar citado, y lo repite en la vida de Moyses al fin, y que pertenece â su gloria el aver estado en Sepulchro tan glorioso que ningun hombre aya sido digno de verle jamas. De la

vida y muerte de moises ay tres libros que publicò en Paris Gilberto Gaulmin año 1629 que entre los Hebreos fueron de grande autoridad. Y no ay cosa del descubrimiento de su Sepulchro, y menos de la translación de su cuerpo. Y no se ha hallado hasta ahora escritor Hebreo que tal diga, y síno dennosle. Pues como es posible que cosas tan memorables no las supiesen entre los Hebreos? Y asi todo es quimera quanto se ha dicho de la translacion de la caveza de Moisem.

No quiero valerme de los que dicen que no murió, síno que fue trasladado como Enoch, y Elias, ni de los que dicen que

(542 v)

murío, y resucitó luego: por que esto tiene sus instancias. De que se puede ver Maluenda de Anti xpo lib. cap. Pero no puedo omitir el texto de S. Hieronimo que sobre las palabras de Amos al cap. 9 Qui edificat de Coelo ascensionem suam dice: Do minus omnipotens qui respicit siue tangit terram et commovet eam, ipse est qui quotidie edificat in Coelo ascensionem suam et dicit in Evangelio: Pater meus usque modo operatur, et ego operor. Et non solum de costa Adam intipum Ecclesie semel Edificavit Evam, sed quotidie credentes et membra corporis sui edificat et de terris ad coelum levat, ut in illis ipse conscendat, Ascendit dncs in Coelum cum Enoch ascendit cum Elia; ascendit cum Moise, cuius Sepulture locus quia in Coelum ascenderat in terra non potuit inveniri .

Annio:#7 Pues esta translación de la caveza de Moises no tiene autor que la confirme, y solo ay lo que dixo el Abulense de el descubrimiento del Sepulchro quando Moises encerrò el arca, pero de que se conoció quando bolvieron los Hebreos de Babilonia no ay quien lo diga, ní de todo lo demas que el Comentador imagina. Pareceme es sentencía temeraria, y peligrosa decir que la caveza de Moises fue trasladada â Toledo, y pudieramos tratar de otra cosa.

Sigalion:#3 Bueno està por ahora. Mañana se bolverà al Dialogo, y me he alegrado mucho de aver oido â Candido Philaeto que ha mostrado variedad de noticias bien digeridas, y bien aplicadas. Cand. Phil:#2 No puedo dejar de traher un lugar de S. Hieronimo que cierra con llabe de oro, y como cosa totalmente cierta, asienta que hasta ahora no se ha conocido el Sepulchro de Moisem, y

(543)

y se vale del lugar et nemo scit Sepulchrum eius usque in diem istum para responder al Herege Holvidio que negava la Virgíndad de Maria Señora nuestra despues de su virginal parto por lo que dice S. Matheo nec cognovit eam donec peperit filium. Quiero poner sus palabras latinas por que reconozca Sigalion que no solo se usò de elegancia entre los Griegos de Atenas: Poteram super hoc innumerabilia exempla congerere, et omnem luessentis pro cacitatem testimoniorum nubem celare: Verum aohuc pauca Subyciam, ut hic similia ipse sibi lector inveneant. Loquitur in Genesi (cap. 35) sermo Divinus: et tradiderunt Jacob de os alienos qui erant in manibus eorum et in aures qui erant in auriculis eorum. Et abscondit ea Jacob subter Therevintum que es in Sichimis, et perdidit ea, usque inhodiernum diem. Item in fine Deuteronomy (cap. 35) et Defunctus est Moyses serbus Domini in terra Moab per verbum Domini et Sepelierunt cum in Geth prope domum Phegor et nemo scit Sepulchrum eius usque in diem istum. Certe hodiernus dies illius temporis existimandus est quo historia ipsa contexta est. Sive Moisem volueris dicere authorem Pentateuci, sive Esdras eiusdem reparatorem operis non recuso. Nunc hoc queritur, an hoc quod dictum est usque in diem istum ad illam referatur etatem qualibri editi sive conscripti sunt. Doceat igitur post illam diem tot iam annorum usque ad nos voluminibus exactis aut Idola que sub Jerebintho condita fuerant reperta aut Moisi tumulum investigatum: quia obnire asserit post donec et usque esse incipere quod tandiunon fuit quandiu usque completeretur et donec. Quin potius animaduertat Scripote Idioma et nobiscum in quo hesitabat intelligat ea

(543 v)

de quibus posset ambigí, si non fuissent scripta, signarí, cetera vero nostre íntelligentie de relinquí. Si enim ad huc recentí tempora viventibus ys, qui viderant Moísem Sepulchrum eius potuit ignorarí. Multo magís tot seculís, preteruntibus. Justa quod et íllud íntelligítur de Joseph Evangelistam íd índicasse, de quo scandalum poterat mouerí, non cognitam esse avíro suo usque ad partum; ut multo magís íntelligeremus, cognitam non fuise post partum aqua tunc se abstínuit cum adhuc devisíone poterat fluetuare

(545)

Este nombre avía su padre subido al Reyno, y montañas de Judea, y hecho tributario al Rey Joachin â quien también llamaron Elearim. Rebelose despues. Puso el Rey en su lugar â Joachim â quien llamaron tambien Jichonias, como se verá en los Reyes Paralpontenor, y Hieremias. Con estas ocasiones, y victorias llenò Nabuchodonosor la armada de mar que trahia su hijo de varias naciones, y varios Soldados, particularmente de la nación Hebrea, y entrando en las costas de la Betica, vencidos los Phenices, se apoderò de todas ellas. los Hebreos que quedaron en España fueron voluntarios, y de los mas nobles, y soldados que avia llevado â Babilonia con Joachim, cuia transmigracion llama Philon, voluntaria, y su detención injusta. Y consta de este autor el engaño de Garivai, en juzgar que los Hebreos fundaron â Toledo en esta ocasión: por que estava poblada desde el año 1803 como se vío entonces levantaron Sinagoda . Quedaron Persas, y Chaldeos, y edificaron Ciudades . Pero no entiendo que todos comenzaron ahora en esta victoriosa venída de Nabuchodonosor, síno en la transmigración segunda que dentro de pocos años se hízo de los Judios desde Jerusalem, por mandado del mismo Rey Nabuchodonosor quando destruíò â Hierusalem, y abrasò el Templo, siendo su Rey Sedechias. Executolo todo Nabuzardan por sobre nombre Pirro sucedio esta venida 1ª el año de la Creación 3398 al 1º de Nabuchodonosor el hijo en Babilonia, por que su padre murio el año de 3391 en que cumplieron los 35 que le dà Methastenes, conforme â la entrada que le dio Hieremias. Assi

(545 v)

sucediendo el tomar el Príncipe su hijo la posesión el año dicho de 91 corriendo el 4º de Sedechias en Jerusalem, y aviendose revelado â Nabuchodonosor el año 11 de su Reyno en Judea con que vinieron los Chaldeos â Jerusalem, y destruiendola y abrasandola el de 3398, y ultimamente el de 3410 año 19 de Nabucho â 7 de Julio como dice el texto siendo Nabuzardan el executor, y llevando Captivos â casi todo el Judaismo entonces (digo) vendria la segunda vez el maíor golpe de esta nación â España trasponiendolos â ella, por que no se revelasen mas, como lo hizo la razon de Estado de Salmananasar Rey de los Asirios trasladando â los de las diez Tribus â los Medos, y â las Ciudades de Hailam, y Habor segun escribe el texto Sagrado 4 Reg. 17. Esto el Comentador. Y advierto â V.m. que aunque parece que es punto que ímporta poco, depende de el, no solo el credito de Auberto, síno muchas cosas de grande ímportancia, por que dejando que aun para cosas politicas se han querido valer de esta venida de los Judios â España en tiempo de Nabuchodonosor; quieren que la Epistola de Santiago Canonica la escribiese el Cebedeo â los Judios de España, siendo así que la camun es que la escribió el Menor â los doce Tribus de la dispersión. Quieren que Santiago viniese â predicar â los Judios de España, que en ellos se fundò la gerarchia ecclesiastica. Quieren que por esta razon fuese la Iglesia de España como sufraganea â la Iglesia de Jerusalem, y siempre estuvo dependiente ínmediatamente de la Iglesia de Roma Trahen unas cartas de los Judios de Hierusalem â España

(546)

â España, y de estos â Jerusalem que todo es invención nueva y otras cosas, Y así cuidado con el examen de todo esto.

Hunibaldo:#6 Este punto es muí intrincado, y no me atrevo con tanto aunque he visto las controversias de Pedro Mantuano contra esta venida, y lo que respondió D. Tomas Tamayo de Vargas que està bien flojo, y â nada satisface â Mantuano, y asi si V.m. en esta materia tiene algo especial me holgarè oirlo.

Cand. Phil:#2 Yo he discurrido despacio sobre este punto, y pienso que he de ajustar claramente que es químerico, no solo la venida de Nabuchodonosor â España con Judíos, sino todo lo que en su defensa ha traído el Comentador. Y ante todas cosas presupongo que por los años 1000 de Christo no se avia suscitado que hubiesen venido Hebreos â España con Nabuchodonosor, ni con otro, sino que todos los que avia en ella eran de la dispersión de Tiro, despues de la muerte de Christo. Esto se colige de la carta que Rabí Samuel escribió en Arabe, y anda traducida en Castellano por Fr. Alonso Homobono de la Orden de Santo Domingo, y embio al M^o Hugo. En ella dà â entender que no padecen la dispersión de Nabuchodonosor, y que con los 70 años de la captividad pasaron los pecados que hasta entonces avian cometido por que se apiado Dios. Dice pues en el cap. 1^o por que nosotros Judios somos todos generalmente llagados por Dios en esta Captividad, que se puede llamar perpetua, ca oy ha mil años ê mas que siempre avemos estado captivados. Y en el cap. 2^o Pidote primero que me certifiques si depues que Dios nos derramò lanzandonos de Jerusalem y nos puso en este cautiverío tan luengo, si avemos quizá nosotros

(546 v)

por nuestra voluntad ê autorídad, ô por especial mandamíento comenzado de guardar la circuncisión, y el Savado, y las ceremonias, cà dende que Tito, y Vespasiano destruíò la Ciudad y quemò el Templo, y las librerías, ê nos derramò â este Cautiverío desde entonces han cesado entre nos . Bien claro està que si los Judios dispersos en España fueran descendientes de los que quieren que viniesen con nabuchodonosor, no los redugera todos este Hebreo â la dispersión de Tito, y Vespasiano. Y tambien supuso que con los 70 años de Captividad cesò aquella dísperción de Nabuchodonosor. A que se puede agregar que en la tal dispersión, y buelta â Jerusalem no ay mencion de España, ni â la venida, ní â la buelta. Luego consta claramente que no se avia pensado esta venida de Judios con Nabuchodonosor â España por los años de 1000 por que no lo hubiera ignorado Rabbi Samuel. Y asi prueba bien Alderete (lib. 3 cap. 5 del origen de la lengua Castellana) que por cerca de los años 1000 de Christo íntrodugeron los Hebreos esta venida con Nabuchodonosor â España, y la enseñaron al moro Rasís. Y se puede congeturar fue íntroducción de Rabbi Isaac que viendose oprimido del argumento de Rabbi Samuel que no tiene respuesta, y no queriendo reconocer que el pecado que pagan en esta dispersión que padecen, es el de la muerte de Christo, y de no admitir su Santa ley, íntrodujo que eran de la dispersion por Nabuchodonosor, arrímandose al texto referido de Josepho, que parece habla de la venida â España; aunque otros dicen que fue su Capitan Pirro, ô Nabuzardan el que vino, y otros ponen un Rey Saphiro que los trujo â España

(547)

síno llaman Saphiro â Pirro. Y nuestro Comentador pone dos venidas de esta gente, unos con Nabuchodonosor, y otros con Pirro ô Nabuzardan.

De aquí pasaron â ínterpretar â su favor la Profecia de Abdías, y â confirmar con ella esta venida de los Judios â España por que el texto original dice: La transmigración de Hierusalem que està en Sepharad poscera las Ciudades del Austro. En lugar de la palabra Sepharad vierte la vulgata in Bosphoro. En el Bosphoro, en el Estrecho, y los modernos Hebreos ínterpretan España.

Hunibaldo:#6 No es muí moderna esa ínterpretación pues la trahe el Parafraste Chaldeo segun se lee en el en la Biblia Regia de Arias Montano, y dicen se llamo Jonathas hijo de

Uziel que escribió antes del nacimiento de Christo. Y así no es nueva invención como V.m. dixo pues avia en tiempo de Abdias Hebreos en España.

Cand. Phil:#2 No es lo que V.m. dice muy llano: por que el Hebreo Capnion contra quien dialogò Galatino, en el lib. 1º cap. 3 dice: Que muchos, ô los mas niegan que sea suia la traducción del Pentatheucho, sino de Onchelos Proselito, sobrino de Tito.

Otros niegan que tradujo el Psalterio, y atribuyen esta traducción â Joseph Ciego. En la traducción de Abdias nadie duda que es de Jonathas; pero que sea tan antigua, ô si en este punto està viciada no se ha podido ajustar con toda certeza, pero puede conjeturarse que como toda la traducción anda con nombre de Jonathas por eso la de Abdias la tienen por tan antigua

(547 v)

Pero demos que lo sea. Algunos juzgan que los Hebreos modernos vivieron esta palabra, poniendo in Hispania, en España. El fundamento es por que aquel docto Hebreo de quien se valió S. Hieronimo no dixo que Sepharad significava â España y no lo ignorara, ô dejara de tocarlo si estuviera así en el Parafraсте Chaldeo que no dejó de leer, siendo tan docto. Por esta razon S. Hieronimo viendo que el Mº Hebreo dixo que Sepharad significava Estrecho, vertió en lugar de Sepharad, Bosphoro, y lo aplicò â los Hebreos que estavan en el Bosphoro Tracio, y de ellos explicò la Profecia de Abdias. Pero los Hebreos que estavan en España lo han aplicado al Estrecho de Gibraltar, y pusieron España en lugar de Sepharad, y Bosphoro, y así parece fue viciado el Paraphaste, pues no se halla esta significación en los Hebreos antiguos.

Han llevado tras si los modernos Hebreos â muchos doctos Catolicos Españoles, en especial al erudito Arias Montano, y de aqui se debió en la población de España, quitandosela â Tubal como sentian los antiguos con S. Hieronimo, y Josepho, y dandosela â Sepharad, cuyo padre dice se ignora. Y añade que de ay llamaron los Griegos â los Españoles que todo es voluntario, y inaudito en los Escritores clasicos.

Tambien llevaron tras si al Maestro Fr. Luis de Leon que acerrimamente escribe contra un anonimo, Collector de voces (que como adelante se dirà) es Juan Fostero. Y aun dice que S. Hieronimo no vio el Paraphaste Chaldeo, y que siguió â un Hebreo su maestro por que no avia otros. Y que aun no le sigue fijamente, por que es voz Chaldea que significa termino

(548)

y así se evade de la autoridad de S. Hieronimo; pero yo estoí en lo que he dicho que esta significación es moderna: por que parece claro que el aver ignorado S. hieronimo esta significación hubiese visto, ô no el Parafraсте Chaldeo es por que en su tiempo no corria. Y esto se reconoce de que los 70 tampoco la pusieron, ni Teodocion ni Aquila. Y así los 70 en lugar de Sepharad leen Ephrata de que adelante se dirà. Y no ay que ocurrir â que està errado el texto de los 70 por que es voluntario no aviendo Codice que lea de otro modo. Ni es facil de persuadir que ignoraron los 70 la significación de Sepharad. Significa pues Sepharad, Estrecho, y no â España.

Barrerío en el Comentario de la Región Ophir, dice: Como puedo ser tanta la ignorancia, ô por mejor decir la locura de algunos que antepongan la autoridad de un perfido Judio, â la autoridad, y erudición de S. Hieronimo â quien S. Agustin llama varon doctissimo, y peritissimo entre todos de las tres lenguas. Y â quien los Judios de aquella edad confesavan que avia buuelto con ingenuidad, de el Hebreo en latin la Escripura de los Sagrados libros. Por lo qual juzgo que estos hombres desvarran, no de otro modo que los que anteponen la vanidad â la verdad. Esto Barrerío que adelante se afirma en lo mismo. Confirmase esto con lo que dice Fr. Miguel de Medina en la enarración del cap. 2º del Deuteronomio, vituperando los que fian mucho de Jonathas Paraphraсте Chaldeopues muchas veces se aparta de la verdadera inteligencia de la Sagrada Escripura.

(548 v)

Y aunque los 70 leen en lugar de Sepharad, Ephrata, no contradice à la palabra Bosphoros, ô Estrecho, que tiene S. Hierónimo: por que ay una Situación entre dos montes llamada Ephrata de donde dicen algunos fue el Profeta samuel sobre que se puede ver Maluenda en el opusc ad cap. 1 reg. 1º que es distinta de otras dos Ciudades conocidas que tubieron el nombre de Ephrata. Puedese congeturar que en el 4º lib. de los Reyes, y en el Paralip. se llama Sepharavím que tiene la misma significación que Sepharad, segun Rennato Benedicto en la significacion de los nombres Hebreos, y otros. Los Geographos no ajustan el sitio de Sepharavím, pero conduce mucho la identidad de la significación, y solo falta de ajustar que hubiese transmigración de Judios à esta Ciudad, y que se verifique de ellos la transmigracion de que habla la Profecia de Abdias.

A mi parecer no admite dísputa que toda la Profecia de Abdias es contra los Idumeos que avian dado guerra à los Judios Hierosolimitanos, y llevado muchos de ellos cautivos. Consta esta guerra, y Captividad del lib. 4º de los Reyes, y 2º del Paralip. y para consuelo de los Hebreos, y castigo de los Idumeos les anuncia el Profeta Abdias, que los mismos Hebreos que avian llevado cautivos, avian de poseher las Ciudades de los Idumeos en su tiempo, y à su vista por que sino, no fuera castigo. Si ya sus Ciudades hubieran pasado à otros posehedores, que entonces antes fuera gozo de los Idumeos, que los Hebreos despojasen à los que avian desposeido, y vencido à los Idumeos, Y asi dice Abdias. La Captividad de Jerusalem que està

(549)

en Sepharad, ô en Ephrata, ô en Bosphoro, ô en el Estrecho. No dice la que estará, síno la que està. De que se infiere que quando Profetizava Abdias, yà existia esta transmigración. En el cap. 20 del lib. 2º del Paralipomenon vienen deseír que son los Idumeos contra Josaphat, pero quedaron vencido. Los mismos se revelaron en tiempo de Joram cap. 21 y 4 Reg. 8 y eligieron Rey, y le continuaron. Hizo en ellos gran destrozo Amasias cap. 25, pero adorò los Idolos de los Idumeos; mas al cap. 28 vínieron los Idumeos, y hirieron muchos de Judà, y hicieron gran presa en tiempo del Rey Achaz, y de estos que ahora llevaron presos los Idumeos se entiende la transmigracion de Jerusalem. Y se infiere de aquí claramente que no es la transmigración del tiempo de Nabuchodonosor, por que fue mucho despues que el Profeta Abdias. Y tambien es claro que no habla de transmigración à España el Profeta: pues los Idumeos no vinieron à España, ni con Hebreos, ni sin Hebreos.

Tambien se cumplio la Profecia de Abdias en quanto al poseer la transmigracion de Jerusalem las Ciudades del Austro antes de la transmigración de Babilonia: pues parte de los que avitavan en el Tribu de Judà que fueron del tribu de Simeon que fueron cautivos por los Idumeos poseieron el monte Seir que es Idumea. Vease el cap. 4 del libro 1º del Paralipomenon, y alli el Abulense q. 29. Luego, ni por la Profecia de Abdias, Sepharad es España, ni por la significacion antigua de Sepharad.

(549 v)

Xantes Pagnino en la Edición de su Biblia en Leon año 1542 dice: Y la transmigración de este Exercito de los hijos de Israel que estan en los Chananeos hasta Sarphant. Y la trasmigración de Jerusalem que està en Sepharad, poseheran las Ciudades del Austro. y noto à la margen: Aun en medio de los Chananeos, y en Sarepta de los Sidoneos donde estubo Elias ay muchos que de los Idolatras que huian se convirtieron al Dios vivo como los que hicieron à Sepharad acia el Aquilon han de bolver otra vez acia el Austro. Pone por titulo à la Prophecia de Abdias de la destrucción de Edom, y la Salvación de Israel, y nota à la margen. Predice lo que poco despues sucedió en tiempo de Josaphat, y en esta consequencia aquellas palabras por la iniquidad contra tu hermano Jacob, te cubrirà confusion y perceras para

siempre, en el dia que estavas contra el quando cogían los estraños su exercíto, y los estraños entraban sus puertas, y hechavan fuerte Hierusalem, tu tambien eras como uno dellos . Dice Pagnino en la nota marginal: Adad Idumeo avia estimulado â Sesac Rey de Egipto, para que destruiese âJerusalem, como con efecto lo hizo. Esto Pagnino.

Y este suceso fue en tiempo de Roboam como se vê en el cap. 14 del 3º de los Reyes, y en el 2º del Paralip. cap. 12 Vease el Abulense aqui q 4 que trata de Abad Idumeo enemigo de Salomon que estava en Egipto, y pudo mover â Sesac, para que fuese contra Jerusalem por la enemiga que tubo con Joab, por que hacia matar todos los varones de Idumea. Pues por este delito

(550)

que en esta ocasión cometieron los idumeos les profetiza Abdias el castigo. y lo que dice Pagnino que se cumplió en tiempo de Josaphat se confirma por que en el tercero de los Reyes cap. 22 se dice no avia entonces Rey constituido en Edom. Y como notò allí el Abulense era Rey de Edom Josaphat Esto segun la ínteligencia de Pagnino, y sí es cierta excluie todo lo que dicen los Hebreos modernos de que Sepharad significa â España. Y la probabilidad se reconoce en lo que he referido.

Hunibaldo:#6 Advierta V.m. que el Maestro Fr. Luis de Leon quiere fortalecer lo que el Paraphraste Chaldeo dixo que Sepharad significa â España: por que dice que significa el lugar adonde Adriano embió los Judios Cautivos que fue España como consta por testimonio de Josippo Hebreo escritor noble que vivia quando pasó esta Historia que sín duda es grande argumento para que Sepharad signifiqué â España.

Cand. Phil:#2 Antes advierta V.m. que con ese texto de Josippo se desace esta maraña: por que el libro que se publicó con titulo de Josippo es supuesto, y fingido por algun moderno, ya lo han advertido otros. Pero por esta relación falsa que en esta materia hace se reconoce: por que es materia clara que Adriano no desterrò los Judios â España. Es preclaro el testimonio de S. Hieronimo al cap. 11 de Zacharias, y le trahe el Cardenal Baronio al año 137 de Christo n. 4º dice el Santo Doctor: Leamos las Historias antiguas, y las tradiciones de los Judios que estan llorando por que en el Tabernaculo de Abraham adonde ahora cada año se exerce un mercado despues de la ultima eversión que tubieron

(550 v)

por Adriano se vendieron muchos millares de hombres, y los que no se pudieron vender fueron trasladados â Egipto, y asi fueron truncados por los Gentiles con naufragio, hambre, y muerte. Esto S. Hieronimo. Ve aqui la falsedad de Josippo que aviendo como dicen vivido por este tiempo, y aviendo sido el destierro de los Judios en tempo de Adriano â Egipto, los trahe â España. Y es que como es autor moderno, y supuesto, de lo que dicen los modernos que Sepharad significa â España, sín atender â las Historias antiguas, y no sabiendo esta Belerma de que en tiempo de Nabuchodonosor avian venido Judios â España acudió â la transmigración del tiempo de Adriano.

Con que nuestros eruditos Españoles Arias Montano, y Fr. Luis de Leon quedan convencidos . Y aunque para mí son de mucha autoridad, es maior la fuerza de la verdad que està bien declarada, y provada.

Hunnibaldo:#6 V.m. ha procedido en este lugar de Abdias entendiendo el texto de presente, y que hablava el Profeta de la transmigración que en su tiempo existia, pero Vatablo y otros leen de futuro, que estará. Siguelo Rivera intérprete bien docto de la Escripura. Y no ay duda que suelen los Profetas hablar de lo futuro con el tiempo presente, de que aí mucho en los intérpretes sagrados.

Cand. Phil:#2 Aunque vamos en esa inteligencia con todo eso no se ha de admitir que Sepharad signifique España, no obstante que hable el Profeta de la transmigración de Jerusalem en tiempo de Nabuchodonosor. Oiga V.m. à S. Remigio Altisiodorensis

(551)

sobre Abdías que dice en el Prohemio que su Profecía especialmente se dirige contra Edom que es Esau, ô Seir, y le amenaza su destrucción por que persigio à su hermano Jacob. Esto es la nacion de los Idumeos à los Israelitas, dice pues: El sentido deste capitulo segun la letra es este. Aquella transmigración que bolvió en tempo de Esdras, nehemias, y Zorobabel. todo aquel Exercito poseerà lo que se ha dicho. Judas lo que està al Austro, y lo marítimo que està en el Occidente (esto es posehido antes de los Idumeos como yà ha explicado) Benjamin lo que esta à la región Septentrional, y por que està confin à la soledad poseera especialmente à Galaad, esto es al Arabia. Contra el Oriente poseherà sin duda el exercito de los hijos de Israel todo lo que fue de los Chananeos hasta Sarepta que fue Ciudad de los Chananeos adonde avitava la viuda que alimentò à Elias. Lo que dice la transmigración de Hierusalem que està en el Bosphoro poseherà las Ciudades del Austro, es como si dixera: aquellos que de Jerusalem Ciudad Metropoli fueron trasladados al Bosphoro que es Ciudad de la Seithia, en bolviendo poseeran las Ciudades del Austro que estan en Judà, y vecinas à Jerusalem. Leemos en las historias que Elio Adriano trasladò los Judíos que estaban en Jerusalem al Bosphoro. Quando escrivia el Profeta esto, no avia sucedido, pero previalo con el Espiritu, y predecia los futuros. Algunos dicen que el Bosphoro es lugar de la Región de babilonia. Hase de saber que en lugar de Bosphoro el Hebreo dice Sepharad, que en lengua de los Asirios se interpreta termino.

(551 v)

Luego lo que dice la transmigración que està en el Bosphoro posehera las Ciudades del Austro, segun S. Hieronimo puede tener este sentido: aquellos que de la misma Ciudad Metropoli, fueron trasladados, y divedidos en Sepharad, esto es en los terminos, y en los fines de Babilonia bolveran, y poseheran su Ciudad, y las Ciudades del Austro que pertenecen à su suerte y subiran salvadores al monte de Esau, y serà para el Señor el Reyno. Dice quando esto se cumpliere, como en algun tempo embiava el Señor Jueces, y Salvadores, como se vío en Aroth Tepte, Sanson, y los demas que salvaran al Pueblo, y le juzgasen. Asi subiràn entonces del monte Sion, esto es de Jerusalem para que juzguen el monte de Esau, esto es à los Idumeos, y à subditos, y sirvientes suyos, pues sugetos yà todos, serà para el Señor el Reyno. esto segun la letra. Y escrivia S. Remigio en tiempo de Carlos Calvo. Ya se vè quan ajustada es esta interpretación al texto, y quan contraria à lo que quieren los modernos que siguen à los Hebreos, y que no se avia entonces introducido la interpretación de Sepharad por España.

Theodoreto aunque entiende esta profecía, despues de las guerras de los Asirios, y Babilonios, y que Abdias habla de lo futuro, como si fuera presente, y preterito, con todo eso tampoco favorece à los modernos. Lee asi: Y poseheran los que estan en Nageb el monte de Esau, y los que estan en Sephela à los alienigenas, y poseheran el monte de Ephraim, y el campo de Samaria, y à Benjamin, y Galaad, y el principio

(552)

desta transmigración para los hijos de Israel es este: la tierra de los Cananeos hasta Sarepta. Y la transmigración de Jerusalem hasta Eufrates, poseheran las Ciudades de Nageb, y subiran los que se avian salvado del monte Sion para castigar el monte de Esau, y serà para el Señor el Reyno. Ahora glosa: Por el monte Nagèb bolvieron los tres interpretes Austro, por que asi se llama el Austro en la lengua Hebrea. Por lo qual dice: los que avitan à Jerusalem al Auberto, esto es los finitimos de los Idumeos tendran la tierra de los Idumeos como herencia y parte. Y los que estan en Sepharad, estos cercanos à los alienigenas sugetaràn à su Imperio

la Region que ahora tienen los alienigenas, y librados todos de la captividad, publica y comunmente poseheran el monte de Ephraím, y los campos continentes al monte, y tendran la herencia de Benjamin, y toda Galaad y los terminos que tubieron los Chananeos, de suerte que Sarepta sea la ultima posesión de la tierra. Item Jerusalem tendrá la Ciudad de Ephrata, y demas de eso otras muchas que miran mas al Austro. Esto expresò quando dixo: heredaran las Ciudades de Nageb, y ni con todo eso entretanto estaran contentos con estas cosas por que tambien sugetaran así el monte de Esau, por que Dios irá delante del Exercito de los que se dedicaron à Dios. Y hase de adbertir para que el fin de la Profecia de Ezechiel corresponda al fin desta Profecia que allí describe la division de la tierra, y predice la buelta del Pueblo y la fortaleza, y el poder que Dios le dio despues de su buelta . Esto Theodoretto.

(552 v)

Ve aquí V.m. interpretada la profecia de la transmigración en tempo de Nabuchodonosor, y que no la entienden como los modernos. Y aun hallo manifiesta ímplicación para esta ínteligencia moderna en la misma Sagrada Escritura: por que los Hebreos desta transmigración bolvieron à Jerusalem en tempo de Ciro y dice la Escritura de donde bolvieron, de que se infiere adonde transmigraron. Luego no diciendo que bolvieron de España es argumento que no transmigraron à España: por que aunq[ue] algunos se quisieran quedar en ella; como es posible que fuesen todos? Vease el lib 1º de Esdras, y el 2º y en el cap. 4 del 1º lib. del Paralipomenon se dice que los hijos de Simeon fueron 500 al monte Seir, y como notò el Abulense q. 29 avitaron allí hasta el dia que escribió Esdras aquel libro que es despues de la transmigración de Babilonia. Y aunq[ue] parece que no pudieron ser de la transmigración de Babilonia, por que esta fue del Tribu de Judà, yà saben los doctos como quando Salmanasar transmígro las 10 tribus se pasaron de todas à Jerusalem de que trata latamente Maluenda lib. 11 de Antixpo cap. 18.

El lib. 1º del Paralip. cap. 9 dice: Todo Israel fue dinumerado, y su suma se escribió en el libro de los Reyes de Israel y Judà, y fueron trasladados à Babilonia por su delicto. Y como adbirtió el Abulense q. 3 habla de la translacion Babilonica, que aunque tubieron los Israelitas tres Captividades, una por Teglasaphar que trasladò 4 Reg. 18 las dos Tribus, y media que estaban en tierra de Galaad, y casi

(553)

toda la Tribu de Neplalí. La 2ª por Salmanasar Rey de los Asiríos, y esta fue maíor por que trasladò todas las tribus de Israel que avian quedado, y no hubo mas Rey en Israel 4 Reg. 18. La tercera la de Jerusalem por Nabuchodonosor. Con todo eso en esta transmigración fueron trasladados de todas las Tribus que se avian reducido al Reyno de Judà 4 Reg. 23 y despues bolvieron de Babilonia, y perseveraron hasta el tempo de Christo, y despues fueron díspersos por los Romanos. Esta es una materia clara, y para exceptuar desta regla era necesario texto claro, y no le aviendo es fantasía voluntaria lo que se dice de la transmigración à España de los de esta captividad de Nabuchodonosor.

Hunibaldo:#6 Mui bien està lo que V.m. ha díscurrido segun los Doctores antiguos; pero quisiera oír algun moderno despues que se introdujo que Sepharad significava España, que fundase bien lo contrario: por que si es uniforme sentencía, siendo tan doctos los ínterpretes que la han abrazado, sín duda hace mucha fuerza.

Cand. Phil:#2 Oiga V.m. al Pe. Francisco de Rivera que lo comprehende todo sobre este lugar de Abdias. Ay grande question, dice, y que nadie vastantemente ha explicado qual es esta transmigración de que habla el Profeta quando dixo, la transmigracion de Jerusalem que està en el Bosphoro poseerà las Ciudades del Austro; y adonde aya sido, y quales son las Ciudades del Austro que avía de poseer? Adonde nosotros tenemos en Bosphoro està en el

Hebreo Bispharad y es comun consentimiento de los Hebreos que Sepharad es España como Sarepta es la Gallia.

(553 v)

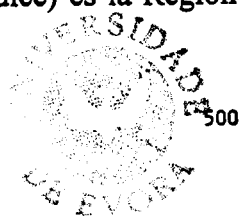
A los quales Lira, Vatablo, Claxío, y casi todos los modernos íntrepidamente siguen. Preguntara â los Hebreos de donde lo confirman; sí no supiera que suelen decir cosas nuevas, y maravillosas que ní las confirman, ni pueden confirmar. Quien les creerà que Sarepta es la Gallia? Quando los libros de los Reyes, y el Evangelío, y demas â mas Josepho enseñan que es Ciudad de los Sidoneos. Diga alguno que por eso se dice Sarepta de los Sidonios, para que entendamos que ay otra Sarepta de los Sidonios. Ciertamente S. Hieronimo en los lugares Hebreos solo se acuerda de una Sarepta. Y Josepho hijo de Gorion lib. 5 cap. 42 no llama â los Galos Sareptanos, sino Gallos, y Francos. Pero si se llamara Sarepta de los Sidoneos para distinguirla de otra, esa estubiera realmente en la misma Provincia, ô fuera Ciudad finitima, en que hubiera ocasion de errar, que para eso se añaden los cognombres â las Ciudades; pero quando estan remotísimas, no ay ocasion de errar, principalmente sí la una es Provincia, y la otra Ciudad. Síno es que quando â Elias le mandaban ir â sarepta Juzgara que le embiavan â la Gallia sí no le añadieran de los Sidoneos. No juzgo que el Italiano quando nombra â Placencia añadirâ cosa alguna aunque sepa que ay otra en España. Ni el Galo añadirâ cosa alguna â su Valencia por que tambien nosotros tengamos Valencia. Y con todo eso son provincias conjuntas. Por que quien sufrirà al que dixese voí â Escalona de Castilla para distinguirla de Ascalona de los Palestinos? Nadie habla así sino el que neciamente quiera ser lo . En Sepharad tienen

(554)

tienen un argumento que el Chaldeo buelve en España, y todos los Hebreos no conocen otro nombre que darla. Añadirè yo otro, y verdaderamente mas fuerte por que no piensen que huímos. Josepho hijo de Gorion que poco antes le citè por testigo contra ellos siempre llama â España Sepharad como en el lib. 3 de sus Historias cap. 15 pasando Annibal el mar estrecho que ay entre Africa, y España, y viniendo â España, y en el lib. 5 cap. 46 pasò Tiberío Cesar rey de los Romanos â Herodes â España adonde murío. Y Genebrardo en su Chronologia, y otros muchos dicen que este Josepho es del tiempo del Hijo de Matachias que escribio los libros de las antigüedades Judaicas. Y el mismo en el lib. 5 cap. 25 parece que afirma llanamente que vío el Templo antes que le derrivasen los Romanos. Yo siendo asi: ô que España nunca se llamò Sepharad, sino que por error de los nuevos Judíos, la pusieron ese nombre, ôverdaderamente sí pudiera probarse bien que se llamava asi, de ningun modo en Abdias se índica con ese nombre. Lo 1º por que de los antiguos ninguno vierte así sino que estos dejaron el mismo nombre de Sepharad en sus translaciones. Como estava en el Hebreo como Aquila, Simacho, y Theodoción segun refiere S. Hieronimo. En los 70 leyeron Hieronimo, Cirilo, Y Theodoreto, Ephrata. Pero otros codices tienen Apherad, de lo qual no ay duda que pusieron Sepharad, pero por incuria de los amanuenses se introdujo esa errata: por que quien creerà que estando en el Hebreo Sepharad, ellos avian de escribir

(554 v)

Ephrata, ô Apherat: pues siendo en aquellos tiempos conocidísima España, y celebrada en todas partes; por qué no uno ô otro sino todos quisieron mas decir Sepharad que España, si era vulgar este nombre en los Hebreos? Por que aquellos doctisimos Hebreos lo ignoravan? Por que S. Hieronimo noticioso de todos los Arcanos de los hebreos viviendo en Judea, y escribiendo â los Españoles que iban â Jerusalem por causa de la Religión, nunca pudo saber como se llamava España en Hebreo? O si el lo ignorava, aquel Hebreo de quien dice que le enseñó tambien ignorava lo que era trillado entre los Hebreos? Yo (dice) aprendí de aquel Hebreo que me enseñò las Escrituras que Bosphoro se llama así: Esta (dice) es la Región



adonde Adriano trasladò los Cautivos. Juzgo que S. Hieronimo no eligio por Maestro al que era indoctisimo entre los Hebreos. Verdaderamente el le creiò, y en lugar de Sepharad puso ín Bosphoro. Esta translación pellizcan los Hebreos, pero nunca la corrigiò, ô mudò la Iglesia. Luego ô España no se dixo Sepharad, ô Abdias no hablò de España. Omito â Juan Forstero (este es el innominado â quien reprehende Fr. Luis de Leon) en su Legicon que dice que algunos que ínterpretan â Sepharad por España y â Sarephat por Francia lo ínterpretan falsamente, sín razon alguna, y denotando ígnorancia, y manifestado oscitancia ô somnolencia. Así habla y dice: que totalmente asiente al M^o de S. Hieronimo Hebreo, y al autor de la Vulgata que como està en el texto Sepharad trasladaron Bosphoro. Callo la ediccion

(555)

Siriaca en el cap. 15 de la carta de los Romanos, que nunca por España dixo Sepharad, sino España. Una cosa quiero saber; quando los Judíos fueron trasladados â España desde Jerusalem? Quando bolvieron â Jerusalem? Diras, quando los captivò Nabuchodonosor, fueron embiados â España, y esto se entiende de los Comentarios de los Hebreos en el lib. 4 de los Reyes. Quentasme egregios autores de la Historia. Yo te le darè mejor. Lee el libro 4 de los Reyes cap. ultimo, veras que fuera de pocos que quedaron en Hierusalem, los demas los trasladò Nabuzardan â Babilonia: por que dice: La demas parte del Pueblo que avia quedado, y los transfugas al Rey de Babilonia, y el resíduo vulgo, trasladò Nabuzardan Principe de la milícia. Y en el cap. 2^o del Paralip. cap. ultimo: Si alguno se avía escapado del cuchillo, llevado â Babilonia sirvió al Rey y âsus hijos, hasta que ímperase el Rey de los Persas. Pero sí demas de esto buscan autores Hebreos en su Chronologia que se llama Seder Olam cap. 27 està escrito: Y derrivò la casa del Señor, y las casas regias llevando en captividad â Babilonia â los que se avían escapado del Cuchillo. Dice que es creíble que entonces vinieron los Judíos â España embiados por Nabuchodonosor. A que proposito el Chaldeo embiava â España los Cautivos? Por que separaría â estos, de los que llevaba â Babilonia? A que proposito se viene â afirmar cosas ínciertas, y ímprobables en lugar de las que son ciertas? Otros Hebreos dicen que desolada Hierusalem Tito embió muchos Judíos â España â ruego de un Prefecto de la Provincia de Lusitania Y el autor de la Chronologia parva de los Hebreos dice: Vino

(555 v)

Vespasiano, y ígualò el Templo con el suelo, tradujo â captividad los Israelitas, muchas familias de la casa de David, y de Judà âlas Españas, las quales, llamamos Sepharad. Quien no vè que en nada hemos de creer â quien se desliza en cosa tan manifiesta? Quien ígnora que no fue Vespasiano el que derrivò el templo sino Tito? Pero aunque esto fuera verdad, no conduce â la prophecía de Abdias: por que estos quando buelven â Jerusalem para poseer las Ciudades del Austro, esto es de Judea como despues veremos? ô si las Cíudades del Austro como quiere el Burguense que algun tempo tubieron los Españoles, y ahora obtienen nunca fueron expugnadas por la hez de los Judíos que embio Tito. Por ventura por los antiguos Incolas de aquella Region? Si entiendas las Ciudades del nuevo mundo que hallaron los Españoles? Aquellas antes son Occidentales que Australes? Y sí fueran Australes, por què se atribuye su posesión y expugnación â los Judíos que embió Tito? Por què muchos hijos de los que las expugnaron, viven. Y exorto, y amonesto les consulten si quieren que les tengan por oriundos de la gente de los Judíos que Tito embió â España? Josepho ocular testigo en el lib. 7 de la guerra de Judea cap. 16 escribe de los Cautivos: Matò â todos los Ladrones sediciosos. A los Jovenes escogidos que eran de cuerpo prozero, y hermoso, los guardava para el triunfo. De la resídua multitud los maiores de 17 años los embia en prisiones â Egipto para deputarlos â las labores. Muchisimos distribiò por las Provincias, para que fuesen consumidos en los

espectaculos â yerro, y por las vestias. Acaso dirà alguno que destos que se vendieron fueron muchos traídos â España, pero â lo que juzgo, no estavan promptos los Mercaderes

(556)

Españoles para comprarles. A las mas vecinas Provincias fueron trasladados. Pudo suceder que viniesen â España algunos, no lo niego; pero muchas cosas pueden suceder, que no suceden. No es de hombre prudente afirmar por hecho, lo que pudo hacerse. Y así como es cierto que vinieron â España Judíos como â las demas Regiones de la redondez de la tierra, y eso lo indican aun no pequeños nombres de las Ciudades. Del mismo modo no se ha de creer que vinieron en tempo de Nabuchodonosor, ô de Tito, mientras no tenemos mejores testigos, y mas abonados que algunos Comentarios de los Hebreos, â los quales en la historia de la antigüedad no se ha de dar credito, por que son falaces amantes de fabulas y îperitisimos de la verdadera Historia. Y estos que aqui vinieron, por què los llamaremos transmigración de Jerusalem que està en Bosphoro? O como podremos provar que ellos bolvieron â Judea, y poseieron las Ciudades del Austro. Parecerà acaso que esto ha hido largo, y yo quisiera mas pasar brevemente â otras cosas; pero debió arrancarse de la memoria de los hombres esta embegezida opinión de los Hebreos, y de los escritores modernos de que en Abdias se entendia por la voz Sepharad, España. Veo que se puede obgetar que las letras de los nombres propíos se suelen conservar en varias lenguas, y que solas las vocales se mudan. Que â España la llamaron los Griegos Sperida, en el qual nombre hallamos todas consonantes de Sepharad, (esta es la opinión de Arias Montano, que arriva se puso, y le împugna sin nombrarle) Yo juzgo que los Griegos llamaron â España Hesperia

(556 v)

por que en Región del Occidente, y así yà la letra H. falta en Sepharad. Pero sí conste que algun antiguo la llamò Sperida, vean los que esto dicen que falta la letra D. que no es de la sustancia, sino que se añade por causa de la declinación, por que no se dice Sperida, sino Sperig, y en Sepharad la letra D. de la sustancia del nombre. Por lo qual todo esto del nombre Sepharad parece ficción de los nuevos Hebreos: por que como diximos lo îgnoren los antiguos. Pero oponennos â Jonathas author antiquissimo de las paraphrasís Chaldaica en los Profetas como dice Galatino, y algunos quieren que precedió la venida de nuestro Salvador, y yo me obgeto â Josepho hijo de Gorion que floreció segun dicen en tempo de Vespasiano, y Tito. Pero la autoridad de estos me mueve poco, por que juzgo que uno, y otro vivió despues de la venida del Señor, y aun despues de la edad de S. Hieronimo, por que ny S. Hieronimo, ní ningun autor de aquellos tiempos, ô mas antiguos hace mención de esta parafrasis que no pudiera aversele escondido â S. Hieronimo, diligentissimo îndagador de la antigüedad, y casi siempre versado entre los Hebreos, y en todos sus escritos, y que escudriñò sus arcanos, y hubiera usado della muchas veces como de las ediciones de los demas înterpretes. Muchas veces la hubiera citado contra los Judíos: por que no se hubiera dedîgnado de consultarla, y citarla quando cita el Evangelio apochrifo de los Nazareos, y consultavalos maestros Hebreos. Y ni los dos Josephos se hubieran olvidado de obra tan grande en sus libros. Añade que los autores no trahen cosa cierta deste Paraphraste. Galatino dice que precedió 40 años al nacimiento del Señor

(557)

pero no trahe autor. Los Thalmudicos dicen que bolvió los Profetas en lengua Chaldaea por voca de Aggeo Zacharias, y Malachias, pero tambien sín autor, como suelen. Otros juzgan que algunos antiguos cîtan este paraphrasí con el nombre del exemplar Siro, y provarè que es falso al cap. 1º de Jonas n. 6. Allí dice sobre aquellas palabras: Levantose Jonas para ír â Tharsís. De aqui consta que la paraphrasí Chaldaica, no es aquel exemplar Siro que algunos antiguos citan, como algunos falsamente opínaron: por que en estos lugares no està en

Parafraſis Chaldaica Tharſis, ſino la voz iam que ſignifica mar. Argumento claro de la diſtincion del exemplar Siro, y la Paraphraſis Chaldaica.

Lo mismo digo de Josepho hijo de Gorion; por què tantas veces hace mencion del otro Josepho S. Hieronimo, y le quenta entre los escritores Ecclesiasticos, y à este jamas le nombra? Quien de los antiguos le conoció? Pero que es menester congeturas quando ay argumento cierto? En el lib. 3 cap. 15 eſcrive de Annibal que viniendo à España humillò la ſobervia de los Godos. Con el mismo nombre que nosotros les llama. Y en el lib. 5 cap. 42 dice: Y despues de los Soldados una caterva de Germanos, y Gallos, estos son los Francos. Y los Godos jamas poseieron à España ni los Francos la Gallia, ſino es en tiempo de S. Hieronimo, ô poco despues, como es conocidísimo por las historias. El mismo en el lib. 3 cap. 15 llama à Carthago Cartagena, que es nombre nuevo, y Español. Por lo qual lo que eſcrive en el lib. 5 cap. 2 tratando del Templo. Entre estas doce puertas hubo una grande
(557 v)

por la qual entramos con nuestras mugeres, y hijos. Entramos empero con ſantidad, y pureza en aquellos dias, y despues de aver entrado, andubimos en el pavimento del atrío. Y otras cosas semejantes en que llanamente parece que afirma que vio el Templo ſegundo. Se ha de entender deſta manera: nosotros los Judíos entramos, y nos paseavamos, y nos alegravamos vièdo: por que los Hebreos usan del preterito perfecto por el imperfecto de que carecen como en lo que ſe ſigue: Demas de esto los Sacerdotes no entran en el Santa Santorum, ſino ſolo el Summo Sacerdote. En el Hebreo està, no entraron en el Santa Santorum. Pero es mucho mas verisímil que fingió lo que decía de ſí, y que quíſo ſimular antiguedad: por que vaſtamente ſe percive que este Josepho no vío el Templo, de que allí en el exterior edificio deel en cosas claras diſiente del otro Josepho que era Sacerdote, y cada dia venia al Templo, y le deſcribió con toda diligencia en el lib. 6 de la guerra de Judea cap. 6 y conocerà preſto que es verdad lo que digo el que confiriere las palabras de uno, y otro. Y no nos mueva que Josepho en el lib. 2º cap. 25 quenta que Josepho hijo de Gorion, y Anamo Pontifice eran Capitanes contra Ceſtío: por que avias entre los Hebreos muchos padres, y hijos de un mismo nombre, como Zacharias el hijo de Barachias fue en tempo de Eſaías cap. 8 y despues de algunos años hubo otro que fue uno de los doce Profetas, y el 3º como muchos quieren, de quien habla el Salvador Mathei 23 quando dixo: Hasta la ſangre de Zacharias hijo de Barachias.

(558)

Hunibaldo:#6 En quanto à que Josepho hijo de Gorion, no es autor de que ſe aya de hacer caso, lo mismo que Rívera ſiente Alderete libro 3º del origen de la lengua Castellana cap. 5 Baronío año 2 de Christo n. 27 al fin dice: Como este autor ſe halla que errò en muchas cosas, y pensemos que no es el que ſe intitula, muí de buena gana nos abſtenemos de el. Y conſienten otros modernos.

Cand. Phil:#2 Pudiera ſobre eso hacer vaſtante demonſtración, pero vaſta lo dicho, y proſigo con el texto del Pe. Rivera, que no ſolo deſace la vana interpretación de este lugar, como ſe ha víſto, ſino que dà la legitima, en ſuſuposición que el Profeta Abdías habla de la transmigración que no exiſtia ſino que profetizava. Reſta yà (dice) exponer el lugar que aun ahora tambien eſta obſcurísimo, por que fuera de los que juzgavan que el Profeta hablava de España, ninguno expuso adonde eſtubieſe el Bosphoro, ô qual fueſe eſta transmigración, ni aun S. Hieronimo que ſiguiendo à ſu hebreo en lugar de Sepharad vertió Bosphoro. Sepharad como dice S. Hieronimo es vocablo de los Asiríos, eſto es de los Chaldeos, y entre ellos ſignifica lo mismo que entre los Hebreos Gabal que ſignifica termino. Y el ſentido ſeria ſí ſolo miráramos lo Hebreo quanto puedo alcanzar: La transmigración de Jerusalem, eſto es aquellos Cautivos que mígraron de Jerusalem à Babilonia, y eſtan en Sepharad, eſto es en los

extremos, y remotísimos fines de los Chaldeos bolverà â Judea, y tendrà sus Ciudades que antes avía poseído por que en realidad de verdad las Ciudades de Judea no las ocuparon los alienígenas, como la tierra de las diez tribus, y

(558 v)

â estas Ciudades llama Ciudades del Austro: por que Judea estava â la plaga, Austral de la tierra de Promisión. Enseñalo la scriptura Jeremís 13. Las Ciudades del Austro estan cerradas, y no ay quien las habra. Traslada fue toda Judà con transmigracion perfecta. Tambien el termino, esto es Gabal por los extremos fines, poco antes lo puso el mismo Propheta quando dice: Todos los varones de tu confederación te arrojaron hasta el termino. Esto es como sí dixera: aunq[ue] estan remotos de Jerusalem, los que llevaron los Chaldeos cautivos, y esten repuestos en los extremos fines de Babilonia, con todo eso bolveran â sus Ciudades con Zorobabel, y Jesu, hijo de Josedec, y con Nehemias. La Ciudad de Babilonia remotisima, se dice Sepharad, ô por que propiamente se llamase así por estar en el termino, ô extremidad de aquella Región, como un lugar de Galicia se llama Finisterre por que puesto â la costa del Oceano, verdaderamente es fin de la tierra. O con nombre comun se dice Sepharad, esto es, término, ô extremidad como sí dixera el Propheta. La transmigración de Hierusalem que està en las extremas, y remotisimas partes de Babilonia. Esto se dice muí provablemte. si miramos al nombre Hebreo, y muí acomodadamente al sentido de S. Hieronimo que enseña es estilo de los Profetas que quando hablan contra otras naciones usan de muchos vocablos de ellas. Pues por que en lengua de los Asirios el termino, se dice Sepharad infiero que el sentido es este: La transmigración de Jerusalem que està dividída en todas las Regiones, y terminos recibirá las Ciudades del Austro, esto es, de su Tribu .

Pero hase de atender â nuestra translación, por lo qual sí

(559)

pudiere probarse que alguna Ciudad de Babilonia remota se llamò Bosphoro no habra mas que desear. Y esto no es ímprobable supuesto que Stephano en el libro de las Ciudades, enseña que Bosphoro es Ciudad de la India, y ay otra Ciudad del mismo nombre cerca del seno Cimerío. Pero el sentido planíssimo, y naturalisimo es el que el Hebreo indicò â S. Hieronimo, que Sepharad es Bosphoro: Es empero Bosphoro, ô Bosporo un mar angosto, dicho asi por que Bueyes le pueden pasar como dice Plinio lib. 6 cap. 1º. Los autores nombrados: El uno se dice Thracío que oy se llama el Freto, ôdígamoslo así, estrecho Constantinopolitano. El otro cerca de la Laguna Meotís, que se llama Cimerío, y no dista mucho el uno del otro. Del primero que estav mas cercano, habla ahora adonde parte de los Judíos avia sido desterrada. Esto enseñava la tradición de los Judíos que no ígnoravan en que tierras estubiesen desterrados sus maiores. Lo qual se entiende por S. Hieronimo sobre el cap. 10 de Zacharias, â aquellas palabras: y pasará en el estrecho del mar; adonde dejo escrito lo siguiente: Narran los Judíos que el Pueblo de los Judios Cautivo, no solo fue trasladado por los Asirios y Chaldeos, â los Medos y Persas, sino tambien al Bosporo, y â la región Septentrional, y que despues parte dellos fueron revocados, convirtiendose â ellos la clemencia de Dios. Y esto es lo que ahora se dice: Pasaran en el mar angosto las angustias de el Propontide, que dividen â Chalcedon, y la que un tiempo se llamò Bizancío con breve estrecho Indica esto Bosphoro Sepharad

(559 v)

por que era Región remotisima. Y así se conuerda todo y se explica un lugar obscurísimo, quedando incolume nuestra translación vulgata: por que para mí es grande argumento (que â otros les parecerà pequeño, y flaco, por que juzgan que la Iglesia no cuida, y ha cuidado de que la translación de que usa, estè muí pura) el que nunca, despues de tantos Sígllos, desde los tiempos de S. Hieronimo no aya mudado este nombre, y que siempre aya leído ín Bosphoro.

Lo que no hubiera tolerado, si hubiera reconocido que estaba mal interpretado. Y aunque S. Hieronimo en la interpretación de Sepharad aya sentido con variedad, y en ninguna cosa aya estado totalmente firme; con todo eso no quiso mudar su translación, y la Iglesia le retubo. De lo qual vemos, y lo dice sobre el cap. 11 de oseas n. 30 y en el cap. 12 n. 4 que fue ilustrado con maior, y mas plena luz quando hizo la translación de la Sagrada Escripura que quando la explico con Comentarios.

Prosigue el Profeta que subiran Salvadores al monte Sion y explicalo de Capitanes valerosos libertadores del Pueblo, y que estos fueron Zorobabel, Jesus, Nehemias, Judas Machabeo, y sus hermanos, Hircano, Alejandro, Aristobulo, que quebrantaron â los Idumeos Hasta aquí el Padre Rivera.

Hunnibaldo:#6 Por cierto que no he visto cosa mas erudita, y mas bien ajustada. No se como quien escrivio sobre este punto, omitio este lugar. que sí le vío, y no se convenció arguie mal entendimiento, y síno le vío, tiene poca erudición: pues siendo tan celebre el testimonio de Abdias, debiera examinar los mejores intérpretes, como lo es el Padre Rivera segun todos los Criticos. Pero parece que el Pe. Rivera mudò de parecer por que en los Comentarios Posthumos que imprimio

(560)

el Colegio de Salamanca dedicados al Obispo de Palencia D. Martin Aspe, y Sierra el año 1598 dice que Bosphoro es España, por estas palabras: La transmigración de Hierusalem que està en el Bosphoro. Esto es que avita en España cerca del Freto Gaditano. Esto es los Apostoles, ô sus discípulos que entonces estaran en España convertiran â la fê las Ciudades de la Betica, y despues poco âpoco las demas. Los Comentarios grandes se imprimieron el año 1587. Luego mudò de parecer?

Cand. Phil:#2 En esto de obras Posthumas no ay que insístir mucho por que suelen los que las publican quitar lo que les parece, y eso se hizo aquí: por que ní en la Exposición Historica, ní en la alegórica del Comentario grande toca esta exposición. La Historica, ya se ha visto. La alegorica dice: Los Judíos que por la incredulidad salieron de Jerusalem, esto es de la Iglesia, y ahora estan cautibos en el Bosphoro, esto es en remotissimos fines de las gentes, y en grandissima ceguera de entendimiento, sín obstinación, finalmente bolveran en el fin del mundo â sus Ciudades, â la herencia, al lugar de sus padres al verdadero conocimiento de Díos llamado por la fê de Christo . Sí antes hubiera sido de contrario parecer, lo tocara, y sí despues, lo advirtiera.

Hunnibaldo:#6 Bien dice Vm, y yo confieso que con lo que se ha se pudiera pasar deste punto â otro: por que aquí ay bastante fundamento para responder â todo quanto puede tener alguna eficacia para persuadir la venida de Judios con Nabuchodonosor â España, dado que hubiese este Rey venido â ella.

Cand. Phil:#2 Pensarâ el Comentador que huimos la dificultad síno le satisfacemos â todo, que es hombre que sus quisquillas las tiene por gravissimos argumentos, quando estos gravissimos

(560 v)

argumentos no le hacen fuerza, y nace de que no penetra el fondo que tienen, que esta hecho â quisquillas.

Hunnibaldo: V.m. diga todo lo que quisiere que trahe tanta erudición que qualquiera le oirá con mucho gusto.

Cand. Phil: Lo 1º dice el Comentador que concuerdan con Auberto, Florian de Ocampo, y Estevan de Garivay, síguiendo â Strabon, y âMegasthenes. Y si todo lo que estos modernos dicen se refunde en los antiguos, averiguada la verdad de lo que estos contienen, cesarâ la autoridad de los otros.

El 1º dice hablando de Sesostrís Rey de Egipto à quien el Sagrado texto 3. reg. 11 4 Reg. 19 llama Sasac, y de Theron Rey de Etiopia à quien el mismo llama Tharaca, que Sesostris Egiptío y Tharton Ethiopie llegaron hasta Europa. Que Nabuchodonosor à quien los Chaldeos apruevan mas que à Hercules llegó hasta las Columnas, hasta donde Thearcon. Este es el texto de Strabon Y dice que aviendo llegado hasta lo interior de la España Betica como se puede ver en Ocampo lib. 2º cap. 14 y 15 síguese que tambien entrò Nabuchodonosor en ella. Este es el argumento del Comentador, Pero negando que Taracon entrase hasta lo interior de la España Betica, tambien se niega de Nabuchodonosor: por que de Taracon no he visto mas textos que el del 4 de los Reyes cap. 19 adonde Senacherilo oyò que Tharaca Rey de Ethiopia venia à pelear contra èl. Y en el cap. 37 de Esaias que dice lo mismo, y el de Strabon. Pues sí solo dice que llegó à las Columnas por que se le concede à Taracon que aya llegado à lo interior de España? Parece que ínsinua Florian de Ocampo que lo tomò de Julian Lucas; pero de este autor no ay mas que lo que Florian quiso

(561)

quiso decir. Y así esta autoridad de Strabon no prueba que Nabuchodonosor entrase en España, pues no prueba que entrò en ella Taracon. El 2º autor, dice, habla mas claro por Autoridad de Josepho: Megasthenes procura provar que este Rey (Nabuchodonosor) excedió à Hercules en la magnitud de los hechos, por que sugetò la Ciudad primaria del Africa, y à España. Este no dice que andubo por las costas de España, sino que se hizo Señor de ella: Con que se ímpugna Garibay que no quiere que entrase en España, y no solo se hizo Señor, sino Rey, y dividió el Reyno en Tetrarchias

Pero el texto de Josepho no dice en la impresión de Leon de 1555 y versión de Gelenio en el lib 10 cap. 11 bonam partem Hispanis, y en el Griego dice, Iberiam, por quien buelven España. Y no faltará quien lo entienda de la Iberia del Asia: por que tienen en su favor el texto de Eusebio lib. 9 de preparatíone cap. 9 que dice: Sed Alpheus et de Asirys, et Nabuchodonossore, hoc modo scribit: Megasthenes: ínquit, vír priscus Nabuchodonosorem. Hercule robustíorem dicit fuisse uníversam Libiam Ceteranq Asiam usque ad Armenios domuisse Pero Alpheo tambien escribe de los Asirios, y Nabuchodonosor de este modo: Megasthenes, varon antiguo dice que Nabuchodonosor fue mas robusto que Hercules, y que sugetò, toda la Libia, y la demas Asia hasta los Armenios . Ve aqui el mismo texto de Megasthenes y no ay nada de España. Luego en el texto de Josepho, por Iberia se ha de entender la Iberia Asiatica. Y así aunque se fatigan. Alderete, y Mantuano en negar la autoridad de Megasthenes, y Pineda lib. 4 de rebus Salomonis cap. 14 n. 4 en defenderla. Yo lo dejo en lo que hizo Stravon que en parte le aprueba, y en parte no. Vease el texto; pero parece que se contradicen Alpheo, y Strabon

(561 v)

en la relación de Megasthenes: pues Alpheo dice que sugetò la Libia y la demas Asia hasta los Armenios Y en Strabon dice que llegó hasta las Columnas, adonde tambien Tearcon; pero que aquel Exercito le llebò desde Iberia hasta la Tracia y al Ponto. Mas no se contradicen estos autores por que quando sugetò Nabuchodonosor la Libia y vino à Africa llegó à aquella Costa à los montes Calpe, y Abilla que llamaron las Columnas de Hercules. Y estando la que llaman Abila en Africa enfrente de Calpe que està en España de que se vea à Alderete lib.3 del origen de la lengua Castellana cap. 9 citando à Plinio, Masciano, Capella, y Mela, se verifica que llegó à las Columnas de Hercules, y à España sí quieren entenderla por Iberia, y desde allí pasó hasta la Tracia, y al Ponto síguiendo las derrotas necesarias. Y si se contradicen estos autores tendrá menos fuerza el argumento.

Hunnibaldo:#6 Lo que yo hallo es que todos los testimonios vienen àparar en Megasthenes, ya le refiera Strabon, ya Josepho, ya Alpheo, ya Eusebio y siendo de fe dudosa, y aunque sea

cierto tiene dudosa la inteligencia. Con que en fè de autoridad extrinseca, muí desfallecida està esta venida de Nabuchodonosor â España; no solo el averse apoderado de ella, sino aun el aver llegado â sus costas. Pero haceme gran fuerza el parecer de el Padre Mariana, yà en la historia latina, yà en la Castellana, por que fue varon muí docto, y de gran crísí. Y así le referirè, y despues dira V.m. su parecer. En el lib. 1º de la historia latina cap. 17: Tengo autor(dice) que afirma que Argantonio con prospero curso de victorias sugetò â su imperio toda la costa marítima, y tambien â Cadíz. Y no fue muí dificultoso, por que los mas de los Phenices partieron de esta Isla â Tiro â socorrerla contra Nabuchodonosor Babilonico, el qual era formidable, y aviendo hecho

(562)

ímpetu contra Judea con numeroso Exercito avía cogido la Ciudad de Jerusalém principalísima entre todas las Ciudades del Oriente, por las riquezas, por los muchos avitadores, y principalmente por la misma Santidad del Templo, cautivando al Rey Sedechias, y reduciéndole â servidumbre con toda la multitud de los Judíos. Demas de esto avía tomado por su quenta ímpugnar los Tirios por mar, y por tierra, nobilissimo empeño del Oriente. Ellos avisaron por sus Legados en quanto peligro estavan las cosas â Cartago en Africa, a los Gaditanos en España, que sí presto no daban socorro â la patria comun de donde avían nacido, y con cuía industria, y comercio avían adquirido tantas riquezas instava su fin, que por el comun sentido de la naturaleza, debian tocarse de la misericordia de una Ciudad poco antes tan rica, ô moverse por el peligro de la comun patria, ô tambien mirando â sus propios intereses pues caíendo Tiro se destruían, que era necesaria celeridad por la distancia de los lugares, y el aprieto del caso. Que la ocasion de obrar bien, quando consiسته en un momento, zeler, sí se pierde, se busca en vano. Que no debian alterarle los gastos, pues conseguida la victoria era facil la compensación. Que sería injusto negar al amor de la patria, y â la comun madre de donde todo lo avía recibido; el trabajo, el peligro, la Sangre sí fuese necesario. Que hicieron los Cartagineses con este aviso, es obscuro; pero verdaderamente los Gaditanos movidos de el, escogiendo de los suios, y convocando auxilio de los Hispanos instruida armada numerosa, en pocos dias con viento favorable llegaron â la vista de Tiro, y por medio de la

(562 v)

armada de los contrarios, penetraron hasta los Sitiados. Con su venida se les aumentò el Conato de defenderse con esperanza, y aun de vencer en la contienda, tanto que casi quatro años enteros toleraron el sitio peleando por la extrema esperanza con valor los Tirios, y Españoles. Así quebrantados los ánimos de los Babilonicos con la paciencia, y valor de los Sitiados dejaron el sitio. Tambien venia nueva de Africa que se alistava gran numero de Soldados en Egipto contra Nubuchodonosor, y juzgò que debian ser reprimidos estos connatos antes que tomasen cuerpo con la detención. Peleose entre unos, y otros al principio con varia fortuna de la guerra. Finalmente Egipto, y Africa vencidas por armas cedieron al vencedor. De allí pasò â España con esperanza de ocupar la abundancia de Provincia tan rica, y ardiendo juntamente en el deseo de vengar los socorros embiados â Tiro. Desembarco sus soldados â la ultima España â las raices del Pirineo. Andubo con sus victorias la demas España hasta Cadíz. (Josepho en las antiguedades afirma que Nabuchodonosor hijo de este Nabuchodonosor sugetò â España, sitio â Tiro) Pero como los Provinciales se uniesen para resistir, y el Babilonio no quisiese macular las superiores victorias con algun caso adverso, juzgo que lo mejor era darse â la vela, desde España con numerosa armada, considerando que avía juntado vastantes riquezas, y que vastantemente avia aprovechado para la gloria de la fama, pues su Imperio se avía terminado con los fines del Orbe. Y así salio de España al año 171 de la Ciudad de Roma.

Algunos con la venida de este â España que trahia muchos Judios para la expedición juzgaron que quedaron muchos

(563)

nombres Hebreos así en la Betica como en la Carpentania y que de aquella gente fueron constituidos Toledo, Escalona, Nobem, Maqueda, Yepes, y otros lugares menores, tomando los nombres de Ascalon, Nobe, Magedon, y Joppe Ciudades de Palestina. Que la voz Toledo es derivada de Toledoth que significa entre los Hebreos, progenies, y familias, que en gran numero pusieron los fundamentos de aquella Ciudad. La qual opinión, ní cuído de refutarla, ní tengo intento de aprobarla, pues se funda en lebe congetura, y no se confirma con fê, y autoridad de antiguos escritores. Esto Mariana en la Historia latina. Concuerta en la traducción Hispana, como refieren Mantuano, y su adversario Tamaío; excepto que en la cita de Josepho no dice lo que en la latina, por que en la latina dice: Josepho en las antigüedades afirma que Nabuchodonosor hijo deste Nabuchodonosor sugetò â España Sítio â Tiro. Y en la versión Castellana dice: Josepho en las antigüedades dice que Nabuchodonosor se apoderò de España. Tambien en la versión Hispana dice: Esta venida de Nabuchodonosor en España, es muí celebre en los libros de los Hebreos, y en la latina no se halla esto.

Cand. Phil:#2 Para saber qual es el dictamen fijo del Padre Mariana en este punto, yo recurro â lo que dixo en los Comentarios de la Sagrada Escritura, por que la Historia latina se imprimió en Toledo el año 1592 y los Comentarios de la Escritura se imprimieron en Madrid el año de 1619. Y dice al cap. 76 de Ezechiel que Nubuchodonosor sítio â Tiro. Traelo Josepho en el lib. 1º contra Apion, y en las antigüedades lib. 10 cap. 11.

(563 v)

dice que gastò en el sítio casi quatro años; pero de este lugar de Ezechiel consta que fue desolada por el, al contrario de lo que diximos en la Historia lib. 1º cap. 17 siguiendo â Florian cap. 22 y por que Josepho dice que fue sitiada, pero no cogida. Y en la exposición de Abdias dice: Y la transmigración de Jerusalem que està en el Bosphoro, esto es en todo el mundo. Esto es lo que parece que entiende Hieronimo en el Comentario por Bosphoro, ô por que Adriano Augusto desterrò muchos Judios al Bosphoro y saliendo de allí poseieron las Ciudades del Austro. El Hebreo la captividad de Jerusalem que està en Sepharad, suple, se difundirà. El Chaldeo por Sepharad entiende â España. Luego los Israelitas se difundiran hasta la Gallia, y los Judios mas hasta España, y unos y otros poseeràn las Ciudades del Austro, esto es Africa, y se difundiran por todo el mundo, lo qual sucedió en tempo del Evangelio. Este es el parecer del Pe. Mariana que debieran aver visto Pedro Mantuano que le impugna, y Tamayo que le defiende.

Ya V.m. ha visto la ultima resolución del Padre Mariana, pero tiene mucho que advertir que no es conforme â los autores que este punto han de resolver. la materia es intrincada, y esto le puede dísculpar.

Lo 1º es falso que Bosphoro signifiqué todo el mundo, y traer para esto â S. Hieronimo es falso, y mas aplicar la transmigración de Adriano â eso: por que ya se ha visto lo que dixo S. Hieronimo, y como en tempo de Adriano fueron los Hebreos desterrados â parte determinada que es el Bosphoro Tracío

(564)

y no sabemos como pasasen â las Ciudades del Austro. Lo 2º que Sepharad signifiqué â España està vastantemente impugnado, y así es voluntaria la interpretación de que los Israelitas se difundirían hasta la Gallia, y los Judios mas hasta España, y poseerian unos y otros las Ciudades del Austro, esto es del Africa, y que fue en tiempo del Evangelio: por que es contra la mente del Profeta Abdias que no habla desta díspercion que no conduce â los Idumeos.

Lo 3º que Nabuchodonosor sitió â Tiro, es cierto, pero que no gastase en el Sitio, mas que cerca de quatro años, es falso. Debio de leer algun Codice mendoso que tambien hizo errar â Prado, como advirtió Saliano anno mundi 3435. Son conocidos los lugares de Josepho lib. 10 cap. 11 y 1º contra Appión que son los que el mismo Mariana cita. Otro Sitio ay de Tiro en tiempo de Salmanasar que durò cinco años de que Josepho lib. 9 cap. ult. acaso se equivocaron con el. Pero este Sitio de que hablamos de Nabuchodonosor, segun Josepho fue el año 7º de su Reyno, y durò 13 años. Fue el caso que el año 1º y 4º de Joachin, despues de la victoria contra Pharaon Neco que parece es la que refiere Beroso en Josepho lib. 1º contra Appión, vino â Jerusalem, y la venció, llebò cautivo â Joachim, y puso por Rey al segundo que reinò pocos meses, y es el que se llamò Jechonias, y le llevò Cautivo. Luego puso â Sedechias por Rey, y al 4º mes, vinieron Legados delos Reyes de los Edomitas, Amonitas, Tirios, y Sidonios para tratar de hechar â Nabuchodonosor de Palestina. Hieremie 27 esto al 7º año Voí en sentir de los que lleban que el Sitio de Tiro fue el año 7º de Nabuchodonosor, y segun lo que dice Saliano, era el Rey de Tiro poderosissimo como consta de los elogios que le

(564 v)

da Ezechiel cap. 26y 27. Resistiasse el Rey Ictobalo como se resistió cinco años Idulco en tiempo de Salmanasar, y al año 8 por que instava mas lo de Jerusalem aunque no levantò el Sitio de Tiro puso la maior fuerza, y fue personalmente â Jerusalem el 9 continua en el Sitio de Tiro, si bien de los textos Sagrados no consta que saliese de Babilonia. Continuase en la misma forma el año 10, y el año 11 sale contra los Ammonitas, y Judios, y Sedechias Rey de Judà fue â verse con Nabuchodonosor. El año 14 estava en Sitio donde acudia, ya contra los Amonitas, ya contra los Judíos. Al año 15 trata Sedechias de unirse con los Egipcios viendo â Nabuchodonosor ocupado con los Tirios. Al 16 viene a â Jerusalem. Vienen los Egipcios, y buelve contra ellos. Combate muchas Ciudades de Judà. El 17 dura el Sitio de Jerusalem. El 18 dura el Sitio, entran en Jerusalem, y la cogen. Al 19 padece Jerusalem ruina. Va Nabuzardan â Jerusalem al mes 5 desolase el Templo . Al 20 despues de esta ruina và sobre Tiro, rindiola pero no parece la arruinò. Si bien parece que no concuerdan las Profecias de Isaias cap. 23 y Hierem. cap. 25 con la de Ezechiel que en el cap. 26 dice que Nabuchodonosor la avía de arrasar. Saliano para concordarlas dice: Que fatigados Nabuchodonosor, y los Tirios de tan pesado Asedio, por que Nabuchodonosor no la podia coger por ser maritima, y fuerte, y los Tirios padeciesen tantas molestias se recolvieron âpagar tributo â los Chaldeos. San Hieronimo dice que Nabuchodonosor hizo un Sitio cerca de Tiro con gran suma de peñascos, de suerte que vaticina los cimientos. Y los Tirios cogieron los tesoros, y se fueron con ellos â las Islas, y no hallò Nabuchodonosor cosa de provecho. Y por que en esta parte avía

(565)

obedecido â la voluntad de Dios. Despues de algunos años de la captividad de Tiro le dio â Egipto. Que es lo que dice Ezechiel cap. 29 v. 20 Otros atribuien â Alexandro que la hizo â Tiro juntar al continente. Vease Saliano. Y así asentimos â Mariana en que Tiro fue desolada.

Lo 4º no hallo fundamento para decir que los Españoles, fuesen â dar socorro â tiro: por que no ay testimonio de eso; antes le ay de lo contrario: por que Ezechiel en el cap. 27 hablando de las gentes del Exercito de Tiro dice: Los Persas, los Lidios, y los Libios estavan en tu exercito. Tus varones guerreadores, suspendieron por ti el escudo, y la Galea. Estos dieron tu gloria. Los hijos de Aradio con su Exercito estavan sobre tus muros en circuito. Y los Pigmeos que estavan en tus torres, suspendieron sus aljivas en tus muros en circuítu. Estos cumplieron tu hermosura. Aqui no dice Ezechiel españoles, ní Gaditanos. También se dize

que sugetò â estas naciones, y es por que se hallò ofendido de ellas. Y con esto concuerda lo de Megasthenes que dice, dominò la Libia.

Hunnibaldo:#6 Pero dice el Pe. Pineda de rebus Salom. sup. que quando Ezecciel en el cap. 26 v. 15 dice â Tiro: Del sonido de tu ruina y del gemido de los muertos, se moveran las Islas. Quien no vè que son las del mar Mediterraneo Italia, y España, y las demas Islas de Tarteso, que tenían suma famíliaridad, y amistad con Tiro; por que lo que dixo alguno que se entienden otras Regiones marítimas, es fria interpretación.

Cand. Phil:#2 Admito esta sentencia del Pe. Pineda que lo confirma

(565 v)

vastamente, y se sigue del mismo texto, y mas sí por Tubal, q[ue] son los negociadores se entiende España como admite S. Hieronímo, y consiente Pineda en el lib. 4 citado cap. 15 7º n. 5. Pero esto no prueba que fueron los Gaditanos â socorrer â Tiro, antes prueba lo contrario: por que su commoción es despues de la destrucción de Tiro. Y como las demas se lamentaron sín ír al socorro así los Gaditanos se movieron del gemido de los muertos.

Y advierta V.m. que aunque el Pe. Pineda con toda su erudición propuso que los Escritores Hispánicos de buena nota afirman que los Españoles fueron â dar este socorro â Tiro, de quien lo tomaron Florian, Garivay, y Mariana; no trahe estos autores de buena ní de mala nota, Vease el cap. 14 del lib. 4 5º nº 3º ní yo les he hallado. Y así en esto no ay fundamento.

Lo 5º ya vio V.m. lo que dijo el Pe. Mariana de la venida de los Judíos con Nabuchodonosor, que dice que ní la quiere defender por que no ay fundamento, sino lebe congetura, ní cuida de refutar-lo: pues oiga V.m. al Pe Pineda sup. hablando de los nombres que Mariana dixo: Lo que pertenece â los nombres no tiene conexión con la expedición de Nabuchodonosor â España: por que aunque verdaderamente aya venido, no se sigue aya trahido Judíos â la expedición; y aunque los aya trahido, no se sigue por eso que los Hebreos quedaron en España, y que los nuevos avitadores ímpusiesen sus nombres â las cosas, y â los lugares. Demos que se ímpusiesen nombres Hebreos; pero no por los Hebreos, por que los Sidoníos y los Pheníces, y los Hebreos, y úniuersalmente los Asiríos se diferencian, mas en los dialectos que en las lenguas como dixo San

(566)

Agustín en el tratado 15 sobre S. Juan cap. 4, y en el lib. 7 contra Potiliano cap. 104 S. Hieronimo al cap. 25 de Jeremias, y al cap. 7 de Isaias, en el prologo de los Reyes, y Job S. Ambrosio sob la 1 ad Cor. cap. 14. Luego pudieron los Pheníces ímponer nombres â las Ciudades, que pueden referirse â la lengua Ebraica primera, como â raíz. Vease Alderete que sobre esto habla doctisimamente, y díó la luz â Pineda, y â otros muchos.

Ve aquí V.m. Señor Hunnibaldo examinado el Pe. Mariana y como en este punto no subsiste su autoridad, pues tiene mucho que corregir, y nada fundado que patrocine â la venida de Nabuchodonosor â España. Y en quanto â la venida de los Hebreos con Nabuchodonosor lo desprecia, pues ní lo quiere defender ni refutar.

Hunnibaldo:#6 Yo también advierto que el modo con que Mariana puso la entrada de Nabuchodonosor en España, no està bien trovada, por que díze, que desembarcò con sus Soldados â la última España â las raíces de los Pirineos, y este camino no viene con aver venido por las columnas. Lo natural era aver venido â combatir â Cartago, y de allí â Cadíz. Luego dice que andubo con sus victorias lo mas de España, hasta Cadíz, y que aquí se unieron los Provinciales para resistir al Babilonío. Esto ya se vè es increíble: por que aunque cogiera desapercividos los Españoles, y pudiera pasar las gargantas de los Pirineos sin embarazo; como estuvieron despues los Provinciales tan menguados que no se unieron para embarazar que no pasara adelante, quando se unieron para que no entrase en Cadiz? Tomole

(566 v)

Díos para castigar algunos Reynos, pero su trabajo le costava y síno buen exemplar es el de Tiro. A solo España se la avía de llebar sín resistencia, y pasearse como por casa propia, ô como por viña vendimiada? No lo crea Vm, que los que avítavan las tierras por donde le dan el tránsito, no eran lerdos, síno gente muí belicosa. Asi nos lo dice Lucío Floro lib. 4 cap. 12. Y si el corage de Nabuchodonosor era por vengarse de los Gaditanos que avian socorrido â Tiro, como enviendo que convocaban los Provinciales, tratò de escurrír la bola por no macular su gloria. Parece que con las victorias avía dado en Gallína, pues el salir de España el año 171 de la Ciudad de Roma, no cabe por el computo de Saliano, pues era muerto.

Cand. Phil:#2 Eso del computo es materia larga, y despues se tocarà algo.

Ya que hemos concluído con el examen del parecer del Padre Mariana bolvamos â nuestro Comentador. Dice pues: Para maíor certeza se advierte que hubo en Babílonia dos Reyes padre, y hijo del nombre de Nabuchodonosor segun el Methastenes, y Garivay. Y Josepho tambien pone dos en el lib. 10 de las antiguedades cap. 11.

Hunnibaldo: Eso es muy comun en os escritores modernos que escriven de las quatro Monarquias poner â Nabuchodonosor 1º y 2º.

Cand. Phil: Tambén es cíerto que lo tomaron del Methastenes que es el autor supuesto que nos dio Annío: por que en la realidad el que dicen Nabuchodonosor 1º ô el padre, no se llamò Nabuchodonosor síno Nabopolasar. Es claro el texto de Josepho contra Apíon, aunq[ue] dixo lo referido en el lib. 10 de las antiguedades cap. 11 y mas claro

(567)

es el de Ptolomeu en la Era de Nabonasar que refieren, todos los que la trahen, Scaligero, Setho Calvisio, Diónísio Petavío, y otros muchos, pero esto es questión de nombre, y solo se debe notar que en una materia como esta tan vulgar se venga el Comentador con lo que dice Methastenes, y Garivay, y lo dè por muí asentado, dimanando de un autor fabuloso, y por lo menos de fè controvertida, aviendo autores clásicos que dígan lo contrario, como el Beroso verdadero que trahe Josepho, y Ptolomeo, de cuío Canon nadie ha dudado, que es argumento de pocas noticias, y de ligereza en escribir sín leer los autores que versan los doctos, y le pudieran desengañar.

Prosigue: El Padre (Nabuchodonosor) fue hijo de Benmerodac que aunque no le dà este nombre la Escripura, ní otro, dasele Methastenes, y viene â ser el que tubo preso â Manases Rey de Jerusalem en Babílonia, de quien se acuerda el libro del Paralípomenon 2º cap. 33. Y este Ben Merodac, fue hijo de Merodac Baladam, el que escribió, y embió sus Embajadores al Rey Ezechias su padre del Rey Manases, de quien se dice en los Reyes 4 Regum 20 y Paralípomenon 2º Paralip. 32. De suerte que el dicho Nabuchodonosor el Padre fue hijo de Ben Merodach. Esto el Comentador, y van con el Spondano, y otros.

Y aunque el Methastenes Anniano trahe estos nombres de Reyes de Babilonia, no dice que fuesen unos hijos de los otros, ní ay de donde inferirlo, con que esta genealogia es voluntaria. Y aun Josepho hablando de Nabuchodonosor el que desolò â Hierusalem en el cap. 6 del lib. 10 quando le introduze le llama, quidam

(567 v)

Nabuchodonosorus, hasta que despues en el cap. 11 con autoridad de Beroso, llama â padre, y hijo Nabuchodonosor; pero al padre no le dà padre, ní dice de que familia fuese, Y aunque Saliano año 3376 dice esto mismo no trae autor con que provarlo, y así tampoco lo admítimos, pero es materia que ímporta poco. Mas enquanto â que Ben Merodac tubiese Cautivo â Manases dice Saliano año 3377: escribe Annío en su Methastenes sín determinación de tempo que Manasem fue preso, no por el 1º Merodac síno por este (que es su hijo, y el Padre que hacen de Nabuchodonosor) Y por sus mismos escritos se puede

convencer de falso: por que confiesa que Merodac sucedió âAsarahadon, y que Reynò 52 años, y es necesario que cerca destes años solo estubiese Cautivo Manases contra la sentència de todos: por que nadie ha dicho que vivió tanto tiempo en su ímpiedad, especialmente quando Josepho llama â su Idolatria, obra de la Juventud .

Prosigue: Entrò en el Reyno de Babilonia el año 4º de Joachim Rey de Jerusalem, y Judà, dicelo Hieremías. Reynò 35 años segun Methasthenes. Corria el año 20 y le faltavan 11. Governava su hijo las armas, y este llegó con su armada â Cadíz por que su padre avía subido â Jerusalem, y hecho tributario al Rey Joachim .

Aqui se cometen grandes absurdos en la Historia: por que no fue Nabuchodonosor el padre, el que subió â Jerusalem, y hizo Tributario â Joachim, sino Nabuchodonosor el hijo. Y aunque el Methasthenes de Annio pone que el 1º Reynò 35 años, y el segundo que llama el Magno 45 con todo eso aun no pone este error: pues dice que

(568)

del primer Nabuchodonosor que sucedió â Ben Merodac se hace mención en el lib. 4 de los Reyes cap. 23 y del grande Nabuchodonosor que quemò â Jerusalem, y el Templo, y llebò los Judios Cautivos âBabilonia, y de Evilmerodac su hijo hacen mención los lib. de los Reges, y del Paralipomenon al fin. Pues vease como se van contando los años, y se reconoce que el mismo Nabuchodonosor es el que enciende el Templo, y el que cautiva â Joachim. Y Saliano que no reprueba que Nabuchodonosor 1º Reyno 29 años, para concordarlo con la opinión que le dà 21 aunque la tiene por mas verdadera, dice que Reynò los dicho años con su padre Ben Merodac.

Hunnibaldo:#6 Parece que lo que dice el Comentador tiene fundamento en Josepho lib. 1º contra Appión, por estas palabras, hablando de Beroso Chaldeo: Escriviendo los que fueron descendientes de Noe, y añadiendo sus tiempos, llegó hasta Nabulasar Rey de los Babilonios, y Chaldeos. Y exponiendo sus acciones, quenta, como embio â Egipto, y â nuestra tierra â su hijo. Nabuchodonosor con mucho poder, y aviendoles hallado, rebeldes, sugetò â todos â su Imperio, y quemò el templo en Jerusalem, y quitando todo el Pueblo de nuestro genero, migrò âBabilonia. Por lo qual sucedió que la Ciudad fue desolada por espacio de 70 años hasta Ciro, Rey de los Persas. Esto Josepho. Con que concurre Nabuchodonosor el hijo â cautivar â Joachim por orden de su padre, y la desolación fue en tempo de entrambos, que es lo que dice el Comentador.

Cand. Phil:#2 Aqui se aluzinò Josepho. Y así advirtio Saliano año 3428 que estas ultimas razones son de Josepho, no de Beroso

(568 v)

por que de Beroso consta lo contrario, que ya era muerto Nabopolasar, ô Nabuchodonosor 1º quando Nabuchodonosor 2º fue âJerusalem, y cautivò â Joachim â su año 4º que es el 1º de Nabuchodonosor el 2º ô el Magno, nadio nos lo dirà mejor que el mismo Beroso, cuio fragmento dice: Aviendo oydo su padre Nabopolasaro que el Satrapa que en Egipto avía sido Preposito en Siria Cele, y en Phenicia, avia faltado â la fidelidad, hallandose por la edad desigual para sufrir los trabajos, entregò parte del Exercito â su hijo Nabuchodonosor, que era Joben, para que molestase con guerra al que avia dejado su obediencia. Este (Nabuchodonosor) le acometió con su Exercito, y le cogió, y redujo otra vez â su Imperio toda la Región. En este tiempo sucedió que el Padre Nabopollasar, contrajo una enfermedad, y murió en la Ciudad de Babilonia aviendo Reynado 29 años. Nabuchodonosor despues de esto, luego que entendió la enfermedad de su padre ordenadas bien las cosas de Egipto, y de las gentes vecinas, encomendò â un amigo los cautivos, Judios, Phenices, y Síros, y de los pueblos de Egipto, juntamente con el exercito, y con otras cosas dignas de guardarse, para llevarlas â Babilonia. El con pocos compañeros, vino â Babilonia por el desierto que era

camino mas breve. Hallò que los Chaldeos estaban administrando, y que el mas principal de ellos guardava el Reyno y consiguió todo lo que avia sido Imperio del padre, y aviendo visto los Captivos, mandò que se les diesen colonias idoneas por el Imperio Babilónico. De los despojos de la guerra adornò el Templo de Belo, y otros Templos. Y la Ciudad de Babilonia que ya existía, añadiendo otra nueva la instaurò de modo que no

(569)

podiesen de allí adelante los que viniesen à Sítarla entrarla apartado el Río. Cercò la Ciudad interior con tres murallas y la exterior con otras tantas, parte de ladrillo cocido, y betun y parte de solo ladrillo. Bien murada la Ciudad, y adornadas magnificamente las puertas, añadió nuevo Palacio al de su padre, sobre eminente, en la altura, y en todo esplendor que sería largo referirlo. Basta decir que esta obra eximia en la grandeza, y en todo aparato se acabò dentro de 15 días. En este Palacio lebrantò de piedra sublimes ambulatorios, y les dió forma de montes, y plantò en ellos todo genero de arboles, y hizo un Jardín pensil por que su muger educada en lugares de la Medea, se deleitava con la vista de los montes. Pero entre estas obras implicado con la enfermedad, despues murió aviendo Reynado 43 años.

Agreguemos à este fragmento, otro fragmento del mismo Beroso que continua el mismo Josepho: Recivio el Reyno Evilmarradicho su hijo. Este por que procedia en el Imperio con maldades, y lascivias, murió oprimido con insidias de Neglisororor marido de su hermana al año segundo de su Reynado, y sucedió en el imperio el mismo que le avia oprimido Nereglisor, y reinò quatro años. El hijo deste Labosoarchodo siendo mancebo obtubo el Imperio nueve meses, y por que daba muestra de su mala índole por los muchos delitos que cometia los amigos le oprimieron con insidias, y le mataron. Muerto este, los que le quitaron la vida se congregaron y de comun consentimiento dieron el Reyno à Nabonnido cierto Babilonio que era de la misma conjuración. En tiempo

(569 v)

deste los Muros de Babilonia que estaban à la parte del río se mejoraron de ladrillo cocido, y betun. A los 17 años del Reynado de este, Ciro vino de Persia, con grande Exercito, y aviendo talado toda el Asia acometió à Babilonia. Nabonnido con la noticia de su venida le salió con su Exercito al encuentro, y quedò en la Batalla que se dieron vencido. Escapose con algunos, y se encerrò en la Ciudad de los Borsippenos. Ciro en cogiendo à Babilonia mandò que las murallas exteriores de la Ciudad, por que le avian costado mucho trabajo el asaltarlas, y le pareció la Ciudad inexpugnable, y que era inclinada à nobedades, se derrivasen. Y determinò ir à Borsippo à opugnar à Nabonido. Este viendose sitiado, y que no podia tolerar el asedio, se entregò. Reciviole Ciro con benignidad, llebole à Babilonia, y le dio para su avitacion à Carmania adonde le embió desde Babilonia. Y en aquella Region pasò Nabonido lo que le restò de vida. Hasta aqui Beroso, y es de advertir que dice que Nabopolasar ò Nabuchodonosor 1º reinò 29 años. Con que se excluye lo que dice el Methastenes Anniano que le dà 35 de Reyno. Y consiguientemente todo lo que en esto se funda, y dice el Comentador que entrò en el Reyno de Babilonia el año 4º del Rey Joachim hijo de Josias Rey de Judà, y que concurriese con su hijo en el Reyno, y que governase las armas once años su hijo viviendo el: pues para todo esto es necesario que estubiese en el Reyno 35 años, y no le dà Beroso mas que 29. Y aun en esto ay error por que no tubo mas que 21 años de Reyno como consta de la era de Nabonasar que trahe Ptolomeo, y todos reciben, y aun el mismo Josepho.

(570)

Y asi cesa todo lo que el Comentador funda, y todo lo que dice sobre los 35 años que dà de Reyno Megasthenes à Nabuchodonosor 1º. Y para mas firmeza de todo estos pongamos el texto de Megasthenes que arriva comencè à poner, y refiere Eusebio lib. 9 de preparatiõne

Evangelíca cap. 4 Megasthenes dice que Nabuchodonosor fue mas fuerte que Hercules, y que domò toda la Libia, y la demas Asia hasta los Armeníos. Y los Chaldeos dicen que avien do buelto â su Reyno arrebatado de un furor divino exclamò con gran voz: O Babiloníos yo os anuncio una calamidad que no os la quitarà, ní Belo, ní alguna fuerza de los Díoses. Vendrà un Persa Semiasno que os traerà servídumbre de la qual sera causa un Medo, esperanza de los Asiríos. Ojala antes que se le díesen â los Ciudadanos, pereciera totalmente en el mar, ô en alguna Caríbdís, ô fuera llebado por otro camino â la soledad, adonde ní hubiera Ciudades, ní camino de hombres, y solo andubiera errando adonde las bestias tienen sus partos, y las aves sus domicílios en las peñas, y en las Espeluncas. Y aviendo dicho estas, y otras cosas desapareció de repente. Sucedióle Evilmerodad su hijo. A este matò Neriglisares, y Reynò en su lugar. Ya este sucedió Labosoarasco su hijo â quien mataron con insidias, y declararon por Rey â Nabinidoch que fue para ellos inútil. A este hizo Ciro Principe de Carmania despues que se apoderò de Babilonia. Esto Megasthenes. De estos textos se deduce claramente todo lo contrario que ha dicho el Comentador.

Hunnibaldo:#6 No parta V.m. tan aprisa que aunque se califican estos textos con los nombres de Beroso, y Megasthenes, y estan

referidos por Josepho, y Eusebio, el mismo Josepho los hace dudosos: por que en el lib. 10 de las antigüedades cap. 11 citando al mismo Beroso està muí diverso. Y por que sea mí razon de dudar mas eficaz oígala V.m. con palabras de Saliano al año 3412 de sus Annales n. 24 que dice: Las quales cosas que fè merezcan es facil congeturar de la diversidad. Principalmente pues es un mismo author Beroso el que se refiere las escribió: por que dejando otras cosas, Evilmerodac, en el lib. 1º contra Appión, reina dos años, en el lib. 10 de las antigüedades, reina 18. Allí le sucede Niríglosoroor, marido de su hermana; aqui Niglisar su hijo. Aquel reina 4 años, este 40. En el otro sucesor no ay consentimiento alguno: por que en el lib. 1º contra Appión Niglísoroor tiene hijo, y sucesor que es Laborosardacho, por espacio de nueve meses, y muerto este pasa el Reyno â un Babilonío ígnoto llamado Nabonido, y en el 10 de las antigüedades se dice Naboandel, y Balthasar, y se le asignan 17 años hasta Ciro. Y solo consta de la Escripura que Balthasar fue hijo, ô nieto de Nabuchodonosor. Vease lo dicho en este Schema.

Josepho lib. 10 contra Appión

y Eusebio lib. 9 cap. ultimo.

Nabollasar reina-----29 años.

Nabuchodonosor magno-----43

Evilmerodacho su hijo-----02-ô 22m.

Neglisoroor marido de su herm^a---04

Laborosarddicho hijo de Negliso---00-9m.

Nabonido-----17

66-9m.

Josepho lib. 10 antiqúit.

cap. 11 y 12.

Nabuchodonosor el maíor-----21

Nabuchodonosor el grande-----43

Abilamarodoch su hijo-----18

Niglisar su hijo-----40

Labosardach su hijo-----00-9

Balthasar que es Naboardel-----17

Esta tan gran diferencia de Principes, y de años hace que los
(571)

tengamos por sospechosos, y que consintiendo con la Escritura solo pongamos dos Reyes en la Monarchia Babilónica despues de Nabuchodonosor el grande que son Evilmerodac su hijo, y a Balthasar hijo de este que es lo que claramente escribió Jeremias cap. 27: Serviranle (â Nabuchodonosor) todas las gentes, y â su hijo hasta que venga el tiempo de su tierra. Y aquí entendieron S. Hieronimo, Santo Thomas, Rabano, Lira, Dionisio, Isidoro y los modernos, Maldonado, Vatablo, latamente Castro, Sa, â Evilmerodach, y Balthasar. Lo mismo Gordono cap. 12. Chronol. n° 5° y Rivera al cap. 1° de Zacharias n. 24 y Theodoreto solo reconoce estos tres Reyes en la orat. 5 sobre Daniel, y Severo Sulpicio con Eusevio en el Chron. aunque estos Juzgan que Balthasar fue hermano de Evilmerodach, y no fue sino hijo, como consta del cap. 52. de Jeremias, y de Daniel cap. 5 que les llaman con sus propios nombres.

Cand. Phil:#2 Confiesole â V.m. que es fuerte argumento, y que le esfuerza bien Saliano con lo demas que añade, y que le obligò âproseguir con una Chronologia bien estraña, y â variar las historias con poco acierto hasta acavar aquel tomo. Pero el nos pide que para seguir â estos autores, primero se procure que consientan entresi, y que se refieran con fidelidad: por que los testimonios que se contradicen no pueden hacer fè, y referidos con inconstancia destruyen lo que intentan probar. Pareceme que se reducen â concordia con el Cathalogo de la era de Nabonassar que

(571 v)

ya todos comunmente han recibido sobre que V.m. diga lo que siente por que sino la admite escusaré referirla.

Hunnibaldo:#6 No tengo que decir sino admitir esa era; pero ay alguna variedad en ella como se vè de los antiguos en Georgio Sincello, y de los modernos en Josepho Scaligero, Setho Calvisio, y Dionisio Petavio.

Cand. Phil:#2 Materia es muí larga el examen de la era de Nabonassar, así en quanto â quien fue este Rey, quando comenzò, hasta donde se entendió su Monarchia quien fueron los sucesores, y que años Reynaron, hasta que entrò la Monarquia de los Persas. Pero para lo que toca â nuestro punto vasta admitir que es verdadera esta era, y que en quanto â los Nabuchodonosores està claro lo que cada uno reinò, y quien les sucedió, y quanto tpo. Y por que se vea con mas claridad, ve aquí V.m. los tres modos de computarla, que pues V.m. los ha visto, por si no los tiene de prompto, yo vengo con esa prevencion por que un asilo adonde es preciso acogernos para ajustar la verdad de la Chronologia Sagrada pues cesa en la Escritura con la destruccion del Templo de Jerusalem.

Hunnibaldo:#6 Mui prevenido es Vm, y así no solo vale por dos sino por muchos. Veamos la era de Nabonassar.

Candido Philaeto:#2 Aun con toda esa prevencion será arto que salga con victoria que no anda entre bobos el juego. Las series referidas son:

(572)

Era de Nabonassar

Segun Dionisio PePetavio
lib.9 de doctrina temp.
cap. 52

1. Nabonassar-----14----14

2. Nadío-----02---16
3. Chociro y Poro-----05---21
4. Illuleo-----05---26
5. Mardocempado-----12---38
6. Arciano-----05---43
7. Interregno-----02---45
8. Belitho-----03---48
9. Apronadío-----06---54
10. Pligebelo-----01---55
11. Mesesímordacho-----04---59
12. Interregno-----08---67
13. Jeriedino-----13---80
14. Saosducho-----09---89
15. Chiniladano-----14---103
16. Napopolasar padre de
Nabuchodonosor-----21---124
Otros dicen--25--
17. Nabopolasaro ô
Nabuchodonosor-----43---167
18. Ifbargd' HF)"fl>_"@03---170
19. Neregalosaro-----05---175
20. Nabnadio-----32---209

Segun Sincello, y
Angluano de Setho

Segun el m.s. de Scalígero.

Calvisio.

- | | |
|---------------------------------|------------------------------|
| 1. Nabonasar-----26---26 | 1. Nabonasar-----14---14 |
| 2. Nabío-----08---34 | 2. Nadio-----02---16 |
| 3. Chincero y Poro-----05---39 | 3. Chincero y Pero-05---21 |
| 4. Illuleo-----05---44 | 4. Jugaió-----05---26 |
| 5. Mardozempado-----12---56 | 5. Nardocempado-----12---38 |
| 6. Arciano-----05---61 | 6. Arciano-----05---43 |
| 7. Interregno 1º-----02---63 | 7. Interregno 1º---02---45 |
| 8. Belitho-----03---66 | 8. Belibo-----03---48 |
| 9. Apronadiso-----06---72 | 9. Apronadío-----06---54 |
| 10. Pligebelo-----01---73 | 10. Plegebelo-----01---55 |
| 11. Mesesimordaco-----04---77 | 11. Misísímordaco---04---59 |
| 12. Interregno 2º-----08---85 | 12. Interregno 2º---08---67 |
| 13. Isaradino-----13---98 | 13. Asaradino-----13---80 |
| 14. Saosdachino-----09---101 | 14. Saosducho-----20---100 |
| 15. Ciniladano-----14---121 | 15. Xiniladano-----22---122 |
| 16. Nabopolasaro-----21---142 | 16. Nabopolassaró---21---143 |
| 17. Nabuchodonosor-----43---185 | 17. Nabocolasaro---43---186 |
| 18. Evilmerodach-----05---190 | 18. Ilbarodano-----02---188 |
| 19. Niriglisaro-----03---193 | 19. Niricasolasaro---4---192 |

Ve aqui V.m. concordés todos los Codices mas celebres de la era de Nabonassar en los años de los Nabuchos, y los sucesores, con que se convence de falso todo lo que trahe Saliano, y lo que ha dicho el Comentador, y mas sí se ajustan los años de esta Era con los años de la (572 v)

Chronología Sagrada adonde se reconoce claramente que Nabuchodonosor el 2º fue el que desolò à Hierusalem muerto yà el 1º y que aunque este Reynase 29 años los que reinò en compañía de su padre no hacen à esta quenta, ní los del 2º fueron en compañía de Nabuchodonosor 1º su padre, y pondrelo brevemente por que pasemos à otra cosa, y serà segun mí Chronología que tengo bien ajustada.

Hunnibaldo pongalo V.m. que con eso quedará todo claro.

Cand. Phil: Pues vea V.m. mí Chronologia segun la tengo ajustada.

- A.M.....3414..de Josias..14....Olimpiada 38 à 3.v.c.127 de Nabopolasar 1º era Nabonassar-123.
 A.M.....3415..de Josias..15....Olimp.....38 à 4.v.c.128 de Nabopolasar 2.era Nabonassar-124.
 A.M.....3416..de Josias..16....Olimp.....39 à 1.v.c.129 de Nabopolasar 3.era Nabon-125.
 A.M.....3417..de Josias..17....Olimp.....39 à 2.v.c.130 de Nabopolasar 4. era Nabon-126.
 A.M.....3418..de Josias..18....Olimp.....39 à 3.v.c.131 de Nabopolasar 5. Era Nabon-127.
 A.M.....3419..de Josias..19....Olimp.....39 à 4.v.c.132 de Nabopolasar 6. Era Nabon-128.
 A.M.....3420..de Josias..20....Olimp.....40 à 1.v.c.133 de Nabopolasar 7. Era Nabonassar-129.
 A.M.....3421..de Josias..21....Olimp.....40 à 2.v.c.134 de Nabopolasar 8. Era Nabonassar-130.
 A.M.....3422..de Josias..22....Olimp.....40 à 3.v.c.135 de Nabopolasar 9. Era nabon-131.
 A.M.....3423..de Josias..23....Olimp.....40 à 4.v.c.136 de Nabopolasar 10. Era Nabon-132.
 A.M.....3424..de Josias..24....Olimp.....41 à 1.v.c.137 de Nabopolasar 11. Era Nabon-133.
 A.M.....3425..de Josias..25....Olimp.....41 à 2.v.c.138 de Nabopolasar 12. Era Nabon-134.
 A.M.....3426..de Josias..26....Olimp.....41 à 3.v.c.139 de Nabopolasar 13. Era Nabon-135.
 A.M.....3427..de Josias..27....Olimp.....41 à 4.v.c.140 de Nabopolasar 14. Era Nabon-136.
 A.M.....3428..de Josias..28....Olimp.....42 à 1.v.c.141 de Nabopolasar 15. Era Nabon-137.
 A.M.....3429..de Josias..29....Olimp.....42 à 2.v.c.142 de Nabopolasar 16. Era Nabon-138.
 A.M.....3430..de Josias..30....Olimp.....42 à 3.v.c.143 de Nabopolasar 17. Era Nabon-139.
 A.M.....3431..de Josias..31....Olimp.....42 à 4.v.c.144 de Nabopolasar 18. Era Nabon-140.
 A.M.....3432..de Joachim 1º Olimp.....43 à 1.v.c.145 de Nabopolasar 19. Era Nabonassar-141.
 A.M.....3433..de Joachim 2 Olimp.....43 à 2.v.c.146 de Nabopolasar 20. Era Nabon-142.
 A.M.....3434..de Joachim 3. Olimp.....43 à 3.v.c.147 de Nabopolasar 21. Era Nabon-143.
 A.M.....3435..de Joachim 4. Olimp.....43 à 4.v.c. 148 de Nabopolasar 22. Era Nabon-144.
 (573)

Segun el cap. 25 de Hieremias este es el año 1º de Nabuchodonosor 2º que el Canon de Ptolomeo llama Nabocolasar, y comienzan los 70 años de la Captividad de Babilonia: porque dice el cap. 24 del 4º de los Reyes que en estos dias subió Nabuchodonosor rey de Babilonia y quedo por siervo Joachimde Nabuchodonosor tres años al mismo que comienza la captividad de Egipto en Abraham para cumplir los 430 años que dice la escriptura, y no quando vajò Jacob con su familia.

- A.M.3436.de Joachim..5..Olimp..44 à 1.v.c.149 de Nabocolasar 2. Era Nabonassar 145.
 A.M.3437.de Joachim..6..Olimp..44 à 2.v.c.150 de Nabocolasar 3. Era de Nabon 146.
 A.M.3438 de Joachim..7..Olimp..44 à 3.v.c.151 de Nabocolasar 4. Era de Nabon 147.
 A.M.3439 de Joachim..8..Olimp..44 à 4.v.c.152 de Nabocolasar 5. Era de Nabon 148.
 A.M.3440 de Joachim..9..Olimp..45 à 1.v.c.153 de Nabocolasar 6. Era de Nabon 149.

A.M.3441 de Joachim..10..Olimp..45 â 2.v.c.154 de Nabocolasar 7. Era de Nabon 150.
 A.M.3442 de Joachim..11 y de su hijo Joachim v.c.155 de Nabocolasar 8. Era de Nabon 151.
 A.M.3443 de Sedechias 1º Olimp..45 â 4.v.c.156 de Nabocolasar 9. Era de Nabon 152.
 A.M.3444 de Sedechias 2 Olimp..46 â 1.v.c.157 de Nabocolasar 10. Era de Nabon 153.
 A.M.3445 de Sedechias 3 Olimp..46 â 2.v.c.158 de Nabocolasar 11. Era de Nabon 154.
 A.M.3446 de Sedechias 4 Olimp..46 â 3.v.c.159 de Nabocolasar 12. Era de Nabon 155.
 A.M.3447 de Sedechias 5 Olimp..46 â 4.v.c.160 de Nabocolasar 13. de Nabonasar 156.
 A.M.3448 de Sedechias 6 Olimp..47 â 1.v.c.161 de Nabocolasar 14. de Nabonasar 157.
 A.M.3449 de Sedechias 7 Olimp..47 â 2.v.c.162 de Nabocolasar 15 de Nabonas 158.
 A.M.3450 de Sedechias 8 Olimp..47 â 3.v.c.163 de Nabocolasar 16 de Nabonas 159.
 A.M.3451 de Sedechias 9 Olimp..47 â 4.v.c.164 de Nabocolasar 17 de Nabonas 160.
 A.M.3452 de Sedechias 10 Olimp.48 â 1.v.c.165 de Nabocolasar 18 de Nabonas 161.
 A.M.3453 de Sedechias 11 Olimp.48 â 2.v.c.166 de Nabocolasar 19 de Nabonas 162.

Este año fue desolada Hierusalem. Comienza los 70 años de su desolacion que se cumplen en tempo de Darío 2º.

A.M.3454 Olimp.48.â 3. vc.167. de Nabocolasar 20. de la Era de Nabonasar 163.

A.M.3455 Olimp.48.â 4. vc.168. de Nabocolasar 21. Era de Nabonasar 164.

(573 v)

A.M.3456 Olimp.49 â 1. vc.169.de Nabocolasar 22. Era de Nabonasar 165.

A.M.3457 Olimp.49 â 2. vc.170 de Nabocol.....23. Era de Nab...166.

A.M.3458 Olimp.49 â 3. vc.171 de Nabocol.....24. Era de Nab...167.

A.M.3459 Olimp.49 â 4. vc.172 de Nabocol.....25. Era de Nab...168.

A.M.3460 Olimp.50 â 1. vc.173 de Nabocol.....26. Era de Nab...169.

A.M.3461 Olimp.50 â 2. vc.174 de Nabocol.....27. Era de Nabon.170.

A.M.3462 Olimp.50 â 3. vc.175 de Nabocol.....28. Era de Nabon.171.

A.M.3463 Olimp.50 â 4. vc.176 de Nabocol.....29. Era de Nabon.172.

A.M.3464 Olimp.51 â 1. vc.177 de Nabocol.....30. Era de Nab...173.

A.M.3465 Olimp.51 â 2. vc.178 de Nabocol.....31. Era de Nabon.174.

A.M.3466 Olimp.51 â 3. vc.179 de Nabocol.....32. Era de Nabon.175.

A.M.3467 Olimp.51 â 4. vc.180 de Nabocol.....33. Era de Nab...176.

A.M.3468 Olimp.52 â 1. vc.181 de Nabocol.....34. Era de Nab...177.

A.M.3469 Olimp.52 â 2. vc.182 de Nabocol.....35. Era de Nab...178.

A.M.3470 Olimp.52 â 3. vc.183 de Nabocol.....36. Era de Nab...179.

A.M.3471 Olimp.52 â 4. vc.184 de Nabocol.....37. Era de Nab...180.

A.M.3472 Olimp.53 â 1. vc.185 de Nabocol.....38. Era de Nab...181.

A.M.3473 Olimp.53 â 2. vc.186 de Nabocol.....39. Era de Nab...182.

A.M.3474 Olimp.53 â 3. vc.187 de Nabocol.....40. Era de Nab...183.

A.M.3475 Olimp.53 â 4. vc.188 de Nabocol.....41. Era de Nab...184.

A.M.3476 Olimp.54 â 1. vc.189 de Nabocol.....42. Era de Nab...185.

A.M.3477 Olimp.54 â 2. vc.190 de Nabocol.....43. Era de Nab...186.

A.M.3478 Olimp.54 â 3. vc.191 de Ilbarodamo 01. Era de Nab...187.

A.M.3479 Olimp.54 â 4. vc.192 de Ilbarodamo 02. Era de Nab...188.

A.M.3480 Olimp.55 â 1. vc.193 de Niricasolasar1. Era de Nab...189.

es Baltasar Ciro 1º

Este año comienza el Reyno de Ciro en Persia.

A.M.3481 Olimp.55 â 2. vc.194 de Niricasolasaro 2. Era de Nab..190.de Ciro 2.

A.M.3482 Olimp.55 â 3. vc.195 de Niricolasaro 3. Era de Nab.191 de Ciro 3.

A.M.3483 Olimp.55 â 4. vc.196 de Niricolasaro 4. Era de Nab.192 de Ciro 4.
A.M.3484 Olimp.56 â 1. vc.197 de Nabonido 1º Era de Nab.193 de Ciro 5.
es Dario de Dan

(574)

A.M.3485 Olimp.56 â 2. vc.198 de Nabonido 2. Era de Nabonasar-194 de Ciro-6.

A.M.3486 Olimp.56 â 3. vc.199 de Nabonido 3. Era de Nab-----195 de Ciro-7.

A.M.3487 Olimp.56 â 4. vc.200 de Nabonido 4. Era de Nab-----196 de Ciro-8.

A.M.3488 Olimp.57 â 1. vc.201 de Nabonido 5. Era de Nab-----197 de Ciro-9.

A.M.3489 Olimp.57 â 2. vc.202 de Nabonido 6. Era de Nab-----198 de Ciro-10.

A.M.3490 Olimp.57 â 3. vc.203 de Nabonido 7. Era de Nab-----199 de Ciro-11.

A.M.3491 Olimp.57 â 4. vc.204 de Nabonido 8. Era de Nab-----200

de Ciro-12.

A.M.3492 Olimp.58 â 1. vc.205 de Nabonido 9. Era de Nab-----201 de Ciro-13.

A.M.3493 Olimp.58 â 2. vc.206 de Nabonido 10. Era de Nab-----202

de Ciro-14.

A.M.3494 Olimp.58 â 3. vc.207 de Nabonido 11. Era de Nab-----203 de Ciro-15.

A.M.3495 Olimp.58 â 4. vc.208 de Nabonido 12. Era de Nab-----204

de Ciro-16.

A.M.3496 Olimp.59 â 1. vc.209 de Nabonido 13. Era de Nab-----205 de Ciro-17.

A.M.3497 Olimp.59 â 2. vc.210 de Nabonido 14. Era de Nab-----206 de Ciro 18.

A.M.3498 Olimp.59 â 3. vc.211 de Nabonido 15. Era de Nab-----207 de Ciro 19.

A.M.3499 Olimp.59 â 4. vc.212 de Nabonido 16. Era de Nab-----208 de Ciro 20.

A.M.3500 Olimp.60 â 1. vc.213 de Nabonido 17. Era de Nab-----209 de Ciro 21.

Aqui acaba el Reyno de los Babilonios, y comienza el Imperio de los Persas en Ciro que cogió â Babilonia.

Han corrido desde el año 4º de Joachim, 1º de Nabuchodonosor y captividad de Babilonia.

43 de Nabuchodonosor, ô Nabucolasar.

02 de Ilbarodamo, ô Evilmerodac.

04 de Niricolasaro, ô Baltasar

17 de Nabonido ô Dario de Daniel y 21 de Ciro.

66

4 de Ciro en Babilonia que bien serian menester para acabar sus -----conquistas.

70 Hacen los 70 de la Captividad. Y así el año 1º que la Escritura dà â Ciro es el 5º despues de aver ganado â Babilonia, y desde aquí comienza su Monarquía.

Con esta Chronología se han de ajustar los hechos de Nabuchodonosor.

(574 v)

Y así no puede subsistir, lo que dicen el Beroso Anniano y todos los demas alegados.

Hunnibaldo:#6 Vasta esto tocado por maior que no dudo estará mui ajustado en su Chronología de Vm. Pero con todo eso me queda una dificultad, y es que dicen que quien vino â España fue Pirro un Capitan de Nabuchodonosor. Y en España me dixeron que el Padre Higuera en su Historia de Toledo m.s. lo esfuerzá mucho. Y los Hebreos dicen poblaron en dos partes, una llamada Lucina, ô Lucena, y otra Toledo.

Cand. Phil:#2 Responderle â V.m. con palabras de Alderete en el lib. 3 citado cap. 5 que dice: Que mucho menos credito se debe dar a esto que â lo otro, y asi Estevan de Garivay lib. 7 cap. 10 con dar mucho credito â la venida de Nabuchodonosor con los Hebreos â España con todo eso no admite esta de Pirro que fuese en aquel tiempo sino en el de Vespasiano. Lo demas como fabuloso lo excluie alegando el libro de los ayunos. Todo esto tengo por mui

cierto se forjó en aquellos, miserables tiempos en que esta gente podía con los Príncipes Christianos mucho, y no menos con los moros, los quales como dirè avajo se aprovecharon de ellos, para poblar, y defender lo que ívan ganando de los Christianos. Y así crecieron en tanto numero que les pareció se podían vender por los primeros ômas antiguos pobladores de España con particulares íntentos. Andando el tiempo como los Arabes en prosiguiendo con el Señorío que tenían en España, siendo muí poco lo que los Christianos les inquietavan en la guerra gozando algunas Ciudades de paz se dieron â las letras, el qual camino también siguieron los Hebreos que con ellos vívian. En donde estos Estudios mas se señalaron fue en Cordoba, y así hubo grandes

(575)

Medícos, tanto que el Rey D. Sancho el gordo, vino â curarse de la enfermedad, y ímpedimento que su gordura le causava, y bolvió sano. Entre los quales por los años del Señor 976 fue el moro Rasís el qual ademas que escribió de Medicina por mandado del Míramamolín de Marruecos, y Rey de Cordoba Dal Harabal escribió una Chronica de las cosas de España en su lengua, de la qual se tradujo en la Castellana, y Portuguesa, que también se bolvió de esta en la nuestra. Y esta se hizo por M. Mahomad, y Gil Perez Clerigo, por mandado del Rey D. Díonisío. Para esta historia tubo ayuda Rasís, de los Rabinos que en Cordova avía, de los quales se hace particular memoria, y dicen que entonces se tradujo todo el Talmud en Arabigo, y lo mismo en Granada, de que se sacaron muchos traslados de el, y del Mísna para darlos â Estudiantes pobres, siendo todo por un mismo tempo cerca de los años del Sor. de mil. Por la mucha puntualidad que lleva el moro de los años de la Creación del mundo se conoce bien como se aprovechò de ellos que fue conforme la cuenta de los Hebreos, y trata de la destrucción de Hierusalem por Nabuchodonosor, y escribe como un Rey de España se hallò en esta guerra, cosa que no pudo saber de otros que de estos rabinos â los quales el díó crédito. Y así en las cosas antiguas que parece no pudo tener otros autores, por que sí los tubiera no híciera un Monstruo de Historia como hizo. Por que en ella se vè lo que en la de aquel Josepho de Gorión que hace â los Godos en españa en tiempo de Annibal. Y estoto pone â Pedro Rey de España despues del Rey Tarquino el sobervío, como despues dirè. Pondrè primero sus palabras en lo que toca â Nabuchodonosor, y con claridad se verà como entresí se conforman mal los que tratan de esto. Dice pues

(575 v)

así tratando de la descripción de Merída: Sobre aquel Crucífixo estava una piedra de la qual nunca oyò hombre fablar, ê que por la noche mucho obscura decían oras en la Iglesia â la claridad de ella, ê tanto era grande la liccencia que daba que non avía menester Candelas, sí non quisiera. E que la tomaron donde los Alarabes quando entraron en Merída, ê que con ella levaron el cantaro de Aljofar, ê dicen que aquel Cantaro estobo despues en la mesquita de Damasco, ê que lo Eulema el fijo de Adelmec lo lebò. E dicen que este Cantaro fue tomado de la Casa Santa de Jerusalem quando la entrò Nabuchodonosor, ê fue en la entrada un Rey de España que avía nombre Conuen, ê hubo en su parte muchas cosas nobles, ê este Cantaro ê la mesa de Esmeralda que fue del Rey Salomon fijo de David. Despues tratando del Rey Tarquino Prisco, refiere las guerras de Nabuchodonosor, y que el Rey de España salió de Sevilla, ê tomò la casa Santa, ê trajo muchas piedras maravíllas â sevilla ê â Cordova, ê â Toledo. Y despues acava diciendo. Este Rey que saliera de Sevilla, durò en el Señorío de españa 20 años, que nunca cometio cosa â quien no diese cabo, êeste tomò la mesa de salomon ê la piedra que despues tomaron en Merida, ê el cantaro de Aljofar que ay tragera tambien el rey de españa. Y tratando de Toledo dice: Quando entraron los moros â Toledo tomaron la mesa de Salomon fijo del rey David, ê tenianla los Christianos. Todo lo que

refiere aquí Rasís, de los Rabínos lo supo. Los quales llevaron otro camíno muí diferente de los otros que dicen víno Pirro â España. Tambien el mismo refiere que el Rey Pedro de España que lo pone despues del Rey Tarquíno el sobervío, fue â la Casa santa de Jerusalem con el rey de

(576)

Roma, y la ganaron, y trageron de ella la camisa de Adam, y la vara de Moísem, y el cínto de Alexandro, todo patrañas, y ficciones cogidas de la misma fuente de donde tomò lo que toca â Nabuchodonosor. A este modo es lo que refiere David Gan en la Chronologia sagrada, y profana lib. 2º pag. 171 adonde dice: el autor del Schalchelet Kabalac escribe en la pag. 104 que Saphiro Rey de España tubo Cautivos muchos Judíos â España, y que de esto habla el Profeta Abdias cap. 1º quando dice: Y la Captivídad de Jerusalem que estava en España. Muchos de estos pasaron â la Ciudad de Toledo, cuío nombre era Pircilo, y los Judíos fueron llevados â Toledo por su círcumbagación. El resíduo llebò Cautivo Nabuchodonosor â la Media Dn. Pablo de Cartagena Obispo de Burgos conociendo bien los íngeníos de esta gente ciega, por no aver querido recívir la luz del Sagardo Evangelío decia de ella (refiere lo Mariana lib. 19 cap. 8) que eran de natural doblado, compuesto de mentiras y engaños, que ní salian para la guerra, ní eran buenos para la paz. Su hijo D. Alonso de Cartagena sucesor en la virtud, y en el Obispado â su buen padre, si bien en su Anacephaleosis cap. 3 y 4 hace memoria de todas las gentes que vínieron â poblar â España no hace mención de esta venida de Nabuchodonosor, ní de Pirro lo qual parece vastante muestra de que la tubo por fingida. Lo que dicen que Pirro víno â Lucena, tengo por sín duda declara el tiempo que esto se escrivío, como el otro llamando â Cartagena, como ahora la llamamos, la que si fuera antiguo no debiera llamar así. Es pues de notar lo que qualquiera medianamente versado en las Historias de España sabe, que la tierra de Portugal la llamaron

(576 v)

habra 500 años Lucena. La ocasión es por que abrevíaron el nombre de Lusitania en Lucena. De esto ay muchos lugares en las Historias de España. Solo pondré un lugar de la Historia del Rey D. Alonso pag. 4 cap.1 fol.283 que dice así: En 17 años del Rey D. Fernando que fue en la era de 1071 años quando andava el año de la Encarnación 1033 el Rey D. Fernando despues que se vío bien andante ê seguro en su Reyno sacò su hueste, ê fue contra los moros de Portugal, ê tierra de Lucena que es ahora llamada Merída, ê Badajoz declara bien qual fuese la tierra de Lucena que era la Lusitania que tiene lo mismo que Portugal. A esta tierra de Lucena dice que vinieron â poblar, y llamaronla como en aquella ocasión que escrivian se llamava, no mirando el nombre latino. Lo qual viene con lo que dicen que se escrive en el libro de la causa de los ayunos, que atribúe esta venída â tiempo de Vespasiano â Lusitania, y â Merída; creiendo que esta Lucína, ô Lucena que decían los Rabínos fuese alguno de los antiguos pueblos de España, hizo que lo andubiesen â buscar, y hallaron â Lucencia, ô Lucentum, el qual es pueblo de la cíteríor junto â Valencia donde la ponen Mela lib. 1º cap. 4 Plinío lib. 3 cap. 3 Ptolomeo lib. 2 cap. 6 y oy se llama Luchente. Plinío dice: mor Latinorum Lucentum. No dice Judgorum. Tampoco es Sesa que no ay en el Andalucía, sino en el Reyno de Napoles. De Lucena junto â Cordova no se puede entender que fue un Castillo que con su tierra díó el Santo Rey D. Fernando al Obispo, y Cabildo de la Santa Iglesia de Cordova, y el Privilegio original se guarda en su Archívo, y de ello hace memoria el Arzobispo Dn. Rodrigo. Esta nueva poblacion

(577)

y Castillo que era frontera de Moros por no sustentarla la permutò el obispo con el Alcaide de los Donceles, y es oy Villa muí rica, y grande de aquellos Señores Marqueses de Comares. Esto Alderete y escribe en lo que dice de Lucena contra Arias Montano.

Hunnibaldo:#6 Bien se reconoce que todo esto es fabuloso como las demas fabulas Rabbnicas. Y note V.m. que si fueracierto se deshace todo lo que fabricaron para la venida de Nabuchodonosor â España: por que sí eran los Españoles con su Rey los que ayudaron â Nabuchodonosor â ganar â Jerusalem; como avian de yr contra el â defender â Tiro? Y si estava destruída Hierusalem desde el tiempo de Tarquino Prisco; como iba el Rey Pedro de España con el Rey de Roma â ganar â Hierusalem despues de Tarquino el sobervío, quando ní hubo Rey de Roma despues de Tarquino el sobervío, ní aun estava reedificada Hierusalem? Y quando allí por Rey de Roma se quisiera entender algun Consul, no ay mención de cosa semejante en las Historias Romanas que escrivieron con diligencia las conquistas de los Romanos.

Cand. Phil:#2 Muí bien lo tiene V.m. ponderado. Estas contradiciones de los Rabbinos arguien su falsedad. Ya dicen que los Judíos vinieron con Nabuchodonosor â España, yâ que los embío con Pirro su Capitan, que quieren sea Nabuzerdan. Ya hacen â Pirro Capitan de Vespasiano, y que entonces vinieron â España desterrados, y en particular pararon en la Ciudad de Merida, caveza de la Provincia de la Lusitania, los del Tribu de Judâ (díze Garivay) como se escribe en el lib. Hebreo, llamado Taganioth que significa de los ayunos, y razones de ellos; y hicieron allí su asiento, y avitación

(577 v)

por que el governador de esta Región que se llamava Pirro avisando allí al Emperador que tenia allí buena tierra para ellos los embío, y â mí entender aunque vñieran en tiempo de Vespasiano Judíos â España no hallo que este Pirro fuese Governador de Merida, ní que Vespasiano cuidase tanto de los Judíos quando cautivò â los Hierosolimítanos, y fue aquella notable destrucción, y que tempo avia para hacer esta dístinción de Tribus que especialmente se separasenlos del Tribu de Judâ para parar en Merida, quando era tanta la opresión, y vilipendío que aun el vívir era denegado. Y esta separación del Tribu de Judâ les fuera muí pernicioso: pues siendo tan enemigo Domiciano de los Judíos, que como dice Garibay lib. 7 cap. 12 no se contentò de compelerlos â pagar ínmensos tributos, los hacía matar con faciles ocasiones, expecialmente â los del linage de David, temiendo no le quitasen el Imperío, por aver sido certificado que de el avía de descender quien avia de reinar al mundo, aunque no entendio este divíno místico. Y no sabemos que â los de Merida con especialidad hiciese daño, siendo como ellos dicen del tribu de Judâ donde era preciso se presumiese habria mas de la familia de David. Con que todo lo que aquí dicen los Hebreos es ficción para conservar su vanidad viendose en la altura que tenían por el tiempo que se fraguò esta ficción. Que es lo que notò Alderete tomandolo del Burguense ín serutinio scripturarum 2 p. R. 6 cap. 10. Obtinebant enim ín domibus Regum et etiam Magnatum ofitia magna por que omnes subdití et fideles ín magna habebant reberentino et timore: quod

(578)

ín non modicum scandalum seu periculum anímarum cedebat simplicium, de facili enim tales consueverunt ad errores eorum, quí eis presunt moverí. Infideles Judeí etz es hoc ocasiónem persistendí ín suis erroribus sumebant dícetes et ín non nully súis codícibus dícetes, quod Prophetia Jacob Patriarche ín qua dicitur: non auferetur sceptrum de Judâ . Verificabatur ín hoc, quod Judeí ín Hispania sceptrum Dominy seu Regímínís obtinebat modo supradicto. Y así no solo es falsa la venida de los Judíos con Nabuchodonosor que no vñio â España, ní aunque hubíera venído, no trahía consigo Judíos, pero ní la venida con Pirro su Capitan, y esta la tengo por maíor químera pues no ay texto antiguo que hable de ella, sino los Rabinos que la fingieron sin fundamento alguno.

Hunnibaldo:#6 Todo està bien díscurrido, pero tiene dos defensores esta venida de los Hebreos con Pirro, el uno es el Pe. Bivar sobre Dextro el año 37 pag. 61 y el otro es el Comentador de Auberto en el Chron. año 3380 en la Corona Real cap. 53.

Cand. Phil:#2 A entrambros he leído, y ninguno puede contrastar lo dicho que sí hubiera hallado en ellos argumento que convenciese, no hubiera hecho empeño en negar esta venida de los Judíos con Pirro â España. Y comenzando por Vivar que trahe una dísquisición del tiempo en que primero vinieron los Judíos â España, refiere â Florian Garivay, y Mariana, y trahe los lugares de Megasthenes, Josepho, y Strabon, y no hallo cosa especial, sino que en este en lugar de Tearconem, lee Tarraconem, y no trahe testimonío para esta diversidad de lección. Dice que era comun aserción en España de esta venida, y nota â (578 v)

Alderete de que deseoso de novedades, àllo asa para dudar. Y sobre esto no ay que decir mas que lo que ya queda con toda eficacia ponderado. Tambien se opone el argumento, de los años de Nabuchodonosor, y su ocupación; y responde que en aquellas íntermisiones adonde no se expresa su ocupación pudo venir, ô embíar â Nabuzerdan. Y â esto de pudo es menester ajustar el hecho, y dar mas satisfacción â la dificultad que se ponderò segun lo referido de los años de Nabuchodonosor con índividualidad, y así se queda la dificultad en su ser aunque no sea prueba palmaria, y mas con lo que se dixo de las ocurrencias que pusieron los Rabbinos del Rey de España que asistiò â Nabuchodonosor â la destrucción de Jerusalem, que es argumento contra los que admíten la autoridad del Moro Rasís.

Trahe Vivar el texto de Abdias con la ponderación de Arias Montano, y esto yà està bien dísputado. Añade que en tiempo de Abdías ya era la transmigración de Jerusalem en Sepharad, ô Esperida estò es en España. Y aquí dormitò Vivar: por que en qualquiera modo de cedír acerca de la persona de Abdias, su profecía precedió la destrucción de Jerusalem por Nabuchodonosor, por que sí se tiene con los Hebreos que fue el Mayordomo del Rey Acab, ya se sabe los años que precedio â Nabuchodonosor. Lo que dice Theodoreto que fue despues de Jonas, y Nahum, lo convence de falso Francisco Rivera en el Preludio 2º del Comentario sobre los Profetas menores. Verbo Abdias, por muchas razones, y autoridades. Si bien Theodoreto no dize el tiempo en que Abdias profetizò, sino que segun los sucesos que dice de los Judios se infiere que fue despues

(579)

de los Profetas Oseas, Amos, Micheas, Jonas, y Mahum, y este fue en tiempo del Rey Ezechias, como ajustò Rivera Verbo Nahum. Con que no se puede tomar tiempo determinado, sino de lo que constarè de la explicación de su Profecía. Y aunque hablando de los Idumeos dice que perseguian â los Judíos, y que les agravavan con males, y que embarazavan â los que procuravan huir del rígor de los Asíríos poniendoles ínsidias, cautivandoles, matandoles, ô vendiendoles, como esto fue antes de la Destrucción de Jerusalem muchos años por q[ue] padecieron mucho por las íncursiones de los Assiríos, cae bien que fuese antes de Nabuchodonosor, pues quando vivia Ezechias, ya avian precedido muchos Reyes que molestaron â los Judios, como fueron Phulasar, Tegletsaphar, Salmanasar Senacherib que fue en tiempo de Ezechias, todo lo qual consta del texto Sagrado.

Añadase â esto que aunque la vulgata lee la transmigracion de Jerusalem que està en el Bosphoro, cuia ínterpretación puse, otros leen de futuro que tambien explique. con que por todos caminos dormitò Vibar, ô se lea de presente, ô de futuro, por que nunca puede verificarse que la transmigración de los Judios era ya en tiempo de Abdias poniendala por Nabuchodonosor, ô por Pirro pues no se puede verificar que fuese Abdías despues de estos sugetos.

Trahe Vivar otro argumento que parece mas dificultoso: Demos (dice) que â Megasthenes no se dê fe en todo. Demos que Beroso Tertuliano, ô Eusebio no se acuerden de eso, sino que lo nieguen, no nos obstan: por que es argumento negativo, y ay testimonio

(579 v)

afirmativo, y es que el dia de Pentecostes estubieron en Jerusalem Españoles entre todas las naciones, que dice el texto, que ay devajo del Cielo, y se denotan con el nombre de Adbenas Romanos. Lo qual clarisimamente testifica Josepho Judío referido por Baronío año 72 del Señor diciendo: La clemencia de los Romanos concedió â todos el no pequeño don de su nombre, no solo â varones particulares, sino tambien â muchissimas gentes en comun. Finalmente los Hispanos antiguos, los Thirrenos, y Sabinos se llamaron Romanos. Y S. Agustin sobre el Psalmo 58 dice: Todos se hicieron Romanos, y todos se dicen Romanos . Pero este lugar no prueba la venida de Nabuchodonosor â España ni de Pirro, ni de los Judíos con uno, ô otro. Por que en los muchos años que pasaron desde Nabuchodonosor hasta el dia de Pentecostes de que habla el lugar de los Adbenas Romanos ay lugar para que por varios accidentes se esparciesen los Judíos â diferentes Regiones. Y lo 2º quando dice S. Lucas que en Jerusalem avia avitadores Judíos de toda nación que està devajo del Cielo . Desta universalidad, no se sigue que hubiesen ido de España, por que como notò Lorino es hiperbole. Y del mismo modo se debe entender lo que dicen Philon lib. contra Flacum, y de Legat ad Caí. Y Josepho lib. 14 antiq. Y quando no sea hiperbole se debe entender con distribución acomoda., como lo entendio Arias Montano de todas las naciones adonde estavan dispersos los Judios. Y lo mismo, dice Linthrense, Parmarío

(580)

de Duay que no se acomoda al híperbole. Y así de aquí no se toma argumento para que hubiese Judíos en España. lo que se sigue es que sí los avía en España estarían en Jerusalem que es lo que se prueba del texto segun estos expositores.

Tambien se ha de advertir que estos dísperos que estavan en algunas naciones, no fueron de la dísperción de Nabuchodonosor como advirtió Lorino, por que esta ya se avía acavado, sino la Antíochena en tiempo del Rey Antídicho que fue poco tiempo antes deste suceso, como observa Beda sobre este lugar, y antes del S. Gregorío Naciánceno, Orat 44 de Pentecost, y añade que desta dísperción, y otros destierros, provino que muchos hicieron asiento en dísversos lugares, y lo mismo dice Lira. y quien provarà que en esta dísperción de Antídicho pasaron los Judíos â España, que hasta ahora, ní lo hallamos en autor verídico ní lo han soñado los Hebreos.

Vamos â lo que dice Vivar de los aduenas Romanos. Lorino trahe que en el Griego se lee: Romanos peregrinantes. El Siro: los que vinieron de la Ciudad de Roma. A esto se acomoda Lorino, y lo mismo dice Caíet? adbenas Romanos, â diferencia de los Judíos Romanos, que no eran Aduenas, sino Ciudadanos Hierosolimitanos por que avía muchos Judíos Ciudadanos Romanos que no avian estado en Roma, como S. Pablo, y â diferencia de estos se llaman estotros Aduenas Romanos, significando los Judíos, que avían nacido en Roma y avítavan en Jerusalem como Aduenas: Arias Montano: Los que de Roma vinieron aquí. Lintrense: Varios dicen varias cosas, pero todas consideradas parece que el sentido es , Romanos: esto es hombres Romanos, ô que por lo menos tenian el derecho de la Ciudad de

(580 v)

Roma. Pero M. Gaspar Sanchez con su acostumbrada erudición: Dicese que convinieron Judíos de toda la Region que està devajo del Cielo segun el comun modo de la Escritura, que quando dize toda la tierra, ô otra cosa semejante, no entiende toda absolutamente sino segun la materia de que habla, como enseña S. Hieronimo sobre aquellas palabras de Isaías cap. 13: para perder toda la tierra no dice todo el Orbe, sino toda la tierra de Babilonia, y de

los Chaldeos, por que es idioma de la Escritura que la palabra todo signifique de aquella Provincia. Ay muchos exemplos. En el cap. 1º de Esdras se dice, todos los Reynos de la tierra me entregò el Señor, y se entiende adonde el Reynava que son los de los Asirios. Así en S. Lucas cap. 2º salió edicto para que se describiese todo el orbe, se entiende sugeto al Imperio Romano. Pues como los Judios en aquel tiempo, como dice Phylon contra Flacco, y en el lib. de la Legación â Caio, y Josepho lib.14 cap. 12 avitasen no solo en Palestina, sino mucho numero, en Asia Africa, y Europa no se quantan aquí todas las naciones de las quales avia traído la Religión de aquel dia los Judios â la Ciudad, sino quince particularmente por que de ellas acaso avían concurrido en maior numero. Y llegando â la voz Aduenas Romanos, dice: L Dudase sí estos son Judios que avían venido de Roma â Jerusalem, ô Romanos que avitavan yâ en la Ciudad sugeta al Imperio Romano de los quales avia no pequeño numero? Esto es probable, mas lo otro, lo uno por que se llaman Aduenas, y S. Pedro. Epistola 1ª dà este nombre â los Judios que desterrados de su patria, vivian en suelo ageno. Lo otro porquê aqui se habla de

(581)

varones Religiosos como consta de aquellas palabras: avia avitadores en Jerusalem Judios varones Religiosos, de toda nacion, y estos, no eran los que avitavan la Ciudad Santa de Jerusalem para presidiarla sino por causa de Religión, especialmente por que la voz Griega Epidemontes, no tanto significa hombres que allí avitavan de asiento quanto los que allí peregrinavan. Ve aqui los Aduenas Romanos. Que tienen que ver estos con los Españoles? Ni con nombre de Romanos vienen los Judios, y los textos de Baronio, Josepho, y S. Agustin que trahe en su favor Vibar, pruevan lo contrario que intenta. Dice S. Agustin: Todos se dicen Romanos, todos se hicieron Romanos; pero exceptua â los Judios. Permanezca dice la gente de los Judios, verdaderamente fue borrada su Ciudad, no se admiten â su Ciudad los Judios, y con todo eso son Judios por que todas estas Provincias las sugetaron los Romanos al yugo. Quien ay que no conozca las naciones sugetas al Imperio Romano? Las quales verdaderamente eran quando todos se hicieron Romanos, y todos se dicen Romanos. Con todo eso los Judios quedan con señal, y no fueron vencidos de modo que les absorbiesen los vencedores. No sín causa es aquel Cain que aviendo muerto â su hermano puso Dios señal en el, para que nadie le matase. Esta es la señal que tienen los Judios, tienen ístalmente las reliquias de su ley, circuncídanse, guardan los Sabados, Sacrifican la Pasqua, comen los panes acimos. Luego son Judios, no estan muertos, son necesarios â las gentes que creen por que es esto? Para demostrar Dios ânosotros su misericordia en nuestros enemigos . Bien se explica S. Agustin. y bien confuta â Vibar pues pone el Santo la excepción

(581 v)

de la proposición general de todos los sugetos al Romano Imperio que se llamaron Romanos, en solo los Judios que es lo contrario de lo que Vibar dice. Y añado que S. Agustin habla de los Judios en este lugar despues de la destrucción de Jerusalem pues dice: Verdaderamente fue borrada su Ciudad . Pues como se puede acomodar esta autoridad â lo que precedió. Esto es querer alucinar tomando las palabras del Santo que le estaban â su quento sín darlas la verdadera inteligéncia, hicieron grande desprecio los Romanos de los Judios despues de la desolacion. Eran gente muí vil en Roma, y se ocupavan en mínisterios viles. Eran Esportilleros, y así dixo dellos Juvenal: Quorum Cofenus foenumq supelles, q[ue] sus alajas eran una Espuerta, y una soga, Habitavan de la otra parte del Tibre, en exercicios sucios ocupados, y les llama Marcial: Trantiberina cutis, y cestiferos, que es Esportilleros, como Jubenal dixo. Y asi ní les daban el nombre de Romanos, ni el derecho de la Ciudad.

Vamos al lugar de Josepho, dice: La Clemencia de los Romanos concedió â todos el don no pequeño de su nombre: no solo â personas particulares, sino â muchas gentes en comun.

Finalmente los Hispanosantiguos, los Tirrenos, y Sabinos se llaman Romanos. Ahora siguese la consecuencia de Vibar. Luego tambien los Hebreos, no la sacò el Cardenal Baronío, pues prosigue: Pero los Judíos en qualquier lugar que esten se llaman Judíos, ni jamas se permitió tomasen el nombre de Romanos. Esta es la consecuencia que puso S. Agustin. Mire V.m. que bien ha trahído estos textos Vivar. Lo que se infiere es lo contrario. Y así sí hubiera Judíos en España avian de especificarse con su propio nombre, no con el de Aduenas Romanos, segun Josepho. Porque

(582)

dice que se llamavan Romanos los Españoles antiguos, luego nõ los Judíos: pues aunque quieran darles la antigüedad que pretenden no vienen con el nombre de Españoles antiguos en Josepho que habla de los antiguos Españoles contraponiéndolos â todas las demas naciones que avitavan en España en su tiempo. Y como yâ ponderè, todo esto no viene al tiempo â que Vibar lo retrotrahe que es el de la venida del Espiritu Santo. Luego alucinoso Bivar, ô dormitò quando leyò estos textos. Y el de los actos Apostolicos està con la lexítima inteligencia, y en ella vá Alderete lib. 3 cap. 6 que admite el hiperbole con Baronío al año 34 y pone la explicación de los Aduenas Romanos con S. Juan Chrisostomo en la homilia 4 sobre los actos Apostolicos, y dice, los Romanos se hallaron como Señores de la tierra por lo qual los llama Aduenas, demas de los quales eran algunos Judíos naturales, y otros de los convertidos de la Gentilidad al Judaísmo, y descendiendo tan en particular â esto, tambien dixerá de los de España si los hubiera en Jerusalem.

Prosigue Alderete: Confirma aquesta parte que aviendo el Emperador Gayo Caligula mandado que su Estatua se pusiese en el Templo de Hierusalem, sobre lo qual hubo grandes rebueltas, como escriven Josepho lib. 8 cap. 11 y 12 y Paulo Orosío lib. 6 cap. 4º pero con maior puntualidad Philon que vino sobre ello â Italia, y pone la carta que el Rey Agripa escribió al Emperador en la qual hace muy puntual mención de las partes, y lugares donde avian poblado y tenian vecindad los Hebreos. Contodo no hace mención de España. Lo qual no fuera cosa que debiera olvidar, si en ella tubieran tantos

(582 v)

y tan buenos Pueblos queriendo allí hacer una muestra de lo mucho que por el mundo estaban divididos, dice así: Pro Sancta civitate patria mea hec aferre liceat: eam esse Metropolitim, non unius Regiones Judee, sed et multarum, propter Colonias inde olim deductas; vel proprius infinitimam Egiptum, Phoenicem, Siriam, tum cocteram, tum cam que Cele cognominatur; Vel Longuis in Pamphiliam, Ciliciam plerasque Asie partes usque Bithiniam, et Pontii sinus intimos; pari modo in Europa Thesaliam, Boetiam, Macedoniam Aetoham, Aticam, Argos, Corinthumqz, Peloponesique partes precipuas. Nec tantum continentis Provincie sunt Colonys Judaicis, sed et Insularum celeberrime Euboca, Cyprus, Creta, ne quid dicam de trans euphratensibus: excepta enim parte Babilonis, omnes urbes que bonum agrum habent â Judeis incoluntur. Aqui iba engrandeciendo Agripa los muchos por quien intercedia, y suplicava al Emperador para moverlo â misericordia, y no dejara â los de España, si en ella hubiera algunas Colonias, ô gente de consideración, pues no dejó las Islas, ni se olvidò de decir que no los avia en Babilonia por la causa que dice Josepho lib. 18 cap. 10. Y no trata de Italia por que durava el edicto de Tiverio. Tambien Josepho lib. 14 cap. 12 refiriendo las palabras de Stravon de quanto se avian estendido por el mundo los Judíos, y descendiendo en particular â las Provincias, no pone la nuestra. Hasta aqui Alderete. Con que el argumento que pone Vibar del lugar de los actos Apostolicos antes es contra el, y no vale el efugio de que es argumento negativo, por que en cosa que tanto le importava â Philon. y que España era yâ del Imperio Romano, fuera

(583)

omisión culpable, además que dice que las Regiones adonde hallaron Judios eran Colonias de Jerusalem, y esta Metrópoli dellas. Pues quien dixo que España era Colonia de Jerusalem, y que Jerusalem, era Metrópoli de España? Y añado que este texto de Philon no puede entenderse de la transmigración por Nabuchodonosor ni por Nabuzardan: por que no es lo mismo llebar en Captividad que salir Colonias, ni es lo mismo destruir la Ciudad, que dejarla Metrópoli. Hubieranos dado gran luz Philon sí designara el tiempo en que salieron estas Colonias. No ay texto claro de que deducirlo. Algo conduce el texto de Abdias: *transmigratio Jerusalem que es in Bosphoro posidebit Civitates Austri*. Pero yo quiero dar otra solución con el Abulense que al cap. 25 del 4º de los Reyes quest. 16 tratando de lo bien hallado que estaban los Hebreos en tiempo de la captividad en Babilonia dice: Quando Ciro dió permiso que los que quisiesen bolviesen à Jerusalem muchos no quisieron, y así unos se quedaron en Babilonia, y otros se esparcieron por otras tierras. Y así antes de la destrucción de Jerusalem por los Romanos estaban los Hebreos dísperos casi por todas las tierras, como consta de los actos Apostol. cap. 2 Y esta d'sipersión no pudo ser sino es desde el tiempo de la captividad Babilonica, y de los Asiríos, y se remite al Coment de los actos Apostolicos que no ha salido à luz. Pues vè aquí que no vinieron con Nabuchodonosor:

Tambien se pudiera hacer argumento contra VÍbar de la díscondia de los autores desta opinión: por que unos dicen que vinieron de las doce Tribus, y otros que solo eran de la de Judà

(583 v)

De esta opinión es Arias Montano que afirma sobre Abdias que es la constante de todos los Escritores de aquella nación. De la 1ª es el Pseudo Juliano que dice predicò Santiago à las doce Tribus que estavn en España, y cita à Sophronío. VÍbar procura reducirlos à concordia diciendo, que solo vinieron con Nabuzardan los de la Tribu de Judà, pero que es escreible que teniendo los de las demas Tribus, noticia de la prosperidad de los unos vinieron los otros. Pero este modo de reducir à concordia, no concuerda con el texto que trahen de San Atanasio discípulo de Santiago, que quiere el mismo VÍbar sea auténtico, pues dice el tal testo de San Atanasio, que vÍnieron las Tribus con Nabuzardan. Pero lo que dicen Juliano, y Anastasio, todo es quimera del Padre Higuera que los supuso como dejo provado, y asi no ay que hacer caso. Y respondiendo à VÍbar; Tan fácil era que llegase la noticia de los del Tribu de Judà, que ponen en España à las otras Tribus? Tan fácil era que aunque llegase la noticia viniesen de Provincias tan remotas adonde estaban desterradas? A la Media avía trasladado Salmanasar las diez Tribus 4 Reg. 17 y cap. 18 ay era fácil que fuesen correos de España, y la misma facilidad avía para que les dejasen pasar à ella, fuera de que la enemistad de las diez Tribus que comenzò en tiempo de Jeroboam por muerte de Salomon, no conviene con esta nueva imaginada comunicacion.

Mejor camino avia para reducir à concordia estas dos opiniones, si fuera cierto que avian venido los del Tribu de Judà con Nabuzardan, ô Pirro à España, y es que siempre avia en Jerusalem

(584)

de las diez Tribus por que muchos dellos seguían el verdadero Díos y se apartaban de los Becerros de Jeroboam de que pudiera decir mucho, pero vasta lo que eruditamente trahe el P. Maluenda lib. 11 de Antixpo cap. 18. Acaso se fundò en esto el Padre Higuera para lo que puso en el Pseudo Juliano, y Pseudo Anastasio. Y el citar Juliano à Sophronío, sín decir adonde tambien es embeleco. Yo he leído lo que ay de los Sophroníos en la Bibliótheca de los P.P. de la impresión de París del año de 1644 tom. 2º y 7º y no ay cosa que conduzga à esto. Parece que el artificio està en que en las peregrinaciones de S. Pablo se toca de otros Apostoles, y se dice que es fragmento, con que en la parte que falta nos quiso el Pseudo

Juliano encajar esto que dice de Santiago que predicò en España âlos 12 Tribus. Y así digo con Maluenda lib. 4 de Antixpo cap. 5 de la Edición de 1647 hablando de otros que citan â Sophronío, para decir que S. Pedro vino â España, debian decir adonde lo dice.

Y es manifiestamente voluntario el que despues de los que vinieron con Nabuzardan (quando se admítiera) vinieron de los otros dispersos pues Josepho lib. 11 antiquít cap. 5 y origines en la carta â Julio Africano de la Historia de Susana dicen, que por Asia y Europa solo vivian devajo del Imperio Romano las dos Tribus. Entiendolo segun lo que referi del Padre Maluenda que avia de las diez tribus en ellas, pero no de los dísperos dice Josepho en la versión de Gelenio, tratando de la carta que recívio Esdras: Llamò la conción de los Judíos que vivian en Babilonia y leida la carta, la retubo; pero embiò una copia â la Media, â (584 v)

todos los de su gente. Estos conociendo la piedad del Rey para con Díos, y la benevolencia para con Esdras, se alegraron todos grandemente. Muchos de ellos tomaron sus haciendas, y vinieron âBabilonia deseando bolver â Jerusalem. La demas multitud de los Israelitas, no quíspo dejâr el acostumbrado Domicilío, por lo qual solo dos tribus (aquí se comprehenden los Levítas, y los que yâ estavan de las diez en las dos) por Asia, y Europa viven devajo del Imperio Romano; pero las diez Tribus ahora tambien están de la otra parte del Euphrates, infinita multitud de hombres que apenas se puede comprehender con los numeros. Esto Josepho que concluie contra la ímaginación de Víbar.

Hunnibaldo:#6 Mui bien està discurrído, y parece se ha concluído contra Víbar en lo que se ha tocado; pero quedame un Escrupulo âcerca de que viniesen estos Judios con Nabuchodonosor que ponen el Pe. Víbar diciendo: entre la captividad de Joachim, y de los suíos; y la captividad de Sedechias dice Víbar hubo el íntermedió de nueve años, y en estos, no se dice que Nabuchodonosor asístiese â otro negocio, pues por què estando ocio no podia venir con los Judíos âEspaña haciendo desterrar los que con Joachim Rey avian sido llevados â Babilonia? Y sí me opones que no avia puesto Sítio âTiro por cuío socorro que dieron los Españoles, se dice que concivio odio contra ellos, ocurrirè fácilmente, y que de ay princípalmente se concluie nuestro íntento; por que supuesto que Josepho dice en el lib. 1º contra Appión que Nabuchodonosor comenzò al año 7 de su Reyno, â sítiar â Tiro, y esto no pueda entenderse del Principal Sítio de los trece años que fue despues de la captividad de (585)

Sedechias. Se infiere que sítio â Tiro dos veces, la primera al año 7º de su Reyno, y la 2ª al año 20. En el primer Sítio se hallò obligado â retirarse por los auxilíos que dieron â Tiro los Españoles. Y entonces partió â Jerusalem al año 8 de su Reyno adonde venció â Joachim, y toda Jerusalem fuellebada captiva 4 Reg. 24 en el qual lugar me parece que bien claramente se denota que no todos los Judíos Hierosolimitanos fueron llevados â Babilonia, sino solamente 7 ô 8 mil siendo así que se dice que toda la muchedumbre de hombres que era ínnumerable fue llevada â captividad, y que nada quedò, excepto los pobres de la tierra, aunque no se asigne adonde fueron transferidos tantos millones de Judíos. Con que se dà lugar â la Jornada de España. Mira las palabras acervas del autor Santo quando trata de la primera captividad: Vínio Nabuchodonosor Rey de Babilonia â la Ciudad (de Hierusalem) para opugnarla, y trasladò toda Jerusalem, y todos los Principes, y todos los fuertes del Exercito, diez mil en captividad, y todo Artifice, y Clusor. Traslado tambien â Joachim â Babilonia, y todos los varones robustos, siete mil, y los Artifices, y Clusores mil. Todos los Varones, fuertes, y guerreadores, y llebolos el Rey de Babilonia cautivos â Babilonia. Pues como primero diga que todos los fuertes del Exercito 10 fueron trasladados â captividad; por què no dice despues contando los Cautivos que diez mil varones fuertes fueron llevados como

primero avia dicho; sino solo siete mil, y mil artifices? No hallo como pueda desatarse, este nudo, sino decimos que primero dixo que fueron

(585 v)

trasladados â la captividad diez mil varones fuertes; pero no asigna adonde fueron trasladados, y que despues se denotan peculiarmente aquellos que fueron trasladados â Babilonia. Por que sí todos hubieran sido llevados allí, no digera que avian sido llevados â Babilonia siete mil guerreadores, sino diez mil. Resta pues que de aquellos diez mil que primero dixo los fuesen â Babilonia los demas que son tres mil fueron arrojados, y trasladados â otra parte distinta de Babilonia. Ademas de esto toda la multitud del Pueblo que fue llevada cautiva, excepto los 72 guerreadores y los 10 artifices, no se dice â que lugares ayan sido trasladados por lo qual de esta muchedumbre pudieron venir â España. Demas de eso en aquel ínterstitio de 13 años que despues S'tío â Tiro, quien no vè que pudo el mismo con gran copia de sus gentes sín leantar el sitio, subir â España por el mar Mediterraneo? Con lo qual no solo detendria â los Españoles, para que no fuesen â dar socorro segunda vez â los Tirios, como lo avian hecho en el primer Sitio, sino tambien para tomar venganza de ellos, y para embiar muchos Judios â sus Regiones vastissimas, especialmte. para que no viviese en su Reyno tanta caterva de enemigos, por que pudiera prudentemente temer rebelion, si el estubiera fuera de Babilonia por espacio de 13 años, dejando tantos millares de cautivos en su Reyno, y casa. Y esto es omítiendo que pudo en los años síguientes embiar â Nabuzardan Principe de su milícia â España con Exercito, aunque el se hubiese quedado en Babilonia, y todo lo que debellaren sus Ministros, se digese que el lo avia obrado. Hasta

(586)

aqui Vibar. Y parece que no es facil darle soluzion.

Cand. Phil:#2 No estava olvidado de lo que V.m. ha propuesto; aunque no estan bravo el Leon como â V.m. le ha parecido: por que solo con negarlo que dice, està satisfecho, pues solo es imaginacion, y le toca provarlo que no serà facil. Si tubiera testimonios el Pe. Vivar con que provar lo que ha garlado, no los hubiera omítido. A sus argucias deducidas del texto de los Reyes se le satisfarà claramente. Y aunque entendido como le entiende se dà lugar â la posibilidad de que se infiere el hecho, quando se han visto tantos fundamentos para lo contrario? He reparado en este autor que imagina lo que le està bien para sus asumptos, y luego lo pone con especiosidad de palabras, como si fueran hechos verdaderos. Como lo que dice de la mision de los Monges Benedictinos â España por S. Benito que està muí bien parlado, pero muí mal ajustado â la Historia. El Monachato de Sto. Toribio Palentino, y su estancia en Roma con S. Benito, y otras cosas, â este modo. Pero como en la Historia solo se admiten los hechos que se pruevan, y aquellos sín que estos se prueven no pueden subsistir, lo demas que previene el díscurso se queda solo en quento de las fazañas de andantes Cavalleros.

Pero vamos recorriendo, y examinando lo que dice Vibar. Confieso que entre la captividad de Joachim, y la de Sedechias hubo íntermedio de nueve años, y que en estos no se dice que acudiese â otro negocio, y de aqui infiere: pues por què con tanto ocio no pudo venir â España con los Judios . Pero con su mismo díscurso se le puede responder: pues por què no pudo ír â otra parte? Pues ni uno, ni otro

(586 v)

se dice. Es que quisiere afirmar que andubo en otras conquistas de las que refiere Megasthenes; con què le refutarà Vibar, sino con que no se dice, aunque en el ocio cabe? Pues lo mismo se le dice, que fue posible, pero no consta. Y si Josepho al 7º año le pone â Nabuchodonosor en el Sitio de Tiro que durò 13 años, si asistió personalmte. mal pudo en este tiempo venir â España.

Hunnibaldo:#6 Pero dice Vibar que fueron dos Sitios de Tiro por Nabuchodonosor, uno al año 7º que le dejó por que se hallò obligado à dejarle por los auxilios que dieron à Tiro los Españoles, y entonces partio à Jerusalem al año 8 de su Reyno adonde venció à Joachim, y toda Jerusalem fue llevada cautiva . Y no diciendo à donde fueron llevados cautivos todos pues se numeran los que entraron en Babilonia, claramente se denota que no todos fueron à ella y se dà lugar à la Jornada de España.

Cand. Phil:#2 Bien reconocerà V.m. Hunibaldo que todo esto no es mas que hablar, y que todo es voluntario. Por que lo primero quien ha dicho que Nabuchodonosor pusiese à Tiro dos Sitios? Solo tenemos noticia del Sítio de Tiro por Josepho que en el lib. 10 de las antigüedades cap. 11 refiere, que Philostrato así en las Historias de los Phenices como en las de las Indias dice que Nabuchodonosor opugnò à Tiro reinando en aquella Ciudad Ictobalo. Y en el mismo Josepho lib.1º contra Apion dice, que Nabuchodonosor sítio à Tiro en tempo del Rey Ictobalo 13 años. Pues adonde hallò Víbar estos dos Sítios. Dice Josepho en este lugar contra Apion que el año 7º de Nabuchodonosor, comenzò à Sítiar à Tiro. Adonde hallò Vibar que

(587)

Nabuchodonosor sítio à Tiro la segunda vez el año 20 de su Reyno? Pues Josepho pone los 13 años del Sitio de Tiro en tiempo de Ictobalo y no pone que Sítiasse Nabuchodonosor à Tiro en tiempo de los sucesores de Ictobalo Rey de Tiro, como consta del mismo Josepho en el lugar citado de las antigüedades Judaicas. Si el sítio de los 13 años de Tiro fue desde el 7º año de Nabuchodonosor, hasta el año 20 segun Josepho, como al año 20 comienza segun Vibar el Sitio de los 13 años de la segunda obsidión? Esto es manifiesto engaño de Víbar, y que habló sin fundamento historico, y aun contra las historias que dan noticias del Sítio que Nabuchodonosor puso à Tiro.

Lo 2º desde el año 7º de Nabuchodonosor asignamos las ocupaciones de Nabuchodonosor, y desde el principio que comenzò à Sítiar à Tiro, que no ay que repetir las.

Lo 3º Allí notamos que no ay texto, ní congetura bien fundada para que se aya introducido que los Españoles fuesen à dar socorro à Tiro; pues como Vibar sobre principios tan poco solidos busca imágenes para introducir estos dos Sítios de Tiro? Y que dejando el 1º vino Nabuchodonosor à España à traer los Judios, en el intermedio que hubo desde la captividad de Joachim hasta Sedechias que fueron nueve años, y estos yà pusimos, en qué los gastò Nabuchodonosor.

Lo 4º Josepho Scaligero en las notas à los fragmentos selectos de los antiguos Griegos p. 36 dice que no comenzò Nabuchodonosor el Sitio de Tiro al año 7º de su Reyno, sino al año 7º de Ictobalo, y se colige de la serie que la Historia de Josepho por que el texto Griego, y el latino estan viciados, y no socorre la version de Rusino

(587 v)

Y asi Tiro fue debellada al año 13 de Nabuchodonosor: por que al año 19 de Nabuchodonosor que era el undezimo de Sedechias, Ezechiel amenaza otro horrendo excedió por mano del mismo Nabuchodonosor, de suerte que no quede vestigio de aquella Ciudad, y Jamas se restaure, asi en el cap. 26 lo qual dice que totalmente ignora; por que quando fue Tiro borrada de suerte que en ella no quedase vestigio? Y como nunca avía de ser restaurada, pues nunca dejó de ser muí fortalecida, amplyssima, y populossísima? En tempo de Darío notò era floridissima Zachar. 9. v. 3. Que dirè del tempo de Alexandro? Que en tiempo de los Romanos Imperando Severo? Vè à Ulpiano de Censibus. Vè à Strabon, Quinto Curcio, y otros. Mas quiero confesar, que ignoro estas cosas, que andar en vanas congeturas; pero todo esto necesita de examen. Y en quanto à la Profecia de Ezechiel segun S. Hieronimo fue el año 11 de la transmigración de Joachim por que comienza Ezechiel su Profecia el año 30 (sea el

que quisieren) que corresponde al 5º de la captividad de Joachim por cognomento Jechonias, que es el que fue à Babilonia captivo, con su madre, con Daniel, y con los tres mancebos que es la primera captividad del Tribu de Judà. Y asi quando dice el undezimo año en el cap. 26 en que anuncia la desolacion de Tiro habla del año 11 desta captividad. La dificultad que sintió Josepho Scaligero, yà estava puesta en tiempo de S. Hieronimo, pues dice el Santo: parece que hace questión como no aya sido edificada Tiro, pues oy vemos que es nobilissima, y hermosissima Ciudad de Phenicia? Por eso algunos quieren que Tiro

(588)

ha de padecer esto en el ultimo tiempo, por que despues no ha de ser edificada. Pero como podran guardar la persona de Nabuchodonosor, especialmente pues se lee en lo que se sigue que Nabuchodonosor opugnò à Tiro, y que no recibio el premio de su trabajo, y que por eso se le entrega à Egipto por que sirvió à la Sentencia de Dios en la expugnación de Tiro. Los que contradícen à esta Historia dicen que han leído las Historias Griegas, y de los Phenices especialmente à Nicolas Damasceno, y otras de los Barbaros, y que no han hallado cosa alguna sobre que la Ciudad de Tiro fuese opugnada por los Chaldeos. Pero podemos provar que se dicen muchas cosas en la Sagrada Scriptura que no se hallan en los volumenes Griegos, y no debemos quietarnos à la autoridad de aquellos cuja perfidia, y mentiras detestamos. Y lo que se dize, no seràs de aquí adelante edificada se puede entender así: Que de ninguna manera de allí adelante sea Reyna de Pueblos ni tenga Imperio como le tubo en tiempo de Iram, y de los demas Reyes; sino que aya de servir, ô à los Chaldeos, ô à los Macedones, ô à los Ptolomeos, y finalmente à los Reyes Romanos. Esto S. Hieronimo. Y otros intérpretes entienden, este no ser edificada Tiro, no para siempre, sino para mucho tiempo, ô por el de 70 años como profetiza Isaias en el cap. 23 que quieren que sea una misma la predicción de entrambos Profetas.

Segun esto s'esta Profecia fue el año 19 de Nabuchodonosor agregando 13 años del Sitio de Tiro son 32 y siete que andubo como bestia son 79. Despues del Sitio de Tiro paso Nabuchodonosor

(588 v)

à la guerra de Egipto que gastaria algunos años en esta expedición con que no queda tiempo para la venida à España.

Resta averiguar si este año 19 de Nabuchodonosor viene con el año 7 de Ictobalo. Pongamos el texto de Josepho. Intenta provar la antigüedad de su nación con la Historia de los Phenices como la fundò con la autoridad de Beroso, y dice que convienen lo que escribieron los Chaldeos, y los Tirios con lo que escribieron los Hebreos pone:

43 años de Nabuchodonosor
2 años de Evilmardacho
4 años de Niglisoror
9 meses de Laborosarddicho
17 años de Nabonido

66

A los 18 años de Nabuchodonosor se desolò el Templo

48 Dice que fue extreminado 7 años. Y parece se ha de leer
47 hasta que comenzò el Edificio de la restauración el 1º año de Ciro, ô que por 7 años fue la extremación.

Ahora pone que Nabuchodonosor en tempo de Ictobalo sitio à Tiro por espacio de 13 años.
13 de Ictobalo

10 años de Baal despues de este
01 año de los Jueces Echibalo Baslechi 2 m Chelbis. Abdeo10m
3 meses de Abbaro Pontifice.
06 años de los Jueces Mitono, y Gerasto Abdílino
01 año de Balatoro
04 años de Mervalo
25 años de Iromo En cuio tempo tubo el Imperio Ciro

60 son sesenta años.
6 se vajan por q[ue] el año 14 de Iromo entro Ciro.

54 Quedan dice Josepho, y tres añade al 7º año de su Reyno
(589)
Nabuchodonosor comenzó à Sitar à Tiro. Esto hace esta quenta:

36 de Nabuchodonosor
02 de Evilmerodac
04 de Niglirosor
9 meses de Laborosarddicho
17 de Navonido.

59 Y esta quenta no viene con lo que durò el tempo de los Reyes de Tiro. Pero si à los 54 años que duraron los Reyes de Tiro se quitan 6 años pues al año 7º de Ictovallo comenzó Nabuchodonosor el sitio de Tiro restan 48.

54
6

48

Y asi hemos de estar à que la ínteligencia de Scaligero es la legitima de Josepho que no fue el Sitio de Tiro al año 7º de Nabuchodonosor sino al 7º de Ictobalo.

Por otro camino convence esto mismo P. Mantuano en las advertencias à la Historia del Pe. Mariana desde la p.34 que aviendo referido lo que dice Josepho Prosigue: Pero esto no pudo ser. Lo 1º por que siete años del Reyno de Nabuchodonosor juntos con 13 del Sítio de Tiro son 20. En el qual tiempo subieron los siervos de Nabuchodonosor Rey de Babilonia à Hierusalem, y fue rodeada la Ciudad con municiones, y vino Nabuchodonosor Rey de Babilonia à la Ciudad con sus siervos para opugnarla, y salio Joachim Rey de Judà al Rey de Babilonia el, y su madre, y sus siervos, y sus Principes, y sus Eunuchos, y recíviòle el Rey de Babilonia al año 8 de su Reyno . De manera que el año 8 estuvo sobre Jerusalem, y en el cap. Siguiete sucedio el año 9 de su Reyno el mes decimo, el decimo dia del

(589 v)

mes vino Nabuchodonosor Rey de Babilonia el y todo su Exército à Hierusalem, y cercaronla, y levantaron municiones en su circuito. Y mas abajo al mes 5º al 7º dia del mes, es el año 19 del Rey de Babilonia vino Nabuzardan Principe del Exército siervo del Rey de Babilonia à Jerusalem, y abrasò la casa del Señor, y las casas de Jerusalem, y abrasò todas las casas . Y segun este capitulo estuvo desde el año 17 hasta el de 19 de su Reynado sobre Jerusalem. Como pudo estar desde el año 7 hasta el 20 sobre Tiro sí el 8º està sobre Jerusalem, y luego desde el 17 hasta el 19? Lo 2º dirà alguno que tenia otro Exército. A esto respondo con

Hieremias en el cap. 34 palabra que el Señor manifestó á Hieremias quando Nabuchodonosor Rey de Babilonia, y todo su Exercito, y todos los Reynos de la tierra que estavan devajo de la potestad de su mano, y todos los Pueblos peleaban contra Jerusalem, y contra todas sus Ciudades . Donde cuenta el Profeta que el, y todo su Exercito, y todos los Reynos que estavan devajo de su Imperio, y todos Pueblos peleavan contra Jerusalem, y así no pudo aver otro Exercito sobre Tiro. Lo 3º que Ezechiel en el cap. 26 dice: Y sucedió en el año 11 el primero dia del mes me habló el Señor diciéndo: Hijo del hombre por que Tiro dixo de Jerusalem, ay quebrantadas son las puertas de los Pueblos, buelto se ha á mí, llenareme desierta está. Por eso el señor dice estas cosas: Mira Tiro que yò sobre tí, y harè que suban sobre tí muchas gentes como sube el mar fluctuando. Y mas abajo: Yo traerè á tiro á Nabuchodonosor rey de Babilonia del Aquilon Rey de Reyes, el qual con Cavallos y Carros, y Cavalleros, y congregación, y Pueblo grande matará á tus hijas que estan en el Campo ácuchillo, y te cercará con

(590)

municiones, y hará un Agger en Giro, y levantará contra tí el escudo. Donde dice Díos al Profeta que ha de embiar sobre Tiro por que se reia de la destruccion de Jerusalem á Nabuchodonosor que la asuele, y esto dice que fue el año 11 de su captividad de Ezechiel el qual llevaron quando Joachim. Y que esto sea así, dicelo el mismo Profeta en el cap. 33. y sucedió en el año 12 al mes 11 en el dia 5 del mes, de nuestra transmigración vino á mí uno que avía huído de Jerusalem diciéndo, talada está la Ciudad. Debío de tardar esta persona que dijo esto á Ezechiel en llegar á darle estas nuevas lo que và de onze años á estos doce que señala aquí. Y en el cap. 40 al año 25 de nuestra transmigración en el exordio del año al dia 10 del mes al año 14 despues que fue herida la Ciudad en este mismo dia fue sobre mí la mano del Señor. S. Hieronimo và sobre esta cuenta sobre el cap. 1º de Ezechiel, y Theodoreto sobre el mismo cap. 26 explica: al año 11 de la captividad de Jechonias mes 4 del Reyno de Sedechias cogieron los Babilonios á Hierusalem, y pocos dias antes que se cogiese se le manda al Profeta que profetice contra Tiro. Por que Tiro se llama sor en lengua de los que la avitan ella se avia alegrado del sitio de Jerusalem, y juzgò que acavada aquella Ciudad Nobilissima avia de estender su Imperio en las gentes finitimas. Donde sí el año de la destruccion de Jerusalem es el año 19 de Nabuchodonosor como queda arriva provado por la Sagrada Escritura, y este año llama Díos á Ezechiel, y le manda profetizar la destruccion de Tiro por verle reír de la destruccion de su Ciudad, no puede ser el Sitio de Tiro desde el año 7 hasta el 20 del Reyno de Nabuchodonosor como quiere Josepho pues el año 19 de Nabuchodonosor

(590 v)

que es el año 11 de la captividad de Ezechiel se está Tiro holgando del mal de Jerusalem. Así que es imposible lo que dice Josepho que el año 7 sitio á Tiro. Esto Mantuano con solidez á quien pretendió responder Dn. Tomas Tamaío en la defensa de la Historia del Pe. Mariana, y con gran presumpcion parece le satisfizo. Pero quedan las razones de Mantuano en su fuerza, y juntando lo que notè de Scaligero, y dejo ponderado tiene mas fuerza. Y desde aquel año 19 de Nabuchodonosor palmariamente ajusta Mantuano que no pudo venir á España.

Y no aviendo lebe fundamento en los Escritores para el 1º Sitio de Tiro, pues la causa de su destruccion, y ir Nabuchodonosor, no concurría entonces, ni se dà otra, queda desvanecida la imaginación del Padre Víbar.

Vamos al nudo indisoluble del numero de los cautivos que se refiere al 4º de los Reyes, y para mas claridad se note que dice Hieremias al cap. 5. Este es el Pueblo que traslado Nabuchodonosor en el año 7. 3023 en el año 18 de Nabuchodonosor 832 de Jerusalem, en el

año 23 de Nabuchodonosor trasladò Nabuzardan Principe de la milícia 745 sontodos 4600. Como viene esto con lo que dice el lib. 4 de los Reyes cap. 24 que primero dice que llebo 10. â captividad, y todo artifice, y íncluser, y no quedò nadie excepto los pobres del Pueblo de la tierra. Trasadò tambien â Joachim â Babilonia, y la madre del Rey, y los Eunuchos del Rey, y los Jueces de la tierra los llebò â Captividad desde Jerusalem â Babilonia y todos los varones robustos 70 y artifices, y íncluseros 10. Todos los varones fuertes, y guerreadores los llebò el Rey de Babilonia captivos â Babilonia.

(591)

El Pe. Maluenda dice que exponen estos lugares por Prolepsis, en esta forma: Que en este numero de 100 se entienden los 30 que eran del Tribu de Judà 3023 Jeremie 52. Y lo que se dice en general se explica en particular en los dos versos síguientes.

El Abulense en la questión 14 sobre este cap. 24 de los Reyes dice: Preguntase deste numero de Cautivos, por què primero se dicen 100 y luego 70. Respondese que estas sumas se refieren â diversas cojas: por que todo los que fueron trasladados â Babilonia eran 100 y de estos casi 20 de los Príncipes, y otros que pertenecían â la casa del Rey. Eran 70 los robustos que no eran Príncipes, sino solo hombres particulares en el Exercito. De los Artifices, y Inclusiones eran solo 10. Y así todos juntos eran 100. Esta posición conviene muí bien â la letra: por que primero se dice que trasladò Nabuchodonosor toda Jerusalem, y todos los Príncipes, y todos los fuertes del Exercito 100. Y así quiere que todos estos que fueron llevados hagan numero de 100. Despues se dice mas determinadamente que llebo Nabuchodonosor de Jerusalem â captividad todos los varones robustos 70 y Artifices, y Inclusiones 10 y así quiere que los Artifices de por sí eran 10 y los varones robustos 70 restan dos mil. Luego es preciso decir que estos 20 fueron de los Príncipes; pues aquí solo se dice que fueron trasladados Príncipes, varones fuertes, y Artifices, y no otros. Pero aun se opone que en el cap. ult. de Jeremias se pone el numero de los Cautivos que llebo el Rey Nabuchodonosor â Babilonia, y se encierran todos en 40600. Pero como concuerde allí se declara: por que no solo ay diferencia en el numero de los Cautivos, sino tambien en el

(591 v)

tiempo, por que unos fueron en el año 7 de Nabuchodonosor, y otros en el año 18 y otros en el año 33. y aquí no se pone alguna captividad tal, sino una se pone hecha en el año 8 de Nabuchodonosor conviene â saber esta de que ahora se habla, y la otra fue el año de 19 de quien se trata en el capítulo síguiente.

No escribió el Abulense sobre Jeremias, y así no declaró su parecer. Pero sabemos el de Nicolas de Lira que dice que en el libro de los Reyes se habla de todos los Cautivos que fueron en aquella primera translación, y en Jeremias de solo los del tribu de Juda, y no es voluntaria esta interpretación: por que dice antes el Profeta trasladose Judà de su tierra; no dice trasladose Jerusalem. Y luego siempre và diciéndo que todos los trasladados son Judíos. Deste mismo sentir es el Pe. Mariana en las notas al lugar del lib. de los reyes lib. 4 cap. 24 y aun dice que los Clusores que eran mil eran de los 70. Y que los 100 se componían de 30 de Jerusalem, y los 70 de otros lugares. Y segun lo que díxo el Abulense los trasladados son:

30023 el año 7º de Nabuchodonosor

100000 el año 8º

0832 el año 18

0745 en el año 23

140600

Puede ser fuesen mas por que del año 23 dice el cap.25 del 4º de los Reyes que abrasado el Templo la demas parte del Pueblo que avia quedado en la Ciudad, y los transfugas al Rey de Babilonia, y el demas vulgo trasladò Nabuzardan rey de la Milicia.

(592)

y de los pobres de la tierra deo vinaderos, y Agrícolas, y estos trasladados parece fueron mas que 745 pero yà dixè que los 745 eran solo del Tribu de Juda. Y como dixo Lira sobre el cap. 52 de Jeremias, no ay duda fueron mas los Cautivos. Pero en Jeremias, y en el libro de los Reyes se refieren los mas pricipales.

Ya tenemos la verdadera inteligencia destes lugares, y que todos los Cautivos fueron 100 el año 8. Y esta es la innumerable multitud. Pero adonde hallò Vibar que este texto denotase que no fue llevada à Babilonia pues antes se reconoce lo contrario, pues los 70 confiesa Vibar que fueron à Babilonia, y los 30 como no se excluyen de todo el numero tampoco de la misma translación. Y esto lo dà por supuesto el Abulense, pues pone el título de la questión en esta forma: Del numero de los que fueron llevados à Babilonia. Y en el cap. 25 q. 16 dice el Abulense: Hase de saber que aquellos hebreos que fueron trasladados la primera vez à Babilonia en tempo de Joachim que fueron 100 de los quales consta en el cap. precedente quando fueron llevados Juzgaron que en breve tiempo avian de bolver à Babilonia.

Y pues no dice el texto adonde fueron trasladados se entiende fueron à Babilonia: por que sí hubieran sido llevados à otra parte los especificara. Y por què avía de cargar Nabuchodonosor con los tres mil para traerlos à España, y no à otra tierra de las que poseia quando en España primero avia de conquistarla y no eran seguros para soldados estos Pricipes, que para Soldados mejores eran los varones robustos, y de no tanto punto, y estos los traslado à

(592 v)

Babilonia, y así el mismo Abulense en la q. 13 sobre el cap. 24 pregunta por que Nabuchodonosor trasladò de Jerusalem estos 100 varones, y todos los artifices, y responde que la intención pricipal de Nabuchodonosor fue por que queria tener sugeta pacificamente la tierra, pues antes de ahora muchas veces se avía rebelado el mismo Joachim padre deste Joachim estubo sugeto à Nabuchodonosor tres años para pagarle tributos, y despues se rebelò como consta arriva en la letra. Despues su hijo Joachim constituído por Rey al instante se revelò como arriva se declarò. Y así no creia Nabuchodonosor que esta Ciudad avia de estar segura en su servicio sino quitara de aquella tierra todos los que avitavan en ella: por que aunque los Reyes quisiesen estar sugetos à Nabuchodonosor los Pricipes, y otros amigos les perturbavan para que se revelasen. No quiso pues dejar en aquella tierra alguno que se le pudiese revelar, y por eso quitò todos los Pricipes de Jerusalem. Tambien quitò todos los robustos que avía en el Exercito, aunque no fueran Pricipes por que confiando el Rey en ellos hacia guerra, y se rebelava à Nabuchodonosor. Quitò tambien los artifices, y inclusores por que pricipalmente estos Artifices eran guerreros, y no queria Nabuchodonosor que quedasen algunos Guerreros en Jerusalem que híciesen armas, por que sí tubieran copia dellas se daba ocasion à los Hebreos para revelarse que es lo que hícieron los Philisteos quando eran Señores de la tierra de Israel antes que Reynase Saul . Y cautivando estos 100 de Jerusalem no quiso recibir mas, por que los que permanecían eran pobres, y Agrícolas que no podian revelarse ní concítarian

(593)

algun Rey à que se revelase. Esto el Abulense. Pues estando Nabuchodonosor en esta inteligencia como avia de traer en su Exercito para venir à España gente tan poco segura. Y así queda confutado Vibar, y deshecha la imaginación de que por no decir tan expresamente que fuesen llevados à Babilonia se infiere que fueron traídos à España los 30 Judíos

Mas fuerte argumento se toma de la carta que al cap. 29 de Jeremias escribe el Profeta â los Cautivos, pues dice: El S.or de los Exercitos Díos de Israel dice esto â toda la transmigración de Jerusalem que trasladè â Babilonia. Y esto lo repite otras dos veces. Luego toda esta transmigración estava en Babilonia, que avian pecado los que dicen que Nabuchodonosor avía traído â España, mas que los otros de Babilonia para que Dios los olvidase y no les consolase, ní tubiesen noticia de los 70 años en que se avía de acavar la captividad? Si el pecado avía sido uno, y el castigo uno; por que nõ uno el consuelo? Y asi es cierto que todos los 100 Cautivos fueron â Babilonia, y ninguno vino â España. Y que este 1º Sitio de Tiro es chimerico, y la venída entonces de Nabuchodonosor â España.

Hunnibaldo:#6 Pero dice Víbar: Demas de esto en aquel intersticio de 13 años que despues sitiò â Tiro, quien no vè que pudo el mismo Nabuchodonosor con gran copia de sus gentes sín leantar el Sitio subir â España por el Mar Mediterraneo? Con lo qual no solo detendria â los Españoles para que no fuesen â dar socorro segunda vez â los Tirios, como lo avian hecho en el 1º Sitio, sino

(593 v)

tambien para tomar venganza de ellos, y para embíar muchos Judíos â sus Regiones vastísimas, especialmente para que no hubiese en su Reyno tanta caterva de enemigos por que pudiera prudentemente temer rebelfon si el estuviera fuera de Babilonia por espacio de 13 años dejando tantos millares de Cautivos en su Reyno. Y esto es omítiendo que pudo en los años síguientes embiar â Nabuzardan Principe de su Milicia con Exercito â España aunque el se hubiese quedado en Babilonia, y todo lo que debellasen sus Ministros se digese que el lo avía obrado.

Cand. Phil:#2 Mal le và â Vibar pues muda ítos. Ahora se entra en los terminos de la posibilidad para traher en los 13 años del Sítio de Tiro â Nabuchodonosor â España. Pero sí hubiera considerado la dificultosa expugnación de Tiro hubiera reconocido que no le daba lugar â que se apartase, y divirtiese â España el Exercito hacía mucho en conservar aquel Exercito que salió bien destrozado, y íva â sustentar otro que no le avía de costar menos? Dice Ezechiel cap. 29 v. 17 y en el año 27 de la transmigración en el 1º mes, en el dia 1º me dixo el Sor. Hijo del hombre Nabuchodonosor Rey de Babilonia hizo que su Exercito sírviese con gran servídumbre contra Egipto. Toda caveza està decalvata, y todo hombro depilado, y no se le ha dado premio, ní â su Exercito de Tiro por el servicio que me sirvió contra ella. Por esto dice el Señor Dios, yo pondré â Nabuchodonosor rey de Babilonia en la tierra de Egipto, y recívira su muchedumbre, y hará presa en sus despojos, y las dividirá, y tendrá premio su exercito, y el trabajo con que

(594)

me sirvió contra ella. Dile la tierra de Egipto por que trabajò para mí dice el Señor Díos. Ahora oíganos â S. Hieronímo: Nabuchodonosor quando opugnava â Tiro por que estava rodeada del mar, no podia juntar â los Muros los Arietes maquinás, y Vínas, y así mandò que la maxima multitud del Exercito llevase piedra, y otros materiales, y llenado el marmedio hizo que la plaia cercana al freto angostissimo se continuase con la Isla. Víendo los Tirios que esto estava acavado, y que con los golpes de los Arietes se sacudían los fundamentos de los muros pusieron sus haciendas en las Naves, y lo llevaron â las Islas para que Nabuchodonosor cogida la Ciudad no hallase cosa digna de tanto trabajo. Siendo esta ocupación tan laboriosa, y gloriosa no era tiempo de yr â tomar venganza de los Espanoles quando hubieran venido antes â socorrer â Tiro, y para embarazarles que no víniesen mucho menos; porque, què Exercito podian embiarlos Gaditanos que pudiese contrarestar la infinita multitud que Nabuchodonosor tenia, pues hizo obra tan maravillosa como S. Hieronímo refiere.

Tampoco era necesario salir del Sítio para obbioar al rebelión de los Hebreos que avía en Babilonia: por que ademas de tener dísuesto lo necesario para que no hubiese sublevación estaban los Hebreos bien hallados. Oíga V.m. la carta de Hieremias, esto dice el Señor de los Exercitos Dios de Israel â toda la transmigración que traslade de Jerusalem â Babilonia: Edificad Casas, y avítad, y plantad huertos, y comed el fruto dellos, recibid mugeres, engendrad hijos,

(594 v)

y hijas y dad mugeres â vuestros hijos, y dad â vuestras hijas maridos, y paríran hijos, y hijas, y os multiplicareis allí, y no queraís ser pocos en numero, y buscad la paz de la Ciudad adonde os híze transmigrar, y orad por ella al Señor por que en la paz de ella estará vera paz. Porque esto dice el Señor de los Exercitos Dios de Israel . Y les asigna los 70 años de la captividad. Y asi el Abulense sobre el cap. 25 del 4º de los Reyes 16 adonde pregunta el Estado de los Judíos en Babilonia sí estaban en aquella tierra como siervos, ô como libres, dice que estaban como los mismos Babiloníos. Trahe la carta de Hieremias y añade que hicieron lo que les escribió el profeta., y que quando se cumplieron los 70 años era grande la multitud de los Hebreos, y no bolvieron todos â Jerusalem por que aunque Ciro dió licencia â todos los que quisiesen bolver, muchos no quisieron por que tenían grandes riquezas, y vída muí alegre en Babilonia. Pues siendo esto asi, no tenia Nabuchodonosor que temer rebelión, no solo por la conveniència que tenían, sino por el precepto de Díos que por medio de Jeremias les íntimava la paz, pues les convenía la paz de la Ciudad para su misma paz.

Hunnibaldo:#6 parece que se ha respondido conlucientemente â la imaginación de Vibar, así en quanto â la venida â España en entrambos tiempos que ha querido introducir, y solo resta el punto de la venida de los Hebreos con Nabuzardan.

Cand. Phil:#2 Ya V.m. sabe lo que tocante â ese punto queda dicho y lo he de bolver â tocar quando responda al Comentador.

Sigalíon:#3 Eso será en otra Scena que esta ha sido larga, y no poco
(595)

penosa, así para Cand. Philaleto que ha tenido bien en que entender por ser la materia intrínkada, como para los oyentes.

Candido Philaleto: Será breve, por que lo mas que repite el Comentador en la Corona Real esta ya refutado con la clausula de Auberto.

Sigalíon: Con esa advertencia vaia proponiendo Hunibaldo, y responda Candido Philaleto.

Hunnibaldo:#6 Dice: que aviendo profetizado Hieremias cap. 23. el Sitio de Tiro embiaron los Phenices de la Isla de Cadiz socorro, tubieron los Tiríos resistencia, y quedò sentido de la acción, y aviendo buelto â Sítiarla vino â ganarla.

Cand. Phil: a esto está respondido largamente. Solo advierto que en el cap. 23 de Jeremias no ay Profecía de Tiro.

Hunnibaldo: Dice que vino con una poderosa armada, y salieron al enquntro los Phenices, y que se dieron una Batalla mui sangrienta, que trahia Soldados Persas, Chaldeos, Medos, Hebreos, y de quantas naciones su padre, y el avían vencido en Asia, y Palestina.

Cand. Phil:#2 No concuerda con el modo que pone Mariana y todo es voluntario con que le traen â Nabuchodonosor, y â por aquí, ya por aculla, como les parece fraguar en su imaginación para su asunto.

Hunibaldo:#6 Dice que con esta Batalla, y vitoria se hizo Señor, y dueño de toda España desde el mar Mediterraneo, hasta el Cantabrico. Que entrò en toda la Provincia, y vío lo mejor della, y aviendo reconocido el modo, y leyes que tenían para governarse dividio â España en quatro partes, y tetrarchias, nombrando otros tantos Governadores, y Satrapas que en su nombre la tubiesen y el

(595 v)

comenzò à intitularse Rey de España desde el año 3380 en que sucedió esta victoria. Que se edificaron muchas Ciudades por las naciones que trahia en la Armada.

Cand. Phil:#2 Esto es materia muí larga, y pide una Scena entera para examinarlo, y yà es tempo que traigan la cena à Sígálon.

Sígálon:#3 Vaianse los Dialogistas que estará el Gallo de Luciano cuídadoso de la tardanza, y no les tengo lastima, que tendria buena prevención segun lo que me refirierin de la cena pasada.

Annio:#7 Sor. Sígálon este punto que Hunnibaldo quiere tratar parece me toca à mí indíbidualmente: por que yo escriví de los Reyes de España desde Tubal, y no puce à Nabuchodonosor, ni tal cosa me vino al pensamiento, y aun el no lo soño con ser tan gran soñador como consta de los sueños que escrivio Daniel, y ínterpretò.

Hunnibaldo: Sea norabuena. Yo cedo por que me parece tiene razon

Annio: Y pues no he de hablar mas en este punto, permíteme Sígálon que refiera un texto de un Español que cierra con llabe de oro.

Sígálon:#3 Díga Hunnibaldo entre tanto que hacen la ensalada que gusto se pique ínmediata à la cena por cierta Phílosophia que mí estomago me ha dítado aunque otros tienen otro gusto.

Hunibaldo:#6 El Pe. fr. Francísco Xodar en el libro de la venida de Santiago à España Diec. 4º cap. 3º n.2 dice así: Tratando el Cardenal Baronio en las notas del Martirologio romano à 25 de Julio de la Predicacón de Santiago en España la primera vez que con buena fe hablò della advirtió que predicaria à solos los Judíos, teniendo por cierto que los habria entonces en España

(596)

y con esta misma suposición afirman otros lo propio, pareciéndoles que por esta parte está muí segura la verdad. El aver entonces, y aun mucho antes poblaciones grandes de Judíos en españa está tan recívdo en sus Historias, como hecharan de ver los leydos en ellas aun medianamente. Y por ser esto cosa tan sabída, y aver otros que aleguen estas Historias no me detengo yo entraherlas. Hacen todas casi gran memoria de la venida de Nabuchodonosor à España, que es el que truzo à ella los primeros Indíos dejandolos aquí de asiento. Hallanse también grandes testimoníos en Historias de Rabinos de algunas fundaciones antiguas de Judíos que refiere el doctissimo. Arias Montano, In Abdíe cap. 1º escriven otros varones graves algunas ocasiones que hubo para que despues desta venida de Nabuchodonosor víniesen Judios à España mucho antes de este tiempo en que vino Santiago. Parece en efecto cierta de tantas maneras la avitacón de los Judíos en españa, que no es mucho que como tal este tan recívda en la comun opinión. Refiere luego à Alderete, y Fran.co de Rívera por la opinión contraria que es la que avemos puesto dílatadamente y que no ay autor antiguo, (especialmente Phílon que lo omíte en la legacón à Caio) que diga desta venida. Refiere al Pe. Juan de Pineda contra Alderete, y concluye que con todo eso puede tanto en esta parte el sentimiento comun con la antigüedad, y veneracón que tienen adquiridas que no nos deja apartar de sí. Y que quando Phílon... dice que estavn los Judios tan entendidos por el mundo que avitavan las tres partes del Asia, Africa, y Europas, y entantas Provincías que aun era mas de las que el nombra. Caso ímposible

(596 v)

que dejasen de venir à España atraídos de la benignidad de su Cielo de la fertilidad de la tierra, y de sus grandes riquezas, y comercíos todo tan conforme à la ínclinacón, y trato desta gente. Aviendo, pues tanto que los convidase à venia, y pudiendo ellos con livertad hacerlo,

que causa podía aver que los detubiese? Y ayudando â esto lo demas que ay dicho. De estas venidas de Judíos â España tenemos por cierto que los avía en ella quando Santiago vino, â los quales por lo menos pudo predicar. Ve aquí V.m. que tiene contra sí una tradición comun de su nación, que es fartissimo argumento como V.m. sabe, un grande Historiador como el Cardenal Baronío, como todo el mundo reconoce, y una congetura que hace este sentir mui plausible.

Cand. Phil.#2 eso es tomar las cosas â bulto, ô a carga cerrada. Porque enquanto al sentir comun no lo niego, en los tiempos que Baronío escribía. Pero yâ declaramos que tubo principio en los Hebreos de España por los años de que antes jamas se avia oido en españa semejante químera. Acreditose con el parecer de Arias Montano, y los demas referidos, pero â todo esto se ha satisfecho. Y así la tal tradición, ô comun sentimiento tiene mal principio, y ha tenido fin por los que averiguaron su principio.

En quanto al Cardenal Baronio aseguro yo que sí lo hubiera examinado despacio hubiera topado con lo cierto; pero supuso esta noticia por vulgar en España, y valíose della, para lo que â su intento conducía que era la Predicación de Santiago en España â que por maior obstava el que parecía que por entonces no estava abierta

(597)

la puerta â la predicación de los Gentiles. Pero sín aver de predicar la fê de Christo â los Hebreos pudo predicar Santiago en España â los Gentiles, como el mismo Jodar reconoce, y desto ay mucho escrito que ahora no es de mí assumpto. Veanse el Pe. Jodar, y Erze. Enquanto â la congetura la mas provable, y mas fuerte se queda en términos de provar la posibilidad, y en materias históricas es necesario provar el hecho, y este no le refiere autor antiguo: pues aunque el Pe. Jodar dice que alegan muchos estas Historias de España, no se hallan mas que las que hemos referido, y estan examinadas, y se ha reconocido que no se puede inferir dellas esta venida de Judíos â España tan decantada, y tan mal provada. Y Dn. Tomas Tamayo de Bargas que estuvo mui agrío contra Pedro Mantuano despues en la defensa de Dextro ya mas docto, y mas prudente dixo, que aunque hablò allí con la autoridad de muchos, pero con la suspensión del Juicio que materias de tanta antigüedad, como duda, necesitan.

No es pequeño argumento el que no hubiese Judios en España la omisión de Philon, pero no quiero valerme del por que es negativo, y ay tantos fundamentos como arriva quedan puestos. Pero tampoco le vale al Pe. Jodar su autoridad, por que no es buena consecuencia hubo Judios en Asia, Africa, y Europa, y en tantas Provincias, y aun mas de las que el nombra. Luego hubolos en España por que de una proposición de casos singulares que es argumento por inducción no corriendo la razon que sea universal no se infiere proposición singular, y individual.

Pero dice: Caso imposible parece que dejasen de venir â España

(597 v)

atraidos de la benignidad de su Cielo, de la fertilidad de la tierra, y de sus grandes riquezas, y comercio, todo tan conforme âsu inclinación, y trato desta gente. Aviendo pues tanto que los convidase â venir, y pudiendo ellos con libertad hacerlo, què causa podia aver que los detubiese?

Aquí yâ se vê que no se habla de la venida con Nabuchodonosor sino de lo que escriben otros varones que hubo algunas ocasiones para que despues de Nabuchodonosor viniesen Indios â España. Pero quisiera que asignasen el como , y el quando: por que el decir que parece caso imposible por la benignidad del Cielo solo arguye una posibilidad, y no imposibilidad para que no sucediese.

Pero demos que esto sea cierto, ahora no hace al caso por que solo intento provar que Nabuchodonosor, ni Perro no trageron Indios â España, y que es falsa la clausula de Auberto,

y tomada de la opinión de los Rabinos modernos à quien incautamente síguieron algunos Escriturarios Catholicos. y así el Auberto es supuesto pues trahe en su Chronicon esta venida de los Indios con Nabuchodonosor à España q[ue] en su tiempo no se avía inventado.

Hunnibaldo:#6 V.m. conluie bien, y yo cierro mí diálogo, sí bien me pica esta autoridad de Philon: por que esta estancia en tantas regiones que dice de los Hebreos parece fue por Nabuchodonosor que se apoderò de tantas Provincias.

Cand. Phil:#2 Yo estoí en que fue en tiempo de Pompeyo, y en los años síguientes. Lease à Josepho en el lib. 14 de las antigüedades desde el cap. 5 hasta el cap. 13 inclusive, y en este trata Josepho de la díspercion de los Judíos, y cita un texto de Stravon en que dà (598)

à entender que quando Silla pasò à Grecia, y à la parte quarta de la Ciudad era de Judíos. Y con todo eso aunque dice que esta nacion està ya díspera por todas partes, y no ay lugar en el mundo que se halle facilmente, adonde no veamos esta gente. Por que Egipto, y Cirene quando estavan devajo de un Reyno emularon toda su vida de suerte que usavan de sus Escrituras, y particularmente congregavan los díneros segun las patrias Leges de los Judíos, y se demuestra que gran parte de los Judíos avitò en Egipto, y gran parte de la Ciudad de Alexandria se deputò à esta Nacion, y constituieron Principe que conociese de sus causas, y cuidase de los instrumentos Publicos, y les diese preceptos como Principe de República perfecta. Y que convalrecio esta generacion en Egipto, por que al principio los Judios fueron Egipcios, y por que Egipto està Junto à Judea, y por los que de esta pasaron à Egipto, y à Cirene pasò por que està finitima como Judea, y estubieron sugetas à un Rey. Que todo esto dice Stravon con todo eso no dice nada de España. Con que el decír que con dificultad se hallarà lugar adonde no vean esta gente, se entiende de los que frequentò. No obstante no ay duda que con Pompeio vinieron à Roma, vease la razon en el lib. citado cap. 8. pues Antigono con su padre, y hermanas fue deportado à roma. Y en el cap. 10 dice que armò en su Exercito 10. Judíos de a pie, y 1500 de à Cavallo. de estos bien se congetura que pasaron muchos à Roma, y así avía en Roma muchos quando estubieron allí los Apostoles, y Marcial, y Juvenal hacen memoria de ellos, aunque con gran desprecio. Que de aquí pasaron algunos à España, pues era Provincia sugeta al Imperio parece

(598 v)

consíguiente; pero no consta, ní ay memoria pues era gente de tan poca estimacion que por tal lo omítieron los autores.

Hunnibaldo:#6 Bastantemte. ha satisfecho V.m. à mí curiosidad, y hace muí bien en hechar esta Canalla de España, y librarla della en aquel tiempo.

Cand. Phil: Pudiera alegrarme mucho en este díscurso.

Sigalión: Eso no, que no conduce para el caso, y alla en suposada le puede Cand. Phil. tener con Hunnibaldo.

Candido Philaleto: Obedezco.

Hunnibaldo: Y yo conluio mí Dálogo pues he cumplido con mí mínisterio, y se han ajustado yerros particulares deste Chronicon que manifiestan su impericia, por lo qual aunque fuera autor cierto, y no supuesto como se ha visto no era digno de que se usase del por ser tan manifiesto sus yerros. Y así quiero dar lugar à Annio, y deseò oírle por las noticias que tengo de que es tan docto.

Cand. Phil:#2 Yo tambien deseo lo mismo, y sí venzo este contrario será muí celebre mí triunfo.

Sigalión: Vaianse los Dialogistas, y asista como tengo mandado à darles lo necesario el Gallo de Luciano.

Cand. Phil: Aunque Hunnibaldo se despide de ser interlocutor del Diálogo; yo quisiera que para que este en una cuerda todo lo que pertenece a este punto de los Judios que introducen en España se examinaran unos textos que ay de Juliano Arzipreste que dicen de Sta. Justa que son muí raras las noticias, y no dejarà de averlos visto Hunnibaldo.

Sigalión: Bien me parece, y así lo tenga entendido Hunnibaldo.

Hunnibaldo: Voi a dormir sobre el caso.

(599)

SCENA V.

#1 Refierese el Coloquio entre Hunibaldo, y Candido Philaeto.

Cand. Philaeto:#2 Recordo o gran Sigalión al Sol,
no, de su espuma cana,
la dulce de las aves armonía,
sino de los Topacios que vatia,
Orientales aldavas Himineo
del Carro pues Phebeo
el Luminoso tiro
mordiéndolo oro el Ecliptico Saphiro
pisar quería

Quando sacudiendo el torpor, y limpiando los ojos dixé a mis Compañeros: Ea Señores vamos a cumplir con el mandato de Sigalión, y a continuar el Coloquio que tenemos comenzado yo, y Hunibaldo. No sé si hemos de estar de provecho, por que si vuestro sueño ha sido como el mío; aunque su profundidad no dio lugar a la fantasía a que suscitare nuevas especies, parece que sepultó las antiguas.

Ni oy los quiquiriquies del Gallo de Luciano, aunque sentí sus picadas que me sirvieron de despertador. Dígeron, lo mismo nos ha sucedido. Sin duda fue efecto de lo opiparo de la cena, por que cosa tan opulenta, y sazónada jamas se ha experimentado (degemos lo sagrado de la noche precedente) no digo yo en la edad dorada quando corrían los ríos de leche, y nectar, y eran los alimentos del candor primero, no tan costosos pero mas razonados: por que mas fecunda la tierra, estava lo que producía en su punto, y parecía llovido del Cielo; sino despues que el arte andubo escogitando como servía a la golosina con platos compuestos, con que queda saciado el apetito, lleno el estomago, y la bolsa vacía, que es el mejor recetante de dieta.

Sigalión:#3 No sé como se sirvió esa cena, y estube con cuidado por que deseava que fuese con todo cumplimiento. Yo no tengo mas ministros que los Hieropios, y las Eumenides. Los Hieropios como Esbirros mas gustan de lo que sirve a excitar la sed, que a lisongear la gula. Las Eumenides como furias infernales, tienen sus rebueltas, y saben a lo que son, y las tengo por malas cocineras. Y asi no como por sus manos, sino de la mesa de Minerva que ministrada con abundancia con lo que cazan las Nimphas en las monterias y otras cosas que disponen las musas con su buena gracia contribuye suficiente alimento. Y como la noche pasada hizo Minerva aquella espléndida cena no quise valirme de su oficina, que como avía de dar complemento primero a lo necesario para la mesa de Minerva podia ser que aunque no quedase exhausta no quedase tan abundante como la ocasión pedia. Y así reconociendo la avilidad del gallo de Luciano que cada dia la muestra maior por que las noctuas Atenas parlan a las Nimphas, y estas a Minerva todas sus avilidades, le embie a llamar, y le dige: Yo estoí

(600)

en empeño de dar de cenar esta noche â Luciano tu amo, y â sus compañeros, y así cuida de sacarme del. Sí consístiere en dinero acude â mí Secretario Perseo que también es Tesorero, que orden tiene para que te entregue todo lo que pídieres. Respondió el Gallo:#31 Yo no necesito de tu bolsillo, ni de tu Tesorero Perseo para dar â cenar â mí amo, y mas ahora que es empeño tuió. Yo te sacarè del, y contanto lucimiento que no se ha de aver visto en Atenas cena mas ostentosa con aver hechado en la precedente el resto Minerva, y mostrado Mitilon el Cocinero toda su avilidad, por que yo he de ser Taratula.#3 Con esto se despidió, y no serà de mí disgusto saber lo que hizo ese Gallo, y sí estubisteis con gusto? Y aun parece preciso saberlo para corresponderle con el premio por que me precio de agradecido.

Cand. Phil:#2 Pues referírelo, ello por ello. Estavamos en casa de Hulo Gelio todos en buena conversacion, y buenas esperanzas de tu oferta, bien sin aparato de cena, pues ni Gellio ni nosotros teniamos prevenida una sed de agua, y ya nos parecia se dilatava la cena, y entrabamos en el desconsuelo que nos causava el calor del estomago. Entivose la conversacion, y ni Gellico, ni nosotros hablavamos una palabra. Vimos venir una bandada de aves â quien precedia el Gallo de Luciano, el daba muchos Quiquiriquies, y ellas tenian grande silencio, como los Ansares que para pasar el monte Tauro del Asia por no graznar temiendo las Aguilas llevan una piedra en la boca, y remedian su Garriloca argucia que suele causarles perder la vida. Apropinquaronse, y eran las Noctuas

(600 v)

Atenas que venia cargadas como unas Colmenas de cosas manducables, y potables. Entraronse en el Triclinio sin saludar al Archiclinico ni al Cocinero por que todo venia sazonado, y dispuesto â medida de que quieres voca como despues experimentamos. Seguimos su buelo, y dixo el Gallo de Luciano: Sentaos, y comed que veo vuestros Semblantes famelicos como todos los que he visto en las noches aticas de Gellio. Respondile: No te admires que solo nos alimentavamos de esperanzas, y al calor del estomago hacia su efecto como se tradaba la posesion, y la experiencia de las noches precedentes nos alentava, y mas estando de por medio la promesa de Sigalio. Y por ultimo recurso tu avilidad estando de por medio tu amo Luciano, pues quando nos trato la noche primera Ateneo como Rey de Albania nos socorriste como si fueramos Reyes de Zaragoza de Sicilia. Pero aunque tenemos de tí tanta satisfacion, y el hambre no admite muchas dilaciones refierenos que es esto que trahe, y de donde viene, por que aunque la vista ha registrado los platos todos parecen manjares ignotos. Sí se enfriaren poca costa haremos â Aulo Gellio en calentarlo, y pues ha de cenar poco importa que gaste algo. Dixo el Gallo:#31 Deponed vero cuidado, alimentos son que con dificultad se enfrian por que estan d'sipuestos para convidados morosos que no andan con paso de convidados, y por que lo extrahordinario de los platos no os tenga con susto, va de quento. Aveis de saber que quando yo andava en mis peregrinaciones lleguè â la Etiopia, y mas alla del Meses sobre el nacimiento del Sol ay unos Etiopes que se llaman Macrobios, viven la mitad mas que lo comun de los hombres, guardan justicia, aman la equidad, y con ser muí

(601)

robustos tienen decente hermosura. Hacen de bronce diversas cosas con que se adornan, y del oro hacen prisiones para los delinquentes. Ay entre ellos un Sitio que se llama Heliotropeza, ò mesa del Sol, y esta disposición no es trapaza. Aquí llegò Apollonio, ò sea el mago, como siente el vulgo, ò el Philosopho como dicen los Pitagoricos, y suele equivocarse el nombre de Philosopho con el de Mago. Y desta mesa del Sol escribio plenissimamente Philostrato, y dice que aunque algunos llaman mesa del Sol la que en la Ciudad de Milesia se hallò toda de oro, y se aplicò al mas Sabio como la manzana que adjudicò por serlo, aunque la mesa

todos la despreciaron, y pasó â Solon y este la pasó â Apolo, que no la desechò por sus motivos, como Sígalion no desprecio la manzana de oro por los suíos. Esta estuvo en Grecia en la Isla de Delphos, estotra estava en Grecia en una Playa fabulosa, ô arenosa. Dígele:#2 Segun eso lo que nos traes que comer será arena de la gorda, que decía cierto personage que le sabía â que quieres voca: por que âlo que yo tengo noticia no es otra cosa, sino un arenal grande en Etiopia adonde los Astrologos, y Geometras hechan sus lineas para demostrar, y ajustar los movímientos de las Celestes Esferas.#31 Es verdad dixo el Gallo que ese fue el principio, y se llamó ese Sitio, mesa del Sol, solo por que la sabiduria se atribuía â Apolo entre los Díoses Gentiles, y este cuidò de dar de comer â los que allí se exercítavan en hechar las lineas referidas, y olvidados de sí, solo cuidavan de la veneración de Apolo, y el correspondia agradecido, y les ponía la mesa. Y por que no faltasen estos fantasmas que se embovavan en estas que llamavan

(601 v)

demonstraciones. Perpetuò tenerles buen refectorio. Y así esdtava aquel Sitio siempre lleno de comidas opíparas, de las quales yâ comen todos sín distinción: por que dicen que sín saber como dívínamente se aumentan ay tambien allí un Lago, con cuío licor se laban, y quedan resplandecientes sus cuerpos como sí se ungiéran con el licor de la fruta de los olivos. Tambien beven del, y es su bebida saluberríma, no obstante que es tan líquido que no sustenta las ojas que se caen de los arboles de su margen, y al punto que tocan su superficie bajan al fondo. Tanta es la tenuidad deste salutifero licor. Esto sabia yo desde mis peregrinaciones. Y como Sígalion me avía encargado que cuidase de traerlos de cenar díge âmis compañeros los mochuelos: Venid con mígo que voí en servicio de Sígalion â prevenir cena para Candido Philaeto, Hunnibaldo, Annío, y mí amo Luciano. No dísustará Minerva, pues ocupò â las Nimphas en el mismo mínisterio. Luego sacudieron sus alas, síguieron mí buelo â la parte referida de Etiopia, y en una parte, no la mas florida, aunque vastantemente amena, por que todas gozan benigna influencia de los Díoses vimos que estavan cenando personas de grande autoridad con mucho Síllencio, y reposo. En otra tambien estavan cenando con gran bulla, y orgullo haciendo bríndís, y arrojando vasos.

Aquí no ay que esperar díge, aunque quisieramos recoger mendrugos, que la flema, y dilación de los unos índica mucha ambre y el orgullo de los otros es argumento de buenos estomagos. Pasamos âtro, y hallamos muchos manjares íntactos, y ningún enbarazo para recogerlos. Cargamos lo que nos pareció necesario, y luego pasamos â llenar los frascos de aquel suavissimo licor referido

(602)

Podreís daros unbaño que viene asaz para ungiros, y para que bevaís aunque sean fecundos los vasos. Díxele:#2 Todavía estoí con algun rezelo, por que todo lo que narras parece cosa fantástica, y no quisiera hallarme engurgitado de aire, y parar en algun engastrimatismo que no le puedan curar Esculapio, ni Podalirio, y convertirme en odre como lo de Apuleyo: por que no parece natural la abundancia con que se sustituyen esos manjares que parecen moneda de duendes que toda es aire. Y tampoco parece natural que esten tan sazonados en todo tempo que nunca se pasen de sazon, cosa que nunca ha conseguido Cocinero. Respondio: #31 Ya díxe que Apollonio tirano vío esa mesa, y añado que Cambises embío sus Legados âEtiopía para certificarse della. Y el Emperador Severo la fue â ver bolviendo de Alexandría, y yo la he vísto muchas veces, y ahora la acavamos de ver yo, y estos Mochuelos que somos testigos acreditados. Gozamos algo de los manjares que son sustantíficos, no son acreos por que no tenemos flatos, aunque hemos venido volando píco â viento. ya sabes que todos los antiguos Legisladores dígeron que de sus Leyes eran autores los Díoses. Zoroastes díxo: que las que díó â los Bactras, y Persas se las avía dictado Horomasís. Las que díó Trimacisto â los

Egipcios se las avia intimado Mercurio. Zamolxis las que dio a los Seitas dixo eran ordenadas por Besta. Las que dio Minos a los Cretenses dixo eran ordenadas por Jupiter. Las que dio Charondas a los Cartaginenses las referia a Saturno. Las que Licurgo dio a los Lacedemonios dixo eran dispuestas por Apolo. Las que Dracon, y Solon dieron a los Atenieses digeron eran concepto de la discrecion de Minerva. Y las que dio Huma Pompilio a los Romanos dixo eran reveladas por Egeria.

(602 v)

Pues todas estas Consultas, o intimaciones de leyes en este Sitio se hicieron. Emulo de los Campos Eliseos que no era digno avitaculo de tantas Deidades, sino fuera tan ameno, y fertil, y condecorado con la variedad de todas yervas, y flores. Aqui vajaban los Dioses y se holgavan como en una huerta. Y aunque los Legisladores hacian replicas, y contrareplicas, proponiendo las dificultades de la observancia de las leyes las oian, y daban salida a ellas, y se detenian de buena gana, por que la amenidad del Sitio no les disgustava, y gustavan del zampatorio en que concluian. Por eso previno Apolo que esta tierra fuese tan fructifera, y abundante. No ha faltado quien digese que todo esto que se comia no era espontaneo, y ofrecido por la tierra a benignas influencias celestes, sino artificioso: porque el rey de aquella Region tenia ordenado a los Magistrados que con todo secreto pusiesen alli mantenimiento en la cantidad, no solo suficiente, sino superabundante para los que alli ocurren frequentemente. Pero yo no lo creo: por que ademas de ser dificultosa esta providencia, siempre estaria sin sazón la comida. Y como se puede creer que los Dioses, no le hubieran premiado, y llevado a su sociedad, quando hallamos celebradas Apotheosis de otros que menos lo merecieron? Pero sea uno, o sea otro ello es cierto que ay alli aquella mesa. Y es comun adagio llamar mesas del sol las casas de los ricos, y opulentos, adonde todos tienen entrada a comer, y a beber, aunque en estos tiempos son pocas, por que esta muy introducida en los ricos la miseria despues de aquella Profecia: Si quieres tener dineros, tenerlos

(603)

Dígele: Pareceme que no se llamarà Mesa del Sol la Casa de Stulo Gellio, sino casa de la noche, y esa Toledana, por que jamas ha tomado nadie en ella una sed de agua. Ni se llamarà Mesa del Sol la casa adonde Ateneo diere de cenar, si usa del estilo Atico de los Gimnosophistas, como ya hemos experimentado. Ni se llamarà Casa del Sol la de cierto personage llamado Mancio Venido que con ser mi miserable su consorte, lo era el mucho mas. Y viendo un Huesped, que se retirava algo de lo prevenido para comer, porque entrò Mancio dixo: mi Señora:

El Señor Mancio venido
es persona tan escasa,
que quando viene a su Casa,
le quisiera Mancio ido.

Mas que no se llamava mesa del Sol la del Licenciado Cabra que tenia su pupilage en Segovia con tanta miseria que no pudo el gran Tacaño con toda su avilidad, y agudos dientes hacerla mella. Pero vamos al caso, si es cierta esa mesa del Sol como no se dixo nada della en la antiguedad, especialmente en la edad dorada, que parece avia de ser conocida quando corrian rios de leche y nectar, y esto lo esperamos? Pero mesa del Sol tan esplendida no lo oimos. Raices de arboles comieron al principio; pero viendo les hacian mal estomago, por que son indigestas, se pasaron a las bellotas en que se cebavan como unos Cochinos: por que aunque eran alimento del candor primero era alimento grosero. Respondió: No todo se sabe spre. Acaso los que encontraron esta Ganga la tubieron secreta. Y en suma degemos

argumentos. Sino quereís cenar lo que os hemos trahido cargaremos con ello, lo llevaremos â los Hieropios que no

(603 v)

reparan en galas, ní son tan discursivos, y comen lo que les mínistran sín preguntar de donde ha venído, sín aver dado para ellodínero, como hacen algunos varones píos, que pollos cruecos admíten en su Gallínero otros gallos. Y aun puede ser que sí doí quenta â Sígalíon como es precíso, para dar razon del mínisterío que me ha encomendado, entre en los platos de la mesa del Sol como un descosído, que he reconocído despues que aquí estoí que no arrastra muchos brocados, por que nunca los arrastran los que comen de resídúos de mesas, aunque sean dívínas como la de Minerva. Digo Annío,#7 yo desde luego me acomodo a comer, que como tengo noticia de aquel Manà que llovío el Cielo para alimento de los Israelitas en el desierto, de aquel aÍre que le colmo de Codornices, del agua que manò de una piedra â los golpes de una bara, y de aquella píedra que manò miel, y díó siendo un peñasco duríssimo, no me admíro de que aya mesa que mínistre abundancia de manjares opiparos, sín íntervención de culinarias manos. No seamos escrupulosos. Bueno es esto para nuestro huebos, y la tortada que dan en nuestros Refectoríos por regalo. Hunnibaldo dixo:#6 Yo no reparo en platos, sino en vasos. Oigo de boca deste Gallo que trahe licor con que se puede labar el cutís, y que es como aceite, y el mismo es delicadíssimo para bebida, que vendra â ser como agua. Y fuera mejor que hubiera ocupado el Gallo algo de tiempo en ir â Rivadabia, â Sn. Martin, âMalaga, â Lucena ô â Napoles por una lagrima que ímportara mas que quantas derramaron las Eliades aunq[ue] se convierten en Ambar, que para mí no ay mas ambar que la lagrima de Napoles, ô las destilaciones que caen por las espitas

(604)

de las pípas que vienen de los lugares referidos, y otros semejantes que no soí estremado como lo sea el víno. Dixo Luciano:#5 Poca merced haceís â mi Gallo pues dudáis de la exacción en mí mínisterío. yo aseguro que no habreís gustado cosas mas sazoadas en vera vida que las que teneís presentes. Y quando no estubiera de por medio el amor que me tiene lo està el respecto de Sígalíon, y la pretensión de quedarse en Atenas en servicio de Minerva, y continuar el ínterin que ha conseguido, entre tanto que nos detenemos en este dialogo. Avia de traer para nuestra cena, cosa que no se pudíese servir en la de Minerva? No lo dudeís. Comenzar â cenar, y darle las gracias, todo ha de ser uno.#2 Aquí comenzò el Gallo â cantar Quíquíriquies, y los Mochuelos â prorrumpír en su poco gustoso canto, y unos, y otros obstentaron la alegria de que Luciano bolviese por el crédito del gallo. Díme por vencído, y especialmente quando ví que Aulo Gelro siendo tan erudito, no replicò, ní dixo, chus, nimus â todo lo que avía oído. Y entramos en los manjares de la mesa del Sol con lindo aliento. No sabemos lo que comímos, pero sabemos que nos supo muí bien. Sucedíonos lo que decía un goloso Cortesano que no avian de saber los convidados de que estavan los platos compuestos. Pues el licorcillo delicado que hace resplandeciente el cutís quando sirve de lavatorio que no experimentamos por que no era necesario. Componia el Estomago mejor que los regalados vinos, y bebidas compuestas que ha íntentado la codícia de los votílleres, y la golosa profanidad de las Cortes. Tirabase â este licor Hunnibaldo como sí fuera el vino que deseava, y Annío decía. Parece al vino aguado que nos ministran los Refitoleros? Luciano soplava, y callava

(604 v)

gustoso con la cena, y con el credito del Gallo que los cenantes celebravan entre dientes sín musitar. Yo hacia lo mismo, comía, y bevia de buen aÍre. Aulo Gellio estava algo cogitabundo debia de pensar en hacer alguna adicción â sus noches aticas. Pero â mí se me recrecía el cuidado de atender â todo lo que pasava por que avia de darte la relación de todo, y

gracias de la cena. Considerava la Taumaturgia de la naturaleza en lo que experimentava, y ayudava la noticia de lo que en otras partes obra. Sabia lo que pasava en otras partes de Etiopía no lejos de la parte de Africa adonde Meroes vè la Libía, pues ay varias naciones que se alimentan con estrahordinarios alimentos. Los Nomades viven de la leche de los Cinocefalos. Los Asacheos comen los Elefantes que cazan. Los Agríophagos solo comen Carnes de Leones, y Panteras. Los Pamphagos no ay cosa que no coman. Los confines â Maurítania en cierto tiempo recogen Langostas terrestres, y las hechan en cecina, para pasar la vida, por que este es solo su alimento. Y entretanta miseria, y barbaridad se halla quien goce la felicidad de los Macobrios Etiopes referidos de quien estamos experimentando alguna parte. Ellos son felices en la diuturnidad de la vida, graciosos â los Dioses en la igualdad de las costumbres, sin la penuria de buscar que comer que en este tiempo pone al mas opulento en una prensa. Sin el cuidado de quien lo aya de guisar que no es el menor enfado. Si perseverara el Paraíso terrenal Juzgara yo que este Sitio donde està la mesa del Sol era el mismo Paraíso. Que poca necesidad tienen aquí los golosos de buscar regalados manjares, no como los que estan en el mar de Sicilias que con

(605)

ánimo solícito, y ansioso buscan las Lampres. En el Meandro las Aguilas, an Melo los Cabritos, En Seyato los Mugiles. En Poloro las Conchas. En Abído las Ostras. En Lípara las Menas, ô los Halius En los Asereos las Azelgas. En Metimna los Pectines. Las Atícas Soleas los Turdos, ô Zorzalejos Daphiníos. Las Carícas Chelidonias por las cuales el infeliz Persa Xerxes pasó con innumerable gente â Grecia. Las aves de Phasis, las Atagenas de Egipto, los Pabos de la Media, los Obsovios que ay en diversas tierras, en lo profundo del mar, y en la ímense latitud del ayres, por que en esta mesa del Sol se halta Epilogo de todo esto, y mas como lo estoí experimentando.

Luego que comenzamos â comer dixo el Gallo:#31 Ya que os veo gustosos aunque presto os verè satisfechos me quiero meter â Capon, que no esdelito, como lo es que el Capon se meta â Gallo, y he de cantar de modo que ímite â las Musas que en la cena precedente cantaron. Y pues entonaron un Himno en alavanza de Minerva yo he de cantar otro en albanza de Apolo. Fuera muí bueno que faltase musica en esta cena, siendo empeño de Sígalió? Eso no. Ní ímporta que falte instrumento, ní tenga ayuda de los Mochuelos. Oígan lo que nunca han oído, pues les he oído tanto que me han cansado. Respondieron los Mochuelos: Como que no ayudaremos? Pues en tanto tiempo que hemos asistido â Minerva no aviamos de aver aprendido síquiera un Pasacalle? Ahora veras que le tocaremos con nuestro picos como sí fueran Tejueletas. No debes de saber que en Frascatí esta un Mochuelo hechando el compas â quantas cítharas de Pluma festejan el nacimiento del Aurora que nuncia del Sol, nos previene sus luces? Dijo

(605 v)

el Gallo: No os admiréis que ese es un mochuelo de Bronce animado artificiosamente con el ayre que le hace . Canoro, y vosotros soís verdaderamente animados, y nunca aveís manifestado esas avilidades. Ahora lo veremos, tocad ese Pasacalle, y vaía cierto el Compas, y darè principio â mis melodicas articulaciones.#2 Comenzaron los Mochuelos sus Castañetadas, y el mas anciano â hechar el compas con las alas, con garvo y con certeza. Y dixo el Gallo, ô cantò el Capon en esta forma â honor de Apolo.

#31 Ô tu que naciste en Delos

que descubrió entre las Ondas

Neptuno, por que tu madre

te pariese sín zozobra.

Por que zelosa de Jobe

Juno, siempre querelosa,
embio al Phíton que exalase
contra ella su ponzoña.
Que â la sombra de una Palma
entre mortales congojas,
con aíuda de Diana,
fuiste aborto de Latona.
Tu que en siendo Jovenete,
viendo tu melena roja,
quisíste quedar íntonso,
dando princípio â esa moda.
Perpetuo barviponiente,
casquíluccio de Helícóna,
Pedro entre ellas de las Musas,
que andan trastí Peritontas.
Tu que te entraste â flechero,
con las Nimphas de Belona

(606)

andando â caza de Gangas

y usando de Gerigonzas.
Que empleaste las Saetas
en la sierpe venenosa,
que síno aciértas el tiro
te tragara como sopa.
Tu que viendo â Laomedonte,
que íntentò cercar â Troya,
con Neptuno te alquilaste
por gran numero de doblas.
Y despues que hubisteís dado
ultima mano â la obra,
os despidió Laomedonte
sín hechar mano â la bolsa.
Tu que te atrevíste â Jobe,
que â Esculapío la mamola
hizo, por que con su ciéncia
desacía sus tramoías.
Y viendo que no podías
lograr la íra en que montas,
el ímpetu de tu enojo
empleasto en los Ciclopas.
Tu que por su índígnación
viniste â comer de gorra,
te entraste â Pastor de Hometo
y de Laomedonte en Troya.
Adonde te hurtò Mercurio
los Bueyes, y haciendo mofa

(606 v)

te dejò una Guítarrilla

en que empleases la solfa.
Con que â tí, y tus nueve Musas,
â sus cenas os convocan
los Díoses, por que embriagados
les suspendaís las modorras.
Arroja el arco, y las flechas
â las profundas mazmorras
de Pluton, suene tu lira
en buen anuncio Canora
Concita puras las mentes
al despuntar el Aurora
de los que en este convite
desalmadamente soplan.
Y pues el Vulcanio Apollo
desamparò la Custodia
de Atenas, por que Minerva
se metio â ser Protectora.
Sobstituie â este menguado
tendras una ara gloriosa
como en Delos que las Nimphas
Cabras apasto desmochan.
Aquí podras â Minerva
cantar â tu lira coplas,
que tambien vazan las Musas
â mínistrarla â sus horas.
Aqui de los Juegos Pitios
veràs llevar las Coronas
por que ay muchos vailarines
que hacen lindas cabríolas.

(607)

Aqui tambien como en Delphos

daràs tus respuestas zonzas.
buelva â su Oraculo Temís
venga â Atenas la Pitona.
Que una mesa de tres pies
ô una silla poltrona
rota, ô mal agujerada
en qualquiera parte sobra.
Y pues que son de tu Mesa
estos platos que así honoran
los que engullen y no mascan
y ya parece que roncan
Sorna un poco, y ven sín falta
quando la Aurora entre rosas
comienza alegres vosteos
y el aura apacible sopla.
Y aunque metido â Capon
conoce que quíen te invoca

es el Gallo de Luciano
consagrado â tu persona

#2 Aquî llegò el Gallo quando me quedè dormîdo sîn que lo împîdiesen los ronquidos de mîs Compañeros. Fue tan placîdo el sueño que recogîtava lo que el Gallo avîa cantado, ô el con su buena habilidad me lo estampò en la fantasîa. Esta quedò tan suspensa como se fue profundando, el sueño, que nî admîtîa especies nuevas nî ministrava las antiguas. No oy los Quîquîríquies del Gallo, nî mis Compañeros los oyeron. Si Apolo no nos
(607 v)

hubiera socorrîdo correspondîendo â la invocacîon del Himno que le cantò el gallo, otro Gallo nos hubiera cantado, por que no sè como al Museo hubieramos venîdo. Enfin ya estamos aquî. Socorra en todo Apolo, que por mî parte tengo poca prevencîon para el Dîalogo. Puede ser que a Hunnîbaldo que estâ acostumbrado â estas lîtaciones de Baco no le haya hecho nobedad el licorcillo de los Macrobiôs. El hade romper la Balla, y el excîtarâ las especies. Basta que yo aya dado princîpio â la sesiôn con darte las gracias de la cena.

Sîgalîon:#3 Alegrome que tan bien ayaîs pasado la noche, y quedo con grande empeño con el Gallo de Luciano. He de procurar continûe Minerva el favor que le hace que aunque no estubiera consagrado el Gallo â Marte, â Esculapîo y â Apolo, por solo lo que este Gallo de Luciano hace, merecîan no solo estar pintados en la Gallîa de Minerva, sîno puesto por signo en las Celestes Esferas, como las Sîete Cabrillas, el Leon Noemeo, y el Toro de Europa. Con esta experièncîa de tan gustosa noche, y con la cucaña que ha descubîerto de la mesa del Sol, le encargarè que todas las noches os traîga de cenar. No he entendîdo cosa tan esplendîda, y tan barata, pues nos escusa de cuîdados, y de gastos, y a Aulo Gellîo, Atheneo, y Pontano de sustos, y a vosotros de cumplîmientos, que segun voy vîendo no han de ser pocas las sesiones, y era menester andar haciendo continûas narracîones en hacîmientos de gracias, que tambien nos gastavan el tiempo, y le quîero mas para el ajuste de
(608)

este punto de la autoridad de Auberto, que segun lo que voî reconociendo împorta mas que lo que avîa concevîdo: por que se van reconociendo falsedades en cosas muî îimportantes, y muî perjudiciales, asî en las materias que pertenecen al conocîmiento de la verdad en la historia, como en las cosas sagradas. Muî bien se le puede aplicar â Candîdo Philaleto lo que el otro Epigrammatico puso por lemma, â un Emblema: Sîbi canît, et Orbi, que quanto travaja es no solo por cumplir con su mandato sino para bien del Unîverso.

Candîdo Philaleto:#2 Vivas con sumo aplauso Sîgalion en tu Solio, que con esa aprovacîon me das nuevo alîento, y con el entrarè âcontinuar el coloquîo con Hunnîbaldo, dîciendo primero con tu lîcencia, algo en alavanza del gallo de Luciano.

Sîgalîon:#3 Yo la concedo, y lo oîrè con gusto, que le estôî agradecîdo por lo que dixo en el Coloquîo precedente, que despues de lo îronîco en que estuvo donâroso, en lo deveras estubo donâroso, muî serîo, y concluío el punto que le toco excedîendo la erudîcion atîca, que verdaderamente las materias graves se tocan con maîor erudîcion, sî las trata quien las entiende. Yo estôî muî capaz del computo que se propuso, y es muî conforme â lo que he experimentado. No quiero embarazar el tiempo. Entrad en vuestro Dîalogo
(608 v)

Hunnîbaldo:#6 Con el precepto que me întîmaste, ô gran Sîgalîon, aunque el Gallo de Luciano andubo con su acostumbrada dilîgencia, el cuîdado de prevenirme para la dîspûta me embarazò para que fuese templada la cena, y que el sueño no fuese tal que me embotase la memoria. Recogime â recorrela, y hallo, que Juliano el llamado Arcîpreste de Santa Justa dîce en sus adversarîos en el n°14 que leyò en los Annales de los Hebreos que muchos Judios de las doce Tribus vinieron â España en tiempo de los Reyes, y a Davîd, y â Salomon, y a los

mas reyes de Judà les pagavan tributos, y que vinieron aquí llebados de la multitud de riquezas, y de la bondad del suelo, y el Cielo, y que venían aquí los exactores dellos, y Adiram murió en Saguntho al fin de la edad de Salomon adonde fue sepultado muí honoríficamente, y se vè su Sepulchro. Y en el nº 20 dice que leyò que estos Hebreos antes de David en España usaron de los Siclos moneda Hebrea en que estava escrita la vara del Mannà, y la vara, y edificaron para el culto de Dios muchas Sínagogas por España. Y en el n.11 que Eleazaro Sumo Sacerdote Hierosolimitano avia elegido SA. ancianos seis decada una delas nueve Tribus de España, y con otros 18 delas tres Tribus que avitavan en Jerusalem los destinos â Ptolomeo Philadelpho Rey de Egipto para que hiciesen la version de la lengua Hebrea â la Griega la Sagrada Escritura. Y de los descendientes de estos avia hombres en Toledo, y convirtio muchos â la fe Santiago en españa. Y en el nº 50 dice que leyò en los annales de los Españoles especialmente quede aquellos que vinieron â España, Assamoneo, padre de Símon

(609)

por cognomento Marintho del genero Sacerdotal varon excelentíssimo, y doctissimo que entonces vivia en Sapuntho en España fue embiado con otros Gentiles por Legado con Bradio Braccarense a Alexandro Magno, y que le saludò con cortesia, y que rogò â este hombre que con su familia de España bolviere â Judea; y que bolvió, y que como pasados algunos años comenzase â infestar â los Cartagineses Hispanos este, y Símon padre de Juan y abuelo del fortíssimo, y Santissimo Principe Mathatias, vínieron â Modín lugar de Judea, y allí muertos, y sepultados, Símon, y Juan sus hijos vivió Santísima y fortissimamente hasta 146 años, y murió, y fue sepultado dejando cinco hijos de los quales Judas Machabeo fue Capitan del exercito. Y en el nº53. Y no hallo por nimia la causa de la legación recibida: por que los Judiso â quien grandemente favorecia Alexandro se hallaron obligados â dejar las Patrias Leyes por que les amenazavan con muertes y destierros. Fueron oidos por primeros Legados, y â cerca de la Religión. Y en el nº 52 consta tambien que el Padre de Eleazaro Escrava, y Martir, y padre y abuelo le los siete Santíssimos martires Machabeos era pariente de Assamoneo y Simon que vinieron de España â Judea. Y que despues Mathatias llamò al primer hijo Juan Gadis tomando el nombre de Gades, por que su madre se dice fue Gaditana. Estos se llamaron Machabeos por que siguieron los Estandartes de Judas, el qual puso por Thesera Militar como escribe Isac Rabino, quis similis tuí in fortibus Domine Exodi 15 nº 11. Y las letras íniciales de las dicciones Hebreas Juntas por compendio dicen Machbí, ô Machabeí, de donde le vino al Capitan, y â los Soldados el nombre de Machabeo. De aqui nace lo que dixo Juliano en el nº 41 que Isac, Crispo, Agripa. Judas, Procula muger de Pilatos que eran de la Sinagoga Toledana, fueron en favor de Cristo al tiempo de su pasion. Y asimismo lo que dice en el numº 421y 424 de las Cartas de los Ebreos, aunque en el n. 421 habla de los que vinieron desde Babilonia â Toledo. Estas Cartas repite Juliano en el Chronicon num. 8 y 9 no ay duda que son noticias muí particulares estas. Y si V.m. Señor Cand. Phil. las refuta, y aclara esta verdad que darè mui gustoso y persuadido âque este Juliano con quien talvez se comprueba Auberto es fingido y consiguientemente Auberto y luego harè una preguntilla que tambien harà mucho para nuestro caso.

(609 v)

Cand. Phil.:#2 Juzgo que he de refutar vastamente todas estas chimeras quanto admite la materia. Por que como advirtió el Maestro Cano tratando de Beroso en este genero de ficciones que se forjan en materias antiguas, no puede aver lugar erdiametro, y inmediatamente opuesto, y por eso se fingieron por que como no son lerdos los que se entran en esta fabrica, y son vastamente leidos se apartan quanto es posible de lo que pueden

confutarles; pero como los fueros de la verdad son infalibles siempre tienen algunos fundamentos, como la mentira deja de su ficción algunos rastros.

Supongo que España fuese conocida de los Hebreos, y que llegase à ellos la noticia de la bondad de su Cielo, y suelo, y asimismo de sus riquezas à que eran los Judios, y son tan aficionados, y que viniesen las Nabes de Salomon à España, sobre que ay tanta controversia, y sobre la Region Ophirina de donde llebava el oro en compañía de Iram Rey de Tiro. Supongolo digo, por que casi se hará evidencia de lo contrario, por que para el caso presente no me importa, por que si estava yà fundada Cadíz por Hercules Tirío, como parece lo estava pues fue muí antiguo, y casi desde los tiemposque salieron los Jebuseos de Jerusalem, de que se pueden ver los que deste punto tratan. Si tenian noticia de España los de Tiro de su Cielo, Suelo, y riquezas tambien la podian tener los Hebreos con quíen comunicavan y así admito la posibilidad de venir los Judíos à España llevados de la bondad del Cielo, suelo, y sus riquezas, que tanto los Hebreos amavan, yà pudiesen venir antes de David, ô en tiempo de Salomon, ô otros Reyes de Juda, quanto es de parte del motivo que pudiera solicitar su venida. Lo que niego es el hecho, por que carece de todo fundamento. Y para que esto se vea mas claramente dejando por ahora la poca autoridad de Juliano como en otra Scena quedò ajustado, veamos con què afianza este autor esta noticia. Refiere que la hallò en los Annales de los Hebreos y así en la fe destos Annales Hebreos que cita hemos de parar en quanto à la generalidad de todo lo que dice, y luego pasará à la especialidad de las cosas que refiere, que provando su falsedad, probarà que estos Annales no tienen autoridad alguna, pues admíten cosas tan falsas que no caben en entendimientos regulados por las Historias verdaderas, ni tienen coaptacion con ellas.

(610)

Esta generalidad de citar los Annales de los Hebreos, y no señalar quales son, y por quien estavan escritos, es una pamplima por que es buscar Pueblos en Francia, y que se aya de preguntar por mi hijo Estudiante en Salamanca. Parece à otra cita de Luitprando que dice leyò en las Historias del Oriente, sín decir quales, otra cosa bien extrahordinaria acerca de la antigüedad del Carmelo, y no se halla en las Historias del Oriente que subsisten, como lo que dice Juliano de los Hebreos. De que se puede congeturar que una y otra obra son de una misma mano, por que uno y otro autor salieron della, y parece tiralas mismas lineas, y es un huebo semejante al otro. Esta generalidad de Annales de los Hebreos, y Historias del Oriente, y querer que pasemos sín examen por estas citas, es querer que caminemos por los espacios imaginarios, y no sabemos andar sino por los caminos de la razon. Y así pregunto: Estos Annales de los Hebreos que leyò Juliano, ô son Annales particulares de España, ôson generales de toda la nación? Si son los Annales generales que todos los Hebreos tenian recibidos en tiempo de Juliano, no se conocen otros, que el Seder Olam Raba que es la Chronología maíor, y el Seder Olam Zutà que es la Chronologia menor en que escribe la Historia desde el principio del mundo hasta el año 1122: estos corrian el año 1125 como en su prefacción escribe Genebrardo. A esto se llega la Historia Caballa de Rabbni Abraham que dice son las tradiciones de los Señores. Pues en estos Annales no se halla esta venida de los Judios à España, ni nada de lo que dice Juliano; pues que Annales generales de los Hebreos que Juliano cita que no tienen lo que los recibidos entre los Hebreos, ni levemente tocan.

Y no se puede decir que Juliano vío otros mas antiguos por que por el mismo tiempo que quieren viviese Juliano vivía tambien el que compilò los referidos como dice Genebrardo yà citado, pues quando quitava à Cordobalos Sarracenos, y triunfava dellos, y se llamava Emperador, uno destos Rabbínos al que hacia esta facción le llamava Rey de Reyes. Pues como avia de tener Juliano Annales que no tubiesen estos sí eran generales à toda la nación? Y como estavan en la Sínagoga de Toledo debian estar en las demas Sínagogas. Y así estos

Annales de los Hebreos que cita el Pseudo Juliano no pueden ser los generales de toda la nación: pues no tienen los que subsisten tales noticias, y no eran de poca estimación

(610 v)

para que las despreciasen, si fueran ciertas.

Tampoco pueden ser los Annales que cita Juliano particulares, y de los Judíos y Sinagoga de Toledo que quiere hubiese en aquella Ciudad, por que con la comunicación que tenían unas Sinagogas con otras era preciso que tubiesen las noticias que en estos Annales de Toledo, ô fuesen de toda España se contenían, y mas perteneciendo â honor de toda su nación, aunque fuesen de gloria especial â los Judios de España: pues faltando en los Annales generales estas noticias, no las hubo en los particulares. Y de paso advierto que si hubiera tales Annales, y fuera cierta la translacion de la caveza de Moïsom â Toledo no dejara de poner esta noticia Juliano.\#2.

(611)

Las cosas mas notables de este Libro

España poblada antes del Dilubio segun Auberto pag. 62 Pruevase que no ibid y pag. 63.
Matusalen casado con Noema nieta de Caín, es falso. 65.
Por que Dextro y Consortes no asistieron a este Dialogo-pag.82
Pruevase la ficción del Chronicon de Dextro p. 83 y siguientes.
Dextro fue Pretorio de Italia, no del Oriente p. 86.
Algunos Pretorios del Oriente ibid.
El Padre de Dextro no casò segunda vez p.87.
Dextro no se llamò Lucio Flavio Marco p. 87.
Algunos Obispos de Barcelona, Ibid.
Es falso que el fragmento de Dextro vino de Fulda, y es falsa la Carta que sobre esto vio Vibar p. 88.
Pulgar autor de este libro que intitulò Sigalion p. 89.
Marco es diversa persona de Maximo, y no fué su continuador p. 89.
No hizo el Himno que refiere Argaiz p. 90.
Maximo no es el que continuo a Dextro p.91.
Eleca, Tajon, Braulio, y Balderedo no hicieron las Adicciones Ibid.
Pulgar escribió sobre no ser Hugo Portucalense autor de la carta a Mauricio Obispo de Braga p.91.
Pruevase la falsedad de la vida de un Samuel que resucitó Santiago escrita, o atribuida a S.Pedro de Rates p.91.
Hasta despues de la Pasion de Christo no hubo Indios en España Ibid.
Los Bollandos hacen mencion de Luitprando. Ibid.
(611 v)
Pruevase que no fue continuador de Marco Maximo p.92.
Anno mudò en su Beroso la patria a S. Lorenzo p. 93.
Defiende Anno ficticiamente el Chronicon de Auberto p.95.
Palabras de Argaiz persuadiendo a buscar los Martires que defiende Auberto p.96.
Otras sobre la poblacion Eclesiastica sobre Auberto p. 96.
Quiere Auberto que España estubiese poblada antes del dilubio p. 97.
Autoridades con que quiere provarlo. Ibid.
Respondese a ellas p. 98.
Cain no estubo en España aunque lo quiere así Auberto p.99.
El Chronicon de Auberto no pudo ser fingido sin un entendimiento divino, y una memoria como la de Esdras; y se responde provando que le fingió Zapata p. 99.
Elogio del Divino Dionisio. Ibid.
La Theologia de Santo Tomas reducida a principios de Dionisio Ibid.
Don Antonio Lupian noticioso, y embustero p. 101.
La inscripcion del sepulcro de Adoniran en Mombiedro es falsa, y se prueba p. 102.
Adoniram murio en Judea apedreado. Ibid.
Las Sinagogas empezaron despues de la Captividad de Babilonia p. 103.
Siclos monedas Etreas sus varias formas, y antiguedad p. 103 y 104.
Quiere Juliano que de los 70. Interpretes fuesen 54 de las nueve Tribus que dice avia en España y se le responde p.105

Quiere Auberto que los Españoles embíasen a Mauxímo al Magno Alejandro para que los librase de la opresión de los

(612)

Cartagineses, y que el Exercíto de aquel Príncipe los venció, y se le responde p.106.

Autores que refieren la Segacia de los Españoles Ibid.

Díodoro Siculo la omíte p.108.

Es falso quanto dice Juliano en quanto â que los Macabeos eran originarios de España.

Explicación del cognombre de Juan de Gades hizo de Mathatias p. 114.

Las Cartas de los Hebreos de Toledo â los de Jerusalem son falsas, y es falso que la muger de Pilatos era Española p.115.

Los Judios que avía en España los llamaron los Moros p.117.

Palabras de un memorial del Rey Recesvinto sobre los Indios á los Padres del Concilio 8º Toledano. Ibid.

Ignorase por què introdujo el autor de Liberato los Indios en España en tempo de David p. 118.

Muchas de las sedes Episcopales que pone Auberto son falsas y se prueba p. 119.

D. Antonio Lupian erudito, y noticioso. Comedias suias cuyos títulos se refieren Obras suias p. 123.

Congeturase con razon ser Lupian el autor de Auberto p.124. el Maestro Argaiç tubo parte en esta ficcion p. 126.

Autores que afirman no fue sacerdote San Benito p. 127.

Refiere Auberto una vision de Sn. Benito, y repetida la de la divina esencia, y se responde descubriendo la ficcion con que se quieren comprobar p. 128.

Las autoridades para esto citadas son falsas. Ibid.

Sepulchro y inscripcion de Abba Abel Tetrarca por Mabucho en España segun Auberto p.129.

(612 v)

Pruevase la suposición desto Ibid.

Luculo Proconsul de España su Sepulcro en Briviesca p. 132.

Pruevase que esto es falso. Ibid.

Comparación de Christo â Ulises por S. Ambrosio p. 136.

Por las entrañas de los animales sacrificados inquirían los Sacerdotes sí los Díoses estavan ô no enojados. Ibid.

Notase á Argaiç la voz Agüero p. 137.

Comparación de Argaiç sobre su población Eclesiástica, y la de Mendez Silva mal hecha p.138.

Pruevase que no existió in rerum nature Auberto Híspalense por que no hacen mención de el ní Bibliotecas, ní autores pag. 143.

Y por que no pudo ser Monge de Dumio p. 144.

Hubo dos Monasterios Dumíenses. Ibid.

Destrucción del Monasterio de Dumio Bracarense quando fue Ibid.

El Rey Dn. Alonso no destruyó a Braga. Ibid.

Modo con que se ha de entender la sugesion de Braga â Orense, y el Privilegio que sobre esto trahe Sandobal p.146.

Venida de Carlo Magno â España quando fue, y adonde lleo. Ibid.

Pruevase por ella también que no hubo Auberto. Ibid.

Las clausulas de Auberto no son provables p. 147.

Los Monges por su institución son Legos p. 149.

Refiere Auberto la conversión de Sn. Hieroteo Espanol estando Chrísto en la Cruz p. 150.
(613)

Notasele la expresión Credere ín Christo. Ibid.

Respondese provando con varios textos la falsedad desta clausula 151.

Hieroteo canto Himnos en el entierro de nuestra Señora p. 152.

Los convertidos por Christo no pueden llamarse Catecumenos p. 154.

Los emperadores Romanos no permitían oficios publicos á los Christos. p.155.

Ponese un texto de Ambrosio de Morales sobre la conversión de S. Hieroteo, y se responde p. 157.

Martíres que refiere Auberto, y lugares de sus Martiríos falsos p. 158.

Quiere Argaíz que el Convento del Moral le fundase Santo Toribio Obispo de Palencia p. 161.

Dudase que Sto. Toribio fuese Obispo de Palencia. Ibid.

Respondese negando la fundación p. 162.

Varias narraciones sobre ella, y todas inciertas. Ibid.

Quiere Argaíz que el Moral sea símbolo de la prudencia y llama por esto prudentes á las Monzas. Y se responde. Ibid.

Escrive Argaíz la fundación del Convento de Sn. Salvador de Palacios de Benayel, y se le responde p. 163.

No avía año 883 en España Monges embiados por S. Benito. Ibid.

Martirio de las Monjas de Benayel q[ue] segun Auberto se cortaron las narices, es falso en quanto á esto. Ibid.

Martirio de las Monjas del Moral p. 166.

Es falso. Ibid.

Lagos de Santa Casilda o de Sn. Bícence cerca de Briviesca p. 167.

Quítalos Auberto á un Sn. Vicente, y los dà á otro Ibid.

Quiere que padeciesen martirio todos los Ciudadanos de Palencia. Compruevase que es falso p. 168.

Palencia sín régimen Episcopal mas de 700 años p.168 y 169.

(613 v)

Clausula de Auberto comentada sobre la Idolatría de los Españoles, y quando empezò. Respondese á ella p.170.

Explicación de las palabras del texto que llaman a Nembrot Cazador delante del Señor, y autoridades que la explícanp. 172.

Principio de la Idolatria segun varios autores, y el Comentador p. 175.

Llama el Comentador Metropoli del mundo á Babilonia y se prueba lo contrario p. 176.

Señala el Comentador algunas personas á quien los Españoles podian dar culto de Dulia, q[ue] se responde Ibid.

Palabras del Moro Abulcacim sobre la muerte de Tubal. p. 177.

No murió ní nació quando quiere el Comentador. p. 177.

La inscripción de la piedra de Merida es falsa. Ibid.

La lengua que hablo tubal no fue la Chaldea. Ibid.

Los compulos que sobre Tubal sigue el Comentor. son falsos p. 178.

Es inconsequencia dar á Tubal solo 260 años de vida. Ibid.

ta el Comentor. á S. Círil, y Sto Thomas para asegurar que no hubo Idolatría hasta Sem inclusive, y se copian las palabras destes Santos que dicen lo contrario p. 179.

Castro Nuño en Castilla y Pannos en Aragon Castillos edificados en memoria de Cam. Pruevase que no p. 180.

Palabras de Auberto sobre el Sepulcro Templo, y Calvo que los dieron á Hercules en Cadíz p. 182.

Distinción de los Hercules Griego y Egípcio copiando palabras de Fr. Juan Annío en su Beroso p. 183.

de la vida, y acciones del Hercules Griego p. 186.

de la vida, y acciones del Egípcio

(614)

Hercules que refiere Cícero p.187.

Los Griegos aplicaron Hercules todas las acciones de los otros. Ibid.

Lo que se dice del Hercules Egípcio es falso. Ibid.

No es Oro Hercules p. 189.

Dinastías, y computos de los Egípcios, y algunos Reyes p. 190.

Concluiese desto que no fue oro, Hercules como quiere Anío. Ibid.

Osorio es el sol, i Isis la Luna segun Diodoro p. 191.

Pruebas Mithicas de varios autores para la distinción de los Hercules p. 191 y sigtes.

Guerra los Gígantes a que asistió Hercules p. 198.

Bosío quiso reducir la Gíganto machía á la Historia de Josue p. 201.

Descripción de Cadíz por varios autores antiguos p. 204.

Columnas de Hercules quales son p. 205.

Autores que refieren la fundación de Cadíz, y el Templo de Hercules p. 207.

Concluiese de todo que el culto que se daba en Cadíz á Hercules era Idolatria, y no de Dulia p. 210.

Alejandro quiso ir á sacrificar en Tiro á Hercules, y los Tírios que ningún Macedon fuese admitido en su Ciudad. Ibid.

Quiere Auberto que los españoles exgiesen Templo á Dios el año 1597 del mundo p. 216.

Explicación de la voz Demorgogon con que nombraban á Dios. Ibid.

Respondese explicando con textos quien fue Demorgogon. Ibid.

Diferentes sugetos á quien los antiguos hicieron causa productiva de todo. p. 218.

Demorgogon nunca se dió este nombre á Dios p. 220.

(614 v)

De las palabras de Auberto no se ha de entender que los Españoles edificaron templo á Dios verdadero sino a Dios solo que Demorgogon Ibid.

Nuevas razones que pruevan q[ue] Demorgogon no era Dios verdadero

Quiere Auberto que por la noticia que dieron los Hebreos de los Españoles entre ellos muchos Proselitos con nuevo Ibid.

Respondese a esto; Qué es Proselito, y que no hubo tal Privi

Opinion que afirma averse avierto en el mar rozo doce sendas para las doce Tribus. Autores que la siguen, y la p. 223

Cícero no escribió oración ad equites. Ibid.

Algunas costumbres Griegas que observavan varias naciones de España p. 223.

Quiere Auberto que hubiese en España aras

Ignoto, y que este fuese el Dios verdadero p. 224.

Responder aprovando que las que avía en España, y aun la de Atenas que refiere S. Lucas eran superficiosas. Ibid.

San Geronimo dice que la inscripción del Ara de Atenas no Ignoto Deo p. 225.

Opiniones sobre el principio de la ara dedicada al Diosignoto de Atenas p. 226.

Palabras del Pe. Ma sobre que la ara del Ignoto era dedicada á Dios verdadero p. 227.

La voz superocioso se toma tal vez por Religioso. Ibid.

Autores que sientan ser el Ara del Dios ignoto dedicada a Dios verdadero. Ibid.
Quiere Auberto que Cain se salvase p. 229.

(615)

Autores que cita Argaiz desta opinion, no la llevan p.230

Palabras de S.Geronimo sobre la condenacion de Cain p. 231.

San Geronimo se inclina mas a la condenacion que a la salvacion de Cain p.233.

Cita el Comentador a Josepho para asegurar la salvacion de Cain p. 234.

Palabras deste autor que muestran lo contrario. Ibid.

Quiere el Com.or que Cain se salvase por ser primogenito de Adan p.235.

Algunos primogenitos excluidos por Dios para su linea, y misterios. Ibid.

Quiere el Comentador que el congregar Cain para que hiciesen vida politica los hombres en la Ciudad, que fundo, sea acto de virtud p.236.

Respondese a esto provando lo contrario. Ibid.

Nueva razon de la salvacion de Cain por que invento peso y medida. Ibid.

Respondese a este argumento, provando lo contrario p.237.

Las demas razones que alega el Comentador para la salvacion de Cain son virtudes morales.
Ibid.

Nuevo argumento con q[ue] se hace provable la salvacion de Cain 238.

Respondese a el p.239.

Texto de Nahum para provar que Dios no castiga dos veces un pecado. Ibid.

Palabras de S. Remigio, y S. Geronimo sobre este texto Ibid y sigtes.

Respondese a este texto p. 241 y sigtes.

Los Egipcios, los sodomitas, y los Cainitas se condenaron p. 241.

(615 v)

Texto de Sn. Judas de que se saca la condenacion de Cain p.244.

Precaucion del Comentador contra el argumento que contra la opinion de que Cain se salvo pueden formar Ila mandola , como Sn. Irineo p. 245.

Respondese inutilizando la precaucion Ibid.

Calidades que ha de tener una Historia p. 255.

No concurren en el Chronicon de Auberto. Ibid.

No le cita Luitprando p. 256

No es autor antiguo y es incognito p.258

No existio in rerum natura p. 259.

Fundacion de la Iglesia de Cartag segun Auberto p.259.

De la de Montes de Oca. Ibid.

Contradiciones de Auberto en las serias de sus Obispos y su Chronicon. Ibid y sigtes.

Arguese desto la falsedad deste escrito p. 261.

Salomon Abad de Sn. Millan segun Auberto. Pruevase lo contrario p. 262.

Juicio del Chronicon de Auberto p.264.

Invocacion del sueño en liras p. 265.

Descripcion de la gruta del sueño con aplicacion a Argaiz

Lupian y el Chronicon p. 268 y sigtes.

Sentencia de Sigalion contra Auberto, Lupian Argaiz p.282

Epitafio en disticos aplicado a Argaiz. Ibid y 283.

Verdad de la Historia Mitologica del Juicio de Paris p. 284.

Disputase contra la virginidad de las vestales de Minerva de sus Nymphas, y de las Musas, p.
286

Fundacion, y Reyes de Atenas segun Meursio. Ibid.

(616)

Dílubio en Atenas, y en su Región. Ibid y 287

Prologo para la segunda parte deste DIALOGO p. 289.

Carta del P. Geronimo Roman de la Higuera â Candido Phílaeto p. 295.

Otra de Luciano y Hunibaldo al mismo p. 298.

Otra de Juan Annío.

Elogíos del P. Juan de Mariana p. 304.

Algunos autores que impugnaron y siguieron el Beroso de Anio. Ibid.

Palabras de Setho Calvisío contra Annío p. 305.

Impugnación de la serie de los Reyes Persícos y Babilonicos que publicó Annío en nombre de Methastenes p. 306.

Pruevase que no hubo tal autor. Ibid.

El Beroso de Annío es falso, y el Manethon Egipcio p. 307.

Fiestas Saturnalicias, quando, porque, y donde empezaron p. 310 y 311.

Son en España las Carnestolendas. Ibid.

Algunos autores Españoles que escribieron en estilo Pocoserío p. 312.

Muerte de Argaiz y explicación de la voz Barleth servan p. 315.

Pellícer quiso que Argaiz hiciese declaración de ser falso el Chronicon de Auberto p. 316.

Historia Mítologica de Acheronte p. 320.

Confesion del P. Argaiz en que declara sus ficciones 321.

Confesión del P. Sota p. 326.

Los Monges de Sn. Benito no vinieron â España en el Siglo sexto, sino en el octavo p. 327.

La declaración que el sota hizo devajo de juramento sobre el codice de Auberto fue falsa p. 328.

Confesión del Nuestro Quintanilla p. 329.

(616 v)

Habla de la entrada de los Monges Benedictinos en España negandola en el siglo 6º Ibid.

Confesión del Pe. Roig 333. Es notable por su difuso contenido.

No estuvo Carlos el Magno en Cataluña ni vino â España mas que quando llevo â Zaragoza. Ibid.

Testimonio autentico que afirma el lugar de donde se copio el Chronicon de Liberato p. 346.

Declara Roig por sospechoso el Chronicon de Liberato p. 348.

Notas puestas â la legalidad de Liberato p. 353.

Carta del Abad de San Cugat sobre la verdad del Chronicon de Liberato p. 355.

Observaciones sobre esta Carta p. 356.

Pruevase que no merece credito el Chronicon de Liberato p.359.

Algunas falsedades de Liberato p. 360.

Autores que escribieron contra Pellícer p. 364.

Vozes nuevas introducidas por Pellícer p. 365.

Alabanzas de los impugnadores de los Cronicones p.370.

Parte del Decreto pronunciado por Sigalion contra Auberto 312.

Juicio de algunas obras de Pellícer. Ibid.

Fin del Dialogo con un vaile p. 375 y sigtes.

Pruevase que el Chronicon de Auberto es falso por el computo que sigue p. 386.

Opiniones sobre los años que pasaron desde la creación hasta el nacimiento de Christo. Ibid y 388.

Edades del Mundo segun Beda p. 389.

Palabras de Argaiz para comprobar una clausula de Auberto sobre el nacimiento. Ibid.

(617)

Palabras del Pe. Suarez sobre el tempo del nacimiento p. 389.

Otras de Genebrardo sobre lo que ha de durar el mundo. Ibid.

Otras del fortalitium fidey sobre el tempo del nacimiento p. 390.

Autores que cita Maluenda para el tiempo del nacimiento de Christo p. 391.

Texto de Sn. Julian sobre la duracion del Siglo, y tiempo del nacimiento p. 392.

Palabras de Beda sobre la duracion del mundo p.393.

Autores citados por Maluenda sobre esto. Ibid.

Olimpiada en que nacio Christo y principio deste computo p. 394.

Quiere Auberto que los Espanoles contasen por las Olimpiadas despues de la venida de Christo, y antes por los años de la Creacion, y pruevase lo contrario p. 395.

Texto de Argaiz interpretando un texto de Abacuc para probar la duracion del mundo p. 396.

Respondese impugnando esta interpretacion con otras. Ibid.

Texto de Sn. Pablo sobre esto y exposicion de Sto. Tomas p. 399.

Texto de Sn. Ambrosio interpretado p. 401.

Otro de Beda. Ibid.

Por que se puso a algunos Psalmos el titulo Pro octava. Ibid.

Opiniones sobre la fundacion de Roma por Romulo p. 402.

Los años contados por la fundacion de Roma empezaban en Abril p. 403.

Computo especificado por menor desde la Creacion al nacimiento segun la vulgata p. 403.

Reyes de Espana segun el Beroso de Annio p. 410.

(617 v)

Segun Auberto. Ibid.

Segun Pellicer p. 413.

Segun Ariz en la Historia de Avila p. 414.

Quiere Argaiz que Espana estubiese poblada antes del dilubio p. 418.

Autoridad de Benedicto Pereiro que lo contradice. Ibid.

Textos literales de Genebrardo citado por el Comor. p. 419.

Opinion sobre que el Dilubio no inundó toda la tierra. Ibid.

Capitulo de una Carta de Alejandro a Aristoteles. Ibid.

La continuacion de Marco Maximo atribuida a Luitprando es ficcion de Roman de la Higuera p. 421.

Palabras de Labbe sobre la ficcion de los Chronicones p. 424.

Ocurrere al reparo que ponen de que el Pe. Roman de la Higuera no pudo fingir los Chronicones, por Religioso por docto, y por grave. Ibid.

Suceso que refiere Sandobal de una Carta, que se atribuye al Pe. Higuera, y se publicò por un tapador de un vaso que con estas dos letras C. S. se hallo entre unas ruinas en Toledo p. 425.

Inferese de aqui que pudo Higuera fingir los Chronicones. Ibid.

Las ojas de la Higuera son simbolo de cosa fragil p. 427.

El Martirologio de Gregorio Iliberitano es supuesto Ibid.

Palabras de Dn. Nicolas Antonio en la Biblioteca Hispa. hablando del Pe. Roman de la Higuera, numera sus obras p. 429.

Presunciones de ser Higa. el q[ue] fingió a Dextro y Consortes p. 431.

Estevan de Garivay descubrió el engaño de la cifra de C. S. esculpidas en el tapador del vaso que se hallo en las ruinas en Toledo p. 432.

(618)

Pruevase que el Poema de Aulo Halo es fingido p. 433.

Leyes impuestas por Sigalion a los Dialogistas. Ibid.

Elogio de Dn. Franco. de Quevedo p. 441.
 Cenar segun las costumbres de varias naciones p. 443.
 Señales para conocer sí los libros que se publican son obra de los autores cuíos nombres tienen, ô son ficticios p. 447.
 Varía erudición sobre los Gallos p. 455.
 Proponese que el Chronicon de Auberto es falso por que no concuerda con los autores que le precedieron. Respondese â este argumento p. 456.
 Varios Historiadores celebres antiguos p. 457.
 Sátira definiendo â Lupian Zapata por sus costumbres p. 463.
 El Maestro Samaniego confesò no aver visto â Auberto p.467.
 El Cronicon y el nombre de Auberto es inaudito p. 468.
 Respondese al argumento que forma Argaíz para defender el contenido del Cronicon diciendo que no importa que sea quien fuere el autor sí lo que escribe es cierto p. 468.
 Pitagoras fue Mago p. 470.
 Baronio cita â Luciano p. 471.
 Eusebio Cesariense trahe un fragmento de Melo p. 472.
 Cítale Luis Vivas p. 475.
 No es el Melo â quien siguió Auberto. Ibid.
 Zecilio, ô Cilio â qn. de ambos modos nombre el Comentador no existió p. 477.
 Ficciones de Lupian en actos provados p. 480.
 Lupian Zapata era Antonio Nobis. Pruevase con Testimo del Doctor Blanes p. 481.
 (618 v)
 Notas gravissimas puertan â Lupian en sus costumbres, y en su vida p. 482.
 Respondese ocurriendo al reparo que se puede hacer en publicarlas. Ibid.
 Quien fue Demorgogon p. 483.
 Alabanzas de Argaíz â Lupian p. 486.
 Respondese deshaciendolas, y notando gravemente sus costumbres. Ibid.
 Notase de poco advertido al Consejo de Aragon p. 487.
 Concluese afirmando q[ue] el Chronicon de Auberto es obra de Lupian , y dicen de los Escritos y autores de q[ue]le compuso p. 488.
 Himnos q[ue] con varios nombres se cantavan â los Dioses p. 492.
 Himno Lirico â Minerva. Ibid.
 Argumento del qual se infiere que Argaíz fingió la 1ª parte de Auberto p. 499.
 Algunas clausulas notables de Auberto p. 502 y 503.
 Abraham no estuvo en España. Pruevase p. 504.
 Todo lo escrito de Osiris es Mitico. Ibid.
 Si sepharad es España, y quando empezó este nombre p. 507
 De Jarhob autor citado por el Moro Abulcacim tomo el Pseudo Auberto algunas clausulas p. 507.
 Moises fue el primer escritor de Teologia y Poesia p. 509.
 Quiere Argaíz que Jamon fuese Hebreo, y pruevase q[ue] no Ibid.
 Noticias, y autores q[ue] tratan de las Sibilas p. 509 y sigtes.
 Quiere el Comentador q[ue] los Hebreos tubiesen Sacerdotes particulares, y Imagenes en los Templos, y respondese provando lo contrario p. 512 y sigtes.
 (619)
 Textos que cita el Comentador para provarlo, y su respuesta p. 512.
 Que significa terafin. Ibid.
 Principio de las Sinagogas segun Sigonio p. 515.

Si los Hebreos usaron Imagenes p. 516.
 Sí dieron culto à los Santos, y à las Reliquias p. 517
 La Iglesia de Sta María de Alficen de Toledo quiere Auberto que fuese Sinagoga p. 518.
 Pruevase que no fue sino Sta María la blanca. Ibid y sigtes.
 Versión de unos letreros que ay en la Iglesia de Sn. Benito de la Orden de Calatrava en Toledo, y lo q[ue] dellos se infiere p. 523.
 Fundamentos del Comentador para provar que la Caveza de Moyses fue trasladada à Toledo p. 525.
 Texto del 2º libro de los Macabeos que es el supuesto de esta disputa. Ibid.
 El Cuerpo de Moyses fue hallado despues de la Captividad de Babilonia. Interpretación de un verso del exodo p. 526.
 Autores que siguen esta opinión citados por Argaíz. Ibid.
 Texto del Pe. Franco. de Rívera sobre lo mismo p. 528.
 Los Hebreos se han de convertír al fin del mundo por la predicación de Henoc y Elias p. 529.
 Autores que quieren que la arca del Testamento se manifestase à los Hebreos despues que la ocultò Jeremías p. 530.
 Autores que escriben la ocultación del arca p. 531.
 Autores que suponen no ha llegado à un el tempo de su manifestacion p. 534.
 Deposición de un testígo de vista que el año 1346 vío
 (619 v)
 el sepulcro de Moyses p. 536 y 538.
 Quiere fundar en ella el Comentador la verdad de la clausula de Auberto que afirma aver estado en Toledo la Caveza de aquel Profeta. Ibid.
 Respondese provando lo contrario en parte con la misma deposición. Ibid.
 Otras deposiciones que no dicen lo que la antecedente p. 539.
 Pruevase con evidéncia que la Caveza de Moyses no fue trasladada à Toledo ní se ha descubierito hasta ahora su sepulcro. Ibid y sigtes.
 Texto de Argaíz para provar que los Hebreos vinieron à España en tempo de Nabuchodonosor p. 545.
 Razones y cosas que infieren de la verdad desta venida. Ibid.
 Texto de la Carta de un Rabino de que se saca ser falsa esta venida. Ibid.
 Si Sepharad es España p. 547.
 Texto de Abdías aplicado à los Hebreos Españoles Ibid.
 El Texto de Abdías no se escribió por los Españoles sino por los Idumeos p. 548.
 Pruevase con un texto de Xantes Pagnino que Sepharad no es España p. 549.
 El Libro que anda con nombre de Josippo es fingido. Pruevase con un texto de Sn Geronimo p. 550.
 Interpretación del texto de Abdías por Sn. Remigio p. 551.
 Otra de Theodoretto. Ibid.
 Texto del Pe. Franco. de Rivera q[ue] siente no ser Sepharad España p. 553.
 (620)
 El Libro que corre con nombre de Josepho hijo de Gorion es falso p. 557.
 Iberia puede ser una Provincia de Asia p. 561.
 Texto del Pe. Mariana sobre la venida de Nabuco à España p. 562.
 Sitio de Tiro por Nabuco quando empezò y qto. durò p. 563.
 Quién fue el Pe. de Nabuco el 1º p. 565.
 Texto de Beroso sobre algunos Reyes de Babilonia p. 569.
 Texto de Metastenes que habla de Nabuco p. 570

Era de Nabonasar p. 572.

Portugal se llamó un tiempo Lucena p. 576.

Texto de Dn. Luís de Aldrete sobre cosas pertenecientes á la venida de Nabuco p. 577.

El Pe. Vívar prueba la venida de Nabuco á España p. 578.

Respondense sus argumentos latísimamente. Ibid y sígtes.

Textos de Juliano de que se infiere aver Hebreos en España desde el tpo. de Salomon p. 608 y 609.

Respondese provando ser opinión falsa p. 610.

Aviendose copiado este Libro del mismo Borrador en que le escribió Dn. Pedro Fernandez del Pulgar, debe advertirse, esta tan defectuoso en la enquadernacion, y tan diminuto en los pliegos, por estar trocados, ó no averlos incorporado en el volumen, que es mui difícil concordarlos de modo que hagan todos perfecto sentido. Pero en parte suple esta falta lo difuso del Indice.

