



ESTUDO SOBRE A AVALIAÇÃO DO DESEMPENHO DOS DOCENTES DO 3º CICLO DO ENSINO BÁSICO E SECUNDÁRIO NO ALENTEJO

IDENTIFICAÇÃO DE INDICADORES E PROCEDIMENTOS CONSIDERADOS RELEVANTES PELOS DOCENTES

Luís Manuel Barão Martins

Tese apresentada à Universidade de Évora
para obtenção do Grau de Doutor em Ciências da Educação

ORIENTADOR: *António Manuel Águas Borralho*

ANEXOS – VOLUME 2

ÉVORA, MARÇO, 2014



Índice de anexos

Anexo I	Síntese histórico-legislativa da avaliação de escolas em Portugal
Anexo II	Questionário de investigação
Anexo III	Correio eletrónico de apresentação aos especialistas
Anexo IV	Enquadramento teórico para validação junto dos especialistas
Anexo V	Contributo dos especialistas
Anexo VI	Contributo dos amigos críticos
Anexo VII	Questionário – Segunda versão
Anexo VIII	Correio eletrónico de contacto com os amigos críticos
Anexo IX	Pré-teste – Registo de ocorrências
Anexo X	Pré-teste – Contributo dos amigos críticos
Anexo XI	Estudo da fiabilidade – Cálculo do <i>Alfa</i> de <i>Cronbach</i>
Anexo XII	Pedido de análise e aprovação do questionário pelo Gabinete de Estatística e Planeamento da Educação
Anexo XIII	Aprovação do questionário pelo Gabinete de Estatística e Planeamento da Educação
Anexo XIV	Versão definitiva do questionário de investigação
Anexo XV	Contacto com a Direção Regional de Educação do Alentejo
Anexo XVI	Identificação dos estabelecimentos de ensino do Alentejo
Anexo XVII	Contactos com os Órgãos de gestão dos estabelecimentos de ensino do Alentejo
Anexo XVIII	Estudo da normalidade das distribuições das variáveis
Anexo XIX	Análise dicotómica das respostas dos inquiridos Discordantes / Concordantes
Anexo XX	Análise dicotómica das respostas dos inquiridos Discordo/ Discordo Totalmente e Concordo/ Concordo Totalmente
Anexo XXI	Estudo estatístico das proporções de respostas Discordo/ Discordo Totalmente e Concordo/ Concordo Totalmente
Anexo XXII	Hierarquização dos itens por componente
Anexo XXIII	Teste de <i>Kruskall-Wallis</i> para identificação dos itens com fatores sociodemográficos com diferenças estatisticamente significativas
Anexo XXIV	Identificação dos fatores sociodemográficos com diferenças estatisticamente significativas
Anexo XXV	Médias das ordens por componentes

Índice de quadros

Anexo I

- Quadro 36 Fatores explicativos dos cinco domínios chave
Quadro 37 Campos de análise dos três domínios chave
Quadro 38 Escala de avaliação com significados

Índice de tabelas

Anexo XVIII

- Tabela 46 Estudo da normalidade das distribuições das variáveis

Anexo XIX

- Tabela 47 Teste de aderência do qui-quadrado para a igualdade de proporções

Anexo XX

- Tabela 48 Teste de aderência do qui-quadrado para a igualdade de proporções
Discordo totalmente/ Discordo
Tabela 49 Teste de aderência do qui-quadrado para a igualdade de proporções
Concordo/ Concordo totalmente

Anexo XXI

- Tabela 50 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.1 a)
Os docentes devem participar diretamente (através de sondagem, referendo, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.
Tabela 51 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.1 b)
Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.
Tabela 52 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 a)
A realidade de cada escola deve ser tida em conta na ADD.
Tabela 53 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 b)
O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD.
Tabela 54 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 c)
O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD.

- Tabela 55 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 d)
A área disciplinar do avaliado deve ser tido em conta na ADD.
- Tabela 56 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 e)
Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional.
- Tabela 57 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 f)
Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução.
- Tabela 58 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 g)
Na ADD a atribuição das classificações/menções deve ser regulada por quotas.
- Tabela 59 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 h)
O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.).
- Tabela 60 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 i)
O resultado final da ADD deve ser expresso Qualitativamente (Exemplo: Insuficiente, Bom, etc.).
- Tabela 61 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.3 a)
A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer em datas definidas de acordo com uma calendarização nacional.
- Tabela 62 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.3 b)
A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer em datas acordadas entre o avaliado e o(s) avaliador(es).
- Tabela 63 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.3 c)
A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando for solicitada pelo avaliado.
- Tabela 64 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.3 d)
A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando o(s) avaliador(es) o entender(em).
- Tabela 65 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.3 e)
A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através da observação presencial do mesmo em exercício de funções.
- Tabela 66 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.3 f)
A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através de análise documental.
- Tabela 67 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.4 a)
A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos.
- Tabela 68 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.4 b)
A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve

ocorrer junto dos Pais e Encarregados de Educação dos seus alunos.

- Tabela 69 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.4 c)
A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus colegas de trabalho.
- Tabela 70 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.4 d)
A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto da Direção da escola onde este exerce funções.
- Tabela 71 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.4 e)
A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence.
- Tabela 72 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.4 f)
A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do(s) Coordenador(es) de projetos e/ou titular(es) de cargos na escola onde exerce funções.
- Tabela 73 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.5 a)
A observação de aula(s) do avaliado para obter informações acerca do seu desempenho deve ser obrigatória.
- Tabela 74 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.5 b)
O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho.
- Tabela 75 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.5 c)
O avaliado deve produzir um portfólio para fornecer informações acerca do seu desempenho.
- Tabela 76 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.6 a)
A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.
- Tabela 77 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.6 b)
A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.
- Tabela 78 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.6 c)
O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação específica em ADD.
- Tabela 79 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.6 d)
O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém.
- Tabela 80 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.6 e)
O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado.
- Tabela 81 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.1 a)
A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD.

- Tabela 82 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD.
- Tabela 83 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD.
- Tabela 84 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.1 d) Os resultados dos alunos em Exames Nacionais (quando aplicável) devem ser considerados durante o ciclo de ADD.
- Tabela 85 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 a) A qualidade dos planos de aulas produzidos pelo avaliado deve ser considerada na ADD.
- Tabela 86 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 b) As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD.
- Tabela 87 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 c) A(s) taxa(s) de cumprimento anual do(s) programa(s) curricular(es) da(s) disciplina(s) tutelada(s) pelo avaliado deve(m) ser considerada(s) na ADD.
- Tabela 88 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 d) O nível de cumprimento das tarefas solicitadas ao avaliado pelos vários órgãos da escola deve ser considerado na ADD.
- Tabela 89 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 e) A qualidade do trabalho desenvolvido nos cargos e funções desempenhados deve ser considerado na ADD.
- Tabela 90 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 f) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD.
- Tabela 91 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 g) O(s) resultado(s) obtido(s) pelo avaliado na(s) formação(ões) frequentada(s) na sua área disciplinar deve(m) ser considerado(s) na ADD.
- Tabela 92 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 h) O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar deve ser considerado na ADD.
- Tabela 93 Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 i) O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD.

Anexo XXII

- Tabela 94 Teste de sinais para a relação entre par de itens relativos à componente Elaboração de um modelo de ADD.
- Tabela 95 Sentido dos pares de itens relativos à componente Elaboração de um modelo de ADD.
- Tabela 96 Teste de sinais para a relação entre pares de itens relativos à componente Características da ADD.
- Tabela 97 Sentido dos pares de itens relativos à componente Características da ADD.
- Tabela 98 Teste de sinais para a relação entre pares de itens relativos à componente Modalidades de recolha de informações durante o ciclo de ADD.
- Tabela 99 Sentido dos pares de itens relativos à componente Modalidades de recolha de informações durante o ciclo de ADD.
- Tabela 100 Teste de sinais para a relação entre pares de itens relativos à componente Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.
- Tabela 101 Sentido dos pares de itens relativos à componente Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.
- Tabela 102 Teste de sinais para a relação entre pares de itens relativos à componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.
- Tabela 103 Sentido dos pares de itens relativos à componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.
- Tabela 104 Teste de sinais para a relação entre pares de itens relativos à componente Caracterização do(s) avaliador(es).
- Tabela 105 Sentido dos pares de itens relativos à componente Caracterização do(s) avaliador(es).
- Tabela 106 Teste de sinais para a relação entre pares de itens relativos à componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado.
- Tabela 107 Sentido dos pares de itens relativos à componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado.
- Tabela 108 Teste de sinais para a relação entre pares de itens relativos à componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado.
- Tabela 109 Sentido dos pares de itens relativos à componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado.

Anexo XXIII

- Tabela 110 Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da dimensão Posicionamento do Inquirido.

- Tabela 111 Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Elaboração de um modelo de ADD.
- Tabela 112 Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Características da ADD.
- Tabela 113 Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Modalidades de recolha de informações durante o ciclo de ADD.
- Tabela 114 Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.
- Tabela 115 Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.
- Tabela 116 Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es).
- Tabela 117 Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado.
- Tabela 118 Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado.

Anexo XXIV

- Tabela 119 Teste post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 1.1 a) O desempenho dos docentes deve ser avaliado segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).
- Tabela 120 Teste post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 1.1 a) O desempenho dos docentes deve ser avaliado segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.
- Tabela 121 Teste post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 1.2 b) A ADD promove a melhoria da qualidade da escola segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.
- Tabela 122 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 1.2 b) A ADD promove a melhoria da qualidade da escola segundo o fator sociodemográfico Sub-região estatística.
- Tabela 123 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 1.2 c) A ADD promove a melhoria das aprendizagens dos alunos segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.
- Tabela 124 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 1.2 d) A ADD promove a prestação de contas à sociedade segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

- Tabela 125 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 1.2 f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).
- Tabela 126 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 1.2 f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente segundo o fator sociodemográfico Situação profissional.
- Tabela 127 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 1.2 f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.
- Tabela 128 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.1 a) Os docentes devem participar diretamente (através de sondagem, referendo, etc.) na elaboração de um modelo de ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.
- Tabela 129 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.1 b) Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.
- Tabela 130 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.1 b) Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.
- Tabela 131 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.1 b) Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD segundo o fator sociodemográfico Sub-região estatística.
- Tabela 132 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 a) A realidade de cada escola deve ser tida em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.
- Tabela 133 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).
- Tabela 134 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).
- Tabela 135 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Situação profissional.
- Tabela 136 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Tempo de serviço.

- Tabela 137 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.
- Tabela 138 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).
- Tabela 139 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).
- Tabela 140 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Tempo de serviço.
- Tabela 141 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.
- Tabela 142 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 d) A área disciplinar do avaliado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Situação profissional.
- Tabela 143 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).
- Tabela 144 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).
- Tabela 145 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional segundo o fator sociodemográfico Grupo de recrutamento.
- Tabela 146 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 f) Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).
- Tabela 147 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 f) Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).
- Tabela 148 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 g) Na ADD a atribuição das classificações/menções deve ser regulada por cotas segundo o fator sociodemográfico Grupo de recrutamento.
- Tabela 149 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 h) O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a

5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.) segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

- Tabela 150 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 h) O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.) segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).
- Tabela 151 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.3 d) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando o(s) avaliador(es) o entender(em) segundo o fator sociodemográfico Sub-região estatística.
- Tabela 152 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.4 a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).
- Tabela 153 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.4 a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.
- Tabela 154 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.4 e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).
- Tabela 155 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.5 a) A observação de aula(s) do avaliado para obter informações acerca do seu desempenho deve ser obrigatória segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.
- Tabela 156 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.5 b) O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).
- Tabela 157 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.5 b) O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.
- Tabela 158 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.5 b) O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.
- Tabela 159 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.5 c) O avaliado deve produzir um portfólio para fornecer informações acerca do seu desempenho segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.
- Tabela 160 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 a) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

- Tabela 161 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 b) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).
- Tabela 162 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 b) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).
- Tabela 163 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 b) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.
- Tabela 164 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).
- Tabela 165 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).
- Tabela 166 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém segundo o fator sociodemográfico Situação profissional.
- Tabela 167 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.
- Tabela 168 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém segundo o fator sociodemográfico Tempo de serviço.
- Tabela 169 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).
- Tabela 170 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).
- Tabela 171 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao 2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado segundo o fator sociodemográfico Tempo de serviço.
- Tabela 172 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.

- Tabela 173 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).
- Tabela 174 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).
- Tabela 175 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.
- Tabela 176 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Tempo de serviço.
- Tabela 177 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.
- Tabela 178 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Sub-região estatística.
- Tabela 179 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).
- Tabela 180 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).
- Tabela 181 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Tempo de serviço.
- Tabela 182 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.
- Tabela 183 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

- Tabela 184 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).
- Tabela 185 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Tempo de serviço.
- Tabela 186 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.2 a) A qualidade dos planos de aulas produzidos pelo avaliado deve ser considerada na ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.
- Tabela 187 Teste Post-hoc LSD de Fisher no item 3.2 b) As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD segundo o fator sociodemográfico Situação profissional.
- Tabela 188 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.2 b) As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.
- Tabela 189 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.2 d) O nível de cumprimento das tarefas solicitadas ao avaliado pelos vários órgãos da escola deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.
- Tabela 190 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.2 e) A qualidade do trabalho desenvolvido nos cargos e funções desempenhados deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Sub-região estatística.
- Tabela 191 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.2 f) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).
- Tabela 192 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.2 f) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Sub-região estatística.
- Tabela 193 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.2 g) O(s) resultado(s) obtido(s) pelo avaliado na(s) formação(ões) frequentada(s) na sua área disciplinar deve(m) ser considerado(s) na ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.
- Tabela 194 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.2 h) O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar

deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

- Tabela 195 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.2 h) O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.
- Tabela 196 Teste Post-hoc LSD de Fisher no item 3.2 i) O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Situação profissional.
- Tabela 197 Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.2 i) O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.

Anexo XXV

- Tabela 198 Média das ordens para os itens da componente Existência da ADD segundo o fator Idades (DGEEC).
- Tabela 199 Média das ordens para os itens da componente Existência da ADD segundo o fator Habilitações académicas.
- Tabela 200 Média das ordens para os itens da componente Propósitos da ADD segundo o fator Sexo.
- Tabela 201 Média das ordens para os itens da componente Propósitos da ADD segundo o fator Habilitações académicas.
- Tabela 202 Média das ordens para os itens da componente Propósitos da ADD segundo o fator Idades (DGEEC).
- Tabela 203 Média das ordens para os itens da componente Propósitos da ADD segundo o fator Situação profissional.
- Tabela 204 Média das ordens para os itens da componente Propósitos da ADD segundo o fator Escalão remuneratório.
- Tabela 205 Média das ordens para os itens da componente Propósitos da ADD segundo o fator Sub-região estatística.
- Tabela 206 Média das ordens para os itens da componente Elaboração de um modelo de ADD segundo o fator Habilitações académicas.
- Tabela 207 Média das ordens para os itens da componente Elaboração de um modelo de ADD segundo o fator Escalão remuneratório.
- Tabela 208 Média das ordens para os itens da componente Elaboração de um modelo de ADD segundo o fator Sub-região estatística.

- Tabela 209 Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Sexo.
- Tabela 210 Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Idades (DGEEC).
- Tabela 211 Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Idades (Sikes).
- Tabela 212 Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Situação profissional.
- Tabela 213 Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Tempo de serviço.
- Tabela 214 Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Escalão remuneratório.
- Tabela 215 Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Grupo de recrutamento.
- Tabela 216 Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Grupo de recrutamento.
- Tabela 217 Média das ordens para os itens da componente Modalidades de recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Sexo.
- Tabela 218 Média das ordens para os itens da componente Modalidades de recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Sub-região estatística.
- Tabela 219 Média das ordens para os itens da componente Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Sexo.
- Tabela 220 Média das ordens para os itens da componente Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Idades (Sikes).
- Tabela 221 Média das ordens para os itens da componente Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Habilitações académicas.
- Tabela 222 Média das ordens para os itens da componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Sexo.
- Tabela 223 Média das ordens para os itens da componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Idades (DGEEC).
- Tabela 224 Média das ordens para os itens da componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Habilitações académicas.

- Tabela 225 Média das ordens para os itens da componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Escalão remuneratório.
- Tabela 226 Média das ordens para os itens da componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Grupo de recrutamento.
- Tabela 227 Média das ordens para os itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es) segundo o fator Sexo.
- Tabela 228 Média das ordens para os itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es) segundo o fator Idades (DGEEC).
- Tabela 229 Média das ordens para os itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es) segundo o fator Idades (Sikes).
- Tabela 230 Média das ordens para os itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es) segundo o fator Situação profissional.
- Tabela 231 Média das ordens para os itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es) segundo o fator Habilitações académicas.
- Tabela 232 Média das ordens para os itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es) segundo o fator Tempo de serviço.
- Tabela 233 Média das ordens para os itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es) segundo o fator Escalão remuneratório.
- Tabela 234 Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Sexo.
- Tabela 235 Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Idades (DGEEC).
- Tabela 236 Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Idades (Sikes).
- Tabela 237 Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Habilitações académicas.
- Tabela 238 Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Tempo de serviço.
- Tabela 239 Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Escalão remuneratório.
- Tabela 240 Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Grupo de recrutamento.

- Tabela 241 Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Sub-região estatística.
- Tabela 242 Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado segundo o fator Sexo.
- Tabela 243 Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado segundo o fator Idades (DGEEC).
- Tabela 244 Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado segundo o fator Situação profissional.
- Tabela 245 Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado segundo o fator Habilitações académicas.
- Tabela 246 Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado segundo o fator Grupo de recrutamento.
- Tabela 247 Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado segundo o fator Sub-região estatística.

ANEXOS



ANEXO I

SINTESE HISTORICO-LEGISLATIVA DA AVALIAÇÃO DE ESCOLAS EM PORTUGAL

Fialho (2011) elucidou-nos quanto ao quadro legislativo da avaliação de escolas em Portugal. Com efeito, foi o 49º artigo, da Lei n.º 46/86, de 14 de Outubro que estabeleceu oficialmente os primórdios de uma avaliação continuada do sistema educativo baseada nos:

“[...] aspectos educativos e pedagógicos, psicológicos e sociológicos, organizacionais, económicos e financeiros e ainda os de natureza político-administrativa e cultural.” (*ibidem*, art.º 49)

A criação de estruturas adequadas para assegurarem e apoiarem as atividades de desenvolvimento curricular, de fomento da inovação e de avaliação do sistema e das atividades educativas foi desde logo apontada no n.º 1 do artigo 52º do mesmo diploma. No entanto, só com promulgação do Decreto-Lei n.º 43/89, de 3 de fevereiro foi possível encontrar nova referência à adoção de:

“[...] estruturas e mecanismos mais adequados para proceder à avaliação sistemática da qualidade pedagógica e dos resultados educativos das escolas [...]” (*ibidem*, art.º 26)

O Decreto-Lei n.º 115-A/98, de 4 de maio estabeleceu o regime de autonomia, administração e gestão dos estabelecimentos da educação pré-escolar e dos ensinos básico e secundário e veio dar mais alento à avaliação externa de escolas. Encontrámos neste diploma evidências de um novo fôlego avaliativo, nomeadamente, no reforço da responsabilização dos órgãos de administração e gestão (alínea d, do n.º 3, do art.º 48), através do desenvolvimento de instrumentos de avaliação do desempenho da escola que permitissem acompanhar a melhoria do serviço público de educação.

O pleno desenvolvimento do 49º artigo, da LBSE só aconteceu com a promulgação da Lei n.º 31/2002, de 20 de Dezembro que estabeleceu o sistema de avaliação dos estabelecimentos de educação pré-escolar e de ensino básico e secundário da rede pública, privada, cooperativa e solidária. O legislador alicerçou a avaliação de escolas numa autoavaliação obrigatória, permanente a realizar nos estabelecimentos de educação pré-escolar e dos ensinos básico e secundário e numa avaliação externa a realizar no plano nacional ou por área educativa (art.º 5). Para implementar cada uma destas modalidades foram definidos parâmetros e indicadores de análise (art.º 6 e art.º 9). Em 2006 o XVII Governo Constitucional assumiu como um dos seus objetivos prioritários:

“[...], a adoção de medidas com vista a enraizar a cultura e a prática da avaliação em todas as dimensões do sistema de educação e formação,

designadamente através do lançamento de um programa nacional de avaliação dos estabelecimentos de educação pré-escolar e dos ensinos básico e secundário.” (Despacho conjunto n.º 370/2006, de 3 de maio, Preâmbulo)

Para a concretização deste objetivo foi constituído um grupo de trabalho com o intuito de estudar e propor os modelos de autoavaliação e de avaliação externa dos estabelecimentos de educação pré-escolar e dos ensinos básico e secundário. Dotado de autonomia técnico-científica e funcional, este grupo de trabalho constituído por seis membros permanentes e doze peritos¹ convidados durante a fase piloto produziu um quadro de referência para a AEE baseado em experiências anteriores como²: o “Programa de Avaliação Integrada das Escolas” (1999-2002), da responsabilidade da Inspeção-Geral da Educação; os projetos de “Aferição da Efectividade dos Primeiros Anos da Escolaridade Básica” e de “Aferição da Efectividade da Auto-Avaliação das Escolas”; o “Projecto Piloto Europeu para a Auto-avaliação das Escola”; o modelo da “Gestão da Qualidade Total” ou o modelo da Fundação Europeia para a Qualidade da Gestão (EFQM).

Desta forma para alcançar os objetivos da AEE patentes no plano de atividades de 2007 da IGE:

- “■ Fomentar nas escolas uma interpelação sistemática sobre a qualidade das suas práticas e dos seus resultados;
- Articular os contributos da avaliação externa com a cultura e os dispositivos da autoavaliação das escolas;
- Reforçar a capacidade das escolas para desenvolverem a sua autonomia;
- Concorrer para a regulação do funcionamento do sistema educativo;
- Contribuir para o melhor conhecimento das escolas e do serviço público de educação, fomentando a participação social na vida das escolas.” (IGE, s.d a, p. 8)

Recorreu-se ao quadro de referência que sustentou a AEE e que estabeleceu cinco domínios chave de análise:

- Resultados;
- Prestação do Serviço Educativo;
- Organização e Gestão Escolar;
- Liderança;

¹ Despacho n.º 5/ME/2006.

² Relatório final da atividade do Grupo de Trabalho para Avaliação das Escolas finalizado em dezembro de 2006.

- Capacidade de Autorregulação e Melhoria da Escola/Agrupamento.

Por sua vez estes domínios foram operacionalizados em dezanove fatores que incluíram um conjunto de perguntas ilustrativas destinadas a recolher as informações necessárias ao entendimento dos fatores.

Quadro 36 – *Fatores explicativos dos cinco domínios chave*

1. Resultados	1.1 Sucesso académico 1.2 Valorização dos saberes e da aprendizagem 1.3 Comportamento e disciplina 1.4 Participação e desenvolvimento cívico
2. A prestação do serviço educativo	2.1 Articulação e sequencialidade 2.2 Diferenciação e apoios 2.3 Abrangência do currículo 2.4 Oportunidades de aprendizagem 2.5 Equidade e justiça 2.6 Articulação com as famílias 2.7 Valorização e impacto das aprendizagens na educação escolar
3. A organização e gestão escolar	3.1 Conceção, planeamento e desenvolvimento da atividade 3.2 Gestão dos recursos humanos 3.3 Qualidade e acessibilidade dos recursos 3.4 Ligação às famílias
4. Liderança	4.1 Visão e estratégia 4.2 Motivação e empenho 4.3 Abertura à inovação 4.4 Parcerias, protocolos e projetos
5. Capacidade de autorregulação e progresso da escola	5.1 Autoavaliação 5.2 Sustentabilidade do progresso

Uma vez concluído o primeiro ciclo de avaliação externa das escolas (2006/2011) desenvolvido no quadro da Lei n.º 31/2002, de 20 de dezembro, o ME concluiu com base: nos pareceres n.º 5/2008 e n.º 3/2010 assim como à recomendação n.º 1/2011 do Conselho Nacional de Educação; nos elementos recolhidos pela IGE no decurso da realização do primeiro ciclo de avaliação das escolas e ainda através de um processo de autoavaliação e reflexão subseqüentemente realizados pelos serviços da IGE que o modelo de AEE podia ser melhorado pelo que se tornava necessário preparar um novo ciclo de avaliação externa. Para tal foi criado um grupo de trabalho que sob a coordenação da IGE tinha como incumbência elaborar uma proposta de um novo modelo de AEE a ser implementado no decorrer de um segundo ciclo avaliativo³. Foram estabelecidos objetivos a atingir até ao dia 15 de abril de 2011, nomeadamente:

- reapreciar os referenciais e metodologias do programa de AEE;
- elaborar uma proposta de modelo a utilizar no novo ciclo do programa AEE que incluísse os referentes e domínios de avaliação; as metodologias; a escala e nomenclatura classificativa; os intervenientes no processo e a periodicidade dos ciclos de avaliação;
- apresentar uma proposta de formação dos avaliadores para a experimentação do novo ciclo avaliativo do programa AEE, a realizar em maio de 2011;
- acompanhar, na fase de experimentação do novo ciclo avaliativo, a realização das ações de avaliação externa nas escolas ;
- apresentar até ao dia 15 de julho de 2011 uma proposta de normativo que regulasse o regime jurídico da avaliação externa das escolas;
- elaborar o relatório final no qual deviam estar expressas e fundamentadas as opções metodológicas adotadas e as recomendações sobre a configuração do novo ciclo do programa de AEE.

O grupo de trabalho apresentou em 15 de abril um relatório intercalar que contemplou os três primeiros objetivos e parte quarto uma vez que propôs o formato do acompanhamento do novo ciclo avaliativo.

Em resultado da convocação de eleições legislativas para junho de 2011, o Governo Constitucional cessante considerou que não era oportuna a elaboração do normativo que

³ Despacho n.º 4150/2011, de 4 de março.

regulasse o regime jurídico da AEE pelo que o relatório final apresentado pelo grupo de trabalho em 14 de julho não inclui esse objetivo.

Entre as sete alterações propostas constava a redução de cinco para três domínios de avaliação:

- Resultados;
- Prestação do serviço educativo;
- Liderança e gestão.

Cada um destes domínios foi subdividido em campos de análise.

Quadro 37 – *Campos de análise dos três domínios chave*

1. Resultados	1.1 Resultados académicos; 1.2 Resultados sociais; 1.3 Reconhecimento da comunidade.
2. Prestação do serviço educativo	2.1 Planeamento e articulação; 2.2 Práticas de ensino; 2.3 Monitorização e avaliação das aprendizagens.
3. Liderança e gestão	4.1 Liderança; 4.2 Gestão; 4.3 Autoavaliação e melhoria.

Cada campo de análise foi explicitado por um conjunto de referentes que constituíram os elementos de harmonização das matérias a analisar pelas equipas de avaliação.

Resultante das propostas do grupo de trabalho, também foi introduzido um novo nível na escala de classificação tendo sido justificada a sua inclusão:

“A atribuição de uma classificação, com recurso a uma linguagem comum na cultura escolar, visa dar uma indicação clara sobre a apreciação que a equipa de avaliação faz do desempenho da escola nos domínios em causa.” (ME, 2011, p. 10)

Também foi sugerida a alteração da escala de quatro níveis utilizada no ciclo de avaliação de 2006/2011 (*Insuficiente, Suficiente, Bom e Muito Bom*). Ponderadas as vantagens e os inconvenientes decorrentes da utilização de uma escala com mais níveis foi sugerida a introdução de um quinto nível: *Excelente*. Segundo os autores do relatório esta alteração visou possibilitar que a avaliação externa reconhecesse situações excepcionais e de algum modo exemplares nas práticas de uma escola em determinado domínio.

Optamos por incluir as escalas de avaliação de cada um dos ciclos avaliativos para evidenciar as diferenças na formulação de cada uma das menções nomeadamente no enfoque na melhoria das aprendizagens e dos resultados dos alunos patentes no 2º ciclo avaliativo das escolas.

Quadro 38 (1/2) – *Escala de avaliação com significados*

	1º Ciclo de AEE 2006/2011	2º Ciclo de AEE 2011/---
<i>Excelente</i>	----	A ação da escola tem produzido um impacto consistente e muito acima dos valores esperados na melhoria das aprendizagens e dos resultados dos alunos e nos respetivos percursos escolares. Os pontos fortes predominam na totalidade dos campos em análise, em resultado de práticas organizacionais consolidadas, generalizadas e eficazes. A escola distingue-se pelas práticas exemplares em campos relevantes.
<i>Muito Bom</i>	No critério considerado, a escola revela predominantemente pontos fortes, isto é, o seu desempenho é mobilizador e revela uma ação intencional sistemática, com base em procedimentos bem definidos que lhe dão um carácter sustentado e sustentável no tempo. Alguns aspetos menos conseguidos não afetam a mobilização para o aperfeiçoamento contínuo.	A ação da escola tem produzido um impacto consistente e acima dos valores esperados na melhoria das aprendizagens e dos resultados dos alunos e nos respetivos percursos escolares. Os pontos fortes predominam na totalidade dos campos em análise, em resultado de práticas organizacionais generalizadas e eficazes.

Quadro 38 (2/2) – Escala de avaliação com significados

	1º Ciclo de AEE 2006/2011	2º Ciclo de AEE 2011/---
Bom	<p>No critério considerado, a escola revela bastantes pontos fortes, isto é, o seu desempenho revela uma ação intencional frequente, relativamente à qual foram recolhidos elementos de controlo e regulação. Alguns dos pontos fracos têm impacto nas vivências dos intervenientes. As atuações positivas são a norma, mas decorrem frequentemente do empenho e iniciativas individuais.</p>	<p>A ação da escola tem produzido um impacto em linha com o valor esperado na melhoria das aprendizagens e dos resultados dos alunos e nos respetivos percursos escolares. A escola apresenta uma maioria de pontos fortes nos campos em análise, em resultado de práticas organizacionais eficazes.</p>
Suficiente	<p>No critério considerado, a escola revela situações em que os pontos fortes e os pontos fracos se contrabalançam, revelando frequentemente uma ação com alguns aspetos positivos, mas pouco determinada e sistemática. As vivências dos alunos e demais intervenientes são empobrecidas pela existência dos pontos fracos e as atuações positivas são erráticas e dependentes do eventual empenho de algumas pessoas. As ações de aperfeiçoamento são pouco consistentes ao longo do tempo.</p>	<p>A ação da escola tem produzido um impacto aquém dos valores esperados na melhoria das aprendizagens e dos resultados dos alunos e nos respetivos percursos escolares. As ações de aperfeiçoamento são pouco consistentes ao longo do tempo e envolvem áreas limitadas da escola.</p>
Insuficiente	<p>No critério considerado, a escola revela situações em que os pontos fracos ultrapassam os pontos fortes e as vivências dos vários intervenientes são generalizadamente pobres. A atenção prestada a normas e regras tem um carácter essencialmente formal, sem conseguir desenvolver uma atitude e ações positivas e comuns. A capacidade interna de melhoria é muito limitada, podendo existir alguns aspetos positivos, mas pouco consistentes ou relevantes para o desempenho global.</p>	<p>A ação da escola tem produzido um impacto muito aquém dos valores esperados na melhoria das aprendizagens e dos resultados dos alunos e nos respetivos percursos escolares. Os pontos fracos sobrepõem-se aos pontos fortes na generalidade dos campos em análise. A escola não revela uma prática coerente, positiva e coesa.</p>

Os objetivos da avaliação externa também foram reformulados tendo sido definidos do seguinte modo:

- “ ■ Promover o progresso das aprendizagens e dos resultados dos alunos, identificando pontos fortes e áreas prioritárias para a melhoria do trabalho das escolas;
- Incrementar a responsabilização a todos os níveis, validando as práticas de autoavaliação das escolas;
- Fomentar a participação na escola da comunidade educativa e da sociedade local, oferecendo um melhor conhecimento público da qualidade do trabalho das escolas;
- Contribuir para a regulação da educação, dotando os responsáveis pelas políticas educativas e pela administração das escolas de informação pertinente.” (IGE, s.d. c, p. 9)

Embora o relatório final apontasse outras propostas de alterações no processo avaliativo das escolas como a revisão da duração dos ciclos de avaliação ou ainda a importância da autoavaliação na melhoria da eficácia das organizações escolares considerámos que a inclusão da sua análise nesta investigação não contribuía significativamente para o seu enriquecimento.

Consequência deste relatório, foi publicado o despacho de concordância do Sr. Secretário de Estado do Ensino e Administração Educativa, datado de 13 de outubro de 2011 que permitiu à Inspeção-Geral da Educação dar continuidade à AEE.

É nossa opinião que elencámos os aspetos essenciais ao entendimento das características dos modelos de AEE que se correlacionam com a ADD tratada no âmbito desta investigação.

ANEXO II

QUESTIONÁRIO DE VALIDAÇÃO



Universidade de Évora

Departamento de Pedagogia e Educação

Centro de Investigação em Educação e Psicologia

Programa de Doutoramento em Ciências da Educação

O presente questionário enquadra-se num estudo que está a ser desenvolvido no âmbito do Programa de Doutoramento em Ciências da Educação, da Universidade de Évora.

É **anónimo** e todos os elementos recolhidos **permanecerão confidenciais durante e após a realização do estudo**.

Com este inquérito pretende-se identificar quais os procedimentos e indicadores que cada docente considera relevantes na avaliação do seu desempenho.

Agradeço que preencha o questionário na totalidade – tarefa que ocupará, **no máximo, (a definir após a validação) minutos** do seu tempo. Todas as suas respostas, **inteiramente confidenciais**, são importantes, pelo que é imprescindível rigor e sinceridade nas mesmas, de modo a que esta investigação tenha qualidade e seja reflexo fidedigno da realidade.

Muito obrigado pela sua compreensão, disponibilidade e colaboração.

Notas:

- (i) Ao longo do questionário, os termos **ADD** e **MEC** serão utilizados para designar, respetivamente, Avaliação do **D**esempenho **D**ocente e **M**inistério da **E**ducação e **C**iência.
- (ii) Ao longo do questionário, o termo **Escola** será utilizado para designar **Agrupamento de Escolas** ou **Escolas não agrupadas**, de acordo com a tipologia da unidade de gestão que irá identificar.
- (iii) A escala apresentada foi idealizada de modo a representar **a opinião que tem sobre o assunto em estudo**. O valor menos elevado, **1** representa a opinião **menos concordante** e o valor mais elevado **5** representa a opinião **mais concordante**, em relação a cada afirmação. Assinale a sua resposta com um (**X**).
- (iv) Por uma questão de simplificação de escrita considerou-se o género masculino no texto que está lavrado ao abrigo do novo acordo ortográfico.

Contacto: Luís Manuel Barão Martins (luismbmartins@gmail.com)

0 Informações genéricas.a) Indique o género: Feminino Masculino

b) Indique a sua idade: |__|__| Anos

c) Indique qual a sua situação profissional.

Quadro de Agrupamento/ Escola <input type="checkbox"/>	QZP <input type="checkbox"/>	Contratado <input type="checkbox"/>	Outra <input type="checkbox"/> Qual: _____
---	---------------------------------	--	---

d) Indique qual o grau académico mais elevado que detém.

Licenciatura <input type="checkbox"/>	Mestrado <input type="checkbox"/>	Doutoramento <input type="checkbox"/>	Outro <input type="checkbox"/> Qual _____
--	--------------------------------------	--	--

e) Indique o tempo de serviço docente que detém: |__|__| Anos

f) Indique o escalão em que se encontra atualmente.

1° - 2° <input type="checkbox"/>	3° - 4° <input type="checkbox"/>	5° - 6° <input type="checkbox"/>	7° - 8° <input type="checkbox"/>	9° - 10° <input type="checkbox"/>	Outro <input type="checkbox"/> Qual _____
-------------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------	--------------------------------------	--

g) Indique código e/ou grupo disciplinar que integra: Código |__|__|__| Grupo
_____h) Indique o distrito onde está a exercer funções. Beja Évora Portalegre **1** Posicionamento.*Por favor, marque apenas uma alternativa em cada linha.*

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) O desempenho dos docentes deve ser avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
b) A ADD deve ser:					
b ₁) Formativa	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
b ₂) Sumativa	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅

2.1 Procedimentos - Elaboração de um modelo de ADD.

Por favor, marque apenas uma alternativa em cada linha.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) Além do MEC, a elaboração de um modelo de ADD deve envolver:					
a ₁) Os docentes (sem recorrer a representantes)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
a ₂) Os sindicatos e outros representantes dos professores	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
a ₃) Associações de Pais e Encarregados de Educação	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
a ₄) Associações de estudantes	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
a ₅) Outro (por favor, especifique de seguida qual)					
Resp.:					

b) A existir, a colaboração dos docentes deve ocorrer:					
b ₁) Indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
b ₂) Diretamente (através de sondagem, referendo, etc.)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
b ₃) Outro procedimento (por favor, especifique de seguida qual)					

Resp.:

c) A elaboração de um modelo de ADD deve recorrer a um perfil de competências científicas e pedagógicas para o exercício de funções docentes nas várias áreas disciplinares	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
d) A existir, o perfil de competências para o exercício de funções docentes nas várias áreas disciplinares deve ser definido:					
d ₁) Pelo MEC	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
d ₂) Pelo Conselho Científico para a Avaliação de Professores (CCAP)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
d ₃) Pelos docentes	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
d ₄) Pelos sindicatos e outros representantes dos professores	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
d ₅) Pelas associações de Pais e Encarregados de Educação	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
d ₆) Pelas associações de estudantes	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
d ₇) Outro envolvido (por favor, especifique de seguida qual)					
Resp.:					

2.2 Procedimentos - Caracterização de um modelo de ADD.

Por favor, marque apenas uma alternativa em cada linha.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) Um modelo de ADD deve ser flexível de modo a poder adaptar-se à realidade de cada escola	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) A existirem adaptações, estas devem ocorrer consoante:					
b ₁) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b ₂) O escalão em que o avaliado se encontra	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b ₃) A área disciplinar do avaliado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b ₄) Outra característica do avaliado (por favor, especifique de seguida qual)					
Resp.:					
c) Todas as características (extensão; forma; conteúdos; etc.) dos documentos a produzir e utilizar durante o processo de ADD devem ser uniformizadas ao nível nacional.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) A informação recolhida no processo de ADD deve ser de natureza:					
d ₁) Formativa.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d ₂) Sumativa.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Num modelo de ADD a atribuição das classificações/menções deve ser regulada por quotas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Num modelo de ADD a avaliação final deve ser expressa:					
f ₁) Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f ₂) Qualitativamente (Exemplo: Insuficiente, Bom, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f ₃) Outra forma (por favor, especifique de seguida qual)					
Resp.:					
g) A existirem, as menções qualitativas devem ser:					
g ₁) Organizadas em três níveis: Insuficiente, Bom e Muito Bom	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g ₂) Organizadas em cinco níveis: Insuficiente, Regular, Bom, Muito Bom e Excelente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g ₃) Outra organização (por favor, especifique de seguida qual)					
Resp.:					
h) A existir, defina a escala quantitativa para expressar o resultado final da ADD: De __ _ _ _ _ _ _ _ _ até __ _ _ _ _ _ _ _ _ (unidade: _____) (Exemplo: De 0 a 100 (percentagem))					

2.3 Procedimentos - Operacionalização de um modelo de ADD.

Por favor, marque apenas uma alternativa em cada linha.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) Um modelo de avaliação deve passar por um período experimental antes de ser generalizado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
b) A ADD deve ser regulada e supervisionada por um organismo independente do MEC que avalie e sugira alterações	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
c) É obrigação do avaliado procurar estar plenamente informado acerca da ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
d) É importante que o avaliado frequente formação na área da ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
e) Durante o processo de ADD o avaliado deve ser periodicamente informado acerca da sua evolução	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
f) É importante que os elementos recolhidos no processo da ADD sejam analisados e debatidos entre o(s) avaliador(es) e o avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
g) Durante o ciclo de avaliação, a recolha de informações deve ocorrer:					
g ₁) Somente quando for solicitada pelo avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
g ₂) Quando o avaliador o entender	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
g ₃) Quando for acordado entre o avaliado e o avaliador	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
g ₄) Sistemáticamente de acordo com uma calendarização nacional	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
g ₅) Outra organização (por favor, especifique de seguida qual)					
Resp.:					

h) Qual deve ser a duração do ciclo de avaliação? |__|__| Ano(s).

2.4 Procedimentos - Recolha de informações durante o ciclo de ADD (1/2).

Por favor, marque apenas uma alternativa em cada linha.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) Durante o processo de ADD, devem ser recolhidas informações:					
a ₁) Junto dos alunos do avaliado	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
a ₂) Junto dos Pais e Encarregados de Educação dos alunos do avaliado	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
a ₃) Junto dos colegas de trabalho do avaliado	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
a ₄) Junto da Direção da escola onde exerce o avaliado	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
a ₅) Junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence o avaliado	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
a ₆) Junto do(s) Coordenador(es) de projetos e/ou titular(es) de cargos na escola onde exerce o avaliado	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
a ₇) Junto de outra fonte (por favor, especifique de seguida qual)					
Resp.:					
b) Durante o processo de ADD, devem ser recolhidas informações:					
b ₁) Presencialmente junto do avaliado no exercício das suas funções	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
b ₂) Através da apreciação não presencial de elementos relativos ao avaliado	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
b ₃) Através de outra modalidade de recolha (por favor, especifique de seguida qual)					
Resp.:					
c) A existir, a recolha presencial de informações deve ocorrer através de:					
c ₁) Observação de aula do avaliado	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
c ₂) Outra forma de recolha (por favor, especifique de seguida qual)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
d) A existir, a análise não presencial do desempenho do avaliado deve ser realizada com recurso a:					
d ₁) Relatório(s) produzido(s) pelo avaliado	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
d ₂) <i>Portfolio</i> produzido pelo avaliado	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
d ₃) Outro elemento (por favor, especifique de seguida qual)					
Resp.:					

2.4 Procedimentos - Recolha de informações durante o ciclo de ADD (2/2).

Por favor, marque apenas uma alternativa em cada linha.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
e) A existir, a observação da aula do avaliado:					
e ₁) Deve ser facultativa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e ₂) Deve ser obrigatória	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e ₃) Deve seguir padrões metodológicos definidos ao nível nacional para cada disciplina/ área disciplinar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e ₄) Deve acontecer sem aviso prévio por parte do(s) avaliador(es)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e ₅) A(s) aula(s) observada(s) sem aviso prévio, a existir(em), deve(m) ter maior peso na ADD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e ₆) Não deve(m) ser observada(s) a(s) aula(s) dos docentes em regime de contrato a termo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e ₇) Outra particularidade na observação de aula (por favor, especifique de seguida qual) Resp.:					

f) A existirem, qual o número de aulas/segmentos (de 45/ 50 minutos) que devem ser observados em cada ano letivo? |__|__| por ano.

2.5 Procedimentos – Caracterização do(s) Avaliador(es).

a) Durante o processo de ADD, a avaliação deve ficar a cargo de:

a ₁) Avaliador(es) interno(s) (indivíduo(s) que trabalha(m) na escola do avaliado)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
a ₂) Avaliador(es) externo(s) (indivíduo(s) que não trabalha(m) na escola do avaliado)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) A existirem, o(s) avaliador(es) interno(s) deve(m):					
b ₁) Possuir formação superior em ADD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b ₂) Possuir formação não-superior em ADD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b ₃) Ter já participado num processo de ADD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b ₄) Possuir formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b ₅) Estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b ₆) Outra característica (por favor, especifique de seguida qual) Resp.:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

c) A existirem, o(s) avaliador(es) externo(s) deve(m):

c ₁) Possuir formação superior em ADD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c ₂) Possuir formação não-superior em ADD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c ₃) Exercer funções numa instituição de ensino não superior	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c ₄) Exercer funções numa instituição de ensino superior	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c ₅) Exercer funções de avaliador em exclusividade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c ₆) Outra característica (por favor, especifique de seguida qual) Resp.:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.1 Indicadores - Associados aos alunos do avaliado*Por favor, marque apenas uma alternativa em cada linha.*

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) Durante o processo de ADD, no que respeita à identificação de indicadores com base em dados dos alunos do avaliado, devem ser considerados:					
a ₁) A taxa anual de reprovação dos alunos do na disciplina do avaliado (quando aplicável)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
a ₂) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
a ₃) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
a ₄) Os resultados dos alunos em Exames Nacionais (quando aplicável)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
a ₅) Outros indicadores (por favor, especifique de seguida quais)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
Resp.:					

3.2 Indicadores – Associados diretamente ao avaliado.*Por favor, marque apenas uma alternativa em cada linha.*

a) Durante o processo de ADD, no que respeita à identificação de indicadores com base em formações/ exames realizados pelo avaliado, devem ser considerados:					
a ₁) Os resultados obtidos pelo avaliado nas ações de formação creditadas na sua área disciplinar durante o ciclo avaliativo	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
a ₂) Os resultados obtidos pelo avaliado nas ações de formação creditadas independentemente da área disciplinar durante o ciclo avaliativo	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
a ₃) O resultado de um exame nacional escrito que avalie os conhecimentos pedagógicos e científicos do avaliado em temas transversais e específicos à área disciplinar do avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
b) Durante o processo de ADD, no que respeita à identificação de indicadores com base em documentos relevantes, devem ser considerados:					
b ₁) Um relatório de autoavaliação produzido pelo avaliado de acordo com parâmetros definidos ao nível nacional	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
b ₂) O nível de cumprimento anual dos programas curriculares da(s) disciplina(s) tuteladas pelo avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
b ₃) O nível de cumprimento das tarefas solicitadas ao avaliado pelos vários órgãos da escola deve ser considerado num modelo de ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
b ₄) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
b ₅) A qualidade do trabalho desenvolvido nos cargos e funções desempenhados durante o ciclo avaliativo	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
b ₆) A qualidade dos planos de aulas produzidos	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅

ANEXO III

**CORREIO ELETRÓNICO DE
APRESENTAÇÃO AOS
ESPECIALISTAS**

Aljustrel, dezembro de 2011

Exmo. Sr.

Professor Doutor

O meu nome é Luís Martins e tomo a liberdade de o contactar com o propósito de solicitar a sua colaboração. Encontro-me a desenvolver um trabalho de investigação no âmbito do Doutoramento em Ciências da Educação da Universidade de Évora, sob a orientação do Professor Doutor António Borralho docente nesta instituição de ensino superior.

Trata-se de um estudo sobre a avaliação do desempenho dos docentes do 3º Ciclo do Ensino Básico e Secundário no Alentejo, no intuito de identificar indicadores e procedimentos considerados relevantes pelos docentes em exercício de funções nas escolas públicas desta região. Esta investigação está a ser desenvolvida com recurso à técnica de inquérito materializada num questionário como instrumento de recolha de dados.

São os trâmites necessários à Validação do questionário que motivam este contacto, em conformidade com as indicações do Professor Doutor António Borralho este instrumento tem que ser submetido ao crivo de especialistas, entre os quais se inclui o Professor Doutor. O seu parecer é fundamental para a consecução dos objetivos do estudo, pelo que solicito, encarecidamente, o seu contributo e aguardo uma resposta favorável ao meu pedido.

Em anexo apresento, ainda que sucintamente, os elementos que objetivam aclarar conceptualmente esta investigação para que, se assim o entender, se pronuncie acerca do questionário que também se encontra anexado.

Disponibilizo-me para quaisquer esclarecimentos e agradeço desde já a sua preciosa colaboração.

Com os melhores cumprimentos.

Luís Manuel Barão Martins

ANEXO IV

ENQUADRAMENTO TEÓRICO PARA
VALIDAÇÃO JUNTO DOS
ESPECIALISTAS



Universidade de Évora

Departamento de Pedagogia e Educação

Centro de Investigação em Educação e Psicologia

Programa de Doutoramento em Ciências da Educação

Doutoramento em Ciências da Educação

Validação do questionário

Estudo sobre a avaliação do desempenho dos docentes do 3º
Ciclo do Ensino Básico e Secundário no Alentejo:
identificação de indicadores e procedimentos considerados
relevantes pelos docentes

Luís Manuel Barão Martins

Orientador: Professor Doutor António Borralho

Évora

2011

Enquadramento.

Problema de investigação.

A vivência de cada investigador pode contribuir para definir as suas escolhas em termos dos percursos de investigação, assim como as leituras subjacentes às investigações concluídas e aquelas que advêm dos trabalhos em curso, podem e devem afunilar as suas escolhas. Foi a inquietação nacional acerca da avaliação do desempenho dos docentes que se destacou mais entre as opções de estudo já longamente refletidas. O modelo de avaliação regulamentado desde 2008 tem sido posto em causa e tem vindo a sofrer alterações sucessivas nestes últimos anos pelo que, perante tantas dúvidas e reviravoltas legislativas, decidi investigar:

“Quais os indicadores e procedimentos considerados relevantes pelos docentes do 3º Ciclo do Ensino Básico e Secundário no Alentejo na avaliação dos seus desempenhos?”

Delimitação da investigação.

Quem inicia um projeto de investigação pode, por vezes, ter a tendência em sobre dimensioná-lo. Desencadeado o processo, depressa surgem evidências que a dimensão do objeto de estudo deve ser definida em consonância com os esforços que os envolvidos são capazes de desenvolver com qualidade e de modo a chegar o mais longe possível. Quando se trata de delimitar o objeto de estudo deve existir um misto de conveniência e de pertinência nas opções que se fazem. Neste caso, a opção por um estudo no Alentejo justifica-se pela conveniência de coincidir com a região de residência e de trabalho. Considerei pertinente o facto de desenvolver uma investigação numa região do país que não é frequentemente referenciada em estudos ou relatórios que não sejam aqueles que só apontam carências de variadíssimas ordens.

Em relação à especificidade dos indivíduos a inquirir nesta região, a opção recaiu sobre os docentes em exercício nas escolas públicas. Tendo em conta que a avaliação do desempenho docente não se desenvolve necessariamente nos mesmos moldes no ensino privado e no ensino do estado, foram excluídas do estudo as escolas privadas.

Resolveu-se não restringir a recolha de dados junto dos docentes naquilo que diz respeito a variáveis como o género, a idade, a área disciplinar lecionada, o tempo de serviço, a formação académica, entre outras. Tal opção, leva a que seja possível estabelecer uma análise correlacional destas e de outras variáveis a definir, alargando o leque exploratório de pormenores e naturalmente a formulação de conjeturas no final.

Objetivos da Investigação.

Entre os vários objetivos desta investigação que opto por não enumerar na totalidade por razões relacionadas com a extensão deste documento, mas que poderei obviamente facultar se necessários, destaco aqueles que espelham diretamente a necessidade de recorrer ao

questionário em anexo.

- Identificar no Alentejo indicadores e procedimentos que os professores de várias áreas disciplinares/ idades/ géneros/ tempos de serviço/ formação académica/ funções avaliativas (...) consideram relevantes com vista a serem apreciados/ relatados e considerados em termos de avaliação do desempenho;
- Cruzar a informação recolhida no sentido de identificar alguma tendência relacional entre os indicadores e procedimentos apontados pelos inquiridos e as suas características em termos de áreas disciplinares/ idades/ géneros/ tempos de serviço/ formação académica ou funções avaliativas.

Opções metodológicas.

A definição da metodologia de investigação é uma tarefa de significativa importância, fundamental para que se atinjam os objetivos definidos. Tendo tomado consciência das limitações associadas aos paradigmas quantitativo e qualitativo, optei por um estudo de natureza quantitativa.

A técnica escolhida foi o inquérito que instrumentalizei num questionário, a processar com recurso a ferramentas digitais, disponibilizando *online*, o instrumento de recolha de dados dirigido aos docentes do Ensino Básico e Secundário em exercício nas escolas públicas do Alentejo. Pretendo dar conhecimento do estudo através das Direções Executivas, após todo o processo de Validação e de autorização por parte da Direção Geral de Inovação e Desenvolvimento Curricular. Nada refiro acerca da utilização de uma amostra que de facto não vai ser definida à partida mas que resultará consequência do número de não respondentes no estudo.

Matriz do questionário.

Apresento de seguida a matriz utilizada na elaboração do questionário. O mesmo foi dividido em três grandes áreas: *posicionamento* (do inquirido), *procedimentos* e *indicadores*. Estas três áreas são as principais *dimensões* de análise que, por sua vez, foram sucessivamente subdivididas em *componentes* e *indicadores das componentes* que orientaram a composição das proposições/ questões a colocar aos inquiridos. Pode constatar-se que, apesar de se denotar que a de vertente de respostas é eminentemente fechada, o questionário pauta-se por incluir várias possibilidades do inquirido facultar informações adicionais.

As questões correspondentes a cada *dimensão* estão assinaladas na matriz entre parenteses (exemplo Q1.1a).

<i>Dimensões</i>	<i>Componentes</i>	<i>Indicadores das Componentes</i>
0. Sociodemográfico	0.1 Vertente pessoal	Caracterização do inquirido quanto à idade e género (Q0.1.a ; Q0.1.b)
	0.2 Vertente profissional	Caracterização do inquirido quanto à situação profissional; grau académico; tempo de serviço; escalão salarial; grupo disciplinar e distrito onde exerce funções. (Q0.2.c até Q0.2. h)
1. Posicionamento	1.0 Postura face à ADD.	Existência da ADD. (Q1.a)
		Paradigmas associados à ADD. (Q1.b)
2. Procedimentos	2.1 Elaboração de um modelo de ADD.	Autor(es) de um modelo de ADD. (Q2.1.a)
		Participação e envolvimento dos docentes na elaboração de um modelo de ADD. (Q2.1.b)
		Perfil do docente avaliado. (Q2.1.c ; Q2.1.d)
	2.2 Caracterização de um modelo de ADD.	Plasticidade de um modelo de ADD. (Q2.2.a ; Q2.2.b)
		Uniformização dos documentos necessários à implementação de um modelo de ADD. (Q2.2.c)
		Natureza da informação recolhida. (Q2.2.d)
		Implementação de quotas. (Q2.2.e)
		Nomenclatura classificativa. (Q2.2.f até Q2.2.h)
	2.3 Operacionalização de um modelo de ADD.	Experimentalidade de um modelo de ADD. (Q2.3.a)
		Regulação da ADD. (Q2.3.b)
		Conhecimento do modelo de ADD. (Q2.3.c)
		Formação na área da ADD. (Q2.3.d)
		Feedback ao avaliado. (Q2.3.e)
		Negociação/ reuniões. (Q2.3.f)
		Momentos de recolha de informação. (Q2.3.g)
		Duração do ciclo avaliativo. (Q2.3.h)
	2.4 Recolha de informações durante o ciclo de ADD.	Recolha de informação na comunidade educativa. (Q2.4.a)
		Modalidades de recolha de informação. (Q2.4.b)
		Modalidades presenciais de recolha de informação. (Q2.4.c)
		Modalidades não presenciais de recolha de informação. (Q2.4.d)
Caracterização de uma modalidade presencial de recolha de informação: a observação da aula. (Q2.4.e)		
Quantidade de aulas observadas por ano letivo. (Q2.4f)		
2.5 Caracterização do(s) Avaliador(es).	Características do(s) avaliador(es). (Q2.5.a até Q2.5.c)	
3. Indicadores	3.1 Associados aos alunos do avaliado.	Indicadores de desempenho docente obtidos através de elementos dos alunos do avaliado. (Q3.1.a)
	3.2 Associados diretamente ao avaliado.	Indicadores de desempenho docente obtidos através de formações/ exames. (Q3.2.a)
Indicadores de desempenho docente obtidos através de documentos relevantes. (Q3.2.b)		
4. Resposta aberta	A definir <i>a posteriori</i>	Aspetos considerados pertinentes pelo inquirido.

ANEXO V

CONTRIBUTOS DOS ESPECIALISTAS

Dimensão	0. Sociodemográfico	Componente	0.2 Vertente Profissional
Item/Itens	h) Indique o distrito onde está a exercer funções: Beja/ Évora/ Portalegre.		
Sugestões do(s) especialista(s)	Face à opção metodológica de aplicar o questionário <i>online</i> , recomenda-se a possibilidade incluir uma resposta em aberto para potenciar o número de respondentes.		
Análise/ Implicações	Concordámos que esta indicação só aporta benefícios em termos de autoadministração do questionário por via eletrónica. Vamos proceder à alteração incluindo uma resposta aberta. Filtraremos os resultados aquando o tratamento dos dados.		
		Especialistas envolvidos	1/5 = 20%

Dimensão	1. Posicionamento	Componente	1.2 Vertentes da ADD
Item/Itens	b) A ADD deve ser: b ₁) Formativa; b ₂) Sumativa.		
Sugestões do(s) especialista(s)	Deve ser estudada a possibilidade de retirar este item uma vez que deve ser evitado o recurso a uma linguagem muito conotada com ideias que não estão claras para muitas pessoas tais como “ <i>avaliação formativa</i> ” e “ <i>avaliação sumativa</i> ”... Podem considerar-se outros aspetos tais como os propósitos da ADD.		
Análise/ Implicações	Concordámos que esta indicação pelas razões apontadas. Trata-se de um item a reformular. Vamos substituí-lo por um item que afere a opinião dos inquiridos acerca dos propósitos da ADD.		
		Especialistas envolvidos	3/5 = 60%

Dimensão	2. Procedimentos	Componente	2.1 Elaboração de um modelo de ADD.
Item/Itens	a) Além do MEC, a elaboração de um modelo de ADD deve envolver: a ₁) os docentes; a ₂) os sindicatos; a ₃) associações de pais e Encarregados de Educação; a ₄) Associações de estudantes; a ₅) Outros. b) A existir, a colaboração dos docentes deve ocorrer: b ₁) Indiretamente b ₂) Diretamente; b ₃) Outro procedimento.		
Sugestões do(s) especialista(s)	Nestes e noutros itens mais adiante o número de opções apresentadas poderá ser reduzido para bem da pertinência e da extensão do questionário. Devem ser apenas consideradas aquelas que sustentam o propósito do item. O recurso a uma resposta aberta permite superar tais ausências e fornece aos inquiridos a possibilidade de acrescentarem algum aspeto que o investigador tenha desconsiderado.		
Análise/ Implicações	A pertinência e a extensão do questionário são fatores preocupantes. Analisaremos todos os itens no sentido de simplificar o questionário ao mesmo tempo que se possibilita que os inquiridos continuem a poder acrescentar o que entendem relevante. Vamos procurar centrar as opções de		
		Especialistas envolvidos	4/5 = 80%

resposta nos docentes e sempre que possível incluir uma resposta aberta como forma de colmatar algum esquecimento.

Dimensão	2. Procedimentos	Componente	2.1	Elaboração de um modelo de ADD.
Item/Itens	<p>c) A elaboração de um modelo de ADD deve recorrer a um perfil de competências científicas e pedagógicas para o exercício de funções docentes nas várias áreas disciplinares.</p> <p>d) A existir, o perfil de competências para o exercício de funções docentes nas várias áreas disciplinares deve ser definido: d₁) pelo MEC; d₂) pelo CCAP; d₃) pelos docentes; [...];d₇) Outro envolvido.</p>			
Sugestões do(s) especialista(s)	<p>Questiona-se a pertinência deste item tendo em conta que o perfil já existe para os educadores de infância e professores do 1.º CEB (Decreto-Lei n.º 241/2001).</p>		Especialistas envolvidos	3/5 = 60%
Análise/Implicações	<p>O facto de a legislação contemplar um perfil para os educadores de infância e professores do 1.º CEB compromete a organização do questionário tendo em conta que este também se destina aos docentes dos 2º e 3º ciclos do ensino básico assim como os docentes do ensino secundário. Estes itens vão ser excluídos.</p>			
Dimensão	2. Procedimentos	Componente	2.2	Caracterização de um modelo de ADD.
Item/Itens	<p>d) A informação recolhida no processo de ADD deve ser de natureza: d₁) Formativa; d₂) Sumativa.</p>			
Sugestões do(s) especialista(s)	<p>À semelhança do item 1.2 b) deve considerar-se excluir este item para que seja evitado o recurso a uma linguagem muito conotada com ideias que não estão claras para muitas pessoas.</p>		Especialistas envolvidos	3/5 = 60%
Análise/Implicações	<p>Concordámos mais uma vez com a indicação pelas razões apontadas, o mesmo vai ser desconsiderado.</p>			
Dimensão	2. Procedimentos	Componente	2.2	Caracterização de um modelo de ADD.
Item/Itens	<p>h) A existir, defina a escala quantitativa para expressar o resultado final da ADD:</p>			
Sugestões do(s) especialista(s)	<p>Este item não enriquece significativamente o questionário pelo que recomenda-se a sua exclusão.</p>		Especialistas envolvidos	4/5 = 80%
Análise/Implicações	<p>A sugestão apresentada é pertinente e uma vez que nos devemos de ser contidos em termos de extensão do questionário sem contudo por em causa a sua qualidade vamos optar por excluir este item.</p>			

<i>Dimensão</i>	2. Procedimentos	<i>Componente</i>	2.3Operacionalização de um modelo de ADD.
<i>Item/Itens</i>	a) Um modelo de avaliação deve passar por um período experimental antes de ser generalizado.		
<i>Sugestões do(s) especialista(s)</i>	Estabelecer um período experimental tem implicações em termos financeiros e temporais uma vez que pressupõe a implementação de uma investigação científica que sustente as decisões dos responsáveis pela ADD. Este item não tem relevância para um estudo dirigido apenas aos docentes.		<i>Especialistas envolvidos</i> 5/5 = 100 %
<i>Análise/ Implicações</i>	Face as razões apresentadas concordamos com esta sugestão, ainda mais no período de convulsão económica que o país atravessa. O item vai ser excluído da versão final.		

<i>Dimensão</i>	2. Procedimentos	<i>Componente</i>	2.3Operacionalização de um modelo de ADD.
<i>Item/Itens</i>	b) A ADD deve ser regulada e supervisionada por um organismo independente do MEC que avalie e sugira alterações.		
<i>Sugestões do(s) especialista(s)</i>	Este item também não apresenta relevância uma vez que publico alvo do estudo são os docentes e não os responsáveis governativos.		<i>Especialistas envolvidos</i> 5/5 = 100 %
<i>Análise/ Implicações</i>	Face as razões apresentadas concordamos com esta sugestão o que também contribui para diminuir a extensão do questionário sem contudo perder significado. O item vai ser excluído da versão final.		

<i>Dimensão</i>	2. Procedimentos	<i>Componente</i>	2.3Operacionalização de um modelo de ADD.
<i>Item/Itens</i>	c) É obrigação do avaliado procurar estar plenamente informado acerca da ADD. d) É importante que o avaliado frequente formação na área da ADD.		
<i>Sugestões do(s) especialista(s)</i>	Estas questões tornam-se redundantes uma vez que os principais interessados no processo de ADD têm a obrigação de procurar estar plenamente informados/ formados acerca dos trâmites que subjazem à sua avaliação, pelo que a opinião dos respondentes é previsível e não enriquecerá o estudo.		<i>Especialistas envolvidos</i> 5/5 = 100 %
<i>Análise/ Implicações</i>	Face as razões apresentadas concordamos com esta sugestão. O item vai ser excluído da versão final.		

<i>Dimensão</i>	2. Procedimentos	<i>Componente</i>	2.3 Operacionalização de um modelo de ADD.
<i>Item/Itens</i>	e) Durante o processo de ADD o avaliado deve ser periodicamente informado acerca da sua evolução.		
<i>Sugestões do(s) especialista(s)</i>	Analisar a possibilidade de colocar este item no ponto 2.2 enquanto elemento caracterizador de um modelo de ADD.	<i>Especialistas envolvidos</i>	1/5 = 20%
<i>Análise/Implicações</i>	Apesar de ter sido apenas apresentada por um dos especialistas consideramos que a mesma é pertinente e pode melhorar a organização do questionário pelo que vamos proceder à sua transposição para o ponto 2.2.		

<i>Dimensão</i>	2. Procedimentos	<i>Componente</i>	2.4 Recolha de informações durante o ciclo de ADD.
<i>Item/Itens</i>	b) Durante o processo de ADD, devem ser recolhidas informações: b ₁) Presencialmente; b ₂) Não presencialmente; b ₃) Através de outra modalidade de recolha. c) A existir, a recolha presencial de informações deve ocorrer através de: c ₁) Observação de aula; c ₂) Outra forma de recolha.		
<i>Sugestões do(s) especialista(s)</i>	No sentido de simplificar e reduzir a dimensão do questionário propõe-se que sejam reformulados os itens b) e c). Podem apenas ser apresentadas as opções relativas às modalidades de recolha de informações: por exemplo presencialmente quando o docente está em exercício ou utilizando o recurso documental. A aposta deve centrar-se na possibilidade dos respondentes indicarem <i>per se</i> como querem que seja recolhida a informação que sustenta a sua avaliação.	<i>Especialistas envolvidos</i>	2/5 = 40%
<i>Análise/Implicações</i>	Mais uma vez a sugestão apresentada promoveu momentos reflexão que nos conduziram à alteração dos itens e uma conseqüente formulação mais simples ao mesmo tempo que continuámos a possibilitar a recolha de outras formas de recolher informações sugeridas pelos inquiridos.		

<i>Dimensão</i>	2. Procedimentos	<i>Componente</i>	2.4 Recolha de informações durante o ciclo de ADD.
<i>Item/Itens</i>	e) A existir, a observação da aula do avaliado: e ₁) Deve ser facultativa; e ₂) Deve ser obrigatória; [...]; e ₇) Outra particularidade na observação de aula.		
<i>Sugestões do(s) especialista(s)</i>	A observação de aulas enquanto modalidade de recolha de informações não deve ser enfatizada comparativamente com outras formas de obter	<i>Especialistas envolvidos</i>	3/5 = 60%

	elementos acerca do desempenho dos docentes sob pena de enviesar outras propostas dos inquiridos em detrimento de outras.		
Análise/ Implicações	A sugestão proposta impele-nos a considerar que não devemos sobrevalorizar a observação de aulas enquanto fonte de recolha de informações acerca do desempenho dos docentes		
Dimensão	2. Procedimentos	Componente	2.5 Caracterização do(s) Avaliador(es).
Item/Itens	b) A existirem, o(s) avaliador(es) interno(s) deve(m): b ₁) Possuir formação superior em ADD; b ₂) Possuir formação não-superior em ADD; [...]; b ₆) Outra característica. c) A existirem, o(s) avaliador(es) externo(s) deve(m): c ₁) Possuir formação superior em ADD; c ₂) Possuir formação não-superior em ADD; [...]; c ₆) Outra característica.		
Sugestões do(s) especialista(s)	Sugere-se que estes itens sejam reformulados uma vez que a formulação adotada "... <i>formação superior em ADD</i> " pode prestar-se a diversas interpretações enviesado os resultados do estudo. Além de mais as funções que o(s) avaliador(es) externo(s) exercem fora do âmbito do processo de ADD no ensino não superior não denotam relevância para o estudo em causa.		Especialistas envolvidos 3/5 = 60%
Análise/ Implicações	A sugestão proposta é pertinente e obrigou-nos a reconsiderar a formulação destes itens assim como a simplificação das opções de escolha reduzindo-as.		

ANEXO VI

**CONTRIBUTOS DOS AMIGOS
CRÍTICOS**

Dimensão	2. Procedimentos	Componente	2.2 Caracterização de um modelo de ADD.
Item/Itens	a) Um modelo de ADD deve ser flexível de modo a poder adaptar-se à realidade de cada escola.		
Sugestões do(s) amigo(s) crítico(s)	A formulação da questão pode ser revista e simplificada.	Amigos críticos envolvidos	2/5 = 40%
Análise/Implicações	A sugestão apresentada é pertinente e a sua implementação não compromete o estudo pelo que o item vai ser alterado para: “A realidade de cada escola deve ser tida em conta na ADD”.		
Dimensão	2. Procedimentos	Componente	2.2 Caracterização de um modelo de ADD.
Item/Itens	c) Todas as características (extensão; forma; conteúdos; etc.) dos documentos a produzir e utilizar durante o processo de ADD devem ser uniformizadas ao nível nacional.		
Sugestões do(s) amigo(s) crítico(s)	A formulação da questão pode ser revista e simplificada.	Amigos críticos envolvidos	5/5 = 100%
Análise/Implicações	A sugestão apresentada é pertinente e a sua implementação não compromete o estudo pelo que o item vai ser alterado para: “Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional”.		
Dimensão	2. Procedimentos	Componente	2.2 Caracterização de um modelo de ADD.
Item/Itens	f) Num modelo de ADD a avaliação final deve ser expressa: Quantitativamente/ Qualitativamente. g) A existirem, as menções qualitativas devem ser: Organizadas em três/ cinco níveis.		
Sugestões do(s) amigo(s) crítico(s)	Procurar simplificar a formulação destes dois itens num só para simplificar o questionário sem no entanto prescindir do intento em determinar a opinião dos respondentes relativamente à nomenclatura classificativa.	Amigos críticos envolvidos	4/5 = 80%
Análise/Implicações	Concordámos com a proposta de simplificar o questionário. Vamos proceder a uma nova redação.		
Dimensão	2. Procedimentos	Componente	2.3 Operacionalização de um modelo de ADD.
Item/Itens	c) É obrigação do avaliado procurar estar plenamente informado		

	acerca da ADD.		
	d) É importante que o avaliado frequente formação na área da ADD.		
<i>Sugestões do(s) amigo(s) crítico(s)</i>	Face às reviravoltas que têm ocorrido em torno do processo de ADD os docentes não só têm necessidade de se manterem informados, de procurar formarem-se no campo da ADD. Enquanto funcionários públicos, todos têm como a obrigação de conhecerem em detalhe a legislação que rege a sua avaliação e consequente progressão na carreira pelo é coerente considerar que a opinião dos docentes tem que ser forçosamente concordante o que torna estes itens desnecessários.	<i>Amigos críticos envolvidos</i>	5/5 = 100%
<i>Análise/ Implicações</i>	Face as razões apresentadas concordámos com a proposta. O item vai ser excluído da versão final.		

<i>Dimensão</i>	2. Procedimentos	<i>Componente</i>	2.3 Operacionalização de um modelo de ADD.
<i>Item/Itens</i>	f) É importante que os elementos recolhidos no processo da ADD sejam analisados e debatidos entre o(s) avaliador(es) e o avaliado.		
<i>Sugestões do(s) amigo(s) crítico(s)</i>	O debate entre avaliado e o(s) avaliador(es) é crucial ao processo de avaliação. Quem é avaliado quer debater, esclarecer dúvidas, ouvir e perceber o que está bem feito e/ou incorreto. É coerente considerar que a opinião dos docentes têm é concordante o que pode tornar este item menos relevante.	<i>Amigos críticos envolvidos</i>	5/5 = 100%
<i>Análise/ Implicações</i>	Face as razões apresentadas concordámos com a proposta. O item vai ser excluído da versão final.		

<i>Dimensão</i>	2. Procedimentos	<i>Componente</i>	2.3 Operacionalização de um modelo de ADD.
<i>Item/Itens</i>	h) Qual deve ser a duração do ciclo de avaliação?		
<i>Sugestões do(s) amigo(s) crítico(s)</i>	Os respondentes sugeriram que existiam evidência que alguma alteração na legislação poderia vir a associar a duração do ciclo de avaliação com a duração dos escalões da carreira docente.	<i>Amigos críticos envolvidos</i>	3/5 = 60%

***Análise/
Implicações***

A sugestão dos amigos críticos fez-nos ponderar se deveríamos proceder à exclusão deste item. Na dúvida optámos por excluí-lo da segunda versão do questionário. Não lamentámos tal decisão uma vez que após a implementação do pré-teste o Decreto-Lei n.º 41/2012 de 21 de fevereiro apontou a necessidade da duração dos ciclos avaliativos coincidir com a duração dos escalões da carreira docente.

ANEXO VII

QUESTIONÁRIO – SEGUNDA
VERSÃO



Universidade de Évora

Departamento de Pedagogia e Educação

Centro de Investigação em Educação e Psicologia

Programa de Doutoramento em Ciências da Educação

O presente questionário enquadra-se num estudo que está a ser desenvolvido no âmbito do Programa de Doutoramento em Ciências da Educação, da Universidade de Évora.

É **anónimo** e todos os elementos recolhidos **permanecerão confidenciais durante e após a realização do estudo**.

Com este inquérito pretende-se identificar quais os procedimentos e indicadores que cada docente considera relevantes na avaliação do seu desempenho.

Agradeço que preencha o questionário na totalidade – tarefa que ocupará, **no máximo, (a definir após a Validação) minutos** do seu tempo. Todas as suas respostas, **inteiramente confidenciais**, são importantes, pelo que é imprescindível rigor e sinceridade nas mesmas, de modo a que esta investigação tenha qualidade e seja reflexo fidedigno da realidade.

Muito obrigado pela sua compreensão, disponibilidade e colaboração.

Notas:

- (i) Ao longo do questionário, os termos **ADD** e **MEC** serão utilizados para designar, respetivamente, **Avaliação do Desempenho Docente** e **Ministério da Educação e Ciência**.
- (ii) Ao longo do questionário, o termo **Escola** será utilizado para designar **Agrupamento de Escolas** ou **Escolas não agrupadas**, de acordo com a tipologia da unidade de gestão que irá identificar.
- (iii) A escala de resposta apresentada na generalidade do questionário, com exceção da secção sobre dados sociodemográficos, foi idealizada de modo a representar **a opinião que tem sobre o assunto em estudo**. O valor menos elevado, **1** representa a opinião **menos concordante** e o valor mais elevado **4** representa a opinião **mais concordante**, em relação a cada afirmação. Assinale a sua resposta com um **(X)**.
- (iv) Por uma questão de simplificação de escrita considerou-se o género masculino no texto que está lavrado ao abrigo do novo acordo ortográfico.

Luís Manuel Barão Martins

luismbmartins@gmail.com

0 Informações genéricas.a) Indique o género: Feminino Masculino

b) Indique a sua idade: |__|__| Anos

c) Indique qual a sua situação profissional.

Quadro de Agrupamento/ Escola <input type="checkbox"/>	QZP <input type="checkbox"/>	Contratado <input type="checkbox"/>	Outra <input type="checkbox"/> Qual: _____
---	---------------------------------	--	---

d) Indique qual o grau académico mais elevado que detém.

Licenciatura <input type="checkbox"/>	Mestrado <input type="checkbox"/>	Doutoramento <input type="checkbox"/>	Outro <input type="checkbox"/> Qual _____
--	--------------------------------------	--	--

e) Indique o tempo de serviço docente que detém: |__|__| Anos

f) Indique o escalão em que se encontra atualmente.

1º - 2º <input type="checkbox"/>	3º - 4º <input type="checkbox"/>	5º - 6º <input type="checkbox"/>	7º - 8º <input type="checkbox"/>	9º - 10º <input type="checkbox"/>	Outro <input type="checkbox"/> Qual _____
-------------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------	--------------------------------------	--

g) Indique código e/ou grupo disciplinar que integra: Código |__|__|__| Grupo
_____h) Indique o distrito onde está a exercer funções. Beja Évora Portalegre **1.1** Posicionamento do Inquirido – Existência da ADD.*Por favor, marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.*

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) O desempenho dos docentes deve ser avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄

1.2 Posicionamento do Inquirido – Propósitos da ADD.*Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.*

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A ADD promove o desenvolvimento profissional dos docentes	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) A ADD promove a melhoria da qualidade da escola	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) A ADD promove a melhoria das aprendizagens dos alunos	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) A ADD promove a prestação de contas à sociedade	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
e) A ADD promove a diferenciação dos docentes segundo o seu mérito	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄

2.1 Procedimentos – Elaboração de um modelo de ADD.

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) Os docentes devem participar diretamente (através de sondagem, referendo, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.....	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.....	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) Além do MEC, a existir(em) outro(s) elemento(s) a envolver na elaboração de um modelo de ADD, por favor, indique o(s): Resp.				

2.2 Procedimentos – Características da ADD.

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A realidade de cada escola deve ser tida em conta na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) A área disciplinar do avaliado deve ser tida em conta na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
f) Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
g) Na ADD a atribuição das classificações/menções deve ser regulada por quotas.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
h) O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
i) O resultado final da ADD deve ser expresso Qualitativamente (Exemplo: Insuficiente, Bom, etc.)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄

2.3

Procedimentos – Modalidades de recolha de informações durante o ciclo de ADD.

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando for solicitada pelo avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando o(s) avaliador(es) o entender(em)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando for acordado entre o avaliado e o(s) avaliador(es)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer de acordo com uma calendarização nacional	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através da observação presencial do mesmo em exercício de funções	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
f) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através de análise documental	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
g) A existir(em) outra(s) modalidade(s) na recolha de informações acerca do desempenho do avaliado, por favor, indique a(s):				
Resp.				

2.4

Procedimentos – Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos Pais e Encarregados de Educação dos seus alunos	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus colegas de trabalho	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto da Direção da escola onde este exerce funções	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
f) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do(s) Coordenador(es) de projetos e/ou titular(es) de cargos na escola onde exerce funções	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
g) A existir(em) outra(s) fonte(s) para a recolha de informações acerca do desempenho do avaliado, por favor, indique a(s):				
Resp.				

2.5 Procedimentos – Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A observação de aula(s) do avaliado para obter informações acerca do seu desempenho deve ser obrigatória	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) O avaliado deve produzir relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) O avaliado deve produzir um portfólio para fornecer informações acerca do seu desempenho	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) A existir(em) outro(s) instrumento(s) para recolher informações acerca do desempenho do avaliado, por favor, indique o(s): Resp.				

2.6 Procedimentos – Caracterização do(s) Avaliador(es).

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A ADD deve recorrer a avaliador(es) que exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) A ADD deve recorrer a avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação específica em ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
f) A existir(em) outra(s) condição(ões) para exercer funções de avaliador, por favor, indique a(s): Resp.				

3.1 Indicadores – Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado.

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) Os resultados dos alunos em Exames Nacionais (quando aplicável) devem ser considerados durante o ciclo de ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
e) A existir(em) outro(s) indicador(es) relacionados com os alunos do avaliado, por favor, indique-o(s): Resp.				

3.2 Indicadores – Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado.

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A qualidade dos planos de aulas produzidos pelo avaliado deve ser considerada na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) A(s) taxa(s) de cumprimento anual do(s) programa(s) curricular(es) da(s) disciplina(s) tutelada(s) pelo avaliado deve(m) ser considerada(s) na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) O nível de cumprimento das tarefas solicitadas ao avaliado pelos vários órgãos da escola deve ser considerado na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
e) A qualidade do trabalho desenvolvido nos cargos e funções desempenhados deve ser considerado na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
f) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
g) O(s) resultado(s) obtido(s) pelo avaliado na(s) formação(ões) frequentada(s) na sua área disciplinar deve(m) ser considerado(s) na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
h) O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar deve ser considerado na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
i) O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
j) A existir(em) outro(s) indicador(es) associados diretamente ao avaliado, por favor, indique-o(s): Resp.				

ANEXO VIII

**CORREIO ELETRÓNICO DE
CONTACTO COM OS AMIGOS
CRÍTICOS**

Aljustrel, fevereiro de 2012

Olá Colega _____,

Em primeiro lugar quero desejar que esta minha missiva a/o/te encontre da melhor forma.

Tomo a liberdade de a/o/te importunar no sentido de solicitar a sua/tua colaboração no preenchimento de um questionário de investigação que se encontra em pré-teste e que me encontro a desenvolver no âmbito do Programa de Doutoramento em Ciências da Educação, orientado pelo Professor Doutor António Borralho, da Universidade de Évora, intitulado: *“Estudo sobre a avaliação do desempenho dos docentes do 3º Ciclo do Ensino Básico e Secundário no Alentejo: identificação de indicadores e procedimentos considerados relevantes pelos docentes”*.

É um questionário em suporte digital que se preenche através do seguinte endereço: <http://www.inqueritos.uevora.pt/index.php?sid=74684>.

Pretende recolher anonimamente a opinião dos docentes, em exercício de funções nas escolas públicas do Alentejo, acerca dos indicadores e procedimentos que estes querem ver contemplados na avaliação dos seus desempenhos e objetiva a elaboração de uma proposta de modelo de avaliação que vá ao encontro dos indicadores e procedimentos que forem identificados.

Peço lhe/te encarecidamente que colabore/s nesta investigação preenchendo o questionário e fornecendo-me a sua/tua opinião acerca do mesmo através do documento que anexo (em formato *.doc*) a este correio eletrónico e que lhe/te solicito que me reenvie/s posteriormente. Trata-se de um documento que me permitirá tomar conhecimento de alguma ocorrência relativa em termos de formulação das afirmações,

extensão do questionário, simplicidade, dificuldade de preenchimento ou qualquer outra dúvida/sugestão que considere/s merecedora de destaque.

Fico a aguardar o seu/teu contributo que desde já agradeço.

Muito obrigado pela sua/tua compreensão, disponibilidade e colaboração.

Com os melhores cumprimentos/ Um abraço.

Luís Martins

Tlm: xxx xxx xxx

ANEXO IX

PRÉ-TESTE – REGISTO DE OCORRÊNCIAS

Registo de ocorrências

Agradeço que ao responder ao questionário através do endereço: <http://www.inqueritos.uevora.pt/index.php?sid=74684> registe nesta tabela qualquer indicação/ ocorrência/ sugestão/ dúvida ou dificuldade sentidas. Pode pronunciar-se quanto à extensão do questionário; ambiguidade da formulação de alguma das afirmações; tempo estimado para a sua concretização; organização do questionário ou outro qualquer aspeto do questionário que considere relevante.

As informações recolhidas visam melhorar o questionário e eliminar qualquer anomalia, pelo que agradeço o seu preenchimento e devolução por correio eletrónico para: luismbmartins@gmail.com.

<i>Componentes</i>	<i>Indicações/ Ocorrências/ Sugestões</i>
0.1 Vertente Pessoal.	
0.2 Vertente Profissional.	
1.1 Existência da ADD.	
1.2 Propósitos da ADD.	

<p>2.1 Elaboração de um modelo de ADD.</p>	
<p>2.2 Caracterização de um modelo de ADD.</p>	
<p>2.3 Modalidades de recolha de informações durante o ciclo de ADD.</p>	
<p>2.4 Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.</p>	
<p>2.5 Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.</p>	
<p>2.6 Caracterização do(s) avaliador(es).</p>	
<p>3.1 Indicadores associados aos alunos do avaliado.</p>	

ANEXO X

PRÉ-TESTE – CONTRIBUTO DOS
AMIGOS CRÍTICOS

<i>Dimensão</i>	Todas	<i>Componentes</i>	Todas
<i>Item/Itens</i>	Todos		
<i>Sugestões do(s) respondente(s)</i>	Os respondentes reportaram alguma dificuldade em aceder ao questionário através do endereço que lhes foi facultando.	Respondentes envolvidos	15/48 = 31.3%
<i>Análise/ Implicações</i>	No seguimento desta indicação apurámos que a dificuldade de acesso à plataforma poderá ter ocorrido na sequência de um processo de atualização/ manutenção periódica da mesma por parte dos serviços informáticos da Universidade de Évora à qual estivemos obviamente alheios.		

<i>Dimensão</i>	Todas	<i>Componentes</i>	Todas
<i>Item/Itens</i>	Todos		
<i>Sugestões do(s) respondente(s)</i>	Alguns respondentes apontaram que no seu todo o questionário era algo extenso.	Respondentes envolvidos	25/48 = 52.1%
<i>Análise/ Implicações</i>	Apesar desta indicação optámos por manter todos os itens existentes no questionário de investigação uma vez que considerámos que os mesmos se adequavam aos nossos objetivos.		

<i>Dimensão</i>	Todas	<i>Componentes</i>	Todas
<i>Item/Itens</i>	Todos		
<i>Sugestões do(s) respondente(s)</i>	Alguns respondentes enalteceram o facto de existirem variadíssimas oportunidades para poderem incluir comentários/ sugestões adicionais nos itens de resposta aberta.	Respondentes envolvidos	7/48 = 14.6%
<i>Análise/ Implicações</i>	Ainda que pouco referenciado, ficámos satisfeitos ao verificar que houve recetividade por parte dos inquiridos quanto à inclusão de respostas abertas no questionário.		

<i>Dimensão</i>	2. Procedimentos	<i>Componentes</i>	Todas
<i>Item/Itens</i>	Todos		
<i>Sugestões do(s) respondente(s)</i>	Alguns respondentes apontaram que esta dimensão era apresentada na plataforma do <i>limesurvey</i> na sua totalidade numa só página o que tornava o seu preenchimento algo fatigante.	Respondentes envolvidos	28/48 = 58.3%
<i>Análise/ Implicações</i>	Após a análise desta indicação optámos por subdividir a dimensão		

<i>Implicações</i>	2. Procedimentos de acordo com as suas componentes o que permitiu aligeirar a apresentação da mesma em várias páginas facilitando assim o preenchimento questionário.		
<i>Dimensão</i>	3. Indicadores	<i>Componentes</i>	3.2 Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado Ide
<i>Item/Itens</i>	f) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo n.º 103 do ECD) deve ser considerado na ADD		
<i>Sugestões do(s) respondente(s)</i>	Alguns respondentes apontaram que a formulação poderia ser alterada no sentido de explanar a redação do Artigo 103 do ECD.	<i>Respondentes envolvidos</i>	8/48 = 16.7%
<i>Análise/Implicações</i>	Após a análise desta indicação optámos por não alterar a formulação da afirmação uma vez que não só é do interesse como é uma obrigação dos docentes procurarem ter pleno conhecimento da legislação que regulamenta o regime das suas faltas.		

ANEXO XI

ESTUDO DA FIABILIDADE –
CÁLCULO DO *ALFA* DE *CRONBACH*

Identificação da Dimensão: *Todos os itens*

Itens excluídos: 0

Resumo			Estatística de Fiabilidade		
			Alfa de Cronbach	Nº de Itens	
Casos	Validos	48	100,0	,844	51
	Excluídos	0	,0		
	Total	48	100,0		

a. *Listwise* baseada em todas as variáveis do processo.

Estatísticas Item-Total

	Escala se o item for eliminado	Variância da escala se o item for eliminado	Correção da correlação item-total	Alfa de Cronbach se o item for eliminado
VAR00001	132,0000	156,000	,197	,843
VAR00002	132,7708	148,180	,548	,836
VAR00003	132,8750	145,346	,672	,833
VAR00004	133,1042	148,563	,482	,837
VAR00005	133,1042	150,861	,365	,840
VAR00006	133,3125	151,453	,350	,840
VAR00007	133,2083	155,658	,149	,844
VAR00008	132,0625	158,102	,031	,846
VAR00009	132,8958	152,478	,336	,841
VAR00010	131,9792	165,000	-,349	,854
VAR00011	132,8750	154,154	,192	,844
VAR00012	133,1250	151,005	,347	,840
VAR00013	132,8125	153,943	,175	,845
VAR00014	132,1875	151,985	,320	,841
VAR00015	131,8958	152,734	,475	,839
VAR00016	134,0000	156,298	,148	,844
VAR00017	132,7500	158,319	-,008	,849
VAR00018	132,6250	157,218	,052	,847
VAR00019	132,6667	159,206	-,044	,848
VAR00020	132,4583	156,339	,101	,846
VAR00021	132,9375	158,443	-,006	,848
VAR00022	133,4792	156,000	,129	,845
VAR00023	132,4167	155,525	,203	,843
VAR00024	132,6875	154,432	,214	,843
VAR00025	132,9583	150,381	,390	,839
VAR00026	133,4167	150,206	,439	,838
VAR00027	133,0833	149,908	,483	,838
VAR00028	132,5208	155,063	,249	,842
VAR00029	132,3958	155,563	,310	,842
VAR00030	132,6875	155,241	,215	,843

VAR00031	132,9167	149,099	,438	,838
VAR00032	132,5417	153,190	,350	,841
VAR00033	132,8333	147,291	,513	,836
VAR00034	132,9167	156,163	,112	,845
VAR00035	132,7083	148,381	,471	,837
VAR00036	132,2292	153,840	,282	,842
VAR00037	132,6667	153,972	,220	,843
VAR00038	132,5000	153,957	,226	,843
VAR00039	133,7500	155,766	,186	,843
VAR00040	133,3125	152,687	,298	,841
VAR00041	133,4792	148,680	,623	,835
VAR00042	133,4792	147,829	,614	,835
VAR00043	132,5000	150,936	,421	,839
VAR00044	131,8958	154,648	,320	,841
VAR00045	132,4583	149,147	,521	,837
VAR00046	132,1250	154,878	,242	,843
VAR00047	132,0208	155,255	,204	,843
VAR00048	132,0417	149,828	,559	,837
VAR00049	132,4792	152,170	,312	,841
VAR00050	133,2917	150,807	,328	,841
VAR00051	132,3542	152,574	,391	,840

Identificação da Dimensão: *Todos os itens*

Itens excluídos: 4

Resumo			Estatística de Fiabilidade	
	N	%	Alfa de Cronbach	Nº de Itens
Casos	Validos	48	100,0	,866
	Excluídos	0	,0	
	Total	48	100,0	

a. *Listwise* baseada em todas as variáveis do processo.

Estatísticas Item-Total				
	Escala se o item for eliminado	Variância da escala se o item for eliminado	Correção da correlação item-total	Alfa de Cronbach se o item for eliminado
VAR00001	120,7500	160,362	,206	,865
VAR00002	121,5208	151,829	,588	,858
VAR00003	121,6250	149,303	,692	,856
VAR00004	121,8542	152,851	,487	,860
VAR00005	121,8542	155,234	,367	,863
VAR00006	122,0625	155,932	,347	,863
VAR00007	121,9583	160,254	,143	,867

VAR00008	120,8125	162,879	,014	,868
VAR00009	121,6458	157,000	,331	,863
VAR00011	121,6250	158,793	,183	,867
VAR00012	121,8750	156,027	,318	,864
VAR00013	121,5625	158,379	,176	,867
VAR00014	120,9375	156,102	,336	,863
VAR00015	120,6458	157,297	,465	,862
VAR00016	122,7500	160,447	,170	,866
VAR00018	121,3750	162,197	,029	,869
VAR00020	121,2083	160,849	,100	,868
VAR00022	122,2292	160,648	,120	,867
VAR00023	121,1667	159,844	,213	,865
VAR00024	121,4375	158,719	,223	,865
VAR00025	121,7083	154,041	,427	,861
VAR00026	122,1667	154,099	,466	,861
VAR00027	121,8333	153,844	,509	,860
VAR00028	121,2708	159,223	,271	,864
VAR00029	121,1458	160,085	,306	,864
VAR00030	121,4375	159,613	,221	,865
VAR00031	121,6667	153,291	,448	,861
VAR00032	121,2917	157,488	,359	,863
VAR00033	121,5833	151,652	,513	,859
VAR00034	121,6667	160,652	,112	,868
VAR00035	121,4583	152,679	,475	,860
VAR00036	120,9792	158,489	,271	,864
VAR00037	121,4167	158,887	,197	,866
VAR00038	121,2500	159,043	,193	,866
VAR00039	122,5000	159,957	,206	,865
VAR00040	122,0625	157,166	,296	,864
VAR00041	122,2292	152,904	,633	,859
VAR00042	122,2292	152,180	,615	,858
VAR00043	121,2500	155,553	,410	,862
VAR00044	120,6458	158,957	,332	,864
VAR00045	121,2083	153,402	,529	,860
VAR00046	120,8750	159,431	,237	,865
VAR00047	120,7708	159,797	,200	,866
VAR00048	120,7917	154,168	,562	,860
VAR00049	121,2292	156,478	,319	,864
VAR00050	122,0417	154,892	,343	,863
VAR00051	121,1042	157,074	,387	,863

Identificação da Dimensão: *Todos os itens*

Itens excluídos: 15

Resumo				Estatística de Fiabilidade	
		N	%	Alfa de Cronbach	Nº de Itens
Casos	Validos	48	100,0	,883	36
	Excluídos	0	,0		
	Total	48	100,0		

a. *Listwise* baseada em todas as variáveis do processo.

Estatísticas Item-Total				
	Escala se o item for eliminado	Variância da escala se o item for eliminado	Correção da correlação item-total	Alfa de Cronbach se o item for eliminado
VAR00001	93,0000	126,340	,265	,882
VAR00002	93,7708	118,606	,641	,875
VAR00003	93,8750	117,133	,697	,873
VAR00004	94,1042	120,478	,479	,878
VAR00005	94,1042	122,351	,372	,880
VAR00006	94,3125	123,411	,327	,881
VAR00009	93,8958	125,329	,249	,883
VAR00012	94,1250	124,665	,236	,883
VAR00014	93,1875	123,007	,349	,881
VAR00015	92,8958	124,266	,470	,879
VAR00023	93,4167	126,248	,238	,882
VAR00024	93,6875	126,177	,185	,884
VAR00025	93,9583	120,339	,488	,878
VAR00026	94,4167	121,099	,488	,878
VAR00027	94,0833	120,504	,557	,877
VAR00028	93,5208	125,191	,338	,881
VAR00029	93,3958	126,287	,363	,881
VAR00030	93,6875	125,836	,260	,882
VAR00031	93,9167	120,333	,470	,878
VAR00032	93,5417	124,509	,357	,880
VAR00033	93,8333	119,844	,482	,878
VAR00035	93,7083	119,913	,490	,878
VAR00036	93,2292	126,266	,209	,883
VAR00039	94,7500	126,702	,204	,883
VAR00040	94,3125	124,560	,273	,882
VAR00041	94,4792	120,383	,635	,876
VAR00042	94,4792	119,914	,605	,876
VAR00043	93,5000	122,979	,395	,880
VAR00044	92,8958	125,712	,340	,881

VAR00045	93,4583	120,977	,520	,877
VAR00046	93,1250	126,410	,221	,883
VAR00047	93,0208	126,319	,215	,883
VAR00048	93,0417	121,573	,560	,877
VAR00049	93,4792	122,893	,357	,881
VAR00050	94,2917	121,658	,368	,881
VAR00051	93,3542	124,021	,394	,880

Identificação da Dimensão: 1. Posicionamento do Inquirido

Itens excluídos: 0 e 1

Resumo				Estatística de Fiabilidade	
		N	%	Alfa de Cronbach	Nº de Itens
Casos	Validos	48	100,0	,774	7
	Excluídos	0	,0		
	Total	48	100,0		

a. *Listwise* baseada em todas as variáveis do processo.

Estatísticas Item-Total

	Escala se o item for eliminado	Variância da escala se o item for eliminado	Correção da correlação item-total	Alfa de Cronbach se o item for eliminado
VAR00001	14,0000	11,064	,179	,794
VAR00002	14,7708	8,436	,672	,709
VAR00003	14,8750	7,899	,769	,684
VAR00004	15,1042	8,734	,529	,739
VAR00005	15,1042	8,946	,479	,750
VAR00006	15,3125	8,687	,570	,730
VAR00007	15,2083	10,211	,264	,789

Identificação da Dimensão: 2. Procedimentos

Itens excluídos: 0

Resumo				Estatística de Fiabilidade	
		N	%	Alfa de Cronbach	Nº de Itens
Casos	Validos	48	100,0	,693	31
	Excluídos	0	,0		
	Total	48	100,0		

a. *Listwise* baseada em todas as variáveis do processo.

Estatísticas Item-Total				
	Escala se o item for eliminado	Variância da escala se o item for eliminado	Correção da correlação item-total	Alfa de Cronbach se o item for eliminado
VAR00008	79,7083	51,573	,008	,698
VAR00009	80,5417	46,892	,470	,667
VAR00010	79,6250	53,984	-,233	,716
VAR00011	80,5208	48,042	,274	,681
VAR00012	80,7708	45,797	,480	,663
VAR00013	80,4583	48,296	,215	,686
VAR00014	79,8333	47,291	,371	,673
VAR00015	79,5417	48,211	,503	,672
VAR00016	81,6458	51,936	-,035	,700
VAR00017	80,3958	52,329	-,087	,711
VAR00018	80,2708	48,968	,211	,686
VAR00019	80,3125	51,964	-,048	,704
VAR00020	80,1042	49,074	,211	,686
VAR00021	80,5833	51,014	,035	,699
VAR00022	81,1250	51,388	,006	,700
VAR00023	80,0625	50,656	,115	,692
VAR00024	80,3333	49,333	,203	,686
VAR00025	80,6042	47,691	,319	,677
VAR00026	81,0625	48,656	,262	,682
VAR00027	80,7292	47,904	,359	,675
VAR00028	80,1667	49,631	,254	,684
VAR00029	80,0417	49,998	,314	,683
VAR00030	80,3333	49,674	,223	,685
VAR00031	80,5625	46,762	,388	,671
VAR00032	80,1875	48,581	,352	,677
VAR00033	80,4792	45,234	,511	,660
VAR00034	80,5625	51,315	,008	,701
VAR00035	80,3542	47,042	,361	,673
VAR00036	79,8750	48,367	,346	,677
VAR00037	80,3125	49,070	,207	,686

Estatísticas Item-Total

	Escala se o item for eliminado	Variância da escala se o item for eliminado	Correção da correlação item- total	Alfa de Cronbach se o item for eliminado
VAR00008	79,7083	51,573	,008	,698
VAR00009	80,5417	46,892	,470	,667
VAR00010	79,6250	53,984	-,233	,716
VAR00011	80,5208	48,042	,274	,681
VAR00012	80,7708	45,797	,480	,663
VAR00013	80,4583	48,296	,215	,686
VAR00014	79,8333	47,291	,371	,673
VAR00015	79,5417	48,211	,503	,672
VAR00016	81,6458	51,936	-,035	,700
VAR00017	80,3958	52,329	-,087	,711
VAR00018	80,2708	48,968	,211	,686
VAR00019	80,3125	51,964	-,048	,704
VAR00020	80,1042	49,074	,211	,686
VAR00021	80,5833	51,014	,035	,699
VAR00022	81,1250	51,388	,006	,700
VAR00023	80,0625	50,656	,115	,692
VAR00024	80,3333	49,333	,203	,686
VAR00025	80,6042	47,691	,319	,677
VAR00026	81,0625	48,656	,262	,682
VAR00027	80,7292	47,904	,359	,675
VAR00028	80,1667	49,631	,254	,684
VAR00029	80,0417	49,998	,314	,683
VAR00030	80,3333	49,674	,223	,685
VAR00031	80,5625	46,762	,388	,671
VAR00032	80,1875	48,581	,352	,677
VAR00033	80,4792	45,234	,511	,660
VAR00034	80,5625	51,315	,008	,701
VAR00035	80,3542	47,042	,361	,673
VAR00036	79,8750	48,367	,346	,677
VAR00037	80,3125	49,070	,207	,686
VAR00038	80,1458	48,425	,274	,681

Identificação da Dimensão: 2. Procedimentos

Itens excluídos: 4

Resumo		N	%
Casos	Validos	48	100,0
	Excluídos	0	,0
	Total	48	100,0

Estatística de Fiabilidade	
Alfa de Cronbach	Nº de Itens
,750	27

a. *Listwise* baseada em todas as variáveis do processo.

Estatísticas Item-Total

	Escala se o item for eliminado	Variância da escala se o item for eliminado	Correção da correlação item- total	Alfa de Cronbach se o item for eliminado
VAR00008	69,5208	53,276	-,007	,756
VAR00009	70,3542	48,148	,496	,729
VAR00011	70,3333	49,674	,265	,743
VAR00012	70,5833	47,270	,482	,728
VAR00013	70,2708	49,478	,242	,745
VAR00014	69,6458	48,574	,392	,735
VAR00015	69,3542	49,808	,492	,734
VAR00018	70,0833	50,844	,181	,748
VAR00020	69,9167	50,376	,233	,745
VAR00021	70,3958	52,117	,078	,754
VAR00022	70,9375	52,698	,031	,757
VAR00023	69,8750	52,197	,117	,750
VAR00024	70,1458	51,234	,168	,749
VAR00025	70,4167	48,674	,368	,736
VAR00026	70,8750	49,941	,286	,742
VAR00027	70,5417	49,020	,401	,735
VAR00028	69,9792	50,914	,287	,742
VAR00029	69,8542	51,319	,353	,741
VAR00030	70,1458	50,936	,256	,743
VAR00031	70,3750	47,771	,432	,731
VAR00032	70,0000	50,213	,340	,739
VAR00033	70,2917	46,977	,488	,727
VAR00034	70,3750	52,707	,024	,758
VAR00035	70,1667	48,695	,348	,737
VAR00036	69,6875	49,922	,343	,739
VAR00037	70,1250	51,005	,172	,749
VAR00038	69,9583	50,466	,226	,745

Identificação da Dimensão: 2. *Procedimentos*

Itens excluídos: 12

Resumo			
		N	%
Casos	Validos	48	100,0
	Excluídos	0	,0
	Total	48	100,0

Estatística de Fiabilidade	
Alfa de Cronbach	Nº de Itens
,789	19

a. *Listwise* baseada em todas as variáveis do processo.

Estadísticas Item-Total

	Escala se o item for eliminado	Variância da escala se o item for eliminado	Correção da correlação item-total	Alfa de Cronbach se o item for eliminado
VAR00009	48,9792	37,383	,475	,772
VAR00011	48,9583	38,466	,270	,786
VAR00012	49,2083	36,254	,499	,769
VAR00013	48,8958	37,244	,340	,782
VAR00014	48,2708	37,606	,388	,778
VAR00015	47,9792	38,829	,470	,776
VAR00020	48,5417	39,402	,206	,790
VAR00025	49,0417	36,849	,452	,773
VAR00026	49,5000	38,255	,343	,781
VAR00027	49,1667	37,291	,482	,772
VAR00028	48,6042	39,478	,313	,783
VAR00029	48,4792	40,042	,350	,782
VAR00030	48,7708	39,585	,267	,785
VAR00031	49,0000	37,064	,411	,776
VAR00032	48,6250	38,707	,384	,779
VAR00033	48,9167	36,035	,500	,769
VAR00035	48,7917	37,615	,353	,780
VAR00036	48,3125	39,198	,290	,784
VAR00038	48,5833	40,035	,142	,794

Identificação da Dimensão: 3. *Indicadores*

Itens excluídos: 0 e 1

Resumo			
		N	%
Casos	Validos	48	100,0
	Excluídos	0	,0
	Total	48	100,0

Estatística de Fiabilidade	
Alfa de Cronbach	Nº de Itens
,783	13

a. *Listwise* baseada em todas as variáveis do processo.

Estatísticas Item-Total

	Escala se o item for eliminado	Variância da escala se o item for eliminado	Correção da correlação item- total	Alfa de Cronbach se o item for eliminado
VAR00039	33,3125	21,070	,164	,789
VAR00040	32,8750	19,176	,383	,772
VAR00041	33,0417	18,381	,638	,748
VAR00042	33,0417	18,211	,598	,750
VAR00043	32,0625	19,209	,412	,769
VAR00044	31,4583	20,764	,286	,779
VAR00045	32,0208	17,936	,630	,746
VAR00046	31,6875	19,581	,442	,767
VAR00047	31,5833	20,674	,216	,786
VAR00048	31,6042	18,925	,544	,757
VAR00049	32,0417	18,807	,421	,768
VAR00050	32,8542	19,659	,232	,793
VAR00051	31,9167	19,525	,446	,766

ANEXO XII

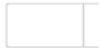
PEDIDO DE ANÁLISE E APROVAÇÃO
DO QUESTIONÁRIO PELO GABINETE
DE ESTATÍSTICA E PLANEAMENTO
DA EDUCAÇÃO



mime-noreply@gepe.min-edu.pt

para mim

21 Fev ★



Exmo(a)s. Sr(a)s.

Foi registado no sistema de Monitorização de Inquéritos em Meio Escolar (<http://mime.gepe.min-edu.pt>) um pedido de autorização de inquérito com os seguintes dados:

- Número de registo: 0284300001
- Nome da Entidade: Luís Manuel Barão Martins
- Nome do Interlocutor: Luís Manuel Barão Martins
- Designação do inquérito: Estudo sobre a avaliação do desempenho dos docentes do 3º Ciclo do Ensino Básico e Secundário no Alentejo: identificação de indicadores e procedimentos considerados relevantes pelos docentes

Pode consultar na Internet toda a informação referente a este pedido no endereço <http://mime.gepe.min-edu.pt>. Para tal terá de se autenticar fornecendo os dados de acesso da entidade.

Este pedido vai ser analisado pela Direcção-Geral de Inovação e de Desenvolvimento Curricular, e a decisão tomada será comunicada via e-mail.

Desde já agradecemos a sua colaboração, e brevemente entraremos em contacto consigo.

ANEXO XIII

**APROVAÇÃO DO QUESTIONÁRIO
PELO GABINETE DE ESTATÍSTICA E
PLANEAMENTO DA EDUCAÇÃO**

Monotorização de Inquéritos em Meio Escolar: Inquérito nº 0284300001

mime-noreply@gepe.min-edu.pt <mime-noreply@gepe.min-edu.pt>
Para luismbmartins@gmail.com

16 de Abril de 2012 17:33

Exmo(a)s. Sr(a)s.

O pedido de autorização do inquérito n.º 0284300001, com a designação *Estudo sobre a avaliação do desempenho dos docentes do 3º Ciclo do Ensino Básico e Secundário no Alentejo: identificação de indicadores e procedimentos considerados relevantes pelos docentes*, registado em 21-02-2012, foi aprovado.

Avaliação do inquérito:

Exmo(a) Senhor(a) Dr(a). Luís Manuel Barão Martins

Venho por este meio informar que o pedido de realização de inquérito em meio escolar é autorizado uma vez que, submetido a análise, cumpre os requisitos de qualidade técnica e metodológica para tal devendo, no entanto, ter em atenção as observações aduzidas.

Com os melhores cumprimentos

Isabel Oliveira

Diretora de Serviços

DGE

Observações:

a) Sugere-se que em vez de género, que é um conceito, se caracterizem os inquiridos pelo sexo, que é o atributo que se pretende conhecer

Pode consultar na Internet toda a informação referente a este pedido no endereço <http://mime.gepe.min-edu.pt>. Para tal terá de se autenticar fornecendo os dados de acesso da entidade.

ANEXO XIV

**VERSÃO DEFINITIVA DO
QUESTIONÁRIO DE INVESTIGAÇÃO**



Universidade de Évora

Departamento de Pedagogia e Educação

Centro de Investigação em Educação e Psicologia

Programa de Doutoramento em Ciências da Educação

O presente questionário enquadra-se num estudo que está a ser desenvolvido no âmbito do Programa de Doutoramento em Ciências da Educação, da Universidade de Évora.

É **anónimo** e todos os elementos recolhidos **permanecerão confidenciais durante e após a realização do estudo**.

Com este inquérito pretende-se identificar quais os procedimentos e indicadores que cada docente considera relevantes na avaliação do seu desempenho.

Agradeço que preencha o questionário na totalidade – tarefa que ocupará, **no máximo, (a definir após a Validação) minutos** do seu tempo. Todas as suas respostas, **inteiramente confidenciais**, são importantes, pelo que é imprescindível rigor e sinceridade nas mesmas, de modo a que esta investigação tenha qualidade e seja reflexo fidedigno da realidade.

Muito obrigado pela sua compreensão, disponibilidade e colaboração.

Notas:

- (i) Ao longo do questionário, os termos **ADD** e **MEC** serão utilizados para designar, respetivamente, **Avaliação do Desempenho Docente** e **Ministério da Educação e Ciência**.
- (ii) Ao longo do questionário, o termo **Escola** será utilizado para designar **Agrupamento de Escolas** ou **Escolas não agrupadas**, de acordo com a tipologia da unidade de gestão que irá identificar.
- (iii) A escala de resposta apresentada na generalidade do questionário, com exceção da secção sobre dados sociodemográficos, foi idealizada de modo a representar **a opinião que tem sobre o assunto em estudo**. O valor menos elevado, **1** representa a opinião **menos concordante** e o valor mais elevado **4** representa a opinião **mais concordante**, em relação a cada afirmação. Assinale a sua resposta com um **(X)**.
- (iv) Por uma questão de simplificação de escrita considerou-se o género masculino no texto que está lavrado ao abrigo do novo acordo ortográfico.

Luís Manuel Barão Martins

luismbmartins@gmail.com

0	Informações genéricas.
----------	-------------------------------

a) Indique o sexo: Feminino Masculino

b) Indique a sua idade: |__|__| Anos

c) Indique qual a sua situação profissional.

Quadro de Agrupamento/ Escola <input type="checkbox"/>	QZP <input type="checkbox"/>	Contratado <input type="checkbox"/>	Outra <input type="checkbox"/> Qual: _____
---	---------------------------------	--	---

d) Indique qual o grau académico mais elevado que detém.

Licenciatura <input type="checkbox"/>	Mestrado <input type="checkbox"/>	Doutoramento <input type="checkbox"/>	Outro <input type="checkbox"/> Qual _____
--	--------------------------------------	--	--

e) Indique o tempo de serviço docente que detém: |__|__| Anos

f) Indique o escalão em que se encontra atualmente.

1° - 2° <input type="checkbox"/>	3° - 4° <input type="checkbox"/>	5° - 6° <input type="checkbox"/>	7° - 8° <input type="checkbox"/>	9° - 10° <input type="checkbox"/>	Outro <input type="checkbox"/> Qual _____
-------------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------	--------------------------------------	--

g) Indique código e/ou grupo disciplinar que integra: Código |__|__|__| Grupo

h) Indique o distrito onde está a exercer funções: _____

1.1	Posicionamento do Inquirido – Existência da ADD.
------------	---

Por favor, marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) O desempenho dos docentes deve ser avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄

1.2	Posicionamento do Inquirido – Propósitos da ADD.
------------	---

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A ADD promove o desenvolvimento profissional dos docentes	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) A ADD promove a melhoria da qualidade da escola	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) A ADD promove a melhoria das aprendizagens dos alunos	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) A ADD promove a prestação de contas à sociedade	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
e) A ADD promove a diferenciação dos docentes segundo o seu mérito	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄

2.1 Procedimentos – Elaboração de um modelo de ADD.

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) Os docentes devem participar diretamente (através de sondagem, referendo, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.....	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.....	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) Além do MEC, a existir(em) outro(s) elemento(s) a envolver na elaboração de um modelo de ADD, por favor, indique o(s): Resp.				

2.2 Procedimentos – Características da ADD.

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A realidade de cada escola deve ser tida em conta na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) A área disciplinar do avaliado deve ser tida em conta na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
f) Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
g) Na ADD a atribuição das classificações/menções deve ser regulada por quotas	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
h) O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
i) O resultado final da ADD deve ser expresso Qualitativamente (Exemplo: Insuficiente, Bom, etc.)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄

2.3

Procedimentos – Modalidades de recolha de informações durante o ciclo de ADD.

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando for solicitada pelo avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando o(s) avaliador(es) o entender(em)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando for acordado entre o avaliado e o(s) avaliador(es)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer de acordo com uma calendarização nacional	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através da observação presencial do mesmo em exercício de funções	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
f) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através de análise documental	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
g) A existir(em) outra(s) modalidade(s) na recolha de informações acerca do desempenho do avaliado, por favor, indique a(s):				
Resp.				

2.4

Procedimentos – Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos Pais e Encarregados de Educação dos seus alunos	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus colegas de trabalho	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto da Direção da escola onde este exerce funções	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
f) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do(s) Coordenador(es) de projetos e/ou titular(es) de cargos na escola onde exerce funções	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
g) A existir(em) outra(s) fonte(s) para a recolha de informações acerca do desempenho do avaliado, por favor, indique a(s):				

Resp.

2.5 Procedimentos – Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A observação de aula(s) do avaliado para obter informações acerca do seu desempenho deve ser obrigatória	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) O avaliado deve produzir relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) O avaliado deve produzir um portfólio para fornecer informações acerca do seu desempenho	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) A existir(em) outro(s) instrumento(s) para recolher informações acerca do desempenho do avaliado, por favor, indique o(s):				

Resp.

2.6 Procedimentos – Caracterização do(s) Avaliador(es).

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A ADD deve recorrer a avaliador(es) que exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) A ADD deve recorrer a avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação específica em ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
f) A existir(em) outra(s) condição(ões) para exercer funções de avaliador, por favor, indique a(s):				

Resp.

3.1 Indicadores – Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado.

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) Os resultados dos alunos em Exames Nacionais (quando aplicável) devem ser considerados durante o ciclo de ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
e) A existir(em) outro(s) indicador(es) relacionados com os alunos do avaliado, por favor, indique-o(s): Resp.				

3.2 Indicadores – Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado.

Por favor, em cada linha marque com um X a alternativa que melhor corresponde à sua opinião.

	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente
a) A qualidade dos planos de aulas produzidos pelo avaliado deve ser considerada na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
b) As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
c) A(s) taxa(s) de cumprimento anual do(s) programa(s) curricular(es) da(s) disciplina(s) tutelada(s) pelo avaliado deve(m) ser considerada(s) na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
d) O nível de cumprimento das tarefas solicitadas ao avaliado pelos vários órgãos da escola deve ser considerado na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
e) A qualidade do trabalho desenvolvido nos cargos e funções desempenhados deve ser considerado na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
f) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
g) O(s) resultado(s) obtido(s) pelo avaliado na(s) formação(ões) frequentada(s) na sua área disciplinar deve(m) ser considerado(s) na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
h) O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar deve ser considerado na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
i) O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
j) A existir(em) outro(s) indicador(es) associados diretamente ao avaliado, por favor, indique-o(s): Resp.				

ANEXO XV

CONTACTO COM A DIREÇÃO
REGIONAL DE EDUCAÇÃO DO
ALENTEJO

Aljustrel, abril de 2012

Exm^a Sr^a Diretora,

Começarei por apresentar-me, o meu nome é Luís Manuel Barão Martins, sou docente do quadro de nomeação definitiva da Escola Secundária de Aljustrel e encontro-me na situação de equiparado a bolseiro a desenvolver um projeto de investigação no âmbito do Programa de Doutoramento em Ciências da Educação, orientado pelo Professor Doutor António Borralho, da Universidade de Évora.

Trata-se de uma investigação cujo território de intervenção se cinge exclusivamente à região do Alentejo.

É subordinada à temática da avaliação do desempenho docente e intitula-se: *“Estudo sobre a avaliação do desempenho dos docentes do 3º Ciclo do Ensino Básico e Secundário no Alentejo: identificação de indicadores e procedimentos considerados relevantes pelos docentes”*.

Este contacto que almejo ser oportuno é motivado pelo desejo de poder beneficiar de uma audiência com V. Ex^a com os seguintes propósitos:

- em primeiro lugar proceder a uma concisa apresentação do trabalho de investigação em curso, seus objetivos, metodologia e potenciais mais-valias para a comunidade científica e para o processo de avaliação de desempenho docente em Portugal;

- em segundo lugar, se V. Ex^a considerar que este trabalho é merecedor, usufruir de alguma forma de apoio por parte da Direção Regional de Educação do Alentejo para a divulgar e consequentemente sensibilizar os docentes em exercício nas escolas públicas do Alentejo para colaborarem anonimamente e confidencialmente neste estudo.

O processo investigativo encontra-se neste momento na fase crucial de recolha de informação *online* através de um inquérito por questionário (nº 0284300001) que foi devidamente Validosado e autorizado pela Direção-Geral da Educação e Gabinete de Estatística e Planeamento da Educação.

O receio de não obter um retorno de informação que seja efetivamente significativo para todo o desenrolar da investigação levou-me a solicitar a preciosa colaboração do Professor Doutor António Borralho que me aconselhou a estabelecer este contacto que espero que seja bem acolhido.

Termino com a firme convicção que é essencial que a investigação em educação no nosso país e especialmente na região do Alentejo que tanto merece, seja adequada e oportunamente divulgada, mas sem uma participação efetiva de todos os agentes educativos não podem ser alcançados níveis de excelência que se coadunem com padrões internacionais.

Despeço-me cordialmente e aguardo ansiosamente a resposta de V. Ex^a quanto ao meu pedido de audiência.

Com os melhores cumprimentos.

Luís Martins

ANEXO XVI

**IDENTIFICAÇÃO DOS
ESTABELECIMENTOS DE ENSINO DO
ALENTEJO**

Distrito	NUTS	Alentejo	Sede de Agrupamento/ Escolas não agrupadas	Estabelecimentos de ensino
	NUTS II	Alentejo	98	476
	NUTS III	Alentejo Litoral	22	93
Setúbal	Município	Alcácer do Sal	3	11
Setúbal	Município	Grândola	4	15
Beja	Município	Odemira	7	34
Setúbal	Município	Santiago do Cacém	6	27
Setúbal	Município	Sines	2	6
	NUTS III	Alto Alentejo	26	104
Portalegre	Município	Alter do Chão	2	4
Portalegre	Município	Arronches	1	6
Portalegre	Município	Avis	1	9
Portalegre	Município	Campo Maior	2	7
Portalegre	Município	Castelo de Vide	1	3
Portalegre	Município	Crato	1	3
Portalegre	Município	Elvas	4	18
Portalegre	Município	Fronteira	1	2
Portalegre	Município	Gavião	1	3
Portalegre	Município	Marvão	2	2
Portalegre	Município	Monforte	1	8
Évora	Município	Mora	1	6
Portalegre	Município	Nisa	1	4
Portalegre	Município	Ponte de Sor	3	12
Portalegre	Município	Portalegre	4	17
	NUTS III	Alentejo Central	26	151
Évora	Município	Alandroal	1	6
Évora	Município	Arraiolos	1	10
Évora	Município	Borba	1	6
Évora	Município	Estremoz	2	14

Évora	Município	Évora	7	42
Évora	Município	Montemor-o-Novo	2	17
Évora	Município	Mourão	1	4
Évora	Município	Portel	1	7
Évora	Município	Redondo	1	3
Évora	Município	Reguengos de Monsaraz	2	11
Portalegre	Município	Sousel	1	6
Évora	Município	Vendas Novas	2	9
Évora	Município	Viana do Alentejo	2	6
Évora	Município	Vila Viçosa	2	10
NUTS III		Baixo Alentejo	24	128
Beja	Município	Aljustrel	1	12
Beja	Município	Almodôvar	1	9
Beja	Município	Alvito	1	3
Beja	Município	Barrancos	1	2
Beja	Município	Beja	6	19
Beja	Município	Castro Verde	1	9
Beja	Município	Cuba	1	6
Beja	Município	Ferreira do Alentejo	1	12
Beja	Município	Mértola	1	10
Beja	Município	Moura	3	18
Beja	Município	Ourique	1	6
Beja	Município	Serpa	5	18
Beja	Município	Vidigueira	1	4

ANEXO XVII

CONTACTO COM OS ORGÃOS DE
GESTÃO DOS ESTABELECIMENTOS
DE ENSINO DO ALENTEJO

Exm^(a) Diretor(a)

Apresento-me, o meu nome é Luís Martins e sou docente no Agrupamento de Escolas de Aljustrel.

Encontro-me a desenvolver uma investigação enquadrada no Doutoramento em Ciências da Educação da Universidade de Évora cuja temática é a *Avaliação do Desempenho Docente*.

Venho, desta forma, solicitar a sua colaboração neste estudo pedindo-lhe, encarecidamente, que faculte este correio eletrónico aos colegas docentes do Agrupamento de Escolas/ Escola não agrupada que V. Exc^a dirige para que possam responder ao questionário (autorização da DGE-GEPE em 16/04/12 - nº 0284300001 em anexo) que sustenta esta investigação.

Trata-se de um questionário que se preenche rápida e facilmente. Basta um clique neste link: <http://www.inqueritos.uevora.pt/index.php?sid=28244>

Com esta investigação pretendo:

- Determinar quais os indicadores e procedimentos que os professores querem ver contemplados na avaliação do seu desempenho;
- Elaborar uma proposta de modelo de avaliação que vá ao encontro dos indicadores e procedimentos que forem identificados no estudo.

Por favor participe e reencaminhe esta mensagem para os docentes do agrupamento de escolas/ escola não agrupada.

A opinião dos professores sobre a Avaliação do Desempenho Docente é muito relevante.

Muito obrigado pela sua colaboração e compreensão.

Luís Martins

ANEXO XVIII

ESTUDO DA NORMALIDADE DAS
DISTRIBUIÇÕES DAS VARIÁVEIS

Tabela 46 (1/3) – Estudo da normalidade das distribuições das variáveis

<i>Item</i>	<i>Afirmação</i>	<i>Kolmogorov-Smirnov</i>		
		<i>Estatística</i>	<i>gl.</i>	<i>Sig.</i>
0.2.b)	Indique a sua idade	,063	549	0,000
0.5.e)	Indique o tempo de serviço docente que detém	,046	549	0,008
1.1 a)	O desempenho dos docentes deve ser avaliado.	,285	549	0,000
1.2 a)	A ADD promove o desenvolvimento profissional dos docentes.	,278	549	0,000
1.2 b)	A ADD promove a melhoria da qualidade da escola.	,276	549	0,000
1.2 c)	A ADD promove a melhoria das aprendizagens dos alunos.	,233	549	0,000
1.2 d)	A ADD promove a prestação de contas à sociedade.	,232	549	0,000
1.2 e)	A ADD promove a diferenciação dos docentes segundo o seu mérito.	,226	549	0,000
1.2 f)	A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente.	,232	549	0,000
2.1 a)	Os docentes devem participar diretamente (através de sondagem, referendo, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.	,297	549	0,000
2.1 b)	Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.	,209	549	0,000
2.2 a)	A realidade de cada escola deve ser tida em conta na ADD.	,335	549	0,000
2.2 b)	O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD.	,211	549	0,000
2.2 c)	O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD.	,240	549	0,000
2.2 d)	A área disciplinar do avaliado deve ser tida em conta na ADD.	,245	549	0,000
2.2 e)	Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional.	,251	549	0,000
2.2 f)	Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução.	,310	549	0,000
2.2 g)	Na ADD a atribuição das classificações/menções deve ser regulada por quotas.	,417	549	0,000
2.2 h)	O resultado final da ADD deve ser expresso quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.).	,251	549	0,000

Tabela 46 (2/3) – Estudo da normalidade das distribuições das variáveis

<i>Item</i>	<i>Afirmação</i>	<i>Kolmogorov-Smirnov</i>		
		<i>Estatística</i>	<i>gl.</i>	<i>Sig.</i>
2.2 i)	O resultado final da ADD deve ser expresso Qualitativamente (Exemplo: Insuficiente, Bom, etc.).	,291	549	0,000
2.3 a)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer em datas definidas de acordo com uma calendarização nacional.	,251	549	0,000
2.3 b)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer em datas acordadas entre o avaliado e o(s) avaliador(es).	,295	549	0,000
2.3 c)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando for solicitada pelo avaliado.	,269	549	0,000
2.3 d)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando o(s) avaliador(es) o entender(em).	,252	549	0,000
2.3 e)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através da observação presencial do mesmo em exercício de funções.	,333	549	0,000
2.3 f)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através de análise documental.	,350	549	0,000
2.4 a)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos.	,277	549	0,000
2.4 b)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos Pais e Encarregados de Educação dos seus alunos.	,235	549	0,000
2.4 c)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus colegas de trabalho.	,279	549	0,000
2.4 d)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto da Direção da escola onde este exerce funções.	,389	549	0,000
2.4 e)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence.	,378	549	0,000
2.4 f)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do(s) Coordenador(es) de projetos e/ou titular(es) de cargos na escola onde exerce funções.	,339	549	0,000
2.5 a)	A observação de aula(s) do avaliado para obter informações acerca do seu desempenho deve ser obrigatória.	,218	549	0,000
2.5 b)	O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho.	,344	549	0,000
2.5 c)	O avaliado deve produzir um portfólio para fornecer informações acerca do seu desempenho.	,228	549	0,000
2.6 a)	A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	,251	549	0,000
2.6 b)	A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	,265	549	0,000

Tabela 46 (3/3) – Estudo da normalidade das distribuições das variáveis

<i>Item</i>	<i>Afirmação</i>	<i>Kolmogorov-Smirnov</i>		
		<i>Estatística</i>	<i>gl.</i>	<i>Sig.</i>
2.6 c)	O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação específica em ADD.	,259	549	0,000
2.6 d)	O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém.	,224	549	0,000
2.6 e)	O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado.	,260	549	0,000
3.1 a)	A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD.	,276	549	0,000
3.1 b)	O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD.	,221	549	0,000
3.1 c)	Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	,249	549	0,000
3.1 d)	Os resultados dos alunos em Exames Nacionais (quando aplicável) devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	,260	549	0,000
3.2 a)	A qualidade dos planos de aulas produzidos pelo avaliado deve ser considerada na ADD.	,321	549	0,000
3.2 b)	As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD.	,289	549	0,000
3.2 c)	A(s) taxa(s) de cumprimento anual do(s) programa(s) curricular(es) da(s) disciplina(s) tutelada(s) pelo avaliado deve(m) ser considerada(s) na ADD.	,298	549	0,000
3.2 d)	O nível de cumprimento das tarefas solicitadas ao avaliado pelos vários órgãos da escola deve ser considerado na ADD.	,330	549	0,000
3.2 e)	A qualidade do trabalho desenvolvido nos cargos e funções desempenhados deve ser considerado na ADD.	,321	549	0,000
3.2 f)	O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD.	,302	549	0,000
3.2 g)	O(s) resultado(s) obtido(s) pelo avaliado na(s) formação(ões) frequentada(s) na sua área disciplinar deve(m) ser considerado(s) na ADD.	,307	549	0,000
3.2 h)	O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar deve ser considerado na ADD.	,233	549	0,000
3.2 i)	O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD.	,327	549	0,000

Legenda: id.: Identificação da afirmação;

gl.: graus de liberdade;

Sig.: *p-value*/ valor-p.

ANEXO XIX

ANÁLISE DICOTÓMICA DAS
RESPOSTAS DOS INQUIRIDOS
DISCORDANTES/ CONCORDANTES

Tabela 47 (1/5) – Teste de aderência do qui-quadrado para a igualdade de proporções.

Item	Afirmação	n observado		n esperado		Resíduos		Qui-quadrado		
		Disc.	Conc.	Disc.	Conc.	Disc.	Conc.	χ^2	gl.	Sig.
1.1 a)	O desempenho dos docentes deve ser avaliado.	27	522	274,5	274,5	-247,5	247,5	446,311	1	,000
1.2 a)	A ADD promove o desenvolvimento profissional dos docentes.	232	317	274,5	274,5	-42,5	42,5	13,160	1	,000
1.2 b)	A ADD promove a melhoria da qualidade da escola.	246	303	274,5	274,5	-28,5	28,5	5,918	1	,015
1.2 c)	A ADD promove a melhoria das aprendizagens dos alunos.	305	244	274,5	274,5	30,5	-30,5	6,778	1	,009
1.2 d)	A ADD promove a prestação de contas à sociedade.	320	229	274,5	274,5	45,5	-45,5	15,084	1	,000
1.2 e)	A ADD promove a diferenciação dos docentes segundo o seu mérito.	347	202	274,5	274,5	72,5	-72,5	38,297	1	,000
1.2 f)	A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente.	340	209	274,5	274,5	65,5	-65,5	31,259	1	,000
2.1 a)	Os docentes devem participar diretamente (através de sondagem, referendo, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.	48	501	274,5	274,5	-226,5	226,5	373,787	1	,000
2.1 b)	Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.	273	276	274,5	274,5	-1,5	1,5	0,016	1	,898
2.2 a)	A realidade de cada escola deve ser tida em conta na ADD.	36	513	274,5	274,5	-238,5	238,5	414,443	1	,000
2.2 b)	O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD.	245	304	274,5	274,5	-29,5	29,5	6,341	1	,012

Tabela 47 (2/5) – Teste de aderência do qui-quadrado para a igualdade de proporções

Item	Afirmação	n observado		n esperado		Resíduos		Qui-quadrado		
		Disc.	Conc.	Disc.	Conc.	Disc.	Conc.	χ^2	gl.	Sig.
2.2 c)	O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD.	303	246	274,5	274,5	28,5	-28,5	5,918	1	,015
2.2 d)	A área disciplinar do avaliado deve ser tido em conta na ADD.	175	374	274,5	274,5	-99,5	99,5	72,133	1	,000
2.2 e)	Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional.	102	447	274,5	274,5	-172,5	172,5	216,803	1	,000
2.2 f)	Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução.	25	524	274,5	274,5	-249,5	249,5	453,554	1	,000
2.2 g)	Na ADD a atribuição das classificações/menções deve ser regulada por quotas.	510	39	274,5	274,5	235,5	-235,5	404,082	1	,000
2.2 h)	O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.).	207	342	274,5	274,5	-67,5	67,5	33,197	1	,000
2.2 i)	O resultado final da ADD deve ser expresso Qualitativamente (Exemplo: Insuficiente, Bom, etc.).	168	381	274,5	274,5	-106,5	106,5	82,639	1	,000
2.3 a)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer em datas definidas de acordo com uma calendarização nacional.	290	259	274,5	274,5	15,5	-15,5	1,750	1	,186
2.3 b)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer em datas acordadas entre o avaliado e o(s) avaliador(es).	140	409	274,5	274,5	-134,5	134,5	131,805	1	,000
2.3 c)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando for solicitada pelo avaliado.	313	236	274,5	274,5	38,5	-38,5	10,800	1	,001
2.3 d)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando o(s) avaliador(es) o entender(em).	414	135	274,5	274,5	139,5	-139,5	141,787	1	,000

Tabela 47 (3/5) – Teste de aderência do qui-quadrado para a igualdade de proporções

Item	Afirmação	n observado		n esperado		Resíduos		Qui-quadrado		
		Disc.	Conc.	Disc.	Conc.	Disc.	Conc.	χ^2	gl.	Sig.
2.3 e)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através da observação presencial do mesmo em exercício de funções.	99	450	274,5	274,5	-175,5	175,5	224,410	1	,000
2.3 f)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através de análise documental.	169	380	274,5	274,5	-105,5	105,5	81,095	1	,000
2.4 a)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos.	253	296	274,5	274,5	-21,5	21,5	3,368	1	,066
2.4 b)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos Pais e Encarregados de Educação dos seus alunos.	398	151	274,5	274,5	123,5	-123,5	111,128	1	,000
2.4 c)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus colegas de trabalho.	256	293	274,5	274,5	-18,5	18,5	2,494	1	,114
2.4 d)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto da Direção da escola onde este exerce funções.	102	447	274,5	274,5	-172,5	172,5	216,803	1	,000
2.4 e)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence.	96	453	274,5	274,5	-178,5	178,5	232,148	1	,000
2.4 f)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do(s) Coordenador(es) de projetos e/ou titular(es) de cargos na escola onde exerce funções.	180	369	274,5	274,5	-94,5	94,5	65,066	1	,000
2.5 a)	A observação de aula(s) do avaliado para obter informações acerca do seu desempenho deve ser obrigatória.	255	294	274,5	274,5	-19,5	19,5	2,770	1	,096
2.5 b)	O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho.	132	417	274,5	274,5	-142,5	142,5	147,951	1	,000
2.5 c)	O avaliado deve produzir um portfólio para fornecer informações acerca do seu desempenho.	299	250	274,5	274,5	24,5	-24,5	4,373	1	,037

Tabela 47 (4/5) – Teste de aderência do qui-quadrado para a igualdade de proporções

Item	Afirmação	n observado		n esperado		Resíduos		Qui-quadrado		
		Disc.	Conc.	Disc.	Conc.	Disc.	Conc.	χ^2	gl.	Sig.
2.6 a)	A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	251	298	274,5	274,5	-23,5	23,5	4,024	1	,045
2.6 b)	A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	227	322	274,5	274,5	-47,5	47,5	16,439	1	,000
2.6 c)	O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação específica em ADD.	76	473	274,5	274,5	-198,5	198,5	287,084	1	,000
2.6 d)	O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém.	172	377	274,5	274,5	-102,5	102,5	76,548	1	,000
2.6 e)	O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado.	167	382	274,5	274,5	-107,5	107,5	84,199	1	,000
3.1 a)	A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD.	479	70	274,5	274,5	204,5	-204,5	304,701	1	,000
3.1 b)	O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD.	318	231	274,5	274,5	43,5	-43,5	13,787	1	,000
3.1 c)	Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	400	149	274,5	274,5	125,5	-125,5	114,756	1	,000
3.1 d)	Os resultados dos alunos em Exames Nacionais (quando aplicável) devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	429	120	274,5	274,5	154,5	-154,5	173,918	1	,000
3.2 a)	A qualidade dos planos de aulas produzidos pelo avaliado deve ser considerada na ADD.	140	409	274,5	274,5	-134,5	134,5	131,805	1	,000
3.2 b)	As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD.	18	531	274,5	274,5	-256,5	256,5	479,361	1	,000

Tabela 47 (5/5) – Teste de aderência do qui-quadrado para a igualdade de proporções

Item	Afirmação	n observado		n esperado		Resíduos		Qui-quadrado		
		Disc.	Conc.	Disc.	Conc.	Disc.	Conc.	χ^2	gl.	Sig.
3.2 c)	A(s) taxa(s) de cumprimento anual do(s) programa(s) curricular(es) da(s) disciplina(s) tutelada(s) pelo avaliado deve(m) ser considerada(s) na ADD.	145	404	274,5	274,5	-129,5	129,5	122,188	1	,000
3.2 d)	O nível de cumprimento das tarefas solicitadas ao avaliado pelos vários órgãos da escola deve ser considerado na ADD.	38	511	274,5	274,5	-236,5	236,5	407,521	1	,000
3.2 e)	A qualidade do trabalho desenvolvido nos cargos e funções desempenhados deve ser considerado na ADD.	24	525	274,5	274,5	-250,5	250,5	457,197	1	,000
3.2 f)	O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD.	41	508	274,5	274,5	-233,5	233,5	397,248	1	,000
3.2 g)	O(s) resultado(s) obtido(s) pelo avaliado na(s) formação(ões) frequentada(s) na sua área disciplinar deve(m) ser considerado(s) na ADD.	128	421	274,5	274,5	-146,5	146,5	156,373	1	,000
3.2 h)	O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar deve ser considerado na ADD.	386	163	274,5	274,5	111,5	-111,5	90,581	1	,000
3.2 i)	O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD.	112	437	274,5	274,5	-162,5	162,5	192,395	1	,000

Legenda: Disc.: Discordantes ; Conc.: Concordantes ; gl.: graus de liberdade; Sig.: *p-value*/ valor-p.

**ANEXO
XX**

**ANÁLISE DICOTÓMICA DAS RESPOSTAS
DOS INQUIRIDOS DISCORDO/ DISCORDO
TOTALMENTE e CONCORDO / CONCORDO
TOTALMENTE**

Tabela 48 (1/2) – *Teste de aderência do qui-quadrado para a igualdade de proporções Discordo totalmente/ Discordo*

Item	Afirmação	n observado		n esperado		Resíduos		Qui-quadrado		
		Disc. tot.	Disc.	Disc. tot.	Disc.	Disc. tot.	Disc.	χ^2	gl.	Sig.
1.2 c)	A ADD promove a melhoria das aprendizagens dos alunos.	81	224	152,5	152,5	-71,5	71,5	67,046	1	,000
1.2 d)	A ADD promove a prestação de contas à sociedade.	93	227	160,0	160,0	-67,0	67,0	56,113	1	,000
1.2 e)	A ADD promove a diferenciação dos docentes segundo o seu mérito.	125	222	173,5	173,5	-48,5	48,5	27,115	1	,000
1.2 f)	A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente.	107	233	170,0	170,0	-63,0	63,0	46,694	1	,000
2.2 c)	O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD.	81	222	151,5	151,5	-70,5	70,5	65,614	1	,000
2.2 g)	Na ADD a atribuição das classificações/menções deve ser regulada por quotas.	381	129	255,0	255,0	126,0	-126,0	124,518	1	,000
2.3 c)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando for solicitada pelo avaliado.	56	257	156,5	156,5	-100,5	100,5	129,077	1	,000
2.3 d)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando o(s) avaliador(es) o entender(em).	156	258	207,0	207,0	-51,0	51,0	25,130	1	,000
2.4 b)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos Pais e Encarregados de Educação dos seus alunos.	164	234	199,0	199,0	-35,0	35,0	12,312	1	,000
2.5 c)	O avaliado deve produzir um portfólio para fornecer informações acerca do seu desempenho.	91	208	149,5	149,5	-58,5	58,5	45,783	1	,000
3.1 a)	A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD.	245	234	239,5	239,5	5,5	-5,5	,253	1	,615

Tabela 48 (2/2) – Teste de aderência do qui-quadrado para a igualdade de proporções Discordo totalmente/ Discordo

Item	Afirmação	n observado		n esperado		Resíduos		Qui-quadrado		
		Disc. tot.	Disc.	Disc. tot.	Disc.	Disc. tot.	Disc.	χ^2	gl.	Sig.
3.1 b)	O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD.	116	202	159,0	159,0	-43,0	43,0	23,258	1	,000
3.1 c)	Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	144	256	200,0	200,0	-56,0	56,0	31,360	1	,000
3.1 d)	Os resultados dos alunos em Exames Nacionais (quando aplicável) devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	165	264	214,5	214,5	-49,5	49,5	22,846	1	,000
3.2 h)	O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar deve ser considerado na ADD.	210	176	193,0	193,0	17,0	-17,0	2,995	1	,084

Legenda: Dis. tot.: Discordo totalmente; Disc.: Discordo; gl.: graus de liberdade; Sig.: *p-value*/ valor-p.

Tabela 49 (1/3) – *Teste de aderência do qui-quadrado para a igualdade de proporções Concordo/ Concordo totalmente*

Item	Afirmação	n observado		n esperado		Resíduos		Qui-quadrado		
		Conc.	Conc. tot.	Conc.	Conc. tot.	Conc.	Conc. tot.	χ^2	gl.	Sig.
1.1 a)	O desempenho dos docentes deve ser avaliado.	274	248	261	261	13,0	-13,0	1,295	1	,255
1.2 a)	A ADD promove o desenvolvimento profissional dos docentes.	261	56	158,5	158,5	102,5	-102,5	132,571	1	,000
1.2 b)	A ADD promove a melhoria da qualidade da escola.	256	47	151,5	151,5	104,5	-104,5	144,162	1	,000
2.1 a)	Os docentes devem participar diretamente (através de sondagem, referendo, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.	239	262	250,5	250,5	-11,5	11,5	1,056	1	,304
2.2 a)	A realidade de cada escola deve ser tida em conta na ADD.	212	301	256,5	256,5	-44,5	44,5	15,441	1	,000
2.2 b)	O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD.	196	108	152,0	152,0	44,0	-44,0	25,474	1	,000
2.2 d)	A área disciplinar do avaliado deve ser tido em conta na ADD.	225	149	187,0	187,0	38,0	-38,0	15,444	1	,000
2.2 e)	Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional.	221	226	223,5	223,5	-2,5	2,5	,056	1	,813
2.2 f)	Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução.	257	267	262,0	262,0	-5,0	5,0	,191	1	,662
2.2 h)	O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.).	230	112	171,0	171,0	59,0	-59,0	40,713	1	,000
2.2 i)	O resultado final da ADD deve ser expresso Qualitativamente (Exemplo: Insuficiente, Bom, etc.).	381	129	255,0	255,0	126,0	-126,0	124,518	1	,000

Tabela 49 (2/3) – Teste de aderência do qui-quadrado para a igualdade de proporções Concordo/ Concordo totalmente

Item	Afirmação	n observado		n esperado		Resíduos		Qui-quadrado		
		Conc.	Conc. tot.	Conc.	Conc. tot.	Conc.	Conc. tot.	χ^2	gl.	Sig.
2.3 b)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer em datas acordadas entre o avaliado e o(s) avaliador(es).	294	115	204,5	204,5	89,5	-89,5	78,340	1	,000
2.3 e)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através da observação presencial do mesmo em exercício de funções.	328	122	225,0	225,0	103,0	-103,0	94,302	1	,000
2.3 f)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através de análise documental.	331	49	190,0	190,0	141,0	-141,0	209,274	1	,000
2.4 d)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto da Direção da escola onde este exerce funções.	381	66	223,5	223,5	157,5	-157,5	221,980	1	,000
2.4 e)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence.	374	79	226,5	226,5	147,5	-147,5	192,108	1	,000
2.4 f)	A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do(s) Coordenador(es) de projetos e/ou titular(es) de cargos na escola onde exerce funções.	318	51	184,5	184,5	133,5	-133,5	193,195	1	,000
2.5 b)	O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho.	339	78	208,5	208,5	130,5	-130,5	163,360	1	,000
2.6 a)	A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	234	64	149,0	149,0	85,0	-85,0	96,980	1	,000
2.6 b)	A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	244	78	161,0	161,0	83,0	-83,0	85,578	1	,000
2.6 c)	O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação específica em ADD.	277	196	236,5	236,5	40,5	-40,5	13,871	1	,000
2.6 d)	O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém.	217	160	188,5	188,5	28,5	-28,5	8,618	1	,003

Tabela 49 (3/3) – Teste de aderência do qui-quadrado para a igualdade de proporções Concordo/ Concordo totalmente

Item	Afirmação	n observado		n esperado		Resíduos		Qui-quadrado		
		Conc.	Conc. tot.	Conc.	Conc. tot.	Conc.	Conc. tot.	χ^2	gl.	Sig.
2.6 e)	O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado.	252	130	191,0	191,0	61,0	-61,0	38,963	1	,000
3.2 a)	A qualidade dos planos de aulas produzidos pelo avaliado deve ser considerada na ADD.	314	95	204,5	204,5	109,5	-109,5	117,264	1	,000
3.2 b)	As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD.	279	252	265,5	265,5	13,5	-13,5	1,373	1	,214
3.2 c)	A(s) taxa(s) de cumprimento anual do(s) programa(s) curricular(es) da(s) disciplina(s) tutelada(s) pelo avaliado deve(m) ser considerada(s) na ADD.	297	107	202,0	202,0	95,0	-95,0	89,356	1	,000
3.2 d)	O nível de cumprimento das tarefas solicitadas ao avaliado pelos vários órgãos da escola deve ser considerado na ADD.	341	170	255,5	255,5	85,5	-85,5	57,223	1	,000
3.2 e)	A qualidade do trabalho desenvolvido nos cargos e funções desempenhados deve ser considerado na ADD.	320	205	262,5	262,5	57,5	-57,5	25,190	1	,000
3.2 f)	O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD.	312	196	254,0	254,0	58,0	-58,0	26,488	1	,000
3.2 g)	O(s) resultado(s) obtido(s) pelo avaliado na(s) formação(ões) frequentada(s) na sua área disciplinar deve(m) ser considerado(s) na ADD.	307	114	210,5	210,5	96,5	-96,5	88,477	1	,000
3.2 i)	O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD.	333	104	218,5	218,5	114,5	-114,5	120,002	1	,000

Legenda: Conc.: Concordo; Conc. tot.: Concordo totalmente; gl.: graus de liberdade; Sig.: *p-value*/ valor-p.

**ANEXO
XXI**

**ESTUDO ESTATÍSTICO DAS PROPORÇÕES
DE RESPOSTAS DISCORDO/ DISCORDO
TOTALMENTE e CONCORDO / CONCORDO
TOTALMENTE**

Tabela 50 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.1 a) Os docentes devem participar diretamente (através de sondagem, referendo, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	8 (1,5%)	40 (7,3%)	239 (43,5%)	262 (47,7%)	$\chi^2(1) =$ 373,787	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 1,506	$p\text{-value} =$,304 > ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	8 (1,5%)	48 (8,7%)	287 (52,3%)	549 (100%)	Rejeitamos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 4$	239 (47,7%)	262 (52,3%)	Não rejeitamos H' ₀ . As proporções não apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

As proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 91,3% (100% - 8,7%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 4$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções não eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Desta forma aferimos que os respondentes manifestaram uma opinião Concordante homogénea sem diferenciar de forma estatisticamente significativa as opções *Concordo* e *Concordo totalmente*.

Tabela 51 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.1 b) *Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/ Concordante</i>	Medidas de tendência central
Frequências absolutas das respostas (%)	90 (16,4%)	183 (33,3%)	193 (35,2%)	83 (15,1%)	$\chi^2(1) = ,016$ $p\text{-value} = ,898 > ,05$	$\tilde{\mu} = 3$
Frequências acumuladas das respostas (%)	90 (16,4%)	273 (49,7%)	466 (84,9%)	549 (100%)	Não rejeitamos H_0 . As proporções não apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	$m_o = 3$

As proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* não diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ pelo que apesar das frequências absolutas acumuladas das respostas ($50,3\% = 100\% - 49,7\%$) e das medidas de tendência central (mediana, $\tilde{\mu} = 3$ e da moda, $m_o = 3$) sugerirem uma ligeiríssima concordância por parte dos inquiridos neste item, o nível de significância que adotámos no estudo levou-nos a desconsiderar este item. Concludentemente não procurámos inferir qualquer diferença de proporções entre as opiniões *Concordo* e *Concordo totalmente*.

Tabela 52 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 a) A realidade de cada escola deve ser tida em conta na ADD.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/ Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Concordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Concordo/ Concordo totalmente</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Concordam</i>	<i>Concordam totalmente</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	10 (1,8%)	26 (4,7%)	212 (38,6%)	301 (54,8%)	$\chi^2(1) =$ 414,443	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 4$			$\chi^2(1) =$ 15,441	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	10 (1,8%)	36 (6,6%)	248 (45,2%)	549 (100%)	Rejeitámos H_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 4$	212 (41,3%)	301 (58,7%)	Rejeitámos H'_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 93,4% (100% - 6,6%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 4$) e da moda ($m_o = 4$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para ***Concordo totalmente***.

Tabela 53 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	73 (13,3%)	172 (31,3%)	196 (35,7%)	108 (19,7%)	$\chi^2(1) = 6,341$	$p\text{-value} = ,012 < ,05$	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) = 25,474$	$p\text{-value} = ,000 < ,05$
Frequências acumuladas das respostas (%)	73 (13,3%)	245 (44,6%)	441 (80,3%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 3$	196 (64,5%)	108 (35,5%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 55,4% (100% - 44,6%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 54 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Discordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordo totalmente/Discordo</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Discordam totalmente</i>	<i>Discordam</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	81 (14,8%)	222 (40,4%)	162 (29,5%)	84 (15,3%)	$\chi^2(1) = 5,918$	$p\text{-value} = ,015 < ,05$	$\tilde{\mu} = 2$			$\chi^2(1) = 65,614$	$p\text{-value} = ,000 < ,05$
Frequências acumuladas das respostas (%)	81 (14,8%)	303 (55,2%)	465 (84,7%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 2$	81 (26,7%)	222 (73,3%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes discordaram em 55,2% (100% - 44,8%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 2$) e da moda ($m_o = 2$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Discordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Discordo totalmente* e *Discordo*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para *Discordo*.

Tabela 55 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 d) A área disciplinar do avaliado deve ser tido em conta na ADD.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	56 (10,2%)	119 (21,7%)	225 (41,0%)	149 (27,1%)	$\chi^2(1) =$ 72,133	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 15,444	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	56 (10,2%)	175 (31,9%)	400 (72,9%)	549 (100%)	Rejeitámos H_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 3$	225 (60,2%)	149 (39,8%)	Rejeitámos H'_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 68,1% (100% - 31,9%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 56 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/ Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Concordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Concordo/ Concordo totalmente</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Concordam</i>	<i>Concordam totalmente</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	19 (3,5%)	83 (15,1%)	221 (40,3%)	226 (41,2%)	$\chi^2(1) = 6,341$	$p\text{-value} = ,000 < ,05$	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) = ,056$	$p\text{-value} = ,813 > ,05$
Frequências acumuladas das respostas (%)	19 (3,5%)	102 (18,6%)	323 (58,8%)	549 (100%)	Rejeitámos H_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 4$	221 (49,4%)	226 (50,6%)	Não rejeitámos H'_0 . As proporções não apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 81,4% (100% - 18,6%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 4$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções não eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Desta forma aferimos que os respondentes manifestaram uma opinião *Concordante homogénea* sem diferenciar significativamente as opções *Concordo* e *Concordo totalmente*.

Tabela 57 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 f) Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	5 (0,9%)	20 (3,6%)	257 (46,8%)	267 (48,6%)	453,554	,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			=,191	,662 > ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	5 (0,9%)	25 (4,6%)	282 (51,4%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 4$	257 (49,0%)	267 (51,0%)	Não rejeitámos H' ₀ . As proporções não apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 95,4% (100% - 4,6%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 4$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções não eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Desta forma aferimos que os respondentes manifestaram uma opinião Concordante homogénea sem diferenciar significativamente as opções *Concordo* e *Concordo totalmente*.

Tabela 58 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 g) Na ADD a atribuição das classificações/menções deve ser regulada por quotas.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Discordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordo totalmente/Discordo</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Discordam totalmente</i>	<i>Discordam</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	381 (69,4%)	129 (23,5%)	32 (5,8%)	7 (1,3%)	$\chi^2(1) = 404,082$	$p\text{-value} = ,000 < ,05$	$\tilde{\mu} = 1$			$\chi^2(1) = 124,518$	$p\text{-value} = ,000 < ,05$
Frequências acumuladas das respostas (%)	381 (69,4%)	510 (92,9%)	542 (98,7%)	549 (100%)	Rejeitámos H_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 1$	381 (74,7%)	129 (25,3%)	Rejeitámos H_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes discordaram em 92,9% (100% - 7,1%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 1$) e da moda ($m_o = 1$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Discordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Discordo totalmente* e *Discordo*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para *Discordo totalmente*.

Tabela 59 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 h) O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.).

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	74 (13,5%)	133 (24,2%)	230 (41,9%)	112 (20,4%)	$\chi^2(1) =$ 33,197	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 40,713	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	74 (13,5%)	207 (37,7%)	437 (79,6%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.		$m_o = 3$	230 (67,3%)	112 (32,7%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 62,3% (100% - 37,7%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 60 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.2 i) O resultado final da ADD deve ser expresso Qualitativamente (Exemplo: Insuficiente, Bom, etc.).*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/ Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Concordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Concordo/ Concordo totalmente</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Concordam</i>	<i>Concordam totalmente</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	60 (10,9%)	108 (19,7%)	273 (49,7%)	108 (19,7%)	$\chi^2(1) = 82,639$	$p\text{-value} = ,000 < ,05$	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) = 71,457$	$p\text{-value} = ,000 < ,05$
Frequências acumuladas das respostas (%)	60 (10,9%)	168 (30,6%)	441 (80,3%)	549 (100%)	Rejeitámos H_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 3$	273 (71,7%)	108 (28,3%)	Rejeitámos H_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 69,4% (100% - 30,6%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 61 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.3 a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer em datas definidas de acordo com uma calendarização nacional.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/Concordante</i>	Medidas de tendência central
Frequências absolutas das respostas (%)	54 (9,8%)	236 (43,0%)	198 (36,1%)	61 (11,1%)	$\chi^2(1) = 1,750$ $p\text{-value} = ,186 > ,05$	$\tilde{\mu} = 2$
Frequências acumuladas das respostas (%)	54 (9,8%)	290 (52,8%)	488 (88,9%)	549 (100%)	Não rejeitámos H_0 . As proporções não apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	$m_o = 2$

As proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* não diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ pelo que apesar das frequências absolutas acumuladas das respostas (52,8% = 100% - 47,2%) e das medidas de tendência central (mediana, $\tilde{\mu} = 2$ e da moda, $m_o = 2$) sugerirem alguma discordância por parte dos inquiridos neste item, o nível de significância que adotámos no estudo levou-nos a desconsiderar este item. Concludentemente não procurámos inferir qualquer diferença de proporções entre as opiniões *Discordo totalmente* e *Discordo*.

Tabela 62 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.3 b) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer em datas acordadas entre o avaliado e o(s) avaliador(es).

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	29 (5,3%)	111 (20,2%)	294 (53,6%)	115 (20,9%)	$\chi^2(1) =$ 131,805	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 78,340	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	29 (5,3%)	140 (25,5%)	434 (79,1%)	549 (100%)	Rejeitámos H_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 3$	294 (71,9%)	115 (28,1%)	Rejeitámos H_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 74,5% (100% - 25,5%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 63 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.3 c) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando for solicitada pelo avaliado.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Discordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordo totalmente/Discordo</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Discordam totalmente</i>	<i>Discordam</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	56 (10,2%)	257 (46,8%)	195 (35,5%)	41 (7,5%)	$\chi^2(1) = 10,800$	$p\text{-value} = ,001 < ,05$	$\tilde{\mu} = 2$			$\chi^2(1) = 129,077$	$p\text{-value} = ,000 < ,05$
Frequências acumuladas das respostas (%)	56 (10,2%)	313 (57,0%)	508 (92,5%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 2$	56 (17,9%)	257 (82,1%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes discordaram em 57,0% (100% - 43,0%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 2$) e da moda ($m_o = 2$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Discordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Discordo totalmente* e *Discordo*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para *Discordo*.

Tabela 64 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.3 d) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando o(s) avaliador(es) o entender(em).

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Discordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Discordo totalmente/Discordo	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Discordam totalmente</i>	<i>Discordam</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	156 (28,4%)	258 (47,0%)	116 (21,1%)	19 (3,5%)	$\chi^2(1) =$ 141,787	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 2$	<i>Discordam totalmente</i>	<i>Discordam</i>	$\chi^2(1) =$ 25,130	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	156 (28,4%)	414 (75,4%)	530 (96,5%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.		$m_o = 2$	156 (37,7%)	258 (62,3%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes discordaram em 75,4% (100% - 24,6%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 2$) e da moda ($m_o = 2$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Discordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Discordo totalmente* e *Discordo*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para *Discordo*.

Tabela 65 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.3 e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através da observação presencial do mesmo em exercício de funções.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/ Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/ Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	37 (6,7%)	62 (11,3%)	328 (59,7%)	122 (22,2%)	$\chi^2(1) =$ 224,410	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 94,302	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	37 (6,7%)	99 (18,0%)	427 (77,8%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.		$m_o = 3$	328 (72,9%)	122 (27,1%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 82,0% (100% - 18,0%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 66 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.3 f) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através de análise documental.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/ Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Concordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Concordo/ Concordo totalmente</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Concordam</i>	<i>Concordam totalmente</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	49 (8,9%)	120 (21,9%)	331 (60,3%)	49 (8,9%)	$\chi^2(1) =$ 81,095	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$,056	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	49 (8,9%)	169 (30,8%)	500 (91,1%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.		$m_o = 3$	331 (87,1%)	49 (12,9%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 69,2% (100% - 30,8%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 67 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.4 a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/</i> <i>Concordante</i>	Medidas de tendência central
Frequências absolutas das respostas (%)	98 (17,9%)	155 (28,2%)	251 (45,7%)	45 (8,2%)	$\chi^2(1) = 3,368$ $p\text{-value} = ,066 > ,05$	$\tilde{\mu} = 3$
Frequências acumuladas das respostas (%)	98 (17,9%)	253 (46,1%)	504 (91,8%)	549 (100%)	Não rejeitámos H_0 . As proporções não apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	$m_o = 3$

As proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* não diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ pelo que apesar das frequências absolutas acumuladas das respostas ($53,9\% = 100\% - 46,1\%$) e das medidas de tendência central (mediana, $\tilde{\mu} = 3$ e da moda, $m_o = 3$) sugerirem alguma concordância por parte dos inquiridos neste item, o nível de significância que adotámos no estudo levou-nos a desconsiderar este item. Concludentemente não procurámos inferir qualquer diferença de proporções entre as opiniões *Concordo* e *Concordo totalmente*.

Tabela 68 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.4 b) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos Pais e Encarregados de Educação dos seus alunos.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Discordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordo totalmente/Discordo</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Discordam totalmente</i>	<i>Discordam</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	164 (29,9%)	234 (42,6%)	126 (23,0%)	25 (4,6%)	$\chi^2(1) = 111,128$	$p\text{-value} = ,000 < ,05$	$\tilde{\mu} = 2$			$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} = , < ,05$
Frequências acumuladas das respostas (%)	164 (29,9%)	398 (72,5%)	524 (95,4%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 2$	164 (41,2%)	234 (58,8%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes discordaram em 55,2% (100% - 44,8%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 2$) e da moda ($m_o = 2$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Discordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Discordo totalmente* e *Discordo*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para *Discordo*.

Tabela 69 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.4 c) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus colegas de trabalho.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/ Concordante</i>	Medidas de tendência central
Frequências absolutas das respostas (%)	83 (15,1%)	173 (31,5%)	255 (46,4%)	38 (6,9%)	$\chi^2(1) = 2,494$ $p\text{-value} = ,114 > ,05$	$\tilde{\mu} = 3$
Frequências acumuladas das respostas (%)	83 (15,1%)	256 (46,6%)	511 (93,1%)	549 (100%)	Não rejeitámos H_0 . As proporções não apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	$m_o = 3$

As proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* não diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ pelo que apesar das frequências absolutas acumuladas das respostas ($53,4\% = 100\% - 46,6\%$) e das medidas de tendência central (mediana, $\tilde{\mu} = 3$ e da moda, $m_o = 3$) sugerirem alguma concordância por parte dos inquiridos neste item, o nível de significância que adotámos no estudo levou-nos a desconsiderar este item. Concludentemente não procurámos inferir qualquer diferença de proporções entre as opiniões *Concordo* e *Concordo totalmente*.

Tabela 70 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.4 d) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto da Direção da escola onde este exerce funções.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	37 (6,7%)	65 (11,8%)	381 (69,4%)	66 (12,0%)	$\chi^2(1) =$ 216,803	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 221,980	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	37 (6,7%)	102 (18,6%)	483 (88,0%)	549 (100%)	Rejeitámos H_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 3$	381 (85,2%)	66 (14,8%)	Rejeitámos H_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 81,4% (100% - 18,6%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 71 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.4 e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/ Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/ Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	34 (6,2%)	62 (11,3%)	374 (68,1%)	79 (14,4%)	$\chi^2(1) =$ 232,148	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 192,108	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	34 (6,2%)	96 (17,5%)	470 (85,6%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.		$m_o = 3$	374 (82,6%)	79 (17,4%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 82,5% (100% - 17,5%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 72 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.4 f) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do(s) Coordenador(es) de projetos e/ou titular(es) de cargos na escola onde exerce funções.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/ Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/ Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	56 (10,2%)	124 (22,6%)	318 (57,9%)	51 (9,3%)	$\chi^2(1) = 65,066$	$p\text{-value} = ,000 < ,05$	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) = ,056$	$p\text{-value} = ,000 < ,05$
Frequências acumuladas das respostas (%)	56 (10,2%)	180 (32,8%)	498 (90,7%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 3$	318 (86,2%)	51 (13,8%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 67,2% (100% - 32,8%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 73 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.5 a) A observação de aula(s) do avaliado para obter informações acerca do seu desempenho deve ser obrigatória.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante	Medidas de tendência central
Frequências absolutas das respostas (%)	87 (15,8%)	168 (30,6%)	200 (36,4%)	94 (17,1%)	$\chi^2(1) = 2,770$ $p\text{-value} = ,096 > ,05$	$\tilde{\mu} = 3$
Frequências acumuladas das respostas (%)	87 (15,8%)	255 (46,4%)	455 (82,9%)	549 (100%)	Não rejeitamos H_0 . As proporções não apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	$m_o = 3$

As proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* não diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ pelo que apesar das frequências absolutas acumuladas das respostas ($53,6\% = 100\% - 46,4\%$) e das medidas de tendência central (mediana, $\tilde{\mu} = 3$ e da moda, $m_o = 3$) sugerirem alguma concordância por parte dos inquiridos neste item, o nível de significância que adotamos no estudo levou-nos a desconsiderar este item. Concludentemente não procurámos inferir qualquer diferença de proporções entre as opiniões *Concordo* e *Concordo totalmente*.

Tabela 74 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.5 b) O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	32 (5,8%)	100 (18,2%)	339 (61,7%)	78 (14,2%)	$\chi^2(1) =$ 147,951	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 163,360	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	32 (5,8%)	132 (24,0%)	471 (85,8%)	549 (100%)	Rejeitamos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 3$	339 (81,3%)	78 (18,7%)	Rejeitamos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 76,0% (100% - 24,0%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 75 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.5 c) O avaliado deve produzir um portfólio para fornecer informações acerca do seu desempenho.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Discordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Discordo totalmente/Discordo	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Discordam totalmente	Discordam	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	91 (16,6%)	208 (37,9%)	208 (37,9%)	42 (7,7%)	$\chi^2(1) = 4,373$	$p\text{-value} = ,037 < ,05$	$\tilde{\mu} = 2$			$\chi^2(1) = 45,783$	$p\text{-value} = ,000 < ,05$
Frequências acumuladas das respostas (%)	91 (16,6%)	299 (54,5%)	507 (92,3%)	549 (100%)	Rejeitamos H_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 2$	91 (30,4%)	208 (69,6%)	Rejeitamos H'_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes discordaram em 54,5% (100% - 45,5%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 2$) e da moda ($m_o = 2$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Discordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Discordo totalmente* e *Discordo*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para *Discordo*.

Tabela 76 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.6 a) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	75 (13,7%)	176 (32,1%)	234 (42,6%)	64 (11,7%)	$\chi^2(1) =$ 4,024	$p\text{-value} =$,045 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 96,980	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	75 (13,7%)	251 (45,7%)	485 (88,3%)	549 (100%)	Rejeitamos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 3$	234 (78,5%)	64 (21,5%)	Rejeitamos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 54,3% (100% - 45,7%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 77 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.6 b) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	83 (15,1%)	144 (26,2%)	244 (44,4%)	78 (14,2%)	$\chi^2(1) =$ 16,439	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 85,578	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	83 (15,1%)	227 (41,3%)	471 (85,8%)	549 (100%)	Rejeitamos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 3$	244 (75,8%)	78 (24,2%)	Rejeitamos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 58,7% (100% - 41,3%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 78 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.6 c) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação específica em ADD.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	15 (2,7%)	61 (11,1%)	277 (50,5%)	196 (35,7%)	$\chi^2(1) =$ 287,084	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 13,871	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	15 (2,7%)	76 (13,8%)	353 (64,3%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.		$m_o = 3$	277 (58,6%)	196 (41,4%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 86,2% (100% - 13,8%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 79 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	33 (6,0%)	139 (25,3%)	217 (39,5%)	160 (29,1%)	$\chi^2(1) =$ 76,548	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 8,618	$p\text{-value} =$,003 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	33 (6,0%)	172 (31,3%)	389 (70,9%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 3$	217 (57,6%)	160 (42,4%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 68,7% (100% - 31,3%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 80 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Concordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Concordo/Concordo totalmente</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Concordam</i>	<i>Concordam totalmente</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	39 (7,1%)	128 (23,3%)	252 (45,9%)	130 (23,7%)	$\chi^2(1) = 84,199$	$p\text{-value} = ,000 < ,05$	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) = 38,963$	$p\text{-value} = ,000 < ,05$
Frequências acumuladas das respostas (%)	39 (7,1%)	167 (30,4%)	419 (76,3%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 3$	252 (66,0%)	130 (34,0%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 69,6% (100% - 30,4%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 81 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Discordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordo totalmente/Discordo</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Discordam totalmente</i>	<i>Discordam</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	245 (44,6%)	234 (42,6%)	60 (10,9%)	10 (1,8%)	$\chi^2(1) =$ 304,701	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 2$	<i>Discordam totalmente</i>	<i>Discordam</i>	$\chi^2(1) =$,253	$p\text{-value} =$,615 > ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	245 (44,6%)	479 (87,2%)	539 (98,2%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.		$m_o = 1$	245 (51,1%)	234 (48,9%)	Não rejeitámos H ₀ . As proporções não apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes discordaram em 87,2% (100% - 12,8%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 2$) e da moda ($m_o = 1$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Discordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Discordo totalmente* e *Discordo*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções não eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Desta forma aferimos que os respondentes manifestaram uma opinião *Discordante homogénea* sem diferenciar significativamente as opções *Discordo totalmente* e *Discordo*.

Tabela 82 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Discordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Discordo totalmente/Discordo	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Discordam totalmente	Discordam	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	116 (21,1%)	202 (36,8%)	197 (35,9%)	34 (6,2%)	$\chi^2(1) =$ 13,787	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 2$	Discordam totalmente	Discordam	$\chi^2(1) =$ 23,258	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	116 (21,1%)	318 (57,9%)	515 (93,8%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.		$m_o = 2$	116 (36,5%)	202 (63,5%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes discordaram em 57,9% (100% - 42,1%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 2$) e da moda ($m_o = 2$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Discordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Discordo totalmente* e *Discordo*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para *Discordo*.

Tabela 83 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Discordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordo totalmente/Discordo</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Discordam totalmente</i>	<i>Discordam</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	144 (26,2%)	256 (46,6%)	132 (24,0%)	17 (3,1%)	$\chi^2(1) =$ 114,756	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 2$			$\chi^2(1) =$ 31,360	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	144 (26,2%)	400 (72,9%)	532 (96,9%)	549 (100%)	Rejeitamos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 2$	144 (36,0%)	256 (64,0%)	Rejeitamos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes discordaram em 72,9% (100% - 27,1%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 2$) e da moda ($m_o = 2$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Discordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Discordo totalmente* e *Discordo*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para *Discordo*.

Tabela 84 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.1 d) Os resultados dos alunos em Exames Nacionais (quando aplicável) devem ser considerados durante o ciclo de ADD.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Discordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordo totalmente/Discordo</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Discordam totalmente</i>	<i>Discordam</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	165 (30,1%)	264 (48,1%)	99 (18,0%)	21 (3,8%)	$\chi^2(1) =$ 173,918	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 2$			$\chi^2(1) =$ 22,846	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	165 (30,1%)	429 (78,1%)	528 (96,2%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.		$m_o = 2$	165 (38,5%)	264 (61,5%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes discordaram em 78,1% (100% - 21,9%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 2$) e da moda ($m_o = 2$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Discordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Discordo totalmente* e *Discordo*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para *Discordo*.

Tabela 85 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 a) A qualidade dos planos de aulas produzidos pelo avaliado deve ser considerada na ADD.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	38 (6,9%)	102 (18,6%)	314 (57,2%)	95 (17,3%)	$\chi^2(1) =$ 131,805	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 117,264	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	38 (6,9%)	140 (25,5%)	454 (82,7%)	549 (100%)	Rejeitamos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.		$m_o = 3$	314 (27,1%)	95 (72,9%)	Rejeitamos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 74,5% (100% - 25,5%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 86 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 b) As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	11 (2,0%)	7 (1,3%)	279 (50,8%)	252 (45,9%)	$479,361$	$,000 < ,05$	$\tilde{\mu} = 3$			$1,373$	$,241 > ,05$
Frequências acumuladas das respostas (%)	11 (2,0%)	18 (3,3%)	297 (54,1%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 3$	279 (52,5%)	252 (47,5%)	Não rejeitámos H' ₀ . As proporções não apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 96,7% (100% - 3,3%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções não eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Desta forma aferimos que os respondentes manifestaram uma opinião *Concordante homogénea* sem diferenciar significativamente as opções *Concordo* e *Concordo totalmente*.

Tabela 87 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 c) A(s) taxa(s) de cumprimento anual do(s) programa(s) curricular(es) da(s) disciplina(s) tutelada(s) pelo avaliado deve(m) ser considerada(s) na ADD.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	28 (5,1%)	117 (21,3%)	297 (54,1%)	107 (19,5%)	$\chi^2(1) =$ 122,188	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 89,356	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	28 (5,1%)	145 (26,4%)	442 (80,5%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.		$m_o = 3$	297 (73,5%)	107 (26,5%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 73,6% (100% - 26,4%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 88 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 d) O nível de cumprimento das tarefas solicitadas ao avaliado pelos vários órgãos da escola deve ser considerado na ADD.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/ Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Concordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Concordo/ Concordo totalmente</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Concordam</i>	<i>Concordam totalmente</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	10 (1,8%)	28 (5,1%)	341 (62,1%)	170 (31,0%)	$\chi^2(1) =$ 407,521	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 57,223	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	10 (1,8%)	38 (6,9%)	379 (69,0%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 3$	341 (66,7%)	170 (33,3%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 93,1% (100% - 6,9%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 89 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 e) A qualidade do trabalho desenvolvido nos cargos e funções desempenhados deve ser considerado na ADD.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/ Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Concordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Concordo/ Concordo totalmente</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Concordam</i>	<i>Concordam totalmente</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	10 (1,8%)	14 (2,6%)	320 (58,3%)	205 (37,3%)	$\chi^2(1) =$ 457,197	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 25,190	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	10 (1,8%)	24 (4,4%)	344 (62,7%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.		$m_o = 3$	320 (61,0%)	205 (39,0%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 95,6% (100% - 4,4%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 90 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 f) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/ Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Concordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Concordo/ Concordo totalmente</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Concordam</i>	<i>Concordam totalmente</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	10 (1,8%)	31 (5,6%)	312 (56,8%)	196 (35,7%)	$\chi^2(1) =$ 397,248	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 26,488	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	10 (1,8%)	41 (7,5%)	353 (64,3%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.		$m_o = 3$	312 (61,4%)	196 (38,6%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 92,5% (100% - 18,6%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 91 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 g) O(s) resultado(s) obtido(s) pelo avaliado na(s) formação(ões) frequentada(s) na sua área disciplinar deve(m) ser considerado(s) na ADD.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/ Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Concordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Concordo/ Concordo totalmente</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Concordam</i>	<i>Concordam totalmente</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	29 (5,3%)	99 (18,0%)	307 (55,9%)	114 (20,8%)	$\chi^2(1) =$ 156,373	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 88,477	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	29 (5,3%)	128 (23,3%)	435 (79,2%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.		$m_o = 3$	307 (72,9%)	114 (27,1%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha =$,05.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 76,7% (100% - 23,3%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

Tabela 92 – *Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 h) O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar deve ser considerado na ADD.*

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordante/Concordante</i>		Medidas de tendência central	Respondentes <i>Discordantes</i>		Teste do Qui-quadrado para proporções <i>Discordo totalmente/Discordo</i>	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		<i>Discordam totalmente</i>	<i>Discordam</i>	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	210 (38,3%)	176 (32,1%)	121 (22,0%)	42 (7,7%)	$\chi^2(1) =$ 90,581	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 2$	<i>Discordam totalmente</i>	<i>Discordam</i>	$\chi^2(1) =$ 2,995	$p\text{-value} =$,084 > ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	210 (38,3%)	386 (70,3%)	507 (92,3%)	549 (100%)	Rejeitámos H ₀ . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 1$	210 (54,4%)	176 (45,6%)	Não rejeitámos H ₀ . As proporções não apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes discordaram em 70,3% (100% - 29,7%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 2$) e da moda ($m_o = 1$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Discordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Discordo totalmente* e *Discordo*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções não eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Desta forma aferimos que os respondentes manifestaram uma opinião *Discordante homogénea* sem diferenciar significativamente as opções *Discordo totalmente* e *Discordo*.

Tabela 93 – Resumo das estatísticas das respostas dos inquiridos no item 3.2 i) O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD.

Níveis	DT	D	C	DT	Teste do Qui-quadrado para proporções Discordante/ Concordante		Medidas de tendência central	Respondentes Concordantes		Teste do Qui-quadrado para proporções Concordo/ Concordo totalmente	
					$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$		Concordam	Concordam totalmente	$\chi^2(1) =$	$p\text{-value} =$
Frequências absolutas das respostas (%)	23 (4,2%)	89 (16,2%)	333 (60,7%)	104 (18,9%)	$\chi^2(1) =$ 192,395	$p\text{-value} =$,000 < ,05	$\tilde{\mu} = 3$			$\chi^2(1) =$ 120,002	$p\text{-value} =$,000 < ,05
Frequências acumuladas das respostas (%)	23 (4,2%)	112 (20,4%)	445 (81,1%)	549 (100%)	Rejeitámos H_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.		$m_o = 3$	333 (76,2%)	104 (23,8%)	Rejeitámos H'_0 . As proporções apresentam diferenças estatisticamente significativas para $\alpha = ,05$.	

Tendo em conta que as proporções de respostas *Discordantes/ Concordantes* diferiram significativamente ao nível $\alpha = ,05$ e as evidências apontaram que eventuais erros aleatórios podiam ser desprezados, concluímos que os respondentes concordaram em 79,6% (100% - 20,4%) com a afirmação. Confirmámos estas ilações através dos valores da mediana ($\tilde{\mu} = 3$) e da moda ($m_o = 3$) que nos levaram a testar se entre as respostas dos respondentes *Concordantes* existia uma diferença estatisticamente significativa entre as proporções de respostas *Concordo* e *Concordo totalmente*. Concluímos através do teste do qui-quadrado que estas proporções eram estatisticamente significativas ao nível $\alpha = ,05$. Cruzada esta última informação com as medidas de tendência central e a frequências absolutas concluímos que a opinião dos respondentes neste item *convergiu* para **Concordo**.

ANEXO XXII

HIERARQUIZAÇÃO DOS ITENS POR COMPONENTE

Tabela 94 – *Teste de sinais para a relação entre par de itens relativos à componente Elaboração de um modelo de ADD.*

<i>Itens</i>	<i>Estatística</i>	<i>Itens</i>
		2.1 b)
2.1 a)	Dif. Negativas	40
	Dif. Positivas	322
	Empates	187
	Total	549
	Z	-14,769
	Sig.	0,000

Tabela 95 – *Sentido dos pares de itens relativos à componente Elaboração de um modelo de ADD.*

<i>Sentidos associados a cada item:</i>	<i>Itens</i>	
	2.1 a)	2.1 b)
<i>Positivo</i>	1	0
<i>Negativo</i>	0	1
<i>Nulo</i>	0	0

Tabela 96 (1/2) – Teste de sinais para a relação entre pares de itens relativos à componente Características da ADD.

Itens	Estatística	Itens							
		2.2 b)	2.2 c)	2.2 d)	2.2 e)	2.2 f)	2.2 g)	2.2 h)	2.2 i)
2.2 a)	Dif.								
	Negativas	23	26	44	107	109	8	56	44
	Dif. Positivas	304	361	258	204	139	503	316	289
	Empates	222	162	247	238	301	38	177	216
	Total	549	549	549	549	549	549	549	549
	Z	-15,484	-16,978	-12,257	-5,444	-1,842	-21,853	-13,429	-13,371
	Sig.	0,000	0,000	0,000	0,000	0,066	0,000	0,000	0,000
2.2 b)	Dif.								
	Negativas		87	183	276	311	26	198	202
	Dif. Positivas		150	108	90	42	399	169	136
	Empates		312	258	183	196	124	182	211
	Total		549	549	549	549	549	549	549
	Z		-4,027	-4,338	-9,670	-14,264	-18,045	-1,462	-3,536
	Sig.		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,144	0,000
2.2 c)	Dif.								
	Negativas			213	307	358	30	228	254
	Dif. Positivas			68	67	30	376	143	122
	Empates			268	175	161	143	178	173
	Total			549	549	549	549	549	549
	Z			-8,590	-12,358	-16,601	-17,122	-4,361	-6,756
	Sig.			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
2.2 d)	Dif.								
	Negativas				223	251	28	144	158
	Dif. Positivas				108	61	440	201	190
	Empates				218	237	81	204	201
	Total				549	549	549	549	549
	Z				-6,266	-10,700	-18,998	-3,015	-1,662
	Sig.				0,000	0,000	0,000	0,003	0,097
2.2 e)	Dif.								
	Negativas					164	13	81	93
	Dif. Positivas					79	480	254	220
	Empates					306	56	214	236
	Total					549	549	549	549
	Z					-5,389	-20,988	-9,397	-7,122
	Sig.					0,000	0,000	0,000	0,000

Tabela 98 – *Teste de sinais para a relação entre pares de itens relativos à componente Modalidades de recolha de informações durante o ciclo de ADD.*

<i>Itens</i>	<i>Estatística</i>	<i>Itens</i>				
		2.3 b)	2.3 c)	2.3 d)	2.3 e)	2.3 f)
2.3 a)	Dif. Negativas	267	151	98	277	217
	Dif. Positivas	102	177	265	86	118
	Empates	180	221	186	186	214
	Total	549	549	549	549	549
	Z	-8,537	-1,380	-8,713	-9,972	-5,354
	Sig.	0,000	0,167	0,000	0,000	0,000
2.3 b)	Dif. Negativas		47	56	153	107
	Dif. Positivas		251	358	124	178
	Empates		251	135	272	264
	Total		549	549	549	549
	Z		-11,759	-14,793	-1,682	-4,146
	Sig.		0,000	0,000	0,092	0,000
2.3 c)	Dif. Negativas			86	302	240
	Dif. Positivas			224	72	106
	Empates			239	175	203
	Total			549	549	549
	Z			-7,781	-11,841	-7,150
	Sig.			0,000	0,000	0,000
2.3 d)	Dif. Negativas				368	309
	Dif. Positivas				26	57
	Empates				155	183
	Total				549	549
	Z				-17,179	-13,120
	Sig.				0,000	0,000
2.3 e)	Dif. Negativas					88
	Dif. Positivas					197
	Empates					264
	Total					549
	Z					-6,397
	Sig.					0,000

Tabela 99 – Sentido dos pares de itens relativos à componente Modalidades de recolha de informações durante o ciclo de ADD.

<i>Sentidos associados a cada item:</i>	<i>Itens</i>					
	<i>2.3 a)</i>	<i>2.3 b)</i>	<i>2.3 c)</i>	<i>2.3 d)</i>	<i>2.3 e)</i>	<i>2.3 f)</i>
<i>Positivo</i>	2	4	1	0	5	3
<i>Negativo</i>	3	1	4	5	0	2
<i>Nulo</i>	0	0	0	0	0	0

Tabela 100 – Teste de sinais para a relação entre pares de itens relativos à componente Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.

<i>Itens</i>	<i>Estatística</i>	<i>Itens</i>				
		<i>2.4 b)</i>	<i>2.4 c)</i>	<i>2.4 d)</i>	<i>2.4 e)</i>	<i>2.4 f)</i>
<i>2.4 a)</i>	Dif. Negativas	15	115	218	230	189
	Dif. Positivas	190	112	59	62	110
	Empates	344	322	272	257	250
	Total	549	549	549	549	549
	Z	-12,153	-0,133	-9,493	-9,773	-4,511
	Sig.	0,000	0,894	0,000	0,000	0,000
<i>2.4 b)</i>	Dif. Negativas		211	336	346	291
	Dif. Positivas		27	21	21	44
	Empates		311	192	182	214
	Total		549	549	549	549
	Z		-11,862	-16,619	-16,913	-13,440
	Sig.		0,000	0,000	0,000	0,000
<i>2.4 c)</i>	Dif. Negativas			202	224	165
	Dif. Positivas			35	35	78
	Empates			312	290	306
	Total			549	549	549
	Z			-10,783	-11,682	-5,517
	Sig.			0,000	0,000	0,000
<i>2.4 d)</i>	Dif. Negativas				71	43
	Dif. Positivas				54	134
	Empates				424	372
	Total				549	549
	Z				-1,431	-6,765
	Sig.				0,152	0,000
<i>2.4 e)</i>	Dif. Negativas					17
	Dif. Positivas					125
	Empates					407
	Total					549
	Z					-8,979
	Sig.					0,000

Tabela 101 – *Sentido dos pares de itens relativos à componente Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.*

<i>Sentidos associados a cada item:</i>	<i>Itens</i>					
	2.4 a)	2.4 b)	2.4 c)	2.4 d)	2.4 e)	2.4 f)
<i>Positivo</i>	1	0	2	4	5	3
<i>Negativo</i>	4	5	3	1	0	2
<i>Nulo</i>	0	0	0	0	0	0

Tabela 102 – *Teste de sinais para a relação entre pares de itens relativos à componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.*

<i>Itens</i>	<i>Estatística</i>	<i>Itens</i>	
		2.5 b)	2.5 c)
2.5 a)	Dif. Negativas	218	129
	Dif. Positivas	110	191
	Empates	221	229
	Total	549	549
	Z	-5,908	-3,410
	Sig.	0,000	0,000
	2.5 b)	Dif. Negativas	
Dif. Positivas			243
Empates			246
Total			549
Z			-10,456
Sig.			0,000

Tabela 103 – *Sentido dos pares de itens relativos à componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.*

<i>Sentidos associados a cada item:</i>	<i>Itens</i>		
	2.5 a)	2.5 b)	2.5 c)
<i>Positivo</i>	1	2	0
<i>Negativo</i>	1	0	2
<i>Nulo</i>	0	0	0

Tabela 104 – *Teste de sinais para a relação entre pares de itens relativos à componente Caracterização do(s) avaliador(es).*

<i>Itens</i>	<i>Estatística</i>	<i>Itens</i>			
		2.6 b)	2.6 c)	2.6 d)	2.6 e)
2.6 a)	Dif. Negativas	234	294	255	232
	Dif. Positivas	211	68	130	115
	Empates	104	187	164	202
	Total	549	549	549	549
	Z	-1,043	-11,826	-6,320	-6,227
	Sig.	0,297	0,000	0,000	0,000
2.6 b)	Dif. Negativas		265	225	226
	Dif. Positivas		42	118	130
	Empates		242	206	193
	Total		549	549	549
	Z		-12,670	-5,723	-5,035
	Sig.		0,000	0,000	0,000
2.6 c)	Dif. Negativas			69	87
	Dif. Positivas			171	190
	Empates			309	272
	Total			549	549
	Z			-6,520	-6,129
	Sig.			0,000	0,000
2.6 d)	Dif. Negativas				98
	Dif. Positivas				103
	Empates				348
	Total				549
	Z				-0,282
	Sig.				0,778

Tabela 105 – *Sentido dos pares de itens relativos à componente Caracterização do(s) avaliador(es).*

<i>Sentidos associados a cada item:</i>	<i>Itens</i>				
	2.6 a)	2.6 b)	2.6 c)	2.6 d)	2.6 e)
<i>Positivo</i>	0	1	4	3	2
<i>Negativo</i>	4	3	0	1	2
<i>Nulo</i>	0	0	0	0	0

Tabela 106 – *Teste de sinais para a relação entre pares de itens relativos à componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado.*

<i>Itens</i>	<i>Estatística</i>	<i>Itens</i>		
		3.1 b)	3.1 c)	3.1 d)
3.1 a)	Dif. Negativas	247	183	157
	Dif. Positivas	18	26	35
	Empates	284	340	357
	Total	549	549	549
	Z	-14,006	-10,791	-8,732
	Sig.	0,000	0,000	0,000
3.1 b)	Dif. Negativas		55	48
	Dif. Positivas		152	177
	Empates		342	324
	Total		549	549
	Z		-6,672	-8,533
	Sig.		0,000	0,000
3.1 c)	Dif. Negativas			46
	Dif. Positivas			82
	Empates			421
	Total			549
	Z			-3,094
	Sig.			0,000

Tabela 107 – *Sentido dos pares de itens relativos à componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado.*

<i>Sentidos associados a cada item:</i>	<i>Itens</i>			
	3.1 a)	3.1 b)	3.1 c)	3.1 d)
<i>Positivo</i>	0	3	2	1
<i>Negativo</i>	3	0	1	2
<i>Nulo</i>	0	0	0	0

Tabela 108 (1/2) – *Teste de sinais para a relação entre pares de itens relativos à componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado.*

Itens	Estatística	Itens							
		3.2 b)	3.2 c)	3.2 d)	3.2 e)	3.2 f)	3.2 g)	3.2 h)	3.2 i)
3.2 a)	Dif. Negativas	238	131	191	216	210	137	53	144
	Dif. Positivas	10	123	47	29	46	115	343	107
	Empates	301	295	311	304	293	297	153	298
	Total	549	549	549	549	549	549	549	549
	Z	-	-0,439	-9,269	-	-	-1,323	-	-2,272
	Sig.	14,415	0,000	0,661	0,000	0,000	0,000	0,186	0,000
3.2 b)	Dif. Negativas		24	42	52	61	31	9	30
	Dif. Positivas		244	136	104	133	237	442	232
	Empates		281	371	393	355	281	98	287
	Total		549	549	549	549	549	549	549
	Z		-	-6,971	-4,083	-5,098	-	-	-
	Sig.		13,378	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
3.2 c)	Dif. Negativas			185	212	205	140	50	140
	Dif. Positivas			34	25	42	115	341	111
	Empates			330	312	302	294	158	298
	Total			549	549	549	549	549	549
	Z			-	-	-	-1,503	-	-1,767
	Sig.			10,136	0,000	12,082	0,000	0,000	0,133
3.2 d)	Dif. Negativas				67	85	47	22	39
	Dif. Positivas				22	61	172	400	164
	Empates				460	403	330	127	346
	Total				549	549	549	549	549
	Z				-4,664	-1,903	-8,379	-	-8,703
	Sig.				0,000	0,000	0,057	0,000	0,000
3.2 e)	Dif. Negativas					55	30	15	23
	Dif. Positivas					76	192	416	192
	Empates					418	327	118	334
	Total					549	549	549	549
	Z					-1,747	-	-	-
	Sig.					0,081	0,000	0,000	0,000

**ANEXO
XXIII**

**TESTE DE KRUSKAL-WALLIS PARA A
IDENTIFICAÇÃO DOS INTENS COM FATORES
SOCIODEMOGRÁFICOS COM DIFERENÇAS
ESTATÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVAS**

Tabela 110 (1/2) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da dimensão Posicionamento do Inquirido.

Itens	Fatores														
	Sexo			Idade (DGEEC)			Idade (Sikes)			Situação profissional			Habilitações académicas		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
1.1 a) O desempenho dos docentes deve ser avaliado.	2,565	1	,109	7,921	3	,048	9,352	5	,096	3,418	2	,181	16,513	3	,001
1.2 a) A ADD promove o desenvolvimento profissional dos docentes.	5,547	1	,019	2,657	3	,448	2,828	5	,726	1,979	2	,372	3,942	3	,268
1.2 b) A ADD promove a melhoria da qualidade da escola.	4,874	1	,027	5,031	3	,170	7,721	5	,172	4,302	2	,116	8,130	3	,043
1.2 c) A ADD promove a melhoria das aprendizagens dos alunos.	6,072	1	,014	1,850	3	,604	7,427	5	,191	1,781	2	,411	9,929	3	,019
1.2 d) A ADD promove a prestação de contas à sociedade.	,590	1	,443	9,774	3	,021	10,501	5	,062	4,762	2	,092	6,630	3	,085
1.2 e) A ADD promove a diferenciação dos docentes segundo o seu mérito.	1,830	1	,176	2,826	3	,419	2,683	5	,749	1,940	2	,379	4,888	3	,180
1.2 f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente.	,784	1	,376	9,254	3	,026	8,561	5	,128	8,882	2	,012	4,124	3	,248

Tabela 110 (2/2) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da dimensão Posicionamento do Inquirido.

Itens	Fatores											
	Tempo de serviço			Escalão remuneratório			Grupo de recrutamento			Sub-região estatística		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
1.1 a) O desempenho dos docentes deve ser avaliado.	5,599	4	,231	3,327	5	,650	20,928	18	,283	2,259	3	,520
1.2 a) A ADD promove o desenvolvimento profissional dos docentes.	2,105	4	,716	,981	5	,964	16,634	18	,548	2,401	3	,493
1.2 b) A ADD promove a melhoria da qualidade da escola.	4,591	4	,332	7,880	5	,163	18,884	18	,399	10,055	3	,018
1.2 c) A ADD promove a melhoria das aprendizagens dos alunos.	2,473	4	,649	1,506	5	,912	22,859	18	,196	7,094	3	,069
1.2 d) A ADD promove a prestação de contas à sociedade.	4,741	4	,315	7,919	5	,161	20,304	18	,316	1,011	3	,799
1.2 e) A ADD promove a diferenciação dos docentes segundo o seu mérito.	5,123	4	,275	4,261	5	,512	24,097	18	,152	3,781	3	,286
1.2 f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente.	9,114	4	,058	15,770	5	,008	16,340	18	,569	4,289	3	,232

Tabela 111 (1/2) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Elaboração de um modelo de ADD.

Itens	Fatores														
	Sexo			Idade (DGEEC)			Idade (Sikes)			Situação profissional			Habilitações acadêmicas		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
2.1 a) Os docentes devem participar diretamente (através de sondagem, referendo, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.	1,982	1	,159	3,669	3	,300	3,724	5	,590	4,226	2	,121	12,779	3	,005
2.1 b) Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.	1,715	1	,190	2,384	3	,497	3,891	5	,565	2,094	2	,351	9,736	3	,021

Tabela 111 (2/2) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Elaboração de um modelo de ADD.

Itens	Fatores											
	Tempo de serviço			Escalão remuneratório			Grupo de recrutamento			Sub-região estatística		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
2.1 a) Os docentes devem participar diretamente (através de sondagem, referendo, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.	7,283	4	,122	8,964	5	,111	20,940	18	,282	1,449	3	,694
2.1 b) Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.	1,748	4	,782	11,816	5	,037	18,345	18	,433	8,145	3	,043

Tabela 112 (1/2) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Características da ADD.

Itens	Fatores														
	Sexo			Idade (DGEEC)			Idade (Sikes)			Situação profissional			Habilitações académicas		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
2.2 a) A realidade de cada escola deve ser tida em conta na ADD.	2,326	1	,127	6,024	3	,110	8,038	5	,154	2,126	2	,345	3,381	3	,336
2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD.	,000	1	,992	13,751	3	,003	17,908	5	,003	26,086	2	,000	4,777	3	,189
2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD.	,389	1	,533	16,456	3	,001	19,950	5	,001	0,119	2	,942	3,027	3	,387
2.2 d) A área disciplinar do avaliado deve ser tido em conta na ADD.	,288	1	,592	4,689	3	,196	5,809	5	,325	6,129	2	,047	4,968	3	,174
2.2 e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional.	6,354	1	,012	9,561	3	,023	12,639	5	,027	2,246	2	,325	2,304	3	,512
2.2 f) Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução.	1,121	1	,290	9,420	3	,024	21,036	5	,001	1,234	2	,540	4,432	3	,218
2.2 g) Na ADD a atribuição das classificações/menções deve ser regulada por cotas.	,462	1	,497	2,829	3	,419	4,867	5	,432	0,298	2	,861	3,140	3	,370
2.2 h) O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.).	3,340	1	,068	14,707	3	,002	15,939	5	,007	5,193	2	,075	1,281	3	,734
2.2 i) O resultado final da ADD deve ser expresso Qualitativamente (Exemplo: Insuficiente, Bom, etc.).	,132	1	,716	1,173	3	,759	7,680	5	,175	0,343	2	,842	2,211	3	,530

Tabela 112 (2/2) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Características da ADD.

Itens	Fatores											
	Tempo de serviço			Escalão remuneratório			Grupo de recrutamento			Sub-região estatística		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
2.2 a) A realidade de cada escola deve ser tida em conta na ADD.	8,042	4	,090	13,150	5	,022	22,409	18	,214	7,382	3	,061
2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD.	24,628	4	,000	30,018	5	,000	19,373	18	,369	4,362	3	,225
2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD.	31,901	4	,000	26,323	5	,000	13,309	18	,773	1,491	3	,684
2.2 d) A área disciplinar do avaliado deve ser tido em conta na ADD.	8,399	4	,078	8,187	5	,146	19,142	18	,383	2,642	3	,450
2.2 e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional.	5,216	4	,266	5,536	5	,354	29,511	18	,042	5,390	3	,145
2.2 f) Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução.	6,634	4	,157	10,952	5	,052	25,836	18	,104	2,172	3	,537
2.2 g) Na ADD a atribuição das classificações/menções deve ser regulada por cotas.	9,000	4	,061	9,206	5	,101	38,277	18	,004	6,262	3	,100
2.2 h) O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.).	7,835	4	,098	10,816	5	,055	24,413	18	,142	1,167	3	,761
2.2 i) O resultado final da ADD deve ser expresso Qualitativamente (Exemplo: Insuficiente, Bom, etc.).	3,998	4	,406	,743	5	,981	29,767	18	,040	2,533	3	,469

Tabela 113 (1/2) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Modalidades de recolha de informações durante o ciclo de ADD.

Itens	Fatores														
	Sexo			Idade (DGEEC)			Idade (Sikes)			Situação profissional			Habilitações académicas		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
2.3 a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer em datas definidas de acordo com uma calendarização nacional.	,027	1	,870	1,929	3	,587	2,359	5	,798	0,376	2	,829	4,014	3	,260
2.3 b) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer em datas acordadas entre o avaliado e o(s) avaliador(es).	,930	1	,335	,666	3	,881	1,982	5	,852	0,169	2	,919	1,496	3	,683
2.3 c) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando for solicitada pelo avaliado.	,060	1	,807	2,983	3	,394	4,396	5	,494	0,945	2	,623	1,989	3	,575
2.3 d) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando o(s) avaliador(es) o entender(em).	1,604	1	,205	1,406	3	,704	1,181	5	,947	0,569	2	,752	3,046	3	,385
2.3 e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através da observação presencial do mesmo em exercício de funções.	9,123	1	,003	3,249	3	,355	5,832	5	,323	0,434	2	,805	5,992	3	,112
2.3 f) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através de análise documental.	,128	1	,721	5,027	3	,170	7,080	5	,215	0,736	2	,692	1,624	3	,654

Tabela 113 (2/2) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Modalidades de recolha de informações durante o ciclo de ADD.

Itens	Fatores											
	Tempo de serviço			Escalão remuneratório			Grupo de recrutamento			Sub-região estatística		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
2.3 a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer em datas definidas de acordo com uma calendarização nacional.	,753	4	,945	,585	5	,989	22,345	18	,217	2,451	3	,484
2.3 b) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer em datas acordadas entre o avaliado e o(s) avaliador(es).	,866	4	,929	1,569	5	,905	18,137	18	,447	1,854	3	,603
2.3 c) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando for solicitada pelo avaliado.	4,696	4	,320	2,620	5	,758	17,047	18	,520	6,078	3	,108
2.3 d) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando o(s) avaliador(es) o entender(em).	1,013	4	,908	3,729	5	,589	24,697	18	,133	8,531	3	,036
2.3 e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através da observação presencial do mesmo em exercício de funções.	2,510	4	,643	,894	5	,971	20,104	18	,327	2,195	3	,533
2.3 f) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através de análise documental.	5,991	4	,200	7,681	5	,175	19,882	18	,340	3,250	3	,355

Tabela 114 (1/2) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.

Itens	Fatores														
	Sexo			Idade (DGEEC)			Idade (Sikes)			Situação profissional			Habilitações académicas		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
2.4 a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos.	1,019	1	,313	5,673	3	,129	12,743	5	,026	1,726	2	,422	8,450	3	,038
2.4 b) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos Pais e Encarregados de Educação dos seus alunos.	,104	1	,747	3,394	3	,335	2,013	5	,847	0,707	2	,702	5,297	3	,151
2.4 c) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus colegas de trabalho.	3,115	1	,078	1,320	3	,724	1,940	5	,857	0,582	2	,748	2,579	3	,461
2.4 d) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto da Direção da escola onde este exerce funções.	1,796	1	,180	1,896	3	,594	2,494	5	,777	1,025	2	,599	5,250	3	,154
2.4 e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence.	3,983	1	,046	4,853	3	,183	13,931	5	,016	2,214	2	,330	4,342	3	,227
2.4 f) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do(s) Coordenador(es) de projetos e/ou titular(es) de cargos na escola onde exerce funções.	,062	1	,803	1,337	3	,720	1,608	5	,900	0,449	2	,799	2,759	3	,430

Tabela 114 (2/2) – *Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.*

Itens	Fatores											
	Tempo de serviço			Escalão remuneratório			Grupo de recrutamento			Sub-região estatística		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
2.4 a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos.	,971	4	,914	4,253	5	,514	20,353	18	,313	1,859	3	,602
2.4 b) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos Pais e Encarregados de Educação dos seus alunos.	4,478	4	,345	5,649	5	,342	17,359	18	,499	3,564	3	,313
2.4 c) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus colegas de trabalho.	2,559	4	,634	,543	5	,990	27,613	18	,068	3,826	3	,281
2.4 d) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto da Direção da escola onde este exerce funções.	3,443	4	,487	3,181	5	,672	27,894	18	,064	1,138	3	,768
2.4 e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence.	4,816	4	,307	2,598	5	,762	19,859	18	,341	1,957	3	,581
2.4 f) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do(s) Coordenador(es) de projetos e/ou titular(es) de cargos na escola onde exerce funções.	2,286	4	,683	,722	5	,982	25,380	18	,115	1,395	3	,707

Tabela 115 (1/2) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.

Itens	Fatores														
	Sexo			Idade (DGEEC)			Idade (Sikes)			Situação profissional			Habilitações académicas		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
2.5 a) A observação de aula(s) do avaliado para obter informações acerca do seu desempenho deve ser obrigatória.	19,202	1	,000	1,222	3	,748	2,026	5	,846	0,468	2	,791	19,595	3	,000
2.5 b) O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho.	,105	1	,746	8,304	3	,040	10,272	5	,068	4,923	2	,085	14,724	3	,002
2.5 c) O avaliado deve produzir um portfólio para fornecer informações acerca do seu desempenho.	,410	1	,522	,155	3	,984	6,560	5	,255	2,041	2	,360	15,850	3	,001

Tabela 115 (2/2) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD.

Itens	Fatores											
	Tempo de serviço			Escalão remuneratório			Grupo de recrutamento			Sub-região estatística		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
2.5 a) A observação de aula(s) do avaliado para obter informações acerca do seu desempenho deve ser obrigatória.	5,122	4	,275	4,031	5	,545	29,162	18	,046	2,779	3	,427
2.5 b) O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho.	7,600	4	,107	12,147	5	,033	19,009	18	,391	1,007	3	,800
2.5 c) O avaliado deve produzir um portfólio para fornecer informações acerca do seu desempenho.	1,091	4	,896	1,207	5	,944	22,754	18	,200	4,021	3	,259

Tabela 116 (1/2) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es).

Itens	Fatores														
	Sexo			Idade (DGEEC)			Idade (Sikes)			Situação profissional			Habilitações académicas		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
2.6 a) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	,431	1	,511	8,730	3	,033	8,677	5	,123	0,885	2	,642	6,529	3	,089
2.6 b) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	5,095	1	,024	9,724	3	,021	11,409	5	,044	1,337	2	,512	9,006	3	,029
2.6 c) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação específica em ADD.	3,289	1	,070	3,328	3	,344	4,621	5	,464	2,247	2	,325	7,318	3	,062
2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém.	2,326	1	,127	7,922	3	,048	11,559	5	,041	9,333	2	,009	69,474	3	,000
2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado.	4,225	1	,040	13,628	3	,003	15,961	5	,007	1,25	2	,535	6,568	3	,087

Tabela 116 (2/2) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es).

Itens	Fatores											
	Tempo de serviço			Escalaõ remuneratório			Grupo de recrutamento			Sub-região estatística		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
2.6 a) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	5,008	4	,287	6,010	5	,305	22,295	18	,219	4,071	3	,254
2.6 b) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	5,886	4	,208	7,406	5	,192	20,167	18	,324	3,793	3	,285
2.6 c) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação específica em ADD.	6,442	4	,168	6,456	5	,264	17,954	18	,459	,587	3	,899
2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém.	10,484	4	,033	7,561	5	,182	19,441	18	,365	5,619	3	,132
2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado.	22,209	4	,000	18,045	5	,003	16,904	18	,530	3,933	3	,269

Tabela 117 (1/2) – *Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado.*

Itens	Fatores														
	Sexo			Idade (DGEEC)			Idade (Sikes)			Situação profissional			Habilitações académicas		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD.	,851	1	,356	19,156	3	,000	21,008	5	,001	3,491	2	,175	10,838	3	,013
3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD.	,158	1	,691	11,882	3	,008	13,489	5	,019	3,280	2	,194	6,865	3	,076
3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	1,764	1	,184	12,029	3	,007	12,700	5	,026	3,486	2	,175	1,389	3	,708
3.1 d) Os resultados dos alunos em Exames Nacionais (quando aplicável) devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	4,824	1	,028	5,537	3	,136	7,639	5	,177	1,460	2	,482	2,915	3	,405

Tabela 117 (2/2) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado.

Itens	Fatores											
	Tempo de serviço			Escalaõ remuneratório			Grupo de recrutamento			Sub-região estatística		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD.	12,356	4	,015	13,899	5	,016	23,980	18	,156	9,666	3	,022
3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD.	12,890	4	,012	14,984	5	,010	20,661	18	,297	7,714	3	,052
3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	17,782	4	,001	7,077	5	,215	30,374	18	,034	2,852	3	,415
3.1 d) Os resultados dos alunos em Exames Nacionais (quando aplicável) devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	6,835	4	,145	7,249	5	,203	31,800	18	,023	2,766	3	,429

Tabela 118 (1/4) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado.

Itens	Fatores														
	Sexo			Idade (DGEEC)			Idade (Sikes)			Situação profissional			Habilitações acadêmicas		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
3.2 a) A qualidade dos planos de aulas produzidos pelo avaliado deve ser considerada na ADD.	,654	1	,419	,957	3	,812	2,142	5	,829	3,935	2	,140	12,732	3	,005
3.2 b) As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD.	7,443	1	,006	3,465	3	,325	3,400	5	,639	8,037	2	,018	17,381	3	,001
3.2 c) A(s) taxa(s) de cumprimento anual do(s) programa(s) curricular(es) da(s) disciplina(s) tutelada(s) pelo avaliado deve(m) ser considerada(s) na ADD.	1,097	1	,295	3,351	3	,341	4,930	5	,424	1,119	2	,572	5,210	3	,157
3.2 d) O nível de cumprimento das tarefas solicitadas ao avaliado pelos vários órgãos da escola deve ser considerado na ADD.	,035	1	,851	6,159	3	,104	9,797	5	,081	,807	2	,668	8,647	3	,034
3.2 e) A qualidade do trabalho desenvolvido nos cargos e funções desempenhados deve ser considerado na ADD.	1,771	1	,183	,924	3	,820	7,814	5	,167	,864	2	,649	6,719	3	,081
3.2 f) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD.	5,746	1	,017	10,129	3	,017	7,749	5	,171	1,490	2	,475	4,569	3	,206
3.2 g) O(s) resultado(s) obtido(s) pelo avaliado na(s) formação(ões) frequentada(s) na sua área disciplinar deve(m) ser considerado(s) na ADD.	,488	1	,485	7,475	3	,058	8,117	5	,150	2,043	2	,360	16,142	3	,001

Tabela 118 (2/4) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado.

Itens	Fatores														
	Sexo			Idade (DGEEC)			Idade (Sikes)			Situação profissional			Habilitações acadêmicas		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
3.2 h) O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar deve ser considerado na ADD.	,006	1	,937	9,414	3	,024	7,554	5	,183	3,977	2	,137	9,566	3	,023
3.2 i) O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD.	1,417	1	,234	2,447	3	,485	7,160	5	,209	6,447	2	,040	14,407	3	,002

Tabela 118 (3/4) – Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado.

Itens	Fatores											
	Tempo de serviço			Escalão remuneratório			Grupo de recrutamento			Sub-região estatística		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
3.2 a) A qualidade dos planos de aulas produzidos pelo avaliado deve ser considerada na ADD.	4,080	4	,395	6,037	5	,303	17,479	18	,490	4,351	3	,226
3.2 b) As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD.	2,224	4	,695	2,771	5	,735	16,482	18	,559	1,068	3	,785
3.2 c) A(s) taxa(s) de cumprimento anual do(s) programa(s) curricular(es) da(s) disciplina(s) tutelada(s) pelo avaliado deve(m) ser considerada(s) na ADD.	5,265	4	,261	4,227	5	,517	33,341	18	,015	3,488	3	,322
3.2 d) O nível de cumprimento das tarefas solicitadas ao avaliado pelos vários órgãos da escola deve ser considerado na ADD.	3,060	4	,548	3,668	5	,598	14,138	18	,720	7,141	3	,068
3.2 e) A qualidade do trabalho desenvolvido nos cargos e funções desempenhados deve ser considerado na ADD.	4,161	4	,385	3,769	5	,583	17,107	18	,516	8,217	3	,042
3.2 f) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD.	7,526	4	,111	5,004	5	,415	16,323	18	,570	8,009	3	,046
3.2 g) O(s) resultado(s) obtido(s) pelo avaliado na(s) formação(ões) frequentada(s) na sua área disciplinar deve(m) ser considerado(s) na ADD.	,998	4	,910	1,360	5	,929	22,848	18	,197	5,231	3	,156
3.2 h) O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar deve ser considerado na ADD.	6,532	4	,163	6,329	5	,275	16,567	18	,553	3,366	3	,339

Tabela 118 (4/4) – *Teste de Kruskal-Wallis por fator sociodemográfico aplicado aos itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado.*

Itens	Fatores											
	Tempo de serviço			Escalão remuneratório			Grupo de recrutamento			Sub-região estatística		
	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.	χ^2	gl.	Sig.
3.2 i) O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD.	4,816	4	,307	10,557	5	,061	23,031	18	,189	1,991	3	,574

**ANEXO
XXIV**

**IDENTIFICAÇÃO DOS FATORES
SOCIODEMOGRÁFICOS COM DIFERENÇAS
ESTATÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVAS**

Tabela 119 – *Teste post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item¹ 1.1 a) O desempenho dos docentes deve ser avaliado segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).*

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	-43,304348	31,479385	,169	-126,70258	40,09388
	[40; 49]	-52,531347	30,603938	,087	-133,61026	28,54756
	Mais de 50 anos (inclusive)	-17,053287	31,120870	,584	-99,50170	65,39513
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	43,304348	31,479385	,169	-40,09388	126,70258
	[40; 49]	-9,226999	15,125422	,542	-49,29873	30,84473
	Mais de 50 anos (inclusive)	26,251060	16,145770	,105	-16,52387	69,02599
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	52,531347	30,603938	,087	-28,54756	133,61026
]30; 39]	9,226999	15,125422	,542	-30,84473	49,29873
	Mais de 50 anos (inclusive)	35,478060	14,364374	,014	-2,57743	73,53355
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	17,053287	31,120870	,584	-65,39513	99,50170
]30; 39]	-26,251060	16,145770	,105	-69,02599	16,52387
	[40; 49]	-35,478060	14,364374	,014	-73,53355	2,57743

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

¹ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 1.1 a) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de *Fisher*.

Tabela 120 – Teste post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 1.1 a) O desempenho dos docentes deve ser avaliado segundo o fator sociodemográfico *Habilitações acadêmicas*.

(I) 0. d) <i>Habilitações acadêmicas</i>	(J) 0. d) <i>Habilitações acadêmicas</i>	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-47,462322*	14,779971	,001*	-86,61885	-8,30580
	Doutoramento	-117,042864*	42,397467	,006*	-229,36633	-4,71940
	Bacharelato	-25,957936	23,573938	,271	-88,41229	36,49642
Mestrado	Licenciatura	47,462322*	14,779971	,001*	8,30580	86,61885
	Doutoramento	-69,580542	43,776485	,113	-185,55744	46,39635
	Bacharelato	21,504386	25,972408	,408	-47,30423	90,31300
Doutoramento	Licenciatura	117,042864*	42,397467	,006*	4,71940	229,36633
	Mestrado	69,580542	43,776485	,113	-46,39635	185,55744
	Bacharelato	91,084928	47,472768	,056	-34,68451	216,85437
Bacharelato	Licenciatura	25,957936	23,573938	,271	-36,49642	88,41229
	Mestrado	-21,504386	25,972408	,408	-90,31300	47,30423
	Doutoramento	-91,084928	47,472768	,056	-216,85437	34,68451

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

Tabela 121 – Teste *post-hoc* LSD de Fisher aplicado ao item² 1.2 b) A ADD promove a melhoria da qualidade da escola segundo o fator sociodemográfico *Habilitações acadêmicas*.

(I) 0. d) <i>Habilitações acadêmicas</i>	(J) 0. d) <i>Habilitações acadêmicas</i>	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-16,463594	15,633576	,293	-57,88157	24,95439
	Doutoramento	-122,123881*	44,846098	,007*	-240,93450	-3,31327
	Bacharelato	-13,582015	24,935431	,586	-79,64337	52,47934
Mestrado	Licenciatura	16,463594	15,633576	,293	-24,95439	57,88157
	Doutoramento	-105,660287	46,304760	,023	-228,33533	17,01476
	Bacharelato	2,881579	27,472423	,917	-69,90102	75,66418
Doutoramento	Licenciatura	122,123881*	44,846098	,007*	3,31327	240,93450
	Mestrado	105,660287	46,304760	,023	-17,01476	228,33533
	Bacharelato	108,541866	50,214518	,031	-24,49129	241,57502
Bacharelato	Licenciatura	13,582015	24,935431	,586	-52,47934	79,64337
	Mestrado	-2,881579	27,472423	,917	-75,66418	69,90102
	Doutoramento	-108,541866	50,214518	,031	-241,57502	24,49129

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

² Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 1.2 b) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 122 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 1.2 b) A ADD promove a melhoria da qualidade da escola segundo o fator sociodemográfico Sub-região estatística

(I) Sub-região estatística	(J) Sub-região estatística	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Baixo Alentejo	Alentejo Central	-36,013695	15,417826	,020	-76,86009	4,83270
	Alto Alentejo	-,171205	17,289495	,992	-45,97620	45,63379
	Alentejo Litoral	20,720308	21,593705	,338	-36,48782	77,92844
Alentejo Central	Baixo Alentejo	36,013695	15,417826	,020	-4,83270	76,86009
	Alto Alentejo	35,842490	16,866541	,034	-8,84198	80,52696
	Alentejo Litoral	56,734003*	21,256568	,008*	,41905	113,04896
Alto Alentejo	Baixo Alentejo	,171205	17,289495	,992	-45,63379	45,97620
	Alentejo Central	-35,842490	16,866541	,034	-80,52696	8,84198
	Alentejo Litoral	20,891513	22,650804	,357	-39,11719	80,90021
Alentejo Litoral	Baixo Alentejo	-20,720308	21,593705	,338	-77,92844	36,48782
	Alentejo Central	-56,734003*	21,256568	,008*	-113,04896	-,41905
	Alto Alentejo	-20,891513	22,650804	,357	-80,90021	39,11719

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

Tabela 123 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item³ 1.2 c) A ADD promove a melhoria das aprendizagens dos alunos segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.

(I) 0. d) Habilitações académicas	(J) 0. d) Habilitações académicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-18,050654	15,687907	,250	-59,61257	23,51127
	Doutoramento	-136,685822*	45,001952	,003*	-255,90934	-17,46230
	Bacharelato	-6,813812	25,022089	,785	-73,10475	59,47712
Mestrado	Licenciatura	18,050654	15,687907	,250	-23,51127	59,61257
	Doutoramento	-118,635167	46,465684	,011	-241,73655	4,46621
	Bacharelato	11,236842	27,567899	,684	-61,79870	84,27238
Doutoramento	Licenciatura	136,685822*	45,001952	,003*	17,46230	255,90934
	Mestrado	118,635167	46,465684	,011	-4,46621	241,73655
	Bacharelato	129,872010	50,389029	,010	-3,62348	263,36749
Bacharelato	Licenciatura	6,813812	25,022089	,785	-59,47712	73,10475
	Mestrado	-11,236842	27,567899	,684	-84,27238	61,79870
	Doutoramento	-129,872010	50,389029	,010	-263,36749	3,62348

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

³ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 1.2 c) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 124 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item⁴ 1.2 d) A ADD promove a prestação de contas à sociedade segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	11,402174	33,389932	,733	-77,05766	99,86201
	[40; 49]	-34,810947	32,461352	,284	-120,81070	51,18880
	Mais de 50 anos (inclusive)	-31,982768	33,009658	,333	-119,43514	55,46961
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	-11,402174	33,389932	,733	-99,86201	77,05766
	[40; 49]	-46,213121*	16,043414	,004*	-88,71688	-3,70936
	Mais de 50 anos (inclusive)	-43,384942	17,125689	,012	-88,75597	1,98609
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	34,810947	32,461352	,284	-51,18880	120,81070
]30; 39]	46,213121*	16,043414	,004*	3,70936	88,71688
	Mais de 50 anos (inclusive)	2,828179	15,236176	,853	-37,53697	43,19333
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	31,982768	33,009658	,333	-55,46961	119,43514
]30; 39]	43,384942	17,125689	,012	-1,98609	88,75597
	[40; 49]	-2,828179	15,236176	,853	-43,19333	37,53697

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

⁴ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 1.2 d) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 125 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item⁵ 1.2 f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	-36,873188	33,313740	,269	-125,13117	51,38479
	[40; 49]	-61,739810	32,387279	,057	-147,54332	24,06370
	Mais de 50 anos (inclusive)	-77,566410	32,934333	,019	-164,81923	9,68641
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	36,873188	33,313740	,269	-51,38479	125,13117
	[40; 49]	-24,866621	16,006805	,121	-67,27339	17,54015
	Mais de 50 anos (inclusive)	-40,693222	17,086610	,018	-85,96072	4,57428
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	61,739810	32,387279	,057	-24,06370	147,54332
]30; 39]	24,866621	16,006805	,121	-17,54015	67,27339
	Mais de 50 anos (inclusive)	-15,826601	15,201409	,298	-56,09964	24,44644
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	77,566410	32,934333	,019	-9,68641	164,81923
]30; 39]	40,693222	17,086610	,018	-4,57428	85,96072
	[40; 49]	15,826601	15,201409	,298	-24,44644	56,09964

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

⁵ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 1.2 f) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 126 – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 1.2 f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente segundo o fator sociodemográfico Situação profissional.*

(I) 0. c) Situação profissional.	(J) 0. c) Situação profissional.	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 98,3%	
					Limite inferior	Limite Superior
QA\QE	QZP	-23,080698	32,344281	,476	-100,51443	54,35303
	Contratado(a)	44,293799*	15,690316	,005*	6,73044	81,85715
QZP	QA\QE	23,080698	32,344281	,476	-54,35303	100,51443
	Contratado(a)	67,374497	34,449434	,051	-15,09907	149,84806
Contratado(a)	QA\QE	-44,293799*	15,690316	,005*	-81,85715	-6,73044
	QZP	-67,374497	34,449434	,051	-149,84806	15,09907

* Nível de significância $\alpha = ,05/3 \Leftrightarrow \alpha = ,017$

Tabela 127 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 1.2 f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 1° - 2°	Escalão: 3° - 4°	12,024822	20,963371	,566	-49,84652	73,89617
	Escalão: 5° - 6°	-37,461444	24,015086	,119	-108,33963	33,41674
	Escalão: 7° - 8°	-26,500414	24,991574	,289	-100,26061	47,25978
	Escalão: 9° - 10°	-13,014853	26,457243	,623	-91,10083	65,07112
	Pré-carreira	37,277826	22,305417	,095	-28,55444	103,11009
Escalão: 3° - 4°	Escalão: 1° - 2°	-12,024822	20,963371	,566	-73,89617	49,84652
	Escalão: 5° - 6°	-49,486265	20,126813	,014	-108,88859	9,91606
	Escalão: 7° - 8°	-38,525236	21,282458	,071	-101,33834	24,28787
	Escalão: 9° - 10°	-25,039675	22,985865	,276	-92,88022	42,80087
	Pré-carreira	25,253004	18,052587	,162	-28,02745	78,53346
Escalão: 5° - 6°	Escalão: 1° - 2°	37,461444	24,015086	,119	-33,41674	108,33963
	Escalão: 3° - 4°	49,486265	20,126813	,014	-9,91606	108,88859
	Escalão: 7° - 8°	10,961029	24,294124	,652	-60,74071	82,66277
	Escalão: 9° - 10°	24,446591	25,799446	,344	-51,69796	100,59114
	Pré-carreira	74,739270*	21,521090	,001*	11,22187	138,25667
Escalão: 7° - 8°	Escalão: 1° - 2°	26,500414	24,991574	,289	-47,25978	100,26061
	Escalão: 3° - 4°	38,525236	21,282458	,071	-24,28787	101,33834
	Escalão: 5° - 6°	-10,961029	24,294124	,652	-82,66277	60,74071
	Escalão: 9° - 10°	13,485561	26,710781	,614	-65,34871	92,31983
	Pré-carreira	63,778240	22,605569	,005	-2,93989	130,49638

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 127 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 1.2 f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 9° - 10°	Escalão: 1° - 2°	13,014853	26,457243	,623	-65,07112	91,10083
	Escalão: 3° - 4°	25,039675	22,985865	,276	-42,80087	92,88022
	Escalão: 5° - 6°	-24,446591	25,799446	,344	-100,59114	51,69796
	Escalão: 7° - 8°	-13,485561	26,710781	,614	-92,31983	65,34871
	Pré-carreira	50,292679	24,216084	,038	-21,17873	121,76409
Pré-carreira	Escalão: 1° - 2°	-37,277826	22,305417	,095	-103,11009	28,55444
	Escalão: 3° - 4°	-25,253004	18,052587	,162	-78,53346	28,02745
	Escalão: 5° - 6°	-74,739270*	21,521090	,001*	-138,25667	-11,22187
	Escalão: 7° - 8°	-63,778240	22,605569	,005	-130,49638	2,93989
	Escalão: 9° - 10°	-50,292679	24,216084	,038	-121,76409	21,17873

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 128 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item⁶ 2.1 a) Os docentes devem participar diretamente (através de sondagem, referendo, etc.) na elaboração de um modelo de ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.

(I) 0. d) Habilitações acadêmicas	(J) 0. d) Habilitações acadêmicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	26,331402	15,066153	,081	-13,58331	66,24611
	Doutoramento	58,480923	43,218402	,177	-56,01744	172,97929
	Bacharelato	-62,050177	24,030396	,010	-125,71382	1,61347
Mestrado	Licenciatura	-26,331402	15,066153	,081	-66,24611	13,58331
	Doutoramento	32,149522	44,624122	,472	-86,07301	150,37206
	Bacharelato	-88,381579*	26,475308	,001*	-158,52252	-18,24064
Doutoramento	Licenciatura	-58,480923	43,218402	,177	-172,97929	56,01744
	Mestrado	-32,149522	44,624122	,472	-150,37206	86,07301
	Bacharelato	-120,531100	48,391975	,013	-248,73580	7,67360
Bacharelato	Licenciatura	62,050177	24,030396	,010	-1,61347	125,71382
	Mestrado	88,381579*	26,475308	,001*	18,24064	158,52252
	Doutoramento	120,531100	48,391975	,013	-7,67360	248,73580

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

⁶ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 2.1 a) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 129 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item⁷ 2.1 b) Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD segundo o fator sociodemográfico *Habilitações acadêmicas*.

(I) 0. d) Habilitações acadêmicas	(J) 0. d) Habilitações acadêmicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	,979820	16,044686	,951	-41,52731	43,48695
	Doutoramento	134,384126*	46,025398	,004*	12,44920	256,31906
	Bacharelato	-25,783338	25,591148	,314	-93,58188	42,01520
Mestrado	Licenciatura	-,979820	16,044686	,951	-43,48695	41,52731
	Doutoramento	133,404306*	47,522418	,005*	7,50332	259,30529
	Bacharelato	-26,763158	28,194855	,343	-101,45969	47,93338
Doutoramento	Licenciatura	-134,384126*	46,025398	,004*	-256,31906	-12,44920
	Mestrado	-133,404306*	47,522418	,005*	-259,30529	-7,50332
	Bacharelato	-160,167464*	51,534990	,002*	-296,69894	-23,63599
Bacharelato	Licenciatura	25,783338	25,591148	,314	-42,01520	93,58188
	Mestrado	26,763158	28,194855	,343	-47,93338	101,45969
	Doutoramento	160,167464*	51,534990	,002*	23,63599	296,69894

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

⁷ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 2.1 b) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 130 (1/2) – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.1 b) Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.*

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 1° - 2°	Escalão: 3° - 4°	55,871327	21,421083	,009	-7,35091	119,09357
	Escalão: 5° - 6°	69,276496	24,539428	,005	-3,14924	141,70223
	Escalão: 7° - 8°	63,553335	25,537237	,013	-11,81733	138,92400
	Escalão: 9° - 10°	44,948656	27,034908	,097	-34,84224	124,73955
	Pré-carreira	26,727658	22,792431	,241	-40,54198	93,99730
Escalão: 3° - 4°	Escalão: 1° - 2°	-55,871327	21,421083	,009	-119,09357	7,35091
	Escalão: 5° - 6°	13,405170	20,566260	,515	-47,29414	74,10448
	Escalão: 7° - 8°	7,682008	21,747137	,724	-56,50255	71,86656
	Escalão: 9° - 10°	-10,922671	23,487736	,642	-80,24444	58,39909
	Pré-carreira	-29,143669	18,446745	,115	-83,58744	25,30010
Escalão: 5° - 6°	Escalão: 1° - 2°	-69,276496	24,539428	,005	-141,70223	3,14924
	Escalão: 3° - 4°	-13,405170	20,566260	,515	-74,10448	47,29414
	Escalão: 7° - 8°	-5,723162	24,824559	,818	-78,99043	67,54411
	Escalão: 9° - 10°	-24,327841	26,362748	,357	-102,13492	53,47924
	Pré-carreira	-42,548838	21,990980	,054	-107,45307	22,35540
Escalão: 7° - 8°	Escalão: 1° - 2°	-63,553335	25,537237	,013	-138,92400	11,81733
	Escalão: 3° - 4°	-7,682008	21,747137	,724	-71,86656	56,50255
	Escalão: 5° - 6°	5,723162	24,824559	,818	-67,54411	78,99043
	Escalão: 9° - 10°	-18,604679	27,293981	,496	-99,16021	61,95085
	Pré-carreira	-36,825677	23,099137	,111	-105,00053	31,34917

Tabela 130 (2/2) – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.1 b) Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.*

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 9° - 10°	Escalão: 1° - 2°	-44,948656	27,034908	,097	-124,73955	34,84224
	Escalão: 3° - 4°	10,922671	23,487736	,642	-58,39909	80,24444
	Escalão: 5° - 6°	24,327841	26,362748	,357	-53,47924	102,13492
	Escalão: 7° - 8°	18,604679	27,293981	,496	-61,95085	99,16021
	Pré-carreira	-18,220998	24,744815	,462	-91,25291	54,81091
Pré-carreira	Escalão: 1° - 2°	-26,727658	22,792431	,241	-93,99730	40,54198
	Escalão: 3° - 4°	29,143669	18,446745	,115	-25,30010	83,58744
	Escalão: 5° - 6°	42,548838	21,990980	,054	-22,35540	107,45307
	Escalão: 7° - 8°	36,825677	23,099137	,111	-31,34917	105,00053
	Escalão: 9° - 10°	18,220998	24,744815	,462	-54,81091	91,25291

Tabela 131 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.1 b) Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD segundo o fator sociodemográfico Sub-região estatística

(I) Sub-região estatística	(J) Sub-região estatística	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Baixo Alentejo	Alentejo Central	22,620313	15,874955	,155	-19,43715	64,67778
	Alto Alentejo	16,199194	17,802117	,363	-30,96389	63,36228
	Alentejo Litoral	63,006349*	22,233944	,005*	4,10204	121,91066
Alentejo Central	Baixo Alentejo	-22,620313	15,874955	,155	-64,67778	19,43715
	Alto Alentejo	-6,421119	17,366623	,712	-52,43045	39,58822
	Alentejo Litoral	40,386037	21,886811	,066	-17,59862	98,37069
Alto Alentejo	Baixo Alentejo	-16,199194	17,802117	,363	-63,36228	30,96389
	Alentejo Central	6,421119	17,366623	,712	-39,58822	52,43045
	Alentejo Litoral	46,807156	23,322386	,045	-14,98076	108,59507
Alentejo Litoral	Baixo Alentejo	-63,006349*	22,233944	,005*	-121,91066	-4,10204
	Alentejo Central	-40,386037	21,886811	,066	-98,37069	17,59862
	Alto Alentejo	-46,807156	23,322386	,045	-108,59507	14,98076

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

Tabela 132 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item⁸ 2.2 a) A realidade de cada escola deve ser tida em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 1° - 2°	Escalão: 3° - 4°	32,645801	19,757595	,099	-25,66682	90,95842
	Escalão: 5° - 6°	19,799736	22,633781	,382	-47,00166	86,60114
	Escalão: 7° - 8°	77,522162*	23,554103	,001*	8,00452	147,03980
	Escalão: 9° - 10°	45,567350	24,935470	,068	-28,02726	119,16196
	Pré-carreira	17,711517	21,022449	,400	-44,33419	79,75723
Escalão: 3° - 4°	Escalão: 1° - 2°	-32,645801	19,757595	,099	-90,95842	25,66682
	Escalão: 5° - 6°	-12,846065	18,969155	,499	-68,83168	43,13955
	Escalão: 7° - 8°	44,876362	20,058329	,026	-14,32384	104,07657
	Escalão: 9° - 10°	12,921549	21,663759	,551	-51,01693	76,86002
	Pré-carreira	-14,934284	17,014235	,380	-65,15014	35,28157
Escalão: 5° - 6°	Escalão: 1° - 2°	-19,799736	22,633781	,382	-86,60114	47,00166
	Escalão: 3° - 4°	12,846065	18,969155	,499	-43,13955	68,83168
	Escalão: 7° - 8°	57,722426	22,896769	,012	-9,85516	125,30001
	Escalão: 9° - 10°	25,767614	24,315508	,290	-45,99724	97,53247
	Pré-carreira	-2,088219	20,283236	,918	-61,95221	57,77578

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

⁸ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 2.2 a) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 132 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item⁹ 2.2 a) A realidade de cada escola deve ser tida em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 7° - 8°	Escalão: 1° - 2°	-77,522162*	23,554103	,001*	-147,03980	-8,00452
	Escalão: 3° - 4°	-44,876362	20,058329	,026	-104,07657	14,32384
	Escalão: 5° - 6°	-57,722426	22,896769	,012	-125,30001	9,85516
	Escalão: 9° - 10°	-31,954813	25,174425	,205	-106,25468	42,34505
	Pré-carreira	-59,810645	21,305337	,005	-122,69127	3,06998
Escalão: 9° - 10°	Escalão: 1° - 2°	-45,567350	24,935470	,068	-119,16196	28,02726
	Escalão: 3° - 4°	-12,921549	21,663759	,551	-76,86002	51,01693
	Escalão: 5° - 6°	-25,767614	24,315508	,290	-97,53247	45,99724
	Escalão: 7° - 8°	31,954813	25,174425	,205	-42,34505	106,25468
	Pré-carreira	-27,855833	22,823218	,223	-95,21634	39,50467
Pré-carreira	Escalão: 1° - 2°	-17,711517	21,022449	,400	-79,75723	44,33419
	Escalão: 3° - 4°	14,934284	17,014235	,380	-35,28157	65,15014
	Escalão: 5° - 6°	2,088219	20,283236	,918	-57,77578	61,95221
	Escalão: 7° - 8°	59,810645	21,305337	,005	-3,06998	122,69127
	Escalão: 9° - 10°	27,855833	22,823218	,223	-39,50467	95,21634

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

⁹ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 2.2 a) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 133 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item¹⁰ 2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	-3,152174	33,812834	,926	-92,73240	86,42805
	[40; 49]	55,233696	32,872493	,093	-31,85529	142,32268
	Mais de 50 anos (inclusive)	34,697110	33,427743	,300	-53,86290	123,25712
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	3,152174	33,812834	,926	-86,42805	92,73240
	[40; 49]	58,385870*	16,246613	,000*	15,34377	101,42797
	Mais de 50 anos (inclusive)	37,849284	17,342596	,030	-8,09640	83,79496
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	-55,233696	32,872493	,093	-142,32268	31,85529
]30; 39]	-58,385870*	16,246613	,000*	-101,42797	-15,34377
	Mais de 50 anos (inclusive)	-20,536585	15,429151	,184	-61,41298	20,33981
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	-34,697110	33,427743	,300	-123,25712	53,86290
]30; 39]	-37,849284	17,342596	,030	-83,79496	8,09640
	[40; 49]	20,536585	15,429151	,184	-20,33981	61,41298

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

¹⁰ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 2.2 b) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 134 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[21; 28[[28; 33[13,912500	78,567060	,860	-217,97052	245,79552
	[33; 40[30,594017	76,180516	,688	-194,24536	255,43339
	[40; 50[83,625000	75,576638	,269	-139,43209	306,68209
	[50; 55[81,984536	76,439700	,284	-143,61979	307,58887
	Mais de 55 anos (inclusive)	35,731343	77,114479	,643	-191,86453	263,32722
[28; 33[[21; 28[-13,912500	78,567060	,860	-245,79552	217,97052
	[33; 40[16,681517	27,441071	,544	-64,30813	97,67116
	[40; 50[69,712500	25,717107	,007	-6,18904	145,61404
	[50; 55[68,072036	28,152604	,016	-15,01763	151,16170
	Mais de 55 anos (inclusive)	21,818843	29,936336	,466	-66,53534	110,17302
[33; 40[[21; 28[-30,594017	76,180516	,688	-255,43339	194,24536
	[28; 33[-16,681517	27,441071	,544	-97,67116	64,30813
	[40; 50[53,030983*	17,089699	,002*	2,59240	103,46956
	[50; 55[51,390519	20,573219	,013	-9,32933	112,11037
	Mais de 55 anos (inclusive)	5,137326	22,953702	,823	-62,60829	72,88294
[40; 50[[21; 28[-83,625000	75,576638	,269	-306,68209	139,43209
	[28; 33[-69,712500	25,717107	,007	-145,61404	6,18904
	[33; 40[-53,030983*	17,089699	,002*	-103,46956	-2,59240
	[50; 55[-1,640464	18,210287	,928	-55,38635	52,10542
	Mais de 55 anos (inclusive)	-47,893657	20,862158	,022	-109,46628	13,67897

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 134 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[50; 55[[21; 28[-81,984536	76,439700	,284	-307,58887	143,61979
	[28; 33[-68,072036	28,152604	,016	-151,16170	15,01763
	[33; 40[-51,390519	20,573219	,013	-112,11037	9,32933
	[40; 50[1,640464	18,210287	,928	-52,10542	55,38635
	Mais de 55 anos (inclusive)	-46,253193	23,799773	,052	-116,49590	23,98952
Mais de 55 anos (inclusive)	[21; 28[-35,731343	77,114479	,643	-263,32722	191,86453
	[28; 33[-21,818843	29,936336	,466	-110,17302	66,53534
	[33; 40[-5,137326	22,953702	,823	-72,88294	62,60829
	[40; 50[47,893657	20,862158	,022	-13,67897	109,46628
	[50; 55[46,253193	23,799773	,052	-23,98952	116,49590

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 135 – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Situação profissional.*

(I) 0. c) Situação profissional.	(J) 0. c) Situação profissional.	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 98,3%	
					Limite inferior	Limite Superior
QA\QE	QZP	-29,114076	32,436467	,370	-106,76850	48,54035
	Contratado(a)	-82,006071*	15,735035	,000*	-119,67649	-44,33566
QZP	QA\QE	29,114076	32,436467	,370	-48,54035	106,76850
	Contratado(a)	-52,891995	34,547620	,126	-135,60062	29,81663
Contratado(a)	QA\QE	82,006071*	15,735035	,000*	44,33566	119,67649
	QZP	52,891995	34,547620	,126	-29,81663	135,60062

* Nível de significância $\alpha = ,05/3 \Leftrightarrow \alpha = ,017$

Tabela 136 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Tempo de serviço.

(I) Tempo de serviço	(J) Tempo de serviço	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,5%	
					Limite inferior	Limite Superior
[1; 3]	[4; 6]	52,154378	47,892286	,277	-82,83155	187,14031
	[7; 25[150,565577*	40,528677	,000*	36,33421	264,79694
	[25; 35[148,994978*	41,867723	,000*	30,98947	267,00048
	[35; 40]	128,746753	50,848725	,012	-14,57199	272,06550
[4; 6]	[1; 3]	-52,154378	47,892286	,277	-187,14031	82,83155
	[7; 25[98,411199*	27,858136	,000*	19,89216	176,93024
	[25; 35[96,840600*	29,772610	,001*	12,92555	180,75565
	[35; 40]	76,592375	41,461969	,065	-40,26950	193,45425
[7; 25[[1; 3]	-150,565577*	40,528677	,000*	-264,79694	-36,33421
	[4; 6]	-98,411199*	27,858136	,000*	-176,93024	-19,89216
	[25; 35[-1,570599	15,339849	,918	-44,80645	41,66525
	[35; 40]	-21,818824	32,680231	,505	-113,92909	70,29145
[25; 35[[1; 3]	-148,994978*	41,867723	,000*	-267,00048	-30,98947
	[4; 6]	-96,840600*	29,772610	,001*	-180,75565	-12,92555
	[7; 25[1,570599	15,339849	,918	-41,66525	44,80645
	[35; 40]	-20,248224	34,326812	,556	-116,99944	76,50299
[35; 40]	[1; 3]	-128,746753	50,848725	,012	-272,06550	14,57199
	[4; 6]	-76,592375	41,461969	,065	-193,45425	40,26950
	[7; 25[21,818824	32,680231	,505	-70,29145	113,92909
	[25; 35[20,248224	34,326812	,556	-76,50299	116,99944

* Nível de significância $\alpha = ,05/10 \Leftrightarrow \alpha = ,005$

Tabela 137 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 1° - 2°	Escalão: 3° - 4°	25,485090	21,078868	,227	-36,72714	87,69732
	Escalão: 5° - 6°	2,479225	24,147397	,918	-68,78946	73,74791
	Escalão: 7° - 8°	10,902755	25,129264	,665	-63,26382	85,06933
	Escalão: 9° - 10°	-22,541229	26,603009	,397	-101,05742	55,97496
	Pré-carreira	-71,755952*	22,428309	,001*	-137,95092	-5,56098
Escalão: 3° - 4°	Escalão: 1° - 2°	-25,485090	21,078868	,227	-87,69732	36,72714
	Escalão: 5° - 6°	-23,005864	20,237702	,256	-82,73547	36,72374
	Escalão: 7° - 8°	-14,582335	21,399714	,496	-77,74150	48,57684
	Escalão: 9° - 10°	-48,026319	23,112505	,038	-116,24063	20,18799
	Pré-carreira	-97,241041*	18,152048	,000*	-150,81504	-43,66704
Escalão: 5° - 6°	Escalão: 1° - 2°	-2,479225	24,147397	,918	-73,74791	68,78946
	Escalão: 3° - 4°	23,005864	20,237702	,256	-36,72374	82,73547
	Escalão: 7° - 8°	8,423529	24,427972	,730	-63,67325	80,52031
	Escalão: 9° - 10°	-25,020455	25,941588	,335	-101,58452	51,54361
	Pré-carreira	-74,235177*	21,639661	,001*	-138,10253	-10,36783

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 137 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 7° - 8°	Escalão: 1° - 2°	-10,902755	25,129264	,665	-85,06933	63,26382
	Escalão: 3° - 4°	14,582335	21,399714	,496	-48,57684	77,74150
	Escalão: 5° - 6°	-8,423529	24,427972	,730	-80,52031	63,67325
	Escalão: 9° - 10°	-33,443984	26,857944	,214	-112,71259	45,82462
	Pré-carreira	-82,658706*	22,730114	,000*	-149,74442	-15,57299
Escalão: 9° - 10°	Escalão: 1° - 2°	22,541229	26,603009	,397	-55,97496	101,05742
	Escalão: 3° - 4°	48,026319	23,112505	,038	-20,18799	116,24063
	Escalão: 5° - 6°	25,020455	25,941588	,335	-51,54361	101,58452
	Escalão: 7° - 8°	33,443984	26,857944	,214	-45,82462	112,71259
	Pré-carreira	-49,214722	24,349502	,044	-121,07991	22,65046
Pré-carreira	Escalão: 1° - 2°	71,755952*	22,428309	,001*	5,56098	137,95092
	Escalão: 3° - 4°	97,241041*	18,152048	,000*	43,66704	150,81504
	Escalão: 5° - 6°	74,235177*	21,639661	,001*	10,36783	138,10253
	Escalão: 7° - 8°	82,658706*	22,730114	,000*	15,57299	149,74442
	Escalão: 9° - 10°	49,214722	24,349502	,044	-22,65046	121,07991

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 138 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item¹¹ 2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	-20,467391	33,497716	,541	-109,21278	68,27799
	[40; 49]	4,952737	32,566139	,879	-81,32462	91,23010
	Mais de 50 anos (inclusive)	-57,002784	33,116214	,086	-144,73746	30,73189
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	20,467391	33,497716	,541	-68,27799	109,21278
	[40; 49]	25,420128	16,095203	,115	-17,22084	68,06109
	Mais de 50 anos (inclusive)	-36,535392	17,180972	,034	-82,05288	8,98210
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	-4,952737	32,566139	,879	-91,23010	81,32462
]30; 39]	-25,420128	16,095203	,115	-68,06109	17,22084
	Mais de 50 anos (inclusive)	-61,955520*	15,285359	,000*	-102,45097	-21,46007
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	57,002784	33,116214	,086	-30,73189	144,73746
]30; 39]	36,535392	17,180972	,034	-8,98210	82,05288
	[40; 49]	61,955520*	15,285359	,000*	21,46007	102,45097

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

¹¹ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 2.2 c) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 139 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[21; 28[[28; 33[6,825000	77,882185	,930	-223,03668	236,68668
	[33; 40[10,028846	75,516445	,894	-212,85059	232,90828
	[40; 50[31,479911	74,917831	,675	-189,63277	252,59259
	[50; 55[-11,346649	75,773370	,881	-234,98437	212,29107
	Mais de 55 anos (inclusive)	-58,169776	76,442267	,447	-283,78168	167,44213
[28; 33[[21; 28[-6,825000	77,882185	,930	-236,68668	223,03668
	[33; 40[3,203846	27,201865	,906	-77,07981	83,48750
	[40; 50[24,654911	25,492929	,334	-50,58499	99,89481
	[50; 55[-18,171649	27,907196	,515	-100,53702	64,19372
	Mais de 55 anos (inclusive)	-64,994776	29,675379	,029	-152,57877	22,58921
[33; 40[[21; 28[-10,028846	75,516445	,894	-232,90828	212,85059
	[28; 33[-3,203846	27,201865	,906	-83,48750	77,07981
	[40; 50[21,451065	16,940726	,206	-28,54784	71,44997
	[50; 55[-21,375496	20,393880	,295	-81,56605	38,81506
	Mais de 55 anos (inclusive)	-68,198622*	22,753613	,003*	-135,35369	-1,04355
[40; 50[[21; 28[-31,479911	74,917831	,675	-252,59259	189,63277
	[28; 33[-24,654911	25,492929	,334	-99,89481	50,58499
	[33; 40[-21,451065	16,940726	,206	-71,44997	28,54784
	[50; 55[-42,826560	18,051547	,018	-96,10394	10,45082
	Mais de 55 anos (inclusive)	-89,649687*	20,680301	,000*	-150,68558	-28,61379

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 139 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[40; 50[[21; 28[-31,479911	74,917831	,675	-252,59259	189,63277
	[28; 33[-24,654911	25,492929	,334	-99,89481	50,58499
	[33; 40[-21,451065	16,940726	,206	-71,44997	28,54784
	[50; 55[-42,826560	18,051547	,018	-96,10394	10,45082
	Mais de 55 anos (inclusive)	-89,649687*	20,680301	,000*	-150,68558	-28,61379
[50; 55[[21; 28[11,346649	75,773370	,881	-212,29107	234,98437
	[28; 33[18,171649	27,907196	,515	-64,19372	100,53702
	[33; 40[21,375496	20,393880	,295	-38,81506	81,56605
	[40; 50[42,826560	18,051547	,018	-10,45082	96,10394
	Mais de 55 anos (inclusive)	-46,823127	23,592308	,048	-116,45353	22,80727
Mais de 55 anos (inclusive)	[21; 28[58,169776	76,442267	,447	-167,44213	283,78168
	[28; 33[64,994776	29,675379	,029	-22,58921	152,57877
	[33; 40[68,198622*	22,753613	,003*	1,04355	135,35369
	[40; 50[89,649687*	20,680301	,000*	28,61379	150,68558
	[50; 55[46,823127	23,592308	,048	-22,80727	116,45353

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 140 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Tempo de serviço.

(I) Tempo de serviço	(J) Tempo de serviço	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,5%	
					Limite inferior	Limite Superior
[1; 3]	[4; 6]	42,248848	47,234874	,371	-90,88415	175,38184
	[7; 25[93,211259	39,972345	,020	-19,45207	205,87458
	[25; 35[21,567522	41,293010	,602	-94,81814	137,95318
	[35; 40]	-11,133117	50,150730	,824	-152,48454	130,21831
[4; 6]	[1; 3]	-42,248848	47,234874	,371	-175,38184	90,88415
	[7; 25[50,962411	27,475731	,064	-26,47881	128,40363
	[25; 35[-20,681326	29,363925	,482	-103,44448	62,08183
	[35; 40]	-53,381965	40,892825	,192	-168,63969	61,87576
[7; 25[[1; 3]	-93,211259	39,972345	,020	-205,87458	19,45207
	[4; 6]	-50,962411	27,475731	,064	-128,40363	26,47881
	[25; 35[-71,643737*	15,129280	,000*	-114,28609	-29,00138
	[35; 40]	-104,344376*	32,231634	,001*	-195,19026	-13,49849
[25; 35[[1; 3]	-21,567522	41,293010	,602	-137,95318	94,81814
	[4; 6]	20,681326	29,363925	,482	-62,08183	103,44448
	[7; 25[71,643737*	15,129280	,000*	29,00138	114,28609
	[35; 40]	-32,700639	33,855613	,335	-128,12376	62,72248
[35; 40]	[1; 3]	11,133117	50,150730	,824	-130,21831	152,48454
	[4; 6]	53,381965	40,892825	,192	-61,87576	168,63969
	[7; 25[104,344376*	32,231634	,001*	13,49849	195,19026
	[25; 35[32,700639	33,855613	,335	-62,72248	128,12376

* Nível de significância $\alpha = ,05/10 \Leftrightarrow \alpha = ,005$

Tabela 141 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 1° - 2°	Escalão: 3° - 4°	21,987089	21,010016	,296	-40,02193	83,99611
	Escalão: 5° - 6°	-11,729577	24,068522	,626	-82,76547	59,30632
	Escalão: 7° - 8°	-41,010460	25,047182	,102	-114,93478	32,91386
	Escalão: 9° - 10°	-90,602305*	26,516113	,001*	-168,86203	-12,34258
	Pré-carreira	-17,257011	22,355049	,440	-83,23576	48,72174
Escalão: 3° - 4°	Escalão: 1° - 2°	-21,987089	21,010016	,296	-83,99611	40,02193
	Escalão: 5° - 6°	-33,716667	20,171597	,095	-93,25117	25,81784
	Escalão: 7° - 8°	-62,997549*	21,329814	,003*	-125,95042	-,04468
	Escalão: 9° - 10°	-112,589394*	23,037011	,000*	-180,58089	-44,59790
	Pré-carreira	-39,244100	18,092756	,031	-92,64311	14,15491
Escalão: 5° - 6°	Escalão: 1° - 2°	11,729577	24,068522	,626	-59,30632	82,76547
	Escalão: 3° - 4°	33,716667	20,171597	,095	-25,81784	93,25117
	Escalão: 7° - 8°	-29,280882	24,348181	,230	-101,14217	42,58040
	Escalão: 9° - 10°	-78,872727*	25,856852	,002	-155,18671	-2,55875
	Pré-carreira	-5,527434	21,568977	,798	-69,18617	58,13130
Escalão: 7° - 8°	Escalão: 1° - 2°	41,010460	25,047182	,102	-32,91386	114,93478
	Escalão: 3° - 4°	62,997549*	21,329814	,003*	,04468	125,95042
	Escalão: 5° - 6°	29,280882	24,348181	,230	-42,58040	101,14217
	Escalão: 9° - 10°	-49,591845	26,770215	,064	-128,60153	29,41784
	Pré-carreira	23,753449	22,655869	,295	-43,11314	90,62004

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 141 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 9° - 10°	Escalão: 1° - 2°	90,602305*	26,516113	,001*	12,34258	168,86203
	Escalão: 3° - 4°	112,589394*	23,037011	,000*	44,59790	180,58089
	Escalão: 5° - 6°	78,872727*	25,856852	,002*	2,55875	155,18671
	Escalão: 7° - 8°	49,591845	26,770215	,064	-29,41784	128,60153
	Pré-carreira	73,345294*	24,269967	,003*	1,71485	144,97574
Pré-carreira	Escalão: 1° - 2°	17,257011	22,355049	,440	-48,72174	83,23576
	Escalão: 3° - 4°	39,244100	18,092756	,031	-14,15491	92,64311
	Escalão: 5° - 6°	5,527434	21,568977	,798	-58,13130	69,18617
	Escalão: 7° - 8°	-23,753449	22,655869	,295	-90,62004	43,11314
	Escalão: 9° - 10°	-73,345294*	24,269967	,003	-144,97574	-1,71485

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 142 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item¹² 2.2 d) A área disciplinar do avaliado deve ser tido em conta na ADD segundo o fator sociodemográfico Situação profissional.

(I) 0. c) Situação profissional.	(J) 0. c) Situação profissional.	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 98,3%	
					Limite inferior	Limite Superior
QA\QE	QZP	-10,559179	32,799257	,748	-89,08214	67,96379
	Contratado(a)	-39,528205*	15,911026	,013*	-77,61995	-1,43646
QZP	QA\QE	10,559179	32,799257	,748	-67,96379	89,08214
	Contratado(a)	-28,969027	34,934022	,407	-112,60272	54,66467
Contratado(a)	QA\QE	39,528205*	15,911026	,013*	1,43646	77,61995
	QZP	28,969027	34,934022	,407	-54,66467	112,60272

* Nível de significância $\alpha = ,05/3 \Leftrightarrow \alpha = ,017$

¹² Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 2.2 d) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 143 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item¹³ 2.2 e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	-9,996377	32,960035	,762	-97,31728	77,32453
	[40; 49]	-17,558133	32,043410	,584	-102,45063	67,33437
	Mais de 50 anos (inclusive)	27,663176	32,584656	,396	-58,66324	113,98960
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	9,996377	32,960035	,762	-77,32453	97,31728
	[40; 49]	-7,561756	15,836854	,633	-49,51828	34,39477
	Mais de 50 anos (inclusive)	37,659553	16,905195	,026	-7,12732	82,44643
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	17,558133	32,043410	,584	-67,33437	102,45063
]30; 39]	7,561756	15,836854	,633	-34,39477	49,51828
	Mais de 50 anos (inclusive)	45,221309*	15,040010	,003*	5,37586	85,06676
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	-27,663176	32,584656	,396	-113,98960	58,66324
]30; 39]	-37,659553	16,905195	,026	-82,44643	7,12732
	[40; 49]	-45,221309*	15,040010	,003*	-85,06676	-5,37586

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

¹³ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 2.2 e) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 144 (1/2) – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).*

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[21; 28[[28; 33[116,250000	76,665098	,130	-110,01957	342,51957
	[33; 40[95,757479	74,336329	,198	-123,63895	315,15391
	[40; 50[89,479911	73,747070	,226	-128,17738	307,13720
	[50; 55[143,016753	74,589239	,056	-77,12612	363,15962
	Mais de 55 anos (inclusive)	122,662313	75,247682	,104	-99,42389	344,74852
[28; 33[[21; 28[-116,250000	76,665098	,130	-342,51957	110,01957
	[33; 40[-20,492521	26,776774	,444	-99,52156	58,53652
	[40; 50[-26,770089	25,094544	,287	-100,83419	47,29401
	[50; 55[26,766753	27,471082	,330	-54,31147	107,84498
	Mais de 55 anos (inclusive)	6,412313	29,211633	,826	-79,80298	92,62760
[33; 40[[21; 28[-95,757479	74,336329	,198	-315,15391	123,63895
	[28; 33[20,492521	26,776774	,444	-58,53652	99,52156
	[40; 50[-6,277568	16,675989	,707	-55,49512	42,93999
	[50; 55[47,259274	20,075180	,019	-11,99066	106,50921
	Mais de 55 anos (inclusive)	26,904835	22,398036	,230	-39,20079	93,01045
[40; 50[[21; 28[-89,479911	73,747070	,226	-307,13720	128,17738
	[28; 33[26,770089	25,094544	,287	-47,29401	100,83419
	[33; 40[6,277568	16,675989	,707	-42,93999	55,49512
	[50; 55[53,536842*	17,769450	,003*	1,09204	105,98164
	Mais de 55 anos (inclusive)	33,182403	20,357125	,104	-26,89967	93,26447

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 144 (2/2) – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).*

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[50; 55[[21; 28[-143,016753	74,589239	,056	-363,15962	77,12612
	[28; 33[-26,766753	27,471082	,330	-107,84498	54,31147
	[33; 40[-47,259274	20,075180	,019	-106,50921	11,99066
	[40; 50[-53,536842*	17,769450	,003*	-105,98164	-1,09204
	Mais de 55 anos (inclusive)	-20,354439	23,223625	,381	-88,89671	48,18783
Mais de 55 anos (inclusive)	[21; 28[-122,662313	75,247682	,104	-344,74852	99,42389
	[28; 33[-6,412313	29,211633	,826	-92,62760	79,80298
	[33; 40[-26,904835	22,398036	,230	-93,01045	39,20079
	[40; 50[-33,182403	20,357125	,104	-93,26447	26,89967
	[50; 55[20,354439	23,223625	,381	-48,18783	88,89671

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 145 – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional segundo o fator sociodemográfico Grupo de recrutamento.*

(I) 0. g) Grupo de recrutamento	(J) 0. g) Grupo de recrutamento	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,97%	
					Limite inferior	Limite Superior
410 – Filosofia	520 – Ciências Naturais	-170,641958*	44,909820	,000*	-334,08848	-7,19544
520 - Ciências Naturais	410 - Filosofia	170,641958*	44,909820	,000*	7,19544	334,08848

* Nível de significância $\alpha = ,05/153 \Leftrightarrow \alpha = ,0003$

Tabela 146 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item¹⁴ 2.2 f) Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	-33,355072	31,413048	,289	-116,57755	49,86741
	[40; 49]	-13,857725	30,539445	,650	-94,76577	67,05032
	Mais de 50 anos (inclusive)	15,265642	31,055288	,623	-67,00903	97,54031
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	33,355072	31,413048	,289	-49,86741	116,57755
	[40; 49]	19,497347	15,093548	,197	-20,48994	59,48463
	Mais de 50 anos (inclusive)	48,620714*	16,111746	,003*	5,93592	91,30551
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	13,857725	30,539445	,650	-67,05032	94,76577
]30; 39]	-19,497347	15,093548	,197	-59,48463	20,48994
	Mais de 50 anos (inclusive)	29,123367	14,334103	,043	-8,85192	67,09866
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	-15,265642	31,055288	,623	-97,54031	67,00903
]30; 39]	-48,620714*	16,111746	,003*	-91,30551	-5,93592
	[40; 49]	-29,123367	14,334103	,043	-67,09866	8,85192

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

¹⁴ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 2.2 f) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 147 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 f) Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[21; 28[[28; 33[181,687500	72,482141	,012	-32,23648	395,61148
	[33; 40[105,611111	70,280432	,133	-101,81474	313,03696
	[40; 50[136,620536	69,723324	,051	-69,16106	342,40213
	[50; 55[157,252577	70,519543	,026	-50,87898	365,38414
	Mais de 55 anos (inclusive)	178,037313	71,142061	,013	-31,93155	388,00618
[28; 33[[21; 28[-181,687500	72,482141	,012	-395,61148	32,23648
	[33; 40[-76,076389*	25,315795	,003*	-150,79349	-1,35929
	[40; 50[-45,066964	23,725350	,058	-115,09002	24,95609
	[50; 55[-24,434923	25,972221	,347	-101,08940	52,21956
	Mais de 55 anos (inclusive)	-3,650187	27,617805	,895	-85,16145	77,86107
[33; 40[[21; 28[-105,611111	70,280432	,133	-313,03696	101,81474
	[28; 33[76,076389*	25,315795	,003*	1,35929	150,79349
	[40; 50[31,009425	15,766123	,050	-15,52275	77,54160
	[50; 55[51,641466	18,979849	,007	-4,37571	107,65864
	Mais de 55 anos (inclusive)	72,426202*	21,175967	,001*	9,92740	134,92500
[40; 50[[21; 28[-136,620536	69,723324	,051	-342,40213	69,16106
	[28; 33[45,066964	23,725350	,058	-24,95609	115,09002
	[33; 40[-31,009425	15,766123	,050	-77,54160	15,52275
	[50; 55[20,632042	16,799923	,220	-28,95130	70,21538
	Mais de 55 anos (inclusive)	41,416778	19,246411	,032	-15,38713	98,22068

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 147 (2/2) – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 f) Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).*

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[50; 55[[21; 28[-157,252577	70,519543	,026	-365,38414	50,87898
	[28; 33[24,434923	25,972221	,347	-52,21956	101,08940
	[33; 40[-51,641466	18,979849	,007	-107,65864	4,37571
	[40; 50[-20,632042	16,799923	,220	-70,21538	28,95130
	Mais de 55 anos (inclusive)	20,784736	21,956510	,344	-44,01777	85,58724
Mais de 55 anos (inclusive)	[21; 28[-178,037313	71,142061	,013	-388,00618	31,93155
	[28; 33[3,650187	27,617805	,895	-77,86107	85,16145
	[33; 40[-72,426202*	21,175967	,001*	-134,92500	-9,92740
	[40; 50[-41,416778	19,246411	,032	-98,22068	15,38713
	[50; 55[-20,784736	21,956510	,344	-85,58724	44,01777

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 148 – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item¹⁵ 2.2 g) Na ADD a atribuição das classificações/menções deve ser regulada por cotas segundo o fator sociodemográfico Grupo de recrutamento.*

(I) 0. g) Grupo de recrutamento	(J) 0. g) Grupo de recrutamento	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,97%	
					Limite inferior	Limite Superior
330 - Inglês	410 - Filosofia	-157,798311*	39,999944	,000*	-303,37564	-12,22098
410 - Filosofia	330 - Inglês	157,798311*	39,999944	,000*	12,22098	303,37564
	420 - Geografia	180,528428*	43,605550	,000*	21,82872	339,22814
420 - Geografia	410 – Filosofia	-180,528428*	43,605550	,000*	-339,22814	-21,82872

* Nível de significância $\alpha = ,05/153 \Leftrightarrow \alpha = ,0003$

¹⁵ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 2.2 g) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 149 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item¹⁶ 2.2 h) O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.) segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	28,054348	33,551302	,403	-60,83300	116,94170
	[40; 49]	56,670710	32,618234	,083	-29,74467	143,08609
	Mais de 50 anos (inclusive)	86,598356	33,169189	,009	-1,27666	174,47338
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	-28,054348	33,551302	,403	-116,94170	60,83300
	[40; 49]	28,616363	16,120950	,076	-14,09282	71,32554
	Mais de 50 anos (inclusive)	58,544008*	17,208456	,001*	12,95370	104,13431
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	-56,670710	32,618234	,083	-143,08609	29,74467
]30; 39]	-28,616363	16,120950	,076	-71,32554	14,09282
	Mais de 50 anos (inclusive)	29,927646	15,309811	,051	-10,63258	70,48788
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	-86,598356	33,169189	,009	-174,47338	1,27666
]30; 39]	-58,544008*	17,208456	,001*	-104,13431	-12,95370
	[40; 49]	-29,927646	15,309811	,051	-70,48788	10,63258

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

¹⁶ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 2.2 h) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 150 (1/2) – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 h) O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.) segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).*

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[21; 28[[28; 33[108,712500	78,174028	,165	-122,01053	339,43553
	[33; 40[101,820513	75,799423	,180	-121,89410	325,53513
	[40; 50[133,627232	75,198566	,076	-88,31401	355,56847
	[50; 55[164,443299	76,057311	,031	-60,03244	388,91904
	Mais de 55 anos (inclusive)	162,268657	76,728714	,035	-64,18867	388,72598
[28; 33[[21; 28[-108,712500	78,174028	,165	-339,43553	122,01053
	[33; 40[-6,891987	27,303797	,801	-87,47648	73,69251
	[40; 50[24,914732	25,588457	,331	-50,60711	100,43657
	[50; 55[55,730799	28,011771	,047	-26,94321	138,40481
	Mais de 55 anos (inclusive)	53,556157	29,786579	,073	-34,35603	141,46834
[33; 40[[21; 28[-101,820513	75,799423	,180	-325,53513	121,89410
	[28; 33[6,891987	27,303797	,801	-73,69251	87,47648
	[40; 50[31,806719	17,004207	,062	-18,37954	81,99298
	[50; 55[62,622786*	20,470301	,002*	2,20669	123,03889
	Mais de 55 anos (inclusive)	60,448144	22,838876	,008	-6,95857	127,85486

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 150 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.2 h) O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.) segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[40; 50[[21; 28[-133,627232	75,198566	,076	-355,56847	88,31401
	[28; 33[-24,914732	25,588457	,331	-100,43657	50,60711
	[33; 40[-31,806719	17,004207	,062	-81,99298	18,37954
	[50; 55[30,816067	18,119190	,090	-22,66096	84,29309
	Mais de 55 anos (inclusive)	28,641425	20,757795	,168	-32,62319	89,90604
[50; 55[[21; 28[-164,443299	76,057311	,031	-388,91904	60,03244
	[28; 33[-55,730799	28,011771	,047	-138,40481	26,94321
	[33; 40[-62,622786*	20,470301	,002*	-123,03889	-2,20669
	[40; 50[-30,816067	18,119190	,090	-84,29309	22,66096
	Mais de 55 anos (inclusive)	-2,174642	23,680714	,927	-72,06596	67,71668
Mais de 55 anos (inclusive)	[21; 28[-162,268657	76,728714	,035	-388,72598	64,18867
	[28; 33[-53,556157	29,786579	,073	-141,46834	34,35603
	[33; 40[-60,448144	22,838876	,008	-127,85486	6,95857
	[40; 50[-28,641425	20,757795	,168	-89,90604	32,62319
	[50; 55[2,174642	23,680714	,927	-67,71668	72,06596

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 151 – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item¹⁷ 2.3 d) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando o(s) avaliador(es) o entender(em) segundo o fator sociodemográfico Sub-região estatística*

(I) Sub-região estatística	(J) Sub-região estatística	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Baixo Alentejo	Alentejo Central	-22,864001	15,447111	,139	-63,78798	18,05998
	Alto Alentejo	-22,497486	17,322334	,195	-68,38949	23,39452
	Alentejo Litoral	33,200607	21,634720	,125	-24,11618	90,51740
Alentejo Central	Baixo Alentejo	22,864001	15,447111	,139	-18,05998	63,78798
	Alto Alentejo	,366515	16,898577	,983	-44,40283	45,13586
	Alentejo Litoral	56,064608	21,296943	,009	-,35731	112,48653
Alto Alentejo	Baixo Alentejo	22,497486	17,322334	,195	-23,39452	68,38949
	Alentejo Central	-,366515	16,898577	,983	-45,13586	44,40283
	Alentejo Litoral	55,698093	22,693827	,014	-4,42459	115,82077
Alentejo Litoral	Baixo Alentejo	-33,200607	21,634720	,125	-90,51740	24,11618
	Alentejo Central	-56,064608	21,296943	,009	-112,48653	,35731
	Alto Alentejo	-55,698093	22,693827	,014	-115,82077	4,42459

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

¹⁷ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 2.3 d) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de *Fisher*.

Tabela 152 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item¹⁸ 2.4 a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[21; 28[[28; 33[33,250000	77,285938	,667	-194,85192	261,35192
	[33; 40[64,856838	74,938310	,387	-156,31628	286,02996
	[40; 50[37,194196	74,344279	,617	-182,22570	256,61409
	[50; 55[51,023196	75,193268	,498	-170,90241	272,94880
	Mais de 55 anos (inclusive)	105,003731	75,857043	,167	-118,88094	328,88841
[28; 33[[21; 28[-33,250000	77,285938	,667	-261,35192	194,85192
	[33; 40[31,606838	26,993614	,242	-48,06218	111,27586
	[40; 50[3,944196	25,297761	,876	-70,71968	78,60807
	[50; 55[17,773196	27,693545	,521	-63,96160	99,50800
	Mais de 55 anos (inclusive)	71,753731	29,448191	,015	-15,15974	158,66720
[33; 40[[21; 28[-64,856838	74,938310	,387	-286,02996	156,31628
	[28; 33[-31,606838	26,993614	,242	-111,27586	48,06218
	[40; 50[-27,662641	16,811032	,100	-77,27877	21,95348
	[50; 55[-13,833642	20,237750	,495	-73,56339	45,89611
	Mais de 55 anos (inclusive)	40,146894	22,579416	,076	-26,49405	106,78784

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

¹⁸ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 2.4 a) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 152 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item¹⁹ 2.4 a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[40; 50[[21; 28[-37,194196	74,344279	,617	-256,61409	182,22570
	[28; 33[-3,944196	25,297761	,876	-78,60807	70,71968
	[33; 40[27,662641	16,811032	,100	-21,95348	77,27877
	[50; 55[13,828999	17,913348	,440	-39,04050	66,69850
	Mais de 55 anos (inclusive)	67,809535*	20,521978	,001*	7,24092	128,37815
[50; 55[[21; 28[-51,023196	75,193268	,498	-272,94880	170,90241
	[28; 33[-17,773196	27,693545	,521	-99,50800	63,96160
	[33; 40[13,833642	20,237750	,495	-45,89611	73,56339
	[40; 50[-13,828999	17,913348	,440	-66,69850	39,04050
	Mais de 55 anos (inclusive)	53,980535	23,411691	,022	-15,11679	123,07786
Mais de 55 anos (inclusive)	[21; 28[-105,003731	75,857043	,167	-328,88841	118,88094
	[28; 33[-71,753731	29,448191	,015	-158,66720	15,15974
	[33; 40[-40,146894	22,579416	,076	-106,78784	26,49405
	[40; 50[-67,809535*	20,521978	,001*	-128,37815	-7,24092
	[50; 55[-53,980535	23,411691	,022	-123,07786	15,11679

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

¹⁹ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 2.4 a) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 153 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.4 a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.

(I) 0. d) Habilitações académicas	(J) 0. d) Habilitações académicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-21,924461	15,743789	,164	-63,63443	19,78551
	Doutoramento	-39,041686	45,162252	,388	-158,68989	80,60652
	Bacharelato	-66,687619*	25,111220	,008*	-133,21469	-,16055
Mestrado	Licenciatura	21,924461	15,743789	,164	-19,78551	63,63443
	Doutoramento	-17,117225	46,631198	,714	-140,65710	106,42265
	Bacharelato	-44,763158	27,666098	,106	-118,05886	28,53254
Doutoramento	Licenciatura	39,041686	45,162252	,388	-80,60652	158,68989
	Mestrado	17,117225	46,631198	,714	-106,42265	140,65710
	Bacharelato	-27,645933	50,568519	,585	-161,61694	106,32507
Bacharelato	Licenciatura	66,687619*	25,111220	,008*	,16055	133,21469
	Mestrado	44,763158	27,666098	,106	-28,53254	118,05886
	Doutoramento	27,645933	50,568519	,585	-106,32507	161,61694

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

Tabela 154 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item²⁰ 2.4 e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[21; 28[[28; 33[-212,200000*	67,988906	,002*	-412,86263	-11,53737
	[33; 40[-206,756410*	65,923683	,002*	-401,32374	-12,18908
	[40; 50[-201,794643*	65,401111	,002*	-394,81965	-8,76964
	[50; 55[-228,515464*	66,147972	,001*	-423,74476	-33,28617
	Mais de 55 anos (inclusive)	-223,417910*	66,731899	,001*	-420,37061	-26,46521
[28; 33[[21; 28[212,200000*	67,988906	,002*	11,53737	412,86263
	[33; 40[5,443590	23,746445	,819	-64,64173	75,52891
	[40; 50[10,405357	22,254593	,640	-55,27691	76,08762
	[50; 55[-16,315464	24,362179	,503	-88,21806	55,58713
	Mais de 55 anos (inclusive)	-11,217910	25,905752	,665	-87,67621	65,24039
[33; 40[[21; 28[206,756410*	65,923683	,002*	12,18908	401,32374
	[28; 33[-5,443590	23,746445	,819	-75,52891	64,64173
	[40; 50[4,961767	14,788767	,737	-38,68584	48,60937
	[50; 55[-21,759054	17,803271	,222	-74,30367	30,78557
	Mais de 55 anos (inclusive)	-16,661500	19,863249	,402	-75,28594	41,96294

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

²⁰ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 2.4 e) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 154 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item²¹ 2.4 e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[50; 55[[21; 28[228,515464*	66,147972	,001*	33,28617	423,74476
	[28; 33[16,315464	24,362179	,503	-55,58713	88,21806
	[33; 40[21,759054	17,803271	,222	-30,78557	74,30367
	[40; 50[26,720821	15,758481	,091	-19,78880	73,23044
	Mais de 55 anos (inclusive)	5,097553	20,595406	,805	-55,68778	65,88289
Mais de 55 anos (inclusive)	[21; 28[223,417910*	66,731899	,001*	26,46521	420,37061
	[28; 33[11,217910	25,905752	,665	-65,24039	87,67621
	[33; 40[16,661500	19,863249	,402	-41,96294	75,28594
	[40; 50[21,623268	18,053308	,232	-31,65931	74,90585
	[50; 55[-5,097553	20,595406	,805	-65,88289	55,68778

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

²¹ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 2.4 e) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 155 – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item²² 2.5 a) A observação de aula(s) do avaliado para obter informações acerca do seu desempenho deve ser obrigatória segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.*

(I) 0. d) Habilitações acadêmicas	(J) 0. d) Habilitações acadêmicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-55,143851*	15,917482	,001*	-97,31398	-12,97372
	Doutoramento	-134,381889*	45,660505	,003*	-255,35011	-13,41367
	Bacharelato	-40,880693	25,388260	,108	-108,14172	26,38034
Mestrado	Licenciatura	55,143851*	15,917482	,001*	12,97372	97,31398
	Doutoramento	-79,238038	47,145657	,093	-204,14087	45,66479
	Bacharelato	14,263158	27,971324	,610	-59,84118	88,36749
Doutoramento	Licenciatura	134,381889*	45,660505	,003*	13,41367	255,35011
	Mestrado	79,238038	47,145657	,093	-45,66479	204,14087
	Bacharelato	93,501196	51,126416	,068	-41,94784	228,95024
Bacharelato	Licenciatura	40,880693	25,388260	,108	-26,38034	108,14172
	Mestrado	-14,263158	27,971324	,610	-88,36749	59,84118
	Doutoramento	-93,501196	51,126416	,068	-228,95024	41,94784

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

²² Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 2.5 a) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de *Fisher*.

Tabela 156 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item²³ 2.5 b) O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	15,257246	30,900540	,622	-66,60745	97,12194
	[40; 49]	-16,859181	30,041191	,575	-96,44721	62,72884
	Mais de 50 anos (inclusive)	-28,890376	30,548617	,345	-109,82272	52,04197
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	-15,257246	30,900540	,622	-97,12194	66,60745
	[40; 49]	-32,116427	14,847295	,031	-71,45131	7,21846
	Mais de 50 anos (inclusive)	-44,147623*	15,848881	,006*	-86,13601	-2,15924
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	16,859181	30,041191	,575	-62,72884	96,44721
]30; 39]	32,116427	14,847295	,031	-7,21846	71,45131
	Mais de 50 anos (inclusive)	-12,031196	14,100241	,394	-49,38691	25,32452
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	28,890376	30,548617	,345	-52,04197	109,82272
]30; 39]	44,147623*	15,848881	,006*	2,15924	86,13601
	[40; 49]	12,031196	14,100241	,394	-25,32452	49,38691

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

²³ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 2.5 b) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 157 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.5 b) O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.

(I) 0. d) Habilitações acadêmicas	(J) 0. d) Habilitações acadêmicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-50,035633*	14,537746	,001*	-88,55043	-11,52083
	Doutoramento	-71,291215	41,702626	,088	-181,77384	39,19141
	Bacharelato	-37,040019	23,187590	,111	-98,47082	24,39079
Mestrado	Licenciatura	50,035633*	14,537746	,001*	11,52083	88,55043
	Doutoramento	-21,255582	43,059044	,622	-135,33176	92,82060
	Bacharelato	12,995614	25,546753	,611	-54,68531	80,67654
Doutoramento	Licenciatura	71,291215	41,702626	,088	-39,19141	181,77384
	Mestrado	21,255582	43,059044	,622	-92,82060	135,33176
	Bacharelato	34,251196	46,694748	,464	-89,45704	157,95943
Bacharelato	Licenciatura	37,040019	23,187590	,111	-24,39079	98,47082
	Mestrado	-12,995614	25,546753	,611	-80,67654	54,68531
	Doutoramento	-34,251196	46,694748	,464	-157,95943	89,45704

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

Tabela 158 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.5 b) O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 1° - 2°	Escalão: 3° - 4°	-52,560033	19,493715	,007	-110,09383	4,97377
	Escalão: 5° - 6°	-38,123768	22,331486	,088	-104,03297	27,78544
	Escalão: 7° - 8°	-46,167150	23,239517	,047	-114,75632	22,42202
	Escalão: 9° - 10°	-72,083995	24,602434	,004	-144,69568	,52769
	Pré-carreira	-22,866135	20,741676	,271	-84,08317	38,35090
Escalão: 3° - 4°	Escalão: 1° - 2°	52,560033	19,493715	,007	-4,97377	110,09383
	Escalão: 5° - 6°	14,436265	18,715805	,441	-40,80161	69,67414
	Escalão: 7° - 8°	6,392883	19,790432	,747	-52,01665	64,80242
	Escalão: 9° - 10°	-19,523962	21,374420	,361	-82,60848	43,56056
	Pré-carreira	29,693898	16,786994	,077	-19,85128	79,23908
Escalão: 5° - 6°	Escalão: 1° - 2°	38,123768	22,331486	,088	-27,78544	104,03297
	Escalão: 3° - 4°	-14,436265	18,715805	,441	-69,67414	40,80161
	Escalão: 7° - 8°	-8,043382	22,590962	,722	-74,71841	58,63164
	Escalão: 9° - 10°	-33,960227	23,990752	,157	-104,76660	36,84614
	Pré-carreira	15,257633	20,012335	,446	-43,80682	74,32209
Escalão: 7° - 8°	Escalão: 1° - 2°	46,167150	23,239517	,047	-22,42202	114,75632
	Escalão: 3° - 4°	-6,392883	19,790432	,747	-64,80242	52,01665
	Escalão: 5° - 6°	8,043382	22,590962	,722	-58,63164	74,71841
	Escalão: 9° - 10°	-25,916845	24,838198	,297	-99,22437	47,39068
	Pré-carreira	23,301015	21,020785	,268	-38,73978	85,34181

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 158 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.5 b) O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 9° - 10°	Escalão: 1° - 2°	72,083995	24,602434	,004	-,52769	144,69568
	Escalão: 3° - 4°	19,523962	21,374420	,361	-43,56056	82,60848
	Escalão: 5° - 6°	33,960227	23,990752	,157	-36,84614	104,76660
	Escalão: 7° - 8°	25,916845	24,838198	,297	-47,39068	99,22437
	Pré-carreira	49,217860	22,518393	,029	-17,24298	115,67870
Pré-carreira	Escalão: 1° - 2°	22,866135	20,741676	,271	-38,35090	84,08317
	Escalão: 3° - 4°	-29,693898	16,786994	,077	-79,23908	19,85128
	Escalão: 5° - 6°	-15,257633	20,012335	,446	-74,32209	43,80682
	Escalão: 7° - 8°	-23,301015	21,020785	,268	-85,34181	38,73978
	Escalão: 9° - 10°	-49,217860	22,518393	,029	-115,67870	17,24298

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 159 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item²⁴ 2.5 c) O avaliado deve produzir um portfólio para fornecer informações acerca do seu desempenho segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.

(I) 0. d) Habilitações acadêmicas	(J) 0. d) Habilitações acadêmicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-40,669803	15,729271	,010	-82,34131	1,00170
	Doutoramento	-136,680170*	45,120607	,003*	-256,21804	-17,14230
	Bacharelato	-42,634715	25,088064	,090	-109,10044	23,83101
Mestrado	Licenciatura	40,669803	15,729271	,010	-1,00170	82,34131
	Doutoramento	-96,010367	46,588198	,040	-219,43632	27,41559
	Bacharelato	-1,964912	27,640586	,943	-75,19302	71,26320
Doutoramento	Licenciatura	136,680170*	45,120607	,003*	17,14230	256,21804
	Mestrado	96,010367	46,588198	,040	-27,41559	219,43632
	Bacharelato	94,045455	50,521889	,063	-39,80201	227,89292
Bacharelato	Licenciatura	42,634715	25,088064	,090	-23,83101	109,10044
	Mestrado	1,964912	27,640586	,943	-71,26320	75,19302
	Doutoramento	-94,045455	50,521889	,063	-227,89292	39,80201

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

²⁴ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 2.5 c) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 160 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item²⁵ 2.6 a) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	30,952899	33,441255	,355	-57,64290	119,54870
	[40; 49]	51,781541	32,511248	,112	-34,35040	137,91348
	Mais de 50 anos (inclusive)	9,476935	33,060396	,774	-78,10986	97,06373
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	-30,952899	33,441255	,355	-119,54870	57,64290
	[40; 49]	20,828643	16,068074	,195	-21,74045	63,39774
	Mais de 50 anos (inclusive)	-21,475963	17,152013	,211	-66,91673	23,96481
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	-51,781541	32,511248	,112	-137,91348	34,35040
]30; 39]	-20,828643	16,068074	,195	-63,39774	21,74045
	Mais de 50 anos (inclusive)	-42,304606*	15,259595	,006*	-82,73180	-1,87741
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	-9,476935	33,060396	,774	-97,06373	78,10986
]30; 39]	21,475963	17,152013	,211	-23,96481	66,91673
	[40; 49]	42,304606*	15,259595	,006*	1,87741	82,73180

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

²⁵ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 2.6 a) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 161 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item²⁶ 2.6 b) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	-32,315217	33,454810	,335	-120,94693	56,31650
	[40; 49]	-49,832298	32,524426	,126	-135,99915	36,33455
	Mais de 50 anos (inclusive)	-4,370626	33,073796	,895	-91,99292	83,25167
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	32,315217	33,454810	,335	-56,31650	120,94693
	[40; 49]	-17,517081	16,074587	,276	-60,10343	25,06927
	Mais de 50 anos (inclusive)	27,944592	17,158965	,104	-17,51460	73,40378
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	49,832298	32,524426	,126	-36,33455	135,99915
]30; 39]	17,517081	16,074587	,276	-25,06927	60,10343
	Mais de 50 anos (inclusive)	45,461672*	15,265781	,003*	5,01809	85,90525
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	4,370626	33,073796	,895	-83,25167	91,99292
]30; 39]	-27,944592	17,158965	,104	-73,40378	17,51460
	[40; 49]	-45,461672*	15,265781	,003*	-85,90525	-5,01809

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

²⁶ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 2.6 b) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 162 (1/2) – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 b) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).*

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[21; 28[[28; 33[19,300000	77,917133	,804	-210,66483	249,26483
	[33; 40[-18,381410	75,550332	,808	-241,36086	204,59804
	[40; 50[-30,696429	74,951450	,682	-251,90833	190,51547
	[50; 55[6,658505	75,807372	,930	-217,07957	230,39658
	Mais de 55 anos (inclusive)	26,501866	76,476569	,729	-199,21128	252,21501
[28; 33[[21; 28[-19,300000	77,917133	,804	-249,26483	210,66483
	[33; 40[-37,681410	27,214071	,167	-118,00109	42,63827
	[40; 50[-49,996429	25,504369	,050	-125,27009	25,27723
	[50; 55[-12,641495	27,919719	,651	-95,04383	69,76084
	Mais de 55 anos (inclusive)	7,201866	29,688695	,808	-80,42143	94,82516
[33; 40[[21; 28[18,381410	75,550332	,808	-204,59804	241,36086
	[28; 33[37,681410	27,214071	,167	-42,63827	118,00109
	[40; 50[-12,315018	16,948328	,468	-62,33636	37,70632
	[50; 55[25,039915	20,403032	,220	-35,17765	85,25748
	Mais de 55 anos (inclusive)	44,883276	22,763823	,049	-22,30193	112,06848
[40; 50[[21; 28[30,696429	74,951450	,682	-190,51547	251,90833
	[28; 33[49,996429	25,504369	,050	-25,27723	125,27009
	[33; 40[12,315018	16,948328	,468	-37,70632	62,33636
	[50; 55[37,354934	18,059647	,039	-15,94636	90,65622
	Mais de 55 anos (inclusive)	57,198294	20,689581	,006	-3,86499	118,26158

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 162 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 b) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[50; 55[[21; 28[-6,658505	75,807372	,930	-230,39658	217,07957
	[28; 33[12,641495	27,919719	,651	-69,76084	95,04383
	[33; 40[-25,039915	20,403032	,220	-85,25748	35,17765
	[40; 50[-37,354934	18,059647	,039	-90,65622	15,94636
	Mais de 55 anos (inclusive)	19,843361	23,602895	,401	-49,81828	89,50501
Mais de 55 anos (inclusive)	[21; 28[-26,501866	76,476569	,729	-252,21501	199,21128
	[28; 33[-7,201866	29,688695	,808	-94,82516	80,42143
	[33; 40[-44,883276	22,763823	,049	-112,06848	22,30193
	[40; 50[-57,198294	20,689581	,006	-118,26158	3,86499
	[50; 55[-19,843361	23,602895	,401	-89,50501	49,81828

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 163 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 b) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.

(I) 0. d) Habilitações acadêmicas	(J) 0. d) Habilitações acadêmicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-43,709685*	15,844464	,006*	-85,68637	-1,73300
	Doutoramento	-49,904263	45,451046	,273	-170,31757	70,50904
	Bacharelato	10,364876	25,271796	,682	-56,58761	77,31736
Mestrado	Licenciatura	43,709685*	15,844464	,006*	1,73300	85,68637
	Doutoramento	-6,194577	46,929385	,895	-130,52444	118,13528
	Bacharelato	54,074561	27,843011	,053	-19,68983	127,83896
Doutoramento	Licenciatura	49,904263	45,451046	,273	-70,50904	170,31757
	Mestrado	6,194577	46,929385	,895	-118,13528	130,52444
	Bacharelato	60,269139	50,891884	,237	-74,55856	195,09683
Bacharelato	Licenciatura	-10,364876	25,271796	,682	-77,31736	56,58761
	Mestrado	-54,074561	27,843011	,053	-127,83896	19,68983
	Doutoramento	-60,269139	50,891884	,237	-195,09683	74,55856

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

Tabela 164 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item²⁷ 2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação acadêmica mais elevada que aquela que o avaliado detém segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	47,793478	33,684054	,157	-41,44557	137,03253
	[40; 49]	74,996991	32,747294	,022	-11,76030	161,75429
	Mais de 50 anos (inclusive)	75,595042	33,300430	,024	-12,62767	163,81776
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	-47,793478	33,684054	,157	-137,03253	41,44557
	[40; 49]	27,203513	16,184736	,093	-15,67465	70,08168
	Mais de 50 anos (inclusive)	27,801564	17,276544	,108	-17,96913	73,57225
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	-74,996991	32,747294	,022	-161,75429	11,76030
]30; 39]	-27,203513	16,184736	,093	-70,08168	15,67465
	Mais de 50 anos (inclusive)	,598051	15,370387	,969	-40,12266	41,31877
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	-75,595042	33,300430	,024	-163,81776	12,62767
]30; 39]	-27,801564	17,276544	,108	-73,57225	17,96913
	[40; 49]	-,598051	15,370387	,969	-41,31877	40,12266

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

²⁷ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 2.6 d) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 165 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação acadêmica mais elevada que aquela que o avaliado detém segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[21; 28[[28; 33[162,312500	78,309107	,039	-68,80920	393,43420
	[33; 40[178,811966	75,930399	,019	-45,28921	402,91314
	[40; 50[204,301339	75,328504	,007	-18,02340	426,62608
	[50; 55[205,515464	76,188732	,007	-19,34816	430,37909
	Mais de 55 anos (inclusive)	204,007463	76,861296	,008	-22,84116	430,85609
[28; 33[[21; 28[-162,312500	78,309107	,039	-393,43420	68,80920
	[33; 40[16,499466	27,350976	,547	-64,22427	97,22321
	[40; 50[41,988839	25,632672	,102	-33,66350	117,64117
	[50; 55[43,202964	28,060173	,124	-39,61390	126,01983
	Mais de 55 anos (inclusive)	41,694963	29,838048	,163	-46,36913	129,75906
[33; 40[[21; 28[-178,811966	75,930399	,019	-402,91314	45,28921
	[28; 33[-16,499466	27,350976	,547	-97,22321	64,22427
	[40; 50[25,489373	17,033589	,135	-24,78361	75,76235
	[50; 55[26,703498	20,505672	,193	-33,81700	87,22399
	Mais de 55 anos (inclusive)	25,195497	22,878340	,271	-42,32769	92,71869
[40; 50[[21; 28[-204,301339	75,328504	,007	-426,62608	18,02340
	[28; 33[-41,988839	25,632672	,102	-117,64117	33,66350
	[33; 40[-25,489373	17,033589	,135	-75,76235	24,78361
	[50; 55[1,214125	18,150499	,947	-52,35530	54,78355
	Mais de 55 anos (inclusive)	-,293877	20,793663	,989	-61,66435	61,07660

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 165 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação acadêmica mais elevada que aquela que o avaliado detém segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[50; 55[[21; 28[-205,515464	76,188732	,007	-430,37909	19,34816
	[28; 33[-43,202964	28,060173	,124	-126,01983	39,61390
	[33; 40[-26,703498	20,505672	,193	-87,22399	33,81700
	[40; 50[-1,214125	18,150499	,947	-54,78355	52,35530
	Mais de 55 anos (inclusive)	-1,508001	23,721633	,949	-71,52009	68,50409
Mais de 55 anos (inclusive)	[21; 28[-204,007463	76,861296	,008	-430,85609	22,84116
	[28; 33[-41,694963	29,838048	,163	-129,75906	46,36913
	[33; 40[-25,195497	22,878340	,271	-92,71869	42,32769
	[40; 50[,293877	20,793663	,989	-61,07660	61,66435
	[50; 55[1,508001	23,721633	,949	-68,50409	71,52009

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 166 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação acadêmica mais elevada que aquela que o avaliado detém segundo o fator sociodemográfico Situação profissional.

(I) 0. c) Situação profissional.	(J) 0. c) Situação profissional.	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 98,3%	
					Limite inferior	Limite Superior
QA\QE	QZP	-45,276899	32,649786	,166	-123,44202	32,88823
	Contratado(a)	-45,531123*	15,838517	,004*	-83,44928	-7,61297
QZP	QA\QE	45,276899	32,649786	,166	-32,88823	123,44202
	Contratado(a)	-,254224	34,774823	,994	-83,50679	82,99834
Contratado(a)	QA\QE	45,531123*	15,838517	,004*	7,61297	83,44928
	QZP	,254224	34,774823	,994	-82,99834	83,50679

* Nível de significância $\alpha = ,05/3 \Leftrightarrow \alpha = ,017$

Tabela 167 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação acadêmica mais elevada que aquela que o avaliado detém segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.

(I) 0. d) Habilitações acadêmicas	(J) 0. d) Habilitações acadêmicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-101,967298*	15,006465	,000*	-141,72388	-62,21072
	Doutoramento	-159,970089*	43,047183	,000*	-274,01485	-45,92533
	Bacharelato	-139,226070*	23,935194	,000*	-202,63750	-75,81464
Mestrado	Licenciatura	101,967298*	15,006465	,000*	62,21072	141,72388
	Doutoramento	-58,002791	44,447334	,192	-175,75696	59,75138
	Bacharelato	-37,258772	26,370420	,158	-107,12184	32,60429
Doutoramento	Licenciatura	159,970089*	43,047183	,000*	45,92533	274,01485
	Mestrado	58,002791	44,447334	,192	-59,75138	175,75696
	Bacharelato	20,744019	48,200260	,667	-106,95277	148,44080
Bacharelato	Licenciatura	139,226070*	23,935194	,000*	75,81464	202,63750
	Mestrado	37,258772	26,370420	,158	-32,60429	107,12184
	Doutoramento	-20,744019	48,200260	,667	-148,44080	106,95277

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

Tabela 168 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação acadêmica mais elevada que aquela que o avaliado detém segundo o fator sociodemográfico Tempo de serviço.

(I) Tempo de serviço	(J) Tempo de serviço	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,5%	
					Limite inferior	Limite Superior
[1; 3]	[4; 6]	30,180876	48,088644	,531	-105,35849	165,72025
	[7; 25[91,486279	40,694845	,025	-23,21343	206,18599
	[25; 35[95,918527	42,039380	,023	-22,57080	214,40786
	[35; 40]	111,717532	51,057204	,029	-32,18882	255,62388
[4; 6]	[1; 3]	-30,180876	48,088644	,531	-165,72025	105,35849
	[7; 25[61,305404	27,972354	,029	-17,53557	140,14637
	[25; 35[65,737651	29,894677	,028	-18,52145	149,99675
	[35; 40]	81,536657	41,631962	,051	-35,80435	198,87767
[7; 25[[1; 3]	-91,486279	40,694845	,025	-206,18599	23,21343
	[4; 6]	-61,305404	27,972354	,029	-140,14637	17,53557
	[25; 35[4,432248	15,402742	,774	-38,98087	47,84537
	[35; 40]	20,231253	32,814220	,538	-72,25667	112,71918
[25; 35[[1; 3]	-95,918527	42,039380	,023	-214,40786	22,57080
	[4; 6]	-65,737651	29,894677	,028	-149,99675	18,52145
	[7; 25[-4,432248	15,402742	,774	-47,84537	38,98087
	[35; 40]	15,799006	34,467552	,647	-81,34888	112,94690
[35; 40]	[1; 3]	-111,717532	51,057204	,029	-255,62388	32,18882
	[4; 6]	-81,536657	41,631962	,051	-198,87767	35,80435
	[7; 25[-20,231253	32,814220	,538	-112,71918	72,25667
	[25; 35[-15,799006	34,467552	,647	-112,94690	81,34888

* Nível de significância $\alpha = ,05/10 \Leftrightarrow \alpha = ,005$

Tabela 169 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item²⁸ 2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[21; 28[[28; 33[-114,612500	77,109838	,138	-342,19468	112,96968
	[33; 40[-88,366453	74,767559	,238	-309,03562	132,30271
	[40; 50[-77,223214	74,174882	,298	-296,14315	141,69672
	[50; 55[-117,756443	75,021936	,117	-339,17638	103,66349
	Mais de 55 anos (inclusive)	-146,494403	75,684200	,053	-369,86895	76,88014
[28; 33[[21; 28[114,612500	77,109838	,138	-112,96968	342,19468
	[33; 40[26,246047	26,932108	,330	-53,24145	105,73354
	[40; 50[37,389286	25,240119	,139	-37,10447	111,88304
	[50; 55[-3,143943	27,630444	,909	-84,69251	78,40462
	Mais de 55 anos (inclusive)	-31,881903	29,381092	,278	-118,59733	54,83353
[33; 40[[21; 28[88,366453	74,767559	,238	-132,30271	309,03562
	[28; 33[-26,246047	26,932108	,330	-105,73354	53,24145
	[40; 50[11,143239	16,772728	,507	-38,35983	60,64631
	[50; 55[-29,389990	20,191637	,146	-88,98364	30,20366
	Mais de 55 anos (inclusive)	-58,127950	22,527968	,010	-124,61705	8,36115

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

²⁸ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 2.6 e) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 169 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item²⁹ 2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[40; 50[[21; 28[77,223214	74,174882	,298	-141,69672	296,14315
	[28; 33[-37,389286	25,240119	,139	-111,88304	37,10447
	[33; 40[-11,143239	16,772728	,507	-60,64631	38,35983
	[50; 55[-40,533229	17,872532	,024	-93,28227	12,21581
	Mais de 55 anos (inclusive)	-69,271189*	20,475218	,001*	-129,70180	-8,84058
[50; 55[[21; 28[117,756443	75,021936	,117	-103,66349	339,17638
	[28; 33[3,143943	27,630444	,909	-78,40462	84,69251
	[33; 40[29,389990	20,191637	,146	-30,20366	88,98364
	[40; 50[40,533229	17,872532	,024	-12,21581	93,28227
	Mais de 55 anos (inclusive)	-28,737960	23,358347	,219	-97,67784	40,20193
Mais de 55 anos (inclusive)	[21; 28[146,494403	75,684200	,053	-76,88014	369,86895
	[28; 33[31,881903	29,381092	,278	-54,83353	118,59733
	[33; 40[58,127950	22,527968	,010	-8,36115	124,61705
	[40; 50[69,271189*	20,475218	,001*	8,84058	129,70180
	[50; 55[28,737960	23,358347	,219	-40,20193	97,67784

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

²⁹ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 2.6 e) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 170 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	-43,333333	33,128727	,191	-131,10116	44,43449
	[40; 49]	-21,674301	32,207412	,501	-107,00129	63,65269
	Mais de 50 anos (inclusive)	-73,948038	32,751428	,024	-160,71628	12,82021
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	43,333333	33,128727	,191	-44,43449	131,10116
	[40; 49]	21,659032	15,917909	,174	-20,51223	63,83029
	Mais de 50 anos (inclusive)	-30,614705	16,991718	,072	-75,63080	14,40139
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	21,674301	32,207412	,501	-63,65269	107,00129
]30; 39]	-21,659032	15,917909	,174	-63,83029	20,51223
	Mais de 50 anos (inclusive)	-52,273737*	15,116986	,001*	-92,32312	-12,22436
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	73,948038	32,751428	,024	-12,82021	160,71628
]30; 39]	30,614705	16,991718	,072	-14,40139	75,63080
	[40; 49]	52,273737*	15,116986	,001*	12,22436	92,32312

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

Tabela 171 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao 2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado segundo o fator sociodemográfico Tempo de serviço.

(I) Tempo de serviço	(J) Tempo de serviço	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,5%	
					Limite inferior	Limite Superior
[1; 3]	[4; 6]	-22,540323	47,026251	,632	-155,08530	110,00466
	[7; 25[34,175141	39,795799	,391	-77,99058	146,34086
	[25; 35[-24,414063	41,110630	,553	-140,28568	91,45755
	[35; 40]	-57,931818	49,929229	,246	-198,65894	82,79530
[4; 6]	[1; 3]	22,540323	47,026251	,632	-110,00466	155,08530
	[7; 25[56,715464	27,354379	,039	-20,38372	133,81465
	[25; 35[-1,873740	29,234232	,949	-84,27135	80,52387
	[35; 40]	-35,391496	40,712213	,385	-150,14016	79,35717
[7; 25[[1; 3]	-34,175141	39,795799	,391	-146,34086	77,99058
	[4; 6]	-56,715464	27,354379	,039	-133,81465	20,38372
	[25; 35[-58,589204*	15,062459	,000*	-101,04322	-16,13519
	[35; 40]	-92,106959*	32,089276	,004*	-182,55160	-1,66232
[25; 35[[1; 3]	24,414063	41,110630	,553	-91,45755	140,28568
	[4; 6]	1,873740	29,234232	,949	-80,52387	84,27135
	[7; 25[58,589204*	15,062459	,000*	16,13519	101,04322
	[35; 40]	-33,517756	33,706082	,320	-128,51942	61,48391
[35; 40]	[1; 3]	57,931818	49,929229	,246	-82,79530	198,65894
	[4; 6]	35,391496	40,712213	,385	-79,35717	150,14016
	[7; 25[92,106959*	32,089276	,004*	1,66232	182,55160
	[25; 35[33,517756	33,706082	,320	-61,48391	128,51942

* Nível de significância $\alpha = ,05/10 \Leftrightarrow \alpha = ,005$

Tabela 172 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 1° - 2°	Escalão: 3° - 4°	-25,969353	20,887324	,214	-87,61625	35,67755
	Escalão: 5° - 6°	-39,983011	23,927968	,095	-110,60408	30,63806
	Escalão: 7° - 8°	-66,619408	24,900914	,008	-140,11203	6,87321
	Escalão: 9° - 10°	-96,935851*	26,361266	,000*	-174,73856	-19,13314
	Pré-carreira	-56,719681	22,224502	,011	-122,31313	8,87377
Escalão: 3° - 4°	Escalão: 1° - 2°	25,969353	20,887324	,214	-35,67755	87,61625
	Escalão: 5° - 6°	-14,013657	20,053801	,485	-73,20050	45,17318
	Escalão: 7° - 8°	-40,650054	21,205254	,056	-103,23529	21,93519
	Escalão: 9° - 10°	-70,966498*	22,902481	,002*	-138,56094	-3,37206
	Pré-carreira	-30,750328	17,987099	,088	-83,83750	22,33684
Escalão: 5° - 6°	Escalão: 1° - 2°	39,983011	23,927968	,095	-30,63806	110,60408
	Escalão: 3° - 4°	14,013657	20,053801	,485	-45,17318	73,20050
	Escalão: 7° - 8°	-26,636397	24,205994	,272	-98,07803	44,80524
	Escalão: 9° - 10°	-56,952841	25,705856	,027	-132,82117	18,91549
	Pré-carreira	-16,736670	21,443020	,435	-80,02366	46,55032
Escalão: 7° - 8°	Escalão: 1° - 2°	66,619408	24,900914	,008	-6,87321	140,11203
	Escalão: 3° - 4°	40,650054	21,205254	,056	-21,93519	103,23529
	Escalão: 5° - 6°	26,636397	24,205994	,272	-44,80524	98,07803
	Escalão: 9° - 10°	-30,316444	26,613885	,255	-108,86473	48,23184
	Pré-carreira	9,899727	22,523565	,660	-56,57638	76,37583

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 172 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 9º - 10º	Escalão: 1º - 2º	96,935851*	26,361266	,000*	19,13314	174,73856
	Escalão: 3º - 4º	70,966498*	22,902481	,002*	3,37206	138,56094
	Escalão: 5º - 6º	56,952841	25,705856	,027	-18,91549	132,82117
	Escalão: 7º - 8º	30,316444	26,613885	,255	-48,23184	108,86473
	Pré-carreira	40,216171	24,128237	,096	-30,99597	111,42831
Pré-carreira	Escalão: 1º - 2º	56,719681	22,224502	,011	-8,87377	122,31313
	Escalão: 3º - 4º	30,750328	17,987099	,088	-22,33684	83,83750
	Escalão: 5º - 6º	16,736670	21,443020	,435	-46,55032	80,02366
	Escalão: 7º - 8º	-9,899727	22,523565	,660	-76,37583	56,57638
	Escalão: 9º - 10º	-40,216171	24,128237	,096	-111,42831	30,99597

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 173 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item³⁰ 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	11,329710	32,107999	,724	-73,73390	96,39332
	[40; 49]	-17,933812	31,215070	,566	-100,63179	64,76417
	Mais de 50 anos (inclusive)	-59,703738	31,742324	,061	-143,79857	24,39109
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	-11,329710	32,107999	,724	-96,39332	73,73390
	[40; 49]	-29,263522	15,427462	,058	-70,13545	11,60840
	Mais de 50 anos (inclusive)	-71,033448*	16,468186	,000*	-114,66256	-27,40434
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	17,933812	31,215070	,566	-64,76417	100,63179
]30; 39]	29,263522	15,427462	,058	-11,60840	70,13545
	Mais de 50 anos (inclusive)	-41,769926*	14,651217	,005*	-80,58534	-2,95451
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	59,703738	31,742324	,061	-24,39109	143,79857
]30; 39]	71,033448*	16,468186	,000*	27,40434	114,66256
	[40; 49]	41,769926*	14,651217	,005*	2,95451	80,58534

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

³⁰ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 3.1 a) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 174 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[21; 28[[28; 33[-5,837500	74,766446	,938	-226,50338	214,82838
	[33; 40[1,673077	72,495349	,982	-212,28988	215,63604
	[40; 50[-27,879464	71,920684	,698	-240,14636	184,38743
	[50; 55[-82,569588	72,741996	,257	-297,26050	132,12133
	Mais de 55 anos (inclusive)	-50,944030	73,384133	,488	-267,53015	165,64209
[28; 33[[21; 28[5,837500	74,766446	,938	-214,82838	226,50338
	[33; 40[7,510577	26,113632	,774	-69,56127	84,58242
	[40; 50[-22,041964	24,473064	,368	-94,27183	50,18790
	[50; 55[-76,732088	26,790746	,004	-155,80236	2,33819
	Mais de 55 anos (inclusive)	-45,106530	28,488191	,114	-129,18665	38,97359
[33; 40[[21; 28[-1,673077	72,495349	,982	-215,63604	212,28988
	[28; 33[-7,510577	26,113632	,774	-84,58242	69,56127
	[40; 50[-29,552541	16,262999	,070	-77,55120	18,44612
	[50; 55[-84,242665*	19,578007	,000*	-142,02524	-26,46008
	Mais de 55 anos (inclusive)	-52,617107	21,843336	,016	-117,08559	11,85137
[40; 50[[21; 28[27,879464	71,920684	,698	-184,38743	240,14636
	[28; 33[22,041964	24,473064	,368	-50,18790	94,27183
	[33; 40[29,552541	16,262999	,070	-18,44612	77,55120
	[50; 55[-54,690123*	17,329380	,002*	-105,83610	-3,54415
	Mais de 55 anos (inclusive)	-23,064566	19,852969	,246	-81,65867	35,52954

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 174 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[50; 55[[21; 28[82,569588	72,741996	,257	-132,12133	297,26050
	[28; 33[76,732088	26,790746	,004	-2,33819	155,80236
	[33; 40[84,242665*	19,578007	,000*	26,46008	142,02524
	[40; 50[54,690123*	17,329380	,002*	3,54415	105,83610
	Mais de 55 anos (inclusive)	31,625558	22,648479	,163	-35,21922	98,47034
Mais de 55 anos (inclusive)	[21; 28[50,944030	73,384133	,488	-165,64209	267,53015
	[28; 33[45,106530	28,488191	,114	-38,97359	129,18665
	[33; 40[52,617107	21,843336	,016	-11,85137	117,08559
	[40; 50[23,064566	19,852969	,246	-35,52954	81,65867
	[50; 55[-31,625558	22,648479	,163	-98,47034	35,21922

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 175 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.

(I) 0. d) Habilitações acadêmicas	(J) 0. d) Habilitações acadêmicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-19,547405	15,315516	,202	-60,12275	21,02794
	Doutoramento	-136,836081*	43,933720	,002*	-253,22954	-20,44263
	Bacharelato	-18,898282	24,428128	,439	-83,61564	45,81908
Mestrado	Licenciatura	19,547405	15,315516	,202	-21,02794	60,12275
	Doutoramento	-117,288676	45,362706	,010	-237,46794	2,89059
	Bacharelato	,649123	26,913507	,981	-70,65274	71,95098
Doutoramento	Licenciatura	136,836081*	43,933720	,002*	20,44263	253,22954
	Mestrado	117,288676	45,362706	,010	-2,89059	237,46794
	Bacharelato	117,937799	49,192922	,017	-12,38884	248,26444
Bacharelato	Licenciatura	18,898282	24,428128	,439	-45,81908	83,61564
	Mestrado	-,649123	26,913507	,981	-71,95098	70,65274
	Doutoramento	-117,937799	49,192922	,017	-248,26444	12,38884

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

Tabela 176 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Tempo de serviço.

(I) Tempo de serviço	(J) Tempo de serviço	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,5%	
					Limite inferior	Limite Superior
[1; 3]	[4; 6]	47,008065	46,242177	,310	-83,32698	177,34311
	[7; 25[-6,514124	39,132279	,868	-116,80970	103,78145
	[25; 35[-27,539063	40,425188	,496	-141,47874	86,40061
	[35; 40]	-81,931818	49,096753	,096	-220,31258	56,44894
[4; 6]	[1; 3]	-47,008065	46,242177	,310	-177,34311	83,32698
	[7; 25[-53,522189	26,898296	,047	-129,33589	22,29151
	[25; 35[-74,547127	28,746807	,010	-155,57091	6,47666
	[35; 40]	-128,939883*	40,033414	,001*	-241,77533	-16,10443
[7; 25[[1; 3]	6,514124	39,132279	,868	-103,78145	116,80970
	[4; 6]	53,522189	26,898296	,047	-22,29151	129,33589
	[25; 35[-21,024938	14,811321	,156	-62,77112	20,72124
	[35; 40]	-75,417694	31,554248	,017	-164,35434	13,51896
[25; 35[[1; 3]	27,539063	40,425188	,496	-86,40061	141,47874
	[4; 6]	74,547127	28,746807	,010	-6,47666	155,57091
	[7; 25[21,024938	14,811321	,156	-20,72124	62,77112
	[35; 40]	-54,392756	33,144096	,101	-147,81044	39,02493
[35; 40]	[1; 3]	81,931818	49,096753	,096	-56,44894	220,31258
	[4; 6]	128,939883*	40,033414	,001*	16,10443	241,77533
	[7; 25[75,417694	31,554248	,017	-13,51896	164,35434
	[25; 35[54,392756	33,144096	,101	-39,02493	147,81044

* Nível de significância $\alpha = ,05/10 \Leftrightarrow \alpha = ,005$

Tabela 177 (1/2) – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.*

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 1° - 2°	Escalão: 3° - 4°	-21,938663	20,428735	,283	-82,23208	38,35476
	Escalão: 5° - 6°	-57,709419	23,402621	,014	-126,77998	11,36114
	Escalão: 7° - 8°	-54,042875	24,354205	,027	-125,92194	17,83619
	Escalão: 9° - 10°	-61,209987	25,782495	,018	-137,30451	14,88454
	Pré-carreira	-6,408700	21,736555	,768	-70,56202	57,74462
Escalão: 3° - 4°	Escalão: 1° - 2°	21,938663	20,428735	,283	-38,35476	82,23208
	Escalão: 5° - 6°	-35,770756	19,613512	,069	-93,65813	22,11662
	Escalão: 7° - 8°	-32,104212	20,739685	,122	-93,31537	29,10695
	Escalão: 9° - 10°	-39,271324	22,399649	,080	-105,38171	26,83906
	Pré-carreira	15,529963	17,592186	,378	-36,39166	67,45159
Escalão: 5° - 6°	Escalão: 1° - 2°	57,709419	23,402621	,014	-11,36114	126,77998
	Escalão: 3° - 4°	35,770756	19,613512	,069	-22,11662	93,65813
	Escalão: 7° - 8°	3,666544	23,674543	,877	-66,20656	73,53965
	Escalão: 9° - 10°	-3,500568	25,141474	,889	-77,70318	70,70204
	Pré-carreira	51,300719	20,972231	,015	-10,59678	113,19822

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 177 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 7° - 8°	Escalão: 1° - 2°	54,042875	24,354205	,027	-17,83619	125,92194
	Escalão: 3° - 4°	32,104212	20,739685	,122	-29,10695	93,31537
	Escalão: 5° - 6°	-3,666544	23,674543	,877	-73,53965	66,20656
	Escalão: 9° - 10°	-7,167112	26,029567	,783	-83,99084	69,65662
	Pré-carreira	47,634175	22,029052	,031	-17,38243	112,65078
Escalão: 9° - 10°	Escalão: 1° - 2°	61,209987	25,782495	,018	-14,88454	137,30451
	Escalão: 3° - 4°	39,271324	22,399649	,080	-26,83906	105,38171
	Escalão: 5° - 6°	3,500568	25,141474	,889	-70,70204	77,70318
	Escalão: 7° - 8°	7,167112	26,029567	,783	-69,65662	83,99084
	Pré-carreira	54,801287	23,598493	,021	-14,84737	124,44994
Pré-carreira	Escalão: 1° - 2°	6,408700	21,736555	,768	-57,74462	70,56202
	Escalão: 3° - 4°	-15,529963	17,592186	,378	-67,45159	36,39166
	Escalão: 5° - 6°	-51,300719	20,972231	,015	-113,19822	10,59678
	Escalão: 7° - 8°	-47,634175	22,029052	,031	-112,65078	17,38243
	Escalão: 9° - 10°	-54,801287	23,598493	,021	-124,44994	14,84737

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 178 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Sub-região estatística

(I) Sub-região estatística	(J) Sub-região estatística	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Baixo Alentejo	Alentejo Central	-17,166575	15,147643	,258	-57,29717	22,96402
	Alto Alentejo	17,374336	16,986512	,307	-27,62797	62,37664
	Alentejo Litoral	42,289402	21,215295	,047	-13,91621	98,49501
Alentejo Central	Baixo Alentejo	17,166575	15,147643	,258	-22,96402	57,29717
	Alto Alentejo	34,540911	16,570970	,038	-9,36050	78,44232
	Alentejo Litoral	59,455977*	20,884065	,005*	4,12789	114,78406
Alto Alentejo	Baixo Alentejo	-17,374336	16,986512	,307	-62,37664	27,62797
	Alentejo Central	-34,540911	16,570970	,038	-78,44232	9,36050
	Alentejo Litoral	24,915067	22,253869	,263	-34,04203	83,87217
Alentejo Litoral	Baixo Alentejo	-42,289402	21,215295	,047	-98,49501	13,91621
	Alentejo Central	-59,455977*	20,884065	,005*	-114,78406	-4,12789
	Alto Alentejo	-24,915067	22,253869	,263	-83,87217	34,04203

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

Tabela 179 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item³¹ 3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliador deve ser considerado durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	-24,315217	33,509172	,468	-113,09095	64,46052
	[40; 49]	-36,544740	32,577276	,262	-122,85161	49,76213
	Mais de 50 anos (inclusive)	-74,952678	33,127539	,024	-162,71736	12,81200
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	24,315217	33,509172	,468	-64,46052	113,09095
	[40; 49]	-12,229523	16,100707	,448	-54,88507	30,42603
	Mais de 50 anos (inclusive)	-50,637460*	17,186847	,003*	-96,17052	-5,10440
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	36,544740	32,577276	,262	-49,76213	122,85161
]30; 39]	12,229523	16,100707	,448	-30,42603	54,88507
	Mais de 50 anos (inclusive)	-38,407938	15,290587	,012	-78,91724	2,10136
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	74,952678	33,127539	,024	-12,81200	162,71736
]30; 39]	50,637460*	17,186847	,003*	5,10440	96,17052
	[40; 49]	38,407938	15,290587	,012	-2,10136	78,91724

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

³¹ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 3.1 b) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 180 (1/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[21; 28[[28; 33[-86,587500	78,048980	,268	-316,94146	143,76646
	[33; 40[-73,160256	75,678174	,334	-296,51701	150,19650
	[40; 50[-90,381696	75,078278	,229	-311,96792	131,20453
	[50; 55[-119,713918	75,935649	,115	-343,83059	104,40275
	Mais de 55 anos (inclusive)	-141,929104	76,605978	,064	-368,02419	84,16598
[28; 33[[21; 28[86,587500	78,048980	,268	-143,76646	316,94146
	[33; 40[13,427244	27,260121	,623	-67,02835	93,88284
	[40; 50[-3,794196	25,547526	,882	-79,19523	71,60684
	[50; 55[-33,126418	27,966963	,237	-115,66818	49,41535
	Mais de 55 anos (inclusive)	-55,341604	29,738933	,063	-143,11317	32,42996
[33; 40[[21; 28[73,160256	75,678174	,334	-150,19650	296,51701
	[28; 33[-13,427244	27,260121	,623	-93,88284	67,02835
	[40; 50[-17,221440	16,977007	,311	-67,32742	32,88454
	[50; 55[-46,553661	20,437557	,023	-106,87312	13,76580
	Mais de 55 anos (inclusive)	-68,768848*	22,802343	,003*	-136,06774	-1,46996
[40; 50[[21; 28[90,381696	75,078278	,229	-131,20453	311,96792
	[28; 33[3,794196	25,547526	,882	-71,60684	79,19523
	[33; 40[17,221440	16,977007	,311	-32,88454	67,32742
	[50; 55[-29,332221	18,090207	,106	-82,72370	24,05926
	Mais de 55 anos (inclusive)	-51,547408	20,724591	,013	-112,71402	9,61920

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 180 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[50; 55[[21; 28[119,713918	75,935649	,115	-104,40275	343,83059
	[28; 33[33,126418	27,966963	,237	-49,41535	115,66818
	[33; 40[46,553661	20,437557	,023	-13,76580	106,87312
	[40; 50[29,332221	18,090207	,106	-24,05926	82,72370
	Mais de 55 anos (inclusive)	-22,215187	23,642834	,348	-91,99471	47,56434
Mais de 55 anos (inclusive)	[21; 28[141,929104	76,605978	,064	-84,16598	368,02419
	[28; 33[55,341604	29,738933	,063	-32,42996	143,11317
	[33; 40[68,768848*	22,802343	,003*	1,46996	136,06774
	[40; 50[51,547408	20,724591	,013	-9,61920	112,71402
	[50; 55[22,215187	23,642834	,348	-47,56434	91,99471

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 181 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Tempo de serviço.

(I) Tempo de serviço	(J) Tempo de serviço	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,5%	
					Limite inferior	Limite Superior
[1; 3]	[4; 6]	-14,906682	47,907737	,756	-149,93616	120,12280
	[7; 25[-32,472155	40,541753	,424	-146,74037	81,79606
	[25; 35[-73,145089	41,881231	,081	-191,18867	44,89849
	[35; 40]	-104,853896	50,865130	,040	-248,21888	38,51109
[4; 6]	[1; 3]	14,906682	47,907737	,756	-120,12280	149,93616
	[7; 25[-17,565473	27,867124	,529	-96,10985	60,97890
	[25; 35[-58,238407	29,782215	,051	-142,18053	25,70371
	[35; 40]	-89,947214	41,475346	,031	-206,84679	26,95237
[7; 25[[1; 3]	32,472155	40,541753	,424	-81,79606	146,74037
	[4; 6]	17,565473	27,867124	,529	-60,97890	96,10985
	[25; 35[-40,672934	15,344798	,008	-83,92273	2,57687
	[35; 40]	-72,381741	32,690775	,027	-164,52173	19,75825
[25; 35[[1; 3]	73,145089	41,881231	,081	-44,89849	191,18867
	[4; 6]	58,238407	29,782215	,051	-25,70371	142,18053
	[7; 25[40,672934	15,344798	,008	-2,57687	83,92273
	[35; 40]	-31,708807	34,337887	,356	-128,49123	65,07362
[35; 40]	[1; 3]	104,853896	50,865130	,040	-38,51109	248,21888
	[4; 6]	89,947214	41,475346	,031	-26,95237	206,84679
	[7; 25[72,381741	32,690775	,027	-19,75825	164,52173
	[25; 35[31,708807	34,337887	,356	-65,07362	128,49123

* Nível de significância $\alpha = ,05/10 \Leftrightarrow \alpha = ,005$

Tabela 182 (1/2) – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.*

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 1° - 2°	Escalão: 3° - 4°	-48,423057	21,153582	,022	-110,85579	14,00968
	Escalão: 5° - 6°	-35,808011	24,232987	,140	-107,32931	35,71329
	Escalão: 7° - 8°	-80,178231*	25,218336	,002*	-154,60769	-5,74877
	Escalão: 9° - 10°	-73,354033	26,697304	,006	-152,14852	5,44046
	Pré-carreira	-21,086938	22,507806	,349	-87,51653	45,34266
Escalão: 3° - 4°	Escalão: 1° - 2°	48,423057	21,153582	,022	-14,00968	110,85579
	Escalão: 5° - 6°	12,615046	20,309435	,535	-47,32627	72,55636
	Escalão: 7° - 8°	-31,755174	21,475565	,140	-95,13821	31,62786
	Escalão: 9° - 10°	-24,930976	23,194428	,283	-93,38707	43,52512
	Pré-carreira	27,336119	18,216388	,134	-26,42778	81,10001
Escalão: 5° - 6°	Escalão: 1° - 2°	35,808011	24,232987	,140	-35,71329	107,32931
	Escalão: 3° - 4°	-12,615046	20,309435	,535	-72,55636	47,32627
	Escalão: 7° - 8°	-44,370221	24,514557	,071	-116,72255	27,98211
	Escalão: 9° - 10°	-37,546023	26,033538	,150	-114,38147	39,28943
	Pré-carreira	14,721073	21,716363	,498	-49,37266	78,81480

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 182 (2/2) – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Escalão remuneratório.*

(I) 0. f) Escalão remuneratório	(J) 0. f) Escalão remuneratório	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
Escalão: 7° - 8°	Escalão: 1° - 2°	80,178231 *	25,218336	,002*	5,74877	154,60769
	Escalão: 3° - 4°	31,755174	21,475565	,140	-31,62786	95,13821
	Escalão: 5° - 6°	44,370221	24,514557	,071	-27,98211	116,72255
	Escalão: 9° - 10°	6,824198	26,953142	,800	-72,72538	86,37377
	Pré-carreira	59,091294	22,810681	,010	-8,23221	126,41480
Escalão: 9° - 10°	Escalão: 1° - 2°	73,354033	26,697304	,006	-5,44046	152,14852
	Escalão: 3° - 4°	24,930976	23,194428	,283	-43,52512	93,38707
	Escalão: 5° - 6°	37,546023	26,033538	,150	-39,28943	114,38147
	Escalão: 7° - 8°	-6,824198	26,953142	,800	-86,37377	72,72538
	Pré-carreira	52,267096	24,435809	,033	-19,85281	124,38701
Pré-carreira	Escalão: 1° - 2°	21,086938	22,507806	,349	-45,34266	87,51653
	Escalão: 3° - 4°	-27,336119	18,216388	,134	-81,10001	26,42778
	Escalão: 5° - 6°	-14,721073	21,716363	,498	-78,81480	49,37266
	Escalão: 7° - 8°	-59,091294	22,810681	,010	-126,41480	8,23221
	Escalão: 9° - 10°	-52,267096	24,435809	,033	-124,38701	19,85281

* Nível de significância $\alpha = ,05/15 \Leftrightarrow \alpha = ,0033$

Tabela 183 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item³² 3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	-6,793478	32,982018	,837	-94,17263	80,58567
	[40; 49]	-25,341615	32,064782	,430	-110,29073	59,60750
	Mais de 50 anos (inclusive)	-61,480117	32,606389	,060	-147,86411	24,90388
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	6,793478	32,982018	,837	-80,58567	94,17263
	[40; 49]	-18,548137	15,847417	,242	-60,53264	23,43637
	Mais de 50 anos (inclusive)	-54,686638*	16,916470	,001*	-99,50339	-9,86989
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	25,341615	32,064782	,430	-59,60750	110,29073
]30; 39]	18,548137	15,847417	,242	-23,43637	60,53264
	Mais de 50 anos (inclusive)	-36,138502	15,050041	,017	-76,01052	3,73352
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	61,480117	32,606389	,060	-24,90388	147,86411
]30; 39]	54,686638*	16,916470	,001*	9,86989	99,50339
	[40; 49]	36,138502	15,050041	,017	-3,73352	76,01052

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

³² Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 3.1 c) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 184 (1/2) – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).*

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[21; 28[[28; 33[-15,300000	76,888323	,842	-242,22840	211,62840
	[33; 40[-35,239316	74,552773	,637	-255,27456	184,79593
	[40; 50[-48,928571	73,961798	,509	-267,21961	169,36247
	[50; 55[-84,288660	74,806419	,260	-305,07252	136,49520
	Mais de 55 anos (inclusive)	-86,194030	75,466780	,254	-308,92688	136,53882
[28; 33[[21; 28[15,300000	76,888323	,842	-211,62840	242,22840
	[33; 40[-19,939316	26,854739	,458	-99,19846	59,31983
	[40; 50[-33,628571	25,167612	,182	-107,90833	40,65118
	[50; 55[-68,988660	27,551070	,013	-150,30296	12,32564
	Mais de 55 anos (inclusive)	-70,894030	29,296689	,016	-157,36035	15,57229
[33; 40[[21; 28[35,239316	74,552773	,637	-184,79593	255,27456
	[28; 33[19,939316	26,854739	,458	-59,31983	99,19846
	[40; 50[-13,689255	16,724544	,413	-63,05012	35,67161
	[50; 55[-49,049344	20,133632	,015	-108,47180	10,37311
	Mais de 55 anos (inclusive)	-50,954714	22,463252	,024	-117,25281	15,34339

Tabela 184 (2/2) – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Idade (Sikes).

(I) 0. b) Idade (Sikes)	(J) 0. b) Idade (Sikes)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,67%	
					Limite inferior	Limite Superior
[40; 50[[21; 28[48,928571	73,961798	,509	-169,36247	267,21961
	[28; 33[33,628571	25,167612	,182	-40,65118	107,90833
	[33; 40[13,689255	16,724544	,413	-35,67161	63,05012
	[50; 55[-35,360088	17,821189	,048	-87,95759	17,23742
	Mais de 55 anos (inclusive)	-37,265458	20,416398	,069	-97,52247	22,99155
[50; 55[[21; 28[84,288660	74,806419	,260	-136,49520	305,07252
	[28; 33[68,988660	27,551070	,013	-12,32564	150,30296
	[33; 40[49,049344	20,133632	,015	-10,37311	108,47180
	[40; 50[35,360088	17,821189	,048	-17,23742	87,95759
	Mais de 55 anos (inclusive)	-1,905370	23,291245	,935	-70,64721	66,83647
Mais de 55 anos (inclusive)	[21; 28[86,194030	75,466780	,254	-136,53882	308,92688
	[28; 33[70,894030	29,296689	,016	-15,57229	157,36035
	[33; 40[50,954714	22,463252	,024	-15,34339	117,25281
	[40; 50[37,265458	20,416398	,069	-22,99155	97,52247
	[50; 55[1,905370	23,291245	,935	-66,83647	70,64721

Tabela 185 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD segundo o fator sociodemográfico Tempo de serviço.

(I) Tempo de serviço	(J) Tempo de serviço	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,5%	
					Limite inferior	Limite Superior
[1; 3]	[4; 6]	54,486175	46,944492	,246	-77,82837	186,80072
	[7; 25[3,601493	39,726610	,928	-108,36922	115,57221
	[25; 35[-26,029576	41,039156	,526	-141,69974	89,64059
	[35; 40]	-99,142857	49,842422	,047	-239,62531	41,33959
[4; 6]	[1; 3]	-54,486175	46,944492	,246	-186,80072	77,82837
	[7; 25[-50,884682	27,306820	,063	-127,84982	26,08046
	[25; 35[-80,515751	29,183406	,006	-162,77011	1,73861
	[35; 40]	-153,629032*	40,641431	,000*	-268,17820	-39,07987
[7; 25[[1; 3]	-3,601493	39,726610	,928	-115,57221	108,36922
	[4; 6]	50,884682	27,306820	,063	-26,08046	127,84982
	[25; 35[-29,631069	15,036271	,049	-72,01128	12,74914
	[35; 40]	-102,744350*	32,033486	,001*	-193,03175	-12,45695
[25; 35[[1; 3]	26,029576	41,039156	,526	-89,64059	141,69974
	[4; 6]	80,515751	29,183406	,006	-1,73861	162,77011
	[7; 25[29,631069	15,036271	,049	-12,74914	72,01128
	[35; 40]	-73,113281	33,647481	,030	-167,94977	21,72321
[35; 40]	[1; 3]	99,142857	49,842422	,047	-41,33959	239,62531
	[4; 6]	153,629032*	40,641431	,000*	39,07987	268,17820
	[7; 25[102,744350*	32,033486	,001*	12,45695	193,03175
	[25; 35[73,113281	33,647481	,030	-21,72321	167,94977

* Nível de significância $\alpha = ,05/10 \Leftrightarrow \alpha = ,005$

Tabela 186 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item³³ 3.2 a) A qualidade dos planos de aulas produzidos pelo avaliado deve ser considerada na ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.

(I) 0. d) Habilitações acadêmicas	(J) 0. d) Habilitações acadêmicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-48,213003*	14,997299	,001*	-87,94530	-8,48071
	Doutoramento	-66,469383	43,020889	,123	-180,44448	47,50571
	Bacharelato	-35,313881	23,920574	,140	-98,68658	28,05882
Mestrado	Licenciatura	48,213003*	14,997299	,001*	8,48071	87,94530
	Doutoramento	-18,256380	44,420185	,681	-135,93863	99,42587
	Bacharelato	12,899123	26,354313	,625	-56,92127	82,71951
Doutoramento	Licenciatura	66,469383	43,020889	,123	-47,50571	180,44448
	Mestrado	18,256380	44,420185	,681	-99,42587	135,93863
	Bacharelato	31,155502	48,170818	,518	-96,46328	158,77429
Bacharelato	Licenciatura	35,313881	23,920574	,140	-28,05882	98,68658
	Mestrado	-12,899123	26,354313	,625	-82,71951	56,92127
	Doutoramento	-31,155502	48,170818	,518	-158,77429	96,46328

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

³³ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 3.2 a) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 187 – Teste Post-hoc LSD de Fisher no item³⁴ 3.2 b) As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD segundo o fator sociodemográfico Situação profissional.

(I) 0. c) Situação profissional.	(J) 0. c) Situação profissional.	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 98,3%	
					Limite inferior	Limite Superior
QA\QE	QZP	82,805226*	30,325739	,007*	10,20398	155,40647
	Contratado(a)	16,168259	14,711114	,272	-19,05084	51,38736
QZP	QA\QE	-82,805226*	30,325739	,007*	-155,40647	-10,20398
	Contratado(a)	-66,636967	32,299514	,040	-143,96352	10,68959
Contratado(a)	QA\QE	-16,168259	14,711114	,272	-51,38736	19,05084
	QZP	66,636967	32,299514	,040	-10,68959	143,96352

* Nível de significância $\alpha = ,05/3 \Leftrightarrow \alpha = ,017$

³⁴ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 3.2 b) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 188 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.2 b) As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD segundo o fator sociodemográfico *Habilitações acadêmicas*.

(I) 0. d) Habilitações acadêmicas	(J) 0. d) Habilitações acadêmicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-22,917962	14,659743	,119	-61,75597	15,92005
	Doutoramento	-159,251295*	42,052585	,000*	-270,66107	-47,84152
	Bacharelato	-40,474980	23,382176	,084	-102,42130	21,47134
Mestrado	Licenciatura	22,917962	14,659743	,119	-15,92005	61,75597
	Doutoramento	-136,333333*	43,420386	,002*	-251,36681	-21,29985
	Bacharelato	-17,557018	25,761136	,496	-85,80591	50,69187
Doutoramento	Licenciatura	159,251295*	42,052585	,000*	47,84152	270,66107
	Mestrado	136,333333*	43,420386	,002*	21,29985	251,36681
	Bacharelato	118,776316	47,086601	,012	-5,97006	243,52269
Bacharelato	Licenciatura	40,474980	23,382176	,084	-21,47134	102,42130
	Mestrado	17,557018	25,761136	,496	-50,69187	85,80591
	Doutoramento	-118,776316	47,086601	,012	-243,52269	5,97006

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

Tabela 189 – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item³⁵ 3.2 d) O nível de cumprimento das tarefas solicitadas ao avaliado pelos vários órgãos da escola deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.*

(I) 0. d) Habilitações acadêmicas	(J) 0. d) Habilitações acadêmicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-17,883783	14,377261	,214	-55,97341	20,20584
	Doutoramento	-104,562412	41,242263	,012	-213,82540	4,70057
	Bacharelato	-31,247818	22,931618	,174	-92,00048	29,50484
Mestrado	Licenciatura	17,883783	14,377261	,214	-20,20584	55,97341
	Doutoramento	-86,678628	42,583707	,042	-199,49550	26,13824
	Bacharelato	-13,364035	25,264738	,597	-80,29782	53,56975
Doutoramento	Licenciatura	104,562412	41,242263	,012	-4,70057	213,82540
	Mestrado	86,678628	42,583707	,042	-26,13824	199,49550
	Bacharelato	73,314593	46,179276	,113	-49,02801	195,65719
Bacharelato	Licenciatura	31,247818	22,931618	,174	-29,50484	92,00048
	Mestrado	13,364035	25,264738	,597	-53,56975	80,29782
	Doutoramento	-73,314593	46,179276	,113	-195,65719	49,02801

³⁵ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 3.2 d) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 190 – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item³⁶ 3.2 e) A qualidade do trabalho desenvolvido nos cargos e funções desempenhados deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Sub-região estatística*

(I) Sub-região estatística	(J) Sub-região estatística	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Baixo Alentejo	Alentejo Central	-27,626991	14,396756	,056	-65,76827	10,51429
	Alto Alentejo	-26,978890	16,144471	,095	-69,75038	15,79260
	Alentejo Litoral	-53,775677*	20,163628	,008*	-107,19511	-,35625
Alentejo Central	Baixo Alentejo	27,626991	14,396756	,056	-10,51429	65,76827
	Alto Alentejo	,648101	15,749527	,967	-41,07707	42,37327
	Alentejo Litoral	-26,148686	19,848818	,188	-78,73409	26,43672
Alto Alentejo	Baixo Alentejo	26,978890	16,144471	,095	-15,79260	69,75038
	Alentejo Central	-,648101	15,749527	,967	-42,37327	41,07707
	Alentejo Litoral	-26,796787	21,150719	,206	-82,83131	29,23774
Alentejo Litoral	Baixo Alentejo	53,775677*	20,163628	,008*	,35625	107,19511
	Alentejo Central	26,148686	19,848818	,188	-26,43672	78,73409
	Alto Alentejo	26,796787	21,150719	,206	-29,23774	82,83131

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

³⁶ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 3.2 e) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de *Fisher*.

Tabela 191 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item³⁷ 3.2 f) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	62,728261	31,159337	,045	-19,82206	145,27859
	[40; 49]	87,007085*	30,292790	,004*	6,75250	167,26167
	Mais de 50 anos (inclusive)	61,542418	30,804466	,046	-20,06775	143,15259
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	-62,728261	31,159337	,045	-145,27859	19,82206
	[40; 49]	24,278824	14,971643	,105	-15,38550	63,94315
	Mais de 50 anos (inclusive)	-1,185843	15,981617	,941	-43,52589	41,15420
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	-87,007085*	30,292790	,004*	-167,26167	-6,75250
]30; 39]	-24,278824	14,971643	,105	-63,94315	15,38550
	Mais de 50 anos (inclusive)	-25,464667	14,218332	,074	-63,13325	12,20391
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	-61,542418	30,804466	,046	-143,15259	20,06775
]30; 39]	1,185843	15,981617	,941	-41,15420	43,52589
	[40; 49]	25,464667	14,218332	,074	-12,20391	63,13325

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

³⁷ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 3.2 f) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 192 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.2 f) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Sub-região estatística

(I) Sub-região estatística	(J) Sub-região estatística	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Baixo Alentejo	Alentejo Central	-19,813603	14,598629	,175	-58,48970	18,86249
	Alto Alentejo	-28,927514	16,370849	,078	-72,29875	14,44372
	Alentejo Litoral	-55,068067*	20,446364	,007*	-109,23655	-,89959
Alentejo Central	Baixo Alentejo	19,813603	14,598629	,175	-18,86249	58,48970
	Alto Alentejo	-9,113911	15,970369	,568	-51,42415	33,19633
	Alentejo Litoral	-35,254464	20,127139	,080	-88,57723	18,06830
Alto Alentejo	Baixo Alentejo	28,927514	16,370849	,078	-14,44372	72,29875
	Alentejo Central	9,113911	15,970369	,568	-33,19633	51,42415
	Alentejo Litoral	-26,140553	21,447296	,223	-82,96080	30,67969
Alentejo Litoral	Baixo Alentejo	55,068067*	20,446364	,007*	,89959	109,23655
	Alentejo Central	35,254464	20,127139	,080	-18,06830	88,57723
	Alto Alentejo	26,140553	21,447296	,223	-30,67969	82,96080

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

Tabela 193 – *Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item³⁸ 3.2 g) O(s) resultado(s) obtido(s) pelo avaliado na(s) formação(ões) frequentada(s) na sua área disciplinar deve(m) ser considerado(s) na ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações acadêmicas.*

(I) 0. d) Habilitações acadêmicas	(J) 0. d) Habilitações acadêmicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-28,881829	15,035051	,055	-68,71414	10,95048
	Doutoramento	-134,441239*	43,129185	,002*	-248,70324	-20,17924
	Bacharelato	-56,807268	23,980789	,018	-120,33949	6,72496
Mestrado	Licenciatura	28,881829	15,035051	,055	-10,95048	68,71414
	Doutoramento	-105,559410	44,532003	,018	-223,53789	12,41907
	Bacharelato	-27,925439	26,420654	,291	-97,92159	42,07071
Doutoramento	Licenciatura	134,441239*	43,129185	,002*	20,17924	248,70324
	Mestrado	105,559410	44,532003	,018	-12,41907	223,53789
	Bacharelato	77,633971	48,292078	,109	-50,30607	205,57401
Bacharelato	Licenciatura	56,807268	23,980789	,018	-6,72496	120,33949
	Mestrado	27,925439	26,420654	,291	-42,07071	97,92159
	Doutoramento	-77,633971	48,292078	,109	-205,57401	50,30607

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

³⁸ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 3.2 g) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de *Fisher*.

Tabela 194 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item³⁹ 3.2 h) O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Idades (DGEEC).

(I) 0. b) Idades (DGEEC)	(J) 0. b) Idades (DGEEC)	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Até 30 anos (inclusive)]30; 39]	-76,760870	33,691553	,023	-166,01979	12,49805
	[40; 49]	-74,985540	32,754585	,022	-161,76215	11,79107
	Mais de 50 anos (inclusive)	-98,974814*	33,307844	,003*	-187,21717	-10,73246
]30; 39]	Até 30 anos (inclusive)	76,760870	33,691553	,023	-12,49805	166,01979
	[40; 49]	1,775330	16,188339	,913	-41,11238	44,66304
	Mais de 50 anos (inclusive)	-22,213945	17,280391	,199	-67,99483	23,56694
[40; 49]	Até 30 anos (inclusive)	74,985540	32,754585	,022	-11,79107	161,76215
]30; 39]	-1,775330	16,188339	,913	-44,66304	41,11238
	Mais de 50 anos (inclusive)	-23,989275	15,373809	,119	-64,71906	16,74051
Mais de 50 anos (inclusive)	Até 30 anos (inclusive)	98,974814*	33,307844	,003*	10,73246	187,21717
]30; 39]	22,213945	17,280391	,199	-23,56694	67,99483
	[40; 49]	23,989275	15,373809	,119	-16,74051	64,71906

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

³⁹ Recorremos a uma variável que constituí as ordens da variável associada ao item 3.2 h) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de Fisher.

Tabela 195 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.2 h) O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.

(I) 0. d) Habilitações académicas	(J) 0. d) Habilitações académicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-4,315721	15,943700	,787	-46,55531	37,92387
	Doutoramento	-138,625530*	45,735711	,003*	-259,79299	-17,45807
	Bacharelato	-21,631511	25,430076	,395	-89,00332	45,74030
Mestrado	Licenciatura	4,315721	15,943700	,787	-37,92387	46,55531
	Doutoramento	-134,309809*	47,223309	,005*	-259,41836	-9,20126
	Bacharelato	-17,315789	28,017395	,537	-91,54218	56,91060
Doutoramento	Licenciatura	138,625530*	45,735711	,003*	17,45807	259,79299
	Mestrado	134,309809*	47,223309	,005*	9,20126	259,41836
	Bacharelato	116,994019	51,210625	,023	-18,67812	252,66615
Bacharelato	Licenciatura	21,631511	25,430076	,395	-45,74030	89,00332
	Mestrado	17,315789	28,017395	,537	-56,91060	91,54218
	Doutoramento	-116,994019	51,210625	,023	-252,66615	18,67812

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

Tabela 196 – *Teste Post-hoc LSD de Fisher no item⁴⁰ 3.2 i) O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Situação profissional.*

(I) 0. c) Situação profissional.	(J) 0. c) Situação profissional.	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 98,3%	
					Limite inferior	Limite Superior
QA\QE	QZP	34,884827	30,245815	,249	-37,52508	107,29473
	Contratado(a)	34,938930	14,672343	,018	-,18735	70,06521
QZP	QA\QE	-34,884827	30,245815	,249	-107,29473	37,52508
	Contratado(a)	,054103	32,214388	,999	-77,06866	77,17686
Contratado(a)	QA\QE	-34,938930	14,672343	,018	-70,06521	,18735
	QZP	-,054103	32,214388	,999	-77,17686	77,06866

* Nível de significância $\alpha = ,05/3 \Leftrightarrow \alpha = ,017$

⁴⁰ Recorremos a uma variável que constitui as ordens da variável associada ao item 3.2 i) utilizada para implementar o teste *post-hoc* LSD de *Fisher*.

Tabela 197 – Teste Post-hoc LSD de Fisher aplicado ao item 3.2 i) O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD segundo o fator sociodemográfico Habilitações académicas.

(I) 0. d) Habilitações académicas	(J) 0. d) Habilitações académicas	Diferença média (I-J)	Desvio padrão	Sig.	Intervalo de confiança a 99,17%	
					Limite inferior	Limite Superior
Licenciatura	Mestrado	-22,740069	14,640472	,121	-61,52702	16,04688
	Doutoramento	-133,838554*	41,997304	,002*	-245,10187	-22,57524
	Bacharelato	-46,998841	23,351438	,045	-108,86373	14,86604
Mestrado	Licenciatura	22,740069	14,640472	,121	-16,04688	61,52702
	Doutoramento	-111,098485	43,363307	,011	-225,98075	3,78378
	Bacharelato	-24,258772	25,727271	,346	-92,41794	43,90040
Doutoramento	Licenciatura	133,838554*	41,997304	,002*	22,57524	245,10187
	Mestrado	111,098485	43,363307	,011	-3,78378	225,98075
	Bacharelato	86,839713	47,024702	,065	-37,74267	211,42210
Bacharelato	Licenciatura	46,998841	23,351438	,045	-14,86604	108,86373
	Mestrado	24,258772	25,727271	,346	-43,90040	92,41794
	Doutoramento	-86,839713	47,024702	,065	-211,42210	37,74267

* Nível de significância $\alpha = ,05/6 \Leftrightarrow \alpha = ,0083$

ANEXO XXV

**MÉDIAS DAS ORDENS POR
COMPONENTE**

Tabela 198 – Média das ordens para os itens da componente Existência da ADD segundo o fator Idades (DGEEC).

Itens	Idades (DGEEC)	N	Média das ordens
1.1 a) O desempenho dos docentes deve ser avaliado.	Até 30 anos (inclusive)	23	237,59
]30; 39]	138	280,89
	[40; 49]	224	290,12
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	254,64
	Total	549	

Tabela 199 – Média das ordens para os itens da componente Existência da ADD segundo o fator Habilitações acadêmicas.

Itens	Habilitações acadêmicas	N	Média das ordens
1.1 a) O desempenho dos docentes deve ser avaliado.	Licenciatura	386	261,00
	Mestrado	114	308,46
	Doutoramento	11	378,05
	Bacharelato	38	286,96
	Total	549	

Tabela 200 – Média das ordens para os itens da componente Propósitos da ADD segundo o fator Sexo.

Itens	Sexo	N	Média das ordens
1.2 a) A ADD promove o desenvolvimento profissional dos docentes.	Mulher	392	265,64
	Homem	157	298,36
	Total	549	
1.2 b) A ADD promove a melhoria da qualidade da escola.	Mulher	392	266,21
	Homem	157	296,94
	Total	549	
1.2 c) A ADD promove a melhoria das aprendizagens dos alunos.	Mulher	392	265,14
	Homem	157	299,61
	Total	549	

Tabela 201 – Média das ordens para os itens da componente Propósitos da ADD segundo o fator *Habilitações acadêmicas*.

Itens	Habilitações acadêmicas	N	Média das ordens
1.2 d) A ADD promove a prestação de contas à sociedade.	Licenciatura	386	254,11
	Mestrado	114	242,71
	Doutoramento	11	288,92
	Bacharelato	38	286,09
	Total	549	
1.2 f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente.	Licenciatura	386	217,37
	Mestrado	114	254,24
	Doutoramento	11	279,11
	Bacharelato	38	294,94
	Total	549	

Tabela 202 – Média das ordens para os itens da componente Propósitos da ADD segundo o fator *Idades (DGEEC)*.

Itens	Idades (DGEEC)	N	Média das ordens
1.2 d) A ADD promove a prestação de contas à sociedade.	Até 30 anos (inclusive)	23	254,11
]30; 39]	138	242,71
	[40; 49]	224	288,92
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	286,09
	Total	549	
1.2 f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente.	Até 30 anos (inclusive)	23	217,37
]30; 39]	138	254,24
	[40; 49]	224	279,11
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	294,94
	Total	549	

Tabela 203 – Média das ordens para os itens da componente Propósitos da ADD segundo o fator *Situação profissional*.

Itens	Situação profissional	N	Média das ordens
1.2 f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente.	QA\QE	414	283,19
	QZP	22	306,27
	Contratado(a)	113	238,90
	Total	549	

Tabela 204 – Média das ordens para os itens da componente Propósitos da ADD segundo o fator Escalão remuneratório.

Itens	Escalão remuneratório	N	Média das ordens
1.2 f) A ADD promove a regulação do acesso à profissão docente.	Escalão: 1º - 2º	71	276,18
	Escalão: 3º - 4º	162	264,15
	Escalão: 5º - 6º	80	313,64
	Escalão: 7º - 8º	68	302,68
	Escalão: 9º - 10º	55	289,19
	Pré-carreira	113	238,90
	Total	549	

Tabela 205 – Média das ordens para os itens da componente Propósitos da ADD segundo o fator Sub-região estatística.

Itens	Sub-região estatística	N	Média das ordens
1.2 b) A ADD promove a melhoria da qualidade da escola.	Baixo Alentejo	170	264,74
	Alentejo Central	192	300,76
	Alto Alentejo	124	264,92
	Alentejo Litoral	63	244,02
	Total	549	

Tabela 206 – Média das ordens para os itens da componente Elaboração de um modelo de ADD segundo o fator Habilitações académicas.

Itens	Habilitações académicas	N	Média das ordens
2.1 a) Os docentes devem participar diretamente (através de sondagem, referendo, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.	Licenciatura	386	277,34
	Mestrado	114	251,01
	Doutoramento	11	218,86
	Bacharelato	38	339,39
	Total	549	
2.1 b) Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.	Licenciatura	386	276,11
	Mestrado	114	275,13
	Doutoramento	11	141,73
	Bacharelato	38	301,89
	Total	549	

Tabela 207 – Média das ordens para os itens da componente *Elaboração de um modelo de ADD segundo o fator Escalão remuneratório.*

Itens	Escalão remuneratório	N	Média das ordens
2.1 b) Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.	Escalão: 1º - 2º	71	319,46
	Escalão: 3º - 4º	162	263,59
	Escalão: 5º - 6º	80	250,18
	Escalão: 7º - 8º	68	255,90
	Escalão: 9º - 10º	55	274,51
	Pré-carreira	113	292,73
	Total	549	

Tabela 208 – Média das ordens para os itens da componente *Elaboração de um modelo de ADD segundo o fator Sub-região estatística.*

Itens	Sub-região estatística	N	Média das ordens
2.1 b) Os docentes devem participar indiretamente (através de representantes como os sindicatos, etc.) na elaboração de um modelo de ADD.	Baixo Alentejo	170	293,80
	Alentejo Central	192	271,18
	Alto Alentejo	124	277,60
	Alentejo Litoral	63	230,79
	Total	549	

Tabela 209 – Média das ordens para os itens da componente *Características da ADD segundo o fator Sexo.*

Itens	Sexo	N	Média das ordens
2.2 e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional.	Mulher	392	285,02
	Homem	157	249,97
	Total	549	

Tabela 210 – Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Idades (DGEEC).

Itens	Idades (DGEEC)	N	Média das ordens
2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD.	Até 30 anos (inclusive)	23	307,11
]30; 39]	138	310,26
	[40; 49]	224	251,88
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	272,41
	Total	549	
2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD.	Até 30 anos (inclusive)	23	254,85
]30; 39]	138	275,32
	[40; 49]	224	249,90
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	311,85
	Total	549	
2.2 e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional.	Até 30 anos (inclusive)	23	273,59
]30; 39]	138	283,58
	[40; 49]	224	291,15
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	245,92
	Total	549	
2.2 f) Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução.	Até 30 anos (inclusive)	23	265,52
]30; 39]	138	298,88
	[40; 49]	224	279,38
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	250,26
	Total	549	
2.2 h) O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.).	Até 30 anos (inclusive)	23	331,04
]30; 39]	138	302,99
	[40; 49]	224	274,37
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	244,45
	Total	549	

Tabela 211 – Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Idades (Sikes).

Itens	Idades (Sikes)	N	Média das ordens
2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD.	[21; 28[4	335,50
	[28; 33[40	321,59
	[33; 40[117	304,91
	[40; 50[224	251,88
	[50; 55[97	253,52
	Mais de 55 anos (inclusive)	67	299,77
	Total	549	
2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD.	[21; 28[4	281,38
	[28; 33[40	274,55
	[33; 40[117	271,35
	[40; 50[224	249,90
	[50; 55[97	292,72
	Mais de 55 anos (inclusive)	67	339,54
	Total	549	
2.2 e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional.	[21; 28[4	380,63
	[28; 33[40	264,38
	[33; 40[117	284,87
	[40; 50[224	291,15
	[50; 55[97	237,61
	Mais de 55 anos (inclusive)	67	257,96
	Total	549	
2.2 f) Durante o ciclo de ADD devem ocorrer momentos onde o avaliado é informado acerca da sua evolução.	[21; 28[4	416,00
	[28; 33[40	234,31
	[33; 40[117	310,39
	[40; 50[224	279,38
	[50; 55[97	258,75
	Mais de 55 anos (inclusive)	67	237,96
	Total	549	
2.2 h) O resultado final da ADD deve ser expresso Quantitativamente (Exemplos: 0 a 5; 0 a 10; 0 a 20; 0 a 100, etc.).	[21; 28[4	408,00
	[28; 33[40	299,29
	[33; 40[117	306,18
	[40; 50[224	274,37
	[50; 55[97	243,56
	Mais de 55 anos (inclusive)	67	245,73
	Total	549	

Tabela 212 – Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Situação profissional.

Itens	Situação profissional	N	Média das ordens
2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD.	QA\QE	414	256,95
	QZP	22	286,07
	Contratado(a)	113	338,96
	Total	549	
2.2 d) A área disciplinar do avaliado deve ser tido em conta na ADD.	QA\QE	414	266,44
	QZP	22	277,00
	Contratado(a)	113	305,97
	Total	549	

Tabela 213 – Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Tempo de serviço.

Itens	Tempo de serviço	N	Média das ordens
2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD.	[1; 3]	14	414,93
	[4; 6]	31	362,77
	[7; 25[354	264,36
	[25; 35[128	265,93
	[35; 40]	22	286,18
	Total	549	
2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD.	[1; 3]	14	342,07
	[4; 6]	31	299,82
	[7; 25[354	248,86
	[25; 35[128	320,50
	[35; 40]	22	353,20
	Total	549	

Tabela 214 – Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Escalão remuneratório.

Itens	Escalão remuneratório	N	Média das ordens
2.2 a) A realidade de cada escola deve ser tida em conta na ADD.	Escalão: 1º - 2º	71	305,33
	Escalão: 3º - 4º	162	272,69
	Escalão: 5º - 6º	80	285,53
	Escalão: 7º - 8º	68	227,81
	Escalão: 9º - 10º	55	259,76
	Pré-carreira	113	287,62
	Total	549	
2.2 b) O tipo de contrato profissional (a termo, sem termo definido, etc.) detido pelo avaliado deve ser tido em conta na ADD.	Escalão: 1º - 2º	71	267,20
	Escalão: 3º - 4º	162	241,72
	Escalão: 5º - 6º	80	264,73
	Escalão: 7º - 8º	68	256,30
	Escalão: 9º - 10º	55	289,75
	Pré-carreira	113	338,96
	Total	549	
2.2 c) O escalão em que o avaliado está posicionado deve ser tido em conta na ADD.	Escalão: 1º - 2º	71	262,07
	Escalão: 3º - 4º	162	240,08
	Escalão: 5º - 6º	80	273,80
	Escalão: 7º - 8º	68	303,08
	Escalão: 9º - 10º	55	352,67
	Pré-carreira	113	279,33
	Total	549	

Tabela 215 – Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Grupo de recrutamento.

Itens	Grupo de recrutamento	N	Média das ordens
2.2 e) Os documentos a utilizar no âmbito da ADD devem ser uniformizados ao nível nacional.	300 - Português.	77	289,58
	320 - Francês.	7	282,71
	330 - Inglês.	41	276,73
	350 - Espanhol.	4	380,63
	400 - História.	27	308,22
	410 - Filosofia.	13	132,73
	420 - Geografia.	23	280,63
	430 - Economia e Contabilidade.	17	239,97
	500 - Matemática.	92	281,63
	510 - Física e Química.	41	284,65
	520 - Biologia e Geologia.	55	303,37
	530 - Educação Tecnológica.	12	262,17
	540 - Eletrotécnica.	1	436,50
	550 - Informática.	27	272,89
	560 - Ciências Agropecuárias.	3	213,00
	600 - Artes Visuais.	29	280,69
	610 - Música.	10	166,50
	620 - Educação Física.	34	265,66
	910 - Educação Especial 1.	36	237,65
		Total	549
2.2 g) Na ADD a atribuição das classificações/menções deve ser regulada por cotas.	300 - Português.	77	270,31
	320 - Francês.	7	191,00
	330 - Inglês.	41	228,32
	350 - Espanhol.	4	254,75
	400 - História.	27	286,39
	410 - Filosofia.	13	386,12
	420 - Geografia.	23	205,59
	430 - Economia e Contabilidade.	17	266,00
	500 - Matemática.	92	303,68
	510 - Física e Química.	41	283,96
	520 - Biologia e Geologia.	55	266,75
	530 - Educação Tecnológica.	12	276,00
	540 - Eletrotécnica.	1	191,00
	550 - Informática.	27	272,74
	560 - Ciências Agropecuárias.	3	414,67
	600 - Artes Visuais.	29	298,83
	610 - Música.	10	242,00
	620 - Educação Física.	34	248,81
	910 - Educação Especial 1.	36	292,57
		Total	549

Tabela 216 – Média das ordens para os itens da componente Características da ADD segundo o fator Grupo de recrutamento.

Itens	Grupo de recrutamento	N	Média das ordens
2.2 i) O resultado final da ADD deve ser expresso qualitativamente (Exemplo: Insuficiente, Bom, etc.).	300 - Português.	77	291,03
	320 - Francês.	7	175,36
	330 - Inglês.	41	312,79
	350 - Espanhol.	4	305,00
	400 - História.	27	237,78
	410 - Filosofia.	13	210,62
	420 - Geografia.	23	321,57
	430 - Economia e Contabilidade.	17	278,97
	500 - Matemática.	92	253,79
	510 - Física e Química.	41	300,90
	520 - Biologia e Geologia.	55	269,65
	530 - Educação Tecnológica.	12	243,38
	540 - Eletrotécnica.	1	30,50
	550 - Informática.	27	327,00
	560 - Ciências Agropecuárias.	3	368,50
	600 - Artes Visuais.	29	224,83
	610 - Música.	10	231,05
	620 - Educação Física.	34	296,93
	910 - Educação Especial 1.	36	268,58
	Total	549	

Tabela 217 – Média das ordens para os itens da componente Modalidades de recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Sexo.

Itens	Sexo	N	Média das ordens
2.3 e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer através da observação presencial do mesmo em exercício de funções.	Mulher	392	263,61
	Homem	157	303,43
	Total	549	

Tabela 218 – Média das ordens para os itens da componente Modalidades de recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Sub-região estatística.

Itens	Sub-região estatística	N	Média das ordens
2.3 d) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer quando o(s) avaliador(es) o entender(em).	Baixo Alentejo	170	265,73
	Alentejo Central	192	288,60
	Alto Alentejo	124	288,23
	Alentejo Litoral	63	232,53
	Total	549	

Tabela 219 – Média das ordens para os itens da componente Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Sexo.

Itens	Sexo	N	Média das ordens
2.4 e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence.	Mulher	392	267,95
	Homem	157	292,60
	Total	549	

Tabela 220 – Média das ordens para os itens da componente Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Idades (Sikes).

Itens	Idades (Sikes)	N	Média das ordens
2.4 a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos.	[21; 28[4	328,25
	[28; 33[40	295,00
	[33; 40[117	263,39
	[40; 50[224	291,06
	[50; 55[97	277,23
	Mais de 55 anos (inclusive)	67	223,25
	Total	549	
2.4 e) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto do Delegado de departamento/ de grupo ao qual pertence.	[21; 28[4	65,50
	[28; 33[40	277,70
	[33; 40[117	272,26
	[40; 50[224	267,29
	[50; 55[97	294,02
	Mais de 55 anos (inclusive)	67	288,92
	Total	549	

Tabela 221 – Média das ordens para os itens da componente Fontes para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Habilitações académicas.

Itens	Habilitações académicas	N	Média das ordens
2.4 a) A recolha de informações acerca do desempenho do avaliado deve ocorrer junto dos seus alunos.	Licenciatura	386	265,05
	Mestrado	114	286,97
	Doutoramento	11	304,09
	Bacharelato	38	331,74
	Total	549	

Tabela 222 – Média das ordens para os itens da componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Sexo.

Itens	Sexo	N	Média das ordens
2.5 a) A observação de aula(s) do avaliado para obter informações acerca do seu desempenho deve ser obrigatória.	Mulher	392	257,05
	Homem	157	319,82
	Total	549	

Tabela 223 – Média das ordens para os itens da componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Idades (DGEEC).

Itens	Idades (DGEEC)	N	Média das ordens
2.5 b) O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho.	Até 30 anos (inclusive)	23	263,33
]30; 39]	138	248,07
	[40; 49]	224	280,19
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	292,22
	Total	549	

Tabela 224 – Média das ordens para os itens da componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Habilitações académicas.

Itens	Habilitações académicas	N	Média das ordens
2.5 a) A observação de aula(s) do avaliado para obter informações acerca do seu desempenho deve ser obrigatória.	Licenciatura	386	258,03
	Mestrado	114	313,17
	Doutoramento	11	392,41
	Bacharelato	38	298,91
	Total	549	
2.5 b) O avaliado deve produzir um(vários) relatório(s) para fornecer informações acerca do seu desempenho.	Licenciatura	386	260,62
	Mestrado	114	310,65
	Doutoramento	11	331,91
	Bacharelato	38	297,66
	Total	549	
2.5 c) O avaliado deve produzir um portfólio para fornecer informações acerca do seu desempenho.	Licenciatura	386	260,87
	Mestrado	114	301,54
	Doutoramento	11	397,55
	Bacharelato	38	303,50
	Total	549	

Tabela 225 – Média das ordens para os itens da componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Escalão remuneratório.

Itens	Escalão remuneratório	N	Média das ordens
2.5 a) A observação de aula(s) do avaliado para obter informações acerca do seu desempenho deve ser obrigatória.	Escalão: 1º - 2º	71	274,80
	Escalão: 3º - 4º	162	269,82
	Escalão: 5º - 6º	80	265,50
	Escalão: 7º - 8º	68	284,79
	Escalão: 9º - 10º	55	309,75
	Pré-carreira	113	266,47
	Total	549	

Tabela 226 – Média das ordens para os itens da componente Instrumentos para a recolha de informações durante o ciclo de ADD segundo o fator Grupo de recrutamento.

Itens	Grupo de recrutamento	N	Média das ordens
2.5 a) A observação de aula(s) do avaliado para obter informações acerca do seu desempenho deve ser obrigatória.	300 - Português.	77	264,19
	320 - Francês.	7	253,14
	330 - Inglês.	41	261,05
	350 - Espanhol.	4	277,63
	400 - História.	27	275,31
	410 - Filosofia.	13	257,92
	420 - Geografia.	23	180,57
	430 - Economia e Contabilidade.	17	328,47
	500 - Matemática.	92	307,81
	510 - Física e Química.	41	250,20
	520 - Biologia e Geologia.	55	297,13
	530 - Educação Tecnológica.	12	285,17
	540 - Eletrotecnia.	1	502,50
	550 - Informática.	27	294,31
	560 - Ciências Agropecuárias.	3	232,83
	600 - Artes Visuais.	29	245,26
	610 - Música.	10	348,10
620 - Educação Física.	34	299,26	
910 - Educação Especial 1.	36	229,63	
	Total	549	

Tabela 227 – Média das ordens para os itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es) segundo o fator Sexo.

Itens	Sexo	N	Média das ordens
2.6 b) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	Mulher	392	265,89
	Homem	157	297,75
	Total	549	
2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado.	Mulher	392	283,25
	Homem	157	254,41
	Total	549	

Tabela 228 – Média das ordens para os itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es) segundo o fator Idades (DGEEC).

Itens	Idades (DGEEC)	N	Média das ordens
2.6 a) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	Até 30 anos (inclusive)	23	306,74
]30; 39]	138	275,79
	[40; 49]	224	254,96
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	297,26
	Total	549	
2.6 b) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	Até 30 anos (inclusive)	23	245,24
]30; 39]	138	277,55
	[40; 49]	224	295,07
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	249,61
	Total	549	
2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém.	Até 30 anos (inclusive)	23	340,20
]30; 39]	138	292,40
	[40; 49]	224	265,20
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	264,60
	Total	549	
2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado.	Até 30 anos (inclusive)	23	233,17
]30; 39]	138	276,51
	[40; 49]	224	254,85
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	307,12
	Total	549	

Tabela 229 – Média das ordens para os itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es) segundo o fator Idades (Sikes).

Itens	Idades (Sikes)	N	Média das ordens
2.6 b) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	[21; 28[4	264,38
	[28; 33[40	245,08
	[33; 40[117	282,76
	[40; 50[224	295,07
	[50; 55[97	257,72
	Mais de 55 anos (inclusive)	67	237,87
	Total	549	
2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém.	[21; 28[4	469,50
	[28; 33[40	307,19
	[33; 40[117	290,69
	[40; 50[224	265,20
	[50; 55[97	263,98
	Mais de 55 anos (inclusive)	67	265,49
	Total	549	
2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado.	[21; 28[4	177,63
	[28; 33[40	292,24
	[33; 40[117	265,99
	[40; 50[224	254,85
	[50; 55[97	295,38
	Mais de 55 anos (inclusive)	67	324,12
	Total	549	

Tabela 230 – Média das ordens para os itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es) segundo o fator Situação profissional.

Itens	Situação profissional	N	Média das ordens
2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém.	QA\QE	414	263,81
	QZP	22	309,09
	Contratado(a)	113	309,35
	Total	549	

Tabela 231 – Média das ordens para os itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es) segundo o fator Habilitações académicas.

Itens	Habilitações académicas	N	Média das ordens
2.6 b) A ADD deve recorrer a um(vários) avaliador(es) que não exerce(m) funções na mesma escola que o avaliado.	Licenciatura	386	265,64
	Mestrado	114	309,35
	Doutoramento	11	315,55
	Bacharelato	38	255,28
	Total	549	
2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém.	Licenciatura	386	240,98
	Mestrado	114	342,95
	Doutoramento	11	400,95
	Bacharelato	38	380,21
	Total	549	

Tabela 232 – Média das ordens para os itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es) segundo o fator Tempo de serviço.

Itens	Tempo de serviço	N	Média das ordens
2.6 d) O(s) avaliador(es) deve(m) ser titular(es) de formação académica mais elevada que aquela que o avaliado detém.	[1; 3]	14	362,54
	[4; 6]	31	332,35
	[7; 25[354	271,05
	[25; 35[128	266,62
	[35; 40]	22	250,82
	Total	549	
2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado.	[1; 3]	14	287,75
	[4; 6]	31	310,29
	[7; 25[354	253,57
	[25; 35[128	312,16
	[35; 40]	22	345,68
	Total	549	

Tabela 233 – Média das ordens para os itens da componente Caracterização do(s) Avaliador(es) segundo o fator Escalão remuneratório.

Itens	Escalão remuneratório	N	Média das ordens
2.6 e) O(s) avaliador(es) deve(m) estar posicionado(s) num escalão superior ao do avaliado.	Escalão: 1º - 2º	71	231,87
	Escalão: 3º - 4º	162	257,84
	Escalão: 5º - 6º	80	271,86
	Escalão: 7º - 8º	68	298,49
	Escalão: 9º - 10º	55	328,81
	Pré-carreira	113	288,59
	Total	549	

Tabela 234 – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Sexo.

Itens	Sexo	N	Média das ordens
3.1 d) Os resultados dos alunos em Exames Nacionais (quando aplicável) devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	Mulher	392	266,29
	Homem	157	296,74
	Total	549	

Tabela 235 – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Idades (DGEEC).

Itens	Idades (DGEEC)	N	Média das ordens
3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD.	Até 30 anos (inclusive)	23	252,70
]30; 39]	138	241,37
	[40; 49]	224	270,63
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	312,40
	Total	549	
3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD.	Até 30 anos (inclusive)	23	231,59
]30; 39]	138	255,90
	[40; 49]	224	268,13
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	306,54
	Total	549	
3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	Até 30 anos (inclusive)	23	244,59
]30; 39]	138	251,38
	[40; 49]	224	269,93
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	306,07
	Total	549	

Tabela 236 – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Idades (Sikes).

Itens	Idades (Sikes)	N	Média das ordens
3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD.	[21; 28[4	242,75
	[28; 33[40	248,59
	[33; 40[117	241,08
	[40; 50[224	270,63
	[50; 55[97	325,32
	Mais de 55 anos (inclusive)	67	293,69
	Total	549	
3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD.	[21; 28[4	177,75
	[28; 33[40	264,34
	[33; 40[117	250,91
	[40; 50[224	268,13
	[50; 55[97	297,46
	Mais de 55 anos (inclusive)	67	319,68
	Total	549	
3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	[21; 28[4	221,00
	[28; 33[40	236,30
	[33; 40[117	256,24
	[40; 50[224	269,93
	[50; 55[97	305,29
	Mais de 55 anos (inclusive)	67	307,19
	Total	549	

Tabela 237 – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Habilitações académicas.

Itens	Habilitações académicas	N	Média das ordens
3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD.	Licenciatura	386	266,89
	Mestrado	114	286,44
	Doutoramento	11	403,73
	Bacharelato	38	285,79
	Total	549	

Tabela 238 – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Tempo de serviço.

Itens	Tempo de serviço	N	Média das ordens
3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD.	[1; 3]	14	263,75
	[4; 6]	31	216,74
	[7; 25[354	270,26
	[25; 35[128	291,29
	[35; 40]	22	345,68
	Total	549	
3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD.	[1; 3]	14	231,96
	[4; 6]	31	246,87
	[7; 25[354	264,44
	[25; 35[128	305,11
	[35; 40]	22	336,82
	Total	549	
3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	[1; 3]	14	270,36
	[4; 6]	31	215,87
	[7; 25[354	266,76
	[25; 35[128	296,39
	[35; 40]	22	369,50
	Total	549	

Tabela 239 – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Escalão remuneratório.

Itens	Escalão remuneratório	N	Média das ordens
3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD.	Escalão: 1º - 2º	71	245,97
	Escalão: 3º - 4º	162	267,91
	Escalão: 5º - 6º	80	303,68
	Escalão: 7º - 8º	68	300,01
	Escalão: 9º - 10º	55	307,18
	Pré-carreira	113	252,38
	Total	549	
3.1 b) O nível de indisciplina na sala de aula em cada uma das turmas tuteladas pelo avaliado deve ser considerado durante o ciclo de ADD.	Escalão: 1º - 2º	71	233,87
	Escalão: 3º - 4º	162	282,30
	Escalão: 5º - 6º	80	269,68
	Escalão: 7º - 8º	68	314,05
	Escalão: 9º - 10º	55	307,23
	Pré-carreira	113	254,96
	Total	549	

Tabela 240 – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Grupo de recrutamento.

Itens	Grupo de recrutamento	N	Média das ordens
3.1 c) Os resultados de testes de desempenho padronizados aplicados aos alunos do avaliado devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	300 - Português.	77	286,44
	320 - Francês.	7	213,64
	330 - Inglês.	41	251,23
	350 - Espanhol.	4	271,00
	400 - História.	27	248,94
	410 - Filosofia.	13	346,65
	420 - Geografia.	23	316,61
	430 - Economia e Contabilidade.	17	351,68
	500 - Matemática.	92	267,42
	510 - Física e Química.	41	258,66
	520 - Biologia e Geologia.	55	253,12
	530 - Educação Tecnológica.	12	272,00
	540 - Eletrotécnica.	1	72,50
	550 - Informática.	27	279,00
	560 - Ciências Agropecuárias.	3	270,50
	600 - Artes Visuais.	29	323,64
	610 - Música.	10	388,90
	620 - Educação Física.	34	276,97
	910 - Educação Especial 1.	36	223,57
	Total	549	
3.1 d) Os resultados dos alunos em Exames Nacionais (quando aplicável) devem ser considerados durante o ciclo de ADD.	300 - Português.	77	293,19
	320 - Francês.	7	235,36
	330 - Inglês.	41	250,67
	350 - Espanhol.	4	243,88
	400 - História.	27	296,89
	410 - Filosofia.	13	324,96
	420 - Geografia.	23	291,50
	430 - Economia e Contabilidade.	17	375,41
	500 - Matemática.	92	262,38
	510 - Física e Química.	41	244,89
	520 - Biologia e Geologia.	55	243,09
	530 - Educação Tecnológica.	12	307,13
	540 - Eletrotécnica.	1	83,00
	550 - Informática.	27	280,94
	560 - Ciências Agropecuárias.	3	286,50
	600 - Artes Visuais.	29	326,31
	610 - Música.	10	370,10
	620 - Educação Física.	34	261,10
	910 - Educação Especial 1.	36	232,42
	Total	549	

Tabela 241 – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores relacionados com os alunos do avaliado segundo o fator Sub-região estatística.

Itens	Sub-região estatística	N	Média das ordens
3.1 a) A taxa anual de reprovação dos alunos na(s) disciplina(s) do avaliado deve ser considerada durante o ciclo de ADD.	Baixo Alentejo	170	277,77
	Alentejo Central	192	294,94
	Alto Alentejo	124	260,40
	Alentejo Litoral	63	235,48
	Total	549	

Tabela 242 – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado segundo o fator Sexo.

Itens	Sexo	N	Média das ordens
3.2 b) As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD.	Mulher	392	264,73
	Homem	157	300,64
	Total	549	
3.2 f) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD.	Mulher	392	265,98
	Homem	157	297,51
	Total	549	

Tabela 243 – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado segundo o fator Idades (DGEEC).

Itens	Idades (DGEEC)	N	Média das ordens
3.2 f) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD.	Até 30 anos (inclusive)	23	344,65
]30; 39]	138	281,92
	[40; 49]	224	257,65
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	283,11
	Total	549	
3.2 h) O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar deve ser considerado na ADD.	Até 30 anos (inclusive)	23	195,54
]30; 39]	138	272,30
	[40; 49]	224	270,53
	Mais de 50 anos (inclusive)	164	294,52
	Total	549	

Tabela 244 – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado segundo o fator Situação profissional.

Itens	Situação profissional	N	Média das ordens
3.2 b) As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD.	QA\QE	414	281,65
	QZP	22	198,84
	Contratado(a)	113	265,48
	Total	549	
3.2 i) O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD.	QA\QE	414	283,59
	QZP	22	248,70
	Contratado(a)	113	248,65
	Total	549	

Tabela 245 (1/2) – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado segundo o fator Habilitações académicas.

Itens	Habilitações académicas	N	Média das ordens
3.2 a) A qualidade dos planos de aulas produzidos pelo avaliado deve ser considerada na ADD.	Licenciatura	386	261,21
	Mestrado	114	309,43
	Doutoramento	11	327,68
	Bacharelato	38	296,53
	Total	549	
3.2 b) As capacidades científicas e pedagógicas demonstradas em sala de aula devem ser consideradas na ADD.	Licenciatura	386	264,25
	Mestrado	114	287,17
	Doutoramento	11	423,50
	Bacharelato	38	304,72
	Total	549	
3.2 d) O nível de cumprimento das tarefas solicitadas ao avaliado pelos vários órgãos da escola deve ser considerado na ADD.	Licenciatura	386	267,03
	Mestrado	114	284,91
	Doutoramento	11	371,59
	Bacharelato	38	298,28
	Total	549	
3.2 g) O(s) resultado(s) obtido(s) pelo avaliado na(s) formação(ões) frequentada(s) na sua área disciplinar deve(m) ser considerado(s) na ADD.	Licenciatura	386	262,38
	Mestrado	114	291,26
	Doutoramento	11	396,82
	Bacharelato	38	319,18
	Total	549	
3.2 h) O resultado obtido pelo avaliado num exame nacional que avalie os seus conhecimentos pedagógicos e científicos na sua área disciplinar deve ser considerado na ADD.	Licenciatura	386	269,83
	Mestrado	114	274,14
	Doutoramento	11	408,45
	Bacharelato	38	291,46
	Total	549	

Tabela 245 (2/2) – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado segundo o fator Habilitações acadêmicas.

Itens	Habilitações acadêmicas	N	Média das ordens
3.2 i) O contributo do avaliado para a implementação, concretização das metas e objetivos constantes nos documentos estruturantes da escola (Regulamento interno; Projeto Educativo; Regimentos; etc.) deve ser considerado na ADD.	Licenciatura	386	264,34
	Mestrado	114	287,08
	Doutoramento	11	398,18
	Bacharelato	38	311,34
	Total	549	

Tabela 246 – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado segundo o fator Grupo de recrutamento.

Itens	Grupo de recrutamento	N	Média das ordens
3.2 c) A(s) taxa(s) de cumprimento anual do(s) programa(s) curricular(es) da(s) disciplina(s) tutelada(s) pelo avaliado deve(m) ser considerada(s) na ADD.	300 - Português.	77	289,13
	320 - Francês.	7	194,93
	330 - Inglês.	41	225,61
	350 - Espanhol.	4	344,50
	400 - História.	27	228,48
	410 - Filosofia.	13	277,31
	420 - Geografia.	23	289,76
	430 - Economia e Contabilidade.	17	305,00
	500 - Matemática.	92	306,19
	510 - Física e Química.	41	289,61
	520 - Biologia e Geologia.	55	299,12
	530 - Educação Tecnológica.	12	241,83
	540 - Eletrotécnica.	1	14,50
	550 - Informática.	27	282,35
	560 - Ciências Agropecuárias.	3	292,33
	600 - Artes Visuais.	29	301,72
	610 - Música.	10	252,60
	620 - Educação Física.	34	250,04
	910 - Educação Especial 1.	36	205,74
		Total	549

Tabela 247 – Média das ordens para os itens da componente Identificação de indicadores associados diretamente ao avaliado segundo o fator Sub-região estatística.

Itens	Sub-região estatística	N	Média das ordens
3.2 e) A qualidade do trabalho desenvolvido nos cargos e funções desempenhados deve ser considerado na ADD.	Baixo Alentejo	170	253,07
	Alentejo Central	192	280,70
	Alto Alentejo	124	280,05
	Alentejo Litoral	63	306,85
	Total	549	
3.2 f) O nível de assiduidade do docente (salvo condições do Artigo 103 do ECD) deve ser considerado na ADD.	Baixo Alentejo	170	255,22
	Alentejo Central	192	275,03
	Alto Alentejo	124	284,15
	Alentejo Litoral	63	310,29
	Total	549	



Contactos:

Universidade de Évora
Instituto de Investigação e Formação Avançada - IIFA
Palácio do Vimioso | Largo Marquês de Marialva, Apart. 94
7002-554 Évora | Portugal
Tel: (+351) 266 706 581
Fax: (+351) 266 744 677
email: iifa@uevora.pt